



Č.j.:	Vyřizuje/tel.	Datum
MHMP 409989/2016		
Sp.zn.:	JUDr. Jitka Váchalová	16.3.2016
S-MHMP 1156595/2015/STR	236 00 4789	Počet listů 3

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

[redacted]
(dále jen "odvolatel") proti rozhodnutí odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 (dále jen "stavební úřad") č.j. **OSI.Koš.p.1479/173-69018/2013-Pka-R ze dne 28.5.2015**, kterým byla zamítnuta žádost [redacted] o dodatečné povolení stavby označené „Garáž Praha 5 Košíře“ na pozemcích č. parc. 1479/173 a č. parc. 1479/185 v k.ú. Košíře, při ulici Holátova, Praha 5, z důvodu, kdy nebyl v řízení prokázán soulad předmětné stavby s obecnými požadavky na výstavbu ve smyslu ust. § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání [redacted] proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: OSI.Koš.p.1479/173-69018/2013-Pka-R ze dne 28.5.2015 se zamítá a uvedené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 28.5.2015 rozhodnutí č.j. OSI.Koš.p.1479/173-69018/2013-Pka-R, kterým žádost jednoho ze stavebníků, [redacted] o dodatečné povolení stavby „Garáž Praha 5 Košíře“ na pozemcích č. parc. 1479/173 a 1479/185 v k.ú. Košíře (dále též stavba) dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítl, když nebyl v řízení prokázán soulad předmětné stavby s obecnými požadavky na výstavbu ve smyslu ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, a sice, že řízení o povolení výjimky z požadavku ust. čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dál jen vyhláška OTPP), vedené pro předmětnou stavbu, bylo pravomocně ukončeno tak, že

řízení o výjimce bylo zastaveno. Povolení výjimky z požadavku vyhlášky OTTP bylo předběžnou otázkou ve vztahu k řízení o dodatečném povolení dané stavby.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal u stavebního úřadu odvolání. Odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný odvolací správní orgán ověřil, že odvolání je přípustné, neboť odvolatel co by stavebník je účastníkem řízení o dodatečném povolení stavby. Dále z předloženého spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 29.5.2015, lhůta pro podání odvolání začala běžet dne 30.5.2015 a skončila v sobotu 13.6.2015. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu *případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den*. V souladu s uvedeným ustanovením připadá v daném případě konec zákonné 15-ti denní odvolací lhůty na pondělí 15.6.2015, proto odvolání podané odvolatelem u stavebního úřadu v pondělí 15.6.2015 je včasné. Odvolání obsahuje odvolací námítky dále uvedené v tomto rozhodnutí o odvolání v části, kdy se odvolací správní orgán zabývá jejich důvodností.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisu zjistil odvolací správní orgán zejména tyto skutečnosti:

Z obsahu odvolání především vyplývá, na základě jakých skutečností bylo ohledně předmětné stavby zahájeno řízení o odstranění, a následně na základě žádosti o dodatečné povolení podané dne 2.12.2013 i vedeno řízení o dodatečném povolení předmětné stavby.

Jak tedy odvolatel uvádí, opatřením ze dne 14.1.2009 č.j. Vys. Koš.p.1479/63-5024/08-Še vyjádřil stavební úřad souhlas s provedením dané stavby; tento souhlas byl rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 20.8.2009 č.j. Vys.Koš.p.1479/63-2710/09-Še-Usn zrušen. Dále pro předmětnou stavbu bylo vydáno dne 19.3.2010 dodatečné povolení, které bylo rozhodnutím odvolacího správního orgánu S-MHMP 60450/2010/OST/So/Km ze dne 23.5.2011 zrušeno a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání; v té době byla již stavba víceméně hotova.

Dále bylo z předloženého spisu zjištěno, že po podání žádosti o dodatečné povolení jedním ze stavebníků [REDAKCE] dne 2.12.2013 stavební úřad především vyzval stavebníka (opatření ze dne 9.1.2014) k doplnění žádosti ve stanovené době a řízení o žádosti usnesením přerušil. Stavební úřad usnesením ze dne 13.5.2014 řízení o žádosti o dodatečné povolení zastavil z důvodu, že nebyly doloženy požadované doklady, mimo jiné prokázání splnění požadavků ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona (jedním z nich je doložení souladu stavby s obecnými požadavky na výstavbu, tj. s vyhláškou OTTP). Usnesení bylo napadeno odvoláním [REDAKCE], o němž odvolací správní orgán rozhodl tak, že rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 927086/2014/SUP/Vá/Hn ze dne 10.12.2014 usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Dodatečné povolení stavby bylo podmíněno povolením výjimky z požadavků vyhlášky OTTP, a to čl. 8 odst. 2 (snížení odstupové vzdálenosti mezi projednávanou stavbou a sousední stavbou bytového domu č.p. 1067, 1068 a 1069 na pozemcích č. parc. 1479/79, 1479/78 a 1479/73 v k.ú. Košíře).

Ve věci platnosti vyhlášky OTTP je třeba uvést, že tato byla nařízením Rady hlavního města Prahy č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), s účinností od 1.10.2014 zrušena. Dle přechodných ustanovení nařízení, a to ust. § 85 odst. 1, dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy (tj. dle vyhlášky OTTP). Rozhodnutím ministryně

pro místní rozvoj č.j. 830/2015 ze dne 16.1.2015 byla účinnost nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, s výjimkou jeho ust. § 85, pozastavena. Vzhledem k tomu, že dokumentace pro danou stavbu byla zpracována v listopadu 2013, vztahují se na posouzení předmětné stavby požadavky vyhlášky OTPP.

Stavební úřad k žádosti žadatele vydal dne 10.4.2012 rozhodnutí o povolení předmětné výjimky, které bylo napadeno odvoláním. Odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 26.3.2013 odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Odvolatelé proti tomuto rozhodnutí o odvolání podali k jeho přezkoumání podnět, na základě kterého Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutím ze dne 13.1.2014 v přezkumném řízení zrušilo pravomocné rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 26.3.2013 a věc mu vrátilo k novému projednání. Rozklad Martina Dobeše proti rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj byl rozkladovou komisí ministerstva rozhodnutím ze dne 8.8.2014 zamítnut. Následně odvolací správní orgán při novém projednání věci rozhodnutím ze dne 15.12.2014 znovu rozhodl o odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky tak, že uvedené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Stavební úřad při novém projednání výjimky z požadavků vyhlášky OTPP nejprve žadatele opatřením ze dne 28.1.2015 vyzval k doplnění žádosti o povolení výjimky o stanoviska dotčených orgánů (Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy a Hygienická stanice hl. m. Prahy) a usnesením z téhož dne řízení přerušil. Současně stavební úřad usnesením ze dne 27.1.2015 řízení o dodatečném povolení stavby přerušil do doby pravomocného ukončení řízení o žádosti o povolení předmětné výjimky z požadavků vyhlášky OTPP jako předběžné otázky, podmiňující možnost dodatečného povolení stavby. Řízení ve věci povolení výjimky stavební úřad usnesením ze dne 20.4.2015 zastavil, když nebyla splněna výzva k doložení požadovaných dokladů (nebyla doložena stanoviska dotčených orgánů). Proti tomuto usnesení nebylo podáno odvolání.

Na základě uvedených skutečností, kdy bylo pravomocně ukončeno řízení o povolení výjimky tak, že nebylo vyhověno žádosti o povolení výjimky z požadavků vyhlášky OTPP, tj. kdy bylo rozhodnuto o předběžné otázce, stavební úřad proto řízení o dodatečném povolení stavby ukončil napadeným rozhodnutím, kterým žádost zamítl. V řízení o dodatečném povolení stavby nebylo možno pokračovat z důvodu, že především nebyl prokázán soulad stavby s požadavky vyhlášky OTPP (čl. 8 odst. 2), což je jedna z podmínek pro dodatečné povolení stavby.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska odvolacích námitek odvolací správní orgán dospěl k závěru, že námitky neodůvodňují zrušení přezkoumávaného rozhodnutí, a protože nezjistil, že by rozhodnutí či řízení, které jeho vydání předcházelo, byly v rozporu s právními předpisy, shledal tak podmínky pro postup dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, tj. zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

Dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona *stavební úřad nařídí vlastníku stavby odstranění stavby prováděné nebo provedené mimo jiné bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem*. Dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona *u stavby provedené nebo prováděné bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem stavební úřad zahájí řízení o jejím odstranění. Pokud půjde o stavbu uvedenou v odst. 2 /tj. stavba uvedená v odst. 1 písm. b), kterou lze v případě splnění uvedených podmínek dodatečně povolit, tj. jestliže je mimo jiné prokázáno, že není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem/ a stavebník nebo vlastník požádá o její dodatečné povolení a předloží podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti; v tomto řízení postupuje podle § 111 až 115. Bude-li stavba dodatečně povolena, řízení o odstranění stavby zastaví.*

Vzhledem k tomu, že v řízení o dodatečném povolení nebylo prokázáno, že by stavba byla v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu (vyhláška OTPP), když v řízení o povolení výjimky z požadavků vyhlášky OTPP nebylo žádosti vyhověno (řízení zastaveno), kdy toto řízení jako předběžná otázka podmiňovalo kromě jiných skutečností dodatečné povolení stavby, je tak dán důvod k zamítnutí žádosti o dodatečné povolení dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu. Dle tohoto ustanovení *je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne*. V daném případě, kdy stavebník nesplnil jednu ze zákonných podmínek pro dodatečné povolení stavby (§ 129 odst.

2 a 3 stavebního zákona), když neprokázal soulad stavby s požadavky vyhlášky OTPP, není třeba další dokazování ze strany stavebníka, neboť žádosti o dodatečné povolení není možno vyhovět.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a i řízení, které jeho vydání předcházelo, nebylo zjištěno, že by postup stavebního úřadu v dané věci byl v rozporu s právními předpisy.

Pokud se jedná o ty odvolací námítky odvolatele směřující proti rozhodnutí ze dne 28.5.2015, uvedené v jeho odvolání ze dne 15.6.2015 bod bodem č. II., odvolací správní orgán po jejich posouzení neshledal jejich důvodnost, jak je dále uvedeno:

Odvolatel zejména tvrdí, že stavební úřad odůvodnil své rozhodnutí tím, že žádost o dodatečné povolení neobsahovala stanoviska dotčených orgánů (Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a Hygienické stanice hl. m. Prahy). Dále namítá, že ve spisu jsou tato stanoviska obsažena, byla vydána k dřívějšímu řízení, proto se domnívá, že dokládání dalších stanovisek k té samé stavbě (ať se bude jmenovat jakkoliv – stanovisko k výjimce, stanovisko k dodatečnému řízení atd.), bude pouze opakovat to, co bylo již jednou vydáno. Pokud se mezi tím změnily zákony, nic to nemění na faktu, že stavba už stojí a byla postavena v souladu s tehdejšími požadavky stavebního úřadu, které byly splněny.

K uvedeným tvrzením odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad neodůvodnil zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby tím, že nebyla doložena stanoviska uvedených dotčených orgánů, ale tím, že nebyla pravomocně povolena výjimka z požadavků vyhlášky OTPP, resp. nebyl prokázán soulad stavby s požadavky vyhlášky OTPP, jako jedna z podmínek dodatečného povolení stavby. Je tak zřejmé, že tvrzení odvolatele míří proti usnesení stavebního úřadu ze dne 20.4.2015, kterým bylo zastaveno řízení o jeho žádosti o povolení předmětné výjimky právě z důvodu, že nebyla odvolatelem doložena stanoviska dotčených orgánů. Proto se nelze již touto věcí v tomto odvolacím řízení zabývat. Je třeba doplnit, že pokud odvolatel s uvedeným usnesením stavebního úřadu nesouhlasil, mohl využít svého práva podat proti usnesení odvolání. Pokud tedy bylo o předmětné výjimce již pravomocně rozhodnuto tak, že výjimka nebyla povolena nelze v řízení o dodatečném povolení stavby rozhodnout jinak (žádosti nelze vyhovět).

Obecně lze uvést, že stavebník (v daném případě však byla podána žádost o dodatečné povolení jen jedním ze stavebníků) může znovu požádat o dodatečné povolení předmětné stavby. Vzhledem však ke skutečnostem, na nichž závisí dodatečné povolení, by však bylo nezbytné současně zajistit povolení výjimky z předmětných požadavků vyhlášky OTPP, což byla také podmínka pro dodatečné povolení stavby v daném případě. S ohledem na to, že usnesení ze dne 20.4.2015 o zastavení řízení o předmětné výjimce je procesním rozhodnutím, kdy nebylo věcně o výjimce rozhodnuto (tj. ani že by se povolovala a ani že by ji nebylo možno povolit), bylo by možno znovu vést řízení o žádosti o výjimku v dané věci.

K uvedené odvolací námítce odvolací správní orgán doplňuje, že se námítkou stejného obsahu zabývala i rozkladová komise Ministerstva pro místní rozvoj v rozhodnutí ze dne 8.8.2014 (kterým byl zamítnut rozklad [redacted] do rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 13.1.2014, kterým bylo zrušeno rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 26.3.2013 o potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu o povolení předmětné výjimky z požadavků vyhlášky OTPP). V rozhodnutí rozkladové komise Ministerstva pro místní rozvoj bylo uvedeno (str. 4): *K námítce stavebníka, že v rámci řízení o dodatečném povolení stavby garáže byla předkládána stanoviska dotčených orgánů, které stavbu garáže posuzovaly z hlediska ochrany různých veřejných zájmů, přičemž byla předložena souhlasná stanoviska mimo jiné Hygienické stanice hl. m. Prahy, Hasičského záchranného sboru, je nutno uvést, že tato stanoviska byla příslušnými dotčenými orgány vydána k jinému řízení, než je předmětné řízení o povolení výjimky z ustanovení čl. 8 odst. 2 vyhlášky OTPP a nemohla proto být v tomto řízení využita. K tomu je třeba doplnit, že řízení o dodatečném povolení stavby garáže bylo zastaveno usnesením stavebního úřadu č.j. Vys.Koš.p.1479/173-4846/09-Pak-Z ze dne 29.7.2013 z důvodu nedoplnění žádosti mj. o požadovaná stanoviska nebo rozhodnutí dotčených orgánů.*

Jak ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, odvolací správní orgán po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a i řízení, které jeho vydání předcházelo, nezjistil, že by byly v rozporu s právními předpisy. Protože ani neshledal, že by byly důvodné odvolací námítky,

rozhodl proto v dané věci tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno, tj. odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

I. účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. 

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5 + spis

III. na vědomí

1. MHMP STR - spis