



dle rozdělovníku

**Váš dopis zn./ze dne:**

Č. j.:  
**MHMP 321135/2026**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 1327617/2025/STR**

**Vyřizuje/tel.:**

**Ing. Mgr. Jitka Kulhánková**  
236 00 4767  
Počet listů/příloh: 5/0  
Datum:  
**13.4.2026**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

**městská část Praha 8**, zastoupená Ing. Tomášem Hřebíkem, místostarostou městské části Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti JHR s.r.o., IČO 08839778, se sídlem Hejtmánkova 863/4, 180 00 Praha 8-Libeň, kterou zastupuje společnost S.H.S architekti s.r.o., se sídlem Osadní 774, 170 00 Praha 7, Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby pod **č.j. MCP8 483326/2025, spis.zn. MCP8 407364/2022/OV.Jb.Fe ze dne 7.8.2025**, jehož předmětem je schválení stavebního záměru na stavbu

**"Dvoupodlažní nástavba a stavební úpravy objektu technické infrastruktury, čímž dojde ke vzniku objektu k bydlení o 16 bytech"**  
**Praha 8, Čimice č.p. 878, Na Hranicích 25**

na pozemku parc. č. 626/14 v katastrálním území Čimice, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 pod č.j. MCP8 483326/2025, spis.zn. MCP8 407364/2022/OV.Jb.Fe ze dne 7.8.2025 se

## **m ě n í**

tak, že za poslední podmínku č. 14. ve výroku rozhodnutí se vkládá další podmínka:

**15. Po celou dobu realizace stavby, kterou může být dotčena také místní komunikace III. třídy Na Hranicích, správní obvod Praha 8, k.ú. Čimice:**

- bude zajištěn bezpečný průchod pro chodce
- bude zachován přístup k přilehlým objektům
- nebude omezen vjezd pohotovostním vozidlům a vozidlům svozu domovního odpadu
- budou minimalizovány zábory komunikací pro účely stavby
- bude umožněn přístup k ovládacím armaturám inženýrských sítí
- budou vozovky a chodníky přiléhající ke stavbě udržovány v čistotě

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

JHR s.r.o., Hejtmánkova 863/4, 180 00 Praha 8-Libeň

## **Odůvodnění:**

Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 7.8.2025 rozhodnutí č.j. MCP8 483326/2025, sp. zn. MCP8 407364/2022/OV.Jb.Fe, kterým dle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje stavební záměr na stavbu nazvanou „*Dvoupodlažní nástavba a stavební úpravy objektu technické infrastruktury, čímž dojde ke vzniku objektu k bydlení o 16 bytech*“, Praha 8, Čimice č.p. 878, Na Hranicích 25, umístěná na pozemcích parc. č. 626/14, 626/38, 626/113, 626/114 a 1121 v katastrálním území Čimice (dále jen „stavba“).

Proti tomuto rozhodnutí účastník řízení, městská část Praha 8, podala odvolání. K námitkám obsažených v odvolání se odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, městskou částí Praha 8, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního

řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů** ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí městské části Praha 8 bylo doručeno dne 14.8.2025. Odvolání bylo podáno do podatelny Úřadu městské části Praha 8 dne 27.8.2025, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě pro podání odvolání. Odvolání je přípustné a včasné.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a písemností č.j. MCP8 688235/2025 ze dne 20.10.2025 vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se nikdo z účastníků řízení nevyjádřil.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu a předal proto podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu ve lhůtě stanovené zákonem spis odvolacímu správnímu orgánu.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu byly odvolacím správním orgánem zjištěny následující skutečnosti:

Předmětem společného řízení je změna dokončené stavby technické infrastruktury Čimice č.p. 878, Na Hranicích 25. Stávající jednopodlažní objekt na půdoryse 11,12 x 40,27 m obsahuje funkční výměník a trafostanici, které budou zachovány. Mezi nimi je stávající komerční prostor, který není předmětem změny stavby. Stávající objekt má konstrukční systém v kombinaci železobetonových sloupů a panelů se zděnými stěnami, stropy tvoří panely Spiroll. Změna stavby obsahuje nástavbu, dosahující do úrovně 11,24 m od přilehlého terénu a vzhledem k vykonzolování nad stávající objekt je zároveň přístavbou, kterou se zvětší šířka objektu na 12,3 m a délka na 40,775 m, a stavební úpravy, kterými se objekt mění na stavbu pro bydlení. Stavba v předmětu této projektové dokumentace bude využívána polyfunkčně. V přízemí jsou umístěny prostory technického zázemí a služeb v rozsahu dle stávajícího provozu a využití, spolu se stávajícími a neměněnými prostory technického vybavení – trafostanicí a teplovodním výměníkem. V nové nástavbě 2NP a 3NP budou umístěny byty. Záměr má navrženo 16 bytů, z toho je 12 jednopokojových, byty u štítových stěn jsou 2+ kk a 3 + kk. Byty jsou orientovány k jihu, na jižní stěně do ulice Na Hranicích jsou navrženy balkony. Vstupy do bytů jsou ze severu ve 2.NP z chodby a ve 3. NP z terasy, z níž je navržen i vstup na střechu točitým schodištěm. Hmotu domu je členěna dvouramenným schodištěm vloženým mezi osy e – f (v horních podlažích H – I), které hmotu objektu opticky dělí na 2 nestejně dlouhé části. Tímto prvkem záměr reaguje na členění stávajících deskových staveb č. o. 18 až 28 při ulici Chvatěrubská (budova za záměrem), kde jsou vstupy a schodiště při jeho severní straně od ulice Chvatěrubská oproti ose jednotlivých sekcí domu také posunuty. Stávající základy budou zesíleny mikropilotami, doplněny o základové pasy pro nově vložené svislé konstrukce. Stávající svislé nosné konstrukce budou zesíleny a doplněny ztužidly. Nové svislé konstrukce jsou zděné. Stávající strop bude upraven, nové stropy jsou montované – systém Spiroll. Střechy jsou navrženy klasicky jednoplášťové s klasickým pořadím vrstev. Obvodové zdivo je opatřeno zateplovacím systémem. Objekt je větrán vesměs přirozeně, nucené větrání je navrženo místními ventilátory v hygienickém zázemí, kuchyních a místnosti na odpad. Vytápění zajišťuje stávající výměníková stanice. Na střeše objektu jsou navrženy fotovoltaické panely. Dešťové vody budou retenovány v akumulární nádrži pod podlahou 1.NP a řízeně odváděny do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu novou jednotnou kanalizační přípojkou. Zásobování vodou zajistí nová vodovodní přípojka. Elektrická energie bude zajištěna ze stávající pojistkové skříně na fasádě domu novým připojením.

Jak z obsahu spisu vyplývá, dne 20.9.2022 stavebník, společnost JHR s.r.o. ke stavebnímu úřadu podala žádost o vydání společného povolení nástavby a stavební úpravy dokončené stavby objektu technické infrastruktury, kterým vznikne objekt k bydlení na pozemcích č. parc. 626/14, 626/38, 626/113, 626/114 a 1121 vše v k.ú. Čimice.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek stanovených v ust. § 94j až 94p stavebního zákona a zjistil, že projektová dokumentace není v souladu s ust. § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona, neboť nesplňuje řešení dopravy v klidu.

Stavba byla z hlediska posouzení vlivu záměru na stávající komunikační síť, bezpečnost a plynulost silničního a pěšího provozu posouzena silničním správním úřadem, odborem dopravy Úřadu městské části Praha 8, jako dotčeným orgánem dle § 40 odst. 5) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích. Tento orgán vydal závazné stanovisko dne 8.8.2022 pod č.j. MCP8 275386/2022, sp. zn. SZ MCP8 275386/2022, ve kterém vyslovil nesouhlas s navrženým řešením dopravy v klidu k dané stavbě a zároveň vyslovil nesouhlas s udělením výjimky, protože kapacity parkovacích stání jsou v oblasti k.ú. Čimice zcela vyčerpány současnými rezidenty a nelze žádná parkovací stání na komunikacích v okolí stavebního záměru rozptýlit. Tato skutečnost vedla k tomu, že stavební úřad dne 13.11.2023 vydal rozhodnutí č.j. MCP8 464585/2023, spis. zn. MCP8 407364/2022/OV.Jb, kterým žádost o vydání společného povolení na stavbu dle ust. § 51 odst.3 správního řádu zamítl. Proti tomuto rozhodnutí se stavebník odvolal.

V průběhu předchozího odvolacího řízení odvolací správní orgán podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal správní orgán nadřízeného správního orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, odbor pozemních komunikací a drah MHMP, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska odboru dopravy Úřadu městské části Praha 8. Odbor pozemních komunikací a drah MHMP vydal dne 29.8.2024 závazné stanovisko č. j. MHMP 1742543/2024//O4/Lj, kterým změnil přezkoumávané závazné stanovisko tak, že ve výrokové části všechny podmínky vypustil a nově stanovil podmínky pro ochranu komunikací a bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a nahradil celý text odůvodnění novým odůvodněním. Odvolací správní orgán rozhodnutí vydané stavebním úřadem č.j. MCP8 464585/2023, spis. zn. MCP8 407364/2022/OV.Jb ze dne 13.11.2023 zrušil a věc vrátil k novému projednání s tím, že stavební úřad v novém projednání zohlední změněné souhlasné závazné stanovisko na úseku dopravy.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad opomněl změnu závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku dopravy promítnout do odvoláním napadaného rozhodnutí, učinil tak odvolací správní orgán nyní a změnil přezkoumávané rozhodnutí v souladu s ust. § 149 odst. 1 správního řádu tak, že do výroku prvoinstančního rozhodnutí vložil podmínku č. 15, kterou stanovil odbor pozemních komunikací a drah MHMP v závazném stanovisku ze dne 29.8.2024 č.j. MHMP 1742543/2024/O4/Lj, sp. zn. S-MHMP 1222442/2024.

Stavební úřad v novém projednání oznámil přípisem sp. zn. MCP8 407364/2022/OV.JbFe, č.j. MCP 238279/2025 ze dne 13.5.2025 zahájení společného územního a stavebního řízení všem jeho známým účastníkům, kterým poskytl lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení k uplatnění případných námitek a připomínek. Svého práva využila městská část Praha 8 a dne 28.5.2025 podala proti uvedenému záměru námítka, se kterými se stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí vypořádal. Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 7.8.2025 opět odvoláním napadené rozhodnutí sp. zn. MCP8

407364/2022/OV.Jb.Fe, č.j. MCP8 483326/2025 kterým předmětný záměr – *Dvoupodlažní nástavba a stavební úpravy objektu technické infrastruktury, čímž dojde ke vzniku objektu k bydlení o 16 bytech*“, Praha 8, Čimice č.p. 878, Na Hranicích 25, umístěná na pozemcích parc. č. 626/14, 626/38, 626/113, 626/114 a 1121 v katastrálním území Čimice, dle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 20.9.2022 řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu ve znění ke dni zahájení řízení přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ve smyslu těchto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody odvolání městské části Praha 8 ve vztahu ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení společného řízení a rozhodnutí ve věci.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odbor stavebního řádu MHMP na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy, a že řízení netrpí vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se odvolací správní orgán omezil pouze na námítky obsažené v odvolání.

Odvolání městské části Praha nebylo shledáno z následujících důvodů relevantní pro zrušení napadeného rozhodnutí.

### **Vyjádření k odvolacím námítkám městské části Praha 8 (dále „odvolatelka“)**

Úvodem odvolací správní orgán k obsahu odvolacích námitek uvádí, že dle ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona uplatňuje obec ve společném územním a stavebním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce, přičemž k námítkám, které nesplňují uvedený požadavek se nepřihlíží. Námítky, které městská část Praha 8 v odvolání (ale i během řízení) uplatnila, se však týkají charakteru území a řešení parkování a s tím související požadavek přezkumu závazných stanovisek na úseku dopravy a územního plánování, jde tedy o námítky, jež dle názoru odvolacího správního orgánu přesahují rozsah námitek, jež obec vůbec může ve společném řízení uplatnit. Nicméně odvolací správní orgán se přesto uplatněnými námítkami zabýval a uvádí k nim následující:

K námítce, že veřejným zájmem je respektování charakteru území, kdy nízkopodlažní stavby technické infrastruktury vhodně doplňují objekty bytových domů, odvolací správní orgán uvádí, že požadavek na přihlídnutí k charakteru území při umísťování staveb upravuje ust. § 20 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hl. m. Praze (Pražské stavební předpisy). Tato norma obsahuje obecná pravidla pro umísťování staveb, a to

především s ohledem na charakter prostředí a vztah k veřejným prostranstvím. Charakterem území se dle ust. § 2 písm. h) Pražských stavebních předpisů rozumí *soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.*

Stavební úřad se vypořádal v přezkoumávaném rozhodnutí s požadavky kladenými v ust. § 20 odst. 1 Pražských stavebních předpisů na navrženou stavbu. Odvolací správní orgán se ztotožňuje s posouzením souladu záměru s citovaným ustanovením Pražských stavebních předpisů a doplňuje, že se jedná o heterogenní strukturou zástavby, konkrétně o kombinaci sídlištní zástavby deskovými domy, včleněnou do nízkopodlažní zástavby a doplněnou zástavbou izolovaných středně podlažních objektů. Plochy mezi budovami sídlištního typu jsou vybaveny zelení. U objektů služeb a při komunikacích jsou stávající parkovací stání. Záměr je součástí zástavby sídlištní vymezené ulicemi Čimická, Na Hranicích, Kočova a K Ládví. Zde jsou deskové budovy pravidelných obdélných půdorysů uspořádány kolmo nebo podélně k síti komunikací, regulované výšky dosahují do 21 m při ulici Chvatěrubská, ostatní deskové domy mají výšku do 26 m. Často jsou dva sousední domy umístěny rovnoběžně, což je i situace projednávaného záměru. Záměr charakter území respektuje, zachovává podélný půdorys i jednoduché prostorové uspořádání, nemění okolní plochy. Fakt, že stávající objekt bude zvýšen o dvě podlaží, nelze hodnotit jako nerespektování popsaného charakteru území. Deskové domy výšky do 20 m jsou složeny ze sekcí 14 x 20 m, domy do výšky 26 m mají sekce 12 x 16 m.

Navržený záměr svým umístěním a objemem nenarušuje jednoduchost stávající zástavby a je odrazem již existujících staveb s různorodou podlažností. Tudíž nelze v daném území nalézt jednotný charakter se sjednocujícími požadavky. Nad míru přípustnou danému okolí záměr svojí výškou nevybočuje z výškové hladiny a nenarušuje stávající nesourodou zástavbu. Záměr se nepodílí na vytváření propojení s veřejným prostranstvím, zásadním způsobem nenarušuje autentický charakter architektonické hodnoty daného území, neohrožuje ho ani nezvratně nemění. Z doložené dokumentace a z veřejně dostupných podkladů, zejména mapových podkladů a výkresů Atlasu Územně analytických podkladů hl. m. Prahy, lze dovodit, že navržený záměr není hmotově ani výškově nepřiměřený vzhledem k okolní zástavbě. Záměr je v souladu s daným ustanovením Pražských stavebních předpisů.

### **Námítka je nedůvodná.**

K námitce, že kapacita území je vyčerpána (nelze najít místo na parkování) odvolací správní orgán uvádí, že Pražské stavební předpisy požadavky na kapacitu parkování upravují v ust. § 32.

Stavební úřad se na str. 7 přezkoumávaného rozhodnutí velmi podrobně zabýval plněním požadavků plynoucích z citovaného ustanovení. Stavební úřad zde objasnil, že se stavebník snažil odkoupit část pozemku parc. 1121 v k.ú. Čimice (ulice Na Hranicích) ve vlastnictví hlavního města Prahy pro zřízení parkoviště, ale byl odmítnut. Podle pasportu komunikací je ulice Na Hranicích místní komunikace III. třídy a parkovací stání jsou její součástí. Stavební úřad tuto skutečnost posoudil jako závažný územně technický důvod, pro který nelze zajistit odpovídající počet parkovacích stání na pozemku výstavby. Stavební úřad se zabýval také stavebně technickými důvody a uvedl na str. 7 a 8 napadeného rozhodnutí, z jakého důvodu

není možné zřídit garáže uvnitř objektu nebo pod ním – základové patky a podlaží navážek takové řešení neumožní.

Z projektové dokumentace vyplývá, že záměr generuje 9 parkovacích stání. Odvolací správní orgán ověřil výpočet parkovacích stání jen pro nástavbu, protože využití 1.NP se nemění, nároky jsou stávající.  $HPP = 12,295 \times 40,775 + 8,495 \times 40,775 = 847,713 \text{ m}^2 / 85 = \text{celkový počet požadovaných stání} = 9,97$ , z toho vázaných pro rezidenty 90% = 8,9 a návštěvnických 10% = 0,99. Vzhledem k umístění objektu v zóně parkování 06 podle PSP přílohy č. 3, lze počet návštěvnických stání snížit až na 80%, což činí 0,792. Po zaokrouhlení je zřejmé, že záměr vyžaduje podle Pražských stavebních předpisů 9 stání pro rezidenty a 1 stání pro návštěvy. Stavební úřad uvedl důvody, pro které nelze stání zajistit s odkazem na ust. § 1 odst. 4 Pražských stavebních předpisů, které nevyžaduje splnění požadavků Pražských stavebních předpisů u změn staveb, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody vylučují.

Odvolací správní orgán se plně ztotožňuje se závěry stavebního úřadu pro aplikaci ust. § 1 odst.4 Pražských stavebních předpisů, neboť uvedené územně technické ani stavebně technické podmínky zřízení parkovacích míst neumožní.

### **Námítka je nedůvodná.**

Odvolatelka namítá, že závazné stanovisko odboru pozemních komunikací a drah MHMP trpí vadou, že je neúplné v absenci odůvodnění provedené změny, proto žádá o jeho přezkoumání.

Odvolací správní orgán k tomu sděluje toliko, že závazné stanovisko ze dne 29.8.2024 č.j. MHMP 1742543/2024//O4/Lj vydal dotčený orgán na úseku dopravy, který je nadřízeným dotčenému orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska pro účely řízení podle stavebního zákona. Stavební zákon v rámci odvolacího řízení neumožňuje přezkum změnového závazného stanoviska.

Pro upřesnění odvolací správní orgán uvádí, že z obsahu závazného stanoviska odboru pozemních komunikací a drah MHMP zcela srozumitelně vyplývá, proč silniční správní úřad jako dotčený orgán nemůže posuzovat soulad s Pražskými stavebními předpisy, vysvětluje kompetence silničního správního úřadu. Z toho důvodu MHMP PKD změnil znění závazného stanoviska tak, aby bylo v souladu se zákonem o pozemních komunikacích, a tuto změnu odůvodnil.

Nedostatek parkovacích míst je navíc jev zcela obecný, vyskytující se na téměř každém sídlišti či v každé hustěji obydlené lokalitě na území hlavního města Prahy. Problémy s dostupností parkovacích míst totiž plynou z toho, že panelové domy v dané lokalitě z historických důvodů nedisponují vlastními parkovacími místy. Tento stav ovšem nezpůsobil stavebník. Lapidárně řečeno, nedostatečné parkování kolem bytových domů na sídlišti je problémem jejich vlastníků, nikoliv problémem stavebníka. Bylo by samozřejmě nepřijatelným zásahem do stavebníkova vlastnického práva, pokud by byl za daných okolností jeho záměr jakkoli omezován za to, že bytové domy v okolí jeho stavebního záměru nedisponují adekvátním počtem parkovacích míst a dochází tak zahlcování parkování na přilehlých komunikacích. Tyto závěry zastávají správní soudy (rozsudek Krajského soudu v Plzni, ze dne 28. 2. 2024, č. j. 77 A 27/2023-122, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.6.2025, č.j. 5 As 76/2024).

Odvolatelka dále požaduje přezkum závazného stanoviska odboru územního rozvoje MHMP ze dne 8.7.2022, č.j. MHMP 1191276/2022, aniž by uvedla důvody, pro které požaduje přezkum dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 18.3.2019 pod č.j. 11 38 A 6/2018 k situaci, kdy žalobce se výslovně domáhal přezkoumání všech závazných stanovisek, přitom vůči jejich obsahu žádné konkrétní ani obecné námitky nesměřovaly, vyslovil názor, že postup žalovaného, který takto formulované odvolací námitce nepřistoupil k postupu podle § 149 odst. 5 správního řádu, ob stojí. Účelem uvedeného zákonného ustanovení je totiž zajistit, aby odvolací námitky, které směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, podléhaly odbornému posouzení ze strany orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, který na rozdíl od odvolacího orgánu disponuje odpovídajícími znalostmi. **Pokud se však v odvolání neuvádějí žádné námitky proti obsahu závazných stanovisek, dokonce se ani nenamítá jejich nezákonnost či jiné vady, pak vskutku není důvod o přezkum závazných stanovisek žádat.** Nebylo zde ani na místě postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu a odstraňovat vady odvolání. Takovou povinnost má správní orgán pouze v případě tzv. blanketních odvolání, které neobsahují žádné odvolací důvody a neumožňují odvolacímu orgánu, aby napadené rozhodnutí věcně přezkoumal.

Krajský soud Ostravě k tomu dále uvedl, že *„Nelze dovodit existenci jednotné a ustálené rozhodovací praxe, podle které by k přezkumu závazných stanovisek vždy postačovalo o takový přezkum požádat, aniž by byl odvolatel povinen označit vady takového stanoviska, či jinak protestovat proti jeho obsahu. Taková praxe by navíc byla nežádoucí, protože by obzvláště v řízeních s velkým počtem dotčených orgánů a závazných stanovisek umožňovala neúměrně a bez relevantních důvodů prodlužovat řízení, což je v rozporu se základními zásadami správního řízení (zejména § 2 odst. 2, § 3 a § 6 odst. 1 správního řádu). Smyslu § 149 správního řádu naopak odpovídá, že přezkumu budou podléhat pouze ta závazná stanoviska dotčených orgánů, u kterých jsou pochybnosti o jejich zákonnosti či obsahu a je především na odvolateli, aby v odvolání takové pochybnosti vyvolal.“*

Ve světle výše uvedeného rozsudku odvolací správní orgán nepostupoval ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu, neboť požadavek na přezkum závazného stanoviska na úseku územního plánování postrádal věcné důvody tohoto požadavku a odvolací správní orgán není povinen odvolatelku vyzývat k doplnění důvodů odvolání.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil v řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, žádné zásadní procesní pochybení ani nedostatky, kvůli kterým by bylo třeba napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí – výrok napadeného rozhodnutí změnil, resp. upravil dle změny závazných stanovisek z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (viz výše), v podstatném potvrdil.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

#### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. S.H.S architekti s.r.o., IDDS: jm7z7hk  
sídlo: Osadní č.p. 774/35, 170 00 Praha 7-Holešovice  
zastoupení pro: JHR s.r.o., Hejtmánkova 863/4, 180 00 Praha 8-Libeň

II. účastníci dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé, doručeně

2. Městská část Praha 8, zastoupená Ing. Tomášem Hřebíkem, místostarostou městské části Praha 8,  
IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

III. účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

4. Úřad městské části Praha 8, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:  
g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

IV. Ostatní

5. CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

6. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy  
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

7. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

8. Magistrát hlavního města Prahy, odbor majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha

1-Staré Město

9. Pražská energetika, a.s., IDDS: z3wcgr4  
sídlo: Na hroudě č.p. 1492/4, 100 00 Praha 10-Vršovice
10. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq  
sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
11. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2  
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
12. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf  
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
13. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
14. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i  
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
15. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3  
sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
16. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji  
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
17. Úřad městské části Praha 8, odbor kancelář starosty, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň
18. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr  
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
19. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + spis

V. na vědomí

20. JHR s.r.o., IDDS: iphmp49  
sídlo: Hejtmánkova č.p. 863/4, 180 00 Praha 8-Libeň
21. MHMP STR -spis