



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 252195/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 1101821/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jana Fraňková

236 00 4842

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

30.3.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal Michal Matoušek, nar. 30.3.1965, bytem Blodkova 1266/3, Praha 3, proti rozhodnutí č.j. P4/639678/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/534054/22/OST/BAVA ze dne 12.8.2025, které vydal k žádosti Oresta Kurika, nar. 3.8.1973, bytem Kálmánova 1803/4, Praha 4, zastoupeného ARCHUM architekti s.r.o., IČO 01894871, se sídlem Oldřichova 187/55, Praha 2, Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, a kterým na pozemcích parc.č. 2869/220, 2869/277 v k.ú. Krč, 963/12, 963/13, 1105, 1106, 1107 v k.ú. Lhotka, umístil stavbu nazvanou „BD Štůrova“, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. P4/639678/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/534054/22/OST/BAVA ze dne 12.8.2025 se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Orest Kurik, nar. 3.8.1973, Kálmánova 1803/4, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414, 128 00 Praha 28
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

Pražská tepleárenská a.s., Radlická 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/639678/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/534054/22/OST/BAVA ze dne 12.8.2025, kterým vyhověl žádosti Oresta Kurika, nar. 3.8.1973, bytem Kálmánova 1803/4, Praha 4, na základě plné moci ze dne 24.11.2020 zastoupeného ARCHUM architekti s.r.o., IČO 01894871, se sídlem Oldřichova 187/55, Praha 2, a na pozemcích parc.č. 2869/220, 2869/277 v k.ú. Krč, 963/12, 963/13, 1105, 1106, 1107 v k.ú. Lhotka, umístil stavbu nazvanou „BD Štůrova“. Proti tomuto rozhodnutí uplatnil odvolání Michal Matoušek, nar. 30.3.1965, bytem Blodkova 1266/3, Praha 3.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto oprávnění využil žadatel, který prostřednictvím svého zástupce v obsahu vyjádření uvedl, že dle jeho názoru pan Michal Matoušek v odvolání neposkytl nové skutečnosti ani jiné zásadní informace, které by podpořily jeho tvrzení o nevhodném řešení navrhovaného „BD Štůrova“, dále uvádí, že stavba je v souladu s příslušnými ustanoveními pražských stavebních předpisů.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání uplatněno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo Michalovi Matouškovi doručeno 20.8.2025, odvolání bylo podáno 3.9.2025, v zákonné odvolací lhůtě. Odvolání bylo posouzeno jako přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že dne 24.11.2022 byla u stavebního úřadu podána žádost Oresta Kurika, nar. 3.8.1973, bytem Kálmánova 1803/4, Praha 4, zastoupeného ARCHUM architekti s.r.o., IČO 01894871, se sídlem Oldřichova 187/55, Praha 2 (dále též jako žadatel) o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Novostavba bytového domu na pozemcích parc.č. 1105 a 1106, k.ú. Lhotka [728071], přípojky, připojení na komunikaci“.

Stavební úřad usnesením č.j. P4/050215/23/OST/BAVA ze dne 7.2.2023 zahájené územní řízení přerušil současně s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů ve lhůtě do 30.9.2023. Na základě žádosti žadatele byla tato lhůta k doplnění podkladů řízení usnesením č.j. P4/387785/23/OST/BAVA ze dne 2.10.2023 prodloužena na dobu do 31.3.2024.

Stavební úřad usnesením č.j. P4/307280/24/OST/BAVA ze dne 24.6.2024 řízení přerušil současně s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů ve lhůtě do 31.3.2025.

Po doplnění všech požadovaných podkladů stavební úřad opatřením č.j. P4/420825/25/OST/BAVA ze dne 4.6.2025 oznámil zahájení územního řízení, současně účastníkům stanovil lhůtu k uplatnění námitek. Odvolatel Michal Matoušek uplatnil své námitky k záměru dne 7.7.2025.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Z hlediska věcného bylo zjištěno, že záměrem v území je bytový dům, jeho připojení na technickou a dopravní infrastrukturu (komunikaci Štúrova), oplocení, zpevněné plochy. Objekt má 1 podzemní podlaží (PP) a 5 nadzemních podlaží (NP), nejvyšší 5. NP je ustoupeno ze všech stran. Stavba má obdélníkový půdorys o rozměrech 13,0 x 17,0 m, před fasády na všechny světové strany jsou nepravidelně předsazeny balkóny o hloubce 1,8 m a šířce 3,5 m (ve 2. NP dva balkóny směrem na jih a jeden na západ, ve 3. NP po jednom balkónu na východ, jih a západ a ve 4. NP po jednom balkónu na jih, západ a sever), ustoupené 5. NP má terasu na střeše 4. NP. Maximální rozměr objektu včetně balkónů je 16,6 x 20,6 m. Objekt má plochou střechu, hlavní římsa (atika střechy nad 4. NP) je ve výškové úrovni +12,95 m od úrovně podlahy 1. NP ±0,000 = 274.40 m n. m. Bpv, atika ustupujícího 5. NP je ve výškové úrovni +16,45 m. V 1. PP, které je půdorysně větší směrem na jih a západ a je zapuštěno pod terén, jsou parkovací stání v počtu 9 stání včetně jednoho vyhrazeného pro vozidlo přepravující osoby těžce pohybově postižené, 1 stání je na zpevněné ploše u příjezdové rampy. V nadzemních podlažích je celkem 12 bytových jednotek - 1x 1+kk, 7x 2+kk, 3x 3+kk a 1x 4+kk.

Dle doložené dokumentace, při odměření vzdáleností od líce obvodových stěn nadzemních částí stavby je stavba na pozemcích parc. č. 1105 a 1106 k. ú. Lhotka umístěna tak, že jihovýchodní nároží je od společné hranice s pozemkem parc. č. 1107 k. ú. Lhotka (směrem na jih) ve vzdálenosti min. 3,6 nebo 3,5 m (na výkrese č. C.2 Katastrální situace je uvedena hodnota 3,5 m a na výkrese č. C.3 Koordinační situace je hodnota 3,6 m), od této společné hranice se odklání až na min. 5,65 m u jihozápadního nároží. Jihozápadní nároží je od společné hranice s pozemkem parc. č. 1115/1 k. ú. Lhotka (směrem na západ) ve vzdálenosti min. 13 m, severozápadní nároží je od společné hranice s pozemkem parc. č. 1102 k. ú. Lhotka (směrem na západ) ve vzdálenosti min. 16,46 m. Severozápadní nároží je od společné hranice s pozemkem parc. č. 1103/1 k. ú. Lhotka (směrem na sever) ve vzdálenosti min. 5,65 m, severovýchodní nároží je od společné hranice s pozemkem parc. č. 1104/1 k. ú. Lhotka (směrem na sever) ve vzdálenosti min. 5,75 m. Východní stěna orientovaná do ulice Štúrova je ve vzdálenosti 5 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 963/12 k. ú. Lhotka, která je součástí veřejného prostoru a je s touto hranicí rovnoběžná.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 24.11.2022,

řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Záměr podléhá posouzení v právním režimu Nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (pražské stavební předpisy, dále jen PSP).

Na základě přezkoumání věci Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP STR) k uplatněné odvolací námitce uvádí:

Odvolací námitka:

Na základě seznámení se záměrem navrhované stavby BD Štúrova, Praha 4, Lhotka na pozemcích 1105,1106, k.ú. Lhotka, vyjadřuji zásadní nesouhlas se stavbou BD Štúrova z důvodu snížení komfortu bydlení ve výše uvedené lokalitě a to především z důvodu, že navrhovaný BD Štúrova bude mít negativní dopad na kvalitu bydlení v již budované stavbě BD VILA LHOTKA, výrazně omezí kvalitu bydlení v tomto domě, sníží výrazně cenu bytů v tomto domě a současně výrazně zhorší světelné podmínky pro bytové jednotky a ateliery v domě k pozemku 1106, k.ú. Lhotka. Zároveň vzhledem k tomu, že navrhovaný BD Štúrova je umístěn velmi blízko k pozemku 1107, k.ú. Lhotka budou bytové prostory v navrhované stavbě BD Štúrova velmi nekomfortně osvětleny, a to z důvodu, že budovaný dům na pozemku 1107, 1108, k.ú. Lhotka se nachází z jižní strany a jedná se o stavbu cca. stejně vysokou a situovanou velmi nevhodně blízko BD VILA LHOTKA z důvodu světelných poměrů a pohledových emisí k navrhovanému BD Štúrova. Vzhledem k přímému výhledu, zrakových emisí, dojde ke snížení komfortu bydlení, životního prostředí v již budovaném BD VILA LHOTKA a současně zřejmě velmi nekomfortních podmínek v bytových jednotkách z jižní strany záměrem navrhované stavby BD Štúrova, kde světelné podmínky v navrhované stavbě a umístění domu co nejbližší k budovanému domu VILA LHOTKA a pozemku 1107, k.ú. Lhotka jsou zcela nevhodné. Z výše uvedených důvodů nesouhlasím se záměrem a vydaným rozhodnutím o umístění stavby nazvané „BD Štúrova“.

MHMP STR:

Tato námitka byla uplatněna i v průběhu územního řízení a stavební úřad ji vypořádal na str. 16-17 napadeného rozhodnutí, kde k námitce „zhoršení světelných podmínek“, mimo jiné uvedl (kurzívou):

„Dále stavební úřad uvádí, že okna na severní fasádě dlouhé 21,7 m pravomocně povoleného domu „VILA LHOTKA“ a pozemku č. parc. 1107, 1108 vše k. ú. Lhotka jsou okna od jednotek označených jako ateliér (v současné terminologii jako administrativa s malou návštěvností), tedy okna nebytových jednotek. Dále jsou na severní fasádě okna od wc, koupelen, domovního schodiště a pouze 2 okna 1 obytné místnosti až v 4.NP a 2 okna 1 obytné místnosti v 5.NP, které ale mají další okna na západní fasádě s výhledem do okolních zahrad. Ostatní fasády pravomocně povoleného domu „VILA LHOTKA“ nepřiléhají k navržené stavbě bytového domu Štúrova, tedy z výše uvedeného není patrné, jak by mohla novostavba bytové domu Štúrova snížit výhled z oken bytů a tím snížení kvalitu bydlení tím snížit hodnotu bytů v pravomocně povoleném domě „VILA LHOTKA.“

Na str. 20 napadeného rozhodnutí stavební úřad k posouzení souladu záměru s požadavky ust. § 45 uvádí:

„Stavba je v souladu s ust. § 45 PSP - proslunění, denní a umělé osvětlení, neboť denní osvětlení je zajištěno navrženými prosklenými plochami výplní otvorů. Žadatel doložil Světelně - technická studie, kterou ověřil Ing. Radek Síla, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0012519, s datem vyhotovení 11.4.2024, která prokazuje, že v obytných a pobytových místnostech navržené stavby jsou požadované hodnoty činitele denní osvětlenosti stanovené v normách ČSN 73 0580-1 a ČSN 7305802 splněny. Dále žadatel doložil Světelně - technická studie vlivu navrhované budovy bytového domu na sousední budovy, kterou ověřil Ing. Radek Síla, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT

0012519, s datem vyhotovení 11.10.2024, která prokazuje, že hodnoty činitele denního osvětlenosti stanovené v normách ČSN 73 0580-1 a ČSN 7305802 v sousedních objektech neklesnou pod normou stanovené hodnoty a proto je stavba v souladu s tímto ustanovením.“

MHMP STR uvádí, že světelně technická studie vlivu navrhované budovy na sousední budovy, kterou autorizoval Ing. Radek Síla, je datovaná 23. října 2024 (toto datum je vyznačené na titulní straně studie, není tedy zřejmý údaj 11.10.2024 uváděný stavebním úřadem v obsahu přezkoumávaného rozhodnutí), obsahuje v bodě 2.3 na straně 7 údaj, že pro tuto sousední budovu nebylo posouzeno proslunění, neboť celá fasáda je orientována na sever, není prosluněna a navrhovaný záměr nebude mít žádný vliv na proslunění. Při posouzení denní osvětlenosti okolních objektů je ve studii odůvodněno posouzení vypočtených hodnot činitele denní osvětlenosti D_w (%) roviny zasklení okna pro kategorii 3 dle tabulky B.1 ČSN 73 0580-1, kterou zpracovatel převzal z Územně analytických podkladů (ÚAP) včetně výřezu z příslušné mapy a popsal typ posuzovaného prostoru a charakter lokality v souladu s údaji v tabulce B1.

Stavební úřad, který má znalost území a lze předpokládat, že z úřední činnosti je mu známo, do jaké kategorie dle tabulky B.1 ČSN 73 0580-1 je území zařazeno, obsah studie nerozporoval, ale ani se ke stanovené kategorii 3 nevyjádřil. Zpracovatel studie uvádí, že z opatrnosti považoval všechna okna v severní fasádě jako okna obytných místností a pro kategorii 3 s limitem 29 % jsou všechny hodnoty nad tímto limitem. Limit pro kategorii 2 podle tab. B.1 je 32 % a pod tímto limitem jsou čtyři okna v 1. NP objektu Vila Lhotka, a to v rozmezí 30,1-31,0 %. Stavební úřad v rozhodnutí uvedl, že „okna na severní fasádě dlouhé 21,7 m pravomocně povoleného domu „VILA LHOTKA“ a pozemku č. parc. 1107, 1108 vše k.ú. Lhotka jsou okna od jednotek označených jako ateliér (v současné terminologii jako administrativa s malou návštěvností), tedy okna nebytových jednotek. Dále jsou na severní fasádě okna od wc, koupelen, domovního schodiště a pouze 2 okna 1 obytné místnosti až v 4.NP a 2 okna 1 obytné místnosti v 5.NP“.

Pokud zpracovatel zvolí zařazení do kategorie 3, musí podle uvedené ČSN doplnit informaci dle poznámky pod tabulkou B.1: „o zařazení lokality do kategorie 3 a 4 podle tabulky B.1 rozhodují oprávněné instituce příslušné obce“. V Praze je k zařazení do konkrétní kategorie příslušný orgán územního plánování, tj. Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje. Pokud stavební úřad toto zařazení nevyžaduje, musí uvést důvody takového postupu a své úvahy dostatečně podrobně odůvodnit. Na základě rozhodovací praxe soudů MHMP STR uvádí, že je účelné a vhodné ve studii posoudit stav bez záměru a stav se záměrem a případné snížení hodnot náležitě odůvodnit.

Při posuzování přípustnosti negativních jevů spojených s vnímáním pohody bydlení je třeba poměřovat, zda míra narušení pohody bydlení odpovídá běžným poměrům v daném území, popř. zda je v daném místě předvídatelné její částečné zhoršení vzhledem k předpokladu zastavění dosud nezastavěných pozemků nebo zkapacitnění stávajících staveb. Stavební úřad tedy při posuzování souladu záměru především s § 76 odst. 2) stavebního zákona musí posoudit soulad stavby s požadavky právních předpisů, v nichž jsou stanoveny limity pro hluk, znečištění ovzduší, hodnoty osvětlení a oslunění apod., ale i to, zda i v případě dodržení všech zákonů stanovených limitů dotýkajících se ochrany zdravých životních podmínek nedojde k narušení této ochrany v míře, která je v daném území nepřiměřená místním poměrům. Obecně se má za to, že pokud je záměr v souladu s platnými předpisy, neomezuje práva a zájmy soukromých osob nad přípustnou míru. Obyvatelé v městské zástavbě se nemohou spoléhat na neměnnost způsobu využití území v okolí svých nemovitostí a požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat, jelikož určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, a po vlastnících okolních staveb lze spravedlivé požadovat, aby takové zatížení snášeli pouze v případě, kdy je přiměřené poměrům. Mírné zhoršení komfortu vlastníků okolních nemovitostí nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřípustnosti umístěvaného záměru. Pokud záměr splní veškeré požadavky právních i technických předpisů, nelze důvodně předpokládat, že vzájemné spolupůsobení jednotlivých činitelů kvality prostředí bude nepřípustně zhoršovat pohodu bydlení.

Námitkou snížení tržní ceny bytů v nemovitosti odvolatele se stavební úřad nezabýval. MHMP STR odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (NSS), dle které „v rámci územního řízení – stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy“ (např. rozsudek NSS č.j. 37 A 37/2023-67 ze dne 30.9.2024).

MHMP STR uvádí, že bylo zjištěno, že posuzovaný stavební záměr není v souladu s požadavky ust. § 29 odst. 2 PSP, kterým je stanoveno: „*Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být odstup stavby od hranice sousedního pozemku minimálně 3 m. Požadavek se neuplatní: a) tam, kde z vedení stavební čáry nebo z územního či regulačního plánu vyplývá povinnost umístit stavbu s nižším odstupem než 3 m nebo na hranici pozemku, b) je-li takový způsob zástavby v místě obvyklý, odpovídá charakteru území nebo vyplývá ze způsobu parcelace, c) mezi pozemky v rámci společně řešeného celku, d) pro stavbu nebo její část, nepřesahuje-li výšku 2,5 m, nebo e) pro stavbu nebo její část, nepřesahuje-li výšku 3,5 m a délku hrany přiléhající k jednomu sousednímu pozemku 9 m a ke všem sousedním pozemkům 15 m; tyto podmínky musí být splněny v součtu pro všechny stavby nově umísťované i stávající.*“

Vzdálenost 3 m od hranice platí pro stavbu nebo její část. V dokumentaci jsou odstupové vzdálenosti okótovány od líce obvodové stěny a nejsou měřeny na nejkratší spojnici, minimální vzdálenost se ale uplatní i pro části stavby, tj. i pro balkóny. Nejkratší spojnice je kolmice v měřeném místě k hranici pozemku. Z dokumentace je zřejmé, že požadovanou minimální vzdálenost min. 3 m od hranice pozemku nesplňuje balkon č. 02.03.09 ve 2. NP na jižní fasádě o hloubce 1,8 m v celé své délce. Zároveň se nemůže jednat ani o výše uvedenou možnost e), neboť výška horní hrany zábradlí, které je součástí stavby a jeho výšková úroveň je pro posouzení rozhodná, je zjevně výš než 3,5 m, i když není výšková kóta uvedena – podlaha balkónu je +3,15 m a zábradlí bude vysoké min. 1 m (podle § 58 přílohy č. 1 PSP tabulky č. 5 je výška zábradlí 0,9 m pro hloubku volného prostoru ≤ 3 m, zde je volný prostor hlubší než 3 m).

Odvolací námitka byla posouzena jako částečně důvodná.

Nad rámec odvolacích námitek bylo dále zjištěno, že záměr není v souladu s ust. § 32 odst. 1 PSP, neboť výpočet dopravy v klidu na str. 97 souhrnné technické zprávy (STZ v bodě B.4 c) je proveden z plochy bytů 864,2 m² a nikoli z hrubé podlažní plochy 1020,6 m², která je uvedena v STZ na str. 29. Podle ust. § 32 přílohy 2 – Základní počty stání platí: „*Hrubou podlažní plochou účelu užívání se rozumí součet hrubých podlažních ploch (§ 2 odst. 2 písm. g)) všech částí budovy nebo souboru budov pro vybraný účel užívání; nezapočítávají se plochy garáží, sklepů, technických a pomocných prostor a objektů technické infrastruktury*“.

Výpočet s HPP uvedenou v STZ:

$1020,6 : 85 = 12,01$ (základní počet)

$12,01 \times 0,9$ (90 % vázaných stání) = 10,8 - pro zónu 5 je 100 % vázaných stání pro bydlení, tj. po zaokrouhlení 11 vázaných stání

$12,01 \times 0,1$ (10 % návštěvnických stání) = 1,2 - pro zónu 5 je min. 65 % návštěvnických stání, maximum není stanoveno, tj. min. $1,2 \times 0,65 = 0,78$ – po zaokrouhlení 1 návštěvnické stání.

Celkem je třeba umístit 11 + 1 = 12 stání. Návrh obsahuje o dvě vázaná stání méně z důvodu použití nesprávné HPP pro výpočet. Zároveň je nezbytné všechna stání vyznačit ve výkresové části – v daném případě není vyznačeno návštěvnické stání umístěné v návaznosti na příjezdovou rampu do garáže v 1. PP (ve výkresu 1. PP je pouze zakresleno bezrozměrné vozidlo v půdorysu).

V souladu s § 83 odst. 1) PSP lze za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona v souladu s PSP povolit z ustanovení § 29 odst. 2) i § 32 odst. 1 PSP výjimku. O povolení výjimky rozhoduje příslušný stavební úřad. Z obsahu přezkoumávaného rozhodnutí nevyplývá, že by o povolení výjimky bylo žádáno.

Pro úplnost MHMP STR uvádí, že ve výrokové části přezkoumávaného územního rozhodnutí je ve výčtu pozemků, na které je stavba umisťována, uveden rovněž pozemek parc.č. 1107, k.ú. Lhotka. Důvod označení pozemku parc.č. 1107, k.ú. Lhotka jako pozemku záměru není zjistitelný, neboť v obsahu doložené dokumentace tento pozemek jako pozemek stavebního záměru uveden není, ani na něj žádná část záměru nezasahuje (jedná se o sousední pozemek, na kterém byla pravomocně povolena stavba bytového domu nazvaného „Vila Lhotka“).

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí vykazuje vady, které odůvodňují jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání. Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. ARCHUM architekti s.r.o., IDDS: dx9x8vd

sídlo: Oldřichova č.p. 187/55, Praha 2-Nusle, 128 00 Praha 28

2. Vasyk Kuryk, Nepilova č.p. 903/1, 190 00 Praha 9-Vysočany

3. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

4. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

6. Pražská teplotárenská a.s., IDDS: jngcgsq

sídlo: Radlická č.p. 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58

7. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

8. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

9. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

10. Michal Matoušek, IDDS: t9en2yr

trvalý pobyt: Blodkova č.p. 1266/3, 130 00 Praha 3-Žižkov

II. účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou:

11. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

12. Úřad městské části Praha 4, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ergbrf7, sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

III. ostatní:

13. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška č.p. 2059/80b, Praha 4 + **spis**

IV. na vědomí:

14. MHMP STR/Fr