

Advokát
Mgr. Petr Škopek
T.G.Masaryka 153
261 01 Příbram
ID DS: 547ar4r

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Václav Bíňovec
236 004 668
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
14.07.2025

Č. j.:
MHMP 769295/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 673001/2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „Magistrát“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **přezkoumal na základě odvolání**

(dále jen „obviněný“), zastoupeného Mgr. Petrem Škopkem, advokátem AK se sídlem I. G. Masaryka 153, 261 01 Příbram, **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5**, odboru živnostenského a občanskosprávních agend, ze dne 20. 5. 2025, č. j.: MC05 249492/2025, v jeho přestupkové věci, **a rozhodl takto:**

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru živnostenského a občanskosprávních agend, ze dne 20. 5. 2025, č. j.: MC05 249492/2025, zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím byl obviněný uznán vinným z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), kterého se měl dopustit tím, že dne 27. 7. 2024 v době od 01:01 do 02:50 hodin, v budově bývalého lihovaru na adrese Nádražní 2581/4, Praha 5, způsobil hluk hlasitou hudební produkcí při pořádání hudební akce, čímž měl porušit noční klid.

Za uvedené jednání byl obviněnému podle § 5 odst. 3 písm. b) ZNP uložen správní trest pokuty ve výši 2 000 Kč, splatné do 30 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Podle § 48 odst. 1 písm. a) ZOP bylo obviněnému dále uloženo propadnutí věci, a to mixážní pult zn. Rane Sixty Eight s taškou na mixážní pult zn. Reloop.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), byla obviněnému uložena povinnost nahradit státu náklady řízení v paušální částce (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů) ve výši 2 500 Kč, a to do 30 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím svého zástupce včasné odvolání, ve kterém napadá, že nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav věci a v řízení neměl možnost se ústně vyjádřit. Ze strany policistů, kteří prováděli kontrolu na místě dne 27. 7. 2024, došlo k procesnímu pochybení, neboť obviněný nebyl poučen o svých právech. Obviněný v odvolání dále obecně odkazuje na ustanovení § 2, 3 a 4 správního řádu. Obviněný má za to, že se správnímu orgánu prvního stupně nepodařilo prokázat protiprávní jednání. Obviněný dále poukazuje na nepřiměřenost uloženého trestu propadnutí věci, přičemž poukazuje na ustanovení § 48 odst. 3 ZOP. K tomu uvádí, že hodnota mixážního pultu je zjevně nepřiměřená k povaze údajně spáchaného přestupku, za který mu byla uložena pokuta 2000 Kč. Podle obviněného závažnost přestupku je třeba hodnotit z perspektivy § 38 ZOP. V doplněném odvolání obviněný poukazuje na skutečnost, že hodnota mixážního pultu je kolem 40 000 Kč a k tomu navrhuje provedení odborného vyjádření. Obviněný navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, či zrušil aspoň správní trest propadnutí věci.

Magistrát přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím skutečnostem.

Řízení proti obviněnému správní orgán prvního stupně zahájil doručením příkazu, který byl vydán na podkladě oznámení přestupku orgánem Policie ČR, místním oddělení Smíchov, ze dne 30. 7. 2024, č. j. KRPA-240454-10/PŘ-2024-001213. Jelikož obviněný proti příkazu podal včasné odpor, příkaz se rušil a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení; o tom i obviněného uvědomil. Následně správní orgán prvního stupně obviněného vyrozuměl, že skončil dokazování s tím, že se může v určený termín seznámit s podklady rozhodnutí. V určený termín se k nalézacímu správnímu orgánu dostavil zmocněnec obviněného, který nahlédl do spisu. Následně správní orgán prvního stupně vydal napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je nucen konstatovat, že správní orgán prvního stupně zatížil své rozhodnutí nezákonností spočívající v podstatném porušení ustanovení právních předpisů o řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.

Tuto nezákonnost odvolací správní orgán spatřuje v tom, že obviněnému z přestupku nebyla před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k jeho podkladům, resp. o tomto právu, a zejména v jaké lhůtě ho může uplatnit, nebyl poučen.

Podle § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal (odvolací správní orgán takové vzdání se práva obviněného ve spise nenašel).

Jak uvedl např. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 6. 1. 2010, č. j. 6 As 42/2009 – 39): „Právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci je součástí práva být slyšen, které je jádrem ústavního konceptu práva na spravedlivý proces. Podle tzv. Příručky principů správního práva týkajících se vztahů mezi správními orgány a soukromými osobami koncipované na půdě Rady Evropy (dále jen „Příručka“) (srov. *Principles of administrative law concerning the relations between administrative authorities and private persons*) je jedním z hlavních důvodů existence práva soukromé osoby být slyšena umožnit správnímu orgánu vydat nejlepší možný akt, tj. akt, který je založen na správném a vyváženém zhodnocení všech skutečností a argumentů (srov. Svoboda, P. *Ústavní základy správního řízení v České republice. Právo na spravedlivý proces a české správní řízení*. Praha: Linde Praha, a. s., 2007, s. 298). Podle Ústavního soudu ČR je smyslem citovaného ustanovení „umožnit účastníkovi řízení, aby mohl uplatnit své výhrady, příp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí (správního orgánu – pozn. Nejvyššího správního soudu) vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci“ (srov. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 3. 3. 2005, sp. zn. II. ÚS 329/04, č. 39/2005 Sb. ÚS).“

Pakliže nalézací správní orgán v řízení ani nenařídil ústní jednání, o to spíše muselo být obviněnému umožněno uplatnit své právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Odvolací správní orgán sice ve spise nepřehlédl, že správní orgán prvního stupně obviněného písemností ze dne 9. 4. 2025 vyrozuměl o skončení dokazování a obecně ho poučil podle § 36 odst. 1 a 3 správního

řádu, nicméně z jejího obsahu vyplývá, že obviněnému byl stanoven termín toliko k možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí, nikoli termín, do kdy se může i k těmto podkladům **vyjádřit**. Význam pojmu „seznámit“ není totožný s významem pojmu „vyjádřit“, a i samotné ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu tyto pojmy používá odlišně.

Zatímco možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v sobě logicky zahrnuje možnost seznámit se s těmito podklady (lze se jen stěží vyjadřovat k podkladům bez jejich seznámení), informace o tom, v jaký termín se lze toliko seznámit s podklady rozhodnutí, jak správní orgán prvního stupně učinil, může v účastníku vzbuzovat dojem, že mu bude ještě po seznámení se s podklady rozhodnutí dána možnost se k nim i vyjádřit.

V dané věci se ve stanovený čas, který nalézací správní orgán obviněnému (za účelem seznámení se s podklady rozhodnutí) určil, dostavila pouze osoba zmocněná advokátem obviněného, aby nahlédla do spisu. O úkonu nahlížení do spisu nalézací správní orgán učinil formulářový zápis „o nahlížení do spisu“ odkazem na ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, ve kterém je toliko uvedeno, že zmocněná osoba do spisu nahlédla dne 29. 4. 2025 ve 14:00 hodin.

Z obsahu záznamu o nahlížení do spisu tak nelze dospět k závěru, že obviněný, resp. jeho zástupce, měli možnost se k podkladům rozhodnutí i vyjádřit.

Za takové situace mohl být obviněný v legitimním očekávání, že nalézací správní orgán obviněnému stanoví další termín, do kdy se může k podkladům rozhodnutí aspoň vyjádřit, když už ústní jednání nenařídil; pakliže bez dalšího následně vydal napadené rozhodnutí, je třeba námitku obviněného, že mu bylo upřeno právo se k obvinění vyjádřit a že tím nebyl dostatečně zjištěn stav věci, považovat za důvodnou.

Správní orgán prvního stupně také pochybil, když hodnotu propadnuté věci stanovil na základě vyjádření [redacted] učiněného v rámci podání vysvětlení. Z výpovědi je zjevné, že se tato osoba vyjadřovala k hodnotě svého mixážního pultu a nikoli k hodnotě pultu, který náleží obviněnému. Již proto bylo namístě nařídít ústní jednání a předvolat k němu obviněného.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušuje a věc vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. V rámci nového projednání je nezbytné, aby nalézací správní orgán nařídil ústní jednání a předvolal k němu jak obviněného, tak v postavení svědka [redacted] který při podání vysvětlení mj. uvedl, že dotčenou hudební produkci pořádal obviněný. K tomu odvolací správní orgán upozorňuje, že záznam o podání vysvětlení nemůže být v řízení použit jako důkazní prostředek (srov. § 137 odst. 4 správního řádu). Ke stanovení hodnoty věci, která má být propadnuta, není třeba vyžadovat přímo znalecký posudek, ale postačí jeho přibližnou hodnotu určit na základě vyjádření specializované prodejny (specializovaného bazaru), příp. i relevantního internetového portálu, a to za účelem vyloučení, že by případné uložení správního trestu propadnutí věci bylo v nápadném nepoměru k povaze přestupku.

Jelikož bude po novém projednání věci nalézací správní orgán nucen nově hodnotit skutkový a právní stav věci, nevypovídá se odvolací správní orgán s ostatními námitkami uvedenými v odvolání.

Poučení: *Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).*

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

podepsáno elektronicky