

Mgr. Denisa Mokřížová, advokátka
Lípová 475/18, 120 00 Praha 2
ID DS: rakpjqj

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 924735/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 629442/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Juraj Kuzmík
236 002 748
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
12.09.2025

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „Magistrát“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání obviněného [REDACTED] zastoupen Mgr. Denisou Mokřížovou, advokátkou se sídlem Lípová 475/18, 120 00 Praha 2 – Nové Město, rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků Městské části Praha – Řeporyje ze dne 7. 5. 2025, č. j. PK 5/2024-90, v jeho přestupkové věci, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků Městské části Praha – Řeporyje ze dne 7. 5. 2025, č. j. PK 5/2024-90, zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému pojednání.

Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání úmyslného pokračujícího přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), kterého se měl dopustit tím, že v období od 1. 5. 2023 do 31. 3. 2024 v bytovém domě na adrese Toufarova 2953/6, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, měl pouštět ve svém bytě opakovaně hlasitou hudbu do nosné stěny domu v době od 6:00 do 22:00 hodin, tedy měl úmyslně narušit občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil schválnosti. Dále byl odvolatel uznán vinným ze spáchání úmyslného pokračujícího přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. ZNP v jednočinném souběhu s pokračujícím přestupkem podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) ZNP kterého se měl dopustit tím, že v období od 1. 5. 2023 do 31. 3. 2024, v bytovém domě na adrese Toufarova 2953/6, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, měl pouštět ve svém bytě opakovaně hlasitou hudbu do nosné stěny domu v době od 22:00 do 6:00 hodin, tedy měl jednak porušit noční klid a jednak měl úmyslně narušit občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil schválnosti.

Za popsané jednání byl odvolateli uložen správní trest pokuty ve výši 45 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel v zákonné lhůtě odvolání. Odvolatel především namítá nesprávné posouzení skutkového stavu. Odvolatel dále namítá nevěrohodnost svědeckých výpovědí. Odvolatel dále namítá, že použitý postup měření údajného hluku, záznamové zařízení a software k měření údajného hluku neodpovídá zákonným požadavkům. Odvolatel dále poukazuje na znalecký posudek, ze kterého má vyplývat, že znalec nebyl schopen zjistit, ze kterého bytu (místa) se hluk z puštěné hudby šíří.

Odvolací orgán přezkoumal ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „ZOP“), napadené rozhodnutí v plném rozsahu a dospěl k následujícím závěrům.

Předně odvolací správní orgán uvádí, že v důsledku uplatnění plného revizního principu shledal v napadeném rozhodnutí podstatnou vadu týkající se nedostatečného posouzení otázky možné překážky věci rozhodnuté ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 ZOP. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že odvolatel byl již z přestupku podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) ZNP uznán vinným, a to pravomocným rozhodnutím Komise pro projednávání přestupků Městské části Praha – Řeporyje ze dne 8. 4. 2024, č. j. PK 40/2023-29. Kopie výše uvedeného rozhodnutí (bez vyznačení právní moci) se nachází rovněž ve spise této věci. Výše uvedeným rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným tím, že *dne 13. 8. 2023 v době kolem 22:25 hod., v bytové jednotce č. 17 na adrese Toufarova 2953/6, 155 00 Praha – Řeporyje rušil hlasitou hudbou noční klid*. Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel byl i současným napadeným rozhodnutím uznán vinným porušením nočního klidu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) ZNP, kterého se měl dopustit rovněž dne 13. 8. 2023 od 22:00 do 22:40 hodin. Bylo-li tedy již jednou pravomocně v jiném řízení proti téže osobě o tomtéž skutku pravomocně rozhodnuto, nelze o stejném skutku rozhodovat znovu a pravomocně vyslovovat vinu obviněného ze spáchání téhož přestupku. Odvolací správní orgán dále uvádí, že v daném případě je rovněž důležité určit okamžik, který odděluje jeden pokračující přestupek od dalšího. Přestupkový zákon v daném případě výslovnou právní úpravu postrádá, tudíž je nutné užití analogie trestního řádu. Dle § 12 odst. 12 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jak nový skutek. Sdělení obvinění je úkonem, kde se z podezřelého stává obviněný. V řízení o přestupku odpovídá tomuto úkonu oznámení o zahájení řízení o přestupku, resp. jeho doručení. Po zahájení řízení o pokračujícím přestupku lze pokračování v protiprávní činnosti postihnout jako nový skutek. Jinými slovy, správní orgán prvního stupně pochybil, když uznal odvolatele vinným podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) ZNP za období, které předcházelo zahájení řízení o přestupku u původního řízení (rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků Městské části Praha – Řeporyje ze dne 8. 4. 2024, č. j. PK 40/2023-29).

Správní orgán prvního stupně dále pochybil při formulaci výroku napadeného rozhodnutí, a to v části týkající se přestupku proti občanskému soužití, kdy se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí schválnosti podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. ZNP. Správní orgán prvního stupně ve výroku napadeného rozhodnutí nespecifikoval, vůči kterým konkrétním osobám se odvolatel měl dopustit schválnosti podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. ZNP. Dále není z předloženého spisového materiálu zřejmé, zda správní orgán prvního stupně doručoval napadené rozhodnutí a výzvu k odstranění vad právnímu zástupci odvolatele.

K námitce, že použitý postup měření údajného hluku, záznamové zařízení a software k měření údajného hluku neodpovídá zákonným požadavkům, uvádí odvolací správní orgán následující. Pojem nočního klidu není zákonem o některých přestupcích ani jiným právním předpisem vymezen. V tomto ohledu jde o neurčitý právní pojem, který obvykle bývá definován jako určitý pokojný stav na určitém místě a v konkrétní dobu, na jehož zachování má společnost zájem. Zákon o některých přestupcích vymezuje pouze dobu nočního klidu. Tou se podle § 5 odst. 7 ZNP rozumí doba od 22. hodiny do 6. hodiny následujícího dne. Přestupek

porušení nočního klidu je typickým poruchovým deliktem. K založení odpovědnosti za tento přestupek již postačuje vznik subjektivního pocitu obtěžování, nikoliv skutečné překročení akustických limitů, proto není provádění měření hluku nutné. Akustické limity se v případě hluků zakládajících odpovědnost za tento přestupek ani nedají objektivně kvantifikovat s ohledem na subjektivní přístupy jednotlivců a často kulturní, historické, jakož i další zvláštnosti místa, kde k rušení nočního klidu dochází. Každý rušivý element je tak nutné poměřovat se zřetelem ke všem okolnostem případu. V první řadě je důležité místo – jinak bude posuzován hluk v zábavní čtvrti nebo v bezprostřední blízkosti strojních závodů, a jinak v rezidenční čtvrti či v blízkosti zdravotnického zařízení. Dalším kritériem (rozhodným přinejmenším pro určení míry společenské škodlivosti rušení) bude čas. Konkrétně zda jde např. o hluk těsně následující po 22. hodině, anebo o hluk vyvolaný za hluboké noci. Podstatný je konečně zdroj a povaha hluku (STRAKOŠ, Jan. Zákon o některých přestupcích: Praktický komentář [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-9-8]. Dostupné v Systému ASPI). Námitka, že použitý postup měření údajného hluku, záznamové zařízení a software k měření údajného hluku neodpovídá zákonným požadavkům, není důvodná, neboť u přestupku porušení nočního klidu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) ZNP není nutné provádět měření hluku (rozdílně u měření hygienických limitů hluku podle zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Obdobné závěry lze vztáhnout i na hluk během dne, v daném případě u přestupku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. ZNP.

Jelikož odvolací správní orgán napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, nezabýval se odvolací správní orgán námitkami nesprávného posouzení skutkového stavu, věrohodnosti svědeckých výpovědí a posouzení znaleckého posudku, neboť výše uvedené bude předmětem nového projednání věci.

Vzhledem k uvedenému byl odvolací správní orgán nucen odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání a rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně je v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, uvedeným v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a proto bude povinen v rámci nového projednání věci shora uvedené nedostatky odstranit. Bude nezbytné, aby správní orgán určil okamžik, který odděluje jeden pokračující přestupek od dalšího. Dále bude nezbytné, aby správní orgán prvního stupně v případě vydání nového rozhodnutí specifikoval, vůči kterým konkrétním osobám se odvolatel měl dopustit schválnosti podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. ZNP. Teprve po doplnění dokazování v naznačených směrech, když nelze vyloučit ani potřebu provedení důkazů dalších, což může vyplýnout z nového šetření, bude třeba opětovně posoudit stav věci, především přistoupit k hodnocení provedených důkazů ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu a svoje úvahy při hodnocení provedených důkazů a učiněných skutkových závěrů uvést do odůvodnění rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno

elektronicky