



■
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Č. j.:
MHMP 18007/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 9607/2024

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Michaela Duchoslavová, LL.M.
778 721 257
Počet listů/příloh: **4/0**
Datum:
22.04.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal ve smyslu § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání obviněného [REDACTED], [REDACTED], rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16, odboru občansko-správního, sp.zn.: 14777/2023/OOS, č.j.: 22067/2023/OOS, ze dne 28.11.2023, v jeho přestupkové věci, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozhodnutím byl [REDACTED] (dále jen „odvolatel“), uznán vinným z přestupku proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), který spáchal tím, že jako osoba zodpovědná za pořádání koncertu živé hudby v rámci akce zvané „BIG BEAT FEST PÁRTY“ v prostorách Říčních lázní Radotín, na adrese K Lázním 10, Praha 5 – Radotín, porušil noční klid hlasitou hudební produkcí z probíhajícího koncertu, přestože byl téhož dne ve 22:48 hodin hlídkou Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 5 (dále jen „městská policie“), na základě oznámení upozorněn na dobu nočního klidu a na případné možné sankce.

Za spáchání přestupku byla odvolateli, jako správní trest podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), uložena pokuta ve výši 2 000 Kč a dále mu byla podle § 95 odst. 1 ZOP uložena

povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Odvolatel podal v zákonné lhůtě proti napadenému rozhodnutí odvolání, v němž uvedl, že požaduje předložení objektivního nezávislého důkazního materiálu, který by potvrzoval překročení stanovených hlukových limitů v době konání akce. Odvolatel je přesvědčen, že k takovému měření nedošlo, a proto nelze jednoznačně tvrdit, že došlo k porušení nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Odvolatel dále odmítá tvrzení [redacted], kdy zpochybňuje skutečnost, že hluk z probíhající akce byl natolik hlasitý, že by rozvibroval celý dům. Odvolatel považuje výpovědi manželů za subjektivní, manipulativní a neodrážející skutečný stav. Odvolatel považuje posouzení hlasitosti na základě videozáznamu policie za nesprávné, neboť nedošlo k přesnému měření hluku.

Odvolací správní orgán přezkoumal ve smyslu § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky napadené rozhodnutí v plném rozsahu, a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:

Na základě oznámení městské policie, ze dne 26.7.2023 vydal správní orgán I. stupně dne 10.8.2023 příkaz, který byl odvolateli doručen dne 26.8.2023. Proti uvedenému příkazu podal odvolatel dne 28. 8. 2023, tj. v zákonem stanovené lhůtě odpor. Součástí spisového materiálu je úřední záznam městské policie, ze dne 23. 7. 2023, č.j.: MPPH-78678/2023/OR5 týkající se oznámení na linku 156 ve věci rušení nočního klidu v Říčních lázních v Praze 5, kde v daný moment probíhal hlasitý koncert, dále videozáznam z téhož dne, č.j.: MPPH-78678/2023/OR5 od městské policie.

Odvolací správní orgán uvádí, že na videozáznamu městské policie je zaznamenáno, že městská policie obdržela první oznámení dne 22.7.2023 ve 22:21 hodin o tom, že probíhá hlasitý koncert v Říčních lázních. V době, kdy strážníci přijeli namísto, objektivně a nestranně posoudili, že v čase příjezdu, tj. ve 22:48 hodin, nebyla žádná hlasitá hudba slyšet, kapela věci balila a koncert končila. Strážníci městské policie se následně spojili s pořadatelem (odvolatel), tedy osobou zodpovědnou za pořádání uvedeného koncertu, kterého hlídka městské policie poučila o tom, že po 22:00 hodině je noční klid a sdělila mu případné sankce za porušení nočního klidu. Odvolatel tomuto poučení porozuměl.

Hlídka městské policie obdržela opakované oznámení stejného dne ve 23:10 hodin. V době, kdy strážníci přijeli na místo, tj. ve 23:34 hodin, již byla slyšet hlasitá hudební produkce z probíhajícího koncertu. Hlídka se opět spojila s odvolatelem, kdy odvolatel hlídce k pořádání koncertu sdělil, že splňuje veškeré podmínky, vč. těch hygienických a nepřekračuje určité decibely. Odvolatel odmítal ukončit koncert a ztlumit celou hudební produkci a také se odmítl k celé věci vyjádřit. Odvolatel byl poučen, že jeho jednání bude předáno příslušnému správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán uvádí, že správnímu orgánu I. stupně bylo známo, že tato akce bude probíhat, neboť byla odvolatelem oznámena dne 22. 7.2023 s časem ukončení akce dne 23. 7. 2023 v 1:30 hodin. Správní orgán I. stupně oznámení vzal na vědomí a vyrozuměl pořadatele (odvolatele) o tom, že oznámení bude zasláno na městskou policii a Policii ČR, přičemž je nutné dbát na dodržování veřejného pořádku během konání akce, a to zejména dodržování nočního klidu.

Odvolací správní orgán uvádí, že [redacted] (dále jen „svědek“) uvedl, že byl po 22:00 hluboce rušen akcí, která se konala v Říčních lázních, kdy při konání akce nebylo možné spát. Zároveň uvedl, že se nejednalo o hluk samotný, ale i o silné vibrace, které zapříčinily vibrace oken, tyto vibrace celého domu byly způsobeny nízkými kmitočty. Svědek volal městskou policii opakovaně, kdy hovorem nabyl dojmu, že situace bude řešena, neboť i hlídka vidí, resp. slyší nepřiměřený hluk linoucí se do okolí. Dále vyjádřil obavu, že jeho svědectví bude mít dohru, neboť když se v minulosti snažili s manželkou dosáhnout spravedlnosti, byli s manželkou (svědkyně) napadáni na sociálních sítích a byla jim způsobena škoda na majetku, přičemž

[redacted] (dále jen „svědkyně“) uvedla, že nejen ona, ale celá její rodina byla rušena akcí konanou dne 22.7.2023 v Říčních lázních. Dále uvedla, že tato akce hluboce přesáhla čas nočního klidu, tj. 22:00 hodin. Svědkyně vypověděla, že v důsledku hluku z probíhající akce vibrovala a duněla okna. Tato akce se koná každý rok a každý rok jsou s ní problémy. Svědkyně uvedla, že manžel (svědek) volal policii nejméně 2x, přičemž i ona s policisty hovořila. Svědkyně uvedla, že má obavy z odvolatele, neboť s ním má již neblahou zkušenost, a to ne jednu, kdy v minulosti měli poškozené, nařizované pneumatiky, odpadky na svém pozemku a ataky na sociálních sítích.

Správní orgán I. stupně vyhodnotil výše uvedené důkazy a na základě správního uvážení vydal rozhodnutí, kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) ZNP, za což mu uložil správní trest pokuty. Dále obviněnému uložil povinnost uhradit náklady řízení spojené s projednáváním jeho věci v paušální částce.

Odvolací správní orgán po prostudování spisového materiálu dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně při vydání napadeného rozhodnutí vycházel z přesně a úplně zjištěného stavu věci, v požadovaném rozsahu provedl úkony tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že jeho postup a zjištění naplňují zásadu legality uvedenou v § 2 správního řádu. Odvolací orgán má za to, že skutečnosti, z nichž správní orgán I. stupně při rozhodování vycházel, byly objektivním podkladem pro závěr o naplnění všech zákonných znaků předmětného přestupku a současně pro závěr, že se obviněný tohoto přestupku dopustil. Vina byla obviněnému ve věci přestupku proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) ZNP jasně a nepochybně prokázána na základě svědeckých výpovědí [redacted] které korespondují s úředním záznamem strážníků městské policie zasahujících na místě.

Ke shora uvedenému pak odvolací správní orgán doplňuje, že objektem skutkové podstaty přestupků podle ustanovení § 5 ZNP je veřejný pořádek. Veřejný pořádek lze definovat jako souhrn pravidel jednání a chování lidí na veřejnosti, jejichž dodržování a zachovávání je dle obecného názoru a přesvědčení podmínkou spořádaného a poklidného soužití lidí s ohledem na konkrétní čas a místo. Přestupku podle § 5 odst. 1 písm. d) ZNP se fyzická osoba dopustí tím, že poruší noční klid. ZNP v § 5 odst. 6 definuje, co se rozumí dobou nočního klidu. Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Z dokazování provedeného správním orgánem I. stupně je zřejmé, že odvolatel, jakožto osoba zodpovědná za konání koncertu nezajistil, aby nedošlo k rušení nočního klidu výše uvedenou akcí. Tohoto se dopustil s přímým úmyslem, kdy uvedenou skutečnost potvrzuje jeho jednání s hlídkou městské policie, která se na místo konání akce dostavila poprvé a výslovně odvolatele upozornila na případné protiprávní jednání či sankce. Po opětovném oznámení rušení nočního klidu se hlídka městské policie znovu dostavila na místo konání akce a slyšela hlasitou hudbu. Strážníci městské policie se opět spojili s pořadatelem (odvolatel), který nerespektoval upozornění strážníků a odmítl ztlumit celou hudební produkci a svými svéráznými argumenty dával najevo odmítavý postoj k celé věci, přičemž se k celé věci odmítl vyjádřit. S ohledem na uvedené lze bez pochybností konstatovat, že jednání odvolatele naplnilo skutkovou podstatu přestupku proti veřejnému pořádku porušením nočního klidu.

Odvolací správní orgán neshledal vady ani ve výrokové části napadeného rozhodnutí, kterým byl obviněný uznán vinným, když je v něm v souladu s § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky kromě náležitostí podle správního řádu uveden popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání, právní kvalifikace skutku, vyslovení viny, forma zavinění, druh a výměra správního trestu a výrok o náhradě nákladů řízení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán I. stupně uvedl důvody výroků, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Správní orgán I. stupně řádně odůvodnil druh a výměru správního trestu, přičemž se podrobně zabýval všemi okolnostmi a hledisky, které mají vliv na míru společenské škodlivosti přestupku. Pokutu uloženou při spodní hranici zákonné sazby považuje odvolací správní orgán s přihlédnutím ke všem okolnostem dané věci za přiměřenou.

Odvolací orgán se zabýval námitkami obviněného, ke kterým nepřihlédl, a to z následujících důvodů.

Odvolatel trval na tom, že výše uvedeným koncertem nerušil noční klid, a to i přes výpovědi svědků, kteří uvedli, že byli po 22:00 hodině rušeni hlasitou hudební produkcí z Říčních lázní. Odvolatel namítá, že k měření, které by potvrdilo překročení stanovených hlukových limitů v době konání akce, nedošlo, a proto nelze jednoznačně tvrdit, že došlo k porušení nařízení vlády č. 272/2011 Sb. K námitce odvolací správní orgán uvádí, že v případě rušení nočního klidu se měření intenzity hluku neprovádí. V této souvislosti odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze, č.j.: 1 A 12/2012 – 34, ze dne 1.8.2013, cit: „*Soud k tomu uvádí, že v případě rušení nočního klidu se měření intenzity hluku neprovádí a jeho přiměřenost nebo nepřiměřenost posuzuje správní orgán sám, dle svého správního uvážení, na základě získaných podkladů (např. na základě svědectví zakročujících strážníků, policistů nebo dalších svědků)*“. Překročení hygienického limitu hluku nebo vibrací však může být předmětem posouzení v řízení o přestupku podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného vyplývá, že správní orgán I. stupně nepostupoval v posouzení dané věci nesprávně či nezákonně.

Odvolací správní orgán k námitce věrohodnosti svědků uvádí, že z výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE] nevyplývají žádné pochybnosti o jejich důvěryhodnosti, a to s ohledem na skutečnost, že hlasitou produkci v době nočního klidu slyšeli také strážníci městské policie, kteří se dostavili na místo ve 23:34 hodin. Nadto odvolací správní orgán uvádí, že svědci byli poučeni dle § 55 správního řádu o právních následcích nepravdivé či neúplné odpovědi.

Závěrem odvolací správní orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy