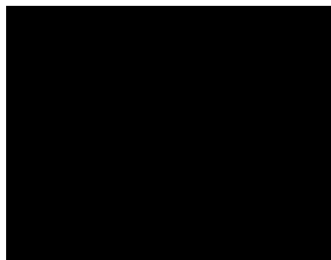




MHMPXPR61QQY



Váš dopis zn./ze dne:

29. 1. 2026

Č. j.:

MHMP 99474/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 84942/2026

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Ing. arch. Věra Dvořáková Š.

236 004 687

Počet listů/příloh: **9/0**

Datum:

13. 2. 2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Váše

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále jen „UZR MHMP“), jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 29. 1. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“), ve které požadujete doplnění a upřesnění odpovědi na Vaši předchozí žádost o informace podle InfZ ze dne 21. 1. 2026, která byla vyřízena pod č. j. MHMP 71480/2026.

V Žádosti požadujete:

„V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. tímto žádám o doplnění a upřesnění odpovědi, neboť poskytnuté informace považuji v několika bodech za obecné a neumožňují ověřit, jakým způsobem a na základě jakých konkrétních podkladů byla změna funkčního využití pozemku parc. č. 781/16 provedena.“

1. Identifikace námítky z roku 2022

Ve Vaší odpovědi uvádíte, že změna byla provedena „na základě obdržené námítky v rámci veřejného projednání MPP v roce 2022“.

Žádám proto o poskytnutí kopie námítky, na jejímž základě došlo ke změně v návrzích MPP z „Parku ve volné zástavbě“ na „Zastavěnou plochu“ u pozemku 781/16, a to alespoň v anonymizované podobě, případně alespoň o konkrétní identifikaci této námítky a nakládání s ní:

- číslo námítky,
- jméno nebo název subjektu, který ji podal,

- přesné znění požadavku, konkrétní vymezení toho, jakou změnu funkčního využití pozemku námitka požadovala,
- způsob jejího vypořádání pořizovatelem,
- dokument, ve kterém je tato námitka evidována (např. spisová značka, seznam námitek atp.).

2. Odůvodnění „právní kontinuity“

V odpovědi uvádíte, že změna byla provedena „v rámci principu právní kontinuity“, protože je v platném ÚP plocha vedena jako OB.

Žádám o doplnění:

- jakým způsobem je z funkční kategorie OB ve stabilizovaném území dovozována faktická zastavěnost,
- jak je odůvodněno, že pozemek, který je nezastavěný, byl v návrhu MPP zakreslen jako zastavěná plocha,
- jaké interní metodické pokyny nebo pravidla IPR/MHMP umožňují překreslit nezastavěnou plochu jako zastavěnou pouze na základě funkčního využití OB (navíc v území stabilizovaném).
- V jakém dokumentu, záznamu či podkladu je toto rozhodnutí zachyceno (interní stanovisko, metodický pokyn, pracovní zápis atp.)

3. Stanovisko/postoj městské části Praha 11 a stav vypořádání námítky v současné fázi

Uvedli jste, že MČ Praha 11 nepodala připomínku v roce 2022. To je asi logické, neboť v roce 2022 byl v návrhu MPP pozemek parc. č. 781/16 veden jako „Park ve volné zástavbě“, tedy v režimu, který byl v souladu s dlouhodobě deklarovaným postojem MČ.

Pokud by tedy měla MČ Praha 11 v roce 2022 připomínku podat, muselo by to být proti „Parku ve volné zástavbě“. Dále uvádíte, že pokud MČ podala připomínky v rámci opakovaného veřejného projednání MPP v roce 2025, pak bude taková připomínka řádně vypořádána. Jak, to se ale dozvíme až po schválení MPP na jednání ZHMP.

Proto žádám o doplnění:

- zda MČ Praha 11 v jakémkoli jiném dokumentu, jednání, zápisu či stanovisku někdy označila pozemek 781/16 jako vhodný k zastavění,
- pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto dokumentu,
- pokud ne, žádám o potvrzení, že neexistuje žádné stanovisko MČ Praha 11, které by změnu podporovalo.
- s ohledem na Vaše opakované odkazy na budoucí rozhodnutí o námitkách až po schválení MPP ze strany ZHMP žádám o vysvětlení, jaké konkrétní informace o vypořádání této námítky (tedy změna z „parku ve volné zástavbě“ na „zastavěnou plochu“) již v současné době existují (např. návrh rozhodnutí, pracovní verze odůvodnění) a případně proč nelze tyto informace poskytnout už nyní, pokud byly pádným podkladem pro změnu návrhu MPP zveřejněného v říjnu 2025.

4. Zásada nestrannosti a změna vlastníka pozemku

Dle veřejně dostupných údajů v katastru nemovitostí došlo ke změně vlastníka pozemku v červnu 2025, tedy v době, kdy byla veřejně dostupná pouze ta verze návrhu MPP, ve které byl pozemek veden jako „Park ve volné zástavbě“.

Žádám o sdělení:

- zda pořizovatel nebo zpracovatel MPP byl v době provedení změny obeznámen s touto změnou vlastnictví,
- zda nový vlastník podal jakýkoli podnět, připomínku nebo námitku,
- jak byla při změně funkčního využití zajištěna zásada nestrannosti,
- zda byla provedena jakákoli kontrola možného střetu zájmů.

5. Datum a osoba provádějící změnu

Žádám o sdělení:

- kdy přesně byla změna zakreslení provedena,
- kdo ji provedl (útvár, pracovní pozice), případně kdo změnu schválil,
- v jaké verzi dokumentace byla změna poprvé zaznamenána.

6. Riziko znevýhodnění obyvatel sousedního domu

Dovoluji si upozornit, že pokud v rámci opakovaného veřejného projednání Metropolitního plánu nebudou přijaty nové námítky, včetně námitek podaných Městskou částí Praha 11, a Metropolitní plán bude schválen v současné podobě (verze návrhu z října 2025), vznikne obyvatelům sousedního domu výrazně znevýhodněná situace oproti současnému stavu.

Změna funkčního využití pozemku parc. č. 781/16 na „zastavěnou plochu“ by totiž zásadně usnadnila případnou budoucí výstavbu na tomto pozemku, a to v rozporu s dosavadní koncepcí území i s jeho faktickým stavem.

V případě schválení Metropolitního plánu v této podobě by se stavební úřad při posuzování případného záměru opíral o novou územně plánovací dokumentaci, což by výrazně oslabilo možnosti občanů účinně hájit svá práva v územním řízení.

Tato situace by mohla být v rozporu s principy transparentnosti, předvídatelnosti a rovného zacházení, které mají být při pořizování územně plánovací dokumentace dodržovány.

Vzhledem k tomu, že Vaše odpověď (Vaše č.j.: MHMP 71480/2026) neobsahuje konkrétní dokumenty ani identifikaci námítky, žádám o doplnění informací v rozsahu uvedeném výše.

Pokud některé informace neexistují, žádám o výslovné uvedení této skutečnosti podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

Ad 1) „Identifikace námítky z roku 2022“

Odpovědi na podotázky:

- „Žádám proto o poskytnutí kopie námítky, na jejímž základě došlo ke změně v návrzích MPP z „Parku ve volné zástavbě“ na „Zastavěnou plochu“ u pozemku 781/16, a to alespoň v anonymizované podobě, případně alespoň o konkrétní identifikaci této námítky a nakládání s ní:
číslo námítky
dokument, ve kterém je tato námitka evidována (např. spisová značka, seznam námitek atp.)“

S obsahem námítky, na jejímž základě došlo ke změně v návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy – tzv. Metropolitního plánu (dále jen „Metropolitní plán“) v rámci veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání týkající se pozemku parc. č. 781/16 v k. ú. Háje (dále jen „Pozemek“) (vše dále jen „Námitka“) se můžete seznámit ve zveřejněném „informativním seznamu vyjádření“ v části „Návrh – veřejné projednání“ dostupném <https://praha.eu/metropolitni-plan>.

Námitka má označení ID 2998269. Pořizovatelem je vedena v rámci spisu S-MHMP 743624/2022.

- „jméno nebo název subjektu, který ji podal,“

Osobní údaje fyzických osob (jméno, adresa, datum narození, podpis apod.) nelze poskytnout, pokud k tomu není zákonný důvod. Jedná se o údaje chráněné Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“) a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů ve znění pozdějších předpisů. S obsahem Námitky je možné se seznámit v anonymizované podobě, jak v žádosti požadujete.

- „přesné znění požadavku, konkrétní vymezení toho, jakou změnu funkčního využití pozemku námitka požadovala,“

S obsahem Námitky se můžete seznámit ve zveřejněném informativním seznamu vyjádření v části „Návrh – veřejné projednání“ dostupném <https://praha.eu/metropolitni-plan>

Zároveň Vám poskytujeme doslovné znění Námitky:

„Žádáme o změnu v účelu užívání pozemku, a to tak, aby tento účel odpovídal charakteru daného území, jež je zamýšleno jako zastavitelné. V okolí daného pozemku se nachází pozemky určené pro výstavbu budov o podlažnosti 2 - 12. Daný pozemek byl dosud zahrnut do plánu výstavby ve stabilizovaném území a byl určen k výstavbě.

Žádáme o změnu tak, aby hlavní využití pozemku bylo: Plocha pro bydlení a přípustné využití: Byty v bytových domech.

Vlastník pozemku dotčeného touto námitkou plánuje v souladu s charakterem dané oblasti a původním záměrem a účelem pozemku, jenž byl určen k výstavbě, výstavbu budovy o podlažnosti 8 podlaží.

Změnou plánu tak, že daný pozemek bude vyňat z možnosti výstavby, dojde k porušení práva vlastníka a poškození jeho investice do pozemku a plánovaného podnikatelského záměru.

Výstavbou na daném pozemku

- by byla občanům nabídnuta možnost kvalitního bydlení v oblasti, jež je k bydlení vysoce vhodná a je k bydlení určena, a to nejen z důvodu dobré občanské vybavenosti,

- by nebyl narušen charakter dané oblasti, jež je předurčena k bydlení a výstavbě budov o podlažnosti až 12

- by byla zachována modernistická struktura okolní výstavby, uliční řada a výška římsy sousedního objektu s respektem k potřebné prosluněnosti bytů okolních budov.

Vlastník daného pozemku si je vědom problému spočívajícího v umístění trasy sítí veřejné infrastruktury přímo pod pozemkem, ale je s to tuto trasu na vlastní náklady přeložit tak, aby výstavba byla umožněna a současná infrastruktura byla zachována.

Vlastník pozemku disponuje kladným vyjádřením příslušného odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, kdy za dodržení výše uvedených podmínek by byla výstavba domu umožněna.“

- *„způsob jejího vypořádání pořizovatelem“*

V rozsahu dotazu na způsob vypořádání Námitky pořizovatelem Vám souběžně s tímto dopisem zasíláme rozhodnutí č.j. MHMP 101471/2026, o odmítnutí této části Vaší Žádosti.

Ad 2) „Odůvodnění „právní kontinuity“

„V odpovědi uvádíte, že změna byla provedena „v rámci principu právní kontinuity“, protože je v platném ÚP plocha vedena jako OB.“

V tomto smyslu princip právní kontinuity znamená, že regulace Metropolitního plánu pro daný Pozemek de facto odpovídá regulaci Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „platný územní plán“). Bližší vysvětlení naleznete v odpovědi na otázku č. 6.

Odpovědi na podotázky:

- *„jakým způsobem je z funkční kategorie OB ve stabilizovaném území dovozována faktická zastavěnost“*

Nejedná se o zastavěnost nýbrž o zastavitelnost daného Pozemku. Zastavěným se daný Pozemek stane až umístěním stavby/ objektu.

- *„jak je odůvodněno, že pozemek, který je nezastavěný, byl v návrhu MPP zakreslen jako zastavěná plocha“*

Jak je řečeno výše, Pozemek je v platném územním plánu nezastavěný, ale v zastavitelném území, v návrhu Metropolitního plánu je součástí zastavitelného území po celou dobu projednání. V návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání je Pozemek vymezen jako stavební blok, nikoliv jako zastavěná plocha.

- *„jaké interní metodické pokyny nebo pravidla IPR/MHMP umožňují překreslit nezastavěnou plochu jako zastavěnou pouze na základě funkčního využití OB (navíc v území stabilizovaném)“*

Nedošlo k překreslení nezastavěné plochy na zastavěnou. V návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání je Pozemek vymezen jako stavební blok. Jedná se o změnu využití Pozemku v rámci pořizování Metropolitního plánu. Oproti návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání, ve kterém je Pozemek vymezen jako „park ve volné zástavbě“, je Pozemek v návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání vymezen jako stavební blok. Jedná se o běžný průběh pořizování územního plánu, ve kterém je projednávána budoucí regulace území, která se může právě na základě výsledků projednání měnit.

Bližší vysvětlení naleznete v odpovědi na otázku č. 5 a 6.

- *„V jakém dokumentu, záznamu či podkladu je toto rozhodnutí zachyceno (interní stanovisko, metodický pokyn, pracovní zápis atp.)“*

UZR MHMP obdržel Námitku v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu, které se uskutečnilo v roce 2022. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání Metropolitního plánu, jakož i v návaznosti na nezbytnou koordinaci územně plánovací činnosti UZR MHMP, došlo po konzultaci s určeným zastupitelem hl. m. Prahy k zapracování Námitky vztahující se k Pozemku zpracovatelem (Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, dále jen „IPR“) do návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání, které se konalo ve dnech 20. 10. 2025 – 3. 12. 2025.

Ad 3) „Stanovisko/postoj městské části Praha 11 a stav vypořádání námítky v současné fázi“

„Uvedli jste, že MČ Praha 11 nepodala připomínku v roce 2022. To je asi logické, neboť v roce 2022 byl v návrhu MPP pozemek parc. č. 781/16 veden jako „Park ve volné zástavbě“, tedy v režimu, který byl v souladu s dlouhodobě deklarovaným postojem MČ.“

Pokud by tedy měla MČ Praha 11 v roce 2022 připomínku podat, muselo by to být proti „Parku ve volné zástavbě“. Dále uvádíte, že pokud MČ podala připomínky v rámci opakovaného veřejného projednání MPP

v roce 2025, pak bude taková připomínka řádně vypořádána. Jak, to se ale dozvíme až po schválení MPP na jednání ZHMP. Proto žádám o doplnění:

Odpovědi na podotázky:

- *„zda MČ Praha 11 v jakémkoli jiném dokumentu, jednání, zápisu či stanovisku někdy označila pozemek 781/16 jako vhodný k zastavění“*

Pořizovateli UZR MHMP není znám žádný dokument, ve kterém by MČ Praha 11 označila Pozemek jako vhodný k zastavění. Není povinností UZR MHMP evidovat dokumenty, zápisy jednání, jiné zápisy a stanoviska městských částí hl. m. Prahy. Disponujeme pouze dokumenty, které se týkají projednání Metropolitního plánu. Doporučujeme se obrátit na Městskou část Praha 11.

- *„pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto dokumentu“*

Žádným požadovaným dokumentem UZR MHMP nedisponuje.

- *„pokud ne, žádám o potvrzení, že neexistuje žádné stanovisko MČ Praha 11, které by změnu podporovalo“*

Jak bylo řečeno výše, pořizovateli UZR MHMP není znám žádný dokument, ve kterém by MČ Praha 11 označila Pozemek jako vhodný k zastavění. Není povinností UZR MHMP evidovat dokumenty, zápisy jednání, jiné zápisy a stanoviska městských částí hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu UZR MHMP nemůže potvrdit, že neexistuje žádné stanovisko MČ Prahy 11, které by podporovalo návrh Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání.

- *„s ohledem na Vaše opakované odkazy na budoucí rozhodnutí o námitkách až po schválení MPP ze strany ZHMP žádám o vysvětlení, jaké konkrétní informace o vypořádání této námítky (tedy změna z „parku ve volné zástavbě“ na „zastavěnou plochu“) již v současné době existují (např. návrh rozhodnutí, pracovní verze odůvodnění) a případně proč nelze tyto informace poskytnout už nyní, pokud byly pádným podkladem pro změnu návrhu MPP zveřejněného v říjnu 2025.“*

UZR MHMP má v tuto chvíli rozpracované odůvodnění rozhodnutí o Námitce, které bude zveřejněno jakožto povinná součást odůvodnění opatření obecné povahy, jehož formou bude Metropolitní plán vydán, čímž bude celý proces pořizování ukončen.

Ad 4) „Zásada nestrannosti a změna vlastníka pozemku“

Dle veřejně dostupných údajů v katastru nemovitostí došlo ke změně vlastníka pozemku v červnu 2025, tedy v době, kdy byla veřejně dostupná pouze ta verze návrhu MPP, ve které byl pozemek veden jako „Park ve volné zástavbě“.

Žádám o sdělení:

Odpovědi na podotázky:

- *„zda pořizovatel nebo zpracovatel MPP byl v době provedení změny obeznámen s touto změnou vlastnictví,“*

Pořizovatel UZR MHMP obeznámen se změnou majitele nebyl a není to jeho povinností. Územní plán neřeší vlastnické vztahy. Vlastnictví Pozemku nemá vliv na způsob vypořádání námitek a připomínek.

Územní plán se dle § 43 odst. 4 SZ 2006 vydává formou opatření obecné povahy podle zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Opatření obecné povahy je konkrétně – abstraktní správní akt s konkrétně určeným předmětem a s obecně vymezeným okruhem adresátů.

- „zda nový vlastník podal jakýkoli podnět, připomínku nebo námitku,“

Z dotazu není zcela zřejmé, k jakému stavu návrhu Metropolitního plánu má žadatelka „podněty, připomínky nebo námitky“ na mysli. Pokud došlo ke změně vlastníka Pozemku v červnu 2025, mohl nový vlastník podat námitky a připomínky v rámci opakovaného veřejného projednání. V současné době UZR MHMP roztřídil a zaevidoval došlá podání k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání a teprve zahajuje vypořádávání námitek a připomínek. V rámci opakovaného veřejného projednání evidujeme námitku vlastníka.

- „jak byla při změně funkčního využití zajištěna zásada nestrannosti,“

Zásada nestrannosti je zajištěna zákonným postupem pořizování Metropolitního plánu v souladu se SZ 2006.

- „zda byla provedena jakákoli kontrola možného střetu zájmů.“

O konkrétní kontrole možného střetu zájmů týkající se Pozemku nemáme žádné informace. Metropolitní plán je pořizován v souladu se SZ 2006. Tzn. na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání Metropolitního plánu, které se uskutečnilo v roce 2022, jakož i v návaznosti na nezbytnou koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatele UZR MHMP, došlo po konzultaci s určeným zastupitelem hl. m. Prahy k zapracování Námitky vztahující se k Pozemku zpracovatelem (Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy) do návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání, které se konalo ve dnech 20. 10. 2025 – 3. 12. 2025. K návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání měla veřejnost možnost podat námitky a připomínky.

Ad 5)“ Datum a osoba provádějící změnu“

- „kdy přesně byla změna zakreslení provedena“
- „kdo ji provedl (útvár, pracovní pozice), případně kdo změnu schválil,“
- „v jaké verzi dokumentace byla změna poprvé zaznamenána.“

Souhrnná odpověď na podotázky:

UZR MHMP nemá k dispozici informace, kdy byla změna zakreslení přesně provedena, ani který zaměstnanec zpracovatele (IPR) změnu zakreslil. Změna byla poprvé zveřejněna v návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání.

V návaznosti na otázku výše na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání Metropolitního plánu, které se uskutečnilo v roce 2022, jakož i v návaznosti na nezbytnou koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatele UZR MHMP, došlo po konzultaci s určeným zastupitelem hl. m. Prahy k zapracování Námitky vztahující se k Pozemku zpracovatelem (IPR) do návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání, které se konalo ve dnech 20. 10. 2025 – 3. 12. 2025. K návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání měla veřejnost možnost podat námitky a připomínky.

Ad 6) „Riziko znevýhodnění obyvatel sousedního domu“

„Dovoluji si upozornit, že pokud v rámci opakovaného veřejného projednání Metropolitního plánu nebudou přijaty nové námítky, včetně námitek podaných Městskou částí Praha 11, a Metropolitní plán bude schválen v současné podobě (verze návrhu z října 2025), vznikne obyvatelům sousedního domu výrazně znevýhodněná situace oproti současnému stavu.

Změna funkčního využití pozemku parc. č. 781/16 na „zastavěnou plochu“ by totiž zásadně usnadnila případnou budoucí výstavbu na tomto pozemku, a to v rozporu s dosavadní koncepcí území i s jeho faktickým stavem.

V případě schválení Metropolitního plánu v této podobě by se stavební úřad při posuzování případného záměru opíral o novou územně plánovací dokumentaci, což by výrazně oslabilo možnosti občanů účinně hájit svá práva v územním řízení.

Tato situace by mohla být v rozporu s principy transparentnosti, předvídatelnosti a rovného zacházení, které mají být při pořizování územně plánovací dokumentace dodržovány.

Vzhledem k tomu, že Vaše odpověď (Vaše č.j.: MHMP 71480/2026) neobsahuje konkrétní dokumenty ani identifikaci námítky, žádám o doplnění informací v rozsahu uvedeném výše.

Pokud některé informace neexistují, žádám o výslovné uvedení této skutečnosti podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.“

Odpověď souvisí s odpovědí na otázku č. 2 týkající se právní kontinuity. Obyvatelům sousedního domu nevznikne výrazně znevýhodněná situace oproti současnému stavu dle platného územního plánu. Návrh Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání navazuje na funkční využití Pozemku podle platného územního plánu.

Pozemek se dle platného územního plánu nachází v zastavitelném území v ploše s rozdílným způsobem využití OB – čistě obytné, v území stabilizovaném. V platném územním plánu není podrobnější rozlišení této funkční plochy (např. vymezení stavebního bloku či parku ve volné zástavbě). Tedy i v současné době lze za podmínek platného územního plánu žádat o povolení záměru.

Pro posouzení záměrů ve stabilizovaném území se používají územně analytické podklady, neboť zaznamenávají stávající stav včetně výšek a struktury zástavby. Podle platného územního plánu se v místě Pozemku jedná o modernistickou strukturu.

V navrhovaném Metropolitním plánu se Pozemek nachází rovněž v zastavitelné obytné lokalitě a jedná se o stavební blok ve stabilizovaném území (tj. v návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání není vyznačena „zastavěná plocha“ Pozemku, jak se žadatelka mylně domnívá), s modernistickou strukturou. Oproti platnému územnímu plánu se v návrhu Metropolitního plánu nově zavádí výšková regulace. Jak bylo řečeno výše, ve stabilizovaných plochách je nutné, rovněž při platnosti Metropolitního plánu, přihlížet k výšce okolní zástavby.

V principu tedy možnost využití Pozemku dle platného územního plánu odpovídá možnosti využití podle návrhu Metropolitního plánu v podobě pro opakované veřejné projednání.

Dále je nutno zmínit, že posouzení souladu záměru s územním plánem je pouze jedním z podkladů místně příslušného stavebního úřadu pro rozhodnutí o žádosti o povolení záměru. V reakci na Vaše tvrzení, že: „tato

situace by mohla být v rozporu s principy transparentnosti, předvídatelnosti a rovného zacházení, které mají být při pořizování územně plánovací dokumentace dodržovány“, UZR MHMP uvádí, že Metropolitní plán je pořizován v souladu se SZ 2006 a dalšími právními předpisy.

Z Vašeho dotazu: „*Pokud některé informace neexistují, žádám o výslovné uvedení této skutečnosti podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.*“

Není zcela zřejmé, které konkrétní informace máte na mysli. Více viz odpovědi výše.

S pozdravem

Ing. arch. Filip Foglar

ředitel odboru územního rozvoje
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Adresát 
2. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy – na vědomí
3. UZR MHMP – spis