



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 86721/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 1743735/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kristýna Rosypalová
236 00 4780
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
3.2.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jako „odvolací správní orgán“), příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci odvolání, která podali

1. **Lukáš Harcuba, nar. 15.7.1978, Benešovská 772, 513 01 Semily,** kterého zastupuje Mgr. Ing. arch. Marek Dolejš advokát, Václavské náměstí 828/23, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen „odvolatel 1“)
2. **Mgr. Vladimír Kusbach, Ph.D., nar. 2.9.1981, Milíčova 648/18, 130 00 Praha 3-Žižkov,** kterého zastupuje Kateřina Krebsová, nar. 15.9.1995, U Plynovodu 252, Velké Zboží, 290 01 Poděbrady (dále jen „odvolatel 2“)
3. **Jana Matásková, nar. 15.4.1944, Milíčova 406/20, 130 00 Praha 3-Žižkov,** kterou zastupuje Jan Matásek, nar. 2.4.1972, Milíčova 406/20, 130 00 Praha 3-Žižkov (dále jen „odvolatel 3“)
4. **Ing. Jan Pastorčák, nar. 3.1.1983, Bratří Hlaviců 115, 755 01 Vsetín 1** (dále jen „odvolatel 4“)
5. **Městská část Praha 3, Seifertova č.p. 559/51, 130 00 Praha 3-Žižkov** (dále jen „odvolatel 5“)

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Eleny Tsybizovy, nar. 31.5.1981, Na okraji 381/41, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616, kterou zastupuje JUDr. David Novák, Ph.D. advokát, Na okraji 439/44,

Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616 (dále jen „stavebník“) Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) pod č.j.: **UMCP3 229700/2024, sp.zn.: S UMCP3 118715/2020 ze dne 3.4.2024**, jehož předmětem je dle ust. § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) dodatečné povolení pro stavbu s názvem:

„Přístavba, nástavba a stavební úpravy dvorního objektu na pozemku parc. č. 735, k.ú. Žižkov ve dvoře domu č.p. 221,“ Chlumova 17, Praha 3, které budou prováděny za účelem vybudování 6 bytů a garážových stání se zakladači“

Chlumova 17, Žižkov, Praha

na pozemku parc. č. 735 v katastrálním území Žižkov,

rozhodl takto:

I. rozhodnutí č.j.: UMCP3 229700/2024, sp.zn. S UMCP3 118715/2020 ze dne 3.4.2024 se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací k novému projednání,

II. odvolání, které podala Městská část Praha 3 se dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu se jako opožděné zamítá.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Elena Tsybizova, nar. 31.5.1981, Na okraji 381/41, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 3.4.2024 pod č.j.: UMCP3 229700/2024, sp.zn.: S UMCP3 118715/2020 rozhodnutí, jehož předmětem je vydání dodatečného povolení pro stavbu s názvem: „Přístavba, nástavba a stavební úpravy dvorního objektu na pozemku parc. č. 735, k.ú. Žižkov ve dvoře domu č.p. 221, Chlumova 17, Praha 3, které budou prováděny za účelem vybudování 6 bytů a garážových stání se zakladači,“ Chlumova 17, Žižkov, Praha, na pozemku parc. č. 735 v katastrálním území Žižkov (dále jen „stavba“).

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno celkem pět odvolání. K obsahu jednotlivých odvolání se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Stavební úřad učinil úkony dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu, tedy vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních. Žádný z účastníků řízení se k podaným odvoláním nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací

Lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.

Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli 1 doručeno dne 29.5.2024 a odvolání 1 bylo dne 10.6.2024 doručeno do datové schránky stavebního úřadu. Odvolání 1 bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a je tedy včasné a přípustné.

Dále z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli 2 doručeno dne 29.5.2024 a odvolání 2 bylo dne 10.6.2024 doručeno do datové schránky stavebního úřadu. Odvolání 2 bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a je tedy včasné a přípustné.

Rozhodnutí bylo odvolateli 3 doručeno dne 29.5.2024 a odvolání 3 bylo dne 6.6.2024 doručeno do datové schránky stavebního úřadu. Odvolání 3 bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a je tedy včasné a přípustné.

Dále rozhodnutí bylo odvolateli 4 doručeno dne 29.5.2024 a odvolání 4 bylo dne 7.6.2024 doručeno do datové schránky stavebního úřadu. Odvolání 4 bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a je tedy včasné a přípustné.

Dále rozhodnutí bylo odvolateli 5 doručeno dne 29.5.2024. Posledním dnem odvolací lhůty byl 13.6.2024. Tento den byl posledním, kdy mohlo být podáno včasné odvolání. Odvolání však do datové schránky stavebního úřadu doručeno dne 9.9.2024. Odvolací správní orgán tedy posoudil odvolání jako opožděné.

Dle ust. § 92 věty první správního řádu *odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítne*. S ohledem na tuto skutečnost tedy rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku II tohoto rozhodnutí o odvolání.

Dle ust. § 92 věty druhé a násl. správního řádu *jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, odvolací správní orgán následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.*

Přezkumné řízení je mimořádným opravným prostředkem, na který není právní nárok. V souladu s ust. § 94 správního řádu *v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy*. Rovněž obnova řízení a nové rozhodnutí jsou mimořádnými opravnými prostředky. Řízení ukončené pravomocným správním rozhodnutím se na návrh účastníka řízení obnoví z důvodů uvedených v ust. § 100 odst. 1 správního řádu, pokud tyto důvody mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, která byla předmětem rozhodování. Výčet je taxativní, z jiných důvodů nelze obnovu řízení povolit nebo nařídit.

Vzhledem k tomu, že proti napadenému rozhodnutí byla podána včasná odvolání, která odvolací správní orgán shledal důvodná a přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí. Nebude odvolací správní orgán podané odvolání posuzovat jako podnět k zahájení přezkumného řízení.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu

námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Stavební úřad vydal dne 14.10.2019 pod sp.zn.: OV/410/19/Kw společné povolení pro stavbu přístavby, nástavby a stavební úpravy ve dvoře č.p.221, Chlumova 17, Praha 3, na pozemku parc. č. 735 k.ú. Žižkov. Stavební úřad provedl na základě podnětu kontrolní prohlídky stavby, které se konaly ve dnech 28.2.2020 a 12.3.2020, na kterých zjistil, že v celé délce západní hranice pozemku parc. č. 735, k.ú. Žižkov, tj. v délce 19,142 m a šířce 10,351 m bylo provedeno zastropení 1. NP dvorního objektu na pozemku parc. č. 735, k.ú. Žižkov.

Stavební úřad na základě poznatků zjištěných na kontrolních prohlídkách účastníkům řízení oznámil dne 29.6.2020 zahájení řízení o odstranění stavby vedeném pod sp.zn.: S UMCP3 118715/2020. Stavebník byl současně dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona poučen o možnosti podat žádost o dodatečné povolení stavby.

Stavebník podal žádost o dodatečné povolení stavby dne 28.7.2020. Stavební úřad usnesením č.j.: UMCP3 404628/2020 ze dne 31.8.2020 řízení o odstranění stavby přerušil.

Stavební úřad posoudil podanou žádost o dodatečné povolení stavby a dne 30.9.2020 vydal usnesení č.j.: UMCP3 446283/2020, kterým řízení o dodatečném povolení stavby dle ust. § 110 odst. 4 stavebního zákona zastavil, a to z důvodu, že k žádosti o dodatečné povolení stavby nebyla přiložena projektová dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Stavebník podal proti usnesení ze dne 30.9.2020 odvolání. Odvolací správní orgán rozhodnutím č.j.: MHMP 703499/2021 ze dne 18.5.2021 usnesení č.j.: UMCP3 446283/2020 ze dne 30.9.2020 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Stavební úřad následně oznámil pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby a současně řízení dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil spolu s výzvou k doplnění podkladů.

Dne 8.10.2021, 11.10.2021 a 12.10.2021 stavebník žádost o dodatečné povolení stavby doplnil. Stavební úřad posoudil doložené podklady a dne 1.9.2022 sdělením č.j.: UMCP33 341908/2022 stavebníkovi oznámil, že všechny části upravené dokumentace nejsou ve vzájemném souladu a v souladu s předloženými závaznými stanovisky, popř. vyjádřeními dotčených orgánů, a proto vyval stavebníka, aby předložil projektovou dokumentaci, která bude v souladu s požadavky uvedenými ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního města Prahy, kterými se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavbu v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) dále jen „PSP“.

Stavebník podanou žádost doplnil podáním, které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 25.5.2022.

Následně stavebník žádostí ze dne 8.9.2022 požádal stavební úřad o stanovení lhůty k provedení úkonu, resp. k doplnění žádosti a to do 31.12.2022. Stavební úřad stavebníkovi vyhověl a usnesením č.j.: UMCP3

415130/2022 ze dne 12.10.2022 dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby do 31.12.2022.

Další doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby stavebník učinil podáním ze dne 14.11.2022. Další žádost o stanovení lhůty k doplnění podkladů stavebník učinil podáním ze dne 9.2.2023. I této žádosti stavební úřad vyhověl a usnesením č.j.: UCMP3 073475/2023 ze dne 28.2.2023 určil lhůtu k doplnění podkladů dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu do 30.6.2023. Stavebník podanou žádost o dodatečné povolení stavby doplnil dne 27.6.2023.

Stavební úřad opatřením č.j.: UMCP3 527306/2023 ze dne 9.10.2023 všem známým účastníkům řízení oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby a současně nařídil místní šetření, které se mělo konat dne 31.10.2023.

Z protokolu k místnímu šetření ze dne 31.10.2023 vyplývá, že nebyl umožněn vstup do předmětné stavby.

V řízení o dodatečném povolení stavby uplatnily námitky Mgr. Vladimír Kusbach, Ph.D., Ing. Jan Pastorčák, Lukáš Harcuba, Lucie Krebsová a Jan Krebs.

Další kontrolní prohlídka byla nařízena na den 23.11.2023.

Následně bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí.

Dne 1.7.2024 nabytí plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle ust. § 330 odst. 3 se řízení a postupy zahájení přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 28.7.2020 řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, ve znění pozdějších předpisů.

K odvolání:

Vzhledem k tomu, že odvolání 1, 2 a 4 neobsahuje odvolací důvody. Posoudil odvolací správní orgán řízení a napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona platí, že stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že

- a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.

V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad pouze odkázal na samostatnou část projektové dokumentace nazvanou Vypořádání projektanta s Pražskými stavebními předpisy Bytový dům Chlumova - Dvorní objekt, kterou zpracoval Ing. Zdenko Šímo, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0013213 v 02/2022. Odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad by měl v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvést, zda je v předmětná stavba v souladu s jednotlivými ustanoveními PSP. V daném případě však stavení úřad pouze odkázal na projektovou dokumentaci. Stavební úřad by měl v dalším řízení posoudit soulad projektové dokumentace s požadavky PSP a tento soulad odůvodnit v případném dalším rozhodnutí.

Odvolací správní orgán zjistil, že předmětná stavba je v rozporu s ust. § 32 a 33 PSP, které se týká parkování. Dle souhrnné technické zprávy *původní řešení dopravy v klidu pro objekt bytového domu Chlumova 17/221, Žižkov, zajišťovalo 4 parkovací stání v řadové garáži ve dvorním traktu budovy. Nové řešení, které zajišťuje stání pro 4 automobily v řešeném dvorním objektu a 8 stání jako součást akce Vnitroblokové garáže objektu Chlumova 17/221, Žižkov, na parc.č. 735, katastrální území Žižkov 3, které jsou řešeny jiným projektem, zajišťuje vznik celkem 12 parkovacích stání pomocí parkovacích zakladačů.* V průběhu řízení byla otázka parkování řešena jako námitka účastníka a v odůvodnění rozhodnutí na ní reagoval stavebník následovně: *Navrhovaná stavba nemůže zvýšit zatížení parkovacích míst v okolí domu, neboť naopak proti původnímu využití dvora objektu Chlumova 17, Praha 3, zvyšuje využitelnost za účelem parkování vozidel, a to z původních cca 5 parkovacích míst na nově celkem 14, pokud je započítána i již nově vybudovaná a zkolaudovaná garáž pro 8 automobilů. Celý soubor staveb na adrese Chlumova 17, Praha 3 a stejně tak navrhovaná stavba splňuje požadavky tzv. „dopravy v klidu“, tj. požadavky předpisů upravujících výstavbu z pohledu zajištění parkování vozidel. Pokud jde o čistě navrhovaný záměr, pak je počítáno, a to pouze pro účely užívání nové stavby s jedním parkovacím místem na byt, což je naprosto optimální a zcela vyhovující. Stavba v tomto ohledu zcela splňuje požadavky kladené právními předpisy. Situace uličního objektu se pak výrazně zlepšila výstavbou shora zmíněné a kolaudované samostatné stavby garáže s parkovacími zakladači ve dvoře. Ve dvorním objektu se uvažuje se 6 byty a k tomu náleží 6 parkovacích stání. 4 stání jsou umístěné v řešeném objektu v přízemí označeném jako 1.NP pomocí parkovacích zakladačů. Pro další 2 parkovací stání se může využít dvorní prostor, popřípadě parkovací místa ve vedlejším již zkolaudovaném objektu garáží, kde se nachází celkem 8 stání s parkovacími zakladači.* Stavební úřad se otázce podrobněji věcně nevyjádřil (resp. pouze odcitoval právní předpis a uvedl, že je splněn). Odvolací správní orgán se ztotožňuje s výpočtem 6 parkovacích stání. Ve stavbě jsou však navrženy 4, dle koordinační situace ve dvorním prostoru není vymezeno žádné parkovací stání a jaký je právní stav a možnost využití sousedního objektu garáží ze spisu nelze zjistit. Vzhledem k tomu, že úkolem stavebního úřadu zjistit stav věci, o němž není důvodné pochybnosti, tak v daném případě **nelze potvrdit soulad s PSP.**

Odvolací správní orgán dále uvádí, že ust. § 40-41 PSP upravuje mechanickou odolnost a stabilitu stavby. **V projektové dokumentaci chybí statický výpočet,** není postaveno najisto že záměr vyhoví. Ve vypořádání s PSP stavebník pouze obecně uvedl, že stavebně konstrukční část je navržena dle výše uvedených požadavků a příslušných ČSN. Ve stavebně konstrukční části je ve velmi stručné technické zprávě uvedeno, že *navrhované řešení vzhledem ke svému charakteru neohrožuje mechanickou odolnost stabilitu objektu. Vzhledem k původnímu určení prostor lze konstatovat, že návrh nezvyšuje zatížení nosných konstrukcí objektu nad únosnou míru.* Odvolací správní orgán konstatuje, že by měl být statický výpočet součástí projektové dokumentace, jak vyplývá z vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb,

konkrétně příloha č.12 bod D.1.2 písm.c) .Odvolací správní orgán uvádí, že **soulad s PSP není prokazatelně doložen.**

V odvolání 3 (Jana Matásková) namítá kromě dalšího snížení činitele denní osvětlenosti okna (podle ČSN 73 0580-1) O1 objektu č.p. 648/18 v k.ú. Žižkov na $D_w=27\%$. Tato námitka je nedůvodná, protože podle UAP je ulice Milíčova v ploše kategorie 4, kde musí být splněno $D_w=24\%$, tudíž hodnota na okně O1 vyhoví. O zařazení lokality do kategorie 3 nebo 4 rozhodují oprávněné instituce obce, proto byla mapa hranic vymezujících plochy pro posouzení osvětlenosti doložena do územně analytických podkladů.

Odvolací námitka není důvodná.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. JUDr. David Novák, Ph.D. advokát, IDDS: b44ud6r

místo podnikání: Na okraji č.p. 439/44, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616

zastoupení pro: Elena Tsybizova, Na okraji 381/41, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616

2. Mgr. Ing. arch. Marek Dolejš advokát, IDDS: rmriy6p

místo podnikání: Václavské náměstí č.p. 828/23, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: Lukáš Harcuba, Benešovská 772, 513 01 Semily

3. Kateřina Krebsová, U Plynovodu č.p. 252, Velké Zboží, 290 01 Poděbrady 1

zastoupení pro: Mgr. Vladimír Kusbach, Ph.D., Milíčova 648/18, 130 00 Praha 3-Žižkov

4. Jan Matásek, IDDS: c9u5duq

trvalý pobyt: Milíčova č.p. 406/20, 130 00 Praha 3-Žižkov

zastoupení pro: Jana Matásková, Milíčova 406/20, 130 00 Praha 3-Žižkov

5. Ing. Jan Pastorčák, Bratří Hlaviců č.p. 115, 755 01 Vsetín 1

6. Městská část Praha 3, IDDS: eqkbt8g

sídlo: Seifertova č.p. 559/51, 130 00 Praha 3-Žižkov

II. ostatní

7. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

8. Úřad městské části Praha 3, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: eqkbt8g

sídlo: Havlíčkovo náměstí č.p. 700/9, Žižkov, 130 00 Praha 3

9. Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby, IDDS: eqkbt8g + SPIS

sídlo: Seifertova č.p. 559/51, 130 00 Praha 3-Žižkov

III. na vědomí