



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 59510/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 384/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Bc. Jana Kirnerová, DiS.
236 002 861
Počet listů/příloh: **7/0**
Datum:
22.01.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane předsedo,

odbor informatických činností Magistrátu hlavního města jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne **1. 1. 2026** Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „**Žádost o poskytnutí informací**“ (dále jen „**Žádost**“).

Podle Žádosti požadujete „**informace k objednávkám a smlouvám**“.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám částečně poskytujeme Vámi požadované informace. Z důvodu přehlednosti zasíláme naše odpovědi v číselném členění žádosti:

A) K plnění objednávky č. OBJ/OIC/40/03/00285/2022- Konzultační služby pro zajištění přípravy podkladu pro modernizaci technologického vybavení v rámci realizace projektu MOS

- 1) Jaký rozsah datové sítě MKS byl řešen – byla předmětem plnění i aktiva subjektů jiných, nežli hlavní město Praha?

V rámci plnění objednávky nebyly řešeny majetkoprávní vztahy, ale jen technické aspekty řešení. Výstupy dodavatele neobsahují žádné identifikace majetkoprávních vztahů.

- 2) Jaký rozsah záznamových a streamovacích jednotek byl řešen – jednalo se i o záznamové a streamovací jednotky jiných subjektů, nežli je hlavní město Praha?

- a) zda byly v době dodávky podle Objednávky součástí Městského kamerového systému hlavního města Prahy (dále také jen „**MKS HMP**“) záznamové servery provozované Policií ČR,

V rámci plnění objednávky nebyly řešeny majetkoprávní vztahy, ale jen technické aspekty řešení. Výstupy dodavatele neobsahují žádné identifikace majetkoprávních vztahů.

- b) zda jsou součástí MKS HMP záznamové servery provozované Policií ČR ke dni podání této žádosti.

Záznamové servery provozujeme my.

- 3) Bylo předmětem plnění Objednávky i řešení snímků kamer pro systémy třetích stran z informačních systémů subjektů jiných, nežli jsou informační systémy hlavního města Prahy?

Součástí plnění byly konzultace k řešení provozní infrastruktury pro systém snímků z kamer do MOS.

- 4) Bylo řešeno téma Jednotná grafická nadstavba v souladu s platnou Konceptí Městského kamerového systému hlavního města Prahy, tj. jednalo se o řešení, které umožňuje integraci Video Management Systémů více výrobců?

V rámci plnění byly konzultace k řešení provozní infrastruktury pro stávající grafickou nadstavbu. Součástí plnění nebyla žádná změna ve funkčnosti.

- 5) Byla řešena oblast Centrální datové úložiště MKS tak, že ukládaná data zahrnují i data subjektů jiných, nežli je hlavní město Praha?

Druh ukládaných dat nebyl v rámci objednávky řešen.

- 6) Byla řešena oblast Vybavení pracovišť MKS koncovými stanicemi v rozsahu širším, nežli jsou pracoviště MKS obsluhovaná zaměstnanci Magistrátu hlavního města Prahy?

Ano.

- 7) Jaké jiné technologie MHMP byly předmětem Objednávky?

Předmětem dodávky byly jen technologie explicitně uvedené v Objednávce, související technologie a související provozní a komunikační infrastruktura.

- 8) Vykazuje plnění podle této Objednávky architektonicky a technologicky shodné rysy s řešením, které nyní předkládá dodavatel Objednávky ID smlouvy (registr smluv) 32105073, resp. po navýšení objemu objednaných služeb ID smlouvy 33249901?

Jedná se o zcela jiné plnění.

- 9) K Objednávce se vztahuje Dohoda o ochraně důvěrných informací č. INO/40/03/003865/2023, která řeší ochranu obsahu poskytnutých dílčích podkladů. Součástí Objednávky není požadavek na dodržení jakékoliv další mlčenlivosti ve vztahu k jejímu plnění. Znamená to, že dodavatel může šířit informace a znalosti získané v rámci plnění Objednávky, mimo rozsah určený Dohodou, podle vlastní úvahy a využít je sám, případně předat je jinému

podnikatelskému subjektu v rámci hospodářské soutěže u Objednatele jako zadavatele veřejných zakázek?

Žadatel se domáhá názoru HMP, případně právního výkladu Dohody o ochraně důvěrných informací. Podle § 2 odst. 4 InfZ. názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací nepodléhají povinnosti poskytnout informace.

10) Byly k plnění Objednávky Objednatelem dodavateli poskytnuty další výchozí informace?

Ano, Objednatel dodavateli zajistil a poskytl potřebné informace v rámci součinnosti.

11) Je přijaté plnění Objednávky v souladu s Konceptí Městského kamerového systému hlavního města Prahy, tj. usnesením RHMP č. 2358/2022?

Ano bylo řešeno v souladu. Vzhledem k aktuálnímu rozhodnutí o změně využití MOS nebude dále využito.

12) Je přijaté plnění Objednávky v souladu se strategií AVLIS hlavního města Prahy, tj. Usnesením RHMP č. 2924/2021?

Výstup Dodavatele v rámci objednávky byl technického charakteru, podmínky strategie AVLIS nebyly řešeny.

B) Dílčí objednávka č. OBJ/OIC/40/03/00072/2022 – Smlouva o poskytování poradenské činnosti – odborné služby přípravy zadávací dokumentace k realizaci veřejných zakázek na služby k technologiím Městského kamerového systému HMP – na základě smlouvy č. INO/32/03/000224/2021

1) Jaký byl závěr této předběžné tržní konzultace?

Závěry předběžné tržní konzultace jsou využívány jako jeden z podkladů pro přípravu zadávací dokumentace k zamýšlené veřejné zakázce. V současné době však zadávací řízení dosud nebylo zahájeno a zadávací dokumentace nebyla vyhlášena ani zveřejněna.

Požadované informace existují pouze jako součást interních pracovních materiálů sloužících k přípravě rozhodnutí o konečné podobě zadávací dokumentace jejich zveřejnění je vázáno až na zahájení zadávacího řízení.

Povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinen vytvářet nové informace ani poskytovat informace vztahující se výlučně k jeho vnitřním pokynům a přípravným podkladům.

2) Vystaly (byly identifikovány) nedostatky bránící zadání veřejné zakázky vycházející z této předběžné tržní konzultace? Pokud ano, jaké?

Závěry předběžné tržní konzultace jsou využívány jako jeden z podkladů pro přípravu zadávací dokumentace k zamýšlené veřejné zakázce. V současné době však zadávací řízení dosud nebylo zahájeno a zadávací dokumentace nebyla vyhlášena ani zveřejněna.

Požadované informace existují pouze jako součást interních pracovních materiálů sloužících k přípravě rozhodnutí o konečné podobě zadávací dokumentace jejich zveřejnění je vázáno až na zahájení zadávacího řízení.

Povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinen vytvářet nové informace ani poskytovat informace vztahující se výlučně k jeho vnitřním pokynům a přípravným podkladům.

- 3) Proběhla či neproběhla veřejná zakázka navazující na tuto předběžnou tržní konzultaci?

Neproběhla

C) Smlouva o zajištění správy a provozuschopnosti nadstavbového systému Městského kamerového systému hlavního města Prahy, ID smlouvy (registr smluv) 24404783, katalogový list OICT/SW_prennew

- 1) Proběhla předběžná tržní konzultace podle tohoto KL? Kdy?

Ze strany HMP předběžná tržní konzultace neproběhla.

- 2) Jaký je její výsledek, tj. byly identifikovány jakékoliv překážky, jež by mohly oddálit přípravu příslušné veřejné zakázky?

Ze strany HMP předběžná tržní konzultace neproběhla.

- 3) Jaké části KL jsou podle výčtu části Rozsah služeb ke dni podání této žádosti dokončeny?

Ze strany Dodavatele nebyl předložen ucelený finální výstup, a proto není možné jasně identifikovat dokončení jednotlivých částí.

- 4) Žádáme o sdělení předpokládaného termínu zadání veřejné zakázky.

Žadatel se domáhá budoucího rozhodnutí HMP. Podle § 2 odst. 4 InfZ. Názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací nepodléhají povinnosti poskytnout informace.

- 5) Jaký objem veřejných prostředků byl vynaložen na dosavadní činnosti provedené dodavatelem při plnění služeb podle tohoto KL?

Pokud se jedná o paušální plnění za KL byl k dnešnímu dni objem vynaložených prostředků ve výši 3 909 252,- Kč bez DPH.

K části Podmínky a omezení služby:

- 1) K jakému datu poskytl Objednatel Součinnost Objednatele v oblasti zajištění souladu MKS HMP s platnou legislativou, bezpečnostními standardy podle odrážky první?

Objednatel poskytuje součinnost průběžně.

- 2) Byla dodavateli poskytnuta součinnost Objednatele v poskytnutí informací a potřebné dokumentace podle odrážky druhé? K jakému datu?

Objednatel poskytuje součinnost průběžně.

- 3) Byla dodavateli poskytnuta součinnost klíčových uživatelů? Žádáme o výčet uživatelů, kteří součinnost poskytli/neposkytli.

Ze strany Dodavatele nebyla předána souhrnná informace, kteří uživatelé součinnost poskytli/neposkytli.

- 4) Zajistil Objednatel Povinnost Objednatele zajistit technologické a SW oddělení tunelových staveb od MKS HMP? K jakému datu?

Dílčí část oddělení tunelových staveb je dokončena. Dosud nejsou vypořádány veškeré majetkoprávní vztahy. Finální termín bude až po celkovém vypořádání.

- 5) Paušální služba neobsahuje dodání, implementaci, programování, testování a případné pořízení licence nového nadstavbového systému. Došlo či dochází k datu podání žádosti k implementaci, programování, testování a případné pořízení licence nového nadstavbového systému?

Ne.

- 6) Podle dokumentu „PROGRAM 28. jednání Rady HMP, které se koná dne 16. 10. 2023“, (https://praha.eu/documents/42409/8742478/Program_jednani_3643536_1306745_Prg_28_Rada_2023.pdf), byla na programu jednání (bod 8, tisk 49449) Rady hlavního města Prahy dne 16.10.2023 Smlouva o zajištění správy a provozuschopnosti nadstavbového systému městského kamerového systému hlavního města Prahy se společností Technologie hlavního města Prahy, a.s., na základě vertikální spolupráce ve smyslu § 11 zákona o zadávání veřejných zakázek. Smlouva byla však následně, na základě rozhodnutí Rady, uzavřena se společností Operátor ICT, a.s. Byla tato smlouva připravena ve spolupráci se společností Operátor ICT, a.s., nebo vstoupil Operátor ICT, a.s., do smluvního vztahu, kde znění smlouvy připravily původně zamýšlené smluvní strany hlavní město Praha a Technologie hlavního města Prahy, a.s.?

V rámci smluv uzavíraných v rámci vertikální spolupráce standardně probíhají kontraktní jednání mezi zúčastněnými stranami a smlouvy jsou uzavírány v rámci autonomie projevu jejich vůle.

D) Objednávka č. OBJ/OIC/40/05/00099/2025 - Poskytování poradenských a konzultačních Služeb a souvisejícímu dodatku Dodatek č. 1 k objednávce č. OBJ/OIC/40/05/00099/2025 – Poskytování poradenských a konzultačních služeb; odkazy uvedeny níže a rovněž jako přílohy:

- 1) Je plnění v souladu se strategií AVLIS hlavního města Prahy?

Objednatel vyhodnotil, že plnění objednávky není v rozporu se strategií AVLIS hl. m. Prahy.

- 2) Je plnění v souladu s č. 9.2.1 Koncepce MKS HMP (Rozvoj nadstavbového SW, viz příl. č. 7)?

Objednatel vyhodnotil, že plnění objednávky není v rozporu s Koncepcí MKS HMP.

- 3) Vede plnění k vyšší úrovni uživatelského komfortu a k vyšší úrovni poskytovaných služeb ve srovnání se stávajícím řešením?

Žadatel se domáhá názoru HMP, nikoliv na objektivně měřitelnou skutečnost. Podle § 2 odst. 4 InfZ. Názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací nepodléhají povinnosti poskytnout informace.

- 4) Kdy bylo využití Video Management Systému společnosti Geutebrück v rámci IS MKS HMP soutěženo v otevřeném zadávacím řízení?

Technologie společnosti Geutebrück je v MKS HMP využívána od roku 2000. V době jejího pořízení se zadávání veřejných zakázek řídilo tehdy účinnou právní úpravou, která neobsahovala otevřené zadávací řízení v dnešním pojetí.

- 5) Jaké kroky pro odstranění jevu vendor lock-in učinilo hlavní město Praha od roku 2021, kdy lze dohledat tvrzení jeho dceřiné společnosti před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, jako obviněného veřejného zadavatele, že v IS MKS HMP, který je provozován hlavním městem Prahou, se jev vendor lock-in vyskytuje? <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17949.html> (příl. č. 8)

Hl. m. Praha realizovala dílčí kroky k pořízení nového neutrálního nadstavbového SW pro zajištění nezávislé provozní platformy MKS HMP, kdy proběhl průzkum trhu, předběžné tržní konzultace. U společnosti Operátor ICT, a.s. bylo objednáno zpracování podkladu pro zadávací dokumentace na výběrové řízení.

- 6) Je ke dni podání této žádosti zmíněný jev vendor lock-in z IS MKS HMP odstraněn?

Dosud ne.

- 7) Je objednané řešení jako nově budovaná část IS MKS HMP v souladu s platným zákonem č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti?

Pro povinnosti dle zák. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti, dosud plyne zákonná lhůta pro implementaci u povinných osob.

- 8) Je součástí objednávky tvorba technické dokumentace a bezpečnostní dokumentace IS podle vyhlášky č. 409/2025 Sb., o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu vyšších povinností? (pozn. v objednávce není obsah tohoto plnění podrobně specifikován)

Součástí plnění Objednávky není samostatná tvorba technické ani bezpečnostní dokumentace IS ve smyslu vyhlášky č. 409/2025 Sb., o bezpečnostních opatřeních.

- 9) Je dodávané řešení postaveno na moderním, stabilním a výrobcem podporovaném SW?

Žadatel se domáhá názoru HMP. Podle § 2 odst. 4 InfZ. Názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací nepodléhají povinnosti poskytnout informace.

- 10) Zahrnuje řešení zpracování osobních údajů v nové části IS MKS HMP? (Pozn. „zpracováním“ budiž rozuměno zpracování podle čl. 4., odst. 2 GDPR, tj. „jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“).

V rámci předmětné objednávky není realizována žádná nová část IS MKS HMP. Jedná se pouze o rekonfiguraci systému a jeho nastavení.

- 11) Je řešení schváleno všemi subjekty, které jsou správci osobních údajů v IS MKS HMP, a to postupem podle platné legislativy?

V rámci předmětné objednávky není realizována žádná nová část IS MKS HMP. Jedná se pouze o rekonfiguraci systému a jeho nastavení.

- 12) Byl o stanovisko podle čl. 35, odst. 2 GDPR k navrženému řešení požádán DPO MHMP (pokud ano, uveďte datum)?

V rámci předmětné objednávky není realizována žádná nová část IS MKS HMP. Jedná se pouze o rekonfiguraci systému a jeho nastavení.

- 13) Byl o stanovisko podle čl. 35, odst. 2 GDPR k navrženému řešení požádán DPO jiného správce (pokud ano, uveďte datum)?

V rámci předmětné objednávky není realizována žádná nová část IS MKS HMP. Jedná se pouze o rekonfiguraci systému a jeho nastavení.

- 14) Citovaná objednávka ani dodatek č. 1 k ní neobsahují ustanovení týkající se nakládání s neveřejnými informacemi. Co je důvodem toho, že hlavní město dodavateli neukládá jakékoliv povinnosti mlčenlivosti při nakládání se získanými informacemi o komplexním informačním systému hlavního města Prahy, jehož uživateli jsou složky IZS a další bezpečnostní orgány veřejné moci?

Žadatel se domáhá názoru HMP. Podle § 2 odst. 4 InfZ. Názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací nepodléhají povinnosti poskytnout informace.

- 15) Jiní dodavatelé jsou povinni dodržovat smluvní ustanovení, podle kterých musí neveřejné informace systémově chránit a jsou povinni zajistit ochranu osobních údajů podle pokynů správce podle zvláštních smluv (viz např. čl. 17, 18, 19 smlouvy SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ PROVOZNÍCH A SERVISNÍCH SLUŽEB MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO SYSTÉMU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, ID. smlouvy reg. smluv: 22006045). Co vede hlavní město Prahu ke zvýhodňování některých dodavatelů, kteří takové rozsáhlé povinnosti dodržovat nemusí a nenesou proto v hospodářské soutěži stejné náklady?

Žadatel se domáhá názoru HMP, nikoliv na objektivně měřitelnou skutečnost. Podle § 2 odst. 4 InfZ. Názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací nepodléhají povinnosti poskytnout informace.

- 16) Jakým způsobem se organizačně řeší stav, kdy v týmu na shodné věci pracují společně zaměstnanci dodavatelů s povinností mlčenlivosti a zaměstnanci dodavatelů bez ní? Jedna část týmu tytéž informace chrání a druhá nikoliv, nebo se aplikuje jiný postup?

Žadatel se domáhá názoru HMP, nikoliv na objektivně měřitelnou skutečnost. Podle § 2 odst. 4 InfZ. Názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací nepodléhají povinnosti poskytnout informace.

S pozdravem

Mgr. Jiří Károly
ředitel odboru informatických činností
podepsáno elektronicky