



**NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV**

**GENERÁLNÍ
ŘEDITELSTVÍ**

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Oddělení pořizování celoměstských
dokumentací I
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

Vaše žádost ze dne: 17. 10. 2025
Naše č. j.: NPU–310/92583/2025
Vyřizuje: Tomáš Černý, MA (GnŘ NPÚ)
Ing. arch. A. Krusová, CSc.; Ing. arch. Zdenka Poliačiková (NPÚ, ÚOP v Praze)
Spisový znak: 82.3.1
Místo, datum: Praha, 18. 11. 2025

Hlavní město Praha, kraj Praha – ÚZEMNÍ PLÁN hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi opakovaného veřejného projednání

Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 odst. 2 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Ve výše uvedené věci jsme obdrželi žádost vašeho úřadu o zpracování odborného písemného vyjádření k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území. V dané věci jsme zároveň obdrželi žádost Ministerstva kultury.

V příloze Vám tímto posíláme kopii písemného vyjádření, které Národní památkový ústav, generální ředitelství, vydal jako podklad pro vydání stanoviska Ministerstva kultury v dané věci. Písemné vyjádření č.j. NPU–310/92836/2025 ze dne 18. 11. 2025 vyjadřuje odborný názor Národního památkového ústavu v dané věci, o který jste nás požádali.

S pozdravem

Dott. Jana Michalčáková, Ph.D. et Ph.D.
náměstkyně generální ředitelky pro památkovou péči

Příloha: písemné vyjádření č.j. NPU–310/92836/2025 ze dne 18. 11. 2025

Na vědomí: NPÚ ÚOP v Praze, Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1, Ing. arch. Zdenka Poliačiková



**NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV**

**GENERÁLNÍ
ŘEDITELSTVÍ**

Ministerstvo kultury
Odbor památkové péče
Ing. arch. Monika Eichingerová
Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

Váš e-mail ze dne: 20. 10. 2025
Naše č. j.: NPU-310/92836/2025
Vyřizuje: Tomáš Černý, MA (GnŘ NPÚ)
Ing. arch. A. Krusová, CSc.; Ing. arch. Zdenka Poliačiková (NPÚ, ÚOP v Praze)
Spisový znak: 82.3.1
Místo, datum: Praha, 18. 11. 2025

Hlavní město Praha, kraj Praha – ÚZEMNÍ PLÁN hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi opakovaného veřejného projednání

Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 odst. 2 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Ve výše uvedené věci jsme obdrželi žádost vašeho ministerstva o zpracování odborného vyjádření jako podkladu pro stanovisko Ministerstva kultury, co by dotčeného orgánu ve věci návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, na základě veřejné vyhlášky HMP MHMP Odboru územního rozvoje jako přílohy k čj. MHMPXPQR2CA5 o konání opakovaného veřejného projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území. Zároveň Národní památkový ústav, ÚOP v Praze obdržel dne 17. 10. 2025 žádost čj. MHMP 1049485/2025, S-MHMP 1049485/2025 ze dne 17. 10. 2025 v téže věci od Odboru územního rozvoje MHMP.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán):

Pořizovatel: Magistrát hl. m. Prahy, Odbor územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
Zpracovatel: Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2; autorský tým Kanceláře Metropolitního plánu, vedoucí Ing. arch. Michal Leňo;
RNDr. Martin Kubeš (krajina)
Ing. Jan Špilar (doprava), Ing. Petr Hrdlička (městské inženýrství) a další
Datum: říjen 2025

Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí – návrh k projednání dle § 50 zákona:

Objednatel: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
Zhotovitel: Atelier T-plan, s.r.o., Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle; zakázkové číslo 2015012

Zpracovatelský kol: RNDr. Libor Krajíček a spol., číslo zakázky 20204 014 koordinace a řízení prací, metodický postup, radonové riziko, hornické prostředí, souhrnné vyhodnocení vlivů, požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a další - Mgr. Alena Smrčková, Ph.D. (kulturní dědictví)

Datum: říjen 2025

V dané věci byla prostudována dokumentace návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) upravená pro opakované veřejné projednání, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy: <https://praha.eu/metropolitni-plan>; <https://plan.praha.eu/>.

K návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Národní památkový ústav vydal písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/19865/2013 ze dne 4. 4. 2013; k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) ve fázi SJ písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/30962/2018 ze dne 27. 6. 2018 a jeho doplněk ze dne 10. 7. 2018; ve fázi VP písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/37515/2022 ze dne 17. 6. 2022.

Písemné vyjádření bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Praze (referent Ing. arch. Alena Krusová, CSc.; Ing. arch. Zdenka Poliačiková).

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon), viz <http://www.pamatkovykatalog.cz/>:

V rámci řešeného území se nacházejí památkově chráněná území, území památkových ochranných pásem (OP), památka Světového dědictví, národní kulturní památky (NKP), kulturní památky (KP) a území s archeologickými nálezy:

- **Památková rezervace v hl. m. Praze** (dále jen PPR) v městské části Praha1, Praha 2 a Praha 8, prohlášená Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1028.
- **Světové kulturní dědictví – Historické jádro Prahy** v městské části Praha 1 a Praha 2, zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví v Santa Fé, USA, 14. 12. 1992; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1.
- **Památková rezervace Stodůlky** v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1054.
- **Památková rezervace Ruzyně** v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1055.
- **Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice** (dále jen PZ) v městské části Praha 2, Praha 3, a Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2208.
- **Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4**, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2207.
- **Památková zóna Barrandov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2209.
- **Památková zóna Osada Budáňka** v Praze 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2108.

- **Památková zóna Smíchov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Baba** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7**, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2212.
- **Památková zóna Staré Střešovice** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2423.
- **Památková zóna Střešovičky** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Tejnka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2107.
- **Památková zóna Osada Rybáře** v městské části Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2109.
- **Památková zóna Karlín** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2213.
- **Památková zóna Staré Bohnice** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2214.
- **Památková zóna Staré Ďáblice** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Královice** v městské části Praha 9, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2211.
- **Památková zóna Stará Hostivař** v městské části Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2215.
- **Památková zóna Zbraslav** v městské části Praha 16, prohlášená Opatřením obecné povahy č. 5/2014 o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha-Zbraslav za památkovou zónu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2488.
- **Ochranné pásmo pražské památkové rezervace** (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňkem č. kul/963-81; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3333.

- V řešeném území se nacházejí **nemovité kulturní památky** (dále jen KP, NKP), **vedené** v Ústředním seznamu kulturních památek pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národní památkového ústavu: <http://www.pamatkovykatalog.cz/>
- Řešené území je nutno chápat jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Podrobněji, viz <http://www.pamatkovykatalog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>.

Při zpracování níže uvedeného vyhodnocení a formulování připomínek Národní památkový ústav vycházel z dohody uzavřené mezi pořizovatelem Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), tj. mezi OÚR MHMP (č.j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a OPP Ministerstva kultury (č.j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021) týkající se přehodnocení stanoviska na základě vypořádání připomínek, které Ministerstvo kultury uplatnilo ve svém stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 v rámci společného projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Dále NPÚ vycházel z vyjádření MK č.j. MK 73938/2022 OPP ze dne 16. 12. 2022 k návrhu vypořádání stanoviska MK uplatněného k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) ve fázi veřejného projednání a dalších podkladů poskytnutých MK (Tabulky včetně grafické části vypořádání nových záměrů zpracovaných po veřejném projednání).

Národní památkový ústav, generální ředitelství, doporučuje Ministerstvu kultury, jako dotčenému orgánu státní správy, ve stanovisku k upravenému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) pro opakované veřejné projednání uplatnit následující **připomínky**.

Poznámka: Vyhodnocením vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území se v této fázi NPÚ nezabýval.

A. VYHODNOCENÍ zpracování vypořádaných připomínek Ministerstva kultury uplatněných v rámci dohodovacích jednání ke stanovisku č.j. MK 74679/2019 OPP ze dne 13. 6. 2023 k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) ve fázi veřejného projednání

Legenda:

Písemné vyjádření pro jasnou srozumitelnost přebírá text stanoviska č.j. MK 74679/2019 OPP ze dne 13. 6. 2023. V závěru každé části je uvedeno „**POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKŮ MK**“.

ad) TEXTOVÁ ČÁST – VÝROK + ODŮVODNĚNÍ

Část čtvrtá – REGULATIVY VÁZANÉ NA PLOCHU

04/ Hlava I

Požadavek MK:

Veřejná prostranství a prostupnost

Článek 84

Ad) Městský park

(1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. Součástí městského parku mohou být i lesy a městské přírodní plochy, některé městské parky či jejich části mohou být kulturními památkami, jejich částmi, nebo se mohou nacházet na území památkových rezervací a památkových zón⁵⁴. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy, jiné stavby a soukromé zahrady.

(⁵⁴ Někdy se také tyto plochy v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nazývají „historické zahrady a parky“).

Ministerstvo kultury doporučuje text pod čarou upravit následovně:

Plochy v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči jsou historické zahrady a parky.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku bude částečně vyhověno. Poznámka pod čarou bude upravena, úprava znění bude vycházet z doporučení Ministerstva. Přesné znění požadované Ministerstvem kultury není zcela přesné, protože přímo v zákoně se tento pojem neužívá, jinde je také používán volně, není například možné se přesně odkázat na ÚAP.

Poznámka pod čarou bude znít: „Jedná se o historické zahrady a parky v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.“

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s navrženou úpravou návrhu v předložené formě souhlasí.

Odůvodnění: Úpravu textu akceptujeme.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno, viz bod (8) v čl. 90 str. 57/53

04/Hlava II

Grafické regulativy stavebních bloků

Požadavek MK:

Článek 90

ad) Budovy a jiné stavby v městském parku

(8) Možnost umísťování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100. Pro vybrané parky [56] je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

(⁵⁶Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči)

Ministerstvo kultury doporučuje text pod čarou: ⁵⁶ Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči upravit následovně:

Především pro historické zahrady a parky v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku bude vyhověno, poznámka pod čarou bude upravena. Poznámka pod čarou bude znít: „Především pro historické zahrady a parky v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.“

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s navrženou úpravou návrhu v předložené formě souhlasí.

Odůvodnění: Vypořádáno dle našeho požadavku.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno, viz bod (8) v čl. 90 str. 57/53

04/ Hlava III – Regulace výšek

Požadavek MK:

Článek 97

ad) Výšková regulace

(1) Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží^[58] zástavby (RNP) včetně podrobných pravidel. Dále stanovuje horizontály, hladinu věží a panoramatické fotografie pro ověřování vlivu nové zástavby na celkovou kompozici města včetně jeho panoramatu (panoramata a veduty k ochraně). Výšková regulace se nevztahuje na jiné stavby, (např. stavby a zařízení dopravní nebo technické infrastruktury).

Ministerstvo kultury požaduje nově doplněný text: „Výšková regulace se nevztahuje na jiné stavby, (např. stavby a zařízení dopravní nebo technické infrastruktury)“ **odstranit.**

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku nebude vyhověno. Výšková regulace tak, jak je nastavena, a tak, jak byla s Ministerstvem kultury v rámci společného jednání dohodnuta, se vztahuje k zástavbě, tedy k budovám. Na ostatní stavby (pojem Metropolitního plánu „jiné stavby“) se nevztahuje, protože u takových staveb není možné posuzovat podlaží, respektive u těchto staveb podlaží neexistuje. Předmětná věta byla do upraveného návrhu doplněna na základě žádosti jiného dotčeného orgánu (MO) jako upřesnění, na významu ale nic nemění – výšková regulace Metropolitního plánu se vztahuje pouze k budovám. Na ochraně památek toto ustanovení nemá vliv – vstup příslušného orgánu památkové péče do následných řízení tímto omezen není. K umístění vysílačů nebo mostů uvnitř ochranného pásma se příslušné orgány památkové péče budou nadále vyjadřovat.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022: Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání nesouhlasí a trvá na dodržení dohody uzavřené mezi pořizovatelem, tj. MHMP (č. j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a Ministerstvem kultury (č. j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021).

Odůvodnění: Vypořádání neodpovídá požadavku ze stanoviska. Navrhujeme k bodům, které zůstanou neuzavřeny svolat dohodovací jednání. V rámci jednání by se pak podrobněji prodiskutovala problematika výškové regulace.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Bylo vysvětleno, že doplněním věty nedošlo ke změně regulace nad rámec dohod ve společném jednání. Za MK vysvětlení akceptováno.

Výrok:

Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání **souhlasí.**

Odůvodnění:

Vysvětleno v rámci dohodovacího jednání. Jedná se o upřesnění, výšková regulace se vztahuje na zástavbu (viz znění čl. 18 odst. 1), zástavba je pro účely MPP definována v čl. 3 odst. 2—jde o budovy nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. Doplněním věty nedošlo ke změně regulace nad rámec dohod ve společném jednání.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo vysvětleno. Nedošlo ke změně regulace nad rámec dohod ve společném jednání.

Základní pravidla výškové regulace

Článek 101

ad) Ověřování vlivu na celkovou kompozici a panorama

Požadavek MK:

Vypořádání:

Za základě jednání byl text upraven takto:

(3) **Doplnění kompozice města se ověřuje při pohledu ze středu města k jeho okraji na vybraných panoramatických fotografiích dle čl. 104 a 105.....**

Ministerstvo kultury požaduje zpřesnění již dohodnutého požadavku, a to v tom směru, že budou doplněny úhly záběru v tabulce „Stanoviště pohledů“, viz Příloha č. 1 textové části Výroku (Panoramata a veduty):

1. úhel záběru u všech mostů na území PPR změnit na 360°.

2. upravit:

- místo 1.03 – Pohled ze střechy Národního památníku – zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i ostrov Štvanici
- místo 2.01 – Pohled z Letenských sadů - zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i Malou Stranu včetně Pražského hradu
- místo 4.02 – Pohled od metronomu (lépe z vyhlídky v zatáčce) - zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i Malou Stranu včetně Pražského hradu
- místo 4.11 – Pohled z jižního předpolí Nuselského mostu - zvětšit min. na 120° tak, aby zabíral i celou PPR
- místo 4.12 – Pohled ze severního předpolí Nuselského mostu - zvětšit min. na 240° tak, aby zabíral celou PPR.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Jedná se o část dohodnutou a uzavřenou, v průběhu dohody byly záběry jednotlivě posouzeny a závěry jsou do upravené dokumentace promítnuty. Z toho důvodu doporučujeme k požadavku přistupovat jako k připomínce, které není potřeba uzavřít dohodou. Nad jednotlivostmi je samozřejmě možné vést debatu a záběry dílčím způsobem upravit, případně doplnit. Metropolitní plán předpokládá, že závazné pohledy se budou periodicky opakovaně fotit a v rámci zprávy o uplatňování posuzovat. „Živá“ aktualizace fotografií také bude součástí územně analytických podkladů. Z tohoto pohledu je tedy přijatelné prověření záběrů i v rámci veřejného projednání. Soubor fotografií je nicméně nutné brát nikoliv jako kompletní výčet všech pohledů do všech stran, ale jako závazný výběr nutného minima pro posuzování kompozice v rámci územního plánu. Není tedy účelné pohledy násobit a stejnou scénérii zobrazovat ze všech možných stanovišť. Zároveň je mnoho pohledů zarostlých a neudržovaných, takové není vhodné zanášet do územního plánu. Všechny tyto vstupy je nutné uvážit a fotografie jednotlivě komponovat, nad čímž jsme ohledně v rámci společného jednání našli shodu.

Konkrétně k jednotlivým požadavkům uvádíme:

1. U všech mostů není možné rozšířit záběr na 360°, je to jednak zbytečné a jednak je mnoho z pohledů méně významných nebo zcela nedostupných. Některé záběry je možné dofotit nad rámec dohodnutých, v žádném z případů se ale nebude jednat o skutečně 360° panorama.

Jednotlivě ze severu na jih – ze Štefánikova mostu je zvolen pohled na západ do území památkové rezervace, pohled východním směrem by nezachycoval žádnou její podstatnou část, nábreží Ludvíka Svobody je zachyceno na pohledech z Letenských sadů. Záběr z Čechova mostu pokrývá východní pohled na panorama Hradčan a Klárova, pohled východním směrem není zásadní a je pokryt pohledem ze Štefánikova mostu a z Letenských sadů. Z Mánesova mostu je zvolen specifický pohled směrem od Klárova na Karlův most a Alšovo nábreží, ostatní záběry se opět opakují s jinými stanovišti. Z Karlova mostu a jeho bezprostředního okolí je zvoleno více záběrů, které, doplněné o pohled ze Smetanova nábreží úhel 360° prakticky pokrývají. Z mostu Legií byly zvoleny dva pohledy oběma směry, které pokrývají celou zobrazitelnou část města, pohled na západ je zcela zakrytý vegetací Štvanice. Z Jiráskova mostu byl zvolen typický pohled na sever rámuující všechny předešlé pohledy, který zabírá celou šířku řeky s ostrovy. Tento pohled je doplněn dalším podobným z Palackého mostu, na kterém bylo zvoleno ještě jedno další stanoviště s pohledem na jih, směrem na Emauzy. Doplnovat další pohledy z Jiráskova nebo Palackého mostu by bylo příliš repetitivní, celý prostor řeky a nábreží jsou pokryté. Nakonec je zvoleno stanoviště ve středu Výtoňského železničního mostu, které představuje dálkový pohled směrem k Hradčanům. Pohled ze železničního mostu na jih míří mimo území rezervace, zelené břehy jsou dostatečně pokryté na panoramatech z Vyšehradu.

2. *Pohled 1.03 je možné rozšířit východním směrem, aby zachytil i Štvanici a Bubny. Pohled 2.01 dále rozšířit není možné, protože je orámován vegetací. Pohledů z Letenských sadů je ale víc, požadavek splňuje pohled 4.01, záběr směrem do Revoluční třídy je z podstaty úzký. To stejné platí i pro pohled od metronomu 4.02. Záběry z letenských sadů považujeme za dostatečné. Pohledy 4.11 a 4.12 je možné rozšířit, nepříjde nám to ale zcela účelné, protože památkovou rezervaci příliš nezachycují a v současné době jsou ideálně komponované.*

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání nesouhlasí a v rámci dohodovacího jednání požadujeme vést na dané téma diskuzi.

Odůvodnění: Vypořádání neodpovídá požadavku ze stanoviska. Navrhujeme k bodům, které zůstanou neuzavřeny svolat dohodovací jednání. V rámci jednání by se pak podrobněji vedla diskuze k tématu.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Problematika byla detailně prodiskutována se závěrem:

1. *Panorama 1.03 bude rozšířeno o pohled na Bubny a Štvanici*
2. *Bude prověřeno doplnění nebo úprava stávajícího panoramatu z Vyšehradu (pravděpodobně 4.9 nebo 4.10) na základě upřesnění výhledového bodu ze strany MK*
3. *Bude prověřeno doplnění vedut z mostů východním směrem – na Letenské svahy a dále na Palmovku a Libeň ze Štefáníkova nebo Čechova mostu. Další případné doplnění bude předmětem další dohody.*

Na doplnění nebo rozšíření ostatních zmíněných panoramat Ministerstvo netrvá, bylo vysvětleno, že s ohledem na místní podmínky často není možné.

Doplnění vypořádání 2. 5. 2023

Na základě dohody byly prověřeny dohodnuté pohledy a byly zadány fotografce k pořízení nových fotografií. Po dokončení postprodukce budou nové záběry doplněny jako příloha k dohodě nad stanoviskem včetně rozšířeného panorama 1.03.

Pro záběr z Vyšehradu na základě dohodovacího jednání Ministerstvo kultury doplnilo stanoviště (na hradbách nad Cihelnou bránou). Z porovnání stanoviště se jeví, že záběr je velice podobný se záběrem 4.10, který se v dokumentaci již nachází. Jakmile bude fotografie pořízena, bude na základě porovnání zvolena jedna ze dvou fotografií, případně v dokumentaci necháme obě stanoviště. Orientačně je zatím srovnání záběrů uvedeno v příloze tohoto dokumentu.

Pro doplnění záběru východním směrem na Palmovku a Libeň bude pořízena fotografie ze Štefáníkova mostu (záběr i se Štvanicí) a fotografie z nové lávky Holešovice-Karlín. Do dokumentace bude doplněn vhodnější záběr, který lépe zobrazí požadované území.

Přílohou vypořádání je orientační zobrazení popsanych úprav vedut.

Výrok:

*Ministerstvo kultury s doplněným vypořádáním **souhlasí**.*

Odůvodnění:

Vypořádáno dle našeho požadavku.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

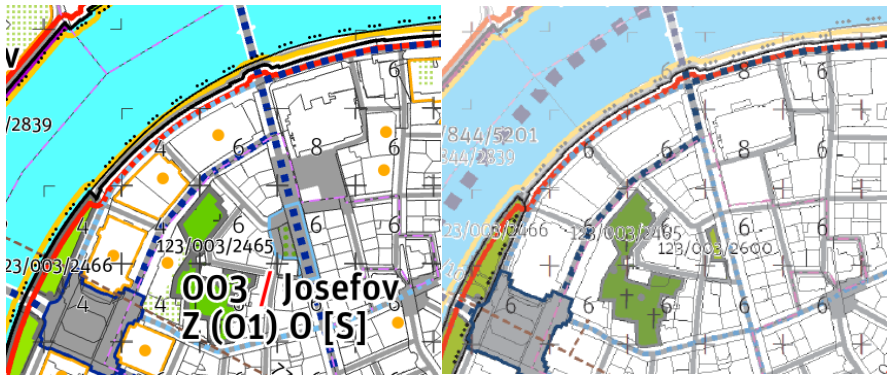
Bylo zpracováno, viz Textová část, Příloha č. 1 str. 3-4

ad) KRYCÍ LISTY (KLZ) - PODROBNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY:

003 / Josefov Z (01) O [S]

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje vymezit náměstí Miloše Formana v plném rozsahu, tj. bez vyznačení stavebního pozemku v jeho jihozápadní části.



VP – 2022

SJ – 2018

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Bude vyhověno, návrh MPP bude upraven. Na základě nové skutečnosti – závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování (MMR-36321/2022-81 ze dne 7. 6. 2022), dle kterého je záměr /novostavba objektů BRAND STORE a CONCEPT STORE/ nepřípustný – bude vymezení stavebního bloku z náměstí Miloše Formana odstraněno.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s navrženou úpravou návrhu v předložené formě souhlasí.

Odůvodnění: Vypořádáno dle našeho požadavku.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

008 / Malá Strana Z (01) O [S]

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje **správně vyznačit** rozsah zahrady Vratislavského paláce (část je součástí plochy- 123/008/2081).

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku bude vyhověno, nejedná se o část měněnou po společném jednání, nicméně je to pouze korekce vymezení nestavebního bloku s ohledem na stav v území. Návrh vymezoval obě zahrady, Vrtbovskou i Vratislavského paláce jako jeden park označený souhrnně jako Vrtbovská zahrada, což nepovažujeme v měřítku územního plánu za chybné. Místní park 123/008/2081 bude rozšířen o pozemky p. č. 413, 414 a 415. Pozemek p. č. 413 bude vymezen jako stávající budova, která je součástí tohoto parku.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s navrženou úpravou návrhu v předložené formě souhlasí.

Odůvodnění: Vypořádáno dle našeho požadavku.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

028 / Letná Z (02) O [S]

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury **požaduje transformační plochu 411/028/2544** o rozloze 7866 m² z řešení vyloučit a zachovat platný stav území.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku nebude vyhověno, návrh podle nás není v rozporu s přístupem Ministerstva kultury. Úprava vychází z požadavku městské části, která předpokládá budoucí odstranění obchodního objektu a vybudování plnohodnotného náměstí. Přesně v souladu s odůvodněním tohoto stanoviska. Zvolená úprava návrhu tomuto odpovídá – celá plocha náměstí je označena k transformaci, ve které je navrženo náměstí bodem (223/028/1025) se stanovenou minimální plochou tak, aby vyplnilo většinu transformační plochy (viz příloha č. 2 textové části – tabulkovou část – tabulky 200, kde je stanovena minimální velikost uvedeného náměstí 7 000 m²). Náměstí může být doplněno určitým množstvím objektů (vybavení), aniž by ale Metropolitní plán předjímal, kde přesně a jaké. To by bylo předmětem následných fází. Transformace tedy neznamená zástavbu plochy, ale naopak iniciuje nápravu dnešního stavu.

Původní připomínka MČ Praha 7 ve společném jednání požaduje výrazně zredukovat rozsah obchodního objektu na náměstí čtvrtkové úrovně - Letenské náměstí, zastavěnou plochu obchodu v nadzemní části je žádoucí zcela vypustit či výrazně omezit a umožnit přesunutí obchodních ploch do podzemní části náměstí. Tento objekt je nevhodným zásahem do tohoto prostoru vzniklý v minulosti a zcela eliminuje vnímání tohoto prostoru jako náměstí. Dle předloženého návrhu Metropolitního plánu by jej bylo možné navýšit na 6 nadzemních podlaží a více, což je naprosto nepřijatelné.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Bylo vysvětleno.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo vysvětleno, není v rozporu s MK.

052 / Petráská Z (01) O [S] – **NOVĚ označeno jako 005 / Petráská Z (01) O [S]**

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury **požaduje doplnit areálové a soukromé zahrady** v dané lokalitě, zejména mezi ulicí Holbova x Lodní mlýny a Holbova x Barvířská x Klimentská; doplnit parčík u kostela sv. Petra a další plochy, dle stavu v území.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Tento bod je vznesen nad rámec dohody nad stanoviskem ze společného jednání, na jejímž základě byl návrh Metropolitního plánu upraven. Ministerstvo kultury posoudilo všechny zelené plochy pod památkovou ochranou a všechny historické zahrady a parky. K předmětnému území nemělo připomínek a nedošlo ke změně. Z tohoto důvodu nebude vyhověno. Tyto plochy zeleně navíc jsou buď mimo podrobnost územního plánu nebo plochy zbytkové doplňující dopravní koridory. Případné zlepšení těchto území musí respektovat charakter památkově chráněného území, více ho ale omezovat předepisováním konkrétních parametrů není účelné.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání nesouhlasí.

Odůvodnění: V rámci úpravy dokumentace MMP po společném jednání byly na území PPR doplněny některé plochy zeleně. Toto doplnění vnímáme jako nesystémové, neboť mnohé plochy ve vymezení stále chybí. Jsme si vědomi toho, že zobrazování těchto drobných ploch zeleně je nad rámec podrobnosti pořizované ÚPD, ale v případě, že k jejímu zobrazování bylo již přistoupeno, považujeme za žádoucí postupovat systémově.

K tomu upozorňujeme, že nejen parky a zahrady, které jsou kulturními památkami, ale i další plochy zeleně na území PPR jsou v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Území Památkové rezervace v hl. m. Praze je územím plošné památkové ochrany a celé, tj. včetně ploch zeleně, podléhá režimu památkového zákona, tzn., že i tyto plochy zeleně jsou chráněné a nemohou tak být opomenuty.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Bylo vysvětleno, že úpravy po společném jednání reagují jednotlivě na připomínky. Za MK vysvětlení akceptováno, návrh nebude upraven.

Výrok:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění:

Vysvětleno na dohodovacím jednání dne 2. 2. 2023.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

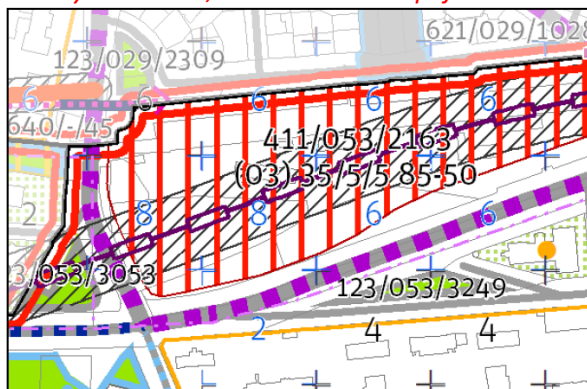
Bylo vysvětleno, nebude akceptováno. Bylo uplatňováno nad rámec SJ.

053 / Hradčanská Z (03) O [S] *NOVĚ označeno jako 112 / Hradčanská Z (03) O [S]*

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury **požaduje:**

- zachovat rozmezí podlažnosti dle dokumentace ke SJ - t.j. 2 x RNP 6, v těch čtvercích, ve kterých byla RNP navýšena oproti dokumentaci ke společnému jednání na 2 x RNP 8 (podél ulice Milady Horákové a Svatovítská),**
- do KLZ / 300 zpracovat individuální regulativ: „Při křížení ulic Milady Horákové a Svatovítská neplatí čl. 103 (1) c)“,**
- doplnit soukromé zahrady u vil v ulicích Na Baště sv. Jiří, Na baště sv. Ludmily, U Písecké brány, Tychonova, U letohrádku královny Anny a uvnitř bašty sv. Tomáše, u vil v bloku vymezeném ulicemi Milady Horákové, Badeniho a Na Špejcharu a další, dle stavu v území.**



VP – 2022 – 8 RNP



SJ – 2018 – 6 RNP

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

K bodům 1 a 2 - požadavkům nebude vyhověno, území je sice v ochranném pásmu, ale nikoliv v území s plošnou památkovou ochranou. Řešení odpovídá pořizované urbanistické studii, jejíž zohlednění vedlo k úpravě návrhu MPP v předmětném území po společném jednání, cílem je vytvořit takovou novou čtvrť, která umožní vybudovat místní centrum na dopravním uzlu a odlehčí přilehlé památkové zóně i rezervaci. Navržená podlažnost neohrozí pohledové vazby, s ohledem na množství infrastruktury a velmi omezeným možnostem zakládání staveb je ale nutné, aby vrchní úroveň územního plánu poskytla budoucí zástavbě flexibilitu. Vztah k okolí bude samozřejmě prověřován v následných fázích.

Území Hradčanské je klíčové z hlediska městských investic a z hlediska nabídky alternativ k přetěžování historického jádra, proto by bylo velmi nešťastné, kdyby došlo k (třeba i neúmyslnému) podhodnocení kapacit území a nastavení takových regulativů, které zástavbu znemožní. Plocha by potom zůstala neupraveným územím nikoho mezi stavbami dopravní infrastruktury.

K bodu 3 – Požadavku nebude vyhověno, jedná se o část nezměněnou po společném jednání. Předmětné soukromé zahrady mají charakter vnitrobloků. Metropolitní plán vnitrobloky graficky nevymezuje, je to opravdu pod podrobnost územního plánu, jak uvádí ministerstvo v odůvodnění požadavku.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání nesouhlasí a v rámci dohodovacího jednání požadujeme vést na dané téma diskuzi.

Odůvodnění: Vypořádání neodpovídá požadavku ze stanoviska. Navrhujeme k bodům, které zůstanou neuzavřeny svolat dohodovací jednání. V rámci jednání by se pak podrobněji vedla diskuze k tématu. Před konáním dohodovacího jednání prosíme o zaslání pořizované urbanistické studie, jejíž zohlednění vedlo k úpravě návrhu MPP po společném jednání.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Problematika vymezení soukromých a areálových zahrad byla vysvětlena, viz také téma Petrské čtvrti (předchozí bod). Ministerstvo na tomto požadavku dále netrvá.

Na základě vytipovaných výhledových míst ze strany MK budou zpracovány vybrané pohledy ilustrující navrženou úpravu od společného jednání, prověřující zachování průhledů ve vazbě na kulturní hodnoty v širším území – navýšení rozmezí podlažnosti ve dvou čtvrcích z 6 RNP na navržených 8 RNP. Další dohoda bude možná až po tomto posouzení objemu přípustného dle MPP.

Doplnění vypořádání 2. 5. 2023

Na základě dohodovacího jednání byla navržená struktura prověřena orientačním zákresem do 3D modelu s použitím stanovišť definovaných Ministerstvem kultury. Posouzení tvoří samostatnou přílohu tohoto vypořádání.

Posouzeny byly hmoty teoretických bloků, které přibližně vycházejí ze zpracované studie, nejsou ale přesné – reprezentují maximální teoreticky možné zastavění území. Bloky byly vytaženy do výšky 6 a 8 podlaží, aby mohly být tyto hmoty porovnány. V tomto vypořádání neposuzujeme, zda se území má nebo nemá zastavět, plochy jsou jednoznačně vymezeny jako zastavitelné už v předchozích fázích projednání i v platném územním plánu. Zároveň neposuzujeme konkrétní tvar nebo působení jednotlivých budov, to je předmětem následných řízení, ve kterých musí být brán v úvahu dopad budov na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze – území se nachází v ochranném pásmu. Předmětem posouzení je změna návrhu do veřejného projednání, tedy navýšení výškové regulace nad dvěma plochami výškové regulace z rozmezí podlažnosti 6 na rozmezí podlažnosti 8. Byť je ze zákresů zřejmé, že nová zástavba na průhledy mít vliv bude, samotná možnost zvýšení dvou nebo tří stavebních bloků je z tohoto pohledu zanedbatelné (nebo přesněji – průhledy a kompozice zástavby budou obdobné). Situaci tedy vnímáme za prokázanou, zvýšení zástavby má minimální vliv.

Při pohledu ze stanoviště 1 (z křižení Václavkovy a Svatovítské) je zřejmé, že nová zástavba zakrývá pohled na katedrálu, nicméně smyslem je vytvoření klasické blokové zástavby a ohraničení ulice s vytvořením jednoznačné uliční čáry. Je potom jedno, jak vysoká nová zástavba bude, pohled z chodníku zakryje vždy. Stačí ale posunout stanoviště na druhou stranu ulice, na protější chodník, a průhled zůstane nenarušený nehledě na výšku zástavby. Z ostatních stanovišť se nová zástavba chová podobně, předmětné bloky s upravenou výškou jsou pozorovateli více vzdálené, takže je vliv patrný ještě méně.

S ohledem na význam území, které bude procházet zásadní změnou spojenou s investicemi do infrastruktury, považujeme za zásadní, aby nová zástavba dokázala zapojit území do okolních struktur a aby došlo k zacelení švu v okolí železniční tratě, mělo by dojít k odstranění bariér v území. S ohledem na velmi komplikovanou situaci pro zakládání staveb nad tunely metra a železnice je potom zásadní v úrovni územně plánovací dokumentace umožnit flexibilitu pro konkrétní řešení. Toho lze dosáhnout především stanovením dostatečné kapacity a výšky zástavby, zastropování zástavby v upraveném návrhu považujeme za dostatečné, protože nemá negativní dopad na okolí, zároveň ale bude možné vytvořit uspokojivá veřejná prostranství. S kapacitou zástavby souvisí možnost doplnit vybavenost a uvolnit tlak na konverze a zástavbu rezervace i zón.

Prověření předkládáme Ministerstvu kultury k posouzení, současný návrh ale považujeme za konzervativní a pro území vhodný. K podrobnému posouzení vlivu nové zástavby dojde v následných řízeních, ze kterých nebude možné památkovou péči vyloučit.

Přílohou vypořádání je abstraktní zobrazení předpokládané zástavby.

Výrok:

*Ministerstvo kultury opakovaně s návrhem vypořádání **nesouhlasí**.*

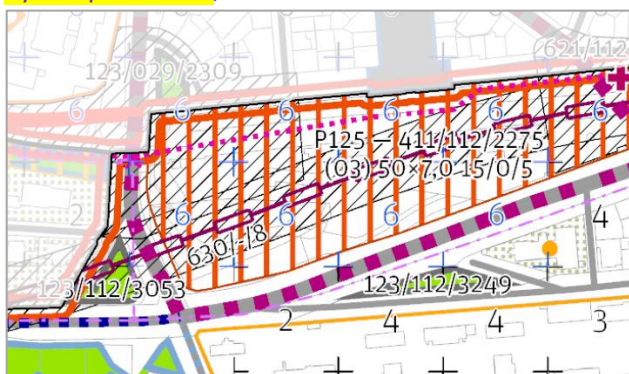
Odůvodnění:

Zejména není možné souhlasit s následující citací: „Byť je ze zákresů zřejmé, že nová zástavba na průhledy mít vliv bude, samotná možnost zvýšení dvou nebo tří stavebních bloků je z tohoto pohledu zanedbatelná (nebo přesněji – průhledy a kompozice zástavby budou obdobné). Situaci tedy vnímáme za prokázanou, zvýšení zástavby má minimální vliv“.

Dle výše citovaného by se při jakkoliv vysoké zástavbě průhledy nezměnily. Takový výklad situace by fakticky znamenal, že by při stejném rozložení zástavby na výškách nezáleželo prakticky nikdy. Ochranné pásmo, ve kterém se zamýšlená zástavba nachází, bylo zřízeno pro ochranu bezprostředního okolí památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze a také tak je třeba k němu přistupovat. Ochranné pásmo se dle Rozhodnutí NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, cit.: ... určuje pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot památkové rezervace před rušivými vlivy vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí.

Případná zamýšlená realizace zástavby, oproti SJ nyní navýšená o 2NP, takovým rušivým elementem bezesporu bude, neboť dnes ve volném, prakticky nezastavěném území jsou plánovány velké stavební změny, a to změny v přímé návaznosti na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze. Bodě 4 uvedeného rozhodnutí o OP PPR říká, cit.: „...při veškeré nové zástavbě a přes působení stavebních souborů a výškových objektů ne terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k PPR.“. Průhledy či pohledy na Hrad se mohou uskutečňovat i z většího odstupu a z jiných stanovišť (to, že s nimi nebylo počítáno od začátku lze považovat za hrubou urbanistickou chybu, za snahu o realizaci nové zástavby bez daných urbanistických vazeb a souvislostí). Nejde ale jen o blízké a dálkové pohledy, ale, jak uvádíme i o zajištění a vnímání urbanistického kontextu, celkově o zajištění plynulého hmotového přechodu mezi Památkovou rezervací v hl. m. Praze a Památkovou zónou Dejvice, který je tvořen právě lokalitou Hradčanská (v OP PPR). Řešení, které přinese zajištění objemové i výškové návaznosti na okolní zástavbu v blízkosti PPR tak může umožnit žádoucí průhledy a dálkové pohledy na památkovou rezervaci a napomůže tak zamezení případnému nežádoucímu stavu, tj. vytvoření mezi oběma chráněnými celky (PPR a PZ) hmotové bariéry. Situace, při níž by vznikla možnost zvýšení dvou nebo tří stavebních bloků nad dohodnutou výšku 6 RNP, tedy evidentně nebude na vnímání PPR mít vliv minimální, ale naopak velký, protože, pokud sledujeme v dálkových pohledech působení stavebních souborů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy, pak by se souvislá vyšší zástavba mohla výrazným způsobem uplatňovat nejen v interiéru dotčené části města, ale především v panoramatických a dálkových pohledech, a to např. v pohledech z vyhlídkových míst v Riegrových sadech a z Vítkova (vynořila by se napravo od hradu) a mohla by tak v blízkosti Hradu nežádoucím způsobem deformovat „zařité“ panorama města.

Bylo zapracováno, viz obr.



064 / Masarykovo nádraží Z (03) O [T]

Ministerstvo kultury požaduje v jižní části lokality *vyznačit areál občanské vybavenosti – Železniční muzeum.*

Požadavku bude vyhověno, je vznesen nad rámec úprav po společném jednání a nad rámec dohody, nicméně není ve střetu s jiným veřejným zájmem. Tato připomínka se opakuje i u jiných připomínkujících. Pro areál bude v jižní části lokality 064 vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti.

MK s navrženou úpravou návrhu v předložené formě souhlasí.

Odůvodnění: Vypořádáno dle našeho požadavku.

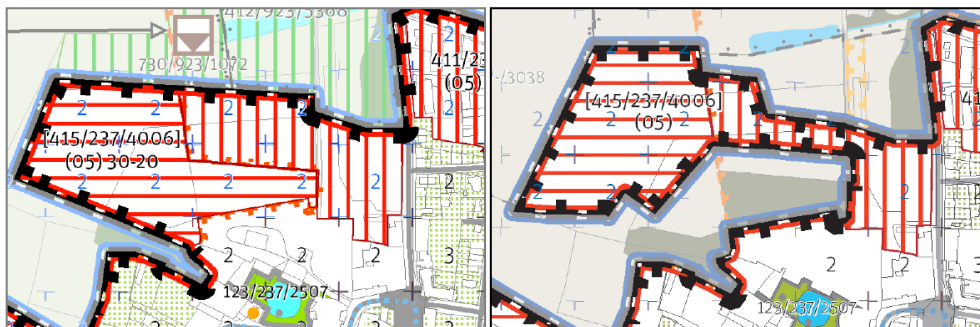
Bylo zapracováno.

Požadavek MK:

- V severní části lokality v rámci rozvojové plochy byl změněno rozmezí podlažnosti ve dvou čtvercích z 0 - 0 RNP na 2 - 2 RNP.**

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s nově stanoveným rozmezím podlažnosti** a požaduje zachovat území nezastavitelné, respektovat rozmezí podlažnosti dohodnuté v rámci dohádovacích jednání, tj. 2 x 0 RNP (nově je 2x 2 RNP).

Ministerstvo kultury požaduje rozsah rozvojové plochy 415/237/4006 o tuto část území památkové zóny Staré Dáblice zmenšit a požadavku MČ nevyhovět.



VP – změna rozsahu plochy 415/237/4006 **SJ - plocha mimo zastavitelné území**



Staré Ďáblice - mapa stabilního katastru z roku 1842 s vyznačením dotčených pozemků

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku je možné vyhovět, doporučujeme ale výsledné řešení společně prodiskutovat a nalézt pro něj nejvhodnější nástroj. Úprava návrhu totiž směřovala k hledání takového řešení, které bude právě k památkové zóně ohleduplné (kompaktnější a jasně ohraničené plochy umožní integraci památek do výsledné struktury). Předmětná plocha u dvora může být vymezena jako nestavební blok nebo jako park vymezený bodem. Zástavba okolí nemusí nutně znamenat zničení předmětu ochrany, nabízí se i přesná specifikace v rámci individuálních regulativů.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK souhlasí s tím, že výsledné řešení bude předmětem diskuze v rámci dohodovacího jednání.

Odůvodnění: Text Návrhu vypořádání ze strany pořizovatele pokládáme po formální stránce v některých částech za diskutabilní, např. „umožnit integraci památek do výsledné struktury“. V principu by tomu mělo být naopak, tj. přizpůsobit výslednou strukturu stávajícímu území a hodnotám, zvláště v případě území plošně památkově chráněných s kulturními památkami vč. areálů.

Za diskutabilní považujeme správnost formulace, že „zástavba okolí nemusí nutně znamenat zničení předmětu ochrany“. Dle našeho názoru záleží vždy na konkrétním předmětu ochrany, zda se jedná o „stavby“, resp. jejich fyzickou podstatu, nebo rovněž vizuální vazby, tj. blízké či dálkové pohledy atd. V takovém případě k narušení či umenšení hodnot dojde, i když do stavebního fondu nebude nezasazeno formou demolice či přestaveb atd. V této souvislosti upozorňujeme na předmět ochrany deklarovaný Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; konkrétně čl. 3 bod d), který hovoří o ochraně panoramatu památkové zóny s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

V předmětné ploše bude vymezena bodová značka pro založení parku s výměrou odpovídající rozloze hospodářského dvora (odpovídající dotčené části PZ Staré Ďáblice), zároveň dojde k odstranění dvou čtverců výškové regulace.

Výrok:

MK souhlasí s tím, že v předmětné ploše bude vymezena bodová značka pro založení parku s výměrou odpovídající rozloze hospodářského dvora (odpovídající dotčené části PZ Staré Ďáblice), zároveň dojde k odstranění dvou čtverců výškové regulace.

Odůvodnění:

Téma uzavřeno v rámci dohodovacího jednání dne 2. 2. 2023.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

281 / Dubeč Z (05) O [S]

Rozvojová plocha **413/281/2060**

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje rozvojovou plochu 413/281/2060 vymezit tak, aby nezasahovala do plochy (prostoru) území kulturní památky výšinné hradiště (ÚSKP rejst. číslo 41270/1-1996), tj. mimo její rozsah.

Do KOO požadujeme řádně vyznačit její rozsah (hranici) a do KLZ doplnit u transformační plochy 413/281/2060 informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku nebude vyhověno, neboť zásah do předmětu ochrany je minimální. Do transformační plochy zasahuje území uvedené KP pouze v rozsahu pozemků č. parc. 1472 (ten je již zastavěný) a 1473. Výšinné sídliště se ale samo, jak naznačuje vymezení území s archeologickými nálezy, nacházelo mimo transformační plochu a ke střetu ploch dochází pouze kvůli vymezení kulturní památky přesně na hranice parcel. Parcela 1473 je poměrně rozsáhlá a nebyla zahrnuta do uvedené rozvojové plochy celá, ale pouze její jihovýchodní část v souladu s připomínkou MČ Praha Dubeč, uplatněnou ve společném jednání. Případná výstavba bude v rámci následných řízení samozřejmě posouzena, ale s památkovou ochranou není v podrobnosti územního plánu v rozporu. Požadavek na plošné vymezení rozsahu KP je řešen souhrnně níže v části ad) ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST, ad) KOORDINAČNÍ VÝKRES (KOO výkres).

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s navrženou úpravou návrhu v předložené formě nesouhlasí.

Odůvodnění: Ministerstvo kultury trvá na svém stanovisku a požaduje rozvojovou plochu vymezit mimo území památkové ochrany. Rozsah plochy území KP viz níže.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Bude prověřeno vypuštění parcely č. 1473 z rozvojové plochy.

Doplnění vypořádání 2. 5. 2023

Požadavku Ministerstva kultury bude vyhověno a předmětná parcela č. 1473 bude vyjmuta z rozvojové plochy a stane se součástí nezastavitelného území. Součástí zastavitelného území zůstane zastavěný stavební pozemek č. 1472.

Výrok:

MK s navrženou úpravou návrhu v předložené formě souhlasí.

Odůvodnění:

Vypořádáno dle našeho požadavku.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

373 / Nová Hostivař Z (06) O [S]

Rozvojová plocha **411/373/2366**

Plocha veřejné vybavenosti **800/373/2218**

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje vymezit rozvojové plochy 411/373/2366 a plochy veřejné vybavenosti 800/373/2218 tak, aby nezasahovaly do plochy (prostoru) území kulturní památky hradiště Hostivař (ÚSKP rejst. číslo 40778/1-1678).

Do KOO výkresu požadujeme řádné vyznačení jejího rozsahu (hranice) a do KLZ doplnit u transformační plochy 410/373/2366 tuto informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku nebude vyhověno, nejedná se o část změněnou po společném jednání. Hranice plochy 411/373/2366 nebyla upravena. Řešení plně odpovídá plochám vymezeným v platném územním plánu. Požadavek na plošné vymezení rozsahu KP je řešen souhrnně níže v části ad) ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST, ad) KOORDINAČNÍ VÝKRES (KOO výkres).

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Bylo vysvětleno.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Nebylo předmětem změny po společném jednání. Nebude upraveno. Bylo vysvětleno.

801/Olšanské hřbitovy zN (11) R [S]

Cit.: „Cílem navržených regulativů je zachovat charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem jako pietního místa. V lokalitě bude posílena prostupnost a zlepšena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor a Nákladové nádraží Žižkov. Zejména je vhodné posílit návaznost veřejných prostranství v těchto obytných lokalitách v místech vstupu do metropolitního parku Olšanské hřbitovy.“

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s doplněním textu: „V lokalitě bude posílena prostupnost a zlepšena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor a Nákladové nádraží Žižkov. Zejména je vhodné posílit návaznost veřejných prostranství v těchto obytných lokalitách v místech vstupu do metropolitního parku Olšanské hřbitovy“.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku bude částečně vyhověno. Úprava znění cílového charakteru není v rozporu s původní dohodou nad stanoviskem, došlo pouze k dalšímu rozšíření textu na základě požadavku městské části. Výtce Ministerstva rozumíme, znění cílového charakteru bude upraveno následovně:

„Lokalita je převážně vymezena pro ochranu specifického charakteru areálu hřbitova. Cílem navržených regulativů je zachovat charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem jako pietního místa. Bude posílena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor a Nákladové nádraží Žižkov, zejména v místech vstupů do areálu Olšanských hřbitovů.“

Z textu byly vypuštěny zmínky o parku a akcentován účel vymezení – hřbitov. Lokalita je vymezena jako stávající a stabilizovaná, nepředpokládá se žádná změna. Posilovat napojení je důležité, protože okolí hřbitovů je zanedbané a mnohdy i nebezpečné. Praha pořizuje studie na úpravy severní hrany hřbitovů i jižního předpolí u Vinohradské ulice a tímto směrem právě směřuje definice cílového charakteru. Některé hřbitovy mají opravdu pouze jeden vstup, to ale s ohledem na velikost není případ Olšanských hřbitovů se stávajícími vstupy prakticky do všech světových stran (některé dokonce zcela nové). Úpravy provedené v textu podle nás akcentují využití území jako hřbitov a text je v souladu s požadavky Ministerstva kultury.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Vypořádáno dle našeho požadavku.

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury trvá na dodržení dohody ze dne 31. 3. 2021 a do KLZ 801/Olšanské hřbitovy v části 500/ Krajinná infrastruktura požaduje uvést jako individuální regulativ - hřbitov.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Upravený návrh odpovídá dohodě. Území je vymezeno jako nestavební plocha s podrobnějším členěním „hřbitov“. Individuální regulativ není nutné doplňovat s ohledem na dostatečné doplnění popisu cílového charakteru, viz předchozí připomínka.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Bylo vysvětleno.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Není třeba měnit, odpovídá dohodě.

118 / Čimice Z (04) O [S]



VP – navýšení RNP ze 4 na 8 RNP - území KP (?)



SJ – úroveň 4 na území KP (?)



Tvrz Čimice, kulturní památka rejst. č. ÚSKP 41374/1-2066

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury opakovaně požaduje zohlednit území nemovité kulturní památky (rejst. č. ÚSKP 41374/1-2066) tvrz Čimice a transformační plochu 411/118/2029 zmenšit o část, která je na území této kulturní památky.

Do KOO požadujeme řádně vyznačit její rozsah (hranici) a do KLZ doplnit u transformační plochy 411/118/2029 informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavek v rámci dohodovacího jednání vznesen nebyl, diskuze byla vedena pouze nad vymezením v koordinačním výkrese a k požadavku na vymezení formou VPO. Upravený návrh je v souladu s dohodou. Rozsah plochy nebyl do upraveného návrhu změněn, výšková regulace byla upravena na základě připomínky městské části. Požadavek MK s ohledem na změnu kapacit a výškové regulace je možné částečně akceptovat. Jižní část transformační plochy bude vymezena jako součást otevřené krajiny, v souladu s vymezenými plochami platného územního plánu. V okolí rybníka, v rozsahu KP, tak nebude možné umísťovat stavby. Doplnění individuálního regulativu je poté již nadbytečné. V koordinačním výkrese je památka zobrazena v souladu s dohodou.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Ministerstvu kultury souhlasí s navrženou úpravou:

Jižní část transformační plochy bude vymezena jako součást otevřené krajiny, v souladu s vymezenými plochami platného územního plánu. V okolí rybníka, v rozsahu KP, tak nebude možné umísťovat stavby.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

ad) 01_priloha_2_Tabulkova_cast

123 / Městské parky

123 / Krajinné parky

123 / Vymezení městského parku bodem

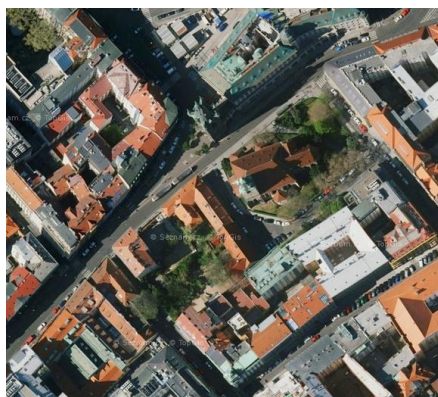
PŘÍLOHA Č. 2 / 100

Dokumentace k VP není zcela v souladu s podklady, nad kterými probíhalo dohodovací řízení mezi pořizovatelem a Ministerstvem kultury.

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje:

1. Doplnění hřbitovů do seznamu kulturních památek a doplnění jejich individuálních regulativů v tabulkové části **123 / Městské parky** této přílohy, stejně tak jako jejich doplnění do KLZ.
2. Doplnění individuálních regulativů i u ostatních parků v rámci plošné památkové ochrany hl. m. Prahy, tj. na území památkových rezervací a památkových zón.
3. Uvedení individuálních regulativů u parků v památkově plošně chráněných územích v tabulkové části (příloze č. 2/100) a **tyto doplnit a upravit následovně:**
 - a) pro parky, které jsou kulturní památkou doplnit v rámci individuálních regulativů do textu i závaznost odstavce 8, tj. doplnit text:
„V městském parku je ustanovení dle čl. 90 odst. (2) až (6) a (8) přípustné pouze v souladu s jeho kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.“
 - b) pro parky v rámci plošné ochrany, tj. na území památkových rezervací a památkových zón postupovat dle článku 9 odst. 7 a první části odstavce 8 článku 90 a doplnit ve znění:
„Rozvoj a ochrana těchto parků se řídí článkem 9 odstavcem 7. Možnost umísťování budov v městském parku dle ustanovení čl. 90 odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100.“
4. Jednotný přístup k vyznačení drobných zahradních ploch na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a tyto doplnit. Doplnit zejména např. zahradní dvůr v Růžové ulici, soukromé zahrady v území mezi Dvořákovým nábřežím a ulicí Dlouhou, v okolí Pařížské a další.....



Obr.: Ortofotomapa¹

Obr.: Plochy zeleně v okolí Jindřišské - plochy zeleně (soukr. zahrad, parčíky zejména v okolí věže a v Růžové ulici Anenského kláštera)

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Podrobněji k jednotlivým bodům:

- 1) *Seznam kulturních památek, pro které má být doplněn regulativ byl poskytnut MK v rámci dohodovacích jednání po společném jednání a následně byl dohodnut. Tabulková část 123 Městských parků obsahuje seznam vymezených městských parků v MPP, nejedná se tedy o seznam kulturních památek, z tohoto důvodu nebude návrh upraven. V konkrétně zmiňovaném příkladu parku Cibulka viz kap. 5 odůvodnění MPP: přejmenování parku Park Cibulka na Zahrada Cibulka 123/335/3218*

odůvodnění:

Na základě úpravy zastavitelného území, vymezení enkláv otevřené krajiny, došlo k rozdělení plochy původního parku Cibulka na krajinný park Cibulka a městský park Zahrada Cibulka.

Pro lokální park 123/335/3218 Zahrada Cibulka byl stanoven individuální regulativ stanovující přípustnost ustanovení dle čl. 90 odst.2-6 pouze v souladu s kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí parku.

- 2) *V rámci dohodovacích jednání s MK po společném jednání byl zpracován rovněž seznam městských parků, které se nachází v území pod plošnou ochranou památkových rezervací a zón, jako samostatná příloha. Nicméně výsledná dohoda s MK uvádí (viz téma 2, str. 10 a 11):*

Jednání na Ministerstvu kultury 19. 6. 2020:

Z jednání vyplynulo, že zřejmě nebude nutné přímo vymezovat všechny kulturní památky, některé z nich jsou prokazatelně mimo podrobnost územního plánu. Zásadní je ale pro MK přístup k chráněným parkovým úpravám na náměstí (ze skupiny 2, konkrétně se jedná o doplnění regulace článku 80, odstavce 3. KMP navrhne úpravy textové části věnující se regulaci těchto ploch a řešení pro velké areálové zahrady (skupina 4). Po uzavření přijatelné dohody nad ostatními skupinami už pro historické parky a zahrady samostatně nechráněné, ale pod plošnou památkovou ochranou, MK nebude požadovat další úpravy (jsou dostatečně chráněny obecnými regulativy a vyhlášeným limitem).

¹ <https://mapy.cz/letecka?x=14.4238586&y=50.0913396&z=17&q=Praha&source=stre&id=120615&ds=1>

Vyjádření:

Na základě dohodovacího jednání bude doplněn regulativ jasně definující možnost umístování budov a staveb v uličních prostranstvích. Tento regulativ přímo navazuje na znění §22 PSP, kde je výslovně znemožněno umísťovat v ulicích a na náměstích budovy, s výjimkou „budov rozměrově přiměřených a přímo souvisejících s charakterem veřejných prostranství (např. veřejné toalety, zařízení pro MHD, stánky apod.)“. Zároveň bude do textové části doplněna možnost pro konkrétní náměstí stanovit individuální regulativ upravující možnost umístění těchto budov a jiných staveb.

Do článku 80 bude vložen nový odstavec 4 (viz textová část):

„(4) V plochách uličního prostranství je přípustné umísťovat pouze budovy související s charakterem uličního prostranství. Možnost umístění budov a jiných staveb v plochách uličních prostranství může být individuálně upravena v KLZ / 200.“

„Pozn. 1 - § 22 odst. 2 PSP“

Památkově chráněná parkově upravená náměstí (historické parky) ze zasláního seznamu (celkem 5 prvků) – Karlovo náměstí, Náměstí Míru, Karlínské náměstí, zámek Chvaly, Lyčkovo náměstí, budou mít v krycím listu lokality stanovený tento individuální regulativ: „Umísťování budov a jiných staveb je v ploše náměstí přípustné pouze v souladu s kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí náměstí.“

Na základě úprav článku 90 a 80 a souvisejících úprav individuálních požadavků v krycích /listech považujeme téma historických parků a zahrad za zpracované a je možné zbývajících bodů tohoto tématu uzavřít.

Jednání na Ministerstvu kultury 28. 8. 2020:

Ministerstvo kultury souhlasilo s vypořádáním.

- 3) Na základě výše uvedeného nebude návrh upraven přidáním individuálních regulativů pro městské parky pod plošnou památkovou ochranou.
- 4) Zahrada v ulici Růžová nebude vymezena jako soukromá zahrada. Tento bod je vznesen nad rámec dohody nad stanoviskem ze společného jednání, na jejímž základě byl návrh Metropolitního plánu upraven. Ke grafickému vymezení soukromých zahrad ve vnitroblocích také viz výše předchozí vypořádání.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání nesouhlasí.

Odůvodnění: Ministerstvo kultury nesouhlasí s návrhem vypořádáním, požadujeme tento bod projednat v rámci dohodovacího jednání.

Dále upozorňujeme, že lokalita 885/Lesopark Cibulka je z velké části kulturní památkou. Kulturní památkou není jen vnitřní zahrada usedlosti, ale celý park, někdejší okrasný statek.

Ve Výroku, v Příloze č. 2 - Tabulková část, v tabulce 100 / Krajina nejsou vyznačeny individuální regulativy u všech parků, které jsou kulturními památkami. Naše připomínka směřovala k tomu, že je nutno postupovat systémově, nelze vyznačit jen některé kulturní památky. Obdobně je tomu i u vyznačení zahradních ploch, které rovněž vnímáme jako nesystémové.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Problematika byla podrobně prodiskutována se závěrem, že u parků, jejichž součástí jsou plochy hřbitovů, které jsou kulturními památkami, vymezené v návrhu MPP bude doplněn individuální regulativ ve znění „V městském parku je ustanovení dle čl. 90 odst. (2) až (6) přípustné pouze v souladu s jeho kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.“

Jedná se o následující parky: Hřbitov na Žižkově, Starý židovský hřbitov, Malostranský hřbitov, Židovský hřbitov Uhříněves, Hřbitov Liboc, Hřbitov v Ďáblicích, Hřbitov na Malvazinkách, Hřbitov na Vinohradech.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

V případě hřbitova Starý židovský hřbitov v lokalitě 342 / Konvářka dojde k vymezení nového parku, pro který bude rovněž doplněn totožný individuální regulativ.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

Pro krajinný park 123/885/2207 Park Cibulka bude doplněn individuální regulativ:

V krajinném parku jsou změny přípustné pouze v souladu s jeho kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno.

Do odůvodnění v kapitole 1, části Revize vymezení parků bude doplněno následující:

Individuální regulativy jsou definovány pouze u parků a náměstí, které jsou KP podle památkového zákona. U ostatních KP, které v MPP nejsou vymezeny jako parky nebo náměstí není návrhem nijak dotčena ochrana chráněné kompozice a památková hodnota.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno (část Odůvodnění, str. 01-24/58).

Do přílohy č. 2 kapitoly 1 odůvodnění, podkapitola 1.6 Stabilizované území a stavební bloky, k části Zahrady bude doplněn následující text:

Vymezení areálových zahrad v areálech vybavenosti a palácových zahradách jako součástí KP, označuje nebezpečně části stavebních bloků, které nejsou veřejně přístupné a nejsou tak vymezeny jako park. Vzhledem k tomu se u nich neuplatňuje individuální regulativ definovaný u parků, které jsou KP. Vymezení pomocí nástroje areálová zahrada nijak neovlivňuje ochranu těchto ploch obecnými regulativy a limity památkové péče.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno (část Odůvodnění, str. 01-13/47).

Výrok:

MK souhlasí se závěry dohodovacího jednání.

Odůvodnění:

Prodiskutováno a vysvětleno v rámci jednání dne 2. 2. 2023.

CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno, viz výše.

PŘIPOMÍNKY Z HLEDISKA ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKOVÉ PÉČE

Množství navržených ploch zasahuje do prostoru **ÚAN kategorie I** (území s potvrzeným a dále předpokládaným výskytem archeologických nálezů) – například 415/406/4019, 413/378/2012, 411/226/2387, 413/145/2700, 411/111/2533 a 2535, 411/153/2355, 411/141/2074 a další.

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje návrhové (nové rozvojové a transformační plochy) na území a archeologickými nálezy ÚAN kategorie I eliminovat, tj. z řešení vyloučit.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

V rámci upraveného návrhu došlo k dílčím úpravám vymezení TR ploch, které zasahují do území s archeologickými nálezy. Výjimkou jsou nové (nově vymezené) TR plochy v lokalitě 162 Avia Letňany (TR plocha 411/162/2312 a 411/162/2478), v lokalitě 024 Libeň (TR plocha 411/024/2526 a 411/024/2472), v lokalitě 189 Na Radosti (TR plocha 415/189/4075) a 263 Cholupice (TR plocha 411/263/2448). V ostatních případech se jedná pouze o okrajové překryvy případně korekce hranic dle parcel KN. Rušit transformační plochy nám nepřijde účelné, protože se jedná o zastavitelné plochy, vymezené pro zástavbu i v platném územním plánu, které pouze Metropolitní plán na základě veřejné diskuze nad změnami platného územního plánu nebo zpracovávanými studiemi a záměry navrhuje k transformaci. Transformace zanedbaných brownfieldů a odstraňování ekologické zátěže je součástí základní koncepce územního plánu, která navazuje na celorepublikové priority definované Politikou územního rozvoje.

Výstavba nových čtvrtí na místech už zastavěných je ekologickým a ekonomickým způsobem, jak alespoň částečně řešit bytovou krizi. V některých brownfieldech byla vymezena území s archeologickými nálezy, a to velmi abstraktně - jako plochy celých areálů, pravděpodobně protože zde v minulosti nemohl účelně proběhnout archeologický průzkum. Na základě tohoto vymezení ale není možné vypovědět městu možnost budoucího rozvoje těchto míst, to by se potom s ohledem na rozsah těchto území nemohlo stavět v Praze téměř nikde. Naším úkolem je snížit tlak na výstavbu v územích v okolí památek, v územích s přírodní hodnotou a v územích s cennou zemědělskou půdou, území s archeologickými nálezy ale nelze plošně považovat za nedotknutelná – potom by se tento tlak snižovat rozhodně nedařilo. Metropolitní plán si je vymezených ÚAN vědom, na základě dohody je zobrazuje v koordinačním výkrese a nová výstavba bude muset tato území respektovat v následných řízeních (vše řádně konzultovat a projednat a zabezpečit nutné archeologické průzkumy, případně navrhnout další adekvátní opatření).

Podrobněji k jednotlivým plochám:

162 Avia Letňany (TR plocha 411/162/2312 a 411/162/2478)

Jedná se o významné přestavbové území pro velké množství obyvatel s celoměstským dopadem. Zastavitelné plochy vymezené platným územním plánem není možné zrušit, regulace a hranice ploch odpovídají zpracovaným studiím. Pro plochy je možné doplnit individuální regulativ, který akcentuje význam archeologického naleziště.

024 Libeň (TR plocha 411/024/2526 a 411/024/2472)

Jedná se drobnou přestavbu špatně fungujících areálů ve čtvrti, která prochází transformací. Zastavitelné plochy vymezené platným územním plánem není možné zrušit i s ohledem na způsob nejasného vymezení území s archeologickými nálezy abstraktním kruhem. Pro plochy je rovněž možné doplnit individuální regulativ, který akcentuje význam archeologického naleziště. Rozsah zastavitelných ploch vychází ze studie na okolí Městského okruhu, významná investice do infrastruktury vyžaduje přestavbu okolí.

189 Na Radosti (TR plocha 415/189/4075)

Jedná se o významné přestavbové území pro velké množství obyvatel s celoměstským dopadem. Zastavitelné plochy vymezené platným územním plánem není možné zrušit, regulace a hranice ploch odpovídají zpracovaným studiím. Pro plochy je možné doplnit individuální regulativ, který akcentuje význam archeologického naleziště.

263 Cholupice (TR plocha 411/263/2448)

Drobná plocha zanedbaného statku je na základě požadavku městské části vymezena k transformaci, v rámci výstavby by měla vzniknout i občanská vybavenost pro zbytek Cholupic. Transformace není nutně v rozporu s ÚAN – i stabilizované zastavitelné plochy v platném územním plánu umožňují výstavbu, je možné také doplnit individuální regulativ, který akcentuje význam archeologického naleziště.

Pozn.: Praha 12 2901650: Areál statku (parc.č. 1, k. ú. Cholupice) vyznačit jako transformační plochu se stanoveným min. podílem občanské vybavenosti 10% (škola).

Připomínce bude vyhověno.

Na základě prověření daného místa bude požadavku městské části vyhověno. Dojde k vymezení transformační plochy s obytným využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC. Občanská vybavenost nebude vymezena plochou, ale bodem - jedná se o plochu doplňující stávající struktury.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání nesouhlasí a v rámci dohodovacího jednání požadujeme vést na dané téma diskuzi.

Odůvodnění: Vypořádání neodpovídá požadavku ze stanoviska. Navrhujeme k bodům, které zůstanou neuzavřeny svolat dohodovací jednání. V rámci jednání by se pak podrobněji vedla diskuze k tématu.

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Za MK bylo potvrzeno, že problematika limitů archeologické péče je dostatečně ošetřena zobrazením v koordinačním výkrese, z tohoto důvodu nebude návrh upraven ve smyslu původně navrženého vypořádání.

Výrok:

Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání **souhlasí**.

Odůvodnění:

Prodiskutováno na jednání dne 2. 2. 2023. Problematika limitů archeologické péče je dostatečně ošetřena zobrazením v koordinačním výkrese.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Dohoda – bylo vysvětleno, nebude dle požadavku MK upraveno.

ad) VÝROK – GRAFICKÁ ČÁST

ad) HLAVNÍ VÝKRES

Další připomínky k jednotlivým lokalitám návrhových ploch (rozvojové a transformační):

Požadavek MK:

Pro výše uvedené KP a další, které se nacházejí v lokalitách návrhových ploch (rozvojové a transformační) požadujeme do KLZ doplnit individuální regulativy, které zajistí jejich ochranu.

025/Vysočany transformační plocha 411/025/2310

- KP Lidový dům (ÚSKP 40841/1-1716)

027/Holešovice transformační plocha 411/027/2024

- KP administrativní budova s bočním skladem a vrátnicí firmy Ferra (ÚSKP 105196)

064/Masarykovo nádraží transformační plocha 411/064/2380; 411/064/2161 a 411/064/2550)

- KP Masarykovo nádraží (ÚSKP 41343/1-2047)

065/Nákladové nádraží Žižkov transformační plocha 411/065/2033

- KP hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov (ÚSKP 105038)

069/Palmovka transformační plocha 411/069/2558

- KP komín bývalé továrny bratří Perutzů (ÚSKP 105038)

070/Nové Bubny transformační plocha 411/070/2023

- KP Vodárna (ÚSKP 101151)

072/Smíchovské nádraží transformační plocha 411/072/2502

- KP varna (destilovna) a komín s podnožím Zlíchovského Zlatého lihovaru (ÚSKP 54858/1-2286)

073/Radlice transformační plocha 411/073/2134

- KP kaple sv. Jana Nepomuckého (ÚSKP 40311/1-1396)

082/Kolbenova transformační plocha 411/082/2344 a 411/082/2035

- KP chladicí věž (ÚSKP 100937)
- KP hala E závodu Praga (ÚSKP 100232)
- KP administrativní budova (ÚSKP 100227)
- KP 100231 komín s límcem (ÚSKP 100231)
- KP hala č. 19 nástrojárna (ÚSKP 100231)

158/Pekárny Odkolek transformační plocha 411/158/2104

- KP administrativní budova pekáren Odkolek (ÚSKP 101741)

160/Libeňské doky transformační plocha 411/160/2155

- KP ateliér J. Laudy (ÚSKP 41497/1-2140)

168/Motol transformační plocha 411/168/2331

- KP výklenková kaplička (ÚSKP 54284/1-1895)
- KP venkovská usedlost (ÚSKP 41121/1-1896)

172/Branické nádraží transformační plocha 411/172/2117

- KP pivovar (ÚSKP 44370/1-1877)

402/Labuťka transformační plocha 411/402/2098

- KP cihelna – obytně hospodářská budova (ÚSKP 102036)

664/Ledárny Braník transformační plocha 411/664/2151

- KP branické ledárny (ÚSKP 41485/1-2134)

672/U Libeňského plynojemu transformační plocha 411/672/2128

- KP 101932 plynojem Pražské obecní plynárny (ÚSKP 101932)

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Uvedené transformační a rozvojové plochy byly vymezeny již ve fázi společném jednání, z tohoto důvodu nebude požadavku vyhověno, neboť se nejedná o nově vymezované plochy po společném jednání. Tento bod je vznesen nad rámec dohody nad stanoviskem ze společného jednání, na jejímž základě byl návrh Metropolitního plánu upraven. Dohodu je nutné vnímat jako konečné posouzení transformačních ploch vymezených k určitému datu, pro další úpravy by muselo dojít ke změně. Z tohoto důvodu nebude vyhověno.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Bylo vysvětleno.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Dohoda – bylo vysvětleno, nebude dle požadavku MK upraveno. Nebylo uplatňováno ve SJ, nejedná se o nové skutečnosti.

ad) ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST

ad) KOORDINAČNÍ VÝKRES (KOO výkres)

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje legendu upravit tak, jak bylo požadováno ve fázi SJ, tj. pro NKP a KP zvolit níže uvedené označení. Dále požadujeme legendu doplnit značkou pro památku Světového dědictví (UNESCO):

kulturní památka

národní kulturní památka

národní kulturní památka – areál

Světové dědictví (UNESCO)

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku bude částečně vyhověno, označení „nemovitá“ u NKP a KP z legendy koordinačního výkresu bude odstraněno. Rozlišení NKP na areály nebude upraveno, legenda odpovídá dohodnutému znění v rámci společného jednání, všechny národní kulturní památky jsou vyznačeny plošně, jelikož národní kulturní památky jsou rovněž evidovány samostatným rejstříkovým číslem jako kulturní památky, jsou součástí koordinačního výkresu i tyto značky kulturních památek. Barva grafické značky národních kulturních památek bude mírně upravena, aby došlo k odlišení od kulturních památek. Značka pro památku Světového dědictví (UNESCO) nebude přidána, v rámci dohodového jednání ke společnému jednání byla naopak z dokumentace na základě požadavku MK odstraněna (schéma metropolitních priorit a panoramata), z hlediska ochrany památkové péče je rozsah chráněn vymezenou plošnou ochranou.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK souhlasí s návrhem vypořádání částečně. Nadále trváme na stanovení značky pro památku Světového dědictví UNESCO.

Odůvodnění: Požadavek je vznesen na rámec dřívější dohody, avšak je nutné upozornit na to, že koordinační výkres má zahrnovat limity a jedním z nich je právě i světová památka (jev č. 10 ÚAP).

Dohodovací jednání 2. 2. 2023:

Bylo domluveno, že v legendě koordinačního výkresu ke kategorii „Ochrana kulturního dědictví“ bude doplněna věta:

Památková rezervace v hlavním městě je zařazená na Seznam světového dědictví (UNESCO).

Zároveň z legendy bude vypuštěno označení „nemovité“ u kulturních a národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Výrok:

MK souhlasí se závěry dohodovacího jednání.

Odůvodnění:

Prodiskutováno a vysvětleno v rámci jednání dne 2. 2. 2023.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zpracováno.

2. **BODOVĚ** vyznačit všechny nemovité kulturní památky, národní kulturní památky

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury opakovaně požaduje vyznačit všechny KP a NKP. Dále požadujeme opakovaně přehodnotit **GRAFICKOU ZNAČKU** pro národní kulturní památky a zvolit výraznější piktogram, případně vyznačit plošně. Např. vyznačeny nejsou:

003/Josefov

- Učitelské domy – ÚSKP 40880/1-1743, Bílkova; Elišky Krásnohorské 123/12; 14; 5 – vyznačen jen jeden dům, KP je celá řada

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zpracováno.

- Klášter milosrdných bratří, rejst. č. ÚSKP 38201/1-31 - vyznačit jako areál

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zpracováno.

246/Sobín

- KP kaple se zvoničkou (ÚSKP 102306) není v koordinačním výkrese vyznačena a další a další.....

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zpracováno.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku bude částečně vyhověno. Koordinační výkres bude aktualizován na základě podkladů pro aktuálně pořizované ÚAP. V případě, že bude v rámci aktuálně připravované aktualizace č. 7 ÚAP HMP poskytnuta aktualizace podkladů, budou zaneseny do dokumentace MPP po veřejném projednání, týká se zejména nově prohlášených kulturních památek. Limity památkové péče jako jeden z limitů využití území jsou součástí Koordinačního výkresu (§ 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci, který nelze dále dělit.

Vyznačení kaple v Sobíně bylo prověřeno a bude v koordinačním výkrese opraveno jako chybějící bodová značka.

V souladu s dohodou v rámci společného jednání jsou kulturní památky vyznačeny bodově dle předaných podkladů, NKP jsou vyznačeny plošně, aby je bylo snazší identifikovat.

Grafická značka bude upravena viz předchozí bod.

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Vypořádáno dle našeho požadavku.

CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zpracováno.

Požadavek MK:

Ministerstvo kultury požaduje do koordinačního výkresu doplnit Území s archeologickými nálezy se specifikací **kategorie II**.

Návrh vypořádání ze dne 25. 10. 2022:

Požadavku bude vyhověno. Do koordinačního výkresu budou doplněna území s archeologickými nálezy kategorie II (pravděpodobný výskyt nálezů).

Reakce Ministerstva kultury 16. 12. 2022:

MK s návrhem vypořádání souhlasí.

Odůvodnění: Vypořádáno dle našeho požadavku.

POSOUZENÍ AKCEPTACE POŽADAVKU MK:

Bylo zapracováno (bez uvedení kategorie).

Doplnění nového požadavku

Na základě průběžného prověřování stavu veřejné dopravy (i v souvislosti s udržitelností dopravy a Plánem mobility) žádáme o přehodnocení závěru dohody ze společného jednání týkající se doplnění druhého vestibulu stanice metra Staroměstská.

Původní stanovisko ve společném jednání:

ad) 621/001/1004 - Vestibul stanice metra Staroměstská

Výrok:

Informace je zmatečná.

Odůvodnění:

Není jasné, zda se jedná o zcela nový vestibul, či jen o výtah (jak je dle našich informací uvažováno)

Vypořádání původního stanoviska:

Požadavku uvedenému ve stanovisku bude vyhověno dle dohody.

Návrh MPP bude upraven, bude upraven název prvku 621/001/1004 - "vestibul stanice metra Staroměstská", aby bylo zřejmé, že se jedná o vestibul pro výtah do stanice metra.

Tato dohoda je pro město a budoucí podobu obsluhy veřejnou dopravou příliš limitující, protože ve výsledku nemusí být výtah i z hlediska památkové péče nejlepším řešením. Konkrétní podoba a rozsah druhého vestibulu je zcela mimo podrobnost územního plánu a je vhodné ji nepředjímat. Staré Město je v současné době obslouženo velmi špatně, v souladu se strategickými dokumenty města se do budoucna uvažuje o omezení automobilové dopravy. Veřejnou dopravu je ale nutné posilovat – a to například i z toho důvodu, že musíme zastavit vylidňování centra a vracet do něj bydlení. Pro bydlení je ale nezbytné zajistit dostatečnou obsluhu území. Z analýz vyplývá, že jednoduchý výtah by nemusel dostačovat a řešení s eskalátory nebo schodištěm může být výhodnější. Primárním uživatelem nového vestibulu nejsou turisté, ale místní obyvatelé a návštěvníci kulturních institucí – to jsou cíle, kde hraje roli dostupnost stanice. Pro turisty je dostačující dnešní stav. Vše musí být předmětem podrobné prověřovací studie, diskuzi s dopravním podnikem, památkovou péčí, městskou částí a ostatními aktéry ale nechceme předvídat a omezovat. Všechny argumenty včetně historického vývoje jsme shrnuli do samostatné přílohy.

Navrhujeme původní vypořádání přehodnotit, prvek 621/001/1004 nazvat neutrálně „Doplnění nového vstupu do stanice metra Staroměstská“, prvek vymezit přesnou plochu vymezenou uličním prostranstvím, která nebude zasahovat do pozemků okolních budov s výjimkou budovy Maiselova 2. Dále bude prvek doplněn individuální regulativ v tomto znění: „Při výstavbě nového vstupu do stanice metra Staroměstská minimalizovat vliv na památkově chráněné objekty včetně podzemních částí historických budov.“.

Přílohou vypořádání je zdůvodnění potřeby výstavby druhého vestibulu stanice Staroměstská.

Výrok:

MK souhlasí s doplněným vypořádáním.

Odůvodnění:

Přesné řešení je mimo podrobnost ÚPD.

B. PŘIPOMÍNKY k upravenému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) pro opakované veřejné projednání (VP)

ad) PŘÍLOHA Č. 1 – VÝROKOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍHO PLÁNU)

1A. TEXTOVÁ ČÁST

Článek 40

Struktura lokality

V bodě (5) článku je uvedeno: „...se zásady prostorového uspořádání uplatní přiměřeně.“

Upozornění pro MK:

Slovo „přiměřeně“ je použito na několika místech v textu (např. v čl. 44 bodě 2). Nikde však není vysvětleno, co se tím míní. Tento stav nelze považovat za vhodný, neboť může být subjektivně interpretován různými způsoby. Doporučujeme požadovat význam slova „přiměřeně“ řádně vysvětlit tak, aby nemohlo docházet k jeho nejednoznačnému výkladu a jeho interpretace byla zcela jasná.

Článek 73

Stanovení míry využití území k zastavění

Bod (4) – nový text: „Míra využití je vždy omezena prostorovými regulativy Metropolitního plánu...“

Bod (4) – původní, částečně rušený text: „~~Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena~~ vždy omezena prostorovými regulativy Metropolitního plánu...“

Upozornění pro MK:

Dle našeho názoru se text stává nečitelným, neboť nekoresponduje s názvem článku. Není jednoznačné, míra čeho je vždy omezena prostorovými regulativy Metropolitního plánu.

Článek 74

Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy

Bod (1) – nový text: Ve stabilizovaných plochách se míra využití odvozuje od okolní zástavby.

Bod (1) – původní, částečně rušený a doplněný text: „Ve stabilizovaných plochách se míra využití ~~území k zastavění~~ odvozuje od okolní ~~podle stávající~~ zástavby.“

Upozornění pro MK:

Jsme toho názoru, že původní věta s termínem: „podle stávající zástavby“ mnohem lépe vystihuje možnosti posuzování nové zástavby ve stabilizovaných plochách. Doporučujeme tento termín v textu ponechat.

Článek 76

Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury

Bod (1) – nový text: „Transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury jsou plochy s nižšími nároky na množství veřejných prostranství a díky jejich velikosti a poloze navazující na stabilizovanou část lokality....“

Bod (1) – původní, částečně rušený a doplněný text: „Transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury jsou plochy, ~~jimiž se zpravidla doplňují stabilizované zastavitelné lokality s nižšími nároky na množství veřejných prostranství a Pro tyto plochy je charakteristické, že díky jejich velikosti a poloze navazující na stabilizovanou část lokality.....~~“

Upozornění pro MK:

Jsme toho názoru, že MPP by neměl předjímat, zda transformační či rozvojové plochy mají nižší nároky na množství veřejných prostranství. Taková interpretace může vést k navození nežádoucího zahušťování stabilizované zástavby zejména v územích plošné památkové ochrany.

Článek 96

Regulované množství hrubých podlažních ploch

(6) Regulované množství hrubých podlažních ploch dle odst. 2 je přípustné navýšit do výše určené vzorcem dle odst. 2, kdy pro typ struktury (01) až (04) dle čl. 41 až 44 se Zz navýší o 5 procentních bodů a pro typ struktury (05) až (10) dle čl. 45 až 50 se Zz navýší o 10 procentních bodů, je-li záměr v souladu s prostorovými regulativy dle čl. 73 odst. 4 a je-li zároveň splněna alespoň jedna z následujících podmínek:

- a) je-li vyšší míra využití nezbytně nutná pro dotvoření urbanistické struktury existující zástavby, zejména v prolukách, při dodržení uliční a stavební čáry, jednotné výšky, měřítka a převažující formy zástavby,*
- b) prověřili tak územní studie⁸⁶, regulační plán či ÚPČP, je-li s jejich regulativy záměr v souladu.*

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat s novým výše uvedeným textem **nesouhlasit a požadovat jeho aplikaci vyloučit na územích plošné památkové ochrany**

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o zcela novou skutečnost, která nebyla předmětem společného, ani veřejného projednání návrhu MPP. Nově uváděná možnost navýšení základní zastavěnosti (Zz) o 5 procentních bodů pro typ struktury rostlé (01), blokové (02), hybridní (03) až heterogenní (04) dle čl. 41 až 44 se mohou dostat do rozporu s ochranou kulturních hodnot památkově chráněných území.

K tomu uvádíme, že památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy) na základě, kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované.

Článek 80

Náměstí

V bodě (5) článku je uvedeno: „Náměstím je přiřazena Hierarchie dle čl. 82“.

Upozornění pro MK:

Čl. 82 definuje pouze hierarchii uličních prostranství, hierarchie náměstí zde ale uvedena není.

Článek 93

Zahrady

V bodě (4) je uveden termín: „...nezpevněná areálová zahrada“.

Upozornění pro MK:

Termín „nezpevněná areálová zahrada“ považujeme za nepřesný, může být až zavádějící, neboť i areálová zahrada může v sobě zahrnovat i zpevněné části (např. cestní síť).

Článek 94

Park ve volné zástavbě

(4) V parku ve volné zástavbě je přípustné umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu. Dále je přípustné umísťování budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat text upravit následovně:

(4) V parku ve volné zástavbě je přípustné umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu, Dále je přípustné umísťování budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě.

Odůvodnění NPÚ:

Jsme toho názoru, že z upravené definice bude lépe čitelné, že nové stavby by neměly být v rozporu s cílovým charakterem lokality.

Článek 95

Koeficienty zastavění budovami

Bod (2) – nový text: „Pro účely posouzení zastavění budovami dle odst. 1 se do RPB nezapočítávají ponechané halové objekty při transformaci území. V plochách s typem struktury (01) roste struktura,....“

Bod (2) – původní, částečně rušený a doplněný text: „Pro ~~stanovení koeficientu ZB v lokalitách~~ účely posouzení zastavění budovami dle odst. 1 se do RPB nezapočítávají ponechané halové objekty při transformaci území. V plochách s ~~typem~~ struktury (01) roste struktura,....“

Upozornění pro MK:

Pro účely posouzení zastavění budovami tak, jak uvádí výše uvedený bod (2) není možné pominout ponechané halové objekty. Tyto, pokud zůstanou zachovány, budou představovat zastavěnou část plochy, a tudíž musí být součástí výpočtu. Pokud by tomu tak nebylo, pak by při transformaci území zcela jasně docházelo k zahušťování území, které např. z hlediska kulturních hodnot památkově chráněných území (rezervace, zóny) není žádoucí.

Článek 98

Rozmezí podlažnosti

Bod (6) *Nad úrovní hlavní římsy je přípustná výstavba jednoho ustupujícího podlaží, podkroví, případně jiných prostorových řešení střechy⁹¹.*

Informace pro MK:

Jedná se o zkrácenou citaci §§ 20 a 27 PSP. Oproti PSP je zde jasně deklarována jako **přípustná výstavba pouze jednoho ustupujícího podlaží**. Vzhledem k praxi, kdy je termín „ustupující podlaží“ vykládán jako „několik“ podlaží, zde vnímáme posun k respektování a správnému výkladu § 27 bodu b) PSP.

Článek 128

Pěší doprava

Bod (1) – nový text: „Metropolitní plán vymezuje významnou stavbu pro bezmotorovou dopravu, pěší lávky, tunely nebo jiná stavební opatření, které jsou určeny pro chodce i cyklisty...“

Bod (1) – původní, částečně rušený a doplněný nový text: „Metropolitní plán vymezuje **významnou stavbu** pro bezmotorovou dopravu, pěší lávky, tunely nebo jiná stavební opatření, které jsou určeny pro chodce i cyklisty...“

Upozornění pro MK:

Bod (1) operuje termínem: „významná stavba“, nikde však v textu není uvedeno, co se tím míní. Pro lepší pochopení a jednoznačný výklad toho termínu považujeme za vhodné doplnit jeho definici.

Článek 156

Systém územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy

Bod (2) – nový text: „Metropolitní plán může být zpřesněn ÚPČP, které budou zpracovány ve struktuře dané Metropolitním plánem“.

Bod (2) – původní, částečně rušený a doplněný nový text: „Metropolitní plán může být **zpřesněn ÚPČP, popř. regulačním plánem, které budou zpracovány ve struktuře dané Metropolitním plánem.**“

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme s upraveným zněním čl. 156 bodu (2) **zásadně nesouhlasit**.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o ÚPD, která byla stvrzena dohodou s Ministerstvem kultury již ve fázi SJ k návrhu MPP, ve fázi VP nebyla potřebnost regulačních plánů zpochybněna, až nyní.

Regulační plány, jako podrobnější potřebná ÚPD, jsou součástí schválené ÚS Památkové rezervace v hl. m. Praze. Pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ale i pro další území na Území hl. m. Prahy považujeme tento dokument i nadále za zásadní pro stanovení závazných podmínek pro využití pozemků, prostorové uspořádání staveb, umístění veřejných staveb a infrastruktury, vymezení parcel či požadavky na veřejná prostranství, stanovení podmínek pro ochranu životního prostředí a v neposlední řadě k ochraně kulturních hodnot území.

Článek 158

Vybrané prvky struktury pro zpřesnění v ÚPČP

Bod (2) – nový text: „Veškeré kapacity řešeného území budou vztaženy na jednotlivé stavební bloky. Každý blok bude opatřen kódem“.

Bod (2) – původní, částečně rušený a doplněný nový text: „Veškeré kapacity řešeného území budou vztaženy na jednotlivé stavební bloky. ~~Celkové bilance lokalit budou zachovány.~~ Každý blok bude opatřen kódem“.

Upozornění pro MK:

Jsme toho názoru, že celkové bilance je nutno zachovat, aby byla dodržena vyrovnanost v území. Doporučujeme požadovat zachování formulace: „**Celkové bilance lokalit budou zachovány.**“ v textu.

ad) PŘÍLOHA č. 1 TEXTOVÉ ČÁSTI Panoramata a veduty

Stanoviště pohledů, str. 3

- 4.04 Pohled z rampy Pražského hradu
- úhel záběru – 76°

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme se změnou úhlu záběru při pohledu z rampy Pražského hradu z 126° na 76° **nesouhlasit**.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o novou skutečnost o změnu oproti návrhu dokumentace MPP k veřejnému projednání, o změnu úhlu záběru při pohledu z rampy Pražského hradu z 126° na 76°.

K tomu uvádíme, že panoramata, veduty i stanoviště pohledů při posuzování investičních záměrů byly v rámci obou jednání (SJ, VP) s pořizovatelem i zpracovatelem MPP podrobně projednány. Výsledkem byla dohoda, která má být nyní porušena. Stanoviště pohledu z rampy Pražského hradu a jeho úhel je jedním ze zásadních pohledů při posuzování nové zástavby a dalších stavebních aktivit právě v pohledových vazbách s Pražským hradem a územím Pražské památkové rezervace. Je zcela překvapující, že pro takto významné stanoviště je nyní nově navrhován nový, výrazně omezený úhel záběru, a to pouze 76°. Pokud bychom připustili umenšení tak významného pohledového úhlu, mohlo by dojít k porušení podmínek ochranného pásma pražské památkové rezervace, a tím i poškození vizuálních vazeb nových staveb ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Právě pro tyto případy byly stanoveny a dohodnuty stanoviště záběrů včetně úhlu záběrů, aby bylo možné včas prověřit, jakým způsobem by se mohly nové investiční záměry, např. stavební soubory a výškové objekty na terénních horizontech města, pohledově uplatňovat ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě této skutečnosti není možné s navrženou úpravou souhlasit.

ad) PŘÍLOHA č. 4 TEXTOVÉ ČÁSTI Soubory krycích listů KLZ

112 / Hradčanská

UPOZORNĚNÍ pro MK:

Oproti roku 2022 došlo ke změně označení lokality na 112, protože byla přearžena z hybridních struktur do heterogenních. V listu Odůvodnění je i nadále uváděna ale hybridní strukturou.

Hlavní změny ve výkresu č. 02

- 1) nové propojení Dejvická-Milady Horákové (je opomenuto jeho promítnutí také do oddílu 600-dopravní infrastruktura a do oddílu 900-VPS,
- 2) rozšíření transformační plochy i na území mezi Bubenečskou a Badeniho ulicí (místo černých 6, nově modrá 6 RNP (ROZVOJOVÁ).

Hlavní změny v KLZ

200 - vystavěné prostředí

Ulice metropolitní úrovně Dejvická-Milady Horákové (se všemi regulativy, které platí pro navyšování v takové situaci) snížení minimálního podílu veřejných prostranství z 35 % na 15 % (tzv. UPmin).

400 - stabilita a míra využití

Zvětšení rozlohy transformační plochy 411/112/2275 na 77825 m².

Nahrazení parametrických regulativů pro bloky - koeficienty:

Z_{max}: 100 %

Z_z: 50 %

V_z: 7,0

Zde vychází KPP 3,5 (s možností navýšení podle čl. 96, odst. 6 na 3,85)

minimální podíl uličních prostranství snížen z 35 % na 15 %

a minimální podíl městských parků PP_{min} snížen oproti návrhu z roku 2022 z 5 % na 0 %!!!!

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat, aby v **KLZ 112 - kapitola 200/Vystavěné prostředí** bylo uvedeno, že pravidla pro dominanty podle čl. 103 pro ulice metropolitní a čtvrtkové úrovně, tj. Badeniho, Milady Horákové a nově navržené propojení ulic metropolitní a čtvrtkové úrovně Dejvická-Milady Horákové a Bubenečská-Milady Horákové neplatí.

Dále doporučujeme požadovat v KLZ 112 v kapitole 400/Stabilita území pro transformační plochu 411/112/2275 snížit Z_z na 40 % a V_z na 6,5.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o změnu, kdy se mění, jak rozsah transformační plochy, tak území, kde lze navýšovat zástavbu podle čl. 103 textové části, tak kapacity.

Část transformační plochy 411/112/2275, se nachází na území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice a část na území ochranného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze. Vzhledem k bezprostřednímu kontaktu transformační lokality se zástavbou Památkové rezervace v hl. m. Praze podél ulice Milady Horákové.

V rámci společného jednání MK nesouhlasilo se změnou 3754 a navýšením KPP v ploše SMJ-S na 3,2. Nyní požadujeme upravit uvedené parametry, jak bylo dohodnut, a to tak, aby bylo možné při budoucí výstavbě zachovat urbanistický kontext a plynulou návaznost zástavby mezi Památkovou rezervací v hl. m. Praze a územím památkové zóny Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice (viz transformační část lokality Hradčanská).

064 / Masarykovo nádraží

UPOZORNĚNÍ pro MK:

Transformační plocha je větší, než byly změny Z 3791 a 3790. Je zvětšena o území úplně na východě, kde je park u zatáčky Karlínského viaduktu. Regulované množství HPP se počítá z celé lokality, tj. hrozí, že z této části plochy mohou být přečerpávány kapacity. Z toho plyne, že kapacity by se zde neměly zvyšovat nad rámec KPP 2,6 podle změn, což Metropolitní plán respektuje.

Aby nedošlo k dalším škodám (tj. možnost navýšení KPP na 2,92), je nutné dát systémovou připomínku k textové části čl. 96, odst. 6, viz výše, aby toto pravidlo nemohlo neplatit na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a v památkových zónách.

Případně požadovat doplnění tohoto požadavku jako individuálního regulativu pro lokalitu 064 Masarykovo nádraží v KLZ v kapitole 400/stabilita a míra využití území.

Dále doporučujeme MK zvážit požadovat doplnit přímo do KLZ kapitola 200/vystavěné prostředí, že výškové uspořádání v transformační ploše 411/064/2311 se řídí Principy rozvoje a regulace území, Regulační výkres, řezy A-A', B-B', C-C', D-D', E-E', F-F', zpracovatel UNIT architekti + A69 architekti + Marko and Placemakers, verze 03/2023, které garantují hmotovou přiměřenost zástavby k okolí. Požadavek vyplývá přímo z dohody mezi pořizovatelem a MK v rámci dohodovacího jednání nad úpravou grafické části Metropolitního plánu u lokality 064/Masarykovo nádraží.

UPOZORNĚNÍ pro MK:

V grafické části Výroku je u území, které se v dosud platném ÚP SÚ HMP nachází v tzv. „Hranici zákazu výškových staveb“ uváděno např. 12 (15) RNP. V odpovídajícím krycím listě je u těchto lokalit v části „200/VYSTAVĚNÉ PROSTŘEDÍ“, v oddíle „Výšková regulace“ **deklarována maximální výška věží 40 m**. Dle našeho názoru se tak grafická část Výroku dostává do rozporu s textovou částí KLZ.

Při nápravě tohoto rozporu může nastat i situace, kdy věta deklarující maximální výšku věží 40 m může být z textu odstraněna, neboť schválením MPP přestane platit tzv. „Hranice zákazu výškových staveb“. K možnému scénáři odkazuje i výše uvedená změna úhlu záběru při pohledu z rampy Pražského hradu z 126° na 76°. Pokud by byla schválena, lokality s hladinou věží (15) RNP by se v novém, zmenšeném úhlu již neobjevily (zejména Maniny, Rohanský ostrov, Libeň).

ad) 1B. GRAFICKÁ ČÁST + PŘÍLOHA Č. 4 TEXTOVÉ ČÁSTI SOUBORY KRYCÍCH LISTŮ KLZ

Informace pro MK: vyhodnocení proběhlo i na základě předběžných podnětů a připomínek, jejichž čísla jsou uváděna u lokalit v závorkách.

003 / Josefov (viz též krycí list podnětu P 18/2024)

UPOZORNĚNÍ pro MK

Na listě Odůvodnění KLO **003 / Josefov** je uvedeno následující vyhodnocení:

VYHODNOCOVÁNÍ PLÁNU I/ INDEX VYUŽITÍ LOKALITY

index stabilizované části $i_s = 2.06$

index návrhový $i_n = 2.10$ -> Index využití lokality, čl. 165

Jedná se o území stabilizované, jak deklaruje Cílový charakter lokality, cit.: *Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou zejména výšková kompozice s jednou horizontální úrovní doplněnou vertikálami věží kostelů a dalších staveb a zástavba uspořádaná do kompaktních, hustě zastavěných bloků.*

Z výše uvedeného není zřejmé, proč je v KLO uvedeno: **index návrhový $i_n = 2.10$ -> Index využití lokality**, neboť v dané lokalitě se nenachází žádné transformační, ani rozvojové plochy.

Pro přehlednost uvádíme zde znění čl. 165:

(1) *Indexy využití lokality jsou souhrnnými ukazateli míry využití lokality k zastavění budovami, které neslouží při rozhodování v území, ale pouze pro potřeby vyhodnocování. Indexy využití lokality se vyhodnocují u zastavitelných stavebních lokalit a jsou uvedeny v KLO.*

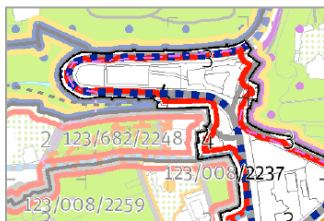
(2) *Stávající index využití stabilizované části lokality (dále také „ i_s “) je podílem HPP stávajících budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.*

(3) *Návrhový index využití lokality (dále také „ i_n “) je podílem předpokládaného množství HPP budov v lokalitě a rozlohy lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých transformačních a rozvojových ploch v dané lokalitě a při předpokládaném nárůstu míry využití v jejích stabilizovaných částech.*

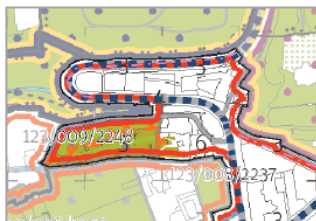
Nově navržená plocha 800/009/2290 na území Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze.



Obr.: Opak. VP – 2025



Obr.: VP – 2022



Obr.: SJ – 2018

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme s nově navrženou plochou 800/009/2290 na území Památkové rezervace v hl. m. Praze **nesouhlasit**.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o novou skutečnost, která nebyla uplatňována v rámci společného, ani veřejného projednání, tudíž Ministerstvo kultury k ní nemohlo zaujmout své stanovisko.

Navrhovaná plocha leží na území plošné památkové ochrany, tj. na území Památkové rezervace v hl. m. Praze prohlášené Nařízením vlády ČR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971, o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Předmětné území je třeba respektovat jako území stabilizované. Původní zástavba činžovních domů s výstavbou metra postupně zanikla (1966 a dále) a lokalita i s ohledem na nevýhodnou polohu z hlediska obslužnosti, hluku apod. byla ponechána již bez zástavby. V době před výstavbou činžovních domů se v zatáčce sice nacházel reprezentativní vstup do Jeleního příkopu, avšak situace se zde v průběhu času výrazně proměnila a nástup do Jeleního příkopu z úrovně Chotkovy ulice je dnes vzhledem k intenzitě dopravy v daném místě prakticky nemožný. Na základě těchto skutečností je posuzované území v dosud platném ÚP SÚ HMP zcela správně vedeno jako izolační zeleň.

K tomu dále uvádíme, že průběh Chotkovy ulice ve směru od Letné k zatáčce u ústí Jeleního příkopu tvoří významnou pohledovou linii do území památkové rezervace, neboť z rampy se v těchto místech „otevírají“ významné dálkové pohledy na značnou část města, v popředí na území Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze. Pokud bychom připustili zastavení této části památkové rezervace, pak by tyto pohledy mohly být narušeny, či přímo zcloněny novou zástavbou, jak se tomu stalo v případě hotelu Hoffmeister&Spa, kde střecha části objektu hotelu situovaného přímo u rampy Chotkovy ulice „převýšila“ její úroveň a zastiňuje tak částečně pohledy dovnitř do území památkové rezervace a do města.

Na základě výše uvedeného doporučujeme s nově navrženou plochou 800/009/2290 v této části Památkové rezervace v hl. m. Praze **nesouhlasit**.

034 / Smíchov (viz též krycí list připomínky ID 3000672)

Nově navržené navýšení výškové regulace ze 4 RNP na 6 RNP na území památkové zóny Smíchov.



Obr.: Opak. VP – 2025



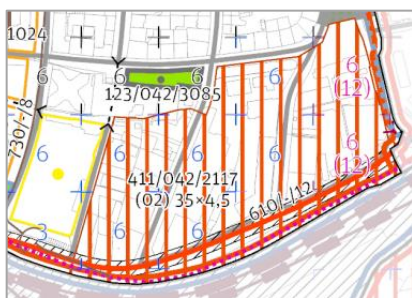
Obr.: VP – 2022

Pro MK – k informaci.

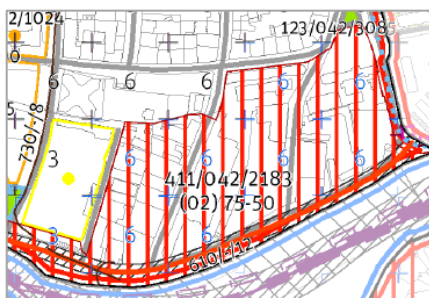
Lze akceptovat, bez připomínek.

042 / Vršovice (viz též krycí list připomínky ID 3016347)

Nově navržené navýšení výškové regulace ze 3 RNP na 6 RNP a ze 6 RNP na 6 (12) RNP na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.



Obr.: Opak. VP – 2025

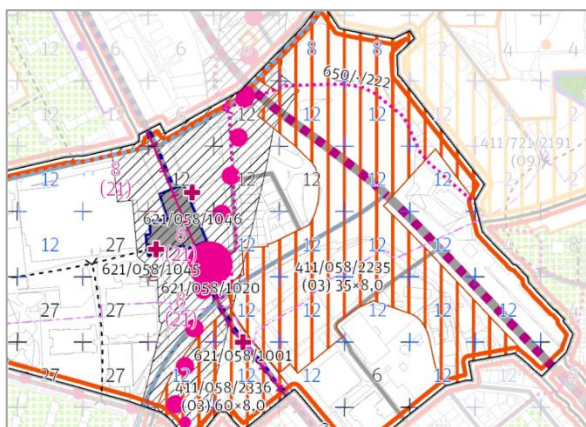


Obr.: VP – 2022

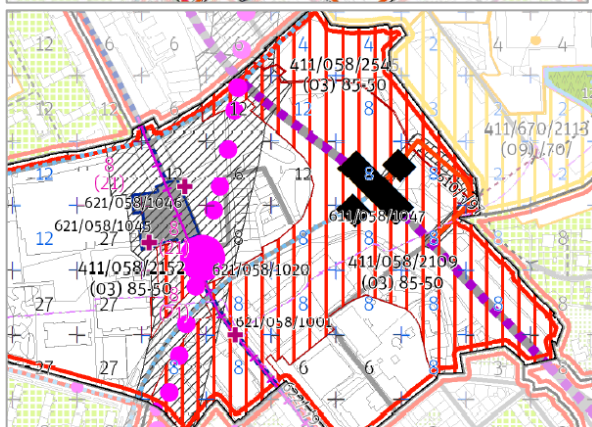
Pro MK – k informaci.

Lze akceptovat, bez připomínek.

Nově navržené navýšení výškové regulace ze 4 RNP na 8 RNP a z 8 RNP na 12 RNP na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.



Obr.: Opak. VP – 2025

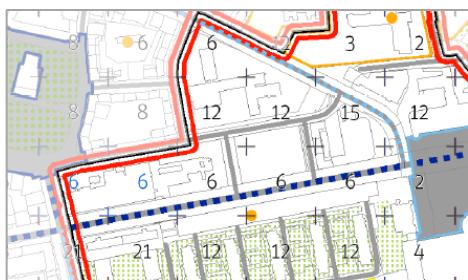


Obr.: VP – 2022

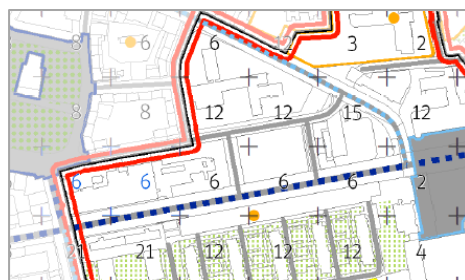
Pro MK – k informaci.

101 / Koh-i-noor (viz též krycí list připomínky ID 3016347)

Nově navržené navýšení výškové regulace ze 6 RNP na 12 RNP na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.



Obr.: Opak. VP – 2025

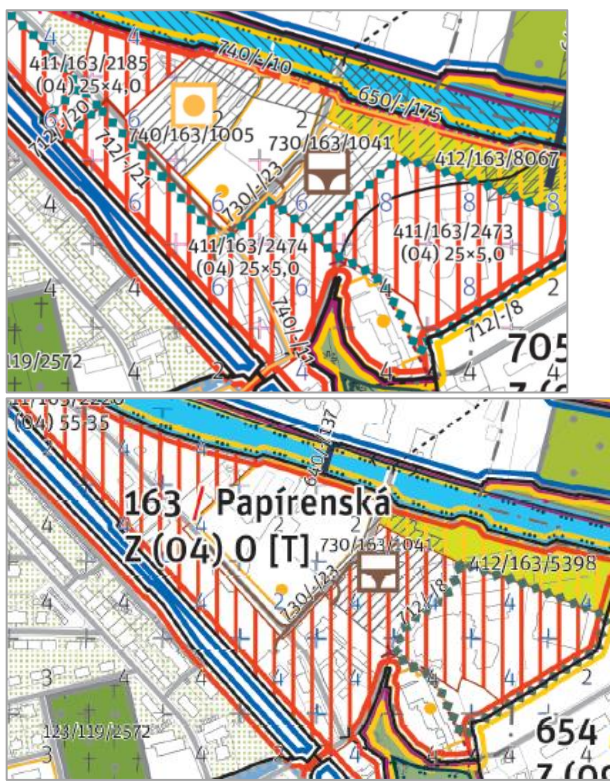


Obr.: VP – 2022

Pro MK – k informaci.

Lze akceptovat, bez připomínek.

Nově navržené navýšení výškové regulace ze 4 RNP na 6 RNP a 8 RNP na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.



Obr.: Opak. VP – 2025

Obr.: VP – 2022

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme se změnou výškové regulace ze 4 RNP na 6 a 8 RNP **nesouhlasit** a požadovat i nadále ponechat v okolí národní kulturní památky Čistírna odpadních vod v Bubenči obecně i dostatečný odstup od jejího areálu tak, aby se v území nadále pohledově uplatňovala.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o novou skutečnost, o změnu RNP oproti veřejnému projednání MPP. Změna se dotýká území ochranného pásma Pražské památkové rezervace a o okolí národní kulturní památky (dále NKP) Čistírna odpadních vod v Bubenči, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 364.

Památka z roku 1906 představuje jednu z mála dochovaných starých čistíren na světě vůbec. Je vrcholným technickým dílem s dochovaným technologickým vybavením a zároveň kvalitní průmyslovou architekturou, jejíž nedílnou součástí technologického vybavení je též most bývalé polní dráhy pro odvážení kalů. Upozorňujeme na tu skutečnost, že tato NKP je zároveň vedena na Indikativním seznamu pro potenciální nominace k zápisu na Seznam světového dědictví UNESCO pod názvem *Stará čistírna odpadních vod v Praze – Bubenči*.

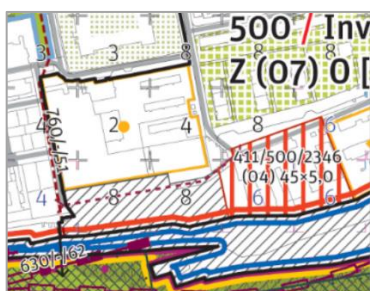
Kromě konstrukčně i technologicky významným aspektům areálu se v lokalitě uplatňuje i nadzemní část stavby, pozoruhodná svým architektonickým řešením, se strojovnou a kotelnou v levém křídle a v pravém původně se sklady a zázemím, s dominantní převýšenou střední halou nad nádrží a dvojicí komínů. Nepominutelnou součástí hodnoty čistírny v Bubenči je také její mimořádný společenský a kulturní význam, neboť za svou dnešní existenci vděčí četným občanským aktivitám a postupně se stala předmětem a dějištěm řady dobrovolnických i profesionálních setkání a přímo symbolem snah o zachování průmyslového dědictví. (V tomto smyslu NPÚ aktuálně pro MK připravuje podrobnější posudek, z něhož je výše citováno.)

Na základě této skutečnosti nelze souhlasit s navýšením výškové regulace v bezprostřední blízkosti této památky. Je třeba respektovat tento právní stav a zachovat její dominantní postavení v této lokalitě, i když vhodnost její kvalitní hmotové a funkční transformace nezpochybňujeme. Navýšení RNP na 6 a 8 RNP, oproti návrhu dokumentace k veřejnému projednání Metropolitního plánu (max. 4 RNP) by však bezpochyby vedlo k proporcionálnímu poškození celkového obrazu lokality a k vizuálnímu potlačení vnímání tak významné národní kulturní památky, která aspiruje na zápis na Seznam dědictví. NKP je v majetku města, takže lze také doporučit, aby transformační plochy optimálně zahrnovaly i rezervu pro parkovací příležitosti, a tedy i odstup nové zástavby od areálu čistírny. Pro tento účel lze pro lokalitu 063 nebo její část připravit ve spolupráci s m. č. Praha 6 územní studii, která by možností umístění nových objektů předem prověřila z hlediska základních hmot, aby jednotlivé investiční záměry v území směřovaly k vytvoření důstojného prostředí této NKP.

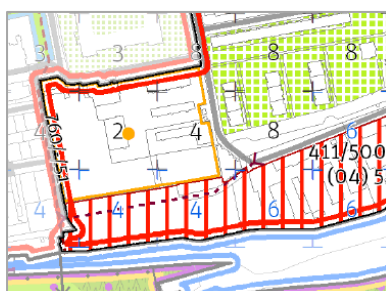
Závěrem uvádíme informaci ze stanoviska Městské části Praha 6 k upravenému návrhu Metropolitního plánu Prahy (MPP) ve fázi opakovaného veřejného projednání: „V Lokalitě 163 Papírenská bylo schváleno navýšení kapacity území o 12 % na 45 000 m² hrubých podlažních ploch (HPP). Návrh postupu MČ je uzavřít plánovací smlouvu (případně smlouvu o spolupráci), která bude fixovat stávající stav a navýšení HPP využít pro stavbu Základní školy“, viz:

<https://www.prazskypatriot.cz/zastupitelstvo-prahy-6-se-vyjadriilo-k-navrhu-metropolitniho-planu-prahy/>

500 / Invalidovna (viz též krycí list připomínky ID 3014758)



Obr.: Opak. VP – 2025



Obr.: VP – 2022



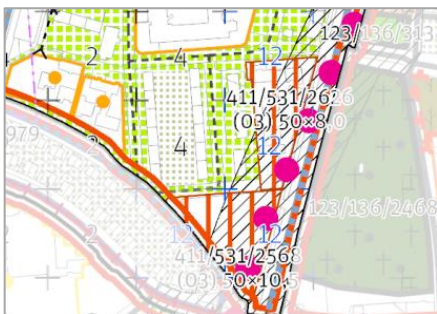
Obr.: SJ – 2018

UPOZORNĚNÍ pro MK:

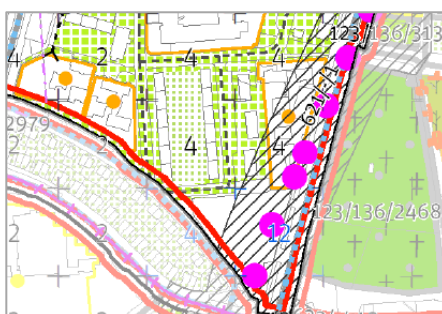
Navržené navýšení výškové regulace ze 4 RNP na 8 RNP na území Památkové zóny Karlín bylo v rámci předběžného názoru Ministerstva kultury potvrzeno, nicméně je zde rozpor s využitím plochy (původně obytná, nyní plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury).

531 / Sídliště Pankrác I. (viz též krycí list připomínky ID 3009928)

Nově navržené navýšení výškové regulace ze 4 RNP na 12 RNP na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.



Obr.: Opak. VP – 2025



Obr.: VP – 2022

Pro MK – k informaci.

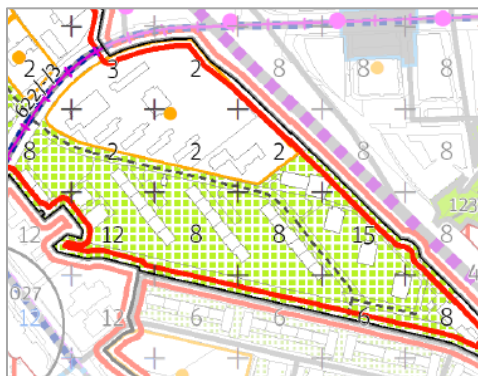
Lze akceptovat, bez připomínek.

533 / Sídliště Michle (viz též krycí list připomínky ID 3014986)

Nově navržené navýšení výškové regulace z 2 RNP na 15 RNP na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.



Obr.: Opak. VP – 2025



Obr.: VP – 2022

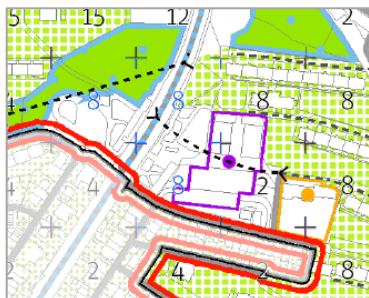
Pro MK – k informaci.

Lze akceptovat, bez připomínek.

Nově navržené navýšení výškové regulace z 2 RNP na 12 RNP a z 8 RNP na 12 RNP na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace.



Obr.: Opak. VP – 2025



Obr.: VP – 2022

Pro MK – k informaci.

Lze akceptovat, bez připomínek.

ad) PŘÍLOHA č. 2 – ODŮVODNĚNÍ Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

2A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Chybně je uváděno: *Pražská památková rezervace* (např. na str. 03 – 8/729)

Správný název je: Památková rezervace v hl. m. Praze

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat uvádět správný název památkové rezervace.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se limit státní památkové péče. Jeho označení je dáno legislativním předpisem, kterým je Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, viz: <https://www.pamatkovykatalog.cz/pravni-ochrana/praha-84230>

Z hlediska ochrany kulturních hodnot na území hl. m. Prahy nemáme k výše posuzovanému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) upraveného pro opakované veřejné projednání, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.

Předkládané písemné vyjádření k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) upraveného pro opakované veřejné projednání bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho ministerstva, dotčeného orgánu v dané věci.

Závěrem Vás žádáme o zaslání stanoviska vašeho ministerstva Národnímu památkovému ústavu, generálnímu ředitelství, na vědomí po jeho vydání, a to z důvodu nezbytné znalosti jeho výroku pro další sledování věci v souladu s § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

dott. Jana Michalčáková, Ph.D. et Ph.D.
náměstkyně generální ředitelky pro památkovou péči

Na vědomí:

NPÚ ÚOP v Praze, Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1, Ing. arch. Zdenka Poliačiková, Ing. arch. Alena Krusová, CSc.