



**NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV**

**GENERÁLNÍ
ŘEDITELSTVÍ**



MHMP09N78C8

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 1180878/2022	
DORUČENO DNE: 27-06-2022	KONTROLA RTG
Počet listů dokumentu: 1	
Počet listinných příloh: 1	Počet listů příloh: 30
Počet a druh neřídinných příloh:	
Identifikační údaje zpracovatele:	DAGMAR SUDÍKOVÁ

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Oddělení nového územního plánu
Ing. Arch. Pavel Ludvík
Jungmannova 35/29
P. O. BOX 800
111 21 Praha 1

Váš dopis č./ ze dne: MHMP 686543/2022 ze dne 20. 4. 2022
Naše č.: NPÚ-310/33781/2022
Vyřizuje: Ing. arch. A. Krusová, CSc. /262
Spisový znak: 820.3.1.
Praha 17. 6. 2022

Hlavní město Praha, kraj Praha – ÚZEMNÍ PLÁN – návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území - veřejné projednání

Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 odst. 2 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Ve výše uvedené věci jsme obdrželi žádost vašeho úřadu o zpracování odborného písemného vyjádření k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území. V dané věci jsme zároveň obdrželi žádost Ministerstva kultury.

V příloze Vám tímto posíláme kopii písemného vyjádření, které Národní památkový ústav, generální ředitelství vydal jako podklad pro vydání stanoviska Ministerstva kultury v dané věci.

Písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/37515/2022 ze dne 17. 6. 2022 vyjadřuje odborný názor Národního památkového ústavu v dané věci, o který jste nás požádali.

S pozdravem

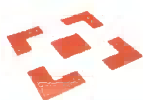
Dott. Jana Michalčáková, Ph.D. et Ph.D.
náměstkyně generální ředitelky pro památkovou péči

Příloha:

č.j. NPÚ-310/37515/2022 ze dne 17. 6. 2022



Na vědomí: NPÚ ÚOP v Praze, Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1, Ing. arch. Zdenka Poliačiková



**NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV**

**GENERÁLNÍ
ŘEDITELSTVÍ**

Ministerstvo kultury
Odbor památkové péče
Ing. arch. Anna Švejdarová
Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

Váš e-mail/ze dne: 5. 5. 2022
Naše čj.: NPÚ-310/37515/2022
Vyřizuje: Ing. arch. A. Krusová, CSc. /I. 262; Ing. arch. Zdenka Poliačiková/234653258;
Ing. Milena Andrade; Mgr. Pavla Popelářová
Spisový znak: 820.3.1.
Praha 17. 6. 2022

Praha, kraj Praha – ÚZEMNÍ PLÁN – návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území – veřejné projednání

Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Ve výše uvedené věci jsme obdrželi žádost vašeho ministerstva o zpracování odborného vyjádření jako podkladu pro vyjádření Ministerstva kultury, co by dotčeného orgánu ve věci návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, na základě informace oznámení Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 686543/2022, Sp. zn.: S-MHMP 686543/2022 ze dne 20. 4. 2022, o veřejném projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území. Zároveň Národní památkový ústav obdržel dne 25. 4. 2022 žádost v dané věci od Odboru územního rozvoje MHMP.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán):

Pořizovatel: Magistrát hl. m. Prahy, Odbor územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
Zpracovatel: Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2; autorský tým Kanceláře Metropolitního plánu, vedoucí Ing. arch. Michal Leňo;
RNDr. Martin Kubeš (krajina)
Ing. Jan Špilar (doprava), Ing. Petr Hrdlička (městské inženýrství) a další
Datum: 2022

Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí – návrh k projednání dle § 50 zákona:

Objednatel: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
Zhotovitel: Atelier T-plan, s.r.o., Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle; zakázkové číslo 2015012

Zpracovatelský kol: RNDr. Libor Krajíček - koordinace a řízení prací, metodický postup, radonové riziko, hornické prostředí, souhrnné vyhodnocení vlivů, požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a další - Mgr. Alena Smrčková, Ph.D. (kulturní dědictví)

Datum: 2022

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_plan_ovani/metropolitni_plan/index.html
https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/MPP/verejne_projednani.html

K návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Národní památkový ústav vydal písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/19865/2013 ze dne 4. 4. 2013; k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/30962/2018 ze dne 27. 6. 2018 a jeho doplněk ze dne 10. 7. 2018.

Písemné vyjádření bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, ÚOP v Praze (Ing. arch. Zdenka Poliačiková, Ing. Milena Andrade).

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon), viz <http://www.pamatkovykatalog.cz/>:

V rámci řešeného území se nacházejí památkově chráněná území, území památkových ochranných pásem (OP), památka Světového dědictví, národní kulturní památky (NKP), kulturní památky (KP) a území s archeologickými nálezy:

- **Památková rezervace v hl. m. Praze** (dále jen PPR) v městské části Praha 1, Praha 2 a Praha 8, prohlášená Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1028.
- **Světové kulturní dědictví – Historické jádro Prahy** v městské části Praha 1 a Praha 2, zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví v Santa Fé, USA, 14. 12. 1992; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1.
- **Památková rezervace Stodůlky** v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1054.
- **Památková rezervace Ruzyně** v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1055.
- **Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice** (dále jen PZ) v městské části Praha 2, Praha 3, a Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2208.
- **Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4**, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2207.
- **Památková zóna Barrandov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2209.
- **Památková zóna Osada Budáňka** v Praze 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2108.

- **Památková zóna Smíchov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Baba** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice** v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2212.
- **Památková zóna Staré Střešovice** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2423.
- **Památková zóna Střešovičky** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Tejnka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2107.
- **Památková zóna Osada Rybáře** v městské části Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2109.
- **Památková zóna Karlín** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2213.
- **Památková zóna Staré Bohnice** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2214.
- **Památková zóna Staré Ďáblice** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Královice** v městské části Praha 9, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2211.
- **Památková zóna Stará Hostivař** v městské části Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2215.
- **Památková zóna Zbraslav** v městské části Praha 16, prohlášená Opatřením obecné povahy č. 5/2014 o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha-Zbraslav za památkovou zónu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2488.
- **Ochranné pásmo pražské památkové rezervace** (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3333.

- V řešeném území se nacházejí **nemovité kulturní památky** (dále jen KP, NKP), **vedené** v Ústředním seznamu kulturních památek pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://www.pamatkovykatalog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>
- Řešené území je nutno chápat jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Při zpracování níže uvedeného vyhodnocení a nových připomínek Národní památkový ústav vycházel z dohody uzavřené mezi pořizovatelem Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), tj. mezi OÚR MHMP (č.j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a OPP Ministerstva kultury (č.j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021) týkající se přehodnocení stanoviska na základě vypořádání připomínek, které Ministerstvo kultury uplatnilo ve svém stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 v rámci společného projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Národní památkový ústav, generální ředitelství doporučuje Ministerstvu kultury, jako dotčenému orgánu státní správy, ve stanovisku k upravenému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) pro veřejné projednání a k Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území uplatnit následující **připomínky**:

VYHODNOCENÍ zpracování vypořádaných připomínek Ministerstva kultury uplatněných v rámci společného jednání (SJ) ve stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

a

PŘIPOMÍNKY k:

1. **upravenému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) k veřejnému projednání (VP)**
2. **Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí – návrh k projednání dle § 50 zákona k veřejnému projednání (VP)**

S ohledem na složitost porovnávání textu dokumentace ke SJ, vyhodnocení zpracování závěrů z dohodovacího řízení, návrhu úprav dokumentace k VP a zdůvodnění z pohledu NPÚ, je následující text různého druhu připraven v barevném odlišení s **legendou**:

- Černě kurzíva:
 - **text dokumentace (názvy kapitol) ke společnému jednání, ke kterému byly uplatněny připomínky MK**
- Modře kurzíva:
 - **citace textu dokumentace ke společnému jednání, ke kterému byly uplatněny připomínky MK a který byl předmětem dohodovacích jednání** (pozn.: část odůvodnění MK je vynechána)
- Červeně obyčejně:
 - **vypořádání:**
vyhodnocení – v souladu s dohodovacím řízením
vyhodnocení - není v souladu s dohodovacím řízením
 - **konstatování na základě dohodovacích jednání mezi pořizovatelem, tj. MHMP, zpracovatelem (IPR) a Ministerstvem kultury v letech 2019-2021 a jejich akceptace**
- Červeně kurzíva:
 - **text dokumentace upravený v rámci dohodovacích jednání**
- Fialově tučně:
 - **texty doplněné zpracovatelem po skončení dohodovacího řízení (nad jeho rámec)**

• Zeleně obyčejně:

- **text připomínek** k upravené dokumentaci k veřejnému projednání (nové skutečnosti)

• Uvedené odkazy na stránky: 4/2 = str. v PC/str. text tištěný

• Poznámka (jen pro MK)

VYHODNOCENÍ zpracování vypořádaných připomínek Ministerstva kultury uplatněných v rámci společného jednání (SJ) ve stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

a

1. PŘIPOMÍNKY k upravenému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) k veřejnému projednání (VP)

ad) A. I. PŘIPOMÍNKY K SPLNĚNÍ ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán), schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013

(pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

Příloha č. 1 usnesení POŽADAVKY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍMU PLÁNU) – VČETNĚ STANOVISEK PŘÍSLUŠNĚHO ÚŘADU A ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY) – stanovisko MK str. 4-16.

Vypořádání:

V rámci jednání bylo dne 9. 7. 2020 konstatováno: Návrh zadání je část procesu tvorby ÚPD, která nepodléhá připomínkám, což může vést k tomu, že některé požadavky DO nemusí být do zadání zpracovány (neexistuje žádná „kontrola“). Ve výše uvedených citacích a komentářích NPÚ upozornil MK na požadavky, které z hlediska veřejného zájmu státní památkové péče na ochranu kulturního dědictví považuje za zásadní, a jako požadavky dotčeného orgánu na zpracování návrhu MPP nebyly akceptovány a do zadání začleněny.

Vyhodnocení - vysvětleno.

ad) A. II. PODROBNÉ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY ((Metropolitní plán) – stanovisko MK od str. 17

ad) TEXTOVÁ ČÁST - VÝROK + ODŮVODNĚNÍ

Část první – ÚVODNÍ USTANOVENÍ

01/Hlava II

Pojmy

Článek 3

ad) Pojmy Metropolitního plánu (str. 4/2)

Cit.: (3) Budovou⁴ se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a obecně konstatuje, že Metropolitní plán používá pojmosloví jdoucí nad podrobnost řešení územního plánu, včetně řešení, které odpovídá již podrobnější územně plánovací dokumentaci, regulačnímu plánu.

Vypořádání:

Text dohodnutý na jednání dne 24. 7. 2020:

(2) Zástavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí budova³ nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. Umístění budov je regulováno Metropolitním plánem.

³ § 2 c) PSP)

(3) Jinou stavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí **kromě** budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona.

(² § 2 a § 3 stavebního zákona (dále také „SZ“))

Vyhodnocení – zpracováno.

Článek 4

ad) Základní pojmy (str. 4/2)

Cit.: Základními pojmy se pro účely Metropolitního plánu, dalších územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů pro území Prahy rozumí:

a) Metropolitním plánem Územní plán hlavního města Prahy pořizovaný pro celé území Prahy⁵

b) územním plánem vymezené části hlavního města Prahy (dále také „územní plán vymezené části Prahy“ nebo „ÚPČP“) územní plán pořizovaný pro část území

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** do základních pojmů Výroku doplnit institut územní studie a regulačního plánu.

Vypořádání:

Na jednání dne 24. 4. 2019 bylo dohodnuto, že požadavek MK nebude zpracován. Bylo vysvětleno.

Vyhodnocení – akceptováno.

Článek 5

ad) Pojmy struktury a infrastruktury (str. 5/3)

Cit.: (1) Strukturálními prvky se pro území Prahy rozumí:

f) parkem vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny

h) parkem ve volné zástavbě soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s** těmito částmi Výroku **a požaduje** texty upravit následovně:

f) parkem je **kompozičně upravená plocha s vegetací vymezená část území** skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny.

h) parkem ve volné zástavbě soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby, **jež je kompozičně uspořádán a jehož základní složkou je vegetace ve všech typech zástavby i ve volné krajině**

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu

j) parkem ve volné zástavbě **kompozičně uspořádaný** soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby.

Vyhodnocení - lze akceptovat. Bylo vysvětleno.

Část druhá – KONCEPCE

Článek 9

ad) Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy (str. 9/7)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** v rámci formulování základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, koncepce ochrany a rozvoje jeho hodnot stanovit, a tím i do textu Výroku doplnit požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města:

- **chránit základní kompozici města včetně její krajinné a přírodní složky**

- chránit pohledově dominantní prvky zástavby historického jádra (veduta), Pražského Hradu, Starého Města, Malé Strany, Nového Města, areálu Vyšehradu
- chránit terénní horizonty města
- chránit fortifikační systém ve struktuře města
- chránit bydlení zejména v PPR, PZ a historických jádrech bývalých samostatných vesnic
- chránit historické parky
- chránit archeologické terény

Cit.: (6) Pro ochranu a účelný rozvoj celého území je vymezen jeho potenciál, který bude v průběhu času naplňován. Pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu jsou některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** podrobnější vysvětlení doplnit do části Odůvodnění. Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** tento princip neuplatňovat na území plošné památkové ochrany a na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Vypořádání:

Na jednání dne 16. 3. 2020 byl dohodnut text nových bodů (7), (8) a (9):

(7) V městském prostředí vytváří koncepce Metropolitního plánu podmínky pro účinnou ochranu, péči a rozvoj kulturního dědictví a kulturní diverzity, včetně archeologického dědictví s respektem k vymezeným kulturním hodnotám chráněným podle zvláštních právních předpisů²⁰.

(²⁰ Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991 ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb. ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb. ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014 ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha-Zbraslav za památkovou zónu).

(8) V Památkové rezervaci v hlavním městě Praze vycházejí zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot zejména z historické urbanistické struktury (celkového půdorysu a hmotové struktury zástavby), historické výškové hierarchie zástavby (především z historických výškových dominant a jejich kompozičního významu ve struktuře města včetně jejich uplatnění v dálkových i blízkých pohledech), výrazných projevů terénního utváření, pražských svahů a charakteristického panoramatu Prahy založeného na neoddělitelném spolupůsobení terénu, řeky a městské zástavby s různorodou výškou historických objektů²¹.

(²¹ Podrobně viz Management plán ochrany světového kulturního dědictví Historického centra Prahy – část 001, schválený na základě usnesení Rady HMP č. 2673 ze dne 2. 12. 2019 a usnesení Zastupitelstva HMP č. 12/99 ze dne 13. 12. 2019).

(9) Základní strukturální koncepce a pojetí krajiny v Metropolitním plánu vytváří podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity, s respektem k vyhlášeným chráněným územím podle zvláštních právních předpisů²².

(²² Zejména zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; konkrétní vyhlášovací předpisy pro části přírody a krajiny chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb.; zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon); zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší; zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví).

Vyhodnocení - zpracováno.

02/Hlava I Základní koncepce

článek 10

ad) Deset tezí základní koncepce Metropolitního plánu

ad) (1) Dostřednost (str. 10/8)

Výrok:

Ministerstvo kultury princip dostřednosti pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) zcela odmítá, nesouhlasí a **požaduje** z Výroku vyloučit.

Vypořádání:

V rámci dohodovacích jednání byl princip vysvětlen s tím, že nebude upraveno.

Vyhodnocení - akceptováno.

ad) (2) Historické město (str. 11/9)

Cit.: b) *Ochrana historického dědictví je pojímána aktivně, jako rozvoj nové vrstvy architektury v okrajových částech památkově chráněných území a zejména v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a rozvoje kulturního dědictví.*

Výrok:

Ministerstvo kultury s výše uvedenou citací Výroku, tak jak je definována **nesouhlasí**. **Požadujeme** zásadní změnu přístupu k rozvoji v okrajových částech památkově chráněných území a přeformulování příslušného odstavce (včetně odůvodnění, které se k němu vztahuje), ve smyslu shodné ochrany v celé ploše plošně památkově chráněných území. Na základě platné legislativy, včetně ochrany archeologické vrstvy.

Vypořádání:

Text dohodnutý na jednání dne 16. 3. 2020:

b) **Péče o historické město** je pojímána jako **ochrana kulturního dědictví** a rozvoj nové vrstvy architektury. Diferenciace regulativů je hlavním principem ochrany a rozvoje **kulturních hodnot**.

Vyhodnocení- zpracováno.

ad) (5) Vltava (str. 11/9)

Cit.: b) *Metropolitní plán klade důraz na obnovu celkového kompozičního významu vodních toků,*

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** bližší vysvětlení a doplnění do Výroku a do Odůvodnění.

Vypořádání:

Text dohodnutý na jednání dne 16. 3. 2020:

b) *Metropolitní plán klade důraz na obnovu a **posílení** celkového kompozičního významu vodních toků, na zlepšení kvality území břehů a jejich využití pro nová nebo obnovená veřejná prostranství.*

Vyhodnocení – zpracováno.

ad) (6) Krajinné rozhraní a otevřená krajina (str. 11/9)

Cit.: b) *Metropolitní plán navrhuje kultivaci rozsáhlého území otevřené krajiny. Která zajistí zkvalitnění krajinného zázemí města, zlepšení ekologické stability a dotvoření kontrastů mezi městskou a otevřenou krajinou*

Výrok:

Ministerstvo kultury s tímto textem Výroku **nesouhlasí**.

Vypořádání:

V rámci dohodovacích jednání byl princip vysvětlen s tím, že nebude upraveno.

Vyhodnocení – akceptováno.

ad) (7) Výšková regulace a potenciál (str. 11/9)

Cit.: b).....Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje tuto kapitulu Výroku za naprosto nedostačující**, požadujeme zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat mimo jiné i výběr klíčových bodů.

Vypořádání:

Text dohodnutý na jednání dne 16. 3. 2020:

b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje kompozici **města**, aniž by to ohrozilo jeho kulturní hodnoty.

Vyhodnocení – zpracováno.

ad) (8) Nové Mosty, propojení a paralely (str. 12/10)

Výrok:

Ministerstvu kultury **považuje tuto část Výroku za naprosto nedostačující**, nesouhlasí s ní a **požaduje** zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat.

Vypořádání:

V rámci dohodovacích jednání bylo vysvětleno s tím, že nebude vyhověno.

Vyhodnocení – akceptováno.

ad) (9) původně Metropolitní třídy (str. 12/10) nově Veřejná prostranství

Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje městské třídy metropolitního měřítka. Vymezené městské osy Prahy, v měřítku svých délek dvaceti kilometrů, propojují centrum s okrajem, provazují město s regionem a jsou určeny jako důležitá veřejná prostranství, nikoli pouze jako dopravní koridory. Jsou liniovým rozšířením centra.

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje tuto část Výroku za naprosto nedostačující**. **Požadujeme** ji zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat.

Vypořádání:

V rámci dohodovacích jednání bylo vysvětleno s tím, že nebude upraveno.

Vyhodnocení – akceptováno.

Krajiny a lokality, členění města

Článek 11

ad) Pojetí krajin v Metropolitním plánu (str. 12/10)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s takto nastaveným pojetím krajiny, zejména s nadužíváním pojmu „krajina“ bez přesnější definice, **nesouhlasíme** s užíváním výrazu „městská krajina“ versus „krajina ve městě“ a **požadujeme** zohlednit historické parky a zahrady.

Vypořádání:

Na jednání dne 28. 8. 2020 bylo dohodnuto vypořádání tématu jako celku, viz dále čl. 80, čl. 84, čl. 90.

Vyhodnocení – zapracováno.

Metropolitní priority

Článek 13

ad) Metropolitní priority (str. 13/11)

Výrok:

Ministerstvo kultury tuto část Výroku považuje za naprosto nedostačující a požaduje řádné dopracování, zejména níže popsaných skutečností a jejich uvedení na pravou míru:

ad) **grafická část:** mapa metropolitních priorit postrádá měřítko, ani po zvětšení nemá vypovídací schopnost takovou, aby v ní bylo možné na mnoha místech deklarované priority identifikovat s místem ztotožnit; nejsou zde vyznačené metropolitní parky,

ad) **legenda S01:** je zmatečná; chybí značení pro metropolitní parky, zařazené do priorit v textové části,

ad) **textová část S01:** je především výčtem čísel lokalit; metropolitní parky se v textu částečně kryjí s městskými, viz např. Císařský ostrov a park na Rohanském ostrově atd.,

ad) **A.3.3:** prioritní veřejná prostranství jsou uvedena, kromě Plzeňské a Vinohradské třídy, jen v Památkové rezervaci v hl. m. Praze; nejsou vyznačeny stěžejní třídy v památkových zónách, tj. především na plochách těsně navazujících na historické jádro města

ad) **A.3.4:** v textu jsou uvedeny mosty, jejich zobrazení na mapě chybí, nejsou uvedeny ani v legendě,

ad) **A.5.3:** v textu jsou uvedeny další tramvajové tratě, které nejsou zobrazeny na mapě, ani v legendě a uvedení je zmatečné.

Vypořádání:

Na jednání dne 24. 4. 2019 bylo dohodnuto, že text nebude upraven, upraveno bude odůvodnění článku 13, Viz (Odův.- str. 09-28):

cit.: Zařazením Historického jádra města v hranicích Pražské památkové rezervace do seznamu priorit není je míněna pouze především ochrana, ale především i rozvoj hodnot obsažených v mnohovrstevnaté stavební struktuře vytvářející unikátní veřejná prostranství i atmosféru města.

Vyhodnocení – zapracováno.

02/Hlava II

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Prostorové uspořádání městské krajiny

Článek 17

ad) Hmot a struktura města (str. 15/13)

Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výše uvedenou částí Výroku **nesouhlasit a požaduje** text upravit následovně:

Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu, **s ohledem na platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.**

Vypořádání:

Text byl na jednání dne 19. 6. 2020 upraven takto:

(2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu, **s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.**

Vyhodnocení – zpracováno.

článek 18**ad) Koncepce výškové regulace (str. 15/13)**

Cit.: (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Cit.: (4) Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zněním této části Výroku a **požaduje** vyloučit přípustnost vyšší zástavby na území památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, národních kulturních památek a částečně i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace vyloučit. Viz dále a podrobněji naše posouzení k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

Vypořádání:

Na jednání dne 9. 3. 2020 byl text upraven, požadovaná část byla vyloučena:

Cit.: (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou.

Vyhodnocení – zpracováno.

původně Krajina ve městě – nově Městská příroda**Článek 19****ad) původně Nestavební bloky a městské parky (str. 15/13) – nově Koncepce městské přírody**

Cit.: (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s pojmem „Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků“, a **požaduje** z textu Výroku vyloučit (viz bod 3).

Vypořádání:

Na jednání dne 15. 5. 2020 byl pojem vysvětlen, text nebude upraven (viz PSP § 12).

Nové znění:

(3) V nestavebních blocích sdružených do městských parků jsou urbánní vztahy nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

Vyhodnocení – lze akceptovat.

Článek 20

ad) původně Kompozice krajiny ve městě (str. 16/14) nově **Kompozice městských parků**

Cit.: (2) Základním kompozičním principem Metropolitního plánu je zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby. Pro tato, často lesnatá území propojující krajinné zázemí s interiérem města je již po desetiletí užíván specifický pojem „zelené klíny“²¹. Tato území považuje Metropolitní plán za hodnotu, která spoluutváří obraz města.

Cit.: (4) Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem podél vodních toků, pro založení nových městských parků.

Výrok:

Ministerstvu kultury **zásadně nesouhlasí** s body (2) a (4) Výroku a požaduje jejich text z Výroku zcela vyloučit.

Vypořádání:

Nepřislouší MK. Bod (2) byl vyloučen, bod (4) ponechán.

Vyhodnocení – lze akceptovat.

02/Hlava III

Koncepce (otevřené krajiny)

Článek 23

ad) Rekreace v otevřené krajině (str. 17/15)

Cit.: (2) Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a Výrok **požaduje** doplnit text následovně:

Cit.: (2) Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu. **Zlepšení podmínek rekreačního využití krajiny nesmí nikdy vést k poškození jejích dalších hodnot (zejména kulturních a ekologických).**

Vypořádání:

Na jednání dne 24. 4. 2019 bylo vysvětleno a dohodnuto – text nebude upraven.

Vyhodnocení – akceptováno.

Část třetí - REGULATIVY VÁZANÉ NA LOKALITU

Článek 37

ad) Kódy a krycí list lokality (str. 24/22)

Cit.: 1) Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality. Grafické prvky KLZ jsou informativní.

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** vypustit poslední větu výše uvedené části Výroku. Dále **nesouhlasíme a požadujeme** zpracovat krycí listy pouze na ty části území, ve kterých Metropolitní plán řeší rozvojové a transformační území. Více naše posouzení k přílohám Výroku PZ_8_KLZ (krycí listy).

Vypořádání:

Bylo vysvětleno, věta v textu zůstane. Bylo doplněno:

(3).....pro každou lokalitu se vypracován také krycí list odůvodnění,.....obsahuje.....**případně definování přírodních a kulturních hodnot a limitů v území.**

Vyhodnocení - lze akceptovat.

03/Hlava II

Struktura

Typy struktur pro zastavitelné stavební lokality

Článek 41

ad) (01) Rostlá struktura (str. 26/24)

Cit.: (2) V lokalitě rostlé struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování

Výrok:

*Ministerstvo kultury nesouhlasí s touto částí Výroku, text **požadujeme** doplnit následovně:*

*d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, **a to pouze mimo území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.***

Vypořádání:

Na jednání dne 12. 6. 2020 bylo dohodnuto znění bodu d) v článcích 41, 42, 43, 45 a 46, bude upraveno ve znění:

*d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování **s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.***

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 42

ad) (02) Blokovaná struktura (str. 26/24)

Cit.: (2) V lokalitě blokované struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Výrok:

*Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Výroku **nesouhlasit**, text **požadujeme** doplnit následovně:*

*d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, **a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.***

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu:

*d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování **s respektem ke kulturním hodnotám uvedených v čl. 9 odst. 7 a 8.***

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 43

ad) (03) Hybridní struktura (str. 27/25)

Cit.: (2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s Výrokem a **požadujeme** text doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží, **na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) podléhá režimu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následujících předpisů.**

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu:

d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla **s respektem ke kulturním hodnotám uvedených v čl. 9 odst. 7 a 8** zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 45

ad) (05) Vesnická struktura (str. 28/26)

Cit.: (2) V lokalitě vesnické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Výrok, text **požadujeme** doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, **a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.**

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování **s respektem ke kulturním hodnotám uvedených v čl. 9 odst. 7 a 8.**

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 46

ad) (06) Struktura zahradního města (str. 28/26)

Cit.: (2) V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Výroku **nesouhlasit**, text **požadovat** doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, **a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.**

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho **doplňování s respektem ke kulturním hodnotám uvedených v čl. 9 odst. 7 a 8.**

Vyhodnocení - zapracováno.

Typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality

Článek 51

ad) (11) Parkový areál (str. 29/27)

Vypořádání:

Text byl doplněn takto:

(1) Parkovým areálem je nestavební urbánní struktura, v níž jsou výrazně zastoupeny plochy s nelesní vegetací a v níž se též nacházejí budovy a jiné stavby související s účelem areálu. Parkový areál je určen zpravidla pro účely naučně-vzdělávací (např. zoologická nebo botanická zahrada), rekreační (např. zahrádková osada), sportovní (např. golfové hřiště), případně pietní (hřbitovy) nebo pro historické komponované areály. Areál je obvykle ohraničen oplocením či zdí.

Vyhodnocení - lze akceptovat. Ošetřeno čl. 84 a 90.

Článek 52

ad) (12) Parkové prostranství (str. 30/28)

(1) Parkovým prostranstvím je nestavební urbánní struktura typická pro městské parky, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací zpravidla uspořádané do uceleného kompozičního celku. Výjimečně se vyskytují budovy a jiné stavby sloužící účelu parkového prostranství.

Článek 53

ad) (13) Parkový les (str. 30/28)

Výrok k bodům (11), (12), (13):

Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje jednoznačně vymezit jako typ struktury „historické zahrady a parky“.

Na území historických parků a zahrad, které jsou zejména součástí území plošné památkové ochrany, území areálů kulturních památek či areálů národních kulturních památek, požadujeme vyloučit umístování budov a dalších staveb, které netvoří jejich podstatu.

Vypořádání:

Na jednání dne 15. 5. 2020 bylo vysvětleno, text nebude upraven.

Vyhodnocení čl. 51, 52 a 53 – akceptováno. Je ošetřeno novým bodem (8) v čl. 90, viz:

(8) Možnost umístování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100. Pro vybrané parky⁶³ je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

(⁶³Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči).

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat text pod čarou upravit následovně:

Především pro historické zahrady a parky v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o zpřesnění formulace v souladu se zněním článku 90 bodu (8). Zavedený odborný pojem není vhodné oslabovat zkratkou „tzv.“

03/Hlava III

Využití území

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje jednoznačně určit přípustné, nepřípustné a podmíněně přípustné využití území.

Článek 61

ad) Využití lokality (str. 33/31)

Cit.: (2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě způsob využití³², přičemž využití je uspořádáno dle zátěže území a rozlišuje lokality:

a) / P zastavitelné produkční, / O zastavitelné obytné, / R zastavitelné rekreační,
b) / R nezastavitelné rekreační, / K nezastavitelné přírodní, / P nezastavitelné produkční.

Výrok:

Ministerstvu kultury **nesouhlasí** s navrženou hierarchií způsobu využití a **požaduje**, s odkazem na § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, jednoznačně vymezit způsoby využití území tak, aby mohlo být respektováno funkční využití zejména kulturněhistorických objektů a jejich souborů jako objektů s dominantní kulturní funkcí v obdobném principu tak, jak je tomu v platném ÚPN SÚ HMP, tj. kulturní zařízení; občanská vybavenost.

Vypořádání:

Na jednání dne 9. 7. 2020 bylo dohodnuto: Za lokalitu vybavenosti se nebudou považovat pouze lokality se strukturou 09, ale i lokality se strukturou (11) parkový areál. Bude upravena textová část **článek 145** a lokality parkových areálů budou jako lokality vybavenosti zobrazeny na výkrese Z03. Připomínkové lokality Vyšehrad, Trojský zámek a Zámek Ctěnice budou vymezeny jako lokality občanské vybavenosti. Lokalita Olšanské hřbitovy bude vymezena jako lokalita rekreační vybavenosti specifikovaná v krycím listu jako hřbitov (hřbitovy spadají pod rekreační využití jako pod nejnižší možnou zátěž území). Lokality Vltavy jsou vymezeny jako struktura (12) parkové prostranství a nebudou vymezeny jako lokality vybavenosti.

Vyhodnocení – zpracováno částečně (Vyšehrad, Trojský zámek, Ctěnice, lokality Vltavy).

Dle dohody není zpracována lokalita **801 / Olšanské hřbitovy**.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **trvat na dodržení dohody** ze dne 9. 7. 2020 a do KLZ 801/Olšanské hřbitovy v části 500/ Krajinná infrastruktura uvést jako individuální regulativ - hřbitov.

Odůvodnění:

Požadavek Ministerstva kultury vyplývá z dohody uzavřené mezi pořizovatelem, tj. MHMP (č.j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a Ministerstvem kultury (č.j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021 – přehodnocení stanoviska na základě vypořádání připomínek, které Ministerstvo kultury uplatnilo ve svém stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 v rámci společného projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území).

Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou částí Výroku a text **požaduje** z Výroku vyloučit, případně upravit jeho znění pro území plošné památkové ochrany, pro území kulturních památek, areálů národních kulturních památek a ochranných pásem následovně:

Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, není možné na území památkových rezervací, památkových zón, na území areálů kulturních památek i národních kulturních památek a území památkových ochranných pásem upravovat a rozšiřovat.

Vypořádání:

Na jednání dne 19. 6. 2020 byla dohodnuta tato úprava:

(7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.

Text byl upraven následovně:

(7) Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v zastavitelných plochách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že nedojde k navýšení RPB maximálně o 40%.

Vyhodnocení - není zapracováno dle dohody.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **trvat na dodržení dohody** ze dne 19. 6. 2020. Ministerstvu kultury doporučujeme zásadně **nesouhlasit** s nově doplněným textem:

Cit.:v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že nedojde k navýšení RPB maximálně o 40%.

Odůvodnění:

Požadavek Ministerstva kultury vyplývá z dohody uzavřené mezi pořizovatelem, tj. MHMP (č.j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a Ministerstvem kultury (č.j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021 – přehodnocení stanoviska na základě vypořádání připomínek, které Ministerstvo kultury uplatnilo ve svém stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 v rámci společného projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území). Uvedená citace je nově doplněným textem, který nebyl součástí dokumentace ke společnému jednání. V daném případě se nově uvedená podmínka dotýká území nejvyšší možné památkové ochrany, deklarované na základě zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze v městské části Praha 1, Praha 2 a Praha 8 (prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o Památkové rezervaci v hlavním městě Praze; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1028, která je zároveň památkou Světového kulturního dědictví – Historické jádro Prahy v městské části Praha 1 a Praha 2 zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví (v Santa Fe, USA, 14. 12. 1992; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1) a dále Národní kulturní památky Pražský hrad, prohlášené Usnesení vlády ČSR č. 251/62 ze dne 30. 3. 1962.

Ministerstvem kultury, v rámci dohodovacích jednání požadovaná a zapracovaná věta, cit.: *s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8* výslovně odkazuje na režim památkové ochrany, viz též cílový charakter uvedený v KPZ, cit.:*Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a výškové kompozice s jednou horizontální úrovní doplněná vertikálami věží kostelu a významných staveb. Zástavbu tvoří paláce, či kostely s komponovanými zahradami a z části zástavba měšťanských domů. Dominantou lokality je Chrám svatého Víta. Jedná se o strukturu s dlouhodobě stabilizovaným prostorovým uspořádáním, zahrnuje nejstarší zástavbu města.....*

Z výše uvedeného je zcela patrné, že prostorové uspořádání a výšková kompozice jsou v této významné lokalitě stabilizovány a chráněny na základě výše uvedeného právního rámce jako jedny z nejvýznamnějších kulturních hodnot naší republiky. Na základě této skutečnosti veškerá stavební a investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a není možné ji dále regulovat v ÚPD, naopak ÚPD musí limity státní památkové péče zohlednit a plně respektovat. Není tak možné uvažovat o jakémkoliv rozšiřování zástavby, ani s regulací RPB max. 40%.

Pokud by tomu tak bylo, mohlo by dojít k poškození kulturních hodnot dotčeného území, pro které byl např. areál Pražského hradu (v MPP lokalita 682/Pražský hrad) prohlášen národní kulturní památkou.

Poznámka (jen pro MK):

regulovanou plochou budovy (dále také „RPB“) plocha, kterou vyjadřuje pravoúhlý průmět obvodových konstrukcí nadzemních podlaží budovy do vodorovné roviny vyjma prvků před stavební čarou, viz § 24 PSP.

Článek 64

ad) Zastavitelná rekreační lokalita (str. 34/32)

Výrok:

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** pro území plošné památkové ochrany a pro historické parky a zahrady a **požaduje** doplnit kategorii „**historické parky a zahrady**“.

(2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport.....

(3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Vypořádání:

Na jednání dne 15. 5. 2020 bylo vysvětleno a dohodnuto, text nebude upraven.

Vyhodnocení – akceptováno. Je ošetřeno v nové bodě (8) čl. 90:

(8) Možnost umísťování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100. Pro vybrané parky⁵⁶ je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

⁽⁵⁶⁾ Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči).

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat text pod čarou upravit následovně:

Především pro historické zahrady a parky, které jsou v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o zpřesnění formulace v souladu se zněním článku 90 bodu (8). Zavedený odborný pojem není vhodné oslabovat zkratkou „tzv.“

03/Hlava IV

Stabilita a míra využití území

Článek 70

ad) Stabilizované plochy (str. 37/35)

Cit.: (1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou částí Výroku a text **požaduje** z Výroku vyloučit, případně upravit jeho znění pro území plošné památkové ochrany, pro území kulturních památek, areálů národních kulturních památek a ochranných pásem následovně:

Cit.: (1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které ~~se nepředpokládá výrazná~~ je na území památkových rezervací, památkových zón, na území areálů kulturních památek i **národních kulturních památek a území památkových ochranných pásem možná pouze drobná, nepodstatná** změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí **drobné, nepodstatné** změny, vždy je však nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.

Vypořádání:

Na jednání dne 12. 6., 10. 8. a 28. 8. 2020 byla dohodnuta tato úprava ve smyslu doplnění textu:

(1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby. **Stabilizované plochy zahrnují proluky⁴⁷ Na území památkových rezervací a památkových zón jsou s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9, odst. 7 a 8 přípustné pouze nepodstatné změny ve struktuře veřejných prostranství a doplňování zástavby.**

(⁴⁷§ 2r PSP).

Vyhodnocení - zpracováno.

Článek 71

ad) Transformační plochy (str. 37/35)

(3) *Nezastavitelná transformační plocha*

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** pro tyto plochy určit stupeň ekologické stability.

Vypořádání:

Na jednání dne 15. 5. 2020 bylo vysvětleno a dohodnuto, text nebude upraven.

Vyhodnocení – akceptováno.

Článek 72

ad) Rozvojové plochy (str. 38/36)

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje zjednodušit pojmosloví zvolené v Metropolitním plánu na základě čl. 72.

Vypořádání:

Na jednání dne 15. 5. 2020 bylo vysvětleno a dohodnuto, text nebude upraven.

Vyhodnocení – akceptováno.

Míra využití území k zastavění

Výrok:

Články, vztahující se k míře využití území vnímáme jako nesrozumitelné, překombinované, s detailem nad rámec podrobnost územního plánu.

Článek 74

ad) Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy (str. 39/37)

Cit.: (1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky³⁸.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** text Výroku upravit následovně:

Cit.: (1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. **Stabilizované plochy zahrnují proluky³⁸.**

Vypořádání:

Na jednání dne 12. 6. 2020 bylo dohodnuto, že text „Stabilizované plochy zahrnují proluky“ bude přesunut do článku 70 a poslední věta bude z textu odstraněna.

Vyhodnocení – zpracováno.

Článek 75

ad) Míra využití území k zastavění pro malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu (str. 39/37)

Cit.: (1) Malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu jsou zpravidla u okraje zastavěného území a mají charakter proluk.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** tuto část Výroku z textu vyloučit případně upravit formulaci.

Vypořádání:

Na jednání dne 12. 6. 2020 bylo vysvětleno a dohodnuto, text se nebude upravovat.

Jedinou výjimkou návrhu ve společném jednání byla plocha 413/278/2170 v Hájků u Královic, která v rozsahu chyby měřítka zasahovala do památkové zóny – její hranice je na základě dohody s OOP upravena dle aktuální hranice lesa (původní vymezení vycházelo z platného územního plánu) a do památkové zóny už zasahovat nebude.

Vyhodnocení - zpracováno.

Část čtvrtá - Regulativy vázané na plochu

04/Hlava I

Veřejná prostranství a prostupnost

Článek 79

ad) Veřejná prostranství a jejich kompozice (str. 42/40)

Cit.: Veřejná prostranství se vymezují pouze v zastavitelném území a v měřítku Metropolitního plánu zahrnují na základě urbanistické koncepce uliční prostranství a městské parky.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zněním této části Výroku a **požaduje** jeho korekci ve smyslu jevů a pojmů stavebního zákona.

Vypořádání:

Na jednání dne 12. 6. 2020 bylo vysvětleno a dohodnuto, text nebude upraven.

Článek 79 odkazuje přímo na paragraf 12 PSP, nikoliv na paragraf 11. V Paragrafu 11 se jedná o obecné zásady, které musejí být dodrženy při vymezování veřejných prostranství. Oproti tomu paragraf 12 stanovuje, v jakém vztahu navzájem veřejná prostranství (uliční prostranství a parky) a stavební bloky jsou.

Vyhodnocení – akceptováno.

Článek 80 – vložen nový odstavec:

(4) V plochách uličního prostranství je přípustné umísťovat pouze budovy související s charakterem uličního prostranství⁵⁰.

⁽⁵⁰⁾ = § 22 odst. 2 PSP)

Možnost umístění budov a jiných staveb v plochách uličních prostranství může být individuálně upravena v KLZ / 200.

Byla dohodnuta tato úprava textu: Památkově chráněná parkově upravená náměstí (historické parky) ze zaslaného seznamu (celkem 5 prvků) – Karlovo náměstí, Náměstí Míru, Karlínské náměstí, zámek Chvaly, Lyčkovo náměstí, budou mít v krycím listu lokality stanovený tento individuální regulativ:

Umísťování budov a jiných staveb je v ploše náměstí přípustné pouze v souladu s kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí náměstí.

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 81

ad) Hierarchie uličních prostranství (str. 43/41)

Cit.: (5) Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.

Výrok:

Ministerstvo kultury s touto částí Výroku **zásadně nesouhlasí**.

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu **článku 103 bodu (1)** (řešící zástavbu ve vztahu k čl. 81):

*c) o 2 RNP nad maximálně 1/3 RPB pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrtových a lokálních tříd a náměstí, **pokud to není v rozporu s charakterem území.***

*Tato jednotlivá přípustná navýšení maximálního počtu RNP lze sčítat. **Ustanovení písm. a) a b) neplatí na území památkových rezervací a památkových zón.***

Vyhodnocení - zapracováno:Na území památkových rezervací a památkových zón se ustanovení písm. a) a b) nevztahuje. **Lze akceptovat.** Pouze technická úprava.

Článek 84

Ad) Městský park(str. 44/42)

Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.

(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90.

Výrok:

Ministerstvo kultury s touto částí Výroku **zásadně nesouhlasí a požaduje její úpravu takto:**

*Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby. **Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, OOP, rozhodnutí).***

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu:

*(1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. **Součástí městského parku mohou být i lesy a městské přírodní plochy, některé městské parky či jejich části mohou být kulturními památkami, jejich částmi, nebo se mohou nacházet na území památkových rezervací a památkových zón⁵⁴.** V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy, **jiné stavby** a soukromé zahrady.*

^[54] Někdy se také tyto plochy v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nazývají „historické zahrady a parky“).

Vyhodnocení - lze akceptovat.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat text pod čarou upravit následovně:

Plochy v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči jsou historické zahrady a parky.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o zpřesnění formulace v souladu se zněním článku 90 bodu (8).

(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, OOP, rozhodnutí).

Vypořádání:

Byla dohodnuta tato úprava textu:

(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov a jiných staveb v městském parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90, pokud není v KLZ/100 stanoveno jinak.

Vyhodnocení - lze akceptovat.

04/Hlava II

Grafické regulativy stavebních bloků

Článek 89

ad) Stavební bloky (str. 46/44)

Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umístovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.

Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.

Výrok:

Ministerstvo kultury s článkem 89 body (1), a (2) Výroku tak, jak jsou nadefinovány, **nesouhlasí a požaduje** výše uvedený text upravit následovně:

Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umístovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje. **Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj“ území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, OOP, rozhodnutí).**

Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95. **Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj“ území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, OOP, rozhodnutí).**

Vypořádání:

Na jednání dne 12. 6. 2020 bylo vysvětleno a dohodnuto, text byl upraven takto:

(1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje, **a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.**

(2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy strukturálního členění. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé a areálové zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.

Vyhodnocení - lze akceptovat.

Článek 90

ad) Budovy a jiné stavby v městském parku (str. 46/44)

Cit.: (2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

Cit.: (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:

Cit.: (4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtkových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

Cit.: (5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

Cit.: (6) Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Výrok:

Ministerstvo kultury s článkem 90 body (2), (3), (4), (5) a (6) Výroku tak, jak jsou nadefinovány, **nesouhlasí a požaduje** výše uvedený text u všech uvedených doplnit následující formulací:

Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, OOP, rozhodnutí).

Vypořádání:

Na jednání dne 15. 5. 2020 bylo vysvětleno a dohodnuto, text nebude upraven.

Vyhodnocení – akceptováno. Je ošetřeno v článku 90 novém bodě (8):

Čl. 90 (8) Možnost umístování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100. Pro vybrané parky⁵⁶ je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

Vyhodnocení - zapracováno.

⁵⁶Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči).

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat text pod čarou: ⁵⁶ *Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči upravit následovně:*

Především pro historické zahrady a parky v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o zpřesnění formulace v souladu se zněním článku 90 bodu (8). Zavedený odborný pojem není vhodné oslabovat zkratkou „tzv.“

Článek 92

ad) Vnitrobloky (str. 48/46)

Cit.: (1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná.

Výrok:

S článkem 92 tak, jak je nadefinován, Ministerstvo kultury nesouhlasí a výše uvedenou citaci požaduje upravit následovně:

*Cit.: (1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná. **Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny).***

Vypořádání:

(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně, a výjimečně i zcela zastavěná. Součástí vnitrobloků jsou často nepevně plochy s vegetací, které doplňují městskou přírodu.

Vyhodnocení – lze akceptovat. Vypořádáno v návaznosti na stavební blok, čl. 92 - 95 jsou podmnožinou čl. 89, pro všechny stavební bloky platí pravidlo nově doplněné do článku 89, viz:

(1) Ve stavebním bloku je možné umísťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje, a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.

Článek 94

d) Park ve volné zástavbě (str. 49/47)

Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

Výrok:

*S článkem 94 bodem (2) tak, jak je nadefinován, Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a výše uvedené citace **požadujeme** upravit následovně:*

*Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. **Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). V případě historických parků, zejména kulturních památek veškerá investiční činnost na jejich území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.***

Vypořádání:

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.

Vyhodnocení – lze akceptovat. Pouze technická úprava, význam zůstává.

Parametrické regulativy pro stavební bloky [T] a [R] ploch

Článek 96

ad) Koeficient zastavění stavebního bloku (str. 50/48)

Výrok:

Ministerstvo kultury s čl. 96, tak jak se nadefinován **nesouhlasí** a obecně koeficient zastavění stavebního bloku pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranná pásma zásadně odmítá.

Vypořádání:

Hodnoty koeficientu ZB byly sníženy. Nově koeficient ZB_{S1} - není vysvětleno, co se touto hodnotou míní (viz Odův., str. 107/307).

Vyhodnocení:

Článek 96 – koeficient stavebního bloku se z definice určuje pro konkrétní transformační a rozvojové plochy, ne pro stabilizované území. Plochy, na které se váže, byly samostatně diskutovány a odsouhlaseny v rámci tématu č. 5, na území rezervací a zón se nacházejí jen v omezené míře. Pro tato území by nebylo vhodné koeficient nedefinovat – míra zástavby by vůbec nebyla regulována. Koeficient zastavění je běžně na území rezervací a zón stanovován už platným územním plánem. MPP v tomto článku nebude upravován, protože podstata problému je řešena v rámci tématu č. 5.

Vyhodnocení – lze akceptovat. Bylo vysvětleno.

04/ Hlava III

ad) Regulace výšek (str. 51/49)

1. Výrok:

Ministerstvo kultury pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a území ochranného pásma Pražské památkové rezervace **zásadně nesouhlasí s výškovou regulací tak, jak je navržena v části výroku 04/ Hlava III Regulace výšek a požadovat přepracování.**

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat, aby výšková regulace jasně odkazovala na ochranu památkových území a ochranného pásma Pražské památkové rezervace, a aby byla řešena pouze u ploch rozvojových a transformačních. Dále doporučujeme požadovat, aby jakákoli výšková regulace pro celé území řešené Metropolitním plánem byla důsledně vztahována k metrickým údajům výšek, nikoli k počtu nadzemních podlaží. Pro všechny „plochy stabilizované“ [S] a v souvislosti se zavedením pojmu „stabilizované území chráněné“ [Sc] (článek 69) doporučujeme požadovat správně tyto plochy vyznačit pro všechny památkové rezervace, památkové zóny, areály kulturních památek, areály národních kulturních památek a požadovat, aby principy dalšího rozvoje byly řešeny mimo území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny). Z téhož důvodu je nezbytné, aby rozsah hranice památkových rezervací a památkových zón hlavní výkres respektoval.

Vypořádání:

Na dohodovacím jednání dne 31. 1. 2020 bylo dojednáno, že dojde k úpravě článku 69 a budou vypuštěny zvláštní případy stabilizovaných lokalit, stabilizované chráněné Sc a stabilizované flexibilní Sf, protože se nedají ztotožnit hranice lokalit s hranicemi chráněných území. MPP bude rozlišovat pouze základní tři typy stability lokality: **stabilizované, rozvojové a transformační.**

Vyhodnocení - zpracováno.

Výrok:

Dále doporučujeme věnovat zvláštní pozornost jihovýchodnímu sektoru Prahy, kde těsně sousedí se Středočeským krajem s územím národní kulturní památky Park a zámek v Průhonicích a jejím ochranným pásmem.

Vypořádání:

Na jednání dne 16. 5. 2020 bylo vzato na vědomí, leží mimo řešení území (zpracovatel nevnímá vazbu).

Vyhodnocení – vzato na vědomí.

Článek 97

ad) Výšková regulace (str. 51/49)

(1) *Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží⁵⁸ zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží panoramata k doplnění a chráněné veduty.*

Vypořádání:

Na jednání dne 16. 3. 2020 byla dohodnuta úprava textu takto:

(1).....*podrobných pravidel. Dále stanovuje horizontály, hladinu věží a panoramatické fotografie pro ověřování vlivu nové zástavby na celkovou kompozici města včetně jeho panoramatu (panoramata a veduty k ochraně).*

Vyhodnocení - zpracováno.

Dne 22. 1. 2020 – byl dovysvětlen princip výškové regulace nad čtvercovou sítí (100 x 100 m).

Nově byl na konec bodu (1) vložen nový text, který nebyl předmětem dohodování.

(1) **a veduty k ochraně**. Výšková regulace se nevztahuje na jiné stavby, (např. stavby a zařízení dopravní nebo technické infrastruktury).

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat nově doplněný text: „Výšková regulace se nevztahuje na jiné stavby, (např. stavby a zařízení dopravní nebo technické infrastruktury)“ **odstranit**.

Odůvodnění NPÚ

Jedná se o nový text, který nebyl součástí dokumentace ke společnému jednání.

K tomu uvádíme, že i další stavby, zejména stavby a zařízení dopravní (mosty, atd.) nebo technické infrastruktury (vysílače, antény, atd.) je nutno ve vztahu k celkové kompozici města, zvláště k jeho panoramatu, rovněž posuzovat. Tyto stavby mohou mít i větší měřítko a mohly by tak zásadním způsobem ovlivnit celkovou kompozici města i jeho panorama. Jejich posuzování z hlediska výšky i proporcí, resp. zasazení do obrazu města a kontextu významných kulturních hodnot, není možné z tak důležitého procesu, jakým je posuzování vizuálních dopadů na celkovou kompozici města včetně jeho panoramatu (panoramata a veduty k ochraně), vyloučit. Město Praha plánuje četné významné infrastrukturní, zejména dopravní projekty. Spolu se současnou preferencí jejich povolování ve smyslu tzv. „liniového zákona“, který rychlost výstavby těchto staveb a zařízení ve společnosti podporuje, to vše podtrhuje nezbytnost prověření možných dopadů na kulturní hodnoty, k jejichž uchování má Česká republika i mezinárodní závazky.

Základní pravidla výškové regulace

Článek 98

ad) Rozmezí podlažnosti (str. 51/49)

Vypořádání:

Na jednání dne 16. 3. 2020 byla dohodnuta úprava článku 98 – Rozmezí podlažnosti takto:

(2) V rámci stavebních bloků je přípustné umísťovat budovy s maximálním počtem RNP v rámci rozmezí podlažnosti. Při stanovení konkrétního počtu RNP:

a) ve stabilizovaných plochách je nutné přihlídnout k výšce okolní zástavby,

b) v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží,

c) v plochách památkových rezervací a památkových zón je nutné vycházet z objemu a prostorové skladby zástavby.

Vyhodnocení - zapracováno.

Dne 30. 3. a 15. 5. byl upraven a dohodnut text k doplnění do Odůvodnění (str. 37) do části:

K vymezení ploch výškové regulace konkrétně:

Metropolitní plán zpřesňuje tato pravidla s ohledem na území podléhající památkové ochraně. V památkových rezervacích a památkových zónách regulace pro nové budovy negarantuje žádný počet podlaží, protože zástavba musí za všech okolností vycházet z objemu a prostorové skladby okolní zástavby. V ostatních stabilizovaných plochách je garantovaná spodní mez daná rozmezím.

Limity a postupy památkové péče nejsou Metropolitním plánem omezeny ani pozměněny, vymezení plošné památkové ochrany nemůže být návrhem územního plánu omezeno. Výšková regulace je jen další vrstvou ochrany a pravidel rozvoje.

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 101

ad) původně Pravidla pro stávající budovy nově **Ověřování vlivu na celkovou kompozici a panorama** (str. 52/51)

Vypořádání:

Za základě jednání byl text upraven takto:

(3) Doplnění kompozice města se ověřuje při pohledu ze středu města k jeho okraji na vybraných panoramatických fotografiích dle čl. 104 a 105.....

Vyhodnocení – zapracováno.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat upravit některé úhly záběru v tabulce „Stanoviště pohledů“, viz Příloha č. 1 textové části Výroku (Panoramata a veduty):

1. úhel záběru u všech mostů na území PPR změnit na 360°.

2. upravit:

- místo 1.03 – Pohled ze střechy Národního památníku – zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i ostrov Štvanici
- místo 2.01 – Pohled z Letenských sadů - zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i Malou Stranu včetně Pražského hradu
- místo 4.02 – Pohled od metronomu (lépe z vyhlídky v zatáčce) - zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i Malou Stranu včetně Pražského hradu
- místo 4.11 – Pohled z jižního předpolí Nuselského mostu - zvětšit min. na 120° tak, aby zabíral i celou PPR
- místo 4.12 – Pohled ze severního předpolí Nuselského mostu - zvětšit min. na 240° tak, aby zabíral celou PPR.

Odůvodnění NPÚ:

K tomu uvádíme, že v rámci dohodovacích jednání byla vzájemně koordinována stanoviště pohledů důležitých pro posuzování nových záměrů z hlediska ochrany kulturních hodnot území Památkové rezervace v hl. m. Praze, zvláště jejího panoramatu a pohledových horizontů. Výsledkem jednání byl seznam stanovišť, nikoliv ale přesné úhly záběru. Již při vlastním dohodovacím jednání bylo ze strany odborné organizace Ministerstva kultury, tj. ze strany NPÚ, zdůrazňováno, že zvláště v případě stanovišť na mostech se musí jednat o záběry s úhlem 360°.

Další vyjmenované záběry tak, jak jsou v Metropolitním plánu označené, se z hlediska sledovaných aspektů a z hlediska potřeby posuzování vizuálních dopadů možných změn v území jeví jako nedostatečné. Jejich záběrový úhel je proto nutno upravit tak, aby mohly zabírat vždy území PPR, ale i relevantní úseky jejího okolí, tj. její ochranné pásmo, ve kterém jsou památkovou péčí sledovány investiční záměry ve vztahu k hodnotám území PPR (zejména výšky a objemy nových či upravovaných staveb), viz bod 4) výnosu o prohlášení PPR:

Cit.: Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.

V neposlední řadě odkazujeme i na stavební zákon, zvláště na jeho § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b),

e), o), a to cit.: „.....stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb **s ohledem na stávající charakter a hodnoty území**.....“.

K řádnému a správnému posouzení je třeba uvedená místa stanovišť upravit tak, aby bylo možné požadovat posouzení veškerých záměrů na základě relevantních a dostatečných podkladů, resp. do posuzování zahrnout záměry v pohledových kuželech odpovídajících širším úhlům pohledu.

Podrobná pravidla výškové regulace

Článek 102

ad) Rozhraní a tolerance (str. 53/51)

Vypořádání:

Na jednání dne 3. 4. 2020 bylo dohodnuto doplnění textu takto:

*(1) Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů, **plochách památkových rezervací a památkových zón do vzdálenosti větší než 10 metrů, přičemž je nutné vycházet z objemu a prostorové skladby stávající zástavby.***

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 103

ad) Pravidla pro dominanty (str. 53/51)

Vypořádání:

Na jednání dne 15. 5. 2020 bylo dohodnuto doplnění textu takto:

*(2) Budovy občanské vybavenosti mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP, **a jen pokud to není v rozporu s charakterem území.***

(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách, je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.

Zpracováno.

Na jednání dne 15. 5. 2020 bylo dohodnuto doplnění textu takto:

(6) Stávající budovy s vyšším počtem RNP, než je přípustné dle výškové regulace, je možné nahradit novými budovami s jakýmkoliv počtem RNP, pokud RPB nové budovy nepřekročí RPB původní budovy a regulovaná výška nové budovy nepřekročí regulovanou výšku původní budovy, **přičemž v plochách památkových rezervací a památkových zón je nutné vycházet z objemu a prostorové skladby stávající zástavby.**

Zpracován byl text:

(6).....regulovanou výšku původní budovy. **V plochách památkových rezervací a památkových zón je nutné při umístování těchto nových budov vycházet z objemu a prostorové skladby stávající zástavby.**

Vyhodnocení - úpravu textu lze akceptovat. Pouze technická úprava.

původně **Panoramata a veduty** nově **Panoramatické fotografie**

Článek 104

ad) původně Panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti nově Panoramata (str. 54/52)

Vypořádání:

Na jednání dne 22. 1. 2020 byl dohodnut nový text takto:

(1) Metropolitní plán pro ochranu a rozvoj kulturních hodnot stanovuje vybrané pohledy na město shora – panoramata, která ukazují dílčí kompozici města. Tyto fotografie a stanoviště jejich pohledu jsou uvedeny v příloze č. 1.

(2) Posuzuje se doplňování zástavby uvnitř oblasti pro posuzování záměrů v panoramatech a vedutách vyznačené ve schématu S 03. Fotografie nemohou být zvětšovány nad mez danou jejich rozlišením.

(3) Nad rámec posuzování dle odst. 2 se uvnitř ochranného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze stejným způsobem posuzují budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží a doplňování zástavby v plochách výškové regulace s rozmezím podlažnosti pro nově navrženou zástavbu se stanoveným rozmezím podlažnosti 8 a vyšším.

(4) Nepovoleným doplněním panoramatu je takový zásah do dílčí kompozice města, který s ohledem na vzdálenost od stanoviště pohledu a z toho vyplývající viditelnosti narušuje panorama Prahy nebo typickou kompozici posuzované části města.

Vyhodnocení - zpracováno.

Článek 105

ad) původně Veduty nově Veduty k ochraně (str. 54/52)

Vypořádání:

Na jednání dne 22. 1. 2020 byl dohodnut nový text takto:

(1) Metropolitní plán stanovuje vybrané pohledy na město zdola – veduty k ochraně, které slouží k vymezení podstatných kompozičních dominant a horizontál historického středu města. Tyto fotografie a stanoviště jejich pohledu jsou uvedeny v příloze č. 1.

(2) Posuzuje se doplňování zástavby uvnitř oblasti pro posuzování záměrů v panoramatech a vedutách vyznačené ve schématu S 03. Fotografie nemohou být zvětšovány nad mez danou jejich rozlišením.

(3) Nepovoleným zásahem do sledované veduty je zejména proporčně a měřítkově nepřiměřený zásah do kompozice a obrazu města.

Vyhodnocení - zpracováno (původně Příloha č. 6/03).

K doplnění uvádíme příklad „chybného“ vyznačení výškové regulace:

Jedná se o areál vysokých škol v Dejvicích, urbanistickou koncepci prof. Engela, který leží na území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Metropolitní plán udává (jako stav) naprosto odlišný počet NP, než je realita. Např. objekty Fakulty strojní a elektrotechnické mají 6 podlaží, uváděno je 12 RNP!! Objekty Fakulty stavební s bývalou budovou A, která má 14NP, uváděno je 21 RNP! Metropolitní plán zcela pomíjí významnou architektonicko-urbanistickou hodnotu území. Není to však jediný případ. **Chybně je vyznačena výšková regulace udávající stav, nikoliv návrh, v celé řadě dalších případů.**

Vyhodnocení - zpracováno.

04/Hlava IV

Nestavební bloky a otevřená krajina

Článek 106

ad) původně Podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny nově Podrobnější členění ploch v nestavebních blocích a otevřené krajině (str. 52)

Cit.: (2) V nestavebních blocích jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění závazné s výjimkou městských parkových ploch (zahradní, sadová, lesní a zpevněná), které je možné mezi sebou libovolně zaměňovat.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí**.

Vypořádání:

Na dohodovacím jednání dne 12. 6. 2020 byla dohodnuta úprava textu takto:

*(2) V nestavebních blocích jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění závazné s výjimkou městských parkových ploch (zahradní, sadová, lesní a zpevněná), které je možné mezi sebou **s ohledem na kompozici v odůvodněných případech** zaměňovat.*

Bylo zpracováno:

*(2) V nestavebních blocích jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění závazné s výjimkou městských parkových ploch (zahradní, sadová, lesní a zpevněná), které je možné **s ohledem na kompozici** mezi sebou **v odůvodněných případech** zaměňovat. V rámci městských parkovacích ploch je možné umisťovat nové **a upravovat stávající** vodní plochy a vodní toky.*

Vyhodnocení - zpracováno. Pouze technická úprava.

Část šestá – DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Formální připomínky:

Kódy jednotlivých navrhovaných řešení (staveb) v textové části výroku chybí, uvedeny jsou pouze odkazy na přílohy, což je nedostačující. Chybí provázanost s grafickou částí výroku.

Obecně – není uvedeno řešení, jsou pouze vyjmenovány jednotlivé atributy navrhovaného systému, a to jen jejich hlavní „č“, není jasné kudy dopravní infrastruktura „teče“, potřebné informace se musejí dohledávat ve výkresech a odůvodnění, což komplikuje orientaci v dokumentaci.

Článek 117

ad) Společná ustanovení dopravní infrastruktury (str. 61/ 59)

Cit.: Navržené plochy nebo koridory dopravní infrastruktury vymezené Metropolitním plánem je přípustné využít i odlišným způsobem.....

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** zpřesnění této části výroku.

Vypořádání:

Na jednání dne 12. 6. 2020 bylo dohodnuto: Pro přehlednost a úplnost bude doplněno odůvodnění článku 117 o odkaz na citovanou metodiku MMR.

Vyhodnocení - zapracováno, viz:

Metodika vymezení překryvných koridorů vychází z metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“ (vydal odbor územního plánování MMR v roce 2017), kde je průhledný koridor definován jako „*průhledný koridor – výraznými liniemi vyznačené hranice koridoru, vnitřek koridoru je vyplněn šrafovou nebo ponechán bez výplně. Pod průhledným koridorem jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití (a je viditelný i mapový podklad). Regulace koridoru má stanovit vzájemný vztah regulace pro koridor a pro části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen, aby po započítání užívání dokončené stavby, pro kterou je koridor vymezen, nemusela proběhnout změna ÚP.*“ Důvodem pro vymezení takového průhledného koridoru je, „*že nebude pro stavbu DI nebo TI využít celý a že po její realizaci zůstanou uvnitř koridoru různé velké zbytkové části, které stavba DI / TI „nespotřebuje“.*

Dle této metodiky potom územní plán musí stanovit podmínky pro rozhodování v území při použití průhledného koridoru – a těmi je v případě Metropolitního plánu právě čl. 117. Z hlediska ochrany území pro stavbu infrastruktury je stanovena podmínka, že jakékoliv odlišné využití koridoru nesmí tento záměr ohrozit. Všechna ostatní pravidla potom vycházejí z ploch s rozdílným způsobem využití vymezených pod průhledným koridorem (Odův., str. 09-149 - 09-150).

Systém pozemních komunikací

Článek 118

ad) Komunikační systém (str. 61/59)

Cit.: (1) Metropolitní plán vymezuje následující prvky komunikačního systému:

a) mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK), kapacitní křížení pozemních komunikací ve dvou a více úrovních, které umožňuje odbočení a nachází se zpravidla na komunikacích nadřazené komunikační síti.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z řešení vyloučit vymezení stavby 611/833/1037 Mimoúrovňová křižovatka Vypich, součást Břevnovské radiály a dopravní křížení řešit jiným způsobem, viz též Z_02, Z_03, Z_04.

Vypořádání:

Dne 24. 4. a 15. 5. – vysvětleno a doplněno: Aby byl splněn požadavek MK, bude podoba křižovatky upřesněna v individuálním regulativu v krycím listu lokality 674 / Vypich v této podobě:

Mimoúrovňová křižovatka Vypich a Břevnovská radiála musí být v maximální míře v prostoru Bělohorské pláně vedeny pod povrchem a jejich prostorové i architektonické řešení musí respektovat charakter území v bezprostředním okolí Obory Hvězda a Břevnovského kláštera.

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 120

ad) Městská uliční síť (str. 63/61)

Cit.: (3) Součástí komunikačního systému jsou vltavská i jiná přemostění. Metropolitní plán vymezuje koridory pro navrhované nové mosty,.....jsou navrženy mosty v oblastech chybějících vzájemných vazeb čtvrtí Karlín–Holešovice, Smíchov–Podolí a Smíchov–Dvorce.

Viz grafická část – **Výkres dopravní infrastruktury Z_03:**

610/-/110 Podolský most

610/-/112 Dvorecký most

622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most)

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** z řešení vyloučit vymezení stavby 610/-/110 Podolský most, stavby 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most), a to v té poloze, ve které jsou navrženy. Tramvajovou trať Zlíchov – Dvorce doporučujeme sloučit se stavbou 610/-/112 Dvorecký most.

Vypořádání:

Dne 24. 7. 2020 – bylo vysvětleno a dohodnuto: oba navrhované Dvorecké mosty (tramvajový 622/-/35 a silniční 610/-/112) budou v návrhu Metropolitního plánu ponechány. Koridor Podolského mostu (610/-/110) bude vymezen jako rezerva.

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 125

ad) Záchytná parkoviště P+R (str. 67/65)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** doplnit koncepci řešení dopravy v klidu, zejména na území plošné památkové ochrany, tj. na území památkových rezervací a památkových zón.

Ministerstvu kultury **zásadně nesouhlasí** s odůvodněním (viz Odůvodnění, str. 50):

cit.: Metropolitní plán se zaměřuje na řešení problematiky záchytných parkovišť s vazbami na zastávky veřejné dopravy situovaných přednostně v okrajových oblastech Prahy a požadovat řešit koncepci dopravy v klidu pro celé území hl. m. Prahy.

Vypořádání:

Na dohodovacím jednání dne 24. 3. 2020 byl dohodnut text:

Záchytná parkoviště P+R

(1) Metropolitní plán vymezuje v přímé vazbě na stanice prostředků hromadné dopravy plochy pro záchytná parkoviště P+R, která vytvářejí nabídku pro parkování osobních vozidel zpravidla vně území vymezeného Městským okruhem.

(2) S ohledem na zásady koncepce dopravní infrastruktury uvedené v čl. 30 je nepřípustné umísťovat záchytná parkoviště P+R na území historického jádra města, zejména v památkových rezervacích a památkových zónách.

Vyhodnocení - zapracováno.

Železniční doprava

Článek 126

ad) Železniční doprava (str. 67/65)

Formální připomínka:

V grafické části požadujeme zpřehlednit značení dopravní infrastruktury, jejíž grafika je nepřehledná a nejednoznačná.

Výrok:

Legenda výkresu Z_03 je velmi nepřehledná, matoucí – některé stávající prvky jsou vedené jako návrh, jen proto, že se jedná o úpravu stávajícího koridoru (např. 630/-/16 železniční trať Masarykovo nádraží – Praha-Libeň). Značení železniční dopravy je špatně čitelné, nepřehledné matoucí, těžko rozlišitelné (např. železniční trať od konvenční).

Vypořádání:

Vyhodnocení - bod lze považovat za vypořádaný, nicméně dle našeho názoru je použitá grafika málo rozlišitelná, např. grafické značení železniční dopravy: konvenční železniční trať x vysokorychlostní železniční trať.

Bezmotorová doprava

Článek 127

ad) Cyklistická doprava (str.68/66)

(1) Metropolitní plán vymezuje významnou cyklotrasu, vhodnou pro pohyb jízdních kol vedoucí uličním prostranstvím, po pozemních komunikacích nebo po samostatné stezce, která odpovídá měřítku územního plánu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a tuto část Výroku považuje za naprosto nedostačující, požadovat zpřesnit a do Výroku doplnit následující text:

V případě, že cyklistická doprava prochází územím plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) musí se přizpůsobit podmínkám památkové ochrany.

Vypořádání:

V rámci dohodovacího jednání dne ze 24. 7. 2020 bylo 15. 5. 2020 vysvětleno.

Vyhodnocení - nebude zapracováno, nejedná se o regulativ.

Výrok:

Dále požadujeme z řešení vyloučit cyklistickou stezku 650/-/44, která prochází nad hladinou řeky kolem vyšehradské skály.

Vypořádání:

Dne 24. 7. 2020 bylo dohodnuto: přímé vymezení lávky okolo Vyšehradské skály bude z návrhu Metropolitního plánu vypuštěno.

Vyhodnocení - zapracováno.

Článek 128

ad) Pěší doprava (str. 69/67)

Cit.: (1) Metropolitní plán vymezuje stavby pro bezmotorovou dopravu, pěší lávky, tunely nebo jiná stavební opatření sloužící k překonání výrazné bariéry v území, které jsou určeny pro chodce i cyklisty. Viz grafická část – Výkres dopravní infrastruktury:

640/-/57 lávka na Dětský ostrov

640/-/24 lávka na Štvanici

640/-/51 úprava svahu ulice Na Moráni

640/-/62 lávka přes železnici u Státní opery

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z řešení vyloučit vymezení stavby 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov, stavby 640/-/24 Lávka na Štvanici, stavby 640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni a 640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery.

Dále doporučujeme požadovat ve výkrese Z03 opravit a zpřesnit značení lávek a podchodů a opravit chyby ve značení návrh a stavu.

Vypořádání:

640/-/57 lávka na Dětský ostrov – bude vypuštěna; 640/-/24 lávka na Štvanici – bude vypuštěna; 640/-/51 úprava svahu ulice Na Moráni - bude vypuštěna; 640/-/62 lávka přes železnici u Státní opery bude vypuštěna.

Vyhodnocení - zpracováno.

Ostatní doprava

Článek 130

ad) Vodní doprava (str. 70/68)

Cit.: (5) Zřizování přístavišť v návaznosti na vymezenou vodní cestu je možné i bez přímého vymezení Metropolitním plánem za podmínky, že významně neomezí rekreační využití prostoru řeky.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z řešení vyloučit, zejména na Vltavě na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území dalších dotčených památkových zón zřizování dalších přístavišť bez přímého vymezení Metropolitním plánem.

Vypořádání:

V rámci jednání bylo dne 12. 6. 2020 dohodnuto do části Odůvodnění začlenit část Zprávy reaktivní mise UNESCO, která proběhla v březnu 2019, která se váže k tomuto odstavci: **Příslušné orgány, zejména hlavní město Praha, by měly velmi pečlivě zvážit, zda je žádoucí reagovat na komerční poptávku po turisticky zaměřené říční dopravě významným navýšením kapacity infrastruktury. Bylo by vhodnější řídit využívání stávající kapacity, a omezit tak nárůst turistických výletních plaveb, přičemž by se mělo uvažovat o potenciálu jednak říčních autobusů a jednak využívání říční dopravy k podpoře plánovaných velkých stavebních projektů podél břehů, a upřednostňovat jej. Orgány by také měly zvážit, zda je vhodný tolerantní přístup k novým přístávacím místům na řece.**

Vyhodnocení - zpracováno (viz Odův. Str. 09-223).

Část desátá – ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Článek 157

ad) Index využití lokality (str. 87/85)

Cit.: (4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

Cit.: (5) Porovnáním *is* a *in* (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Výrok:

S článkem 157 body (4) a (5) tak, jak jsou nadefinovány, Ministerstvu kultury **nesouhlasí** a výše uvedené citace **požaduje** upravit následovně:

Cit.: (4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

Návrhový index neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). V případě těchto území veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

Cit.: (5) Porovnáním *is* a *in* (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Vyhodnocení - vysvětleno, nebude upraveno.

Článek 159

ad) Územní plán vymezené části Prahy (str. 88/86)

Cit.: (4) ÚPČP lze pořídit na jakoukoli část území Prahy. Výčet území vymezených Metropolitním plánem pro přednostní zpracování ÚPČP je součástí Metropolitních priorit, které jsou uvedeny v příloze č. 1, přičemž hranice řešených území není závazná a bude upřesněna v zadání ÚPČP.

Výrok:

Ministerstvo kultury s čl. 159, tak jak je nadefinován **nesouhlasí**. Ministerstvu kultury **požaduje** zpracování ÚPČP pro jednotlivé městské části, vymezené správním rozsahem.

Vypořádání:

Článek č. 158 bod (4) uvádí informaci o výčtu území vymezených MPP pro přednostní zpracování ÚPČP uvedených v Metropolitních prioritách (schéma S 01). Mezi vybranými územími jsou zařazena území plošné památkové ochrany (Památková rezervace v hl. m. Praze; PZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice; PZ Karlín; PZ Smíchov; PZ Vinohrady, Žižkov, Vršovice).

Vyhodnocení – akceptováno, mimo kompetence Ministerstva kultury.

Článek 160 (str. 86)

ad) Obecné požadavky pro zpracování ÚPČP (str. 89/87)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a na základě Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., **požaduje** do návrhu Metropolitního plánu zapracovat uplatnění následujících požadavků na zpracování návrhů ÚPČP, t.j. ve formě návrhu zadání pro jednotlivé ÚPČP.

Vypořádání:

Vysvětleno, dle pořizovatele ÚP neumožňuje, aby součástí návrhu ÚP (resp. MPP) bylo schválené zadání ÚPČP zpracované pro dílčí území hl. m. Prahy. Návrhy zadání ÚPČP nejsou součástí Výroku MPP, součástí jsou pouze vybraná vymezená území ve výkrese - schématu S 01. - Metropolitní priority. Součástí textové části Odůvodnění je (viz kapitola 9. Výroku) grafická příloha č. 09. 10. 11 – *Ilustrace území pro přednostní zpracování ÚPČP*. Mezi vybraná území jsou zařazena území plošné památkové ochrany (Památková rezervace v hl. m. Praze; PZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice; PZ Karlín; PZ Smíchov; PZ Vinohrady, Žižkov, Vršovice), viz též

Vyhodnocení – akceptováno, mimo kompetence Ministerstva kultury.

Článek 161 (str. 86)

ad) Vybrané prvky struktury pro zpřesnění v ÚPČP (str. 89/87)

Cit.: (6) Pro jednotlivé stavební bloky nebo části bloků ÚPČP může stanovit podrobně RNP a dominanty. ÚPČP může upřesnit řešení hladin věží. ÚPČP může v Pražské památkové rezervaci, případně též na území památkových zón stanovit RNP na plochy výškové regulace o rozměrech 50 x 50 m.

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí** s navrhovaným řešením hladin věží pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny).

Zároveň upozorňujeme na chybný název – „*Pražská památková rezervace*“, správně je „**Památková rezervace v hl. m. Praze**“, viz Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Vypořádání:

Dojde k opravě názvu Památková rezervace v hl. m. Praha.

Vyhodnocení – zpracováno.

Regulační plány a územní studie

Článek 164

ad) Plochy podmíněné regulačním plánem (str. 90/88)

Cit.: Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** zpracovat dílčí regulační plány pro celé území Památkové rezervace v hl. m. Praze i pro území památkových zón na území hl. m. Prahy.

Ministerstvo kultury **požaduje** na základě Přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.²⁰, do návrhu Metropolitního plánu zpracovat uplatnění následujících požadavků na zpracování návrhů regulačních plánů ve formě návrhu zadání pro jednotlivé regulační plány na území plošné památkové ochrany.

^{(20) Platné znění s vyznačením změn po novele vyhláškou č. 13/2018 Sb., včetně důvodové zprávy).}

Vypořádání:

1) Ministerstvo kultury souhlasí s návrhem zpracování ÚS pro území PPR. Návrh zadání a následně i ÚS ve fázi její přípravy požaduje konzultovat s NPÚ. Ministerstvo kultury se k návrhu ÚS vyjádří až ve fázi její finální podoby, při jejím veřejném projednání jako u ÚS Bubny.

2) Ministerstvo kultury souhlasí s tím, že celé území PPR bude v MPP vymezeno jako prioritní území pro zpracování ÚPČP s regulačními prvky a bude tak součástí Metropolitních priorit. Vzhledem k požadavku ze stanoviska - zpracovat dílčí regulační plány pro celé území Památkové rezervace v hl. m. Praze i pro území památkových zón na území hl. m. Prahy....., MK požaduje v rámci prioritních území pro zpracování ÚPČP s regulačními prvky vymežit také památkové zóny na území hl. m. Prahy. Na základě dohody z dohodovacího jednání bude do seznamu metropolitních priorit mezi území určené pro přednostní zpracování ÚPČP pět velkých památkových zón – Vinohrady, Žižkov, Vršovice; Nusle; Smíchov; Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice; Karlín. Tím budou splněny požadavky MK a tento bod se dá požadovat za uzavřený.

Vyhodnocení – zpracováno.

Článek 165

ad) Plochy podmíněné územní studií (str. 91/87)

Cit.: Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie⁷⁶.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** pro území uvedená v Metropolitních prioritách, viz příloha č. 1 (str. 6-7, bod 7 a 8), a to zejména pro ta území, která se nacházejí na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a dále pro rozvojová a transformační území celoměstského významu, která se nacházejí na území památkových rezervací, památkových zón, kulturních památek a národních kulturních památek a jejich ochranných pásem i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, zpracovat územní studie jako podklad pro rozhodování v území.

Územní studie prověřující transformační lokality na území plošné památkové ochrany, zejména na území Pražské památkové rezervace (064/Masarykovo nádraží), na území památkových zón (041/Nusle; 324/Ořechovka), na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace (053/Hradčanská; 040/Pankrác, 057/Kavčí hory, 058/Horní Pankrác, 066/Hagibor; 065/Nákladové nádraží Žižkov; 070/Nové Bubny, 072/Smíchovské nádraží) **požadujeme** předložit k posouzení Ministerstvu kultury.

Vypořádání:

Viz čl. 164, vysvětleno.

Vyhodnocení – akceptováno, není v kompetenci Ministerstva kultury.

ad) KRYCÍ LISTY (KLZ) - OBECNÉ PŘIPOMÍNKY:

Připomínky k výběru krycích listů uvádíme v návaznosti na naše připomínky k textové části Výroku návrhu Metropolitního plánu, podrobnější odůvodnění je součástí odůvodnění části Výroku. Účelem formování těchto připomínek nebylo posouzení všech KLZ, ale zejména těch, které zahrnují významné jevy památkové péče. Výčet ani těchto nemusí být konečný.

Výrok k regulaci výšek obecně v rámci KLZ:

Ministerstvo kultury nesouhlasí s nastavenou regulací výšek s odkazem na podrobné připomínky k části Výroku 04/Hlava III regulace výšek.

Ve stabilizovaných plochách se objevují plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým (např. při ulici Na Kladiance – plocha 057/Kavčí Hory, při ulicích Jelení a U Prašného mostu, na bastionové soustavě opevnění – u bastionů XIII a XIV – plocha 053/Hradčanská.

Na základě výše uvedených příkladů se odkazujeme na naše podrobnější odůvodnění našich připomínek k části Výroku 04/Hlava III regulace výšek.

Poznámka:

V KLZ jsou uváděny VPS, i ty, které jsou mimo území vymezené lokality. Veřejně prospěšná opatření ochrany archeologického dědictví jsou uvedena u všech vesnických ploch, a to s památkovou ochranou i bez ní, což je zmatečné. Většina návrhových prvků v území je stávající (?). Často se objevují chyby ve značení VPS (není uvedeno první trojčíslí, např. KLZ 209 Staré Bohnice, apod.). Vypovídací schopnost KLZ je velmi malá, jejich možný potenciál není bohužel využit.

Výrok:

Ke všem krycím listům, které zahrnují území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky:

Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrženým typem stability a požadovat pro všechny lokality i jejich části²¹ zahrnující území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky, **typ stability: stabilizovaná – chráněná [Sc].**

²⁰ Např. **022 / Ohrada Z (02) O [S]** - část území této lokality tvoří památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice; **033 / Košíře Z (02) O [S]** - část lokality je vymezeno na území památkové zóny Smíchov **036 / Laurova Z (02) O [S]** - částečně) na území památkové zóny Smíchov; **700 / Hlavní nádraží Z (10) P [S]** – součást Památkové rezervace v hl. m. Praze, atd.)

Vypořádání:

Vysvětleno, upraveno, nově **typ stability: stabilizovaná [S].**

Vyhodnocení – lze souhlasit.

ad) KRYCÍ LISTY (KLZ) - PODROBNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY:

001 / Staré Město Z (01) O [Sc]; nově: 001 / Staré Město Z (01) O [S]

ad) 621/001/1004 - Vestibul stanice metra Staroměstská

Výrok:

Informace je zmatečná.

Vypořádání:

Dne 15. 1. a 16. 3. 2020: bude upraven název prvku 621/001/1004 - „vestibul stanice metra Staroměstská“, aby bylo jasné, že se jedná o vestibul pro výtah do stanice metra.

Vyhodnocení - zapracováno.

003 / Josefov Z (01) O [S]

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat vymezit náměstí Miloše Formana v plném rozsahu, tj. bez vyznačení stavebního pozemku v jeho jihozápadní části (? BRAND STORE).



VP – 2022



SJ – 2018

Odůvodnění NPÚ:

Nově vyčleněná plocha na náměstí Miloše Formana pro „možnou“ stavbu je **novou skutečností**, která nebyla předmětem posuzování dokumentace pro SJ.

Jedná se o stabilizované území PPR, nikoliv transformační, které by odůvodňovalo možnost změny dotčené funkce, tj. veřejného prostoru – náměstí, jehož nezastavitelnost byla rovněž potvrzena závazným stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-36321/2022-81 ze dne 7. 6. 2022, jako nadřízeného orgánu územního plánování, ve věci objektu BRAND STORE.

005 / Petráská čtvrť Z (01) O [Sc] nově: 005 / Petráská čtvrť Z (01) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s nevyznačením plochy zeleně na ploše u Štefánikova mostu, mezi mostem a plochou 123/005/2497 a **požaduje** její vyznačení a začlenění do systému ploch zeleně.

Vypořádání:

Dne 10. 8. a 28. 8. 2020: plocha bude vymezena jako nestavební blok, nový městský park, označený žlutou šrafovou jako park k založení. Plocha výškové regulace (modrá - návrh) bude vypuštěna.

Vyhodnocení - zpracováno – 412/005/5402 – nestavební transformační a rozvojová plocha.

006 / Nové Město Z (01) O [Sc] nově: 006 / Nové Město Z (01) O [S]

ad) 640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni

ad) 910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s umístěním stavby 640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni a stavby 910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery a **požaduje** oba návrhy vyloučit z řešení.

Ministerstvu kultury doporučujeme nesouhlasit s kategorií parku na Karlově náměstí a požadovat její změnu.

Vyhodnocení – zpracováno.

Plocha před novou budovou NM (Washingtonova x Wilsonova)

Vypořádání:

Dne 10. 8. a 28. 8. 2020: plocha bude vymezena jako nestavební blok, nový městský park, označený žlutou šrafovou jako park k založení. Plocha výškové regulace (modrá - návrh) bude vypuštěna.

Vyhodnocení - zpracováno – 412/006/5356.

Čelakovského sady (Čelakovského sady x Legerova x Škrétova)

Vypořádání:

Dne 15. 1. a 16. 3. 2020: volná plocha mezi ulicemi Škrétová a Legerova bude vymezena jako součást Čelakovského sadů. Plocha bude vymezena jako nový městský park, označený žlutou šrafou jako park k založení (v platném územním plánu je toto území označeno jako ZMK, jinak než jinak než sousední plocha parku ZP, plocha ZMK dnes mimo jiné umožňuje umístit například zahradní restaurace, rozhledny, plochy dopravní infrastruktury, hřiště – z toho důvodu nám přijde nejvhodnější navrhnout založení nového parku.) Plocha výškové regulace (modrá - návrh) bude vypuštěna.

Vyhodnocení - zapracováno.

Bylo odsouhlaseno, že lávka na Dětský ostrov, lávka na Štvanici a lávka přes železnici u Státní opery budou z návrhu Metropolitního plánu vypuštěny. Úprava svahu v ulici Na Moráni bude vypuštěna a nahrazena pěším propojením dvou bodů, které bude fungovat jako podmínka pro případnou podrobnější dokumentaci nebo územní řízení, samotný konkrétní záměr je pod měřítkem územního plánu. S ponecháním Lávky přes mosty u Anděla Ministerstvo kultury souhlasí.

Vyhodnocení – zapracováno.

008 / Malá Strana Z (01) O [Sc]; nově: 008 / Malá Strana Z (01) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s obsahem KLZ a **požaduje** jej doplnit zmínkou o palácových zahradách, jako významné součásti urbanistické struktury. Nelze akceptovat stejnou úroveň pro dětské hřiště a barokní zahrady Vrtbovskou, Ledebourskou atd.

Ministerstvu kultury nesouhlasí se stejnou úrovní pro dětská hřiště a barokní zahrady Vrtbovskou, Ledebourskou atp. a požadovat doplnit Lobkovickou zahradu a Boromejskou zahradu.

Vypořádání:

V rámci jednání dne 15. 5. 2020 byl upraven popis cílového charakteru v KLZ:

Lokalita Malá Strana je vymezena jako lokalita historického jádra Prahy. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou zejména výšková kompozice s jednou horizontální úrovní doplněná vertikálami věží kostelů a dalších staveb, propojení uličních prostranství sítí průchodů, průjezdů, pasáží a zástavba uspořádaná do kompaktních, hustě zastavěných bloků, které jsou doplněny komponovanými zahradami.

Vyhodnocení - zapracováno.

008 / Malá Strana Z (01) O [S]

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat **správně vyznačit** rozsah zahrady Vratislavského paláce (část je součástí plochy- 123/008/208)1.

Odůvodnění NPÚ:

Zahrada Vratislavského paláce jako jeho nedílná součást (též kulturní památka ÚSKP číslo rejstříku 39415/1-795). Její plocha se rozkládá se na pozemcích parc. číslo 413, 414 a **415. Rozsah je nutno upravit dle skutečnosti.**

009 / Klárov Z (01) O [Sc] nově: 009 / Klárov Z (01) O [S]

ad) 123/009/2248 Svatováclavská vinice - místní park

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením Svatováclavské vinice do lokality Klárov a s označením jako místní park.

Vypořádání:

Na jednání dne 17. 4. bylo dohodnuto:

Svatováclavská vinice bude přiřčena k lokalitě Pražský hrad. Vinice ale v návrhu zůstane vymezená jako park, podobně jako jiné podobné areály.

Vyhodnocení - zpracováno.

010 / Pražský hrad Z (02) O [S]; nově: 682 / Pražský hrad Z (09) O [S]

Vypořádání:

Bylo dohodnuto: lokalita Pražský hrad bude mít místo rostlé struktury vymezenou strukturu (09) struktura areálu vybavenosti a stane se tak lokalitou občanské vybavenosti.

Vyhodnocení - zpracováno.

020 / Vinohrady Z (02) O [S]

Cit.: ...V lokalitě je navrženo doplnění veřejné dopravy, stanice metra D na Náměstí Míru s navazujícími vestibuly a výstupy, na rozhraní s lokalitou Nové Město a Hlavní nádraží zvýšení prostupnosti pomocí navržených propojení a lávek...

ad) 910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s umístěním stavby 910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery a **požaduje** ji vyloučit z řešení.

Vypořádání:

910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery - lávka bude vypuštěna.

Vyhodnocení – zpracováno, lávka byla odstraněna.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s označením sadů na náměstí Míru jako „městská parková plocha zpevněná“ a **požaduje** změnu značení s ohledem na charakter území, tj. zachovat prvotnost významu zeleně v prostoru náměstí.

Vypořádání:

V rámci jednání byl dne 28. 8. 2020 dohodnut popis v závazném krycím listu, v části 200 / Vystavěné prostředí lokality Vinohrady:

Zachovat hierarchickou strukturu veřejných prostranství s dvojicí hlavních náměstí (náměstí Míru a Jiřího z Poděbrad) s chráněnou parkovou úpravou. Rozvíjet charakteristické prostorové uspořádání uličního prostranství v ulici Londýnská a Bruselská, pro které jsou typické předzahrádky navazující na veřejné prostranství.

Vyhodnocení - zpracováno.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s umístěním vodárenského zařízení (územní rezerva) na území parku (sady bratří Čapků) v části vymezené ulicemi Kladská, Dykova, U Vodárny a Korunní.

Vypořádání:

Dne 30. 3. a 17. 4. 2022: územní rezerva pro vodojem v sadech bratří Čapků bude v návrhu MPP ponechána. V platném územním plánu je zároveň pro tento záměr vymezena veřejně prospěšná stavba (7/TV/2 – Přerušovací vodojem Korunní). Nebude upraveno.

Vyhodnocení – akceptováno.

021 / Žižkov Z (02) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury upozorňuje na chybné stanovení podlažnosti, např. u Husitské ul. má kulturní památka Křenovka měnírna 2NP, značeno je ale 6 RNP.

Vypořádání:

Výšková regulace nad jižní stranou Masarykova nádraží nad památkou Křenovka a nad železničním muzeem bude snížena.

Vyhodnocení – zapracováno, sníženo na 2 RNP.

023 / Karlín Z (02) O [S]

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **požadovat korekci rozmezí podlažnosti** na Karlínském náměstí z 6 a 4 RNP na 4 a 0 RNP.



Obr. Karlínského náměstí (výřez Z02)

Odůvodnění NPÚ:

Pravděpodobně se jedná o chybu. V severní části náměstí je jako stav uvedeno 6 a 4 RNP, přičemž vymezené čtverce zasahují do plochy náměstí 2/3 své plochy (viz výřez Z02). Na základě této skutečnosti je třeba provést požadovanou korekci rozmezí podlažnosti nad plochou náměstí.

027 / Holešovice Z (02) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace transformací plochy 411/027/2024 a **požaduje** stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby této části Holešovic. Limit výšky uvažované zástavby řešit v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), a to cit.: „.....stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s **ohledem na stávající charakter** a hodnoty území.....“

Vypořádání:

Rychlou kontrolou bylo přímo na jednání ověřeno, že návrh Metropolitního plánu je s požadavky Ministerstva kultury v souladu, návrh bude i nadále v míře územního plánu náležející s touto studií koordinován.

Vyhodnocení – zapracováno, korekce transformací plochy 411/027/2024, odstraněna hladina věží (15).

028 / Letná Z (02) O [S]

Cit.: ...Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, doplňování zástavby v prolukách a rozvíjení charakteristických prvků, jakým jsou budovy občanské vybavenosti na rozhraní s lokalitou Letenské sady a předzahrádky, které jsou součástí veřejného prostranství.

Výrok:

Ministerstvo kultur upozorňuje na zmatečné značení propojení třídy Milady Horákové a Bubenečské ul. 910-610/-/15. Ve výkresu není značená, v příloze č. 7 se překrývá s 610/-/14.

Vypořádání:

Bude opraveno kódování dopravní propojky do ulice Milady Horákové - prvky 610/-/14 a 610/-/15 jsou totožné, jedná se o popis jedné dopravní stavby a zdvojené kódování transformační plochy 412/844/5337.

Vyhodnocení – zpracováno.

030 / Dlabačov Z (02) O [S]**Výrok:**

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové rezervace v hl. m. Praze **požadujeme** typ stability: stabilizovaná – chráněná [Sc].

Vypořádání:

Dne 15. 1. a 16. 3. 2020: budova Hradčanských kasáren na západní straně Pohořelce bude přičleněna do lokality Dlabačov, aby nedocházelo k rozdělení stavebního bloku (areálu) nacházejícího se v rezervaci do dvou lokalit.

Vyhodnocení - zpracováno, typ stability: stabilizovaná – chráněná byl zrušen, nově: stabilizovaná [S].

031 / Břevnov Z (02) O [S]

Cit.:..... Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Břevnov se strukturou blokovou.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové zóny Tejnka, **požadujeme** typ struktury: vesnická (05).

Vypořádání:

Vysvětleno na dohodovacím jednání dne 30. 3. 2020: vymezení lokality respektuje charakter území, především rozsah dochované vesnické struktury. Památková zóna je vymezena ve větším rozsahu než nová lokalita, protože obsahuje i podstatné části sousední blokové struktury. Bude vymezena nová lokalita Tejnka s typem struktury (05).

Vyhodnocení – zpracováno, nově: 284 / Tejnka Z (05) O [S]

034 / Smíchov Z (02) O [S]

Cit.: ...Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, v prolukách doplnění zástavby a rozvíjení pěšího a cyklistického propojení na Dětský ostrov a nad mimoúrovňovým křížením Plzeňské s vyústěním tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu.

ad) 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla - návrh

ad) 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov - návrh

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** vypustit text týkající se rozvíjení cyklistického propojení na Dětský ostrov a lávky nad mimoúrovňovým křížením Plzeňské s vyústěním tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu a vypustit 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla a 910-640/-/57 Lávka na Dětský ostrov (v dopravní infrastruktuře neuvedeno).

Vypořádání:

Bylo dohodnuto: 640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla zůstane ponechána; 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov bude odstraněna.

Vyhodnocení - zpracováno.

041 / Nusle Z (02) O [S]

ad) Transformační plocha 411/041/2135 o rozloze 33627 m²

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z plochy transformační vyčlenit akciový pivovar, kulturní památku (ÚSKP ČR číslo rejstříku 100122) a zařadit ji do plochy stabilizované.

Vypořádání:

Dne 15. 1 a 28. 8. 2020 bylo dohodnuto toto: z transformačních ploch budou vyjmuty plochy památkově chráněných budov akciového pivovaru v Nuslích.....do vyjmutého území byl také zahrnut pozemek p. č. 8/1, který bezprostředně sousední se samotným areálem a značně tak ovlivňuje jeho prostředí.

Vyhodnocení - zpracováno.

ad) 610/-/33 ostatní dopravně významné komunikace. Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem — návrh

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s návrhem komunikace 610/-/33 a požaduje ji zcela z řešení vyloučit.** Konstatujeme, že překrývání a rozkouskování uvedených údajů je zcela nepřehledné a zmatečné (např. metro D, vestibuly, stanice zvlášť), není jasný stav a návrh (?).

Vypořádání:

Ministerstvo kultury akceptovalo tento návrh, vzhledem k tomu, že se jedná o část VPS 35/DK/4 v platném ÚP (Praha 4 - komunikační propojení Otakarova - U plynárny). Upozorňuje však, že trasa komunikace v místě propojení Ctiradovy ulice s Bartoškovou při trase kolejiště je nereálná díky prostorovému rozložení stávajících staveb v území (trasa vede mezi kulturní památkou čp. 305 (vodárna - provozní budova r. č. ÚSKP 54873/1-2309) a čp. 1157).

Vyhodnocení – akceptováno.

050 / Karlínské nábřeží Z (02) O [S]

Cit.: ...Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokoňování prostoru kolem Těšnova doplněním občanské vybavenosti, doplnění technické infrastruktury a rozvíjení čtvrtkových tříd Rohanské nábřeží a Sokolovská,.....

ad) 800/050/2042 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost - návrh

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s navrženou výškou „8“ (7-8 RNP) u plochy 800/050/2042, vymezenou ulicemi Těšnov, Sokolovská a Ke Štvanici a s ohledem na to, že se nachází na hranici Památkové rezervace v hl. m. Praze, požaduje její snížení.** Viz též naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Vypořádání:

Výšková regulace nad volnou plochou na Těšnově, která je v Metropolitním plánu vymezena pro vznik nové významné kulturní instituce, bude snížena na 6 RNP. Je nutné vzít v potaz dnešní význam lokality a výšku okolní zástavby, není možné výšku nastavit podle zbouraného nádraží Těšnov.

Vyhodnocení – zpracováno, sníženo na RNP 6.

052 / Petrá Z (01) O [S]

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **požadovat doplnit areálové a soukromé zahrady** v dané lokalitě, zejména mezi ulicí Holbova x Lodní mlýny a Holbova x Barvířská x Klimentská; doplnit parčík u kostela sv. Petra a další plochy, dle stavu v území.

Odůvodnění NPÚ:

Zobrazení soukromých zahrad na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, a to i v této lokalitě, na rozdíl od jiných částí města, není v grafické části ucelené. Opomenuty jsou plochy drobných parčíků, které jsou nedílnou součástí území Památkové rezervace v hl. m. Praze a jako takové jsou chráněné. MMP by měl tyto plochy i jako součásti systému zeleně plně respektovat.

Více naše připomínky k příloze 01_příloha_2_Tabulkova_cast.

053 / Hradčanská Z (03) O [S]

ad) 123/053/2945 - Morávkův park - lokální park

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s navrženou výškou 2 RNP**, požadujeme její vyjmutí a výšku neuvádět, stejně tak jako to požadujeme u všech území plošné památkové ochrany (RP a PZ), viz naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Vypořádání:

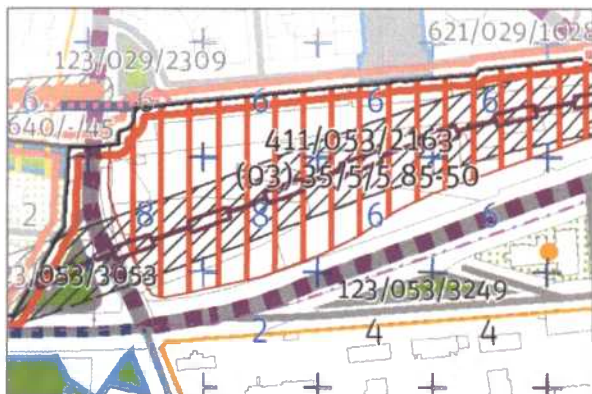
Výšková regulace nad Morávkovým parkem 123/053/2945 bude vypuštěna.

Vyhodnocení – zpracováno.

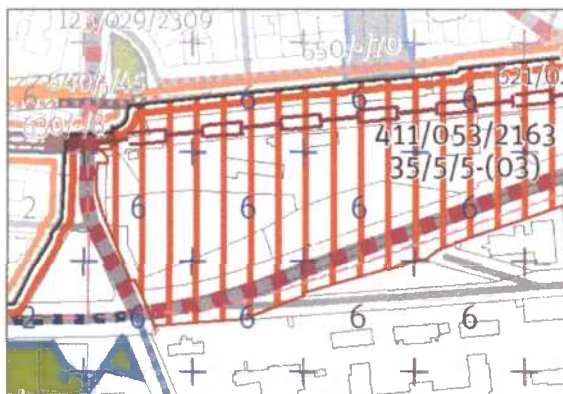
Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **požadovat:**

1. **zachovat rozmezí podlažnosti dle dokumentace ke SJ - t.j. 2 x RNP 6**, v těch čtvercích, ve kterých byla RNP navýšena oproti dokumentaci ke společnému jednání na 2 x RNP 8 (podél ulice Milady Horákové a Svatovítská),
2. do KLZ / 300 **zpracovat individuální regulativ: „Při křížení ulic Milady Horákové a Svatovítská neplatí čl. 103 (1) c)“**,
3. **doplnit soukromé zahrady** u vil v ulicích Na Baště sv. Jiří, Na baště sv. Ludmily, U Písecké brány, Tychonova, U letohrádku královny Anny a uvnitř bašty sv. Tomáše, u vil v bloku vymezeném ulicemi Milady Horákové, Badeniho a Na Špejcharu a další, dle stavu v území.



VP – 2022 – 8 RNP



SJ – 2018 – 6 RNP

Odůvodnění NPÚ:

ad 1) Jedná se o území Ochanného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochanného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze.

Lokalita „Hradčanská“ se nachází na území ochanného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochanných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramat území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panorama z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Tyto aspekty sleduje zejména bod 4) ochanného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochanného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, který zní:

cit.: Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.

Upravené rozmezí podlažnosti RNP oproti dokumentaci ke společnému jednání z 6 na 8 RNP se dostává do rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek OP PPR.

K tomu uvádíme, že památkové ochanné pásmo bylo určeno za účelem zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochanného pásma PPR před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními, nebo jinými změnami v okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze. Je zcela evidentní, že případná realizace staveb s 8 RNP by se mohla takovým rušivým vlivem stát, neboť posuzovaná část lokality „Hradčanská“ se nachází v přímé vizuální vazbě s územím Památkové rezervace v hl. m. Praze ve směru od severu. Zvláště výrazně však jakékoli nové vyšší objekty mohou poškodit zcela zažitý, až „ikonický“ průhled ulicí Svatovítskou, komponovanou v době zakládání Dejvic, na věž katedrály sv. Víta - jedinečnou dominantu Pražského hradu. Stejně tak nelze pominout pohledové kvality celého zeleného pásu podél severního vymezení Památkové rezervace v hl. m. Praze s areálem současného ministerstva obrany a nově zrealizovaným parkem Marie Terezie mezi historickými baštami sv. Benedikta a sv. Václava.

Na základě této skutečnosti je nutné tuto úpravu, resp. navýšení výškových limitů v tomto území, jednoznačně odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze. Umožnění takto převýšené nové zástavby s parametry 8 RNP v území kolem ulice Svatovítské a Milady Horákové představuje řešení, které není možné na základě výše popsaného v návrhu Metropolitního plánu akceptovat.

057 / Kavčí Hory Z (03) O [S]

ad) Transformační plocha 411/057/2108

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace transformačních ploch (12 RNP) a ploch dostavby (21 RNP), viz naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), a to cit.: „.....stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.....“

Vypořádání:

V pankráckém pentagonu a na Budějovické bude vymezena hladina věží pouze nad volnými pozemky mimo stávající zástavbu a bude omezena na maximální výšku 70 metrů v souladu s požadavky památkové péče. Místo věží XV. Kavčí hory bude půdorysně zmenšeno podle posledních známých podkladů existujících k plánované zástavbě.

Vyhodnocení – zpracováno částečně (viz text níže) - bylo sníženo rozmezí podlažnosti z 12 na 8 RNP a výšková hladina věží z (21) na (12), ale ne u všech čtverců. Původní, rozporovaná hladina (21) ponechána ve čtverci u kruhové křižovatky Pujmanová x Hvězdova.

ad) Textová část odůvodnění – kapitola 5. (Soulad s požadavky ZPP a se stanovisky DO...popřípadě s výsledkem řešení rozporů..., str. 05-4):

▪ Výšková regulace v lokalitě 057 Kavčí hory

Odůvodnění:

Na základě kontroly transformačních a rozvojových ploch z hlediska kapacity došlo k úpravě výškové regulace. Plochy výškové regulace s navrženou podlažností (modré čtverce s rozmezím podlažnosti 12) byly nahrazeny hladinou věží s výškovou regulací 8(12). Výsledkem je snížení kapacity transformační plochy, kde v současně navrženém řešení není umožněna zástavba o výšce 12 NP v celé transformační ploše.



VP – 2022

SJ - 2018

Podstatou dohody byla ochrana horizontu, zajištěná snížením maximální výšky nové zástavby v lokalitě Kavčí hory. Úpravou výškové regulace popsaným způsobem není maximální výška v transformační ploše změněna, veřejný zájem hájený MK v dohodě tak není negativně ovlivněn.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **s úpravou nesouhlasit** a požadovat zcela naplnit závěry dohodovacího řízení, tj. i v ostatních čtvercích snížit hladinu věží na (12).

Odůvodnění NPÚ:

Podstatou oficiální dohody s MK byla ochrana horizontu, zajištěná snížením maximální výšky nové zástavby v lokalitě Kavčí hory, jak je uvedeno v odůvodnění zpracovatele, nicméně i výšky věží mohou tento horizont ovlivnit. Zejména z důvodu eliminace toho možného jevu, a tím i zajištění ochrany horizontu požadovalo Ministerstvo kultury v rámci dohody snížení i výšky věží, tak bylo dohodnuto.

058 / Horní Pankrác Z (03) O [S]

Výrok NPÚ:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením plochy areálu vodárny, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 40266/1-13041) do transformační plochy 123/058/004 a jejím bodovým vymezením jako městský park. **Požadujeme** tuto plochu ze zastavitelné transformační plochy s obytným využitím vyloučit.

Vypořádání:

Vyhověno.

Vyhodnocení – zpracováno.

ad) Transformační plocha 411/058/2152

Výrok:

Ministerstvo kultury upozorňuje na nesoulad dokumentace se stavem v území, které je vedeno jako transformační.

Vypořádání:

Návrh MPP pro společné jednání je navržen na podkladu katastrální mapy k 30. 6. 2015. Stav bude pro návrh do veřejného projednání aktualizován. Vymezení transformačních a rozvojových ploch bylo dohodnuto v rámci téma č. 5.

Vyhodnocení – vysvětleno.

064 / Masarykovo nádraží Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/064/2161, 411/064/2381

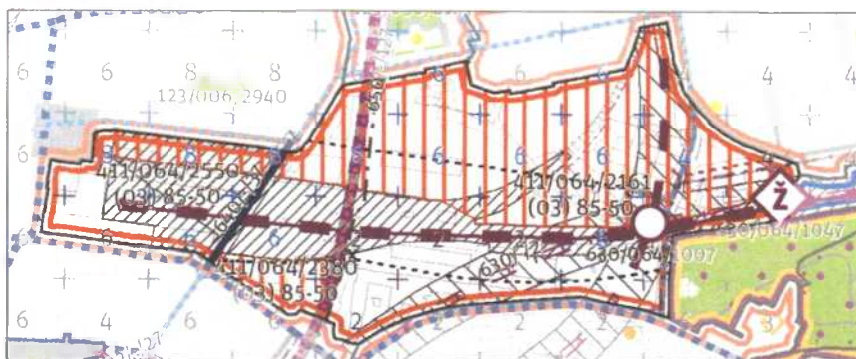
Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace transformačních ploch 411/064/2161, 411/064/2381 a **požaduje** snížení navrhované výšky zástavby na max. 6 RNP.

Vypořádání:

Plocha 411/064/2381 (18 701 m²) byla změněna na 411/064/2550 (7 248 m²).

Rozmezí podlažnosti - 8 RNP zůstává ve čtverci, kterým prochází magistrála (+ dle stavu – v ulici na Florenci).



VP – 2022



SJ - 2018

Vyhodnocení – zpracováno částečně (odpovídá stavu). **Nutno akceptovat.**

ad) Transformační plocha 411/064/2162

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s transformační plochou 411/064/2162 a požaduje vypustit plochu areálu železničního muzea z této transformační plochy a zařadit ji do plochy stabilizované.

Vyhodnocení – zapracováno.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat v jižní části lokality **vyznačit areál občanské vybavenosti – Železniční muzeum.**

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o významný areál občanské vybavenosti, který není v dokumentaci plošně, ani bodově vyznačen.

069 / Palmovka Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/069/2025

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace transformační plochy 411/069/2025, včetně hladiny věží a **požaduje** nově pro tuto plochu stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby dolních Holešovic. Limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), a to cit.: „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb **s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.....**“

Vypořádání:

Hladina věží bude odstraněna.

Vyhodnocení – zapracováno, odstraněny hladiny věží (15).

068 / Rohanské nábřeží Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/068/2154

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace transformační plochy 411/068/2154 a **požaduje** stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby dolních Holešovic. Limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), a to cit.: „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb **s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.....**“

Vypořádání:

Hladina věží (15) bude odstraněna.

Vyhodnocení – zapracováno.

070 / Nové Bubny Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/070/2336

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** vypustit plochu areálu elektrárny, kulturní památky (ÚSKP ČR číslo rejstříku 21855/1-2321), z plochy transformační a zařadit ji mezi plochy stabilizované.

Vypořádání:

Dne 24. 4. a 17. 4. - z transformační plochy už byly plochy památek vyjmuty, jejich bezprostřední okolí je jednoduše součástí nejvýznamnějšího transformačního území Prahy. Je v platném územním plánu vymezeno jako plocha přestavby, takže se nejedná o nový návrh.

Vyhodnocení - zpracováno.

ad) Transformační plochy 411/070/2023, 411/070/2334, 411/070/2336, 411/070/2362, 411/070/2368

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace transformačních ploch 411/070/2023, 411/070/2334, 411/070/2336, 411/070/2362, 411/070/2368 ploch a požaduje stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice. Limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), a to cit.: „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.....“

Vypořádání:

Dne 22. 6 a 28. 8. 2020: v lokalitě 070 / Nové Bubny bude upravena hranice transformační plochy 411/070/2362, , bude zmenšena o plochu ulice Bubenská,Trojúhelníkové území mezi ulicemi U Výstaviště, Bubenská a Strojnická zůstane vymezeno jako transformační plocha, v rámci řešení téma 4 bude upravena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 6.

Vyhodnocení - zpracováno. Západní hrana plochy 411/070/2362 byla odstraněna.

072 / Smíchov Z (03) O [T]

ad) plocha 4710/072/2164

poznámka: chyby - správně je 411/072/2164

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** nesouhlasit s navrženou výškou „8“ (7-8 RNP) u plochy 4710/072/2164 (správně 411/072/2164/) a požaduje její snížení, viz též naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Vypořádání:

Dne 22. 6. a 28. 8. 2020: transformační plocha 411/072/2164 v lokalitě 072 / Smíchovské nádraží bude zmenšena tak, aby nezasahovala do památkové zóny Smíchov.

Vyhodnocení - zpracováno. Nově plocha označena **411/072/2499**.

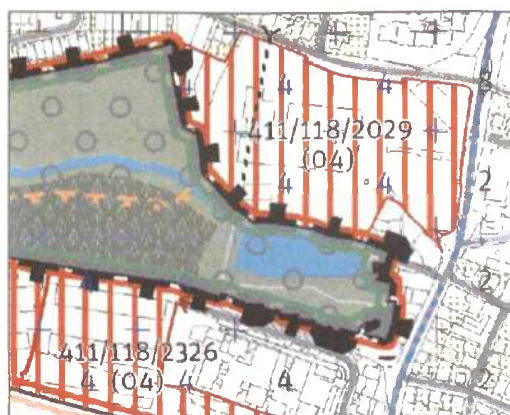
118 / Čimice Z (04) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje doplnit grafické vymezení VPO ochrany archeologického dědictví.



VP – navýšení RNP ze 4 na 8 RNP – území KP (?)



SJ – úroveň 4 na území KP (?)



Tvrz Čimice, kulturní památka rejst. č. ÚSKP 41374/1-2066

Vypořádání:

Území s archeologickými nálezy bude doplněno o plochu tvrze Čimice. Vzhledem k nemožnosti aplikace vyvlastnění pro archeologické plochy nebude vymezena jako VPO k vyvlastnění.

Vyhodnocení – nebylo akceptováno, viz výřez z dokumentace ke SJ, VP a z Památkového katalogu.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme opakovaně požadovat zohlednit území nemovité kulturní památky (rejst. č. ÚSKP 41374/1-2066) tvrze Čimice a transformační plochu 411/118/2029 zmenšit o část, která je na území této kulturní památky.

Do KOO doporučujeme požadovat řádně vyznačit její rozsah (hranici) a do KLZ doplnit u transformační plochy 411/118/2029 informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Odůvodnění:

Požadavek MK byl předmětem dohodovacího řízení, nebyl však zapracován.

Jedná se o území archeologické kulturní památky, chráněné na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. V posuzované lokalitě byla navýšena i hodnota RNP ze 4 na 8, nicméně upozorňujeme, že na území archeologické památky je jakákoliv zástavba, v daném případě v rámci navrhované transformační plochy 411/118/2029 (04), vyloučena.

160 / Libeňské doly Z (04) O [T]

ad) Transformační plocha 411/160/2155

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace **transformační plochy 411/160/2155 a požaduje** stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby dolních Holešovic.

Vypořádání:

Hladina věží (15) bude odstraněna.

Vyhodnocení – zapracováno.

163 / Papírenská Z (04) O [T]

ad) Transformační plocha 411/163/2220

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s navrženou výškou 4 NP Čistírny odpadních vod, na ploše národní kulturní památky (ÚSKP ČR 11886/1-2148, ÚSKP 364), výšku neuvádět, stejně tak jako u všech území památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), viz naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Vypořádání:

Dne 24. 4. a 12. 6. Výšková regulace bude upravena, nad zastavěnou částí areálu bude stanoveno rozmezí podlažnosti 2.

Vyhodnocení - zpracováno.

182 / Západní Město Z (04) O [R]

Rozvojové plochy 413/182/2670

Rozvojové plochy 413/182/2671

Rozvojové plochy 413/182/2672

Výrok NPÚ:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením ploch kulturních památek čp. 1 a 2 Chaby (k. ú. Třebonice) do rozvojových ploch s obytným využitím a požadovat jejich zařazení do ploch stabilizovaných.

Vypořádání:

Dne 24. 4. a 15. 5. 2020:zahrady a sady budou vymezeny jako nestavební blok, takže nebudou součástí obytné rozvojové plochy

Vyhodnocení - zpracováno.

209 / Staré Bohnice Z (05) O [S]

ad) Transformační plocha 411/209/2100

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s nastavenou výškovou regulací u transformační plochy 411/209/2100 a požaduje snížit na 2 RNP.

Vypořádání:

Dne 30.3. a 17. 4. 2020: dvě plochy výškové regulace nad požadovanou transformační plochou budou sníženy.

Vyhodnocení - zpracováno jen částečně, viz výřez níže. Západní část transformační plochy 411/209/2100 leží mimo území PZ Staré Bohnice, **lze akceptovat.**



VP - 2022

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** upravit text následovně:

Cit.: Lokalita Staré Bohnice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, posílení historického jádra vesnice u Bohnické ulice, obklopeného rodinnými domy a **bývalými zemědělskými usedlostmi, domkářskou zástavbou a ...**

Vypořádání:

30. 3. a 17. 4. 2020: popis bude upraven tak, jak požaduje MK.

Vyhodnocení - zapracováno.

213 / Stará Ruzyně Z (05) O [S]

Cit.: „.....obklopeného rodinnými domy“.

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** upravit text následovně:

„.....obklopeného rodinnými domy **bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou.**“

Vypořádání:

30. 3. a 17. 4. 2020: popis bude upraven tak, jak požaduje MK.

Vyhodnocení - zapracováno.

218 / Stodůlky Z (05) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výškovou regulací 4 RNP (uvedeno jako stav) a **požaduje** upravit dle skutečnosti.

Vypořádání:

Dne 30. 3 a 17. 4.: dvě plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4 zasahující do plochy památkové rezervace Stodůlky tedy budou sníženy na rozmezí podlažnosti 2.

Vyhodnocení - zapracováno.

Cit.: „... posílení historického jádra vesnice u ulic U Kašny a Kovářovy, obklopeného rodinnými domy.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** upravit text následovně:

„ ...posílení historického jádra vesnice, ~~u ulice~~ zejména v ulicích U Kašny, K Brance a Kovářovya, obklopeného rodinnými domy **bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou.**“

Vyhodnocení - zapracováno.

224 / Stará Hostivař Z (05) O [S]

Cit.: „...posílení historického jádra vesnice kolem původních návší na místě dnešního Trhanovského a Hostivařského náměstí, obklopeného rodinnými domy...“

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** upravit text následovně:

„...posílení historického jádra vesnice kolem původních návší na místě dnešního Trhanovského a Hostivařského náměstí, obklopeného rodinnými domy **bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou ...**“

Vypořádání:

30. 3. a 17. 4. 2020: popis bude upraven tak, jak požaduje MK.

Vyhodnocení - zapracováno.

231 / Vinoř Z (05) O [S]

ad) Rozvojová plocha 413/231/2685

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** vyjmout rozvojovou plochu 413/231/2685, z areálu vinořského zámku, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku. 44562/1-1992).

Vypořádání:

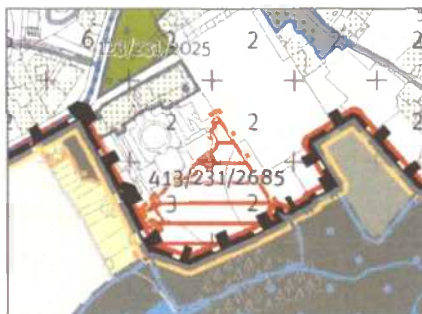
Dne 15. 1. 2020: bude zrušena rozvojová plocha 413/231/2685 na území zahrady Vinořského zámku a celá zahradní část zámku se tak bude nacházet v nezastavitelném území.

ad) Textová část odůvodnění – kapitola 5. (Soulad s požadavky ZPP a se stanovisky DO...popřípadě s výsledkem řešení rozporů..., str. 05-4):

▪ úprava hranice lokality 231 Vinoř v prostoru Vinořského zámku



VP – 2022



SJ - 2018

odůvodnění:

Návrh je upraven s nepodstatným rozdílem od grafické přílohy dohody z důvodu souběhu připomínek více dotčených orgánů a na základě úpravy hranice zastavěného území. Podstatou dohody bylo zrušení rozvojové plochy a výškové regulace, což odpovídá provedené úpravě. Hranice zastavitelného území je vedena v souladu s požadavky MK, nepodstatný rozdíl oproti grafické příloze v dohodě je vyvolán úpravou dalších vrstev plánu.

Vyhodnocení – zpracováno, lze akceptovat.

237 / Ďáblice Z (05) O [S]

Cit.: „Cílem navržených regulativů je posílení historického jádra vesnice kolem původní parkově upravené návsi, obklopeného rodinnými domy... „

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** upravit text následovně:

„Cílem navržených regulativů je posílení historického jádra vesnice kolem původní parkově upravené návsi, obklopeného **bývalými zemědělskými usedlostmi, domkářskou zástavbou, rodinnými domy.**“

Vypořádání:

30. 3. a 17. 4. 2020: popis bude upraven tak, jak požaduje MK.

Vyhodnocení - zpracováno.

NOVÉ:

V severní části lokality v rámci rozvojové plochy byl změněno rozmezí podlažnosti ve dvou čtvrcích z 0 - 0 RNP na 2 - 2 RNP.

ad) Textová část odůvodnění – kapitola 5. (Soulad s požadavky ZPP a se stanovisky DO...popřípadě s výsledkem řešení rozporů..., str. 05-4):

▪ Výšková regulace v lokalitě 237 Ďáblice

odůvodnění:

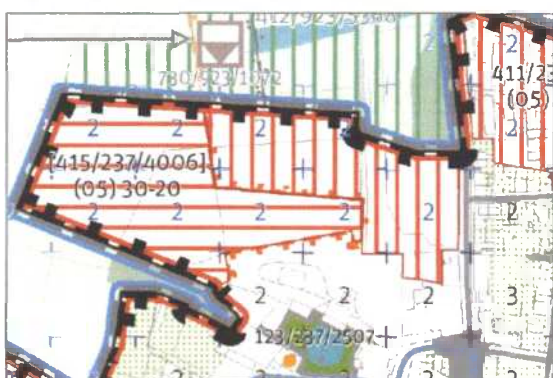
Dvě plochy výškové regulace na severní hraně jsou vymezeny s rozmezím podlažnosti 2 namísto nestanovení výškové regulace dle dohody (tyto dvě dotčené plochy výškové regulace nebyly vlastním předmětem dohodovacího jednání s MK, protože zde nebyla výšková regulace nastavena, toto území bylo původně vymezeno jako součást nezastavitelné produkční lokality 923 Chabry-Řáblice).

V místě byla na základě požadavku MČ vymezena nová rozvojová plocha. Podle metodiky MPP (koncepte výškové regulace) je výšková regulace stanovena pro celé zastavitelné území. Vymezení nových ploch výškové regulace je tedy vyvolaná úprava rozšířením zastavitelného území.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **nesouhlasit** a požadovat zachovat území nezastavitelné, respektovat rozmezí podlažnosti dohodnuté v rámci dohodovacích jednání, tj. 2 x 0 RNP (nově je 2x 2 RNP).

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat rozsah rozvojové plochy 415/237/4006 o tuto část území památkové zóny Staré Řáblice zmenšit a požadavku MČ nevyhovět.



VP – změna rozsahu plochy 415/237/4006



SJ - plocha mimo zastavitelné území



Staré Řáblice - mapa stabilního katastru z roku 1842 s vyznačením dotčených pozemků

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o novou skutečnost, o změnu rozsahu plochy rozvojové plochy 415/237/4006, která nebyla předmětem řešení návrhu MPP ve společném jednání.

Předkládané řešení se dotýká území plošné památkové ochrany, leží přímo na území vesnické památkové zóny (dále též „PZ“) Staré Řáblice v městské části Praha 8, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedené v ÚSKP pod číslem rejstří. 2110.

K tomu uvádíme, že dle čl. 3, zejména bodů a) a b), je mimo jiné předmětem ochrany na území PZ historický půdorys, jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, charakter objektů a pozemků.

Čl. 4 uvedené vyhlášky zahrnuje podmínky pro stavební a další činnosti na území PZ:

b) využití prostorů, ploch,a zeleně v PZ musí být v souladu s jejich charakterem,kulturní hodnotou,.....

c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území.....musí směřovat kezhodnocení s ohledem na charakter památkové zóny.

Dotčené pozemky navazují na rozlehlý velkostatkářský dvůr, vymezený ze dvou přilehlých stran dlouhými řadami hospodářských staveb. Severněji situovaná řada šesti stodol zcela mimořádné délky (150 m) zároveň z této strany uzavírá zastavěné území obce. Za stodolami jsou vymezeny zahrady a polnosti, které doposud nebyly zastavěny na rozdíl od východní a jižní části obce v severní části návsi PZ. Jedná se o tzv. záhumenné pozemky (záhumenky), které nebyly v minulosti zastavěny. Na tyto pozemky navazovaly zahrady a později zemědělská půda. Tato situace představuje doklad funkčního uspořádání původní zemědělské obce, doklad dřívějšího vývoje, ilustrujícího rozvoj Prahy i na území bývalých samostatných obcí.

Pokud bychom připustili zástavbu na dosud nezastavěných památkově chráněných pozemcích, pak by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, neboť by byl narušen, či zničen předmět ochrany, historická situace reprezentující stavební vývoj chráněného území obce.

277 / Královice Z (05) O [S]

ad) transformační plocha 411/277/2042

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z řešení vyloučit **transformační plochu 411/277/2042**, která je situována do areálu tvrze, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 41278/1-2002). Plochu kulturní památky **požadujeme** zařadit mezi plochy stabilizované.

Vypořádání:

Dne 24. 4. a 15. 5. 2020: vysvětleno, pozemek není součástí KP, **nebude upraveno.**

Vyhodnocení - akceptováno.

ad) transformační plocha 415/277/4024

ad) část rozvojová plocha 415/277/4026

Výrok NPÚ:

Ministerstvo kultury **požaduje** z řešení vyloučit **transformační plochu 415/277/4024** na části, která je součástí území památkové zóny Královice a zařadit ji mezi plochy stabilizované; z řešení vyloučit **část rozvojové plochy 415/277/4026** a část transformační plochy k ní přiléhající, které zasahují do území památkové zóny Královice a zařadit je mezi plochy stabilizované.

Vypořádání:

Dne 22. 6. a 28. 8. 2020 bylo dohodnuto: skupina transformačních ploch [415/277/4024] částečně zasahuje do území památkové zóny. Vymezení rozvojových ploch vychází z rozsahu vymezeného v platném územním plánu. Zanedbaná zemědělská usedlost v jižní části památkové zóny, vymezená v platném plánu jako plocha SV, je přiřazena do transformačního území. Plochy v návrhu MPP nebudou upraveny.

Vyhodnocení - akceptováno.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s vymezením lokality a požaduje její korekci ve smyslu spojení ploch KLZ 277 Královice a KLZ 957 Rokytka u Kolodějů.**

Vypořádání:

Dne 24. 4. a 15. 5. 2020 – vysvětleno – **nebude zapracováno.**

Vyhodnocení - akceptováno.

281 / Dubeč Z (05) O [S]

Rozvojová plocha 413/281/2060

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat rozvojovou plochu 413/281/2060 vymezit tak, aby nezasahovala do plochy (prostoru) území kulturní památky výšinné hradiště (ÚSKP rejst. číslo 41270/1-1996), tj. mimo její rozsah.

Do KOO doporučujeme **požadovat řádně vyznačit** její rozsah (hranici) a do KLZ doplnit u transformační plochy 413/281/2060 informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o novou skutečnost. Rozvojová plocha 413/281/2060 byla nově, na rozdíl od dokumentace ke SJ, rozšířena jihovýchodním směrem a nyní zasahuje do území (prostoru) kulturní památky výšinné hradiště (ÚSKP rejst. číslo 41270/1-1996).

K tomu uvádíme, že v době řivnáčské kultury pozdní doby kamenné (eneolitu) bylo území výšinným sídlištěm a jako významná kulturní hodnota bylo prohlášeno kulturní památkou. Tuto skutečnost nelze pominout, je nutno ji plně respektovat a v návrhu zohlednit.

317 / Troja Z (06) O [S] nově: 806 / ZOO Troja zN (05) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** doplnit do této lokality část plochy 846 / Vltava IV, která je součástí památkové zóny Rybáře.

Vypořádání:

Návrh řešení KMP, 15. 1. 2020: Budou upraveny hranice lokalit Troja, Trojský zámek a Vltava IV. tak, aby se celá plocha památkové zóny Rybáře nacházela v lokalitě Troja a aby se pivovar a mlýn nacházeli v lokalitě 804 / Trojský zámek zN (11) R [S].

Vyhodnocení – zapracováno, viz Příloha č. XII. Připomínky ke konkrétním prvkům.

328 / Bílá Hora Z (06) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s vymezením lokality tak, jak je vyznačeno. Požadujeme** z této lokality, ostatně jako na všech územích památkové ochrany, vyloučit výškovou regulaci RNP. Lokalitu **požadujeme** vyznačit tak, aby byla respektována celistvost území národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádkem Hvězda s oborou, včetně spojnic (propojení) mezi územím bojiště bitvy na Bílé Hoře a oborou Hvězda, vymezeném ulicemi Chrástanskou a Huberovou a ulicemi Nad Višňovkou, Na Višňovce a Řepskou.

Vypořádání:

K lokalitě Bělohorská pláň budou přiřčeny i nezastavěné pozemky v okolí, které jsou součástí vyhlášené památky bojiště. Dojde tak k lepšímu propojení lokalit Bělohorská pláň a Hvězda. Bude vypuštěna plocha výškové regulace východně od ulice Nad Višňovkou, západně od mohyly a dvě plochy mezi ulicemi Huberova a Kralupská. Všechny okolní plochy výškové regulace mají stanovené rozmezí podlažnosti 2, což odpovídá výškám stávajících budov ve stabilizovaném území.

Vyhodnocení - zapracováno.

338 / Hřebenka Z (06) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** snížit RNP na území památkové zóny Budánka na 2 RNP.

Vypořádání:

Pro plochu výškové regulace nad památkovou zónou Budánka bude rozmezí podlažnosti změněno na 2 RNP.

Vyhodnocení - zapracováno.

373 / Nová Hostivař Z (06) O [S]

Rozvojová plocha 411/373/2366

Plocha veřejné vybavenosti 800/373/2218

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat vymezení rozvojové plochy 411/373/2366 a plochy veřejné vybavenosti 800/373/2218 tak, aby nezasahovaly do plochy (prostoru) území kulturní památky hradiště Hostivař (ÚSKP rejst. číslo 40778/1-1678).

Do KOO výkresu doporučujeme požadovat řádné vyznačení jejího rozsahu (hranice) a do KLZ doplnit u transformační plochy 410/373/2366 tuto informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o novou skutečnost. Rozvojová plocha 411/373/2366 byla nově, na rozdíl od dokumentace ke SJ, navržena tak, že nyní zasahuje do území (prostoru) kulturní památky hradiště Hostivař (ÚSKP rejst. číslo 40778/1-1678).

K tomu uvádíme, že obdélníková ostrožna v meandru Botiče se vypíná nad dnešní hostivařskou vodní nádrží. Nálezy dosvědčují osídlení v pozdní době kamenné a patrně i v době bronzové. V době železné, v závěru bylské kultury, byla ostrožna obehnaná hradbou.

Hradiště jako významná kulturní hodnota bylo prohlášeno kulturní památkou. Tak je třeba k území přistupovat a tuto skutečnost plně respektovat a v návrhu zohlednit.

500 / Invalidovna Z (07) O [S]

K informaci (jen pro MK): nová transformační plocha 411/500/2563 s 8 RNP (navýšení 6 RNP)

657 / Koleje Strahov Z (09) O [Sf] nově: 657 / Koleje Strahov Z (09) O [S]

Cit.: „Lokalita Koleje Strahov je vymezena jako lokalita areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je rozvíjení občanské vybavenosti a posilování propojenosti s lokalitou Petřín.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality. Hradební systém (městské opevnění) **požadujeme** zařadit do lokality 831 / Petřín.

Vypořádání:

Hradební systém bude celý přiřčen k lokalitě Petřín, lokalita bude ale zároveň respektovat rozsah areálu Ministerstva obrany, jak požaduje ve svém stanovisku Ministerstvo obrany.

Vyhodnocení - zpracováno.

původně 038 / Albertov Z (02) O [S] nově: 689 / Albertov Z (09) O [S]

nově 708 / Buštěhradská dráha I. Z (10) P [S]

K informaci (jen pro MK): bez připomínek – na hranici PZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice

800 / Vyšehrad Z (11) R [Sc] nově: 800 / Vyšehrad Z (11) R [S]

Cit.: Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Vyšehrad, který má významnou pozici v rámci kompozice Prahy. Součástí lokality jsou nepřístupný areál děkanství, Jedličkova ústavu a Kanovnický dvůr.

Výrok:

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** se zařazením areálu Vyšehradu jako „parkového areálu“.

Vypořádání:

Pro park Vyšehrad bude doplněn dle obecného řešení historických zahrad a parků individuální regulativ dle článku 90 odst. 8, který upravuje regulaci s ohledem na kulturní historické hodnoty a kompozici parku. Typ struktury lokality nebude upraven, Vyšehrad je typickým příkladem historické přeměny uzavřeného areálu na parkové využití. Existující individuální regulativ je stanoven s ohledem na existující fragmenty zástavby, které slouží i jinému účelu než pouze pro obsluhu areálu Vyšehradu. Individuální regulativ bude vypuštěn a bude upravena hranice parku - dva bloky stávající zástavby budou z parku vyjmuty. Těmto stavebním blokům bude vymezena výšková regulace (nejnižší rozmezí podlažnosti 2, které odpovídá původnímu individuálnímu regulativu. Nové řešení odpovídá požadavku MK i řešení platného územního plánu.

Vyhodnocení - zpracováno. V příloze dohodovacího jednání VII. – dohodnuté rozmezí podlažnosti nad PR a PZ – bylo 0 RNP, nyní doplněno 2 RNP.

ad) 300/ VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Individuální regulativy

Nové budovy je přípustné umísťovat i tehdy, neslouží-li účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb, pokud se jedná o budovy o max. výšce 2 RNP a do 150 m² RPB jednotlivé, či v součtu a jedná se o budovy, které rozvíjejí areály uvedené v cílovém charakteru lokality.

Výrok:

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** se zařazením areálu Vyšehradu jako „parkového areálu“. A zejména **zásadně nesouhlasí** s navrženými individuálními regulativy pro využití území (330/VYUŽITÍ ÚZEMÍ) a požaduje tyto zcela vyloučit.

Vypořádání:

Vysvětleno, je ošetřeno čl. č. 84 a 90.

Vyhodnocení – lze akceptovat.

801 / Olšanské hřbitovy Z (11) R [S] nově: 801 / Olšanské hřbitovy zN (11) R [S];

Cit.: „Cílem navržených regulativů je zachovat a posílit charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem a posílit možnost využití areálu pro rekreaci, například vytvořením nových vstupů, či posílením prostupnosti, zejména v návaznosti na Olšanskou ulici a budoucí uliční prostranství transformační lokality Nákladové nádraží Žižkov s obytným využitím.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou citací a text **požaduje** upravit následovně:

*„Cílem navržených regulativů je zachovat ~~a posílit~~ charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem a ~~posílit~~ možnost využití areálu pro rekreaci, například vytvořením nových vstupů či posílením prostupnosti, zejména v návaznosti na Olšanskou ulici a budoucí uliční prostranství transformační lokality Nákladové nádraží Žižkov s obytným využitím **jako pietního místa.**“*

Vypořádání:

Dne 30. 3. a 17. 4. 2020 bylo dohodnuto: popis bude upraven tak, jak požaduje MK:

*Cílem navržených regulativů je zachovat charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem jako **pietního místa**.* V lokalitě bude posílena prostupnost a zlepšena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor a Nákladové nádraží Žižkov. Zejména je vhodné posílit návaznost veřejných prostranství v těchto obytných lokalitách v místech vstupu do metropolitního parku Olšanské hřbitovy.

Vyhodnocení - zpracováno s doplněním nového textu **– nelze akceptovat.**

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme **nesouhlasit** s doplněním tohoto textu: „V lokalitě bude posílena prostupnost a zlepšena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor a Nákladové nádraží Žižkov. Zejména je vhodné posílit návaznost veřejných prostranství v těchto obytných lokalitách v místech vstupu do metropolitního parku Olšanské hřbitovy“.

Odůvodnění NPÚ:

Upozorňujeme, že se jedná se o text, který byl v rámci dohodovacího jednání z dokumentace již vyloučen (bod 2899785).

Jedná se o významné pietní místo celoměstského významu, nikoliv však „veřejný park“. Olšanské hřbitovy byly ve své nejstarší části založeny při morové epidemii r. 1680, kdy bylo nařízeno pochovávat zemřelé mimo město. Hřbitov byl vysvěcen 29. 1. 1680 (zrušen byl r. 1860). Původní rozloha na pozemcích, které Staroměstská obec zakoupila od Jakuba Františka Štíky, se několikrát znásobila, k rozšíření došlo v několika etapách, zakládáním nových pohřebních polí, která se od sebe liší dobovým či konfesijním pojetím, urbanistickým i převažujícím architektonickým charakterem náhrobků. Dnes zaujímají Olšanské hřbitovy s plochu více než 50 ha jsou největším pohřebištěm v ČR. K tomu uvádíme, že Olšanské hřbitovy jsou především hřbitovem, tj. pietním místem, které má z podstaty věci daný režim, který je třeba ctít a respektovat. Jedná se o místo posledního odpočinku, místo zklidnění, místo úcty, místo rozjímání a místo vzpomínek, které má svou atmosféru, která nemá být rušena žádnými dalšími aktivitami. Je třeba zmínit, že areály hřbitovů jsou zpravidla pod jedním centrálním vstupem, tvořícím vstupní bránu do „světa mrtvých“. Jediný vstup rovněž zajišťuje i maximální přehlednost pohybu osob (čím více vstupů, tím menší kontrola, tím větší vandalismus). Na základě těchto skutečností není možné a z hlediska povahy hřbitova jakkoli žádoucí akceptovat myšlenku „průchozího areálu“.

Nelze též opomenout, že Olšanské hřbitovy jsou kulturní památkou (ÚSKP číslo rejstříku 11741/1-1331), a částečně i národní kulturní památkou (ÚSKP číslo rejstříku 138): náhrobek Jana Palacha; Čestné pohřebiště příslušníků 1. odboje; Čestná pohřebiště spojeneckých armád a bojovníků za svobodu na Olšanech – 2. sv. válka – barikádníci 1, Britské válečné hroby Commonwealthu, Carští důstojníci z bitvy u Drážďan (1813), 2. sv. válka – barikádníci 2, 2. sv. válka - Rudá armáda, Bulharské válečné hroby, Čeští a slovenští rudoarmějci (1917-1920). Samotné zařazení hřbitovů mezi parkové areály vnímáme jako nevhodné. Respektujeme nastavenou metodu zpravování MPP, přesto i nadále zastáváme názor, že hřbitovy (i židovské) by měly mít pokud možná klidový režim, odpovídající jejich podstatě a poslání. Již samotný název „parkový areál“ evokuje možnosti s funkcí hřbitova neslučitelné (např. neomezený pohyb napříč s možností více vstupů, cyklistické stezky, stánky občerstvení, dětská hřiště, pobytové louky, apod.).

Obecně je pro hřbitovy (nejen v Praze) standardem, že jsou ohrazeny, s limitujícím počtem vstupů – a to i proto, že podléhají časově omezené přístupnosti a i z hlediska zabezpečení je proto jakékoli zmnožování vstupů nevhodné i z hlediska správy těchto areálů. Olšanské hřbitovy jsou po svém obvodu obslouženy i liniemi hromadné dopravy, takže pro hendikepované a pohybově znevýhodněné skupiny osob je přístup bezbariérově dobře zajištěn stávajícími vstupy.

804 / Trojský zámek Z (11) R [S] nově: 804 / Trojský zámek zN (11) R [S]

Cit.: „Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Trojského zámku se zahradou. Součástí lokality je několik budov – zámek, bývalý pivovar, mlýn, konírna, oranžerie a hospodářské budovy. Zahrada má několik částí s geometrickými kompozicemi“.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou citací a požaduje upravit text následovně:

*„Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Trojského zámku se zahradou. Součástí lokality **areálu zámku** je několik budov – zámek, bývalý pivovar, mlýn, konírna, oranžerie a hospodářské budovy. **Geometricky komponovaná zahrada má několik částí s geometrickými kompozicemi se skládá z formální okrasné části a štěpnice***

Vypořádání:

Dne 24. 4. a 15. 5. 2020: text bude upraven:

„Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Trojského zámku se zahradou. Součástí lokality je několik budov – zámek, konírna, oranžerie a hospodářské budovy. Geometricky komponovaná zahrada má několik částí s geometrickými kompozicemi se skládá z formální okrasné části a štěpnice“.

Vyhodnocení – zapracováno.

813 / JÍZDÁRNA PRAŽSKÉHO HRADU Z (11) R [S] nově: **813 / JÍZDÁRNA PRAŽSKÉHO HRADU zN (11) R [S]**

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality, tak jak je navrhováno.

Vypořádání:

Bylo vysvětleno, nebude upraveno.

Vyhodnocení - akceptováno.

827 / Letenské sady Z (12) R [S] nově: **827 / Letenské sady zN (12) R [S]**

Cit.: „...Převážně je zde zastoupeno vzrostlé stromové patro, které se střídá s travnatými plochami. Specifickým rysem kompozice daného parku je centrální zpevněná plocha s kyvadlem poskytující radu průhledu a rozsáhlá otevřená plocha, která navazuje na lokalitu Letná.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou citací **a požaduje** vyjmout text: „.....Specifickým rysem kompozice daného parku je centrální zpevněná plocha s kyvadlem“.

Vypořádání:

Jednána dne 24. 4. a 15. 5. 2020: plocha bývalého Stalinova pomníku byla z cílového charakteru vypuštěna.

Vyhodnocení - zapracováno.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality **a požaduje** do území začlenit sportoviště i část plochy 028 / Letná.

Vypořádání:

Do lokality Letenské sady budou přičleněna sportoviště navazující na lokalitu Letná, v popisu cílového charakteru nicméně zůstane zmínka o zpevněné ploše s kyvadlem. Tato plocha je pro kompozici parku zásadní, je nedílnou součástí historie Prahy.

Vyhodnocení - zapracováno.

828 / Královská zahrada a Chotkovy sady Z (12) R [S]

nově: **828 / Královská zahrada a Chotkovy sady zN (12) R [S]**

829 / Jelení příkop Z (12) R [S] nově: **829 / Jelení příkop zN (12) R [S]**

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením obou lokalit **a požaduje** toto důsledně přehodnotit.

Vypořádání:

Bylo vysvětleno, nebude upraveno.

Vyhodnocení - akceptováno.

831 / Petřín Z (12) R [S] nově: 831 / Petřín zN (12) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezení plochy a **požaduje** její korekci; do terminologie „vrátit“ skutečné jméno zahrady, které je v návrhu Metropolitního plánu vedena jako **zahrady kláštera na Strahově**. Správný název je **Velká Strahovská zahrada**.

Vyhodnocení:

Bude přejmenován park „zahrady kláštera na Strahově“ na správný název „Velká Strahovská zahrada“, její zařazení do společné lokality Petřín je ale podle našeho názoru (kvůli nastavení regulativů pro stavební a nestavební část Strahovského kláštera) správné.

Vyhodnocení - zapracováno.

832 / Bělohorská pláň Z (12) R [S]; nově 832 / Bělohorská pláň zN (12) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s nově navrženou parkovou komunikací vedenou v oblouku a se zařazením území do kategorie čtvrtového parku. **Požadujeme** vypuštění komunikace z řešení a na lokalitě zrušit 2 RNP.

Vypořádání:

Jednání dne 30. 3. a 15. 5. 2020:pěšinka není žádným zásadním prvkem Metropolitního plánu, bude z návrhu odstraněna.....

Vyhodnocení - zapracováno.

834 / Mrázovka Z (12) R [S] nově: 834 / Mrázovka zN (12) R [S]

ad) 640/-/48 Lávka nad mosty u tunelu u Anděla

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se stavbou 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla.

Vypořádání:

Bylo vysvětleno, lávka zůstane v návrhu zachována, nebude upraveno.

Vyhodnocení - akceptováno.

844 / Vltava II. Z (12) R [S] nově: 843 / Vltava I. zN (12) R [S]

Transformační plocha 412/844/5201 o rozloze 2249 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/844/2839 Kosárkovo nábřeží.

Transformační plocha 412/844/5202 o rozloze 690 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/844/2839 Kosárkovo nábřeží.

Transformační plocha 412/844/5337 o rozloze 9265 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/843/2810 Smíchovské nábřeží.

Transformační plocha 412/844/5337 o rozloze 34487 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/843/2810 Smíchovské nábřeží.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením výše uvedených transformačních ploch.

Vypořádání:

Budou zrušeny transformační plochy s rekreačním využitím 412/844/5201 a 412/844/5202 a v koordinaci s požadavkem Ministerstva dopravy na úpravu ploch přístavů bude zrušena i plocha 412/844/5337.

Vyhodnocení - zapracováno.

843 / Vltava I. Z (12) R [S] nově: 843 / Vltava I. zN (12) R [S]
844 / Vltava II. Z (12) R [S] nově: 844 / Vltava II. zN (12) R [S]

650/-/44 Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály

640/-/57 Lávka na Dětský ostrov

640/-/24 Lávka na Štvanici

640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z řešení vyloučit vymezení staveb 650/-/44 Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály; 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov, stavby 640/-/24 Lávka na Štvanici a 640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály.

Vyhodnocení:

650/-/44 Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály - bude vypuštěna

640/-/57 Lávka na Dětský ostrov - bude vypuštěna

640/-/24 Lávka na Štvanici - bude vypuštěna

640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály - bude vypuštěna

Vyhodnocení - zpracováno.

K informaci (jen pro MK):

Nově: 770/-/10 Kolektor Staré Město – návrh – v sousedství Mánesova mostu



846 / Vltava IV. Z (12) R [S] nově: 846 / Vltava IV. zN (12) R [S]

Skupina [T+R] ploch [415/846/6018] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních ploch o souhrnné rozloze 308929m² je vymezená pro vznik nového parku 123/846/2482 Trojské nábřeží a jako pro celek pro ni platí:.....

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové zóny Rybáře, požadujeme typ struktury: vesnická (05). Plocha je vymezena zmatečně.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** vypustit plochu části PZ osada Rybáře a doplnit ji do KLZ 317/Troja a dále vypustit plochu bývalého pivovaru a mlýna - části kulturní památky Trojského zámku a přiřčenit ji k ploše 806 ZOO Praha.

Vypořádání:

Budou upraveny hranice lokalit Troja, Trojský zámek a Vltava IV. Tak, aby se celá plocha památkové zóny Rybáře nacházela v lokalitě Troja a aby se pivovar a mlýn nacházely v lokalitě Trojský zámek.

Vyhodnocení - zpracováno.

872 / Park Cibulka Z (13) R [S] nově: 885 / Lesopark Cibulka N (19) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením parku Cibulka do struktury PZ 8_KLZ_13_870_892 PARKOVÝ LES a **požaduje** park zařadit do odpovídající požadované struktury „historické parky a zahrady“.

Vypořádání:

Lesní část parku Cibulka bude na základě dohody s OCP vyjmuta do nezastavitelného území a nebude součástí jedné lokality spolu s usedlostí Cibulka.

KLZ 885 - Cílový charakter lokality: Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Lesopark Cibulka se strukturou krajiny výrazných údolí. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Dále, viz Odůvodnění – kapitola 5. (Soulad s požadavky ZPP a se stanovisky DO..., str. 05-5)

• přejmenování parku Park Cibulka na **Zahrada Cibulka 123/335/3218**

odůvodnění:

Na základě úpravy zastavitelného území, vymezení enkláv otevřené krajiny, došlo k rozdělení plochy původního parku Cibulka na krajinný park Cibulka a městský park Zahrada Cibulka.

Vyhodnocení – zpracováno.

926 / Dívčí Hrady N (17) R [T] nově: 926 / Dívčí Hrady N (17) R [S]

Cit.: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině.....“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením lokality jako nezastavitelná, rekreační, transformační a požaduje ji zařadit do ploch stabilizovaných bez jakékoliv možné („skryté“) výstavby.

Vypořádání:

Požadavku uvedenému ve stanovisku nebude vyhověno. Cílem transformace v uvedené lokalitě není výstavba, lokalita je součástí otevřené krajiny, tzv. krajinného rozhraní, v návrhu MPP je vymezena jako nezastavitelná. V KLZ má uvedená lokalita jednoznačný, individuální regulativ stanovený pro území EVL a vymezená transformační plocha 412/926/5303 má jasně stanovené podmínky pro využití. Individuální regulativy stanovené v krycím listu zástavbu neumožňují. Vysvětleno, souhlas MK Plocha transformační byla změněna na stabilizovanou.

Vyhodnocení – zpracováno.

ad) 01_priloha_2_Tabulkova_cast

123 / Městské parky

123 / Krajinné parky

123 / Vymezení městského parku bodem

PŘÍLOHA Č. 2 / 100

Vypořádání:

Dokumentace k VP není zcela v souladu s podklady, nad kterými probíhalo dohodovací řízení mezi pořizovatelem a Ministerstvem kultury.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat:

1. Doplnění hřbitovů do seznamu kulturních památek a doplnění jejich individuálních regulativů v tabulkové části **123 / Městské parky** této přílohy, stejně tak jako jejich doplnění do KLZ.
2. Doplnění individuálních regulativů i u ostatních parků v rámci plošné památkové ochrany hl. m. Prahy, tj. na území památkových rezervací a památkových zón.
3. Uvedení individuálních regulativů u parků v památkově plošně chráněných územích v tabulkové části (příloze č. 2/100) a **tyto doplnit a upravit následovně:**
 - a) pro parky, které jsou kulturní památkou doplnit v rámci individuálních regulativů do textu i závaznost odstavce 8, tj. doplnit text:
„V městském parku je ustanovení dle čl. 90 odst. (2) až (6) a (8) přípustné pouze v souladu s jeho kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.“

b) pro parky v rámci plošné ochrany, tj. na území památkových rezervací a památkových zón postupovat dle článku 9 odst. 7 a první části odstavce 8 článku 90 a doplnit ve znění: **„Rozvoj a ochrana těchto parků se řídí článkem 9 odstavcem 7. Možnost umístování budov v městském parku dle ustanovení čl. 90 odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100.“**

4. Jednotný přístup k vyznačení drobných zahradních ploch na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a tyto doplnit. Doplnit zejména např. zahradní dvůr v Růžové ulici, soukromé zahrady v území mezi Dvořákovým nábřežím a ulicí Dlouhou, v okolí Pařížské a další.....



Obr.: Ortofotomapa¹
zeleně (soukr. zahrad, parčíky zejména v okolí
Anenského kláštera



Obr.: Plochy zeleně v okolí Jindřišské - plochy
věže a v Růžové ulici

Odůvodnění NPÚ:

V případě všech parků chráněných dle památkového zákona existuje nesrovnalost mezi **01_priloha_2_Tabulkova_cast MPP** a seznamem kulturních památek uvedených v **Příloze č. III Tabulky k vypořádání téma 2.** (viz dohodovací jednání). Např. Cibulka je sice uvedena v seznamu kulturních památek (**Příloha č. III Tabulky k vypořádání téma 2.**), ale v tabulkové části (**01_priloha_2_Tabulkova_cast**) již regulativ rozsahu kulturní památky není uveden, tzn. 123/885/2207), obdobná situace je u více areálů.

Toto opomenutí památkové klasifikace areálů uváděných MPP jako různé kategorie parků (v grafické a tabulkové části) se vztahuje zejména na rozsáhlejší areály usedlostí a hřbitovy, ale patří sem např. i areál Thomayerovy nemocnice (123/666/2128 a 123/666/2417).

Zásadním a systematickým problémem jsou zejména hřbitovy, které jsou sice uvedené jako parky, dokonce několika kategorií, ovšem s výjimkou nového židovského hřbitova nejsou uvedeny ani jako kulturní památky a už vůbec nejsou jejich regulativy zaneseny v rámci tabulkové části a krycích listů, přitom např. Krematorium Motol -123/892/2117, či hřbitov Ďáblice – 123/312/2630 jsou dokonce národními kulturními památkami.

ad1) Seznam kulturních památek i tabulka v Příloze č. 2/100 jsou nekompletní, je třeba je řádně doplnit. Seznam kulturních památek je nutno doplnit o ty hřbitovy, které jsou kulturními památkami (některé národními kulturními památkami).

ad 2) Rovněž je nutno doplnit v Příloze č. 2/100 individuální regulativy u všech parků, které jsou chráněny na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. u kulturních památek a u parků na území památkových rezervací a památkových zón.

¹ <https://mapy.cz/letecka?x=14.4238586&y=50.0913396&z=17&q=Praha&source=stre&id=120615&ds=1>

ad 3 a) Jedná se o zásadní limit omezující nové intervence s přímým odkazem na limit daný konkrétním zákonem, který je žádoucí z hlediska ochrany kulturních hodnot dotčeného parku v KLZ uvádět.

ad 3 b) Jedná se o parky na území památkových rezervací a památkových zón, článkem 9 odst. 7 a první částí odstavce 8 článku 90, u kterých je rovněž žádoucí uvádět zásadní limit omezující nové intervence s přímým odkazem na limit daný konkrétním zákonem. Těmito parky jsou například Vrchlického sady, Čelakovského sady, zahrada Ztracenka, atd...

ad 4) V zobrazení soukromých zahrad na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, na rozdíl od jiných částí města, jsou v grafické části opomenuty významné i neméně významné vnitroblokové (i soukromé) zahrady. Jejich opomenutí by mělo být opraveno a uvedeno na pravou míru.

Zastáváme sice názor, že se jedná o detail, který přísluší podrobnější ÚPD, ale pokud s ním již MPP pracuje, je třeba zvolit jednotný přístup a zobrazit všechny tyto plochy. Nekoherence v jejich zobrazení jako parků (byť se jedná o „plošky“) či (soukromých) zahrad může směřovat k nepřesným informacím o využití území (např. zahradní dvůr v Růžové ulici není graficky zobrazen, na rozdíl od drobného odpočívadla ve středu Thomayerovy nemocnice, které má vlastní číslo i název.) Takový přístup nelze považovat za vyvážený a tím i za relevantní.

Požadavek jednotného přístupu k drobným zahradním plochám zeleně vychází z té skutečnosti, že tyto tvoří nedílnou součást historické urbanistické struktury Památkové rezervace v hl. m. Praze a jako takové jsou spolu s ní chráněny i mezinárodní legislativou.

V případě pozemku parc. č. 117/1, k.ú. Nové Město, ul. Růžová se jedná o pozemek, který nebyl nikdy v minulosti zastavěn a vždy byl využíván jako zahrada. Unikátní postavení zahrady bylo vyhodnoceno již v *Aktualizaci urbanistické studie Památkové rezervace hl. m. Prahy*, zpracované Útvarem rozvoje hl. m. Prahy v roce 2000, která je jedním z podkladů zpracování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán). Ve výkrese č. 3 – Prostorová regulace je pozemek zahrady vyhodnocen jako významná zeleň v areálech a vnitroblokových prostorech.

Genezi historických prostorových vztahů objasňuje monografie Karla Navrátila *Paměti hlavního kostela farního, fary a školy sv. Jindřicha a sv. Kunhuty v Novém Městě pražském*,² vydaná v Praze roku 1869. V kapitole *O dvou farních zahradách* na str. 197-199 se zde dočítáme, že k původní svatojindřišské faře na místě dnešního domu čp. 972 při nároží Jindřišské ulice a dnešní Růžové byla přičleněna velká zahrada, zvaná Růžová zahrada plebánova (Hortus roseus plebani)³.

K tomu uvádíme, že z hlediska ochrany kulturních hodnot v památkově chráněných územích není obecně žádoucí zastavovat plochy, na kterých v minulosti neexistovala zástavba. Obnovovat a zastavovat lze tak obecně ty plochy, které byly již v minulosti zastavěny, ale zástavba se do dnešní doby nedochovala. I v takových případech však musí nová zástavba splňovat kritéria památkové ochrany, aby novou realizací nemohlo dojít k nezvratnému poškození hodnot území. S ohledem na tuto skutečnost je nutné takové plochy (a MPP nástroj jejich zobrazení užívá) do grafické části dokumentace doplnit.

Dle našeho názoru hodnota místa u takových ploch spočívá v nezastavěném prostoru, sloužícím věky jako zahrada, místo klidu a vegetace. V dnešní době potřeba ochrany takových lokalit je více než nutná, neboť plochy zeleně uvnitř města postupně mizí, ekonomické hledisko je mnohdy prioritní. Takový stav není žádoucí na území Památkové rezervace v hl. m. Praze podporovat, neboť řada nových staveb v centru města je mnohdy realizována právě na úkor ploch zeleně. Je třeba si uvědomit, že i nezastavěná plocha uvnitř města má svou historii, je součástí městského půdorysu a jeho struktury, součástí urbanistického vývoje místa, a právě proto je hodnotou, kterou je třeba chránit, neboť její případná ztráta by byla již nevratná⁴.

²<http://kramerius.mlp.cz/kramerius/MShowMonograph.do?id=1220&author=Navr%C3%A1til+Karel>

³ Plebánek (latinsky plebanus) byl ve středověku nazýván duchovní správce farnosti.

⁴ Čerpáno z písemného vyjádření NPÚ-302/68863/2012 ze dne 4. 9. 2012 ve věci: *Praha 1, k.ú. Nové Město, ul. Růžová, parc. č. 117/1 a 117/2, kraj Praha – metodické vyjádření vydané ve smyslu § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k záměru novostavby*

Navíc ve věci zástavby Růžové zahrady byl v rámci odvolacích řízení, vedených k záměru novostavby, tento záměr Ministerstvem kultury opakovaně odmítnut a byla potvrzena její nezastavitelnost, viz rozhodnutí Ministerstva kultury čj. MK 38589/2014 OPP ze dne 12. 8. 2017 (spis. zn. MK-S 1815/2014 OPP), kterým bylo rozhodnutí MHMP OPP MHMP čj. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 17. 12. 2013 zrušeno se současným zastavením řízení a dále čj. MK 64468/2016 OPP (spis. zn. MK-S 5890/2016 OPP ze dne 17. 10. 2016), které obsahovalo sdělení, že podnět NPÚ byl vyřízen v rámci souběžně vedeného řízení – žádosti odvolacího stavebního orgánu, s výsledkem, změnění výroku závazného stanoviska tak, že příprava navrhovaných prací je z hlediska státní památkové péče nepřipustná (viz čj. MK 62826/2016 OPP (spis. zn. MK-S 8073/2016 OPP).

ad) A. III. POŽADAVKY NA UVEDENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán) DO SOULADU S PRÁVNÍMI PŘEDPISY A DALŠÍMI DOKUMENTY:

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje uvést návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) do souladu s níže uvedenými právními předpisy a dalšími dokumenty:.....

- 1.) se ZÁKONEM Č. 20/1987 SB., O STÁTNÍ PAMÁTKOVÉ PÉČI, v platném znění s ustanoveními §§ 1, 2, 4, 5, 9, 17, 23*
- 2.) se ZÁKONEM Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU (stavební zákon)*
- 3.) s VYHLÁŠKOU KE STAVEBNÍMU ZÁKONU č. 501/2006 SB. O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ, ve znění pozdějších předpisů*
- 4.) s POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE VE ZNĚNÍ AKTUALIZACE Č. 1, jako nadřazenou celorepublikovou koncepci územního plánování*
- 5.) se ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY v podobě tzv. „právního stavu po aktualizaci č. 1“*
- 6.) s POLITIKOU ARCHITEKTURY A STAVEBNÍ KULTURY ČESKÉ REPUBLIKY, jako koncepčním strategickým dokumentem s celostátní působností, schváleným 14. ledna 2015 vládou České republiky usnesením č. 22*
- 7.) s MEZINÁRODNÍMI ÚMLUVAMI, které jsou součástí právního řádu ČR*
- 8.) s CHARTOU EVROPSKÉHO URBANISMU ECTP-CEU (Evropská rada urbanistů – European Council of Spatial Planners – Conseil européen des urbanistes) schválenou 22. 4. 2013 v Barceloně*

A. IV. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán)

Vypořádání:

V rámci jednání bylo dne 22. 1. 2021 uzavřeno. Zpracovatelem i pořizovatelem bylo vysvětleno, že dokumentace není v rozporu se žádným z rozporovaných předpisů uvedených v bodě III.

Vyhodnocení – MK akceptováno.

ad) VÝROK - GRAFICKÁ ČÁST

ad) HLAVNÍ VÝKRES

Další připomínky k jednotlivým lokalitám návrhových ploch (rozvojové a transformační):

Výrok NPÚ:

Pro výše uvedené KP a další, které se nacházejí v lokalitách návrhových ploch (rozvojové a transformační) doporučujeme do KLZ doplnit individuální regulativy, které zajistí jejich ochranu.

025/Vysočany transformační plocha 411/025/2310

- KP Lidový dům (ÚSKP 40841/1-1716)

027/Holešovice transformační plocha 411/027/2024

- KP administrativní budova s bočním skladem a vrátnicí firmy Ferra (ÚSKP 105196)

064/Masarykovo nádraží transformační plocha 411/064/2380; 411/064/2161 a 411/064/2550

- KP Masarykovo nádraží (ÚSKP 41343/1-2047)

065/Nákladové nádraží Žižkov transformační plocha 411/065/2033

- KP hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov (ÚSKP 105038)

069/Palmovka transformační plocha 411/069/2558

- KP komín bývalé továrny bratří Perutzů (ÚSKP 105038)

070/Nové Bubny transformační plocha 411/070/2023

- KP Vodárna (ÚSKP 101151)

072/Smíchovské nádraží transformační plocha 411/072/2502

- KP varna (destilovna) a komín s podnožím Zličovského Zlatého lihovaru (ÚSKP 54858/1-2286)

073/Radlice transformační plocha 411/073/2134

- KP kaple sv. Jana Nepomuckého (ÚSKP 40311/1-1396)

082/Kolbenova transformační plocha 411/082/2344 a 411/082/2035

- KP chladicí věž (ÚSKP 100937)
- KP hala E závodu Praga (ÚSKP 100232)
- KP administrativní budova (ÚSKP 100227)
- KP 100231 komín s límcem (ÚSKP 100231)
- KP hala č. 19 nástrojárna (ÚSKP 100231)

158/Pekárny Odkolek transformační plocha 411/158/2104

- KP administrativní budova pekáren Odkolek (ÚSKP 101741)

160/Libeňské doky transformační plocha 411/160/2155

- KP ateliér J. Laudy (ÚSKP 41497/1-2140)

168/Motol transformační plocha 411/168/2331

- KP výklenková kaplička (ÚSKP 54284/1-1895)
- KP venkovská usedlost (ÚSKP 41121/1-1896)

172/Branické nádraží transformační plocha 411/172/2117

- KP pivovar (ÚSKP 44370/1-1877)

402/Labuťka transformační plocha 411/402/2098

- KP cihelna – obytně hospodářská budova (ÚSKP 102036)

664/Ledárny Braník transformační plocha 411/664/2151

- KP branické ledárny (ÚSKP 41485/1-2134)

672/U Libeňského plynojemu transformační plocha 411/672/2128

- KP 101932 plynojem Pražské obecní plynárny (ÚSKP 101932)

Odůvodnění NPÚ:

V rámci některých lokalit se nacházejí kulturní památky (dále jen „KP“) vedené v ÚSKP pod rejst. číslem (mimo výše uvedené v textu). Režim jejich ochrany, daný památkovým zákonem, je nutno respektovat.

PŘIPOMÍNKY Z HLEDISKA ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKOVÉ PÉČE

Množství navržených ploch zasahuje do prostoru **ÚAN kategorie I** (území s potvrzeným a dále předpokládaným výskytem archeologických nálezů) – například 415/406/4019, 413/378/2012, 411/226/2387, 413/145/2700, 411/111/2533 a 2535, 411/153/2355, 411/141/2074 a další.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat návrhové (nové rozvojové a transformační plochy) na území a archeologickými nálezy ÚAN kategorie I eliminovat, tj. z řešení vyloučit.

Odůvodnění NPÚ:

Rozsáhlý památkový fond pražských historických staveb z různých epoch je uznávanou součástí světového kulturního dědictví. Kromě něj však Praha disponuje i dalšími výjimečnými pozůstatky minulosti, které byly do dnešních dnů zachovány pod zemí. Jedná se rozsahem i významem o mimořádný fond archeologických památek, přičemž z archeologického hlediska je nejvýznamnějším územím především historické jádro Prahy, Památková rezervace v hl. m. Praze. Kulturní vrstvy, obsahující doklady minulého vývoje a dějů, které se zde odehrály, dosahují mocnosti až několika metrů. Pozůstatky v rámci celého území Prahy, rozmanité sídlištní aktivity, relikty staveb, pohřební areály, stopy terénních změn i další lidské zásahy nám zprostředkovávají informace o kontinuálním rozvoji a proměnách Prahy od jejich počátků někdy v průběhu druhé poloviny 9. století, přes její velkolepý rozmach ve vrcholně středověkém období, až po nejnověji sledované období industriální.

Tato skutečnost je významnou kulturní hodnotou. Péče o archeologické dědictví je nedílnou součástí památkové péče.

K tomu dále uvádíme, že z hlediska archeologické památkové péče nám mezinárodní Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb. mezinárodních smluv, ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb.), ukládá zabezpečit ochranu archeologických nálezů, nejlépe na původním místě v zemi, tj. minimalizace všech destruktivních terénních zásahů v lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů, pouze s využitím nedestruktivních průzkumných metod. Navržené plochy jsou však s touto úmluvou v rozporu, prakticky ji nerespektují.

Pro informaci uvádíme, že podkladem pro tvorbu dokumentace a zdrojem informací při preventivní ochraně archeologických památek může být Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy (Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy (praha-archeologica.cz)), který shromažďuje a zpřístupňuje výsledky bádání pražské archeologie a dalších oborů o archeologických pramenech z historického jádra pražské sídelní aglomerace. Při správném využití tak lze v tomto systému spatřovat především nástroj preventivní povahy, umožňující předcházet nevhodným zásahům do organismu podzemí města a vést transparentní diskusi založenou na relevantních pramenech a informacích.

ad) ODŮVODNĚNÍ - GRAFICKÁ ČÁST

ad) KOORDINAČNÍ VÝKRES (KOO výkres)

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje:

1. **LEGENDU** upravit s použitím následující terminologie:

území s archeologickými nálezy

památková rezervace

památková zóna

kulturní památka

národní kulturní památka

národní kulturní památka - areál

ochranné pásmo NKP, KP

Vyhodnocení – zpracováno částečně:

Legenda (SJ): nemovitá národní kulturní památka – plošná ochrana
nemovitá národní kulturní památka – objekt

Legenda (VP): nemovitá národní kulturní památka (NKP)
nemovitá kulturní památka (KP)

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat legendu upravit tak, jak bylo požadováno ve fázi SJ, tj. pro NKP a KP zvolit níže uvedené označení. Dále doporučujeme požadovat legendu doplnit značkou pro památku Světového dědictví (UNESCO):

kulturní památka

národní kulturní památka

národní kulturní památka - areál

Světové dědictví (UNESCO)

Odůvodnění NPÚ:

Z logiky věci vyplývá, že se jedná o nemovité NKP a KP. Movité NKP a KP jsou nad rámec rozlišení ÚPD, tyto se v nich nevyznačují. V upravené dokumentaci jsou nyní vyznačeny plošně NKP (areály), jednotlivé objekty NKP, které jsou menšího rozsahu, či tvořeny jen jednou stavbou, mají stejné značení jako KP.

Samostatnou značku pro památku Světového dědictví (UNESCO) byla námi ve fázi SJ opomenuta, nicméně se jedná o významný mezinárodní status Památkové rezervace v hl. m. Praze, který by neměl být opomenut.

2. **BODOVĚ** vyznačit všechny nemovité kulturní památky, národní kulturní památky

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme opakovaně požadovat vyznačit všechny KP a NKP. Např. vyznačeny nejsou:

003/Josefov

- Učitelské domy – ÚSKP 40880/1-1743, Bílkova; Elišky Krásnohorské 123/12; 14; 5 – vyznačen jen jeden dům, KP je celá řada
- Klášter milosrdných bratří, rejst. č. ÚSKP 38201/1-31 - vyznačit jako areál

246/Sobín

- KP kaple se zvoníčkou (ÚSKP 102306) není v koordinačním výkrese vyznačena

a další a další.....

Odůvodnění NPÚ:

Při kontrole vyznačení KP a NKP v KOO výkrese jsme zjistili značnou chybovost. Některé KP nejsou vyznačeny, některé NKP – areály nejsou vyznačeny (plošně). Vyznačení NKP stejnou barvou jako KP neumožňuje tyto od KP rozlišit, např.: Prašná brána, rejst. č. ÚSKP 160; Karlův most, rejst. č. ÚSKP 108 a další.....

Některé limity památkové péče nelze z KOO výkresu vyčíst, neboť je zakrývají další vrstvy, zejména názvy jednotlivých lokalit, což vnímáme z hlediska praktického využití jako problémové. Jako ideální by se jevílo zpravování limitů památkové péče v samostatné příloze.

3. **PLOŠNĚ** vyznačit níže uvedené limity památkové péče:

- **Ďáblický hřbitov v Praze s Čestným pohřebišťem popravených a umučených politických vězňů a příslušníků druhého a třetího odboje**, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 409
- **Invalidovna**, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 410
- **Palác Lucerna s přilehlými objekty**, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 411
- **Palác Lucerna s přilehlými objekty**, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 411

Vyhodnocení - zapracováno.

- **Dům u Černé Matky Boží v Praze na Starém Městě**
- **Staronová synagoga**
- **Pomník sv. Václava**
- **Müllerova vila**

Vyhodnocení - zapracováno.

- **území s archeologickými nálezy**

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat do koordinčního výkresu doplnit Území s archeologickými nálezy se specifikací **kategorie II**.

Odůvodnění NPÚ:

Do KOO výkresu byly doplněny a vymezeny pouze polygony ÚAN kategorie I (s potvrzeným výskytem archeologických nálezů). Nikde v textové části MPP již ale není uvedeno, že kolem těchto polygonů (kromě několika polygonů ÚAN IV – bez výskytu archeologických nálezů) na celém řešeném území je ÚAN kategorie II (s předpokládaným výskytem archeologických nálezů). Informace chybí i v KOO O01 Ochrana kulturního dědictví, proto je nutné ji do KOO výkresu doplnit.

Upozornění:

Kolize se zájmy archeologické památkové péče v následujících plochách:

- 411/118/2029 KP rej.č. ÚSKP 41374/1-2066 tvrz Čimice – zasahuje do prostoru památky,
- 415/277/4025 KP rej.č. ÚSKP 41278/1-2002 tvrz – hranice plochy kopíruje v části hranici kulturní památky,
- 411/373/2218 KP rej.č. ÚSKP 40778/1-1678 hradiště Hostivař – část plochy zasahuje do prostoru památky,
- 413/281/2060 KP rej.č. ÚSKP 41270/1-1996 výšinné sídliště – část plochy zasahuje do prostoru památky.
- 415/237/4006 zasahuje do MPZ Staré Dáblice,
- 415/277/4024, 4025 zasahují do památkové zóny Královice.

Množství navržených ploch zasahuje do prostoru ÚAN kategorie I (území s potvrzeným a dále předpokládaným výskytem archeologických nálezů) – například 415/406/4019, 413/378/2012, 411/226/2387, 413/145/2700, 411/111/2533 a 2535, 411/153/2355, 411/141/2074 a další.

V některých lokalitách se nacházejí KP zapsané v ÚSKP – jedná se o památky s rejstříkovým číslem (mimo výše uvedené):

- 025 Vysočany – 40841/1-1716 (Lidový dům),
- 027 Holešovice - 105196 (administrativní budova s bočním skladem a vrátnicí firmy Ferra);
- 064 Masarykovo nádraží – 41343/1-2047 Masarykovo nádraží,

- 065 Nákladové nádraží Žižkov – 105038 (hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov),
- 069 Palmovka – 106468 (komín bývalé továrny bratří Perutzů),
- 070 Nové Bubny - 101151 (Vodárna),
- 072 Smíchovské nádraží – 54858/1-2286 (varna (destilovna) a komín s podnožím Zlíchovského Zlatého lihovaru),
- 073 Radlice – 40311/1-1396 (kaple sv. Jana Nepomuckého),
- 082 Kolbenova – 100937 (chladicí věž), 100232 (hala E závodu Praga), 100227 (administrativní budova), 100231 (komín s límcem), 101486 (hala č. 19 nástrojárna),
- 158 Pekárny Odkolek – 101741 /administrativní budova pekáren Odkolek),
- 168 Motol – 54284/1-1895 (výklenková kaplička), 41121/1-1896 (venkovská usedlost),
- 172 Branické nádraží – 44370/1-1877 (pivovar),
- 402 Labuťka – 102036 (cihelna – obytně hospodářská budova),
- 664 Ledárny Braník – 41485/1-2134 (branické ledárny),
- 672 U Libeňského plynojemu – 101932 (plynojem Pražské obecní plynárny),
- 246 Sobín – 102306 (kaple se zvoničkou) – je v plánech špatně umístěna.

Pro informaci uvádíme, že dalším podkladem pro tvorbu dokumentace a zdrojem informací při preventivní ochraně archeologických památek může být Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy ([Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy \(praha-archeologicka.cz\)](http://praha-archeologicka.cz)), který shromažďuje a zpřístupňuje výsledky bádání pražské archeologie a dalších oborů o archeologických pramenech z historického jádra pražské sídelní aglomerace. Při správném využití tak lze v tomto systému spatřovat především nástroj preventivní povahy, umožňující předcházet nevhodným zásahům do organismu podzemí města a vést transparentní diskusi založenou na relevantních pramenech a informacích.

Odůvodnění:

Rozsáhlý památkový fond pražských historických staveb z různých epoch je uznávanou součástí světového kulturního dědictví. Kromě něj však Praha disponuje i dalšími výjimečnými pozůstatky minulosti, které byly do dnešních dnů zachovány pod zemí. Jedná se rozsahem i významem o mimořádný fond archeologických památek, přičemž z archeologického hlediska je nejvýznamnějším územím především historické jádro Prahy, Pražská památková rezervace, kde takzvané kulturní vrstvy, obsahující doklady minulého vývoje a dějů, které se zde odehrály, dosahují mocnosti až několika metrů. Pozůstatky rozmanitých sídlištních aktivit, reliktů staveb, pohřební areály, stopy terénních změn i dalších lidských zásahů nám zprostředkovávají informace o kontinuálním rozvoji a proměnách Prahy od jejích počátků někdy v průběhu druhé poloviny 9. století, přes její velkolepý rozmach ve vrcholně středověkém období, až po nejnověji sledované období industriální.

4. GRAFICKOU ZNAČKU pro národní kulturní památky přehodnotit a zvolit výraznější piktogram, případně vyznačit plošně (viz výše).

Vyhodnocení: není zpracováno. Viz připomínky k bodu 2.

5. VYZNAČIT OCHRANNÁ PÁSMA národních kulturních památek, viz tabulka níže:

Vyhodnocení - zpracováno.

2. PŘIPOMÍNKY k Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí – návrh k projednání dle § 50 zákona k veřejnému projednání (VP)

ad) 01a_SEA-MPP-Text

Poznámka:

Úvodem jsme nuceni, s ohledem na velikost města, na jeho význam, kulturní potenciál a hodnoty, konstatovat nízkou úroveň zpracování. Kapitola, obsahuje řadu nepřesností, chybí celkové přehledy a výčty sledovaných kulturních hodnot, nedostatečným způsobem se věnuje danému tématu.

ad) 3.8 KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ

OBJEKTY A ÚZEMÍ CHRÁNĚNÁ DLE PAMÁTKOVÉHO ZÁKONA, (str. 174/188)

Cit.: Zákon o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů⁶⁸, rozlišuje z hlediska ochrany tyto kategorie:

- památkové rezervace,
- památkové zóny,
- národní kulturní památky,
- kulturní památky,
- území archeologických nálezů („ÚAN“).

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat do výčtu kategorií chráněných na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči⁶⁹, v platném znění doplnit **ochranné pásmo**.

Odůvodnění NPÚ:

Ochranné pásmo je jedním z limitů státní památkové péče určeném dle § 17 památkového zákona, který nelze ve výčtu limitů opomenout.

ad) Památkové rezervace, (str. 175/189)

Památková rezervace v hl. m. Praze

Cit.:Pražská památková rezervace má z roku 1981 stanovené ochranné pásmo (na základě rozhodnutí Národního výboru č. KUL/5–932/81). Smyslem jejího stanovení je ochrana historického centra Prahy omezením stavebních činností, které by mohly narušit siluetu města. Historické jádro v rozsahu Pražské památkové rezervace bylo v roce 1992 zapsáno do seznamu UNESCO. Historickým jádrem města se rozumí nejstarší osídlení na levém i pravém břehu Vltavy ohraničené novoměstskými hradbami nebo novějším barokním fortifikačním systémem.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat uvést výše uvedenou citaci na pravou míru, a to následovně:

~~Cit.:Pražská památková rezervace~~ **Památková rezervace v hl. m. Praze** má z roku 1981 ~~stanovené~~ **určeno** ochranné pásmo (na základě rozhodnutí Národního výboru č. KUL/5–932/81 ze dne 21. 7. 1971). Smyslem jejího stanovení je **zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území před rušivými vlivy vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Podmínky ochrany historického centra** jádra Prahy **spočívající ve sledování působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze⁶.** ~~omezením stavebních činností, které by mohly narušit siluetu města.~~ Historické jádro Prahy v rozsahu ~~Pražské~~ **Památkové rezervace** v hl. m. Praze bylo v roce 1992 zapsáno ~~do~~ **na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví (UNESCO).** Historickým jádrem města se rozumí nejstarší osídlení na levém i pravém břehu Vltavy ohraničené novoměstskými hradbami nebo novějším barokním fortifikačním systémem.

⁶⁸ Dále jen „památkový zákon“

⁶ Viz bod 4 podmínek OP PPR.

Čistopis:

Cit.: Památková rezervace v hl. m. Praze má z roku 1981 určeno ochranné pásmo (na základě rozhodnutí Národního výboru č. KUL/5-932/81 ze dne 21. 7. 1971). Smyslem jeho stanovení je zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území před rušivými vlivy vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Podmínky ochrany historického jádra Prahy spočívají ve sledování působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze⁷. Historické jádro Prahy v rozsahu Památkové rezervace v hl. m. Praze bylo v roce 1992 zapsáno na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví (UNESCO). Historickým jádrem města se rozumí nejstarší osídlení na levém i pravém břehu Vltavy ohraničené novoměstskými hradbami nebo novějším barokním fortifikačním systémem.

Odůvodnění NPÚ:

Uvedená citace je nepřesná a její obsah až matoucí. Na základě této skutečnosti jsme byli nuceni text upravit a uvést informace v něm obsažené na správnou míru.

Cit.: Na území správního obvodu města jsou Nařízením vlády č. 127/1995 Sb. vyhlášeny jako památkové rezervace historická centra jádra Stodůlek a Ruzyně. Chráněna je především původní kompaktní zástavba s cennými objekty lidové architektury.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat výše uvedenou citaci, která je součástí odstavce popisujícího Památkovou rezervaci v hl. m. Praze na pravou míru, vyčlenit samostatný odstavec a informace uvést na pravou míru.

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o dvě samostatné památkové rezervace (lidové architektury – vesnické). Uvedená citace o jejich prohlášení je nepřesná, prohlášena byla historická jádra původních obcí, nikoliv centra. Na základě této skutečnosti jsme byli nuceni text upravit a uvést informace v něm obsažené na správnou míru.

ad) Památkové zóny (PZ), (str. 175/190)

Cit.:Na území správního obvodu města se celkem nachází 11 MPZ, jsou jimi:.....

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat uvést informaci na správnou míru a uvádět správné názvy PZ:

Cit.:Na území správního obvodu města se celkem nachází 18 PZ (z toho 11 MPZ a 7 VPZ), jsou jimi:

.....

památková zóna **Staré Dáblice**, viz <https://pamatkovykatalog.cz/stare-dablice-7665334>

.....

Odůvodnění NPÚ:

V textu je správně uvedeno 110MPZ, ale tabulka zahrnuje i VPZ, kterých je 7, tudíž celkový počet PZ činí 18 PZ.

ad) Národní kulturní památky (NKP), (str. 176/190)

Cit.: Na území hl. města Prahy je vyhlášeno celkem 40 národních kulturních památek.....

⁷ Viz bod 4 podmínek OP PPR.

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat uvést informaci na správnou míru a požadovat doplnit kompletní aktualizovaný seznam NKP, nejlépe ve formě přehledné tabulky.

Cit.: Na území hl. města Prahy je vyhlášeno celkem ~~40~~ **46 nemovitých** národních kulturních památek.....

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o uvedení správných informací, tj. počtu NKP, viz: <https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?kraj=Hlavn%C3%AD+m%C4%9Bsto+Praha&typOchrany=NKP&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=NEM>

ad) Kulturní památky (KP), (str. 176/190)

Cit.: Na území hl. města Prahy se nachází ~~2 130~~ kulturních památek.....

Výrok NPÚ:

Ministerstvu kultury doporučujeme požadovat uvést informaci na správnou míru.

Cit.: Na území hl. města Prahy je vyhlášeno celkem ~~2 130~~ **2 116 nemovitých** kulturních památek.....

Odůvodnění NPÚ:

Jedná se o uvedení správných informací, tj. počtu KP, viz: <https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?kraj=Hlavn%C3%AD+m%C4%9Bsto+Praha&typOchrany=KP&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=NEM>

Z hlediska kulturních hodnot území sledovaných v rámci posuzované dokumentace, nemáme k návrhu Územního plánu Prahy (Metropolitnímu plánu) a k dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, upravených pro veřejné projednání, nad rámec výše uvedeného, další připomínky.

Závěrem Vás žádáme o zaslání stanoviska vašeho ministerstva NPÚ, generálnímu ředitelství na vědomí po jeho vydání, a to z důvodu nezbytné znalosti jeho výroku pro další sledování věci v souladu s § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem



Dott. Jana Michalčáková, Ph.D. et Ph.D.
náměstkyně generální ředitelky pro památkovou péči



Na vědomí:

MHMP, OÚR. Oddělení nového územního plánu, Ing. arch. Pavel Ludvík, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, ID DS: 48ia97h

NPÚ ÚOP v Praze, Ing. arch. Zdenka Poliačiková