



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkr.cz

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Oddělení nového územního plánu
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Váš dopis značky
MHMP 686543/2022

Naše značka
č. j. MK 39703/2022 OPP

Vyřizuje / linka
Ing. Michaela Exnarová/487

V Praze dne
28. 6. 2022

**Stanovisko k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)
a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi veřejného projednání**

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MHMP 686543/2022 ze dne 20. 4. 2022 o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu **Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území** (dále jen ÚP SÚ HMP).

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán):

Pořizovatel: Magistrát hl. m. Prahy, Odbor územního plánu, Jungmannova 35/29,
111 21 Praha 1

Zpracovatel: Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, 128
00 Praha 2; autorský tým Kanceláře Metropolitního plánu,
vedoucí Ing. arch. Michal Leňo; RNDr. Martin Kubeš (krajina); Ing. Jan
Špilar (doprava), Ing. Petr Hrdlička (městské inženýrství) a další

Datum: 2022

*Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí –
návrh k projednání dle § 50 zákona:*

Objednatel: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace,
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

Zhotovitel: Atelier T-plan, s.r.o., Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle;
zakázkové číslo 2015012

Zpracovatelský kol: RNDr. Libor Krajíček - koordinace a řízení prací, metodický postup,
radonové riziko, hornické prostředí, souhrnné vyhodnocení vlivů,
požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a další - Mgr. Alena
Smrčková, Ph.D (kulturní dědictví)

Datum: 2022

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/metropolitni_plan/index.html
https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/MPP/verejne_projednani.html

K návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Ministerstvo kultury vydalo písemné vyjádření č.j. MK 18257/2013 ze dne 9. 4. 2013; k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) ve fázi společného projednání bylo pak vydáno stanovisko č. j. MK 47762/2018 ze dne 16. 7. 2018.

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon), viz <http://www.pamatkovykatalog.cz/>:

V rámci řešeného území se nacházejí památkově chráněná území, území památkových ochranných pásem (OP), památka Světového dědictví, národní kulturní památky (NKP), kulturní památky (KP) a území s archeologickými nálezy:

- Památková rezervace v hl. m. Praze (dále jen PPR) v městské části Praha 1, Praha 2 a Praha 8, prohlášená Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1028.
- Světové kulturní dědictví – Historické jádro Prahy v městské části Praha 1 a Praha 2, zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví v Santa Fé, USA, 14. 12. 1992; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1.
- Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1054.
- Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové, vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1055.
- **Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice** (dále jen PZ) v městské části Praha 2, Praha 3, a Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2208.
- **Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4**, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2207.
- **Památková zóna Barrandov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2209.
- **Památková zóna Osada Bud'ánka** v Praze 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2108.
- **Památková zóna Smíchov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.

- **Památková zóna Baba** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7**, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2212.
- **Památková zóna Staré Střešovice** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2423.
- **Památková zóna Střešovičky** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Tejnka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2107.
- **Památková zóna Osada Rybáře** v městské části Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2109.
- **Památková zóna Karlín** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2213.
- **Památková zóna Staré Bohnice** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2214.
- **Památková zóna Staré Ďáblice** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Královice** v městské části Praha 9, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2211.
- **Památková zóna Stará Hostivař** v městské části Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2215.
- **Památková zóna Zbraslav** v městské části Praha 16, prohlášená Opatřením obecné povahy č. 5/2014 o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha-Zbraslav za památkovou zónu; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 2488.
- **Ochranné pásmo pražské památkové rezervace** (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3333.
- V řešeném území se nacházejí **nemovitě kulturní památky** (dále jen KP, NKP), **vedené** v Ústředním seznamu kulturních památek pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici

na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://www.pamatkovykatalog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>

- Řešené území je nutno chápat jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Při zpracování níže uvedeného vyhodnocení a nových připomínek Ministerstvo kultury vycházelo z dohody uzavřené mezi pořizovatelem Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), tj. mezi OÚR MHMP (č.j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a OPP Ministerstva kultury (č.j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021) týkající se přehodnocení stanoviska na základě vypořádání připomínek, které Ministerstvo kultury uplatnilo ve svém stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 v rámci společného projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) ve fázi veřejného projednání následující požadavky.

ad) A. II. PODROBNÉ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY ((Metropolitní plán)

ad) TEXTOVÁ ČÁST - VÝROK + ODŮVODNĚNÍ

Část třetí - REGULATIVY VÁZANÉ NA LOKALITU

03/Hlava III

Využití území

Článek 61

ad) Využití lokality (str. 33/31)

(7) Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40 %.

Výrok:

Ministerstvo kultury trvá na dodržení dohody ze dne 31. 3. 2021. Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s nově doplněným textem:

Cit.:v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že nedojde k navýšení RPB maximálně o 40%.

Odůvodnění:

Požadavek Ministerstva kultury vyplývá z dohody uzavřené mezi pořizovatelem, tj. MHMP (č.j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a Ministerstvem kultury (č. j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021 – přehodnocení stanoviska na základě vypořádání připomínek, které Ministerstvo kultury uplatnilo ve svém stanovisku č.j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 v rámci společného projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území). Na jednání dne 19. 6. 2020 byla dohodnuta tato úprava:

(7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.

Uvedená citace je nově doplněným textem, který nebyl součástí dokumentace ke společnému jednání. V daném případě se nově uvedená podmínka dotýká území nejvyšší možné památkové ochrany, deklarované na základě zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze v městské části Praha 1, Praha 2 a Praha 8 (prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o Památkové rezervaci v hlavním městě Praze; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1028, která je zároveň památkou Světového kulturního dědictví – Historické jádro Prahy v městské části Praha 1 a Praha 2 zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví (v Santa Fe, USA, 14. 12. 1992; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1) a dále Národní kulturní památky Pražský hrad, prohlášené Usnesením vlády ČSR č. 251/62 ze dne 30. 3. 1962.

Ministerstvem kultury, v rámci dohodovacích jednání požadovaná a zapracovaná věta, cit.: *s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8* výslovně odkazuje na režim památkové ochrany, viz též cílový charakter uvedený v KPZ, cit.:*Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a výškové kompozice s jednou horizontální úrovní doplněná vertikálami věží kostelu a významných staveb. Zástavbu tvoří paláce či kostely s komponovanými zahradami a z části zástavba měšťanských domů. Dominantou lokality je Chrám svatého Víta. Jedná se o strukturu s dlouhodobě stabilizovaným prostorovým uspořádáním, zahrnuje nejstarší zástavbu města.....*

Z výše uvedeného je zcela patrné, že prostorové uspořádání a výšková kompozice jsou v této významné lokalitě stabilizovány a chráněny na základě výše uvedeného právního rámce jako jedny z nejvýznamnějších kulturních hodnot naší republiky. Na základě této skutečnosti veškerá stavební a investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a není možné ji dále regulovat v ÚPD, naopak ÚPD musí limity státní památkové péče zohlednit a plně respektovat. Není tak možné uvažovat o jakémkoliv rozšiřování zástavby, ani s regulací RPB max. 40%.

Pokud by tomu tak bylo, mohlo by dojít k poškození kulturních hodnot dotčeného území, pro které byl např. areál Pražského hradu (v MPP lokalita 682/Pražský hrad) prohlášen národní kulturní památkou.

Část čtvrtá – REGULATIVY VÁZANÉ NA PLOCHU

04/ Hlava I

Veřejná prostranství a prostupnost

Článek 84

Ad) Městský park

(1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. Součástí městského parku mohou být i lesy a městské přírodní plochy, některé městské parky či jejich části mohou být kulturními památkami, jejich částmi, nebo se mohou nacházet na území památkových rezervací a památkových zón⁵⁴. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy, jiné stavby a soukromé zahrady.

(⁵⁴ Někdy se také tyto plochy v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nazývají „historické zahrady a parky“).

Výrok:

Ministerstvo kultury doporučuje text pod čarou upravit následovně:

Plochy v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči jsou historické zahrady a parky.

Odůvodnění:

Jedná se o zpřesnění formulace v souladu se zněním článku 90 bodu (8).

04/Hlava II

Grafické regulativy stavebních bloků

Článek 90

ad) Budovy a jiné stavby v městském parku

(8) Možnost umístování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100. Pro vybrané parky [56] je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

(⁵⁶Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči)

Výrok:

Ministerstvo kultury doporučuje text pod čarou: ⁵⁶ *Především pro tzv. „historické zahrady a parky“ v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči upravit následovně:*

Především pro historické zahrady a parky v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Odůvodnění:

Jedná se o zpřesnění formulace v souladu se zněním článku 90 bodu (8). Zavedený odborný pojem není vhodné oslabovat zkratkou „tzv.“

04/ Hlava III – Regulace výšek

Článek 97

ad) Výšková regulace

(1) Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží ^[58] zástavby (RNP) včetně podrobných pravidel. Dále stanovuje horizontály, hladinu věží a panoramatické fotografie pro ověřování vlivu nové zástavby na celkovou kompozici města včetně jeho panoramatu (panoramata a veduty k ochraně). Výšková regulace se nevztahuje na jiné stavby, (např. stavby a zařízení dopravní nebo technické infrastruktury).

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje nově doplněný text: „Výšková regulace se nevztahuje na jiné stavby, (např. stavby a zařízení dopravní nebo technické infrastruktury)“ **odstranit.**

Odůvodnění:

Na jednání dne 16. 3. 2020 byla dohodnuta úprava textu v tomto znění:

*(1).....**podrobných pravidel. Dále stanovuje horizontály, hladinu věží a panoramatické fotografie pro ověřování vlivu nové zástavby na celkovou kompozici města včetně jeho panoramatu (panoramata a veduty k ochraně).***

Nově vložený text nebyl součástí dokumentace ke společnému jednání. Předkládaný návrh tak neodpovídá dohodnuté úpravě (Dohoda uzavřená mezi pořizovatelem, tj. MHMP (č. j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a Ministerstvem kultury (č. j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021).

K tomu uvádíme, že i další stavby, zejména stavby a zařízení dopravní (mosty, atd.) nebo technické infrastruktury (vysílače, antény, atd.) je nutno ve vztahu k celkové kompozici města, zvláště k jeho panoramatu, rovněž posuzovat. Tyto stavby mohou mít i větší měřítko a mohly by tak zásadním způsobem ovlivnit celkovou kompozici města i jeho panorama. Jejich posuzování z hlediska výšky i proporcí, resp. zasazení do obrazu města a kontextu významných kulturních hodnot, není možné z tak důležitého procesu, jakým je posuzování vizuálních dopadů na celkovou kompozici města včetně jeho panoramatu (panoramata a veduty k ochraně), vyloučit. Město Praha plánuje četné významné infrastrukturní, zejména dopravní projekty. Spolu se současnou preferencí jejich povolování ve smyslu tzv. „liniového zákona“, který rychlost výstavby těchto staveb a zařízení ve společnosti podporuje, to vše podtrhuje nezbytnost prověření možných dopadů na kulturní hodnoty, k jejichž uchování má Česká republika i mezinárodní závazky.

Základní pravidla výškové regulace

Článek 101

ad) Ověřování vlivu na celkovou kompozici a panorama

Vypořádání:

Za základě jednání byl text upraven takto:

(3) *Doplnění kompozice města se ověřuje při pohledu ze středu města k jeho okraji na vybraných panoramatických fotografiích dle čl. 104 a 105.....*

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje zpřesnění již dohodnutého požadavku, a to v tom směru, že budou doplněny úhly záběru v tabulce „Stanoviště pohledů“, viz Příloha č. 1 textové části Výroku (Panoramata a veduty):

1. úhel záběru u všech mostů na území PPR změnit na 360°.
2. upravit:
 - místo 1.03 – Pohled ze střechy Národního památníku – zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i ostrov Štvanici
 - místo 2.01 – Pohled z Letenských sadů - zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i Malou Stranu včetně Pražského hradu
 - místo 4.02 – Pohled od metronomu (lépe z vyhlídky v zatačce) - zvětšit min. na 180° tak, aby zabíral i Malou Stranu včetně Pražského hradu
 - místo 4.11 – Pohled z jižního předpolí Nuselského mostu - zvětšit min. na 120° tak, aby zabíral i celou PPR
 - místo 4.12 – Pohled ze severního předpolí Nuselského mostu - zvětšit min. na 240° tak, aby zabíral celou PPR.

Odůvodnění:

K tomu uvádíme, že v rámci dohodovacích jednání byla vzájemně koordinována stanoviště pohledů důležitých pro posuzování nových záměrů z hlediska ochrany kulturních hodnot území Památkové rezervace v hl. m. Praze, zvláště jejího panoramatu a pohledových horizontů. Výsledkem jednání byl seznam stanovišť. Již při vlastním dohodovacím jednání bylo ze strany Ministerstva kultury zdůrazňováno, že zvláště v případě stanovišť na mostech se musí jednat o záběry s úhlem 360°. Avšak doplnění těchto pohledů bylo opomenuto.

Po opakovaném prostudování dokumentace konstatujeme, že další vyjmenované záběry tak, jak jsou v Metropolitním plánu označené, se z hlediska sledovaných aspektů a z hlediska potřeby posuzování vizuálních dopadů možných změn v území jeví jako nedostatečné. Jejich záběrový úhel je proto nutno upravit tak, aby mohly zabírat vždy území PPR, ale i relevantní úseky jejího okolí, tj. její ochranné pásmo, ve kterém jsou památkovou péčí sledovány investiční záměry ve

vztahu k hodnotám území PPR (zejména výšky a objemy nových či upravovaných staveb), viz bod 4) výnosu o prohlášení PPR:

Cit.: Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.

V neposlední řadě odkazujeme i na stavební zákon, zvláště na jeho § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b),

e), o), a to cit.: „.....stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s **ohledem na stávající charakter a hodnoty území**.....“.

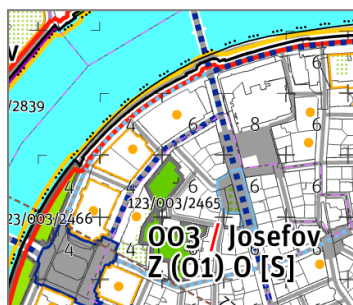
K řádnému a správnému posouzení je třeba uvedená místa stanovišť upravit tak, aby bylo možné požadovat posouzení veškerých záměrů na základě relevantních a dostatečných podkladů, resp. do posuzování zahrnout záměry v pohledových kuželech odpovídajících širším úhlům pohledu.

ad) KRYCÍ LISTY (KLZ) - PODROBNĚJŠÍ PŘIPOMÍNKY:

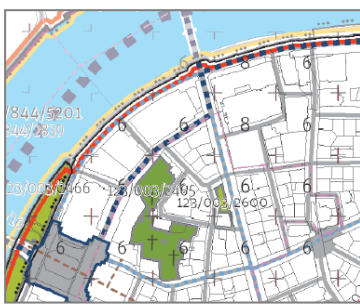
003 / Josefov Z (01) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje vymezit náměstí Miloše Formana v plném rozsahu, tj. bez vyznačení stavebního pozemku v jeho jihozápadní části.



VP – 2022



SJ – 2018

Odůvodnění:

Nově vyčleněná plocha na náměstí Miloše Formana pro „možnou“ stavbu je **novou skutečností**, která nebyla předmětem posuzování dokumentace pro SJ. Jedná se o stabilizované území PPR, nikoliv transformační, které by odůvodňovalo možnost změny dotčené funkce, tj. veřejného prostoru – náměstí, jehož nezastavitelnost byla rovněž potvrzena závazným stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-36321/2022-81 ze dne 7. 6. 2022, jako nadřízeného orgánu územního plánování, ve věci objektu BRAND STORE.

008 / Malá Strana Z (01) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje **správně vyznačit** rozsah zahrady Vratislavského paláce (část je součástí plochy- 123/008/2081).

Odůvodnění:

Zahrada Vratislavského paláce jako jeho nedílná součást (též kulturní památka ÚSKP číslo rejstříku 39415/1-795). Její plocha se rozkládá se na pozemcích parc. číslo 413, 414 a **415. Rozsah je nutno upravit dle skutečnosti.**

028 / Letná Z (02) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje transformační plochu 411/028/2544** o rozloze 7866 m² z řešení vyloučit a zachovat platný stav území.

Odůvodnění:

Jedná se o novou skutečnost, která nebyla předmětem řešení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) v procesu SJ. Nově začleněná transformační plocha leží na území Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice. Dnes se zde nachází objekt Billy, ale již samotný název prostoru – Letenské náměstí svědčí o tom, že plocha v minulosti byla náměstím, veřejným prostorem. Případná její transformace by měla místu navrátit jeho původní funkci, která v této části Prahy 7 chybí.

V platném územním plánu je plocha vedena jako SV – smíšená obytná. Její transformace na čistě obytnou zcela nezohledňuje situaci místa, stejně tak i absenci obchodních služeb v rámci Letné.

052 / Petráská Z (01) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje doplnit areálové a soukromé zahrady** v dané lokalitě, zejména mezi ulicí Holbova x Lodní mlýny a Holbova x Barvířská x Klimentská; doplnit parčík u kostela sv. Petra a další plochy, dle stavu v území.

Odůvodnění:

Zobrazení soukromých zahrad na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, a to i v této lokalitě, na rozdíl od jiných částí města, není v grafické části ucelené. Opomenuty jsou plochy drobných parčíků, které jsou nedílnou součástí území Památkové rezervace v hl. m. Praze a jako takové jsou chráněné. MMP by měl tyto plochy i jako součásti systému zeleně plně respektovat.

Více naše připomínky k příloze 01_priloha_2_Tabulkova_cast.

053 / Hradčanská Z (03) O [S]

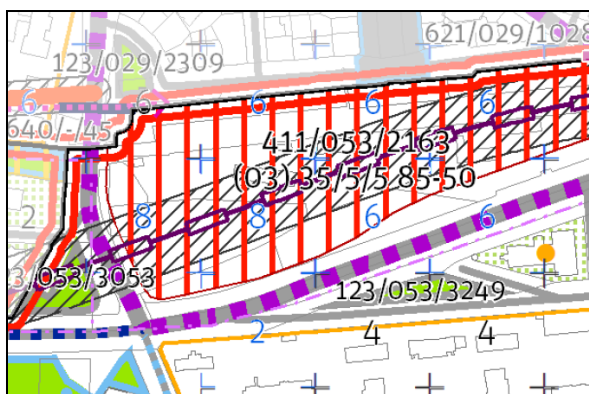
Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje:**

1. **zachovat rozmezí podlažnosti dle dokumentace ke SJ - t.j. 2 x RNP 6**, v těch čtvercích, ve kterých byla RNP navýšena oproti dokumentaci ke společnému jednání na 2 x RNP 8 (podél ulice Milady Horákové a Svatovítská),

2. do KLZ / 300 **zpracovat individuální regulativ: „Při křížení ulic Milady Horákové a Svatovítská neplatí čl. 103 (1) c“**,

3. **doplnit soukromé zahrady** u vil v ulicích Na Baště sv. Jiří, Na baště sv. Ludmily, U Písecké brány, Tychonova, U letohrádku královny Anny a uvnitř bašty sv. Tomáše, u vil v bloku vymezeném ulicemi Milady Horákové, Badeniho a Na Špejcharu a další, dle stavu v území.



VP – 2022 – 8 RNP



SJ – 2018 – 6 RNP

Odůvodnění:

ad 1) Jedná se o území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze.

Lokalita „Hradčanská“ se nachází na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramat území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošné památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panorama z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Tyto aspekty sleduje zejména bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, který zní:

cit.: Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.

Upravené rozmezí podlažnosti RNP oproti dokumentaci ke společnému jednání z 6 na 8 RNP se dostává do rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek OP PPR.

K tomu uvádíme, že památkové ochranné pásmo bylo určeno za účelem zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma PPR před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními, nebo jinými změnami v okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze. Je zcela evidentní, že případná realizace staveb s 8 RNP by se mohla takovým rušivým vlivem stát, neboť posuzovaná část lokality „Hradčanská“ se nachází v přímé vizuální vazbě s územím Památkové rezervace v hl. m. Praze ve směru od severu. Zvláště výrazně však jakékoli nové vyšší objekty mohou poškodit zcela zažitý, až „ikonický“ průhled ulicí Svatovítskou, komponovanou v době zakládání Dejvic, na věž katedrály sv. Víta - jedinečnou dominantu Pražského hradu. Stejně tak nelze pominout pohledové kvality celého zeleného pásu podél severního vymezení Památkové rezervace v hl. m. Praze s areálem současného ministerstva obrany a nově zrealizovaným parkem Marie Terezie mezi historickými baštami sv. Benedikta a sv. Václava.

Na základě této skutečnosti je nutné tuto úpravu, resp. navýšení výškových limitů v tomto území, jednoznačně odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace

v hl. m. Praze. Umožnění takto převýšené nové zástavby s parametry 8 RNP v území kolem ulice Svatovítské a Milady Horákové představuje řešení, které není možné na základě výše popsaného v návrhu Metropolitního plánu akceptovat.

Ad 2) Požadavek zpracování individuálního regulativu: „Při křížení ulic Milady Horákové a Svatovítská neplatí čl. 103 (1) c)“ vychází charakteru území. Viz též odůvodnění k bodu 1. Jedná se o velmi „citlivou část“ území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace z hlediska dálkových pohledů Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, na Pražský hrad a zvláště na jeho dominantu věž katedrály sv. Víta.

Pro ochranu vizuálních vazeb území Památkové rezervace v hl. m. Praze a jejího ochranného pásma byl pro tyto účely do podmínek Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, včleněn bod 4) který zní:

cit.: Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.

Na základě této skutečnosti je více než žádoucí uchovat tento ikonický pohled a nenavyšovat hladinu budoucí zástavby na křížení ulic Milady Horákové a Svatovítská tak, jak by mohl umožňovat článek 103, bod c), ale naopak respektovat danou situaci.

Ad 3) V zobrazení soukromých zahrad na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, na rozdíl od jiných (zvláště vilových) částí města, jsou v grafické části opomenuty významné i neméně významné soukromé zahrady. Jejich opomenutí by mělo být opraveno a uvedeno na pravou míru.

Zastáváme sice názor, že se jedná o detail, který přísluší podrobnější ÚPD, ale pokud s ním již MPP pracuje, je třeba zvolit jednotný přístup a zobrazit všechny tyto plochy. Nekoherence v jejich zobrazení může směřovat k nepřesným informacím o využití území. Takový přístup nelze považovat za vyvážený a tím i za relevantní. Požadavek jednotného přístupu k zahradním plochám zeleně vychází z té skutečnosti, že tyto tvoří nedílnou součást historické urbanistické struktury Památkové rezervace v hl. m. Praze a jako takové jsou spolu s ní chráněny i mezinárodní legislativou.

064 / Masarykovo nádraží Z (03) O [T]

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje v jižní části lokality **vyznačit areál občanské vybavenosti – Železniční muzeum.**

Odůvodnění:

Jedná se o významný areál občanské vybavenosti, který není v dokumentaci plošně, ani bodově vyznačen.

237 / Ďáblice Z (05) O [S]

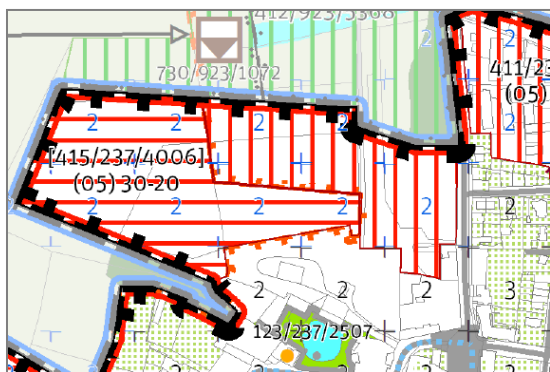
▪ Výšková regulace v lokalitě 237 Ďáblice

V severní části lokality v rámci rozvojové plochy byl změněno rozmezí podlažnosti ve dvou čtvercích z 0 - 0 RNP na 2 - 2 RNP.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí s nově stanoveným rozmezím podlažnosti** a požaduje zachovat území nezastavitelné, respektovat rozmezí podlažnosti dohodnuté v rámci dohádovacích jednání, tj. 2 x 0 RNP (nově je 2x 2 RNP).

Ministerstvo kultury požaduje rozsah rozvojové plochy 415/237/4006 o tuto část území památkové zóny Staré Ďáblice zmenšit a požadavku MČ nevyhovět.



VP – změna rozsahu plochy 415/237/4006



SJ - plocha mimo zastavitelné území



Staré Ďáblice - mapa stabilního katastru z roku 1842 s vyznačením dotčených pozemků

Odůvodnění:

Jedná se o novou skutečnost, o změnu rozsahu plochy rozvojové plochy 415/237/4006, která nebyla předmětem řešení návrhu MPP ve společném jednání.

Předkládané řešení se dotýká území plošné památkové ochrany, leží přímo na území vesnické památkové zóny (dále též „PZ“) Staré Ďáblice v městské části Praha 8, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedené v ÚSKP pod číslem rejstří. 2110. K tomu uvádíme, že dle čl. 3, zejména bodů a) a b), je mimo jiné předmětem ochrany na území PZ historický půdorys, jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, charakter objektů a pozemků.

Čl. 4 uvedené vyhlášky zahrnuje podmínky pro stavební a další činnosti na území PZ:

b) využití prostorů, ploch,a zeleně v PZ musí být v souladu s jejich charakterem,kulturní hodnotou,.....

c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území.....musí směřovat kezhodnocení s ohledem na charakter památkové zóny.

Dotčené pozemky navazují na rozlehlý velkostatkářský dvůr, vymezený ze dvou přilehlých stran dlouhými řadami hospodářských staveb. Severněji situovaná řada šesti stodol zcela mimořádné délky (150 m) zároveň z této strany uzavírá zastavěné území obce. Za stodolami jsou vymezeny zahrady a polnosti, které doposud nebyly zastavěny na rozdíl od východní a jižní části obce v severní části návsi PZ. Jedná se o tzv. záhumenné pozemky (záhumenky), které nebyly v minulosti zastavěny. Na tyto pozemky navazovaly zahrady a později zemědělská půda. Tato situace představuje doklad funkčního uspořádání původní zemědělské obce, doklad dřívějšího vývoje, ilustrujícího rozvoj Prahy i na území bývalých samostatných obcí.

Pokud bychom připustili zástavbu na dosud nezastavěných památkově chráněných pozemcích, pak by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, neboť by byl narušen či zničen předmět ochrany, historická situace reprezentující stavební vývoj chráněného území obce.

281 / Dubeč Z (05) O [SJ]

Rozvojová plocha 413/281/2060

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje rozvojovou plochu 413/281/2060 vymezit tak, aby nezasahovala do plochy (prostoru) území kulturní památky výšinné hradiště (ÚSKP rejst. číslo 41270/1-1996), tj. mimo její rozsah.

Do KOO **požadujeme řádně vyznačit** její rozsah (hranici) a do KLZ doplnit u transformační plochy 413/281/2060 informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Odůvodnění:

Jedná se o novou skutečnost. Rozvojová plocha 413/281/2060 byla nově, na rozdíl od dokumentace ke SJ, rozšířena jihovýchodním směrem a nyní zasahuje do území (prostoru) kulturní památky výšinné hradiště (ÚSKP rejst. číslo 41270/1-1996).

K tomu uvádíme, že v době řivnáčské kultury pozdní doby kamenné (eneolitu) bylo území výšinným sídlištěm a jako významná kulturní hodnota bylo prohlášeno kulturní památkou. Tuto skutečnost nelze pominout, je nutno ji plně respektovat a v návrhu zohlednit.

373 / Nová Hostivař Z (06) O [SJ]

Rozvojová plocha 411/373/2366

Plocha veřejné vybavenosti 800/373/2218

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje vymezit rozvojové plochy 411/373/2366 a plochy veřejné vybavenosti 800/373/2218 tak, aby nezasahovaly do plochy (prostoru) území kulturní památky hradiště Hostivař (ÚSKP rejst. číslo 40778/1-1678).

Do KOO výkresu požadujeme řádné vyznačení jejího rozsahu (hranice) a do KLZ doplnit u transformační plochy 410/373/2366 tuto informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Odůvodnění:

Jedná se o novou skutečnost. Rozvojová plocha 411/373/2366 byla nově, na rozdíl od dokumentace ke SJ, navržena tak, že nyní zasahuje do území (prostoru) kulturní památky hradiště Hostivař (ÚSKP rejst. číslo 40778/1-1678).

K tomu uvádíme, že obdélníková ostrožna v meandru Botiče se vypíná nad dnešní hostivařskou vodní nádrží. Nálezy dosvědčují osídlení v pozdní době kamenné a patrně i v době bronzové. V době železné, v závěru bylanské kultury, byla ostrožna obehnaná hradbou. Hradiště jako významná kulturní hodnota bylo prohlášeno kulturní památkou. Tak je třeba k území přistupovat a tuto skutečnost plně respektovat a v návrhu zohlednit.

801/Olšanské hřbitovy zN (11) R [SJ]

Cit.: „Cílem navržených regulativu je zachovat charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem jako pietního místa. V lokalitě bude posílena prostupnost a zlepšena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor

a Nákladové nádraží Žižkov. Zejména je vhodné posílit návaznost veřejných prostranství v těchto obytných lokalitách v místech vstupu do metropolitního parku Olšanské hřbitovy.,,

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s doplněním textu: „V lokalitě bude posílena prostupnost a zlepšena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor a Nákladové nádraží Žižkov. Zejména je vhodné posílit návaznost veřejných prostranství v těchto obytných lokalitách v místech vstupu do metropolitního parku Olšanské hřbitovy“.

Odůvodnění:

Upozorňujeme, že se jedná se o text, který byl v rámci dohodovacího jednání z dokumentace již vyloučen (bod 2899785).

Jedná se o významné pietní místo celoměstského významu, nikoliv však „veřejný park“. Olšanské hřbitovy byly ve své nejstarší části založeny při morové epidemii r. 1680, kdy bylo nařizeno pochovávat zemřelé mimo město. Hřbitov byl vysvěcen 29. 1. 1680 (zrušen byl roku 1860). Původní rozloha na pozemcích, které Staroměstská obec zakoupila od Jakuba Františka Štíky, se několikrát znásobila, k rozšíření došlo v několika etapách, zakládáním nových pohřebních polí, která se od sebe liší dobovým či konfesijním pojetím, urbanistickým i převažujícím architektonickým charakterem náhrobků. Dnes zauímají Olšanské hřbitovy s plochu více než 50 ha jsou největším pohřebištěm v ČR.

K tomu uvádíme, že Olšanské hřbitovy jsou především hřbitovem, tj. pietním místem, které má z podstaty věci daný režim, který je třeba ctít a respektovat. Jedná se o místo posledního odpočinku, místo zklidnění, místo úcty, místo rozjímání a místo vzpomínek, které má svou atmosféru, která nemá být rušena žádnými dalšími aktivitami. Je třeba zmínit, že areály hřbitovů jsou zpravidla pod jedním centrálním vstupem, tvořícím vstupní bránu do „světa mrtvých“. Jediný vstup rovněž zajišťuje i maximální přehlednost pohybu osob (čím více vstupů, tím menší kontrola, tím větší vandalismus). Na základě těchto skutečností není možné a z hlediska povahy hřbitova jakkoli žádoucí akceptovat myšlenku „průchozího areálu“.

Nelze též opomenout, že Olšanské hřbitovy jsou kulturní památkou (ÚSKP číslo rejstříku 11741/1-1331), a částečně i národní kulturní památkou (ÚSKP číslo rejstříku 138): náhrobek Jana Palacha; Čestné pohřebiště příslušníků 1. odboje; Čestná pohřebiště spojeneckých armád a bojovníků za svobodu na Olšanech – 2. sv. válka – barikádníci 1, Britské válečné hroby Commonwealthu, Carští důstojníci z bitvy u Drážďan (1813), 2. sv. válka – barikádníci 2, 2. sv. válka - Rudá armáda, Bulharské válečné hroby, Čeští a slovenští rudoarmějci (1917-1920). Samotné zařazení hřbitovů mezi parkové areály vnímáme jako nevhodné. Respektujeme nastavenou metodu zpravování MPP, přesto i nadále zastáváme názor, že hřbitovy (i židovské) by měly mít pokud možná klidový režim, odpovídající jejich podstatě a poslání. Již samotný název „parkový areál“ evokuje možnosti s funkcí hřbitova neslučitelné (např. neomezený pohyb napříč s možností více vstupů, cyklistické stezky, stánky občerstvení, dětská hřiště, pobytové louky, apod.).

Obecně je pro hřbitovy (nejen v Praze) standardem, že jsou ohrazeny, s limitujícím počtem vstupů – a to i proto, že podléhají časově omezené přístupnosti a i z hlediska zabezpečení je proto jakékoli zmnožování vstupů nevhodné i z hlediska správy těchto areálů. Olšanské hřbitovy jsou po svém obvodu obslouženy i liniemi hromadné dopravy, takže pro hendikepované a pohybově znevýhodněné skupiny osob je přístup bezbariérově dobře zajištěn stávajícími vstupy.

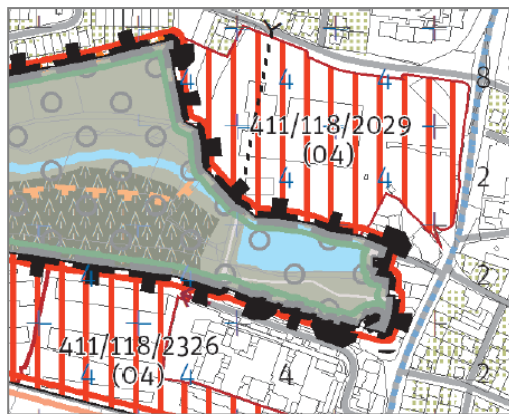
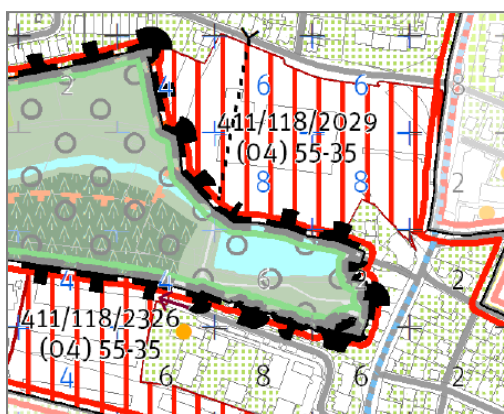
Výrok:

Ministerstvo kultury trvá na dodržení dohody ze dne 31. 3. 2021 a do KLZ 801/Olšanské hřbitovy v části 500/ Krajinná infrastruktura požaduje uvést jako individuální regulativ - hřbitov.

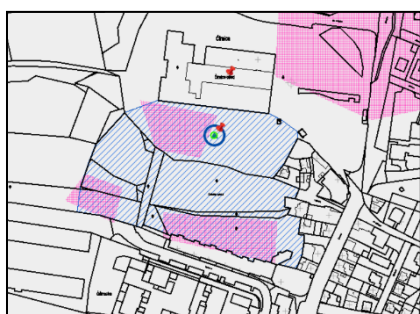
Odůvodnění:

Požadavek Ministerstva kultury vyplývá z dohody uzavřené mezi pořizovatelem, tj. MHMP (č.j. MHMP 370406/2021 ze dne 22. 3. 2021) a Ministerstvem kultury (č. j. MK 22153/2021 OPP ze dne 31. 3. 2021 – přehodnocení stanoviska na základě vypořádání připomínek, které Ministerstvo kultury uplatnilo ve svém stanovisku č. j. MK 47762/2018 OPP ze dne 16. 7. 2018 v rámci společného projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území). Problematika byla diskutována na jednání dne 19. 6. 2021 s tímto závěrem: *Lokalita Olšanské hřbitovy bude vymezena jako lokalita rekreační vybavenosti specifikovaná v krycím listu jako hřbitov (hřbitovy spadají pod rekreační využití jako pod nejnižší možnou zátěž území).*

118 / Čimice Z (04) O [S]



VP – navýšení RNP ze 4 na 8 RNP - území KP (?) SJ – úroveň 4 na území KP (?)



Tvrz Čimice, kulturní památka rejst. č. ÚSKP 41374/1-2066

Výrok:

Ministerstvo kultury opakovaně požaduje zohlednit území nemovité kulturní památky (rejst. č. ÚSKP 41374/1-2066) tvrz Čimice a transformační plochu 411/118/2029 zmenšit o část, která je na území této kulturní památky.

Do KOO požadujeme řádně vyznačit její rozsah (hranici) a do KLZ doplnit u transformační plochy 411/118/2029 informaci:

„území kulturní památky není územím zastavitelným, tzn., že na území KP jsou stavby vyloučeny.“

Odůvodnění:

Požadavek MK byl předmětem dohodovacího řízení, nebyl však zapracován.

Jedná se o území archeologické kulturní památky, chráněné na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. V posuzované lokalitě byla navýšena i hodnota RNP ze 4 na 8, nicméně upozorňujeme, že na území archeologické památky je jakákoliv zástavba, v daném případě v rámci navrhované transformační plochy 41/118/2029 (04), vyloučena.

ad) 01_priloha_2_Tabulkova_cast

123 / Městské parky

123 / Krajinné parky

123 / Vymezení městského parku bodem

PŘÍLOHA Č. 2 / 100

Dokumentace k VP není zcela v souladu s podklady, nad kterými probíhalo dohodovací řízení mezi pořizovatelem a Ministerstvem kultury.

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje:

1. Doplnění hřbitovů do seznamu kulturních památek a doplnění jejich individuálních regulativů v tabulkové části **123 / Městské parky** této přílohy, stejně tak jako jejich doplnění do KLZ.
2. Doplnění individuálních regulativů i u ostatních parků v rámci plošné památkové ochrany hl. m. Prahy, tj. na území památkových rezervací a památkových zón.
3. Uvedení individuálních regulativů u parků v památkově plošně chráněných územích v tabulkové části (příloze č. 2/100) a **tyto doplnit a upravit následovně:**
 - a) pro parky, které jsou kulturní památkou doplnit v rámci individuálních regulativů do textu i závaznost odstavce 8, tj. doplnit text:
„V městském parku je ustanovení dle čl. 90 odst. (2) až (6) a (8) přípustné pouze v souladu s jeho kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.“
 - b) pro parky v rámci plošné ochrany, tj. na území památkových rezervací a památkových zón postupovat dle článku 9 odst. 7 a první části odstavce 8 článku 90 a doplnit ve znění:
„Rozvoj a ochrana těchto parků se řídí článkem 9 odstavcem 7. Možnost umístění budov v městském parku dle ustanovení čl. 90 odst. 2 až 6 může být dále individuálně upravena v KLZ/100.“
4. Jednotný přístup k vyznačení drobných zahradních ploch na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a tyto doplnit. Doplnit zejména např. zahradní dvůr v Růžové ulici, soukromé zahrady v území mezi Dvořákovým nábřežím a ulicí Dlouhou, v okolí Pařížské a další..



Obr.: Ortofotomapa¹

- plochy zeleně (soukr. zahrad, parčíky zejména v okolí věže a v Růžové ulici Anenského kláštera

Obr.: Plochy zeleně v okolí Jindřišské

Odůvodnění:

V případě všech parků chráněných dle památkového zákona existuje nesrovnalost mezi **01_priloha_2_Tabulkova_cast MPP** a seznamem kulturních památek uvedených v **Příloze č. III Tabulky k vypořádání téma 2.** (viz dohodovací jednání). Např. Cibulka je sice uvedena v seznamu kulturních památek (**Příloha č. III Tabulky k vypořádání téma 2.**), ale v tabulkové části (**01_priloha_2_Tabulkova_cast**) již regulativ rozsahu kulturní památky není uveden, tzn. 123/885/2207), obdobná situace je u více areálů.

Toto opomenutí památkové klasifikace areálů uváděných MPP jako různé kategorie parků (v grafické a tabulkové části) se vztahuje zejména na rozsáhlejší areály usedlostí a hřbitovy, ale patří sem např. i areál Thomayerovy nemocnice (123/666/2128 a 123/666/2417).

Zásadním a systematickým problémem jsou zejména hřbitovy, které jsou sice uvedené jako parky, dokonce několika kategorií, ovšem s výjimkou nového židovského hřbitova nejsou uvedeny ani jako kulturní památky a už vůbec nejsou jejich regulativy zaneseny v rámci tabulkové části a krycích listů, přitom např. Krematorium Motol -123/892/2117, či hřbitov Ďáblice – 123/312/2630 jsou dokonce národními kulturními památkami.

ad 1) Seznam kulturních památek i tabulka v Příloze č. 2/100 jsou nekompletní, je třeba je řádně doplnit. Seznam kulturních památek je nutno doplnit o ty hřbitovy, které jsou kulturními památkami (některé národními kulturními památkami).

ad 2) Rovněž je nutno doplnit v Příloze č. 2/100 individuální regulativy u všech parků, které jsou chráněny na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. u kulturních památek a u parků na území památkových rezervací a památkových zón.

ad 3 a) Jedná se o zásadní limit omezující nové intervence s přímým odkazem na limit daný konkrétním zákonem, který je žádoucí z hlediska ochrany kulturních hodnot dotčeného parku v KLZ uvádět.

¹ <https://mapy.cz/letecka?x=14.4238586&y=50.0913396&z=17&q=Praha&source=stre&id=120615&ds=1>

ad 3 b) Jedná se o parky na území památkových rezervací a památkových zón, článkem 9 odst. 7 a první částí odstavce 8 článku 90, u kterých je rovněž žádoucí uvádět zásadní limit omezující nové intervence s přímým odkazem na limit daný konkrétním zákonem. Těmito parky jsou například Vrchlického sady, Čelakovského sady, zahrada Ztracenka, atd...

ad 4) V zobrazení soukromých zahrad na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, na rozdíl od jiných částí města, jsou v grafické části opomenuty významné i neméně významné vnitroblokové (i soukromé) zahrady. Jejich opomenutí by mělo být opraveno a uvedeno na pravou míru.

Zastáváme sice názor, že se jedná o detail, který přísluší podrobnější ÚPD, ale pokud s ním již MPP pracuje, je třeba zvolit jednotný přístup a zobrazit všechny tyto plochy. Nekoherence v jejich zobrazení jako parků (byť se jedná o „plošky“) či (soukromých) zahrad může směřovat k nepřesným informacím o využití území (např. zahradní dvůr v Růžové ulici není graficky zobrazen, na rozdíl od drobného odpočívadla ve středu Thomayerovy nemocnice, které má vlastní číslo i název.) Takový přístup nelze považovat za vyvážený a tím i za relevantní.

Požadavek jednotného přístupu k drobným zahradním plochám zeleně vychází z té skutečnosti, že tyto tvoří nedílnou součást historické urbanistické struktury Památkové rezervace v hl. m. Praze a jako takové jsou spolu s ní chráněny i mezinárodní legislativou.

V případě pozemku parc. č. 117/1, k.ú. Nové Město, ul. Růžová se jedná o pozemek, který nebyl nikdy v minulosti zastavěn a vždy byl využíván jako zahrada. Unikátní postavení zahrady bylo vyhodnoceno již v *Aktualizaci urbanistické studie Památkové rezervace hl. m. Prahy*, zpracované Útvarem rozvoje hl. m. Prahy v roce 2000, která je jedním z podkladů zpracování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán). Ve výkrese č. 3 – Prostorová regulace je pozemek zahrady vyhodnocen jako významná zeleň v areálech a vnitroblokových prostorech. Genezi historických prostorových vztahů objasňuje monografie Karla Navrátila *Paměti hlavního kostela farního, fary a školy sv. Jindřicha a sv. Kunhuty v Novém Městě pražském*,² vydaná v Praze roku 1869. V kapitole *O dvou farních zahradách* na str. 197-199 se zde dočítáme, že k původní svatojindřišské faře na místě dnešního domu čp. 972 při nároží Jindřišské ulice a dnešní Růžové byla přičleněna velká zahrada, zvaná Růžová zahrada plebánova (Hortus roseus plebani)³.

K tomu uvádíme, že z hlediska ochrany kulturních hodnot v památkově chráněných územích není obecně žádoucí zastavovat plochy, na kterých v minulosti neexistovala zástavba. Obnovovat a zastavovat lze tak obecně ty plochy, které byly již v minulosti zastavěny, ale zástavba se do dnešní doby nedochovala. I v takových případech však musí nová zástavba splňovat kritéria památkové ochrany, aby novou realizací nemohlo dojít k nezvratnému poškození hodnot území. S ohledem na tuto skutečnost je nutné takové plochy (a MPP nástroj jejich zobrazení užívá) do grafické části dokumentace doplnit.

Dle našeho názoru hodnota místa u takových ploch spočívá v nezastavěném prostoru, sloužícím věky jako zahrada, místo klidu a vegetace. V dnešní době potřeba ochrany takových lokalit je více než nutná, neboť plochy zeleně uvnitř města postupně mizí, ekonomické hledisko je mnohdy prioritní. Takový stav není žádoucí na území Památkové rezervace v hl. m. Praze podporovat, neboť řada nových staveb v centru města je mnohdy realizována právě na úkor ploch zeleně. Je třeba si uvědomit, že i nezastavěná plocha uvnitř města má svou historii, je

²http://kramerius.mlp.cz/kramerius/MShowMonograph.do?id=1220&author=Navr%C3%A1til_Karel

³ Plebánem (latinsky plebanus) byl ve středověku nazýván duchovní správce farnosti.

součástí městského půdorysu a jeho struktury, součástí urbanistického vývoje místa, a právě proto je hodnotou, kterou je třeba chránit, neboť její případná ztráta by byla již nevratná⁴.

Navíc ve věci zástavby Růžové zahrady byl v rámci odvolacích řízení, vedených k záměru novostavby, tento záměr Ministerstvem kultury opakovaně odmítnut a byla potvrzena její nezastavitelnost, viz rozhodnutí Ministerstva kultury č. j. MK 38589/2014 OPP ze dne 12. 8. 2017 (spis. zn. MK-S 1815/2014 OPP), kterým bylo rozhodnutí MHMP OPP MHMP č. j. S-MHMP 1016693/2012 ze dne 17. 12. 2013 zrušeno se současným zastavením řízení a dále č. j. MK 64468/2016 OPP (spis. zn. MK-S 5890/2016 OPP ze dne 17. 10. 2016), které obsahovalo sdělení, že podnět NPÚ byl vyřízen v rámci souběžně vedeného řízení – žádosti odvolacího stavebního orgánu, s výsledkem, změnění výroku závazného stanoviska tak, že příprava navrhovaných prací je z hlediska státní památkové péče nepřipustná (viz č. j. MK 62826/2016 OPP (spis. zn. MK-S 8073/2016 OPP).

PŘIPOMÍNKY Z HLEDISKA ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKOVÉ PÉČE

Množství navržených ploch zasahuje do prostoru **ÚAN kategorie I** (území s potvrzeným a dále předpokládaným výskytem archeologických nálezů) – například 415/406/4019, 413/378/2012, 411/226/2387, 413/145/2700, 411/111/2533 a 2535, 411/153/2355, 411/141/2074 a další.

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje návrhové (nové rozvojové a transformační plochy) na území a archeologickými nálezy ÚAN kategorie I eliminovat, tj. z řešení vyloučit.

Odůvodnění:

Rozsáhlý památkový fond pražských historických staveb z různých epoch je uznávanou součástí světového kulturního dědictví. Kromě něj však Praha disponuje i dalšími výjimečnými pozůstatky minulosti, které byly do dnešních dnů zachovány pod zemí. Jedná se rozsahem i významem o mimořádný fond archeologických památek, přičemž z archeologického hlediska je nejvýznamnějším územím především historické jádro Prahy, Památková rezervace v hl. m. Praze. Kulturní vrstvy, obsahující doklady minulého vývoje a dějů, které se zde odehrály, dosahují mocnosti až několika metrů. Pozůstatky v rámci celého území Prahy, rozmanité sídlištní aktivity, relikty staveb, pohřební areály, stopy terénních změn i další lidské zásahy nám zprostředkovávají informace o kontinuálním rozvoji a proměnách Prahy od jejích počátků někdy v průběhu druhé poloviny 9. století, přes její velkolepý rozmach ve vrcholně středověkém období, až po nejnověji sledované období industriální.

Tato skutečnost je významnou kulturní hodnotou. Péče o archeologické dědictví je nedílnou součástí památkové péče.

K tomu dále uvádíme, že z hlediska archeologické památkové péče nám mezinárodní Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb. mezinárodních smluv, ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb.), ukládá zabezpečit ochranu archeologických nálezů, nejlépe na původním místě v zemi, tj. minimalizace všech destruktivních terénních zásahů v lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů, pouze s využitím nedestruktivních průzkumných metod. Navržené plochy jsou však s touto úmluvou v rozporu, prakticky ji nerespektují.

⁴ Čerpáno z písemného vyjádření NPÚ-302/68863/2012 ze dne 4. 9. 2012 ve věci : *Praha I, k.ú. Nové Město, ul. Růžová, parc. č. 117/1 a 117/2, kraj Praha – metodické vyjádření vydané ve smyslu § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k záměru novostavby*

Pro informaci uvádíme, že podkladem pro tvorbu dokumentace a zdrojem informací při preventivní ochraně archeologických památek může být Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy (praha-archeologicka.cz), který shromažďuje a zpřístupňuje výsledky bádání pražské archeologie a dalších oborů o archeologických pramenech z historického jádra pražské sídelní aglomerace. Při správném využití tak lze v tomto systému spatřovat především nástroj preventivní povahy, umožňující předcházet nevhodným zásahům do organismu podzemí města a vést transparentní diskusi založenou na relevantních pramenech a informacích.

ad) VÝROK - GRAFICKÁ ČÁST

ad) HLAVNÍ VÝKRES

Další připomínky k jednotlivým lokalitám návrhových ploch (rozvojové a transformační):

Výrok:

Pro výše uvedené KP a další, které se nacházejí v lokalitách návrhových ploch (rozvojové a transformační) požadujeme do KLZ doplnit individuální regulativy, které zajistí jejich ochranu.

025/Vysočany transformační plocha 411/025/2310

- KP Lidový dům (ÚSKP 40841/1-1716)

027/Holešovice transformační plocha 411/027/2024

- KP administrativní budova s bočním skladem a vrátnicí firmy Ferra (ÚSKP 105196)

064/Masarykovo nádraží transformační plocha 411/064/2380; 411/064/2161 a 411/064/2550)

- KP Masarykovo nádraží (ÚSKP 41343/1-2047)

065/Nákladové nádraží Žižkov transformační plocha 411/065/2033

- KP hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov (ÚSKP 105038)

069/Palmovka transformační plocha 411/069/2558

- KP komín bývalé továrny bratří Perutzů (ÚSKP 105038)

070/Nové Bubny transformační plocha 411/070/2023

- KP Vodárna (ÚSKP 101151)

072/Smíchovské nádraží transformační plocha 411/072/2502

- KP varna (destilovna) a komín s podnožím Zličovského Zlatého lihovaru (ÚSKP 54858/1-2286)

073/Radlice transformační plocha 411/073/2134

- KP kaple sv. Jana Nepomuckého (ÚSKP 40311/1-1396)

082/Kolbenova transformační plocha 411/082/2344 a 411/082/2035

- KP chladicí věž (ÚSKP 100937)
- KP hala E závodu Praga (ÚSKP 100232)
- KP administrativní budova (ÚSKP 100227)
- KP 100231 komín s límcem (ÚSKP 100231)
- KP hala č. 19 nástrojárna (ÚSKP 100231)

158/Pekárny Odkolek transformační plocha 411/158/2104

- KP administrativní budova pekáren Odkolek (ÚSKP 101741)

160/Libeňské doly transformační plocha 411/160/2155

- KP ateliér J. Laudy (ÚSKP 41497/1-2140)

168/Motol transformační plocha 411/168/2331

- KP výklenková kaplička (ÚSKP 54284/1-1895)
- KP venkovská usedlost (ÚSKP 41121/1-1896)

172/Branické nádraží transformační plocha 411/172/2117

- KP pivovar (ÚSKP 44370/1-1877)

402/Labuťka transformační plocha 411/402/2098

- KP cihelna – obytně hospodářská budova (ÚSKP 102036)

664/Ledárny Braník transformační plocha 411/664/2151

- KP branické ledárny (ÚSKP 41485/1-2134)

672/U Libeňského plynojemu transformační plocha 411/672/2128

- KP 101932 plynojem Pražské obecní plynárny (ÚSKP 101932)

Odůvodnění:

V rámci některých lokalit se nacházejí kulturní památky (dále jen „KP“) vedené v ÚSKP pod rejst. číslem (mimo výše uvedené v textu). Režim jejich ochrany, daný památkovým zákonem, je nutno respektovat.

ad) ODŮVODNĚNÍ - GRAFICKÁ ČÁST

ad) KOORDINAČNÍ VÝKRES (KOO výkres)

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje legendu upravit tak, jak bylo požadováno ve fázi SJ, tj. pro NKP a KP zvolit níže uvedené označení. Dále požadujeme legendu doplnit značkou pro památku Světového dědictví (UNESCO):

kulturní památka

národní kulturní památka

národní kulturní památka - areál

Světové dědictví (UNESCO)

Odůvodnění:

Z logiky věci vyplývá, že se jedná o nemovitě NKP a KP. Movité NKP a KP jsou nad rámec rozlišení ÚPD, tyto se v nich nevyznačují. V upravené dokumentaci jsou nyní vyznačeny plošně NKP (areály), jednotlivé objekty NKP, které jsou menšího rozsahu, či tvořeny jen jednou stavbou, mají stejné značení jako KP.

Samostatnou značku pro památku Světového dědictví (UNESCO) byla námi ve fázi SJ opomenuta, nicméně se jedná o významný mezinárodní status Památkové rezervace v hl. m. Praze, který by neměl být opomenut.

2. **BODOVĚ** vyznačit všechny nemovité kulturní památky, národní kulturní památky

Výrok:

Ministerstvo kultury opakovaně požaduje vyznačit všechny KP a NKP. Dále požadujeme opakovaně přehodnotit **GRAFICKOU ZNAČKU** pro národní kulturní památky a zvolit výraznější piktogram, případně vyznačit plošně. Např. vyznačeny nejsou:

003/Josefov

- Učitelské domy – ÚSKP 40880/1-1743, Bílkova; Elišky Krásnohorské 123/12; 14; 5 – vyznačen jen jeden dům, KP je celá řada
- Klášter milosrdných bratří, rejst. č. ÚSKP 38201/1-31 - vyznačit jako areál

246/Sobín

- KP kaple se zvoničkou (ÚSKP 102306) není v koordinačním výkrese vyznačena a další a další.....

Odůvodnění:

Při kontrole vyznačení KP a NKP v KOO výkrese jsme zjistili značnou chybovost. Některé KP nejsou vyznačeny, některé NKP – areály nejsou vyznačeny (plošně). Vyznačení NKP stejnou barvou jako KP neumožňuje tyto od KP rozlišit, např.: Prašná brána, rejst. č. ÚSKP 160; Karlův most, rejst. č. ÚSKP 108 a další.....

Některé limity památkové péče nelze z KOO výkresu vyčíst, neboť je zakrývají další vrstvy, zejména názvy jednotlivých lokalit, což vnímáme z hlediska praktického využití jako problémové. Jako ideální by se jevilo zpravování limitů památkové péče v samostatné příloze.

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje do koordinačního výkresu doplnit Území s archeologickými nálezy se specifikací **kategorie II**.

Odůvodnění:

Do KOO výkresu byly doplněny a vymezeny pouze polygony ÚAN kategorie I (s potvrzeným výskytem archeologických nálezů). Nikde v textové části MPP již ale není uvedeno, že kolem těchto polygonů (kromě několika polygonů ÚAN IV – bez výskytu archeologických nálezů) na celém řešeném území je ÚAN kategorie II (s předpokládaným výskytem archeologických nálezů). Informace chybí i v KOO 001 Ochrana kulturního dědictví, proto je nutné ji do KOO výkresu doplnit.

Upozornění:

Kolize se zájmy archeologické památkové péče v následujících plochách:

- 411/118/2029 KP rej.č. ÚSKP 41374/1-2066 tvrz Čimice – zasahuje do prostoru památky,
- 415/277/4025 KP rej.č. ÚSKP 41278/1-2002 tvrz – hranice plochy kopíruje v části hranici kulturní památky,
- 411/373/2218 KP rej.č. ÚSKP 40778/1-1678 hradiště Hostivař – část plochy zasahuje do prostoru památky,
- 413/281/2060 KP rej.č. ÚSKP 41270/1-1996 výšinné sídliště – část plochy zasahuje do prostoru památky.
- 415/237/4006 zasahuje do MPZ Staré Dáblice,
- 415/277/4024, 4025 zasahují do památkové zóny Královice.

Množství navržených ploch zasahuje do prostoru ÚAN kategorie I (území s potvrzeným a dále předpokládaným výskytem archeologických nálezů) – například 415/406/4019, 413/378/2012, 411/226/2387, 413/145/2700, 411/111/2533 a 2535, 411/153/2355, 411/141/2074 a další.

V některých lokalitách se nacházejí KP zapsané v ÚSKP – jedná se o památky s rejstříkovým číslem (mimo výše uvedené):

- 025 Vysočany – 40841/1-1716 (Lidový dům),
- 027 Holešovice - 105196 (administrativní budova s bočním skladem a vrátnicí firmy Ferra);
- 064 Masarykovo nádraží – 41343/1-2047 Masarykovo nádraží,
- 065 Nákladové nádraží Žižkov – 105038 (hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov),
- 069 Palmovka – 106468 (komín bývalé továrny bratří Perutzů),
- 070 Nové Bubny - 101151 (Vodárna),
- 072 Smíchovské nádraží – 54858/1-2286 (varna (destilovna) a komín s podnožím Zlíhovského Zlatého lihovaru),
- 073 Radlice – 40311/1-1396 (kaple sv. Jana Nepomuckého),
- 082 Kolbenova – 100937 (chladicí věž), 100232 (hala E závodu Praga), 100227 (administrativní budova), 100231 (komín s límcem), 101486 (hala č. 19 nástrojárna),
- 158 Pekárny Odkolek – 101741 /administrativní budova pekáren Odkolek),
- 168 Motol – 54284/1-1895 (výklenková kaplička), 41121/1-1896 (venkovská usedlost),
- 172 Branické nádraží – 44370/1-1877 (pivovar),
- 402 Labuťka – 102036 (cihelna – obytně hospodářská budova),
- 664 Ledárny Braník – 41485/1-2134 (branické ledárny),
- 672 U Libeňského plynojemu – 101932 (plynojem Pražské obecní plynárny),
- 246 Sobín – 102306 (kaple se zvoničkou) – je v plánech špatně umístěna.

Pro informaci uvádíme, že dalším podkladem pro tvorbu dokumentace a zdrojem informací při preventivní ochraně archeologických památek může být Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy (Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy (praha-archeologicka.cz)), který shromažďuje a zpřístupňuje výsledky bádání pražské archeologie a dalších oborů o archeologických pramenech z historického jádra pražské sídelní aglomerace. Při správném využití tak lze v tomto systému spatřovat především nástroj preventivní povahy, umožňující předcházet nevhodným zásahům do organismu podzemí města a vést transparentní diskusi založenou na relevantních pramenech a informacích.

2. PŘIPOMÍNKY k Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí

ad) 3.8 KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ OBJEKTY A ÚZEMÍ CHRÁNĚNÁ DLE PAMÁTKOVÉHO ZÁKONA, (str. 174/188)

Cit.: Zákon o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů⁶⁸, rozlišuje z hlediska ochrany tyto kategorie:

- památkové rezervace,
- památkové zóny,
- národní kulturní památky,
- kulturní památky,
- území archeologických nálezů („ÚAN“).

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje do výčtu kategorií chráněných na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči⁵, v platném znění doplnit **ochranné pásmo**.

Odůvodnění:

Ochranné pásmo je jedním z limitů státní památkové péče určeném dle § 17 památkového zákona, který nelze ve výčtu limitů opomenout.

ad) Památkové rezervace, (str. 175/189)

Památková rezervace v hl. m. Praze

Cit.:Pražská památková rezervace má z roku 1981 stanoveno ochranné pásmo (na základě rozhodnutí Národního výboru č. KUL/5–932/81). Smyslem jejího stanovení je ochrana historického centra Prahy omezením stavebních činností, které by mohly narušit siluetu města. Historické jádro v rozsahu Pražské památkové rezervace bylo v roce 1992 zapsáno do seznamu UNESCO. Historickým jádrem města se rozumí nejstarší osídlení na levém i pravém břehu Vltavy ohraničené novoměstskými hradbami nebo novějším barokním fortifikačním systémem.

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje uvést výše uvedenou citaci na pravou míru, a to následovně:

*Cit.:Pražská památková rezervace **Památková rezervace v hl. m. Praze** má z roku 1981 stanoveno určeno ochranné pásmo (na základě rozhodnutí Národního výboru č. KUL/5–932/81 ze dne 21. 7. 1971). Smyslem jejího stanovení je zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území před rušivými vlivy vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Podmínky ochrany historického centra jádra Prahy spočívající ve sledování působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze⁶. omezením stavebních činností, které by mohly narušit siluetu města. Historické jádro **Prahy** v rozsahu ~~Pražské p~~**Památkové rezervace v hl. m. Praze** bylo v roce 1992 zapsáno ~~do~~ **na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví (UNESCO)**. Historickým jádrem města se rozumí nejstarší osídlení na levém i pravém břehu Vltavy ohraničené novoměstskými hradbami nebo novějším barokním fortifikačním systémem.*

Čistopis:

Cit.: Památková rezervace v hl. m. Praze má z roku 1981 určeno ochranné pásmo (na základě rozhodnutí Národního výboru č. KUL/5–932/81 ze dne 21. 7. 1971). Smyslem jeho stanovení je zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území před rušivými vlivy vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Podmínky ochrany historického jádra Prahy spočívající ve sledování působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze⁷. Historické jádro Prahy v rozsahu Památkové rezervace v hl. m. Praze bylo v roce 1992 zapsáno na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví (UNESCO). Historickým jádrem města se rozumí nejstarší osídlení na levém i pravém břehu Vltavy ohraničené novoměstskými hradbami nebo novějším barokním fortifikačním systémem.

⁶⁸ Dále jen „památkový zákon“

⁶ Viz bod 4 podmínek OP PPR.

⁷ Viz bod 4 podmínek OP PPR.

Odůvodnění:

Uvedená citace je nepřesná a její obsah až matoucí. Na základě této skutečnosti jsme byli nuceni text upravit a uvést informace v něm obsažené na správnou míru.

Cit.: Na území správního obvodu města jsou Nařízením vlády č. 127/1995 Sb. vyhlášeny jako památkové rezervace historická ~~centra~~ jádra Stodůlek a Ruzyně. Chráněna je především původní kompaktní zástavba s cennými objekty lidové architektury.

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje výše uvedenou citaci, která je součástí odstavce popisujícího Památkovou rezervaci v hl. m. Praze na pravou míru, vyčlenit samostatný odstavec a informace uvést na pravou míru.

Odůvodnění:

Jedná se o dvě samostatné památkové rezervace (lidové architektury – vesnické). Uvedená citace o jejich prohlášení je nepřesná, prohlášena byla historická jádra původních obcí, nikoliv centra. Na základě této skutečnosti jsme byli nuceni text upravit a uvést informace v něm obsažené na správnou míru.

ad) Památkové zóny (PZ), (str. 175/190)

Cit.:Na území správního obvodu města se celkem nachází 11 MPZ, jsou jimi:.....

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje uvést informaci na správnou míru a uvádět správné názvy PZ:

*Cit.:Na území správního obvodu města se celkem nachází **18 PZ** (z toho 11 MPZ a 7 VPZ), jsou jimi:*

.....
*památková zóna **Staré Dáblice**, viz <https://pamatkovykatalog.cz/stare-dablice-7665334>*

.....

Odůvodnění:

V textu je správně uvedeno 11MPZ, ale tabulka zahrnuje i VPZ, kterých je 7, tudíž celkový počet PZ činí 18 PZ.

ad) Národní kulturní památky (NKP), (str. 176/190)

Cit.: Na území hl. města Prahy je vyhlášeno celkem 40 národních kulturních památek.....

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje uvést informaci na správnou míru a požaduje doplnit kompletní aktualizovaný seznam NKP, nejlépe ve formě přehledné tabulky.

*Cit.: Na území hl. města Prahy je vyhlášeno celkem 40 **46 nemovitých** národních kulturních památek.....*

Odůvodnění:

Jedná se o uvedení správných informací, tj. počtu NKP, viz:
<https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?kraj=Hlavn%C3%AD+m%C4%9Bsto+Praha&typOchrany=NKP&chranoTed=1&hlObj=1&upresneni=NEM>

ad) Kulturní památky (KP), (str. 176/190)

Cit.: Na území hl. města Prahy se nachází 2 130 kulturních památek.....

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje uvést informaci na správnou míru.

*Cit.: Na území hl. města Prahy je vyhlášeno celkem ~~2 130~~ **2 116 nemovitých** kulturních památek.....*

Odůvodnění:

Jedná se o uvedení správných informací, tj. počtu KP, viz:
<https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?kraj=Hlavn%C3%AD+m%C4%9Bsto+Praha&typOchrany=KP&chranoTed=1&hlObj=1&upresneni=NEM>

Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi veřejného projednání žádné další zásadní připomínky a požadavky.

Ing. Michaela Exnarová
vedoucí oddělení regenerace kulturních
památek a památkově chráněných území
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Na vědomí:

Ing. arch. A. Krusová, CSc., Národní památkový ústav, generální ředitelství