



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkr.cz

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Váš dopis značky
MHMP 898531/2018

Naše značka
MK 47762/2018 OPP

Vyřizuje / linka
Ing. arch. Jurčíková/416

V Praze dne
16. 7. 2018

**Stanovisko k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a
Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území**

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení o společném jednání č. j. MHMP 898531/2018 ze dne 7. 6. 2018 o návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán):

Pořizovatel: Magistrát hl. m. Prahy, Odbor územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

Zpracovatel: Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2; autorský tým pod vedením vedoucího Kanceláře metropolitního plánu prof. Ing. arch. Romana Koutského, RNDr. Martin Kubeš (krajina)
Ing. Jan Špilar (doprava), Ing. Petr Hrdlička (městské inženýrství) a další

Datum: 2018

Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na životní prostředí – návrh k projednání dle § 50 zákona:

Pořizovatel: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

Zpracovatel: Atelier T-plan, s.r.o., Na Šachtě 497/9 Praha 7 – Holešovice, 170 00; zakázkové číslo 2015012
RNDr. Libor Krajíček, autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, čj. 14232/EN/16 - koordinace a řízení prací, metodický postup, požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
Mgr. Alena Kubešová, - Ph.D Krajina, kulturní dědictví a další

Datum: únor 2018

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_plan_ovani/metropolitni_plan/index.html

K návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Ministerstvo kultury vydalo písemné vyjádření čj. MK 18257/2013 OPP ze dne 9. 4. 2013.

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon), viz <http://www.pamatkovykatalog.cz/>:

V rámci řešeného území se nacházejí památkově chráněná území, území památkových ochranných pásem, památka Světového dědictví, národní kulturní památky, kulturní památky a území s archeologickými nálezy:

- Památková rezervace v hl. m. Praze prohlášená Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 1028.
- Světové kulturní dědictví – Historické centrum Prahy zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví v Santa Fe, USA, 14. 12. 1992; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 1.
- Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 1054.
- Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6, prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 1055.
- **Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice** (dále jen PZ) v městské části Praha 2, Praha 3, a Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2208.
- **Památková zóna Nusle** v městské části Praha 2 a 4, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2207.
- **Památková zóna Barrandov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2209.
- **Památková zóna Osada Bud'ánka** v Praze 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za

památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2108.

- **Památková zóna Smíchov** v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Baba** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice** v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2212.
- **Památková zóna Staré Střešovice** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2423.
- **Památková zóna Střešovičky** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Tejnka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2469.
- **Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka** v městské části Praha 6, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2107.
- **Památková zóna Osada Rybáře** v městské části Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2109.
- **Památková zóna Karlín** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2213.
- **Památková zóna Staré Bohnice** v městské části Praha 8, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2214.
- **Památková zóna Staré Ďáblice** v městské části Praha Ďáblice, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.
- **Památková zóna Královice** v městské části Praha Královice, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního

města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2211.

- **Památková zóna Stará Hostivař** v městské části Praha 10, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2215.
- **Památková zóna Zbraslav** v městské části Praha 16, prohlášená Opatřením obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2488.
- **Ochranné pásmo pražské památkové rezervace**, vyhlášené Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.
- V řešeném území se nacházejí **kulturní památky a národní kulturní památky**, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku.
- Řešené území je nutno chápat jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší výzvy uplatňujeme k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) následující požadavky.

A. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán):

Ministerstvo kultury předkládaný návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), tak je připraven odmítá, nesouhlasí s ním a požaduje jeho zásadní přepracování tak, aby byl v souladu s níže uvedenými platnými právními předpisy a aby stanovil účinné podmínky pro ochranu nemovitého kulturního dědictví na území hlavního města Prahy, neboť toto není návrhem Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), předkládaným nyní k posouzení, naplněno.

A. I. PŘIPOMÍNKY K SPLNĚNÍ ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán), schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013 (pokyny pro zpravování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), Příloha č. 1 usnesení POŽADAVKY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍMU PLÁNU) – VČETNĚ STANOVISEK PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU A ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY.

Bylo provedeno posouzení jeho splnění na základě **požadavků Ministerstva kultury ČR (MK ČR) formulovaných ve vyjádření čj. MK 18257/2013 OPP ze dne 9. 4. 2013**, a to s ohledem na **návrh vyhodnocení pořizovatele** k datu 20. 8. 2013 (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013) a na **základě textu zadání Metropolitního plánu**, dostupného na webové adrese v době posouzení, tj. 06/2018:

<http://www.iprpraha.cz/clanek/163/zadani-uzemniho-planu-hl-m-prahy-metropolitniho-planu>

Označení:

ad) 627/500/1380

*Ad. II. A. 1. Požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje
bod 2.*

Ministerstvo kultury požaduje doplnit text následovně:

"...Bude (MP) vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města bez narušení jeho hodnot stvrzených zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO i řadou dalších plošně památkově chráněných území a doplní deficitní občanskou a produkční vybavenost.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013):

Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (Ministerstva kultury), který do kapitoly II.A.1 zadání Metropolitního plánu nebude do projednaného znění zadání doslovně zapracován, bude však respektován řešením návrhu územního plánu.

Výrok:

Požadavek Ministerstva kultury ČR nebyl akceptován, v návrhu Metropolitního plánu není požadavek respektován.

Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání, za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu narušuje hodnoty historického jádra hl. m. Prahy, stvrzené zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, stejně tak i dalších plošně památkově chráněných území.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v územně analytických podkladech (ÚAP), v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.

Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků.

K tomu uvádíme, že návrhem Metropolitního plánu nejsou plně zohledněny podmínky ochrany uvedené v následných právních předpisech, které se vážou k plošné památkové ochraně:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří genius loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích.

ad) 627/500/1381

bod 6.

Ministerstvo kultury požaduje respektovat skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel ležících dnes již ve správním území hl. m. Prahy byla vytvořena po staletí trvajícím vývojem, tzn., že základní prostorová kompozice města Prahy je daná. Větu "Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví strategické cíle kompozice." požaduje Ministerstvo kultury zaměnit za formulaci konkrétnější, respektující obecné úkoly a cíle územního plánování, např. takto:

"Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, přičemž jako strategické cíle kompozice stanoví ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně krajinného, urbanistického, architektonického a archeologického dědictví."

Ministerstvo kultury požaduje, aby ochrana prostorové kompozice byla pro historicko-urbanistický význam, jako výrazná hodnota jedním z hlavních cílů na úrovni koncepce územního plánu zejména v těch částech, jež jsou chráněny jako památková území.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013):

Požadavek bude prověřen v návrhu územního plánu. Bude respektována skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel situovaných ve správním území hl. m. Prahy je historicky vytvořena, a stanoveny principy využívání a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy s cílem ochrany a rozvoje jeho hodnot, přírodních, kulturních a civilizačních. Jedním ze základních koncepčních cílů nového územního plánu bude ochrana historicky vytvořené prostorové struktury, zejména v těch částech území, jež jsou památkově chráněna nebo k památkové ochraně navržena.

Výrok:

Požadavek Ministerstva kultury ČR nebyl akceptován, v návrhu Metropolitního plánu není požadavek respektován.

Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání, za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu nevytváří žádný koncepční cíl vedoucí k ochraně historicky vytvořené prostorové struktury, zejména v těch částech území, která jsou památkově chráněna nebo k památkové ochraně navržena.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany v níže uvedených příslušných právních nástrojích, které návrh Metropolitního plánu plně zohledňuje:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části. Materiál jako celek se nezmiňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Stodůlky a Ruzyně). Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je pak zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny.

ad) 627/500/1384

Ad. II. A. 1. 1. Členění a využití území poslední věta 1. odstavce kapitoly (str. 9)

Ministerstvo kultury požaduje, aby "určujícím kritériem pro vymezení lokality, tzn. ploch s rozdílným způsobem využití a specifickými požadavky na uspořádání ..." byl nejen ..."stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání ...", tj. pouze současný charakter území, ale aby rovněž bylo zohledněno historické uspořádání zástavby a

krajiny, původem často ještě nezastavěné krajiny, například zachycené na historických mapách, jimiž by se nový MP měl v posilování kompozice města inspirovat.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013):

Požadavky budou do kapitoly II.A.1.1. návrhu zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy zapracovány následovně:

-doplněním poslední věty 1. odstavce ve znění "stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání, se zohledněním historického uspořádání zástavby a krajiny...". Charakter území - i ten stávající, vychází z historického vývoje a ten se propisuje do jeho uspořádání. Metropolitní plán bude respektovat ochranu a rozvoj kulturních, civilizačních a přírodních hodnot.

Výrok:

Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu dostatečně a důsledně nerespektuje ochranu kulturních hodnot na území hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany v níže uvedených příslušných právních nástrojích, které návrh Metropolitního plánu plně zohledňuje:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části. Materiál jako celek se nezmiňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Stodůlky a Ruzyně). Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je pak zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního

plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny.

ad) 627/500/1386

Ad. II. A. 1. 3. Požadavky na koncepci rozvoje Ad. II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území (str. 10)

*Ministerstvo kultury požaduje zcela vynechat **bod f) velký rozvojový potenciál zejména uvnitř města***

Odůvodnění:

Zcela nejednoznačný je pojem "uvnitř města" a rovněž sousloví "rozvojový potenciál" je velmi mnohoznačné. "Uvnitř" hl. města Prahy se nachází řada památkově chráněných území a dalších statků chráněných ve veřejném zájmu, zejména historické jádro města -Památková rezervace hl. m. Prahy, památka zapsaná na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO a plochy dalších památkových zón. Všechny tyto plochy jsou chráněny zákonnými dokumenty, jež mají formulovány i limity svého využití. V těchto územích je rozvoj determinován nutností souladu s režimem jejich ochrany. Bod f) by se tak mohl pro svou obsahovou nejednoznačnost dostat do rozporu s jejich podmínkami ochrany, a tím i ochrany velké části vnitřního města. Velké rozvojové potenciální plochy požaduje Ministerstvo kultury hledat zejména mimo centrum města a mimo území s plošnou památkovou ochranou.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013) – pouze část:

Požadavek dotčeného orgánu nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. (Bod f v kapitole II.A.1.3.1. nebude vynechán.) V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány.....

Výrok:

Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání za nesplněné.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními

předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

ad) II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území

Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné i civilizační hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy.

Jsou to zejména:

c. unikátní kulturně-historické dědictví, s historickým centrem zařazeným do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Zejména není respektováno unikátní kulturně-historické dědictví, hodnoty Historického jádra hl. m. Prahy, světové památky.

ad) 627/500/1388

Ad. II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce bod b) (str. 11)

-text požaduje Ministerstvo kultury doplnit následovně:

"b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně-historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury)(PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných

památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení ..."

Odůvodnění:

Ve smyslu užitého sumárního výrazu "civilizačních" nemusí být uživateli materiálu vnímány všechny segmenty hodnot, jak jsou v Praze dochovány a zejména i uvedeny ve stavebním zákoně; je správné zde hodnotové pojmy vyjmenovat v maximální šíři. Za zvláště důležité považujeme v zadání ÚP avizovat i důslednou ochranu území PPR a respektování funkce jejího OP. Při návrhu regulativů pro jejich ochranu požaduje Ministerstvo kultury Základní koncepci konzultovat v rozpracovanosti s NPÚ, které bude tento důležitý materiál posuzovat v součinnosti odborných složek generálního ředitelství i územního odborného pracoviště v hl. městě Praze.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)

Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy zapracován. Text bodu b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce bude doplněn o bod b) následujícího znění : "b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury)(PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení zejména na celkovou kompozici města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp. ucelenou strukturu.....

II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce

b. ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou urbanistickou koncepci města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvateli návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenosný

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu dostatečně a důsledně neřeší a nerespektuje ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně historických, na základě § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví. Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

ad) II. A. 2. 1. Základní požadavky na zastavěné území

V souladu s existujícím i navrhovaným způsobem urbánního utváření území [tj. jeho využívání a uspořádání] bude přihlédnuto k urbánní typologii jednotlivých území, k jejich existujícím i předpokládaným specifickým rysům, budou respektována závazná omezení a limity, plynou-li ze speciálních právních předpisů, upravujících jednak obecné urbánní skutečnosti (památková péče,

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou, neboť návrh Metropolitního plánu nerespektuje platné právní předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu zejména s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů (nařízení, vyhlášky, OPP, rozhodnutí).

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu dostatečně a důsledně neřeší a nerespektuje ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně historických, na základě § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví. Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

S vědomím architektonických a urbanistických kompozičních hodnot území a s ohledem na ochranu přírodního a kulturního dědictví, vymezi Metropolitní plán architektonicky nebo urbanisticky významné stavby a území, pro které může zpracovávat architektonickou jen projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt.

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu architektonicky nebo urbanisticky významné stavby a území, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt nevymezuje.

ad) 627/500/1390

Ad. II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě (str. 12)

V 1. odstavci požaduje Ministerstvo kultury text doplnit následovně:

"Z krajinných prvků, které... (zákon o ochraně přírody a krajiny č. 14/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), plochy historické zeleně (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)".

Odůvodnění:

Plochy historické zeleně jsou chráněné zákonnými předpisy (uvedenými v souhrnném odůvodnění níže). Tyto patří do výčtu limitů využití území a je nutno je respektovat.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)

Požadavek nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy zapracován. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy a stanovené limity ochrany krajinných prvků dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a ploch historické zeleně, chráněných dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, budou návrhem územního plánu respektovány.

Výrok:

V tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu plochy historické zeleně nerespektuje.

Odůvodnění:

S pojmem „plochy historické zeleně“ návrh Metropolitního plánu nepracuje, přitom památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

Ad. II. A. 5. 1. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválené vládou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009 (PÚR ČR 2008)

1. Bude respektovat republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje týkající se území hl. m. Prahy a vytvářet územní podmínky pro jejich naplňování.

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou, neboť návrh Metropolitního

plánu republikové priority územního plánování - Priorita 1 (odst. 14, 14a), Priorita 3 (odst. 16, 16a) nerespektuje, viz dále:

- *priorita 14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.*

- *priorita 16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.*

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován. Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny. Jde přitom o zcela zásadní kvalitní prostředí čtvrtí, jakými jsou Vinohrady, Smíchov, Vršovice, ale i některé významné vilové čtvrti, např. Ořechovka, Baba, Barrandov. Jedním ze základních nedostatků návrhu Metropolitního plánu je zcela schematické pojetí, připravené pro posuzování výšek zástavby, resp. její podlažnosti. Dokument je založen na ortogonálním čtvercovém rastru o velikosti čtverce 100x100 stanoveném pro celé území města. Kromě rozporu s povahou zástavby, která je v Praze velmi různorodá a jejíž půdorysná struktura se se čtvercovou sítí mívá, což u blokové zástavby může vést až k rozbití jejího

charakteru, je závadné a obtížně využitelné i číselné vyjádření podlažnosti uprostřed každého čtverce (v mnohých případech je výška současného stavu navíc uváděna chybně, zpravidla vyšší).

Z hlediska obrazu města dále zásadně nelze souhlasit s návrhem na budoucí systematické a záměrné doplňování horizontů výškovými stavbami v ochranném pásmu památkové rezervace, které má mj. chránit i terénní horizonty. Vkládání skupiny věží (o výšce až 27 NP) s navrženými pravidly pro hladinu věží a dominanty je proto v příkrém rozporu s tímto právním nástrojem.

Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků.

Způsob využití území, delegovaný pouze na čtyři funkce – obytná, produkční, rekreační a občanská vybavenost je v měřítku Prahy naprosto nevyhovující a pomíjí hodnoty území.

ad) 27/500/1400

d. II. D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci Ministerstvo kultury požaduje zpracovat regulační plány (v druhé úrovni ÚPD) na všechna území plošné památkové ochrany na území HMP, zejména však prioritně pro PPR. Ministerstvo kultury požaduje proto doplnit následující text návrhu zadání: "Mezi vymezená území budou zahrnuta především území s plošnou památkovou ochranou, tj. území Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), území vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) a památkových zón."

Odůvodnění:

Ministerstvo kultury již řadu let poukazuje na absenci regulačních plánů památkově chráněných územ

í, zejména však na absenci regulačního plánu Památkové rezervace hl. m. Prahy ("PPR"). Dosavadní zkušenosti s aplikací územního plánu ukazují, že dokument tohoto stupně není natolik podrobný, aby dával dostatečný předpoklad k ochraně historicko-urbanistických a dalších památkových hodnot PPR, světové památky. Jde zejména o potřebnou regulaci situace, v níž se dosud opakují tlaky na růst výškové hladiny a budování novostaveb v historické zástavbě, včetně vnitrobloků v chráněné urbanistické struktuře. Regulace aktuálních tlaků na zastavění historických dvorů a vnitrobloků a udržení historicky daného poměru zastavěných a nezastavěných ploch (nejen zeleně) je v centrálních

částech Prahy akutně potřebná. Absence předem daných regulativů vede ke schvalování jednotlivých investičních záměrů, často naddimenzovaných ve vztahu k daným lokalitám. V praxi následně dochází ke kulturním ztrátám. Situace, v níž ani PPR nemá regulační plán, je právem dlouhodobě kritizována experty na národní i mezinárodní úrovni i širší zainteresovanou veřejností.

Návrh vyhodnocení (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)

Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu vymezením území určených pro zpracování podrobnější ÚPD.

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu stanovuje pouze obecné požadavky pro zpracování ÚPČP, který lze pořídit na jakoukoliv část území Prahy, což není podrobnější ÚPD ve smyslu § 30 a § 61 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon. Území či koridory pro zpracování podrobnější ÚPD, kterou může být regulační plán či územní studie (jako územně plánovací podklad), návrh Metropolitního plánu nevymezuje.

ad) 627/500/1404 - 627/500/1409

LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí požadavků k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy:.....

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)

Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví.

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

A. II. PODROBNÉ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán)

ad) TEXTOVÁ ČÁST - VÝROK s odkazy na část grafickou + část Odůvodnění

ad) ČÁST PRVNÍ – ÚVODNÍ USTANOVENÍ

01/Hlava II

POJMY

Článek 3

ad) Pojmy Metropolitního plánu (str. 4)

Cit.: (3) Budovou⁴ se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a obecně konstatuje, že návrh Metropolitního plánu používá pojmosloví jdoucí nad podrobnost řešení územního plánu, včetně řešení, které odpovídá již podrobnější územně plánovací dokumentaci, regulačnímu plánu.

Odůvodnění:

Posuzovaná dokumentace je na základě aplikace tohoto přístupu nepřehledná, až zmatečná. Jsme toho názoru, že na základě zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) územní plán řeší především funkční využití území, nikoliv např. umístování budov apod.¹.

Článek 4

ad) Základní pojmy (str. 4)

Cit.: Základními pojmy se pro účely Metropolitního plánu, dalších územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů pro území Prahy rozumí:

a) Metropolitním plánem Územní plán hlavního města Prahy pořizovaný pro celé území Prahy⁵

b) územním plánem vymezené části hlavního města Prahy (dále také „územní plán vymezené části Prahy“ nebo „ÚPČP“) územní plán pořizovaný pro část území

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** do základních pojmů Výroku doplnit institut územní studie a regulačního plánu.

Odůvodnění:

Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní

¹ Zapracování některých regulačních prvků do územního plánu umožnil až § 43 odst. 3 novely zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) s účinností od 1. 1. 2018.

památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů, je nutno řešení případných transformačních ploch na jejich území prověřit v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích (územní studie, regulační plán) a zohlednit tak charakter území, jeho kulturní hodnoty, pro které bylo prohlášeno památkovou rezervací, či památkovou zónou a současně s tím reflektovat podmínky pro investiční činnost v území v souladu s předmětem ochrany, viz:

zejména § 3 odst. d) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

čl. 3 a 4 Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995, o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Ochranná pásma národních kulturních památek jsou k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Článek 5

ad) Pojmy struktury a infrastruktury (str. 7)

Cit.: (1) Strukturálními prvky se pro území Prahy rozumí:

f) parkem vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny

h) parkem ve volné zástavbě soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s těmito částmi Výroku a **požaduje** texty upravit následovně:

f) parkem je kompozičně upravená plocha s vegetací ~~vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků, nebo z ploch otevřené krajiny.~~

*h) parkem ve volné zástavbě soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby, **jenž je kompozičně uspořádán a jehož základní složkou je vegetace ve všech typech zástavby i ve volné krajině***

Odůvodnění:

Součástí území hl. m. Prahy jsou nejen parky ale i tzv. městská džungle (*terminus technicus*) = vegetační doprovod transformačních území, pro ekologickou stabilitu území velmi cenný. Tu však návrh Metropolitního plánu vůbec neuvažuje, pouze ji eliminuje a nahrazuje blokovou hierarchií. Mezi těmito dvěma druhy zeleně je však důležitý rozdíl. Městskou džunglí se rozumí přirozeně vyvinutá vegetační plocha, zatímco **park je kompozičně upravená plocha s vegetací.**

Při tvorbě návrhu Metropolitního plánu nelze pominout, že ochrana historických zahrad a parků, stejně tak doplňkových parkově-zahradních ploch je předmětem ochrany zejména na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, jejichž ochrana je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů. Při návrhu řešení ploch zeleně je nutno reflektovat území s památkovou ochranou a tuto skutečnost v návrhu zohlednit, viz:

zejména § 3 odst. a)-d) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

čl. 4 odst. a)-d) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

ad) ČÁST DRUHÁ - KONCEPCE

Článek 9

ad) Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy (str. 9)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** v rámci formulování základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy stanovit koncepci ochrany a rozvoje jeho hodnot, a tím i do textu Výroku doplnit požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města:

- **chránit základní kompozici města včetně její krajinné a přírodní složky**
- **chránit pohledově dominantní prvky zástavby historického jádra (veduta), Pražského Hradu, Starého Města, Malé Strany, Nového Města, areálu Vyšehradu**
- **chránit terénní horizonty města**
- **chránit fortifikační systém ve struktuře města**
- **chránit bydlení zejména v PPR, PZ a historických jádrech bývalých samostatných vesnic**
- **chránit historické parky**
- **chránit archeologické terény**

Odůvodnění:

Kapitola „koncepce“ se zabývá pouze rozvojem, koncepce ochrany zcela chybí. K tomu uvádíme, že na území hl. m. Prahy je vedle kulturních památek, národních kulturních a jejich

ochranných pásem vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze. Péče a ochrana těchto památkově chráněných jevů je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Požadavky na doplnění zcela vycházejí z výše uvedených právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu je nemůže ve svém řešení pominout.

Z hlediska archeologické památkové péče uvádíme, že vzhledem k charakteru historické struktury města ve všech souvrstvích je nezbytné respektovat významné archeologické plochy a tyto zapracovat do grafické části návrhu Metropolitního plánu, aby tak nejcennější části historického zvrstvení terénu zůstaly zachovány pro případný archeologický výzkum v budoucnosti, v níž bude možné z takto zkoumaných situací získat více informací než dosud. Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za „území s archeologickými nálezy“. Pro případné stavebníky z toho plynou povinnosti a omezení blíže specifikované zákonem, především ochrana nemovitých kulturních památek archeologické povahy a umožnění archeologického výzkumu. Archeologická památková péče je v Metropolitním plánu nepodchycena, ve všech případech je pouze zmiňováno, že archeologické dědictví je Metropolitním plánem chráněné, není ale uvedeno jak.

Cit.: (6) Pro ochranu a účelný rozvoj celého území je vymezen jeho potenciál, který bude v průběhu času naplňován. Pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu jsou některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** do části Odůvodnění doplnit podrobnější vysvětlení.

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** tento princip neuplatňovat na území plošné památkové ochrany, na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Odůvodnění:

V Odůvodnění není vysvětleno, co se míní větou, *cit.: některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.*“

Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. Veškeré stavební aktivity na památkově chráněných územích, stejně tak prostorové uspořádání (pouze v případě transformačních ploch), podléhají režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následujících předpisů.

Péče a ochrana památkově chráněných jevů je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Návrh Metropolitního plánu nemůže určovat regulativy, aniž by zohlednit legislativní rámec památkové péče.

02/Hlava I

ZÁKLADNÍ KONCEPCE

článek 10

ad) Deset tezí základní koncepce Metropolitního plánu (str. 10)

ad) (1) Dostřednost (str. 10)

Výrok:

Ministerstvo kultury princip dostřednosti pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) zcela odmítá, nesouhlasí a **požaduje** z Výroku vyloučit.

Odůvodnění:

Princip dostřednosti považujeme za nevhodný pro historickou část sídla, v případě Prahy pro rostlou středověkou strukturu, až po zástavbu 19. a 20. století v jejím širším centru. Pro tuto část sídla může být až likvidní, neboť vede k „zahuštění“, již dnes enormně přetíženého území. Dle našeho názoru je třeba hledat taková řešení, která naopak samotnému historickému jádru a širšímu centru odlehčí a umožní tak rozložit zátěž koncentrovanou na chráněnou historickou zástavbu.

V dokumentu zmiňované ekonomické hledisko využitelnosti stávající infrastruktury (technické i dopravní) není relevantně podloženo a blíže odůvodněno. Ekonomické hledisko nemůže být rozhodujícím argumentem pro další zatěžování historicky velmi cenného území. Enormní zátěž území historického centra již dnes naopak zcela logicky vyvolává, oproti jiným částem Prahy, mnohem vyšší náklady nejen na jeho „provoz“, ale i údržbu, ochranu a péči.

K tomu uvádíme, že je nutné plně zohlednit podmínky ochrany uvedené v následných právních předpisech, které se vážou k plošné památkové ochraně:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmět ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří génus loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy.

Článek 10

ad) (2) Historické město (str. 10)

Cit.: b) Ochrana historického dědictví je pojmána aktivně, jako rozvoj nové vrstvy architektury v okrajových částech památkově chráněných území a zejména v ochranném

pásmu Pražské památkové rezervace. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a rozvoje kulturního dědictví.

Výrok:

Ministerstvo kultury s výše uvedenou citací Výroku tak, jak je definována, **nesouhlasí**. **Požadujeme** zásadní změnu přístupu k rozvoji v okrajových částech památkově chráněných území a přeformulování příslušného odstavce (včetně odůvodnění, které se k němu vztahuje), ve smyslu shodné ochrany v celé ploše plošně památkově chráněných území, a to na základě platné legislativy, včetně ochrany archeologické vrstvy.

Výrok k části Odůvodnění k článku 10:

S následujícím textem Odůvodnění Metropolitního plánu Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje jen vyloučit:

Cit.: „To jí částečně zavazuje k uchování a předání historického dědictví, ale zároveň jí to zavazuje k péči o toto dědictví a zejména k jeho rozvíjení.“

Odůvodnění:

Stávající platný legislativní rámec zákonné ochrany systému plošně památkově chráněných území, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, tj. nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí, které se k němu vztahují (viz přehled legislativního rámce v úvodu), neumožňuje uplatňovat v územích plošné ochrany rozdílný přístup ochrany výběrově jen pro některé části těchto území. Proto je požadavek na vyčlenění části chráněných území k rozvoji nové vrstvy architektury protiprávní a nevymahatelný a nelze jej do zákonného územně-plánovacího nástroje včleňovat. **Jedná se o základní věcnou připomínku památkové péče** a je nezbytně nutné, aby byl přístup návrhu Metropolitního plánu k plošné památkové ochraně přehodnocen tak, aby byl v souladu s platnou legislativou.

Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za „území s archeologickými nálezy“, tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu respektovat a v řešení zohlednit.

Teze v Odůvodnění Metropolitního plánu, které se k článku 10 vztahují:

Cit.: „Metropolitní plán diferenciací regulativů vyjadřuje respekt a chrání jedinečné historické dědictví, zároveň však vytváří podmínky pro doplňování historických a památkově chráněných území (zejména okrajové části památkově chráněných území a v ochranném pásmu) o novou vrstvu kvalitní současné architektury,“ ... Text si protirečí. Ve skutečnosti je tímto přístupem respekt k historickému dědictví popřen. Stejně tak jsou v přímém rozporu se statusem světové památky teze, vztahující se v odůvodnění Metropolitního plánu k zapsání Prahy na seznam světového dědictví UNESCO, viz opět citace z výše uvedeného textu Odůvodnění na stránkách MHMP OÚR:

http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_plan_ovani/metropolitni_plan/info_navrh_MPP.html:

„To jí částečně zavazuje k uchování a předání historického dědictví, ale zároveň jí to zavazuje k péči o toto dědictví a zejména k jeho rozvíjení.“ Jedná se o zkrácení a zmatečnou interpretaci institutu světové památky.

Dále upozorňujeme, že na webu <http://plan.iprpraha.cz/cs/metropolitni-plan> je v článku 10 místo výše uvedené citace uveden tento text, cit.: *„Současně v koordinaci s připravovanou dokumentací: Management plán ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy, je třeba diferencovat přístup k ochraně i iniciovat možnost doplňování jednotlivých vrstev současné architektury v kontextu historické stavební substance města.“*

ad) (5) Vltava (str. 10)

Cit.: b) Metropolitní plán klade důraz na obnovu celkového kompozičního významu vodních toků,

Výrok:

Ministerstvu kultury **nesouhlasí** a **požaduje** bližší vysvětlení a doplnění do Výroku a do Odůvodnění.

Odůvodnění:

Není jasné, co se míní „*obnovou celkového kompozičního významu*“. V Odůvodnění není blíže zdůvodněno.

Dle našeho názoru je „kompoziční význam“ vodních toků daná, v průběhu staletí zhodnocovaná a prověřená skutečnost, uplatňovaná v průběhu rozvoje všech původních středověkých měst, která byla postupně sloučena v jedno historické sídlo, město Praha. Stavební vývoj na kompoziční principy ukotvené ve středověké struktuře sídla navázal a dále je rozvíjel a respektoval. Tato část Výroku se tímto jeví přinejmenším rozporuplně.

ad) (6) Krajinné rozhraní a otevřená krajina (str. 11)

Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje kultivaci rozsáhlého území otevřené krajiny. Která zajistí zkvalitnění krajinného zázemí města, zlepšení ekologické stability a dotvoření kontrastů mezi městskou a otevřenou krajinou.

Výrok:

Ministerstvo kultury s tímto textem Výroku **nesouhlasí**.

Odůvodnění:

Text si protirečí, neboť kultivací přírodních enkláv dojde k minimalizaci přírodního charakteru prostředí, a tím ke snížení ekologické stability, nikoliv k jejímu zlepšení. Navržený přístup vlastně akceptuje zahušťování urbánní struktury na okrajích a likvidaci přírodní enklávy vstupující do města (kontradikce podpory zelených klínů, viz čl. 20 bod (2)).

ad) (7) Výšková regulace a potenciál (str. 11)

Cit.: b).....Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje tuto kapitolu Výroku za naprosto nedostačující**, požadujeme zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat mimo jiné i výběr klíčových bodů.

Odůvodnění:

Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není žádné vysvětlení. Text si protirečí, neboť doplnění historické kompozice vyšší zástavbou logicky ohrožení hodnot historické zástavby znamená, to plyne ze samé podstaty ochrany tak, jak je legislativně nastavena.

Návrh Metropolitního plánu musí ve svém řešení respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19.

5. 1981, a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: *ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci*. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Na základě výše řečeného je zcela zřejmé, že nastavená výšková regulace chráněné hodnoty přímo ohrožuje. Viz dále a podrobněji naše odůvodnění k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

ad) (8) Nové Mosty, propojení a paralely (str. 11)

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje** tuto část Výroku za naprosto nedostačující, nesouhlasí s ní a **požaduje** zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat.

Odůvodnění:

Výše uvedený text je nekonkrétní, málo srozumitelný, v odůvodnění k němu není žádné vysvětlení.

ad) (9) Metropolitní třídy (str. 11)

Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje městské třídy metropolitního měřítka. Vymezené městské osy Prahy, v měřítku svých délek dvaceti kilometrů, propojují centrum s okrajem, provazují město s regionem a jsou určeny jako důležitá veřejná prostranství, nikoli pouze jako dopravní koridory. Jsou liniovým rozšířením centra.

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje** tuto část Výroku za naprosto nedostačující. **Požadujeme** ji zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat.

Odůvodnění:

Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není uvedeno žádné vysvětlení.

Krajiny a lokality, členění města

Článek 11

ad) Pojetí krajin v Metropolitním plánu (str. 12)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s takto nastaveným pojetím krajiny, zejména s nadužíváním pojmu „krajina“ bez přesnější definice, **nesouhlasíme** s užíváním výrazu „městská krajina“ versus „krajina ve městě“ a **požadujeme** zohlednit historické parky a zahrady.

Odůvodnění:

Výrazy „městská krajina“ versus „krajina ve městě“ jsou rozporné, zcela nesrozumitelné a chybné. Jsou užívány bez řádných definic, v Odůvodnění chybí jejich bližší vysvětlení.

Pro zvýšení ekologické stability je zásadní podpora přírodního kontinua, ekologické prostupnosti území, nikoliv zvýšení jeho kontrastu. Mnoho historických parků právě tento přechod mezi silně kulturní komponovanou částí a přírodnějším prostředím zabezpečují – možnost jejich dotvoření byť i nebytovými stavbami tuto funkci ničí (viz Dívčí Hrady – transformační lokalita)

Je třeba si uvědomit, že součástí městské krajiny je zcela logicky i její přírodní složka, která je ve městě tvořena převážně kulturně-přírodními prvky (tj. parky a drobnými zahradně upravenými prostranstvími a v menší míře též výše zmiňovanou tzv. městskou džunglí – neuspořádanou divokou vegetací). Nelze tedy hovořit o nějaké další krajině, která se včleňuje do stávající městské krajiny.

Autor pravděpodobně vychází z European Landscape Convention, což je sice zásadní dokument, ale pro účely územního plánu není užití jeho názvosloví praktické, adekvátnější je užití původní vojenské definice krajiny – „*území, jež lze obhlédnout z jednoho bodu...*“ Tato definice je dlouhodobě zažitá, běžně při tvorbě územně plánovací dokumentace užívaná, srozumitelná široké odborné i laické veřejnosti.

Mnohost krajín vycházející ze způsobu jejich vnímání má určitě své opodstatnění v krajinném plánu, ale zde tento způsob užití není na místě. V této fázi zpracování návrhu Metropolitního plánu je užití těchto připomínkových pojmů jen matoucí.

Při tvorbě návrhu Metropolitního plánu nelze pominout, že ochrana historických zahrad a parků, stejně jako doplňkových, parkově-zahradních ploch je předmětem ochrany zejména na území plošné památkové ochrany, na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, zejména viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

čl. 3 odst. e) Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

02/Hlava II

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Článek 19

ad) Nestavební bloky a městské parky (str. 15)

Cit.: (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s pojmem „Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků“, a **požaduje** jej z textu Výroku vyloučit (viz bod 3).

Odůvodnění:

Sdružení městských parků do nestavebních bloků považujeme za výraz zcela nesrozumitelný a matoucí. Zcela logicky by přece každý jeden park měl být jedním blokem. Velká část z parků, jejichž převážná většina uvnitř města leží na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území památkových zón, je kulturní památkou. Každý z těchto parků je samostatnou ucelenou kompoziční entitou, kterou nelze na bloky „tříštit“! Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat a ve svém řešení zohlednit.

Péče a ochrana kulturních památek a jejich prostředí je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, zejména viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

čl. 3 odst. e) Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Článek 20

ad) Kompozice krajiny ve městě (str. 15)

Cit.: (2) Základním kompozičním principem Metropolitního plánu je zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby. Pro tato, často lesnatá území propojující krajinné zázemí s interiérem města je již po desetiletí užíván specifický pojem „zelené klíny“²¹. Tato území považuje Metropolitní plán za hodnotu, která spoluutváří obraz města.

Cit.: (4) Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem podél vodních toků, pro založení nových městských parků.

Výrok:

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** s body (2) a (4) Výroku a požaduje jejich text z Výroku zcela vyloučit.

Odůvodnění:

Přirozený říční doprovod menších přítoků Vltavy patří k historickému obrazu města a je součástí památkově chráněného prostředí. Absolutní transformace vegetačního doprovodu toků v kulturně usměrněný park by výrazně snížila nejen ekologickou hodnotu těchto ploch, neboť ty převážně doprovázejí přítoky Vltavy, ale popřela by i princip zelených klínů podporovaný v části (2) článku 20. Text si v podstatě protirečí. Proklamované řešení je plně v rozporu s podmínkami ochrany těch částí území hl. m. Prahy, které se nacházejí na území památkových rezervací, zejména na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území památkových zón, ale i na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Dotčeným územím je zejména území Památkové rezervace v hl. m. Praze, památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; památková zóna Smíchov v městské části Praha 5 a např. národní kulturní památka Vyšehrad. Návrh Metropolitního plánu musí tyto atributy památkové péče plně respektovat a ve svém řešení reflektovat podmínky jejich ochrany, deklarované na základě §§ 1, 2, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, viz zejména:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

čl. 3 odst. e) Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Článek 23

ad) Rekreační v otevřené krajině (str. 17)

Cit.: (2) Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a Výrok **požaduje** doplnit text následovně:

Cit.: (2) Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu. Zlepšení podmínek rekreačního využití krajiny nesmí nikdy vést k poškození jejích dalších hodnot, zejména kulturních a ekologických.

Odůvodnění:

Nelze pominout, že i ve volné krajině se nachází řada kulturních jevů, které jsou zejména na základě §§ 1, 2, 9, 17 a 23 v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, případně se může jednat o ÚAP, které je nutno též v územně plánovací dokumentaci, tj. při tvorbě návrhu Metropolitního plánu zohlednit.

ČLÁNEK 13

ad) Metropolitní priority (str. 13) + **Příloha č. 1: S_01**

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje** tuto část Výroku za naprosto **nedostačující a požaduje** řádné dopracování zejména níže popsaných skutečností a jejich uvedení na pravou míru:

ad) **grafická část**: mapa metropolitních priorit postrádá měřítko, ani po zvětšení nemá vypovídací schopnost takovou, aby v ní bylo možné na mnoha místech deklarované priority identifikovat a ztotožnit s místem; nejsou zde vyznačené metropolitní parky,

ad) **legenda S01**: je zmatečná; chybí značení pro metropolitní parky, zařazené do priorit v textové části,

ad) **textová část S01**: je především výčtem čísel lokalit; metropolitní parky se v textu částečně kryjí s městskými, viz např. Císařský ostrov a park na Rohanském ostrově atd.,

ad) **A.3.3**: prioritní veřejná prostranství jsou uvedena, kromě Plzeňské a Vinohradské třídy, jen v Památkové rezervaci v hl. m. Praze; nejsou vyznačeny stěžejní třídy v památkových zónách, tj. především na plochách těsně navazujících na historické jádro města,

ad) **A.3.4**: v textu jsou uvedeny mosty, jejich zobrazení na mapě chybí a nejsou uvedeny ani v legendě,

ad) **A.5.3**: v textu jsou uvedeny další tramvajové tratě, které nejsou zobrazeny na mapě, ani v legendě a uvedení je zmatečné.

Odůvodnění:

Hodnoty a cíle deklarované v Odůvodnění nejsou v rámci Přílohy č. 1 naplněny. Viz *cit.: „Skupiny metropolitních priorit jsou děleny podle jednotlivých vrstev plánu a podle jednotlivých koncepcí tak, aby s nimi bylo možné jednoduše pracovat“* – tento text naprosto neodpovídá realitě.

Poznámka: k této kapitole (čl. 13) připojujeme vyjádření k části Odůvodnění, neboť jeho zařazení k této části považujeme za důležité:

Část Odůvodnění:

Bod 6 (str. 23)

Cit. 1.: Ochrana a rozvoj Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. V souladu se zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, v souladu s mezinárodními úmluvami, které ratifikovala a k nimž přistoupila Česká republika a k jejichž závěrům a doporučením se aktivně a tvůrčím

přístupem hlásí i hlavní město Praha, zejména Mezinárodní charta o zachování a restaurování památek a sídlišť, (Benátská charta) ze dne 25. až 31. května 1964, Evropská charta o architektonickém dědictví ze dne 21. až 25. října 1975, Doporučení týkající se záchrany historických a tradičních celků a jejich role v současném životě ze dne 26. listopadu 1976, Mezinárodní charta ICOMOS pro záchranu historických měst z října 1987, Konvence o záchraně architektonického dědictví v Evropě ze dne 3. října 1985, Konvence o ochraně archeologického dědictví ze dne 16. ledna 1992, jakož i v souladu s právními předpisy hl. m. Prahy, jimiž byla prohlášena chráněná území (ochranné pásmo a památkové zóny, zejména: rozhodnutí odboru kultury Národního výboru čj. Kul/5-932/81 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze, vyhláška č. 15/1991 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vyhláška č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany)...

Dále, 2. cit.:

Zařazením Historického jádra města v hranicích Pražské památkové rezervace do seznamu priorit není míněna pouze ochrana, ale především rozvoj hodnot obsažených v mnohovrstevnaté stavební struktuře vytvářející unikátní veřejná prostranství i atmosféru města.

Dále, 3. cit.:

... nezbytné vymezit ta největší a nejvýznamnější transformační území jako metropolitní priority, aby bylo možné naplňovat jejich potenciál. Pro udržitelný rozvoj města (zejména ekonomický a ekologický) je nezbytné, aby tato místa, která jsou nadstandardně vybavena, zejména infrastrukturními sítěmi, nebyla regulativy územního plánu podhodnocována (např. výškovou regulací), ale naopak byla využívána v souladu s výší investic, které jsou do nich vkládány.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Odůvodnění Metropolitního plánu a **požaduje** vypustit následující text (2. a 3., viz citace výše):

Odůvodnění:

V Odůvodnění uvedený legislativní rámec je zcela chybný, nekompletní, v textu nejsou uvedeny další právní nástroje, tj. další nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí, uvedené v úvodu písemného vyjádření, které deklarují památkovou ochranu.

ad) 2. cit.: Text druhé citace je zcela zavádějící. Pojem „rozvoj hodnot“ není vysvětlen, ze smyslu textu lze však dovodit, že text je zaměřený naopak proti uvedeným hodnotám, ve smyslu adice hodnot nových.

ad) 3. cit.: Upřednostňování ekonomických zájmů v transformačních územích v centru města, která se nacházejí na významných, plošně památkově chráněných plochách, chráněných příslušnými právními předpisy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, počínaje formou požadavku absence výškové regulace zdůvodněním návratnosti investic, je naprosto nepřijatelné. V celoměstsky významném dokumentu, pořizovaném ve veřejném zájmu, jakým návrh Metropolitního plánu bezesporu je, jdou proklamované myšlenky proti jeho smyslu. Takovou proklamaci vnímáme za nepřijatelnou a v rozporu s ochranou kulturních hodnot na celém území hl. m. Prahy.

02/Hlava II

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Prostorové uspořádání městské krajiny

Článek 17

ad) Hmot a struktura města (str. 14)

Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výše uvedenou částí Výroku a **požaduje** text upravit následovně:

Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu, s ohledem na platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Odůvodnění:

Jsme nuceni konstatovat, že návrh Metropolitního plánu zachází s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi „volně“ a přímo ji v některých článcích potlačuje.

Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. Památková péče a ochrana je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplnku ze dne 9. 7. 1981;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Veškerá investiční činnost na památkově chráněných územích podléhá režimu podmínek ochrany určených ve výše uvedených právních předpisech. Pokud by měl text Výroku zůstat zachován, musí být pro území plošné památkové ochrany určena nová formulace, respektující právní rámec památkové péče. Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat, interpretace tak, jak je uváděna v textu Výroku je zcela vyloučená.

článek 18

ad) Koncepce výškové regulace (str. 24)

Cit.: (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Cit.: (4) Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zněním této části Výroku a **požaduje** vyloučit přípustnost vyšší zástavby na území památkových rezervací, památkových zón, na území kulturních památek, národních kulturních památek a částečně i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Viz dále a podrobněji naše posouzení k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

Odůvodnění:

Navržený přístup výškové regulace je pro památkově chráněné plochy a území s historicky vzniklými dominantami naprosto likvidní. Opakovaně se setkáváme s přístupem, kdy v předkládaném řešení není zohledněna platná legislativa památkové péče.

K tomu uvádíme, že smyslem ochrany památkově chráněných ploch a území s historicky vzniklými dominantami je zachování významné hodnoty, tj. v průběhu let utvářené, dnes již historické stavební mnohověstevnatosti Prahy. Tato kulturní hodnota je platnou legislativou uznána za hodnou ochrany ve veřejném zájmu, na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění příslušných právních předpisů. Nastaveným přístupem řešení výškové regulace je zcela ohrožena. Připuštění zvětšení podílu vyšší zástavby na památkově chráněných plochách a územích města by vedlo k zvětšení měřítka jednotlivých staveb, a tím k zákonitému upozadění historického fondu a jeho následné degradaci. Viz dále a podrobněji naše odůvodnění k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

ad) ČÁST TŘETÍ – REGULATIVY VÁZANÉ NA LOKALITU

článek 37

ad) Kódy a krycí list lokality (str. 24)

Cit.: 1) Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality. Grafické prvky KLZ jsou informativní.

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** vypustit poslední větu výše uvedené části Výroku. Dále **nesouhlasíme a požadujeme** zpracovat krycí listy pouze na ty části území, ve kterých návrh Metropolitního plánu řeší rozvojové a transformační území. Více naše posouzení k přílohám Výroku PZ_8_KLZ (krycí listy).

Odůvodnění:

Za zcela nelogické považujeme, aby grafické prvky KLZ byly považovány pouze za informativní. Takto naformulovaný Výrok je neopodstatněný, není k němu důvod, neboť KLZ jsou výřezem hlavního výkresu. Pokud by tomu tak bylo, pak by i hlavní výkres obsahoval

pouze informativní grafické prvky (?) Zpracování krycích listů na celé území hl. m. Prahy považujeme za nadbytečné, neplnící svůj účel, mající spornou, velmi slabou vypovídací hodnotu.

03/Hlava II

STRUKTURA

Typy struktur pro zastavitelné stavební lokality

ČLÁNEK 41

ad) (01) Rostlá struktura (str. 26)

*Cit.: (2) V lokalitě rostlé struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.*

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Výroku, text **požadujeme** doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Odůvodnění:

Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifickou památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů, na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk, či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých

důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentace, např. územní studii či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně².

Typy struktur pro zastavitelné stavební lokality

ČLÁNEK 42

ad) (02) Bloková struktura (str. 26)

Cit.: (2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Výroku, text **požadujeme** doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Odůvodnění:

Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifickou památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu § 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak

² Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

dostavba proluk, či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně³.

ČLÁNEK 43

ad) (03) Hybridní struktura (str. 27)

*Cit.: (2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.*

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s Výrokem a **požaduje** text doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží, na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) podléhá režimu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následujících předpisů.

Odůvodnění:

Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifickou památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění.

³ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii, či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně⁴.

ČLÁNEK 45

ad) (05) Vesnická struktura (str. 27)

Cit.: (2) V lokalitě vesnické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Výroku, text **požadujeme** doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Odůvodnění:

Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifickou památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména:

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně⁵.

ČLÁNEK 46

ad) (06) Struktura zahradního města (str. 28)

⁴ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

⁵ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

Cit.: (2) V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Výroku, text **požadujeme** doplnit následovně:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Odůvodnění:

Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifickou památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii, či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně⁶.

Typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality

Článek 51

⁶ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

ad) (11) Parkový areál (str. 29)

ad) (12) Parkové prostranství (str. 29)

(1) Parkovým prostranstvím je nestavební urbánní struktura typická pro městské parky, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací zpravidla uspořádané do uceleného kompozičního celku. Výjimečně se vyskytují budovy a jiné stavby sloužící účelu parkového prostranství.

ad) (13) Parkový les (str. 30)

Výrok k bodům (11), (12), (13):

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** jednoznačně vymezit jako typ struktury „**historické zahrady a parky**“.

Na území historických parků a zahrad, které jsou zejména součástí území plošné památkové ochrany, území kulturních památek či národních kulturních památek, **požadujeme** vyloučit umístování budov a dalších staveb, které netvoří jejich podstatu.

Odůvodnění Výrok k bodům (11), (12), (13):

Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Žádná z uvedených definic neodpovídá typově památkově chráněným plochám historické zeleně, které mají i jiné využití. Nejen památková hodnota (zachovalost a jedinečnost historické kompozice), ale ani kontinuita vegetační složky nejsou naprosto zohledněny, např. zcela alarmující je stejná klasifikace pro dětské hřiště u Karlova mostu bez zásadní kompozice, jako pro vrcholnou barokní perlu Vrtbovské zahrady v rámci KLZ 008 Malá Strana!

Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

03/Hlava III VYUŽITÍ ÚZEMÍ)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** jednoznačně určit přípustné, nepřípustné a podmíněně přípustné využití území.

Odůvodnění:

Absence jednoznačného určení přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného využití území není dle našeho názoru pro praxi přínosná, neboť může docházet k různým výkladům a interpretacím možného v posuzovaných případech. Řešení považujeme za nedostatečné,

využívající plně Přílohu č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., stavebního zákona, zejména bod I. Obsah a struktura územního plánu, odst. f).

ČLÁNEK 61

ad) Využití lokality (str. 33)

Cit.: (2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě způsob využití³², přičemž využití je uspořádáno dle zátěže území a rozlišuje lokality:

- a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační,*
- b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční.*

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s navrženou hierarchií způsobu využití a **požaduje**, s odkazem na § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, jednoznačně vymezit způsoby využití území tak, aby mohlo být respektováno funkční využití zejména kulturně-historických objektů a jejich souborů jako objektů s dominantní kulturní funkcí v obdobném principu tak, jak je tomu v platném Územním plánu SÚ HMP, tj. kulturní zařízení; občanská vybavenost.

Odůvodnění:

Na území hl. m. Prahy je vedle jednotlivých kulturních památek vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a §22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následné právní předpisy je nutno tyto objekty a plochy s významnou kulturní hodnotou ve způsobu jejich využití zohlednit. Návrh Metropolitního plánu tyto památkově chráněné objekty a plochy v hierarchii navrženého způsobu využití nezohledňuje vůbec.

Z hlediska povahy památkově chráněných ploch a objektů není možné tyto zařadit do výše uvedených lokalit způsobu využití. Např. lokalita národní kulturní památky Pražský hrad („010 Pražský hrad“) je navržena shodně s plochami panelových sídlišť (např. „504 Sídlíště Prosek“, „506 Sídlíště Ďáblice“, „553 Sídlíště jižní Město I. jih“), a zahradních měst (např. „370 Zahradní Město“, „556 Sídlíště Zahradní Město“) jako využití */ O zastavitelné obytné* (!?). Lokality „813 Jízdárna Pražského radu“, „828 Královská zahrada“ a „829 Jelení příkop“, jsou začleněny do využití jako plochy */ R zastavitelné rekreační*, (!?). Naprosto je pomíjeno, že areál Pražského hradu tvoří s těmito „lokalitami“ ucelený architektonický a urbanistický komplex, na národní úrovni nejvýznamnější národní kulturní památku. Takový přístup je pro památkovou péči zcela nepřijatelný, svědčící až o arogantním přístupu ke kulturním hodnotám na území hl. m. Prahy.

Dalšími výraznými příklady sporného navrhovaného způsobu využití, ale i zařazení do typu struktury, jsou např. národní kulturní památka Vyšehrad (*struktura – parkový areál*), kulturní památka zámek Ctěnice (*parkový areál*), kulturní památka Trojský zámek (*parkový areál*), kulturní památka Olšanské hřbitovy (*struktura – parkový areál*) i celý prostor Vltavy (*parkové prostranství*). Tyto a mnoho dalších kulturně hodnotných objektů a prostorů je shodně např. se zahrádkovými osadami Jenerálka, ZOO Troja (*parkový areál*), golfem Hlíník, zařazeno do využití jako */ R zastavitelné rekreační* a mnohé z nich i do stejné struktury.

Z hlediska veřejného zájmu ochrany a péče o kulturní dědictví, deklarovaného na základě výše uvedených §§ památkového zákona, je využití území nastavené návrhem Metropolitního plánu zcela nedostačující, nevyhovující, a tím i z nepřijatelné.

Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou částí Výroku a text **požaduje** z Výroku vyloučit, případně upravit jeho znění pro území plošné památkové ochrany, pro území kulturních památek, areálů národních kulturních památek a ochranných pásem následovně:

*~~Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality,~~ **není možné na území památkových rezervací, památkových zón, na území kulturních památek i národních kulturních památek a území památkových ochranných pásem upravovat a rozšiřovat.***

Odůvodnění:

Jsme toho názoru, že se jedná o detail, který nepřísluší řešení této úrovně územně plánovací dokumentace. Možná „úprava“ by měla být řešena v následně zpracovávaných ÚČP, regulačních plánech a územních studiích.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně⁷. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. Návrh Metropolitního plánu musí respektovat rovněž podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, vyhlášeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: *ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

Na základě výše řečeného je zcela evidentní, že navrhovaná možnost *upravovat a rozšiřovat stávající budovy a jiné stavby* by mohla ohrožovat chráněné hodnoty.

⁷ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

Článek 64

ad) Zastavitelná rekreační lokalita (str. 34) (...parkové prostranství)

(2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport.....

(3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Výrok:

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** pro území plošné památkové ochrany a pro historické parky a zahrady a **požaduje** doplnit kategorii „*historické parky a zahrady*“.

Odůvodnění:

Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

Vzhledem k tomu, že jsou do této kategorie zařazeny z větší části historické parky a zahrady (viz grafická část – Z_02 a KLZ), nelze akceptovat regulaci vztahující se pouze k rekreačnímu využití prostoru, ale je do využití nutno zahrnout i ochranu původní kompozice a dalších památkových hodnot areálů včetně nutného zachování rostlého terénu (bez podzemních objektů atp.). Do parkového prostranství jsou zahrnuty kromě jiného i významné historické parky Stromovka, Havlíčkovy sady, Riegrovy sady, Chotkovy sady nesouměřitelné významem a využitím např. s Centrálním parkem na Jižním městě!

03/Hlava IV

STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Článek 70

ad) Stabilizované plochy (str. 36)

Cit.: (1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou částí Výroku a text **požaduje** z Výroku vyloučit, případně upravit jeho znění pro území plošné památkové ochrany, pro území kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem následovně:

*Cit.: (1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se ~~nepředpokládá výrazná~~ je na území památkových rezervací, památkových zón, na území areálů kulturních památek i národních kulturních památek a území památkových ochranných pásem **možná pouze drobná, nepodstatná** změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí **drobné, nepodstatné** změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.*

Odůvodnění:

Sousloví „*nepředpokládá výrazná změna*“ a „*dílčí změny*“ nejsou v pojmosloví návrhu Metropolitního plánu blíže specifikována a vysvětlena, není tak jasné, co lze a nelze za výraznou změnu považovat.

Výrok si dle našeho názoru odporuje, když uvádí cit.: „*Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna*“. Možnost výraznějšího zásahu do stabilizované plochy se zde přímo nevylučuje. Dílčí změny bez jakékoliv specifikace mohou znamenat pro charakter lokality cokoliv.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a §22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně⁸. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán.

Návrh Metropolitního plánu musí respektovat rovněž podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, vyhlášeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: *ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové

⁸ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

Na základě výše řečeného je zcela evidentní, že navrhovaná možnost, kdy nejsou, cit.: *y zastavitelné stabilizované ploše vyloučeny dílčí změny, i když je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.....*, je zcela vágní, bez bližšího odůvodnění a vysvětlení, co se míní výraznou a dílčí změnou.

Chápeme snahu umožnit správním úřadům „prostor“ pro řešení maximum podnětů pro jejich správní uvážení ve sporných případech, které nelze nikdy předem znát, jak se uvádí v Odůvodnění, avšak jednoznačná absence definic či vymezení pojmů „výrazná změna“ a „dílčí změny“ může výkon státní správy s ohledem na správní řád⁹ naopak zkomplikovat.

Článek 71

ad) Transformační plochy (str. 37)

(3) Nezastavitelná transformační plocha

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** pro tyto plochy určit stupeň ekologické stability.

Odůvodnění:

Mezi transformační plochy jsou zařazeny např. i přírodní parky (viz Dívčí hrady), kde je nepřekročitelnost stupně ekologické stability zcela zásadní.

Článek 72

ad) Rozvojové plochy (str. 37)

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** zjednodušit pojmosloví zvolené v návrhu Metropolitního plánu na základě čl. 72.

Odůvodnění:

Z hlediska našich zkušeností s posuzováním územně plánovacích dokumentací jsme nuceni v obecné rovině konstatovat, že zvolené pojmosloví užívané v návrhu Metropolitním plánem je zcela odlišné od běžné a zavedené praxe zpracovávání územně plánovací dokumentace. Pojmosloví je nepřehledné a místy i matoucí (např. „*zastavitelná rozvojová nestavební plocha*“). Vedle dalších „nezažitých“ pojmů zejména zavedení pojmosloví „*rozvojových a transformačních ploch*“ výrazně ztěžuje uživateli orientaci v území.

Míra využití území k zastavění

Výrok:

Články, vztahující se k míře využití území vnímáme jako nesrozumitelné, překombinované, s detailem nad rámec podrobnost územního plánu.

Článek 74

ad) Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy (str. 38)

Cit.: (1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky³⁸.

⁹ Zákon č. 500/2004 Sb., ze dne 24. 5. 2004 správní řád.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** text Výroku upravit následovně:

Cit.: (1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky³⁸.

Odůvodnění:

V případě proluk a vymezení stavebních čar se jedná již o detaily podrobnější územně plánovací dokumentace, např. regulačního plánu, které jdou nad rámec požadavků na zpracování návrhu územního plánu.

Článek 75

ad) Míra využití území k zastavění pro malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu (str. 39)

Cit.: (1) Malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu jsou zpravidla u okraje zastavěného území a mají charakter proluk.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** tuto část Výroku z textu vyloučit případně upravit formulaci.

Odůvodnění:

V případě proluk a vymezení stavebních čar se jedná již o detaily podrobnější územně plánovací dokumentace, např. regulačního plánu, které jdou nad rámec požadavků na zpracování návrhu územního plánu, viz Příloha č. 11 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

ad) ČÁST ČTVRTÁ – REGULATIVY VÁZANÉ NA PLOCHU

04/Hlava I

Veřejná prostranství a prostupnost (str. 41)

Článek 79

ad) Veřejná prostranství a jejich kompozice (str. 41)

Cit.: Veřejná prostranství se vymezují pouze v zastavitelném území a v měřítku Metropolitního plánu zahrnují na základě urbanistické koncepce uliční prostranství a městské parky.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zněním této části Výroku a **požaduje** jeho korekci ve smyslu jevů a pojmů stavebního zákona.

Odůvodnění:

Jsme toho názoru, že se jedná o detail, který jde nad rámec řešení územního plánu. Pokud bychom tuto hierarchii veřejných prostranství připustili, pak není kompletní, chybí např. nábreží, náplavky, atd., viz Příloha č. 11 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Článek 81

Ad) Městský park (str. 43)

Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.

(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90.

Výrok:

Ministerstvo kultury s touto částí Výroku zásadně **nesouhlasí a požaduje** její úpravu takto:

Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem, nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).

(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).

Odůvodnění:

Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Nelze tak pominout, že řada parků jsou prohlášenými kulturními památkami. Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflexuje.

Ochrana historických parků a zahrad a péče o ně i na dalších památkově chráněných územích je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled ochranných pásem národních kulturních památek je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Článek 81

ad) Hierarchie uličních prostranství (str. 42)

Cit.: (5) Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.

Výrok:

Ministerstvo kultury s touto částí Výroku **zásadně nesouhlasí**.

Odůvodnění:

Článek 103, stanovující pravidla pro dominanty (str. 103), neobsahuje žádné reference k památkově chráněným územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 není možné navýšit plošně na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, pokud realizace předloženého záměru ohrozí hodnoty památkové rezervace tj. jejich urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany představují výraznou urbanistickou hodnotu, jsou stabilizované a jejich ochrana je deklarována např. na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, viz čl. 3 bodu d), kdy jsou definovány jako předmět ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami. Obdobně je tomu i u dalších právních předpisů, které deklarují památkovou ochranu na území hl. m. Prahy, viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení v čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce, přičemž již pro ně byla zvolena v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky by navíc umožnily převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu), jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „*plochy komerční vybavenosti*“, přičemž v Sr (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 o změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, jak je ve výroku uvedeno, vyloučeno.

Je třeba zohlednit, že veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí ji ve svém Výroku plně respektovat.

04/Hlava II

Grafické regulativy stavebních bloků

Článek 89

ad) Stavební bloky (str. 45)

Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umísťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.

Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.

Výrok:

Ministerstvo kultury s článkem 89 body (1), a (2) Výroku tak, jak jsou nadefinovány, **nesouhlasí a požaduje** výše uvedený text upravit následovně:

Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umísťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj“ území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).

Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě, nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj“ území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).

Odůvodnění:

Znění článku 89 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 89 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umístování a vymezení nových a „měnění“, čili změna stávajících budov, v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou, či národní kulturní památkou.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ukotvena v následných právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně¹⁰, viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela

¹⁰ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

svůj smysl. V rámci ploch plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, pro které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán.

Článek 90

ad) Budovy a jiné stavby v městském parku (str. 45)

Cit.: (2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

Cit.: (3) Nové budovy je přípustné umísťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umísťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:

Cit.: (4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtěových parcích umísťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

Cit.: (5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umísťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

Cit.: (6) Přípustné je umísťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Výrok:

Ministerstvo kultury s článkem 90 body (2), (3), (4), (5) a (6) Výroku tak, jak jsou nadefinovány, **nesouhlasí a požaduje** výše uvedený text u všech uvedených doplnit následující formulací:

Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).

Odůvodnění:

Znění článku 90, obdobně, jako čl. 89, zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 90 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umísťování a vymezování nových a „měnění“, čili změna stávajících budov v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, které pro své mimořádné kulturní hodnoty byly prohlášeny památkovou rezervací, památkovou zónou, areálem kulturních památek či národních kulturních památek.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území s plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o

památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně¹¹, viz:

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek, jejichž ochrana je deklarována zejména na základě §§ 1, 2 a 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je objekt jako celek, u historického parku zejména jeho architektonická kompozice tj. půdorys, profilace jeho terénu, rostlinná hmota – dřeviny, jejich druh, prostorové rozmístění, vzájemné poměry a veškeré stavební, dekorativní a vodní prvky.

Výstavbou podzemních objektů dochází k zásadnímu narušení přírodního prostředí parku, a tím i rozsáhlým změnám (vlhkostním, teplotním, mechanickým) podmínek pro život jeho vegetační složky, v důsledku jejího rozpadu pak následuje celkové poškození kompozice uvnitř parku i jeho vztahů k navazujícímu chráněnému prostředí. Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.

Článek 92

ad) Vnitrobloky (str. 46)

Cit.: (1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná.

Výrok:

S článkem 92 tak, jak je nadefinován, Ministerstvo kultury nesouhlasí a výše uvedenou citaci požaduje upravit následovně:

Cit.: (1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny).

Odůvodnění:

Znění článku 92 pomíjí existenci ploch na území s plošnou památkovou ochranou, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a

¹¹ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 92 ohrožena. V případě plošné památkové ochrany jsou chráněny nejen jednotlivé objekty, ale území je především chráněno jako celek. Předmětem ochrany, je mimo jiné, urbanistická struktura, jejíž nedílnou součástí jsou i vnitrobloky a dvory. Tyto podléhají plošné ochraně a není možné je nikterak zastavovat, či umisťovat zde nové stavby bez ohledu na historickou situaci. Předmětem ochrany je též objem staveb a ani ten není možno bez historických souvislostí navyšovat. Pokud bychom připustili zástavbu dvorů a vnitrobloků, pak by plošná ochrana ztratila zcela svůj smysl. Je třeba mít na paměti, že se jedná o doklad stavebního vývoje minulosti, na jehož ochranu bylo území vyhlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Z hlediska stavebního rozvoje je na území plošné památkové ochrany možná pouze obnova historických objektů či výstavba objektů na historickém půdoryse, tj. na těch parcelách, na kterých se zástavba z různých důvodů nedochovala (špatný stavebně technický stav, požár, atd.). Vždy je však třeba vycházet z historické situace.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně¹², viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.

Článek 94

d) Park ve volné zástavbě (str. 47)

Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

¹² Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

Výrok:

S článkem 94 bodem (2) tak, jak je nadefinován, Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a výše uvedené citace **požadujeme** upravit následovně:

Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). V případě historických parků, zejména kulturních památek veškerá investiční činnost na jejich území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

Odůvodnění:

Znění článku 94 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 94 ohrožena. Změna stávajících budov by v podstatě znamenala likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou či národní kulturní památkou.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně¹³, viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek, jejichž ochrana je deklarována zejména na základě §§ 1, 2 a 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je objekt jako celek, u historického parku zejména jeho architektonická kompozice tj. půdorys,

¹³ Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

profilace jeho terénu, rostlinná hmota – dřeviny, jejich druh, prostorové rozmístění, vzájemné poměry a veškeré stavební, dekorativní a vodní prvky.

Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.

Parametrické regulativy pro stavební bloky [T] a [R] ploch

Článek 96

ad) Koeficient zastavění stavebního bloku (str. 48)

Výrok:

Ministerstvo kultury s čl. 96, tak jak se nadefinován **nesouhlasí** a obecně koeficient zastavění stavebního bloku pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranná pásma zásadně odmítá.

Odůvodnění:

Text článku 96 se nerespektuje existenci území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), plochy kulturních památek a národních kulturních památek, zcela pomíjí existenci platné legislativy, tj. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, Opatření obecné povahy, rozhodnutí), které jejich ochranu deklaruje, viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Plošné uplatňování navrženého koeficientu zastavění v chráněných i nechráněných plochách je s platnou legislativou týkající se památkové péče v přímém rozporu, neboť chráněné plochy jsou stabilizované. Předmětem ochrany je zde nejen stavební fond in situ a v historicky vzniklém objemu, ale stejnou důležitost mají i volné plochy, tvořící protiváhu zástavby a umožňující její vnímání. Pro charakter chráněných ploch je určení koeficientu zastavění ohrožující a zcela proti smyslu památkové ochrany.

04/ Hlava III

ad) Regulace výšek (str. 49)

1. Výrok:

Ministerstvo kultury pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a území ochranného pásma Pražské památkové rezervace **zásadně nesouhlasí s výškovou regulací tak, jak je navržena v části výroku 04/ Hlava III Regulace výšek a požaduje přepracování.**

Ministerstvo kultury **požaduje**, aby výšková regulace jasně odkazovala na ochranu památkových území a ochranného pásma Pražské památkové rezervace a aby byla řešena pouze u ploch rozvojových a transformačních. Dále **požadujeme**, aby jakákoli výšková regulace pro celé území řešené návrhem Metropolitního plánu byla důsledně vztahována k metrickým údajům výšek, nikoli k počtu nadzemních podlaží. Pro všechny „plochy stabilizované“ [S] a v souvislosti se zavedením pojmu „stabilizované území chráněné“ [Sc] (článek 69) je správné tyto plochy vyznačit jako [Sc] pro všechny památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, národní kulturní památky a **požadujeme**, aby principy dalšího rozvoje byly řešeny mimo území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny). Z téhož důvodu je nezbytné, aby rozsah hranic památkových rezervací a památkových zón hlavní výkres respektoval.

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí s „vedutami k ochraně“, které jsou součástí výkresu PZ_6_Vyskova_regulace. Požadujeme je z Výroku vyloučit a přesunout do části Odůvodnění.**

Dále požadujeme věnovat zvláštní pozornost jihovýchodnímu sektoru Prahy, kde těsně sousedí se Středočeským krajem s územím národní kulturní památky Park a zámek v Průhonicích a jejím ochranným pásmem.

Odůvodnění:

ad) Výšková regulace (k čl. 97, str. 49)

Výškovou regulaci tak, jak je v předloženém návrhu územního plánu navržena, není možné aplikovat na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). Jde o velmi schematické pojetí, které se pro historickou urbanistickou strukturu zásadně nehodí. Stejně tak ji nelze uplatňovat na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásmem. V rozsáhlém ochranném pásmu Pražské památkové rezervace rovněž nelze a priori schematicky aplikovat regulaci v navrženém systému lokálních čtverců (viz dále) a případné lokální dominanty na křížení významných komunikací (viz čl. 103), protože nelze předem plošně vyloučit situace, ve kterých i malé zvýšení výšky může poškodit obraz památkové rezervace a její vztahy k okolí, pro které bylo ochranné pásmo v roce 1981 vyhlášeno.

Zásadně nepřijatelné je pojetí čl. 98, založené na počtu podlaží: Výška zástavby dle počtu nadzemních podlaží není a nemůže být z hlediska platné památkové ochrany relevantním ukazatelem a podkladem pro určení výšky zástavby a její případné změny. Je nezbytné mít na paměti, že v průběhu stavebního vývoje se výška jednotlivých NP ve stavbách různé funkce významně proměňovala a může být různá i v rámci jednotlivých staveb (například palácových), je různá i v rámci jedné budovy. Proto případná adice podlaží v historické zástavbě stanovené v grafické příloze S_03 a překlopené do KLZ nemá žádnou vypovídací hodnotu a lze si ji vykládat velmi volně.

Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, at' stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska

vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně přípustěno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [S_c]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako doklad jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátnosti stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny.

Odmítnutí předložené výškové regulace ze strany orgánu památkové péče je vedeno nezbytností zajistit soulad návrhu Metropolitního plánu s existujícími právními dokumenty, v případě památkové rezervace v historickém jádru města pak dokonce s mezinárodním závazkem na uchování výjimečné univerzální hodnoty, pro kterou byla zapsána na Seznam světového dědictví.

Požadavek na respektování památkových území není formou stavební uzávěry, jak je památkové péči mnohdy mylně podsouváno. Není ale možné do územního plánu schematicky vkládat příležitosti k navyšování stávající zástavby, neboť je to zcela v rozporu s principy posuzování veškeré investiční činnosti, tj. „rozvoje či obnovy“ na území památkových rezervací, památkových zón a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podle režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná. Návrh metropolitního plánu nemůže ve svém návrhu tuto skutečnost pominout a musí ji ve svém Výroku plně respektovat.

Na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. M. Praze je v § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: *b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.*

Z výše uvedeného je jasné zřejmé, že není možné schematicky rozdělovat území a určovat, jak lze „navyšovat“ stávající zástavbu na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. I

v případě obnovy jednotlivých staveb a zejména při nové výstavbě musí jejich prostorová a hmotová skladba vycházet z historické situace. Ta představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, světové památky. Navržené pojetí v zásadě směřuje k potlačení historických dominant a v zásadě „nabádá“ majitele nemovitostí ke zvyšování hladiny zástavby tak, aby byla v jednotlivých čtvercových územích nivelizována (!!!)

I v části Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu (str. 13-14) se uvádí, cit.: „*Výška podlaží není, vzhledem k rozmanitosti typologických druhů ve smíšeném městském prostředí stanovena*“ a je přiznáno, že „*Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase*“. Z tohoto pojetí je zcela zjevné, že filosofie výškové regulace si volně pohrává s městskou strukturou a nadřazuje graficky jednodušší rozdělení území města do čtverců, zcela proti různorodosti jeho dochovaných hodnot.

Na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, dle čl. 3. předmětem ochrany v památkových zónách je, mimo jiné, cit.: *a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba*; dle čl. 4. se pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón stanoví, mimo jiné, tyto podmínky cit.: *a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území; d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.*

Tyto principy ochrany zahrnují i další právní předpisy, které se vážou k plošné památkové ochraně, viz:

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nářízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Na základě výše uvedeného je deklarováno, že není možné navrhovanou výškovou regulací předem a obecně vytvořit předpoklad pro „navyšování“ stávající zástavby na ani území památkových zón. V případě nové výstavby, či obnovy jednotlivých staveb musí jejich prostorová a hotová skladba vycházet z historické situace, navazovat na ni, respektovat ji, obdobně jako na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Historická situace i v případě památkových zón představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla. Zprůměrování hladiny stávající zástavby do jednoho údaje pro čtverce rozměru 100 x 100 metrů je zcela nepřijatelné, viz dále.

Výběr „vedut k ochraně“, které jsou součástí výkresu PZ_6_Výšková_regulace, není zcela vyčerpávající. Ochrana vedut, tj. blízkých vizuálních vazeb uvnitř památkově chráněných území je deklarována právním předpisem, zejména zákonem č. 201/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o

památkové rezervaci v hlavním městě Praze, a Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981; nemůže tak být součástí Výroku.

ad) Plocha výškové regulace o velikosti čtverce 100x100 m (k čl. 97, str. 49)

I pokud ztotožníme používaný pojem „*plocha výškové regulace*“ s „*územím*“ o velikosti čtverce o délce strany 100 m, zásadně není možné obecně s takovým členěním pestré urbanistické struktury území hl. města Prahy souhlasit. Zejména není z pohledu památkové péče možné s takto určeným rozdělením chráněných území pro účely výškové regulace souhlasit ve stabilizovaných územích památkových rezervací a památkových zón, ale je velmi sporné i pro území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Určení výškové regulace na základě počtu nadzemních podlaží považujeme za zcela nejednoznačně a pro praxi správních řízení v památkových územích (památkové rezervace, památkové zóny) za nepřijatelné. Určení rozmezí podlažnosti na ortogonálním čtvercovém rastru stanoveném pro celé území města (výkresy Z 02, S 03) a číselné vyjádření RNP (regulovaný počet nadzemních podlaží) uprostřed každého čtverce je třeba jednoznačně odmítnout, protože při jeho aplikaci by byly ohrožovány hodnoty chráněné podle platných právních předpisů. Předkládaný návrh výškové regulace by mohl v návazné projektové přípravě směřovat k „dorovnávání výšek“ zástavby u těch staveb, které v současné době RNP nedosahují, a to bez ohledu na urbanistickou situaci či plošnou ochranu. Takový přístup k řešení výškové regulace považujeme za zcela vyloučený, neboť je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy), které se vážou k území hl. m. Prahy.

Je zcela nejasné, z čeho vychází v odstavci 3 článku 98 určená výška **100 metrů** jako referenční pro řadu území. Je obecně známou skutečností, že několik převyšovaných staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo opakovaně označováno za urbanistické chyby a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, jež 100 metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a pak i některých výkonných orgánů státní správy však byla obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má **obecně** vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek. Nejvyšší hladina rozmezí podlažnosti je přitom avizována „vyšší než 21 RNP“, což by při konstrukční výšce cca 3,0 - 3,5 m + rezerva pro vyšší parter mohlo „postačit“ například 68-80 metrů, pokud vůbec bude potřebné na území Prahy podobně vysoké stavby realizovat - nikoli tedy skokový rozdíl od další úrovně (13-21 RNP). Je nepochybné, že právě vysoké stavby se propisují do obrazu chráněných historických struktur velmi agresivně a otevírání mnoha nových území pro jejich návrhy a realizaci podle nového návrhu Metropolitního plánu je nutno vnímat jako potenciální ohrožení. Sebevědomý výklad o potřebě „*přizvednutí*“ podlažnosti Prahy, popř. „*doplnění kompozice výškovými stavbami*“, tj. doplnění obrazu města hladinou věží, je zcela novým přístupem¹⁴, který by v rozsahu, ve kterém jsou dané plochy navrženy, mohl vést **k velmi složitým situacím** z hlediska vizuálních dopadů na památkově chráněná území a jednotlivé historické architektonické památky a otevřel by cestu projektům, které výrazně zasáhnou do pohledových vztahů Památkové rezervace v hl. m. Praze a horizontů.

¹⁴ Aplikovaným bez diskuze s Národním památkovým ústavem.

Výkladová část operuje neurčitými, z geometrie odvozenými údaji o „*pomezí*“ města a jeho předměstí, „*mezikruží*“, o potřebě... „*na přesně a uváženě stanovených plochách, může a má být hladina nejen doplněna, ale také vědomě dokoňponována vyšší zástavbou*“ .

Teze o potřebě „*vědomého dokoňponování vyšší zástavbou, částečně v ochranném pásmu historického jádra, částečně za jeho hranicemi*“ ..., „*výrazného doplnění zástavby podél cesty od letiště jako symbolu města propojeného se zbytkem světa*“ (str. 16), „*přispět k mentální mapě metropole a orientaci v ní*“ (str. 17) jsou z právního hlediska velmi vágní.

K doplnění uvádíme příklad „chybného“ vyznačení výškové regulace:

Jedná se o areál vysokých škol v Dejvicích, urbanistickou koncepci prof. Engela, který leží na území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Návrh Metropolitního plánu udává (jako stav) naprosto odlišný počet nadzemních podlaží, než je realita. Např. objekty Fakulty strojní a elektrotechnické mají 6 podlaží, uváděno je 12 RNP!! Návrh Metropolitního plánu zcela pomíjí významnou architektonicko-urbanistickou hodnotu území. Není to však jediný případ. **Chybně je vyznačena výšková regulace udávající stav, nikoliv návrh, v celé řadě dalších případů.** Např. Staroměstské náměstí, zejména blok radnice, ale i další blok – stav 6 RNP(?; pinzeta u hotelu Intercontinentál – 8 a 6 RNP (?); předpolí Štefánikova mostu – 6 RNP (?); nároží ulic Kozí a Na Františku – 3 RNP (?); mezi ulicemi Barvířská, Klimentská a Lodní mlýny – 6 RNP (?) a řada dalších.

ad) Horizontály a panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti (k čl. 99, 104, str. 50, 51)

Se záměrným kompozičním doplňováním a rozvíjením horizontů, stejně tak jako panoramat, tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu navrhováno, nelze na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace souhlasit. Historií postupně vytvořené dílčí horizonty v obraze Prahy představují významnou kulturní hodnotu prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jsou tak předmětem zájmu památkové péče, která dlouhodobě sleduje investiční záměry, které by do budoucna mohly směřovat k narušení chráněné pohledové linie horizontu vnímaného z Památkové rezervace v hl. m. Praze, čímž se snaží do budoucna eliminovat a zajistit, aby veškeré tyto záměry na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly realizovány v souladu s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, zejména se zněním bodu 4.

Návrh Metropolitního plánu musí respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: *cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

Druhá část úvodní věty odstavce 2 v čl. 99 v sobě obsahuje značné riziko „*Výraznější horizontály musí být chráněny a v případě možnosti rozsáhlejší výstavby kompozičně doplňovány a rozvíjeny*“. Výklad k článku č 99 na str. 18 dokládá, že návrh Metropolitního plánu chce otevřít cestu k mechanickému doplňování vybraných „horizontál“, tedy hladině zástavby v určitých částech města tak, aby v obraze Prahy byly určité části geometrizovány, bez ohledu na to, že řada vybraných „horizontál“ prochází památkovým územím, nebo zahrnuje jednotlivé kulturní památky. Komentář o tom, že je „*stejně podstatné rozpoznat a doplňovat velká gesta minulých generací*“... a „*výrazné horizontály mohou tuto velkolepost zajistit možná lépe než osamocené vertikály*“ například otevírá možnost interpretace tak, že prostředí jednotlivých kulturních památek bude cíleně měněno ve jméno geometrické hry s „virtuálními horizontály“, jak jsou v materiálu zakresleny. Horizontály k dotvoření se navíc „nepropisují“ do výše uvedeného půdorysného rastru čtverců, takže celá pasáž o horizontálech je ve vlastní výkresové části návrhu metropolitního plánu nepřezkoumatelná a tudíž pro návaznou praxi nepřijatelná.

V případě Prahy, významného historického sídla, jedinečného sídelního útvaru, podmínky naplňování institutu ochranného pásma Pražské památkové rezervace zahrnují výslovně i ochranu „terénních horizontů města“. Jejich význam byl dobře znám již v době vymezení ochranného pásma a je dokladem pochopení jedinečnosti a výjimečnosti pohledového horizontu a jeho linie v jeho harmoničnosti a vizuální ladnosti, kterou mnohá významná evropská města dnes již postrádají, neboť jejich terénní horizont byl již narušen mnohými, ne vždy vhodnými stavebními zásahy. Na zavádění „horizontál“ do návrhu metropolitního plánu ve smyslu čl. 99 je proto potřebné nahlížet jako na zcela zbytečné a v kontextu komentářů, které celý materiál zahrnuje, tedy místy i s podmínkami ochranného pásma přímo rozporné.

Zvláštní pozornost je nezbytné věnovat svévolnému rozdělení horizontů Prahy na segmenty nazvané „*žičkovský horizont*“, „*vzdálený jihovýchodní horizont*“, „*vinohradský horizont*“, „*pankrácký horizont*“, „*vzdálený jižní horizont*“. Z pohledu MK je tato část návrhu v rozporu s dosavadní aplikací funkce ochranného pásma. Toto další, aktivně koncipované rozrušování terénních horizontů je nežádoucí.

Pouze k části „*vinohradský horizont*“ je přiřazen znak světového dědictví a v ostatních částech je naznačován záměr „panorama k doplnění“. Náznak doplňování horizontů výškovými stavbami je územně zpřesněn v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního plánu Výšková regulace, kde jsou úseky na horizontech pro doplnění výškových staveb avizovány červenou přerušovanou čarou. Tento koncept je ambiciózní snahou otevřít cestu k dalším vysokým stavbám v okolí Telekomunikační věže na Žižkově a zejména další extenzi vysokých staveb na Pankrácké pláni, a to v době, **kdy je vedena komunikace s Výborem světového dědictví o již stavěných či zamýšlených jednotlivých projektech (!)**. Oblouk, naznačený v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního plánu Výšková regulace nad aktuálně stavěnými objekty, dokonce převyšuje 110 metrů a směřuje k ještě vyššímu celku, než jaký byl proti doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti „pankráckého pentagonu“ konzultován. Pro tuto část výškové regulace by bylo zcela nezbytné provést mezinárodní analýzu dopadů na hodnoty Historického jádra Prahy a jeho nárazníkovou zónu, a proto není žádoucí na národní úrovni tyto aspekty návrhu metropolitního plánu jakkoli rozvíjet, aby nedošlo k nenapravitelným právním krokům a vytvoření předpokladů pro projektovou přípravu dalších vysokých staveb s vizuálními dopady na terénních horizontech v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

ad) Hladina věží, pravidla pro dominanty, (k čl. 100, 103, str. 50, 51)

Je zcela nesrozumitelné, proč návrh Metropolitního plánu rozděluje „věže a dominanty“ do dvou článků, když i čl. 103 o dominantách operuje zejména s parametrem jejich výšky.

Články se opět odkazují výhradně ke schematickým lokalitám v přílohové a grafické části a text neobsahuje žádné reference k památkovým územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, není možné plošně navýšit na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, pokud by realizace předloženého záměru ohrozila hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany jsou stabilizované a zejména na základě **Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany** čl. 3 bodu d) jsou předmětem ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami. Obdobně je tomu tak i v případě dalších právních předpisů, které se vážou k území plošné památkové ochrany, viz:

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Část nazvaná „*Podrobná pravidla výškové regulace*“, čl. 101, *Pravidla pro stávající budovy* je velmi paušální a i na územích mimo památková území (kde je dotčený výrok zcela nepřijatelný) zcela pomíjí možnost, že by zde komentované stavby, které „*je možné nahradit novými budovami s jakýmkoli počtem RNP*“..., atd., mohly být například součástí územně analytických podkladů a tvořit součást hodnot území ve smyslu těchto ÚAP a stavebního zákona. Není zde žádný odkaz ani v poznámce, že takové limity dle ÚAP již existují.

Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení ve čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce- přičemž již pro ně byla zvolena již v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky navíc umožňují převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu) jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „*plochy komerční vybavenosti*“, přičemž v Sř (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, jak je ve výroku uvedeno, nežádoucí.

Jak je již výše uvedeno, veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí ji ve svém výroku respektovat.

Tabulka 1 Místa výškových staveb (věží) vymezená v návrhu MPP¹⁵

<i>Ozn. místa</i>	<i>Místo věží</i>	<i>Lokalita (číslo / název)</i>
<i>I.</i>	<i>Pražská teplárenská</i>	<i>070 / Nové Bubny</i>
<i>II.</i>	<i>Zátory</i>	<i>070 / Nové Bubny</i>
<i>III.</i>	<i>Bubny</i>	<i>070 / Nové Bubny</i>
<i>IV.</i>	<i>Dolní Holešovice</i>	<i>027 / Holešovice</i>
<i>V.</i>	<i>Maniny</i>	<i>027 / Holešovice</i>
<i>VI.</i>	<i>Palmovka</i>	<i>068 / Rohanské nábřeží, 069 / Palmovka, 160 / Libeňské doky</i>
<i>VII.</i>	<i>Vysočany</i>	<i>025 / Vysočany</i>
<i>VIII.</i>	<i>Kolbenova</i>	<i>157 / Kolbenova</i>
<i>IX.</i>	<i>Tesla</i>	<i>156 / Nová Harfa</i>
<i>X.</i>	<i>Nákladové nádraží Žižkov</i>	<i>065 / Nákladové nádraží Žižkov</i>
<i>XI.</i>	<i>Pelc - Tyrolka</i>	<i>161 / Pelc Tyrolka</i>
<i>XII.</i>	<i>Mazanka</i>	<i>071/Mazanka</i>
<i>XIII.</i>	<i>Prosek</i>	<i>504/ Sídlíště Prosek, 506 / Sídlíště Ďáblice</i>
<i>XIV.</i>	<i>Pankrác</i>	<i>058 / Horní Pankrác</i>
<i>XV.</i>	<i>Třetí pankrácký horizont</i>	<i>057 / Kavčí hory</i>
<i>XVI.</i>	<i>Čtvrtý pankrácký horizont</i>	<i>060 / Budějovická</i>
<i>XVII.</i>	<i>Roztyly</i>	<i>076 / Roztyly</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Chodov</i>	<i>062 / Chodov – komerce</i>
<i>XIX.</i>	<i>Opatov</i>	<i>077 / Opatov</i>
<i>XX.</i>	<i>Jižní město</i>	<i>553 / Sídlíště Jižní město I. – jih</i>
<i>XXI.</i>	<i>Krč</i>	<i>074 / Zálesí</i>
<i>XXII.</i>	<i>Nové Dvory</i>	<i>075 / Nové Dvory</i>
<i>XXIII.</i>	<i>Libuš</i>	<i>075/ Nové Dvory</i>
<i>XXIV.</i>	<i>Modřany</i>	<i>173 / Černý Kůň</i>
<i>XXV.</i>	<i>Západní město</i>	<i>182 / Západní město</i>

Články Hlavy III „Regulace výšek“ je proto nezbytné **výslovně oddělit od památkových území**, protože by se principy navržené v této části návrhu Metropolitního plánu dostaly do příkrého rozporu s možnostmi naplňování památkové ochrany a vedly k mnoha rozporným správním řízením.

¹⁵ Tabulka z dokumentace - Vyhodnocení vlivu Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí – návrh k projednání dle § 50 stavebního zákona, Atelier T-plan, s .r.o., zak. č. 2015012, únor 2018, kap. 6.1.8- Vlivy na Krajinu, str. 218 – 219.

Národní kulturní památka Park a zámek v Průhonicích (včetně ochranného pásma) je rovněž součástí světového dědictví, navíc v rámci Seznamu světového dědictví se přímo na historické jádro Prahy váže.

Bylo by nešťastné, pokud by návrh Metropolitního plánu založil příležitost pro stavbu vysokých objektů, které by se pohledově uplatňovaly v kontextu této národní kulturní památky, či dokonce v rámci jejího území. Protože jde o území jiného kraje, není jasné, zda byly tyto aspekty jakkoli zvažovány.

04/Hlava IV

Nestavební bloky a otevřená krajina

Článek 106

ad) Podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny (str. 52)

Cit.: (2) V nestavebních blocích jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění závazné s výjimkou městských parkových ploch (zahradní, sadová, lesní a zpevněná), které je možné mezi sebou libovolně zaměňovat.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí**.

Odůvodnění:

Znění článku 106 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Nejenže návrh nereflexuje fakt, že v případě parkových ploch jde o celky s jasným kompozičním upořádáním, ale ani fakt, že se jedná o významné vegetační plochy. Naprosto nelze souhlasit s tvrzením, že jednotlivé plochy jsou v rámci bloku zaměnitelné (zpevněná plocha za lesní a naopak). Mělo by být jasné určené, že je nutné zachovat poměry jednotlivých druhů ploch v rámci všech parkových ploch v místě.

Je třeba si uvědomit, že v mnohých případech se může jednat o kulturní památky, případně o území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována zejména na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, ve znění následných právních předpisů.

ad) ČÁST ŠESTÁ – DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Formální připomínky:

Kódy jednotlivých navrhovaných řešení (staveb) v textové části výroku chybí, uvedeny jsou pouze odkazy na přílohy, což je nedostačující. Chybí provázanost s grafickou částí výroku.

Obecně – není uvedeno řešení, jsou pouze vyjmenovány jednotlivé atributy navrhovaného systému a to jen jejich hlavní „č“, není jasné kudy dopravní infrastruktura „teče“, potřebné informace se musejí dohledávat ve výkresech a odůvodnění, což komplikuje orientaci v dokumentaci.

Článek 117

ad) Společná ustanovení dopravní infrastruktury (str. 59)

Cit.: Navržené plochy nebo koridory dopravní infrastruktury vymezené Metropolitním plánem je přípustné využít i odlišným způsobem.....

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** zpřesnění této části výroku.

Odůvodnění:

Není jasné, co se tím míní, v Odůvodnění není blíže vysvětleno. Za vysvětlení nelze považovat stat' vztahující se k „zbytnění“ uličního prostoru.

Systém pozemních komunikací

Článek 118

ad) Komunikační systém (str. 59)

Cit.: (1) Metropolitní plán vymezuje následující prvky komunikačního systému:

a) mimoúrovňovou křižovatku (MÚK), kapacitní křížení pozemních komunikací ve dvou a více úrovních, které umožňuje odbočení a nachází se zpravidla na komunikacích nadřazené komunikační síti.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z řešení vyloučit vymezení stavby 611/833/1037 *Mimoúrovňová křižovatka Vypich, součást Břevnovské radiály*, dopravní křížení řešit jiným způsobem, viz též Z_02, Z_03, Z_04.

Odůvodnění:

Území posuzované křižovatky 611/833/1037 *Mimoúrovňová křižovatka Vypich* leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Nachází se tak v prostředí významné národní kulturní památky „Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“, a to přímo v jejím ochranném pásmu, které bylo určeno vyhláškou č. 4/1963, ze dne 23. 8. 1963 (ÚSKP pod číslem rejstříku 4479). Účelem zřízení ochranného pásma je ochrana vnějšího obrazu památky a jejího prostředí před případnými vlivy z nejbližšího okolí a rušivými zásahy v území, které je vymezeno tímto ochranným pásmem. Ochranné pásmo je tak určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma a proto památková péče v územích ochranných pásem sleduje zejména působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám v území, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové pohledy na předmět ochrany a jeho okolí, zde na národní kulturní památku včetně jejího bezprostředního okolí. Mimoúrovňová křižovatka představuje výrazný zásah do daného území, které se prakticky nachází uvnitř města. Jednalo by se o ryze technickou stavbu, která by se v každém případě negativně projevila v urbanismu posuzovaného okolí. Dle našeho názoru stavba takového typu do městského prostředí nepatří a již vůbec není možné s její realizací uvažovat na území ochranného pásma národní kulturní památky „Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“. Upozorňujeme, že v případě národní kulturní památky jde o předmět ochrany přímo svázaný s územím ochranného pásma (proto bylo zřízeno) a jeho užití je na místě, neboť národní kulturní památka je úzce spjata se svým okolím. Pokud by bylo toto okolí narušeno, zmenšily by se i hodnoty národní kulturní památky a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V tomto případě není předmětem ochrany jen národní kulturní památka jako taková, ale i její okolí, v němž je začleněna.

Článek 120

ad) Městská uliční síť (str. 62)

Cit.: (3) Součástí komunikačního systému jsou vltavská i jiná přemostění. Metropolitní plán vymezuje koridory pro navrhované nové mosty,jsou navrženy mosty v oblastech chybějících vzájemných vazeb čtvrtí Karlín–Holešovice, Smíchov–Podolí a Smíchov–Dvorce.

Viz grafická část – **Výkres dopravní infrastruktury Z_03:**

610/-/110 Podolský most

610/-/112 Dvorecký most

622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most)

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** z řešení vyloučit vymezení stavby 610/-/110 Podolský most, stavby 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most), a to v té poloze, ve které jsou navrženy. Tramvajovou trať Zlíchov – Dvorce doporučujeme sloučit se stavbou 610/-/112 Dvorecký most.

Odůvodnění:

Nové mosty jsou situovány na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ve významné pohledové vazbě na národní kulturní památku Vyšehrad. Podolský most je navržen na hranici ochranného pásma národní kulturní památky Vyšehrad, určeného vyhláškou č. 4/1963, ze dne 23. 8. 1963 (ÚSKP pod číslem rejstříku 4477). Jeho realizace, spojená s přetvořením tzv. „Podolské osy“, by vedla k nevratnému poškození ikonických pohledů na jednu z nejvýznamnějších, architektonicko-urbanistických dominant Prahy, na areál národní kulturní památky Vyšehrad.

S ohledem na návrh nového tzv. Dvoreckého mostu nevidíme logický důvod k realizaci dvou samostatných mostů – tramvajového a silničního. Poloha Dvoreckého mostu, který by měl sloužit i pro tramvajový provoz, by panoramatické pohledy na příbřežní krajinu s dominantou areálu národní kulturní památky Vyšehrad touto realizací již ohrozila.

Článek 125

ad) Záchytná parkoviště P+R (str. 64)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** doplnit koncepci řešení dopravy v klidu, zejména na území plošné památkové ochrany, tj. na území památkových rezervací a památkových zón. Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** s odůvodněním (viz Odůvodnění, str. 50): *cit.: Metropolitní plán se zaměřuje na řešení problematiky záchytných parkovišť s vazbami na zastávky veřejné dopravy situovaných přednostně v okrajových oblastech Prahy* a požaduje řešit koncepci dopravy v klidu pro celé území hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Celková koncepce dopravy v klidu v textové části Výroku zcela chybí. Návrh Metropolitního plánu řeší dopravu v klidu pouze *záchytnými parkovišti* na okrajích Prahy, neřeší ji celkově - ve vazbě na přetížený střed města, kde se nacházejí území plošné památkové ochrany, na které má doprava největší negativní

Železniční doprava

Článek 126

ad) Železniční doprava (str. 65)

Formální připomínka:

V grafické části požadujeme zpřehlednit značení dopravní infrastruktury, jejíž grafika je nepřehledná a nejednoznačná.

Výrok:

Legenda výkresu Z_03 je velmi nepřehledná, matoucí – některé stávající prvky jsou vedené jako návrh, jen proto, že se jedná o úpravu stávajícího koridoru (např. 630/-/16 *železniční trať Masarykovo nádraží – Praha-Libeň*). Značení železniční dopravy je špatně čitelné, nepřehledné matoucí, těžko rozlišitelné (např. železniční trať od konvenční).

Bezmotorová doprava

Článek 127

ad) Cyklistická doprava (str. 66)

(1) Metropolitní plán vymezuje významnou cyklotrasu, vhodnou pro pohyb jízdních kol vedoucí uličním prostranstvím, po pozemních komunikacích nebo po samostatné stezce, která odpovídá měřítku územního plánu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a tuto část Výroku považuje za naprosto nedostačující, **požadujeme** zpřesnit a do Výroku doplnit následující text:

Cit.: „V případě, že cyklistická doprava prochází územím plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) musí se přizpůsobit podmínkám památkové ochrany.“

Dále **požadujeme** z řešení vyloučit *cyklistickou stezku 650/-/44*, která prochází nad hladinou řeky kolem vyšehradské skály.

Odůvodnění:

Cyklistická stezka 650/-/44 je navrhována na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a zároveň na území ochranného pásma národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 4477), přímo na patě Vyšehradské skály, která je součástí národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 113) a tvoří s ní jeden celek. Předkládané řešení je zcela vyloučené. Na významnou, z hlediska historického vývoje Prahy, zcela unikátní lokalitu je „přilepena“ cyklistická stezka.

Z hlediska významných pohledů a průhledů v památkově chráněném území představuje silueta významné národní kulturní památky Vyšehrad ikonický obraz zažitých vizuálních vazeb nejen uvnitř historického centra Prahy, ale i v rámci širšího okolí. Ochrana národní kulturní památky je deklarována na základě § 1, 4, 9 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Ochranné pásmo národní kulturní památky Vyšehrad bylo následně prohlášeno vyhláškou č. 4/1963 ze dne 13. 8. 1963 pro ochranu jejího vnějšího obrazu a jeho zřízením se sleduje zvýšená ochrana prostředí památky před případnými vlivy z nejbližšího okolí a rušivými zásahy v území, které je vymezeno tímto ochranným pásmem, které by ji mohly narušit či poškodit. Cyklistická stezka, respektive její trasování kolem Vyšehradské skály nad Vltavou, takovým rušivým vlivem bezesporu je. Její případná realizace by zásadním způsobem ovlivnila chráněný ikonický obraz národní kulturní památky a poškodila by tak její celkovou kompozici a vnímání v této části světové památky. Řešení cyklistické dopravy musí reflektovat památkovou ochranu území.

Článek 128

ad) Pěší doprava (str. 67)

Cit.: (1) Metropolitní plán vymezuje stavby pro bezmotorovou dopravu, pěší lávky, tunely nebo jiná stavební opatření sloužící k překonání výrazné bariéry v území, které jsou určeny pro chodce i cyklisty.

Viz grafická část – **Výkres dopravní infrastruktury:**

640/-/57 lávka na Dětský ostrov
640/-/24 lávka na Štvanici
640/-/51 úprava svahu ulice Na Moráni
640/-/62 lávka přes železnici u Státní opery

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z řešení vyloučit vymezení stavby 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov, stavby 640/-/24 Lávka na Štvanici, stavby 640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni a 640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery.

Dále **požaduje** ve výkrese Z_03 opravit a zpřesnit značení lávek a podchodů a opravit chyby ve značení návrhu a stavu.

Odůvodnění:

Uvedené návrhy dopravních staveb jsou situovány na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Jsme toho názoru, že není nutné zajistit dopravní dostupnost na všechny ostrovy v korytu Vltavy ze všech možných stran, jak je navrhováno. Je třeba si uvědomit, že i prostor Vltavy je součástí území plošné památkové ochrany, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. K ochraně této její části je nutno přistupovat stejně jako k zastavěnému území na „pevnině“. Případná realizace navržených dopravních staveb, zejména lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny zažitě a ikonické vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štefánikova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4 Vyhlášky hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

K tomu dále uvádíme, že posuzování nežádoucích zásahů do historických konstrukcí, především nábřežních zdí, je sice nad rámec řešení návrhu Metropolitního plánu, ale považujeme za důležité na toto téma v této souvislosti též upozornit.

Narušení zažitých vizuálních vazeb na koridor trati u Hlavního nádraží (včetně nežádoucích zásahů do historických konstrukcí) v prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze, by znamenala i lávka přes železnici u Státní opery. V souvislosti s připravovaným tramvajovým propojením Vinohrad a Václavského náměstí se jeví i jako nadbytečná.

Dále uvádíme, že značení lávek a podchodů je uvedeno bez rozlišení, je nepřehledné a chybné, např. stávající podchody pod hl. nádražím jsou značeny jako návrh, úprava svahu ulice Na Moráni není vůbec specifikována atd.

Ostatní doprava

Článek 130

ad) Vodní doprava (str. 68)

Cit.: (5) Zřizování přístavišť v návaznosti na vymezenou vodní cestu je možné i bez přímého vymezení Metropolitním plánem za podmínky, že významně neomezí rekreační využití prostoru řeky

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** z řešení vyloučit, zejména na Vltavě na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území dalších dotčených památkových zón zřizování dalších přístavišť bez přímého vymezení Metropolitním plánem.

Odůvodnění:

Vltava, jejíž význam z hlediska utváření panoramatu Památkové rezervace v hl. m. Praze, světové památky, je zcela zásadní a nezpochybnitelný, je dnes již dlouhodobě přetížena lodní dopravou pendlující především mezi Vyšehradskou skálou a Štvanicí¹⁶. Stávající přístaviště zajišťující lodní dopravu v prostoru památkově chráněných území již dnes rekreační *využití prostoru řeky* neúnosně zatěžují a ve výsledku se tak značnou měrou podílejí na degradaci historického prostředí. Pro udržení hodnot památkově chráněných území je nutné směřovat spíše k regulaci a redukci lodní dopravy jako takové, k omezení jejího provozu a doprovodných staveb, nikoliv k podpoře dalších zařízení.

Článek 157

ad) Index využití lokality (str. 85)

Cit.: (4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

*Cit.: (5) Porovnáním *is* a *in* (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.*

Výrok:

S článkem 157, body (4) a (5) tak, jak jsou nadefinovány, Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a výše uvedené citace **požaduje** upravit následovně:

*Cit.: (4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. **Návrhový index neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). V případě těchto území veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.***

*Cit.: (5) Porovnáním *is* a *in* (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.*

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu nikterak nezohledňuje specifickou památkově chráněných území. K tomu uvádíme, že na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace a území ochranných pásem národních kulturních památek. Veškeré stavební aktivity na památkově chráněných územích, stejně tak prostorové uspořádání (pouze v případě transformačních ploch), podléhají režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následujících předpisů.

¹⁶ Viz Historické centrum Prahy, *Roční monitorovací zpráva o statku zapsaném na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO za rok 2017*, NPÚ ÚOP Praha, březen 2018, koncept, str. 25

Péče a ochrana památkově chráněných jevů je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, viz:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Návrh Metropolitního plánu nemůže pracovat s indexem návrhovým na území plošné památkové ochrany, na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem tak, jak je nastaveno, neboť na základě výše uvedených právních předpisů je nutno tato území považovat za území stabilizovaná. Na jejich území je možná jen obnova jednotlivých objektů, jejich souborů, či transformace území. V takových případech je třeba návrhový index přizpůsobit legislativním podmínkám.

ad) ČÁST DESÁTÁ - ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

04/ Hlava II

Územní plány vymezených částí Prahy, regulační plány, územní studie

Článek 159

ad) Územní plán vymezené části Prahy (str. 85)

Cit.: (4) ÚPČP lze pořídit na jakoukoli část území Prahy. Výčet území vymezených Metropolitním plánem pro přednostní zpracování ÚPČP je součástí Metropolitních priorit, které jsou uvedeny v příloze č. 1, přičemž hranice řešených území není závazná a bude upřesněna v zadání ÚPČP.

Výrok:

Ministerstvo kultury s čl. 159, tak jak je nadefinován **nesouhlasí**. Ministerstvo kultury **požaduje** zpracování ÚPČP pro jednotlivé městské části vymezené správním rozsahem.

Odůvodnění:

Přípravu jednotlivých ÚPČP vnímáme jako potřebnou v rámci celého řešeného území hl. m. Prahy, jsme však toho názoru, že z hlediska vedení správních řízení by ÚPČP měly být pořizovány pro celé správní území jednotlivých správních obvodů městských částí Prahy.

Článek 160 (str. 86)

ad) Obecné požadavky pro zpracování ÚPČP (str. 86)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a, na základě Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., **požaduje** do návrhu Metropolitního plánu zapracovat uplatnění následujících požadavků na zpracování návrhů ÚPČP, tj. ve formě návrhu zadání pro jednotlivé ÚPČP.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu řeší rozvojové a transformační lokality, jejichž řešení je žádoucí podrobněji prověřit, s ohledem na podmínky plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, kulturní památky, národní kulturní památky a jejich ochranná pásma, územní studií či regulačním plánem.

NÁVRH ZADÁNÍ ÚPČP

ad) a) 1. požadavky na urbanistickou koncepci:

Při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce respektovat podmínky ochrany území památkových rezervací, památkových zón, areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem.

Při návrhu jednotlivých rozvojových lokalit v řešeném území respektovat urbanistickou strukturu památkově chráněného území a preferovat návrh rozvojových lokalit v návaznosti na současné zastavěné území sídla.

Území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) a území areálů kulturních památek (zejména NKP) zahrnout mezi území stabilizovaná, v územním plánu volit prioritně řešení zajišťující ochranu jejich hodnot.

Při řešení požadavků na další rozvoj sídla přednostně zhodnotit nevyužívané plochy a objekty po dnes již neexistující zástavbě; v případě možnosti obnovit sídelní strukturu, zejména na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) v historické půdorysné stopě či její osnově.

V územích památkového zájmu, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti¹⁷, stanovit prostorové regulativy, konkrétně výškové limity nové zástavby v metrech nadmořské výšky, charakter a strukturu zástavby, procento zastavěnosti jednotlivých pozemků, popř. stanovit maximální výměru jednotlivých parcel rozvojového území. Týká se zejména památkových ochranných pásem. Respektovat skutečnost, že v území plošné památkové ochrany je parcelace historicky daná.

Při řešení požadavků na návrh rozvojových ploch brát v úvahu nejen jejich reálnost z hlediska technického, časového a ekonomického, ale rovněž jejich vhodnost z hlediska architektonického, historického, památkového a krajinářského.

Odůvodnění:

Režim památkové ochrany plošně památkově chráněných území, a dále areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, objektů kulturních památek a území

¹⁷ Platné znění s vyznačením změn po novele vyhláškou č. 13/2018 Sb., včetně důvodové zprávy.

památkových ochranných pásem je dán zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (uvedenými v úvodu v legislativním rámci - nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), tyto při zpracování územně plánovací dokumentace plně respektovat.

Požadavky na přednostní zhodnocení nevyužívaných ploch a objektů po dnes již neexistující zástavbě vycházejí z doporučení formulovaných v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy¹⁸, která je součástí právního řádu České republiky.

Cílem stanovení prostorových regulativů u nové zástavby by mělo být respektování urbanistického rázu a architektonického tvarosloví stávající zástavby v územích památkového zájmu (památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, národní kulturní památky, památková ochranná pásma); zejména by mělo být respektováno měřítko a proporce stávající zástavby a její situování v terénu tak, aby nová zástavba v maximální možné míře plynule navázala na její tradiční strukturu, parcelaci a tradiční ráz krajiny. Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření str. 2-3 (zejména podmínky ochrany, případně podmínky pro stavební činnost v památkově chráněném území)¹⁹.

2. požadavky na koncepci veřejné infrastruktury

Při koncepci uspořádání veřejné infrastruktury respektovat podmínky ochrany území památkových rezervací, památkových zón, světových památek, národních kulturních památek, kulturních památek a území památkových ochranných pásem. Systémy fotovoltaických či solárních panelů navrhovat mimo výše uvedená území památkového zájmu a mimo plochy vizuálního kontaktu s uvedenými jevy památkové ochrany.

Při návrhu tras a ploch veřejné infrastruktury (dopravní i technické) respektovat historickou cestní síť a dochované části kulturní krajiny, zejména respektovat historické cesty, stromořadí a aleje, respektovat významné pohledové osy v území, v minulosti komponované průhledy atd.

Odůvodnění:

Prvky technické infrastruktury, zejména však fotovoltaické či solární panely představují v území památkového zájmu materiálově nesourodivý prvek, který může nežádoucím způsobem poškodit obraz či vedutu historického sídla a narušit tradiční charakter krajiny v daném území. Jejich umístění se v plošně památkově chráněném území či v prostředí kulturních památek může dostat do rozporu s podmínkami památkové ochrany.

3. požadavky na koncepci uspořádání krajiny

Při návrhu koncepce krajiny respektovat historickou cestní síť, tj. zaměřit se na ochranu kulturní krajiny a jejich dochovaných součástí, zejména respektovat historické cesty, stromořadí, aleje, významné pohledové osy, v minulosti komponované průhledy, přírodní dominanty, ale i drobné stavby v krajině, rozcestníky, kapličky, křížky, poutní a památná místa atd.

Odůvodnění:

V rámci řešeného území se mohou nacházet prvky kulturní krajiny, které sice nejsou v režimu památkové ochrany, ale které mohou vykazovat významné hodnoty. Mnohé z nich mohou být vedeny jako hodnoty v ÚAP (mohou být např. součástí území vytypovaných a připravovaných k prohlášení za krajinné památkové zóny).

¹⁸ <https://www.kr-stredocesky.cz/web/kultura/pravni-predpisy-v-oblasti-pamatkove-pece>.

¹⁹ Též §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon v platném znění).

ad) b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Při vymezování ploch a koridorů územních rezerv respektovat památkové hodnoty v území (ÚAP); plochy a koridory územních rezerv umísťovat mimo území plošné ochrany i mimo ochranná pásma kulturních památek; stanovené podmínky využití musí respektovat zájmy památkové ochrany v dotčeném území, a to i v prostředí jevů památkové ochrany.

Odůvodnění :

Režim památkové ochrany plošně památkově chráněných území, a dále areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem kulturních památek je dán zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (uvedenými v úvodu v legislativním rámci - nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), tyto při zpracování územně plánovací dokumentace plně respektovat.

ad) d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

V případě umístění rozvojových a transformačních lokalit na územích plošné památkové ochrany zpracovat územní studie, případně regulační plány, v územích památkových ochranných pásem v případě celoměstsky významných ploch zpracovat územní studie.

Odůvodnění:

Územní studie prověří možnosti řešení v souladu s požadavky a limity památkové péče v řešené části území. Regulační plán umožní připravit podrobnější regulaci nad rámec podrobnosti územního plánu v souladu s památkovou ochranou předmětného území či jeho části, která je dána zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (uvedenými v úvodu v legislativním rámci - nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), tyto při zpracování územně plánovací dokumentace plně respektovat.

ad) f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu části Prahy a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek a počtu vyhotovení

V grafické části Odůvodnění návrhů ÚPČP, v koordinačním výkrese, vyznačit všechny známé limity využití území z hlediska zájmů státní památkové péče.

Odůvodnění:

Jedná se o jevy podléhající zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, které jsou součástí ÚAP hl. m. Prahy.

Článek 161 (str. 86)

ad) Vybrané prvky struktury pro zpřesnění v ÚPČP (str. 87)

Cit.: (6) Pro jednotlivé stavební bloky nebo části bloků ÚPČP může stanovit podrobně RNP a dominanty. ÚPČP může upřesnit řešení hladin věží. ÚPČP může v Pražské památkové rezervaci, případně též na území památkových zón stanovit RNP na plochy výškové regulace o rozměrech 50 x 50 m.

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí** s navrhovaným řešením hladin věží pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny).

Zároveň upozorňujeme na chybný název – „*Pražská památková rezervace*“, **správně je „Památková rezervace v hl. m. Praze“**, viz Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Odůvodnění:

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 5, 6, 17 a 22 zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V ostatních právních předpisech je tomu obdobně. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových rezervací i památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, plošná památková ochrana by ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Viz dále a podrobněji naše odůvodnění k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

Článek 164

ad) Plochy podmíněné regulačním plánem (str. 87)

Cit.: Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu.

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí a požaduje** zpracovat dílčí regulační plány pro celé území Památkové rezervace v hl. m. Praze i pro území památkových zón na území hl. m. Prahy.

Ministerstvo kultury **požaduje** na základě Přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.²⁰, do návrhu Metropolitního plánu zapracovat uplatnění následujících požadavků na zpracování návrhů regulačních plánů ve formě návrhu zadání pro jednotlivé regulační plány na území plošné památkové ochrany.

Odůvodnění:

Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, je nutno v řešení podrobnější územně plánovací dokumentaci, kterou regulační plán bezesporu je, prověřit možnosti transformačních ploch a obnovy památkově chráněného území na úrovni detailu jednotlivých objektů veřejných prostranství, tak, aby byly i nadále chráněny a respektovány kulturní hodnoty, pro které bylo území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Regulační plány, vzhledem k jejich podrobnosti regulačních prvků, považujeme za potřebný

²⁰ Platné znění s vyznačením změn po novele vyhláškou č. 13/2018 Sb., včetně důvodové zprávy.

nástroj územního plánování, usnadňující činnost výkonných orgánů státní správy, jak na úseku památkové péče, tak zejména na úseku územního plánování.

V případě pořizování regulačních plánů se jako prioritní jeví zejména území Památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a území k ní přiléhajících památkových zón, prohlášených Vyhláškou hl. města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

NÁVRH ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU (památkové rezervace, památkové zóny)

ad) (1) b) požadavky pro vymezení a využití pozemků

VYMEZIT:

Regulativy určující celkovou urbanistickou koncepci:

- zejména uliční a stavební regulační čáry včetně čar ve vnitroblokovém prostoru, které budou respektovat historický půdorys a jemu odpovídající urbanistickou skladbu, městské prostory a plochy včetně podzemních prostor a ploch zeleně.

Regulativy pro využití a stavebně architektonické podmínky pro veřejná prostranství:

- zejména vymezení podmínek pro zajištění potřeb pěší, cyklistické a automobilové dopravy včetně parkování a zásobování, limitování způsobu využití veřejných prostranství, vymezení stavebně-technických a architektonických podmínek pro stavby a změny staveb včetně materiálů povrchů v úrovni terénu, inženýrských sítí a zeleně.

Regulativy určující způsob využití domů a pozemků dvorů u domů a staveb:

- zejména stanovit přípustné, nepřípustné a podmíněně přípustné změny využití.

Regulativy určující využití přízemních částí domů, podkroví domů a staveb:

- zejména stanovit přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné změny využití.

ad) (1) c) požadavky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury

Dopravní infrastruktura – stanovit regulativy pro dopravu v klidu.

Technická infrastruktura – stanovit podmínky pro způsob realizace technické infrastruktury a technických zařízení, jako jsou anténní systémy, vzduchotechnická zařízení, trafostanice, technická zařízení umístěvaná v nikách (ve skříních) a na střechách, či fasádách objektů, způsob situování nových a při rekonstrukci stávajících apod.

ad) (1) d) požadavky na ochranu hodnot a charakteru území

- respektovat legislativní rámec vztahující se k řešenému území (lokalitě), zejména respektovat předmět a podmínky památkové ochrany dané legislativním rámcem.

Odůvodnění:

Jedná se regulativy vycházející ze současného stavu právní úpravy regulačního plánu ve stavebním zákoně a k němu příslušejících vyhláškách a které dále specifikují potřeby památkové péče.

ad) (2) b) požadavky na umístění a prostorové řešení staveb, které nejsou zahrnuty do staveb veřejné infrastruktury

VYMEZIT:

Regulativy určující stupeň ochrany domů a staveb:

- zejména vymežit objekty k zachování, k možné obnově, k odstranění apod.

Regulativy určující stupeň ochrany pozemků:

- zejména vymezit pozemky zastavitelné, nezastavitelné, k opětovnému zastavění, k dostavbě atd.

Stavebně architektonické regulativy pro změny domů a staveb:

Střechy

- stanovit zásady pro obnovu střech, pro používaný materiál střešních krytin. Pro střešní krytinu šikmých střech požadovat obnovení tvrdé, kusové, skládané krytiny cihlově červené barvy, případně krytiny doložené historickou situací a v místě tradiční.

Půdní vestavby

- stanovit zásady pro využívání půdních prostor.

Prostorové fasádní prvky (arkýře, balkony, lodžie apod.)

- zachovat a obnovovat (na základě historické situace) všechny dochované fasádní prvky ve stávajícím a doložitelném tvaru a za užití tradičních materiálů včetně povrchových úprav a zpracování.

Architektonické článkování a dekorační prvky na průčelí

- stanovit zásady pro obnovování omítek. Požadovat obnovu omítek za použití původních tradičních postupů, provedení a materiálu.

Otvory a výplně otvorů

- požadovat stanovit a do regulativů zapracovat zásady obnovy, barevných úprav a užití materiálů. U dochovaných stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domů (dle ÚAP) požadovat v uličních i dvorních průčelích zachovat a obnovovat výplně otvorů ve stávajících rozměrech okenních otvorů včetně špalet a hloubky špalet, členění oken na okenní křídla i dělení křídel obnovovat v původních materiálech, proporcích, šířkách a profilacích sloupků, rámu a poutců. Zachovat i původní hloubku ostění otvorů ve fasádě. Při absenci původních prvků se řídit příklady z okolních obdobných staveb s dochovanými původními výplněmi otvorů. Nepřipustit v území památkových rezervací a památkových zón použití oken a dalších výplní z plastu. Preferovat použití původních a tradičních materiálů dle nálezové situace v místě běžných.

Zasklení oken

- požadovat z čirého (nebarevného skla), případně dle historické situace. Nepřipustit zrcadlová skla a reflexní úpravy skel. U kulturních památek a dochovaných stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domů vyloučit užití vnějších protislunečních clon, protislunečních zábran a stínících prvků, vycházet z historické situace.

Přízemní části domů a staveb, výkladce

- nepřipouštět zřizování nových otvorů pro realizaci výkladců tam, kde to nedovoluje historická situace.

Vstupy do provozoven obchodů a služeb

- překonání výškového rozdílu mezi chodníkem a úrovní přízemí nebo suterénu řešit uvnitř domu, nikoliv na veřejném prostranství, pokud to nevyplývá z historické situace. U kulturních památek dochovaných stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domů tyto zásahy do fasády vyloučit, u ostatních umisťovat vstupy v místech stávajících okenních os.

Materiály a barevnost průčelí

- fasády domů obnovovat pouze tradičními postupy a materiály na základě historické situace. Vyloučeny jsou jakékoliv folie a plošné nebo prostorové barevné fasádní prvky s lesklým, reflexním nebo hladkým povrchem, který není podobný struktuře omítaných stěn a štukatérských prvků. Na obklady soklů vyloučit užití lesklých obkladů nebo skleněných, kovových a plastových prvků s velmi hladkým povrchem. Vyloučit úpravu přízemní části samostatně v jiných materiálech a v jiné barevnosti než fasády a architektonické i dekorativní prvky ve vyšších podlažích, pokud se nejedná o historickou situaci.

Reklamy, firemní značení, nápisy a informační prvky na objektech

- realizace jakýchkoliv reklam, firemních značení, nápisů a informačních prvků umístěvaných na objektech (domech) je podmíněna rozhodnutím správního orgánu. Vyžaduje se soulad s historickou situací. Vyloučit umístění jakýchkoliv reklam a informačních prvků na střechy domů, atiky a do prostoru nad hlavní (korunní, okapní) římsu, na štíty domů. Není přípustné využívat průčelí domů ani štíty domů jakýmkoliv způsobem pro světelné zobrazování a sdělování informací. Vyloučit noční nasvětlování štítů a nápisů. Vyloučit jakékoliv prostorové, nebo plošné reklamní prvky montované na štíty nebo umístěvané před štíty domů.

Umístění reklam, firemních označení, nápisů připustit pouze na těch domech, ve kterých se konají činnosti, na které upozorňují tyto informační prvky. Jakékoliv informační prvky na dochovaných stavebně, historicky a architektonicky hodnotných domech (dle ÚAP) umísťovat v přízemních částech domů, do výšky max. první patrové (pásové, kordonové) římsy, vlysu, kladí nebo jiných tektonických prvků pod parapetním zdívkem druhého nadzemního podlaží.

Reklamní výstrče a vývěsní štíty

- plocha do max. plochy 0,7 m², odsadit od průčelí domů max. 0,8 m. Požadovat, aby žádná reklama a informační zařízení nezakrývaly dekor na průčelí a tektonické prvky (pilíře, pilastry, šambrány, liseny, lisenové rámce, bosáž, kvádrování, pásovou rustiku, kladí, architrávy, kordonové, patrové, parapetní a průběžné podokenní římsy, nadokenní a nadpražní římsy, vlysy, parapetní výplně, obchodní portály, ostění, klenáky apod.). Vyloučit umístění reklamních zařízení v dlažbě, pokud se nejedná o historickou situaci.

U nových staveb, případně dostaveb na volných prolukách

- pokud lze doložit, vycházet ze situace stabilního katastru, stanovit objem a maximální počet podlaží, výšku korunní římsy a výšku hřebene střechy, její tvar (týká se i zastavěnosti pozemků) dle historické situace.

Regulativy týkající se povrchů – vozovky, chodníky, plochy náměstí, veřejná prostranství

- pomocí regulativů ošetřit zejména ochranu historické dlažby a určit podmínky pro její případnou obnovu.

Odůvodnění:

Jedná se regulativy vycházející ze současného stavu právní úpravy regulačního plánu ve stavebním zákoně a k němu přináležejících vyhláškách a které dále specifikují potřeby památkové péče.

U stanovení regulativů pro využívání půdních prostor vycházet z té skutečnosti, že realizace půdních vestaveb v území plošné památkové ochrany je obecně nevhodná, neboť vede k narušení dochovaného obrazu střešní krajiny, která představuje výraznou hodnotu památkově chráněného sídla. V současné době velmi rozšířená praxe využívat půdní prostory k vestavbám jistě vychází ze snahy posílit, respektive udržet bytovou funkci v daném území, ale na straně druhé tento požadavek není možno realizovat na úkor zvyšování objemu objektů situováním případně dalších bytových jednotek. V mnoha případech tyto stavební aktivity vyvolávají změnu krovu, ale především nežádoucí změny tvaru střechy, a tím i změny hmoty objektu jako celku. Není možné, aby půdní vestavby byly automaticky realizovány na "neobsazených půdách", dále u objektů, které se nacházejí v zejména pohledově exponovaných polohách, tj. na nároží ulic, ve frontách náměstí, či průhledech ulic. Rovněž situování půdních vestaveb do objektů s architektonicky hodnotnou fasádou považujeme za problematické. Střešní okna, případně vikýře tuto kvalitní architekturu v kontextu fasády mohou znehodnocovat.

Článek 165

ad) Plochy podmíněné územní studií (str. 88)

Cit.: Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie⁷⁶.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** pro území uvedená v Metropolitních prioritách, viz příloha č. 1 (str. 6-7, bod 7 a 8), a to zejména pro ta území, která se nacházejí na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a dále pro rozvojová a transformační území celoměstského významu, která se nacházejí na území památkových rezervací, památkových zón, kulturních památek a národních kulturních památek a jejich ochranných pásmech i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, zpracovat územní studie jako podklad pro rozhodování v území.

Územní studie prověřující transformační lokality na území plošné památkové ochrany, zejména na území Pražské památkové rezervace (064/Masarykovo nádraží), na území památkových zón (041/Nusle; 324/Ořechovka), na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace (053/Hradčanská; 040/Pankrác, 057/Kavčí hory, 058/Horní Pankrác, 066/Hagibor; 065/Nákladové nádraží Žižkov; 070/Nové Bubny, 072/Smíchovské nádraží) **požadujeme** předložit k posouzení Ministerstvu kultury.

Odůvodnění:

Považujeme za zásadní vymezit plochy a koridory, v nichž je podmínkou zpracování územní studie, jako územně plánovací podklad, který prověří možnosti řešení území, jako podklad k územně plánovací dokumentaci, její změně a pro rozhodování v území.

V případě stanovených metropolitních priorit (viz Příloha č. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu), tyto zahrnují rozvojové a transformační lokality, jejichž řešení je žádoucí podrobněji prověřit, a to nejen s ohledem na podmínky plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, dotčené kulturní památky, případně národní kulturní památky, a to ve větší podrobnosti, kterou umožňuje územní studie, případně regulační plán.

ad) KRYCÍ LISTY (KLZ) - OBECNÉ PŘIPOMÍNKY:

Připomínky k výběru krycích listů uvádíme v návaznosti na naše připomínky k textové části Výroku návrhu Metropolitního plánu, podrobnější odůvodnění je součástí odůvodnění části

Výroku. Účelem formování těchto připomínek nebylo posouzení všech KLZ, ale zejména těch, které zahrnují významné jevy památkové péče. Výčet ani těchto nemusí být konečný.

Výrok k regulaci výšek obecně v rámci KLZ:

Ministerstvo kultury nesouhlasí s nastavenou regulací výšek s odkazem na podrobné připomínky k části Výroku 04/Hlava III regulace výšek.

Odůvodnění:

Výšková regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu je v řadě případů stanovena i v plochách lokálních parků (Klárov, Dientzenhoferovy sady, nám. 14. října, Arbesovo náměstí, atd.) a na náměstích (např. Kinských atd.). Jedná se o skrytý návrh ve stabilizované ploše.

Další skrytý návrh ve stabilizované ploše jsou ulice metropolitní a čtvrtkové úrovně ve stabilizovaných plochách (např. v Památkové rezervaci v hl. m. Praze a v památkových zónách), ve kterých je navrženo zvýšení zástavby (např. Zborovská ulice, Národní třída, Smetanovo nábřeží, atd.)

Dalším „skrytým“ návrhem ve stabilizovaných plochách jsou plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu, které však skutečnému stavu neodpovídají (např. ulice Vinohradská, Zborovská, Vítězná, Pařížská, Albertov, atd.), v naprosté většině jsou nejméně o patro vyšší!

Ve stabilizovaných plochách se objevují plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým (např. při ulici Na Klaudiánce – plocha 057/Kavčí Hory, při ulicích Jelení a U Prašného mostu, na bastionové soustavě opevnění – u bastionů XIII a XIV – plocha 053/Hradčanská.

Na základě výše uvedených příkladů se odkazujeme na naše podrobnější odůvodnění našich připomínek k části Výroku 04/Hlava III regulace výšek.

Poznámka:

V KLZ jsou uváděny VPS, i ty, které jsou mimo území vymezené lokality. Veřejně prospěšná opatření ochrany archeologického dědictví jsou uvedena u všech vesnických ploch, a to s památkovou ochranou i bez ní, což je zmatečné. Většina návrhových prvků v území je stávající (?). Často se objevují chyby ve značení VPS (není uvedeno první trojčíslí, např. KLZ 209 Staré Bohnice, apod.). Vypovídací schopnost KLZ je velmi malá, jejich možný potenciál není bohužel využit.

Výrok:

Ke všem krycím listům, které zahrnují území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s navrženým typem stability a **požaduje** pro všechny lokality i jejich části²¹, zahrnující území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky, **typ stability: stabilizovaná – chráněná [Sc]**.

²¹ Např. **022 / Ohrada Z (02) O [S]** - část území této lokality tvoří památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice; **033 / Košíře Z (02) O [S]** - část lokality je vymezeno na území památkové zóny Smíchov **036 / Laurova Z (02) O [S]** - částečně na území památkové zóny Smíchov; **700 / Hlavní nádraží Z (10) P [S]** – součást Památkové rezervace v hl. m. Praze, atd.

Odůvodnění:

Ke všem krycím listům, které zahrnují území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky:

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladby; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně²². Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk, či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci ploch plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější ÚPD, např. územní studii či regulační plán.

Mezi území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy patří:

Památková rezervace v hl. m. Praze; v městské části Praha 1 a Praha 2; Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 5; Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6; Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10; Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4; Památková zóna Barrandov v městské části Praha 5; Památková zóna Osada Bud'ánka v Praze 5; Památková zóna Smíchov v městské části Praha 5; Památková zóna Baba v městské části Praha 6; Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; Památková zóna Staré Střešovice v městské části Praha 6, Památková zóna Střešovičky v městské části Praha 6; Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6; Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka v městské části Praha 6; Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7; Památková zóna Karlín v městské části Praha 8; Památková zóna Staré Bohnice v městské části Praha 8, Památková zóna Staré Dáblice v městské části Praha 8; Památková zóna Královice v městské části Praha Královice, Památková zóna Stará Hostivař v městské části Praha 10; Památková zóna Zbraslav v městské části Praha Zbraslav.

Ochrana národních kulturních památek je deklarována na základě §§ 1, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jedná se o nejvýznamnější kulturní památky, které reprezentují nejvýznamnější „vzorek“ národního kulturního bohatství, a to zejména v oblasti architektury, památkového urbanismu, uměleckých řemesel a výtvarného umění. Péče a ochrana o tyto památky je veřejným zájmem i na základě § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Režim obnovy a péče těchto památek podléhá velmi přísným podmínkám zejména na základě památkového zákona a nemůže tomu tak být jinak.

ad) KRYCÍ LISTY (KLZ) - PODROBNĚJŠÍ PŘÍPOMÍNKY:

PZ_8_KLZ_01_001_011_ROSTLÁ STRUKTURA

²² Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.

001 / Staré Město Z (01) O [Sc]

ad) 621/001/1004 - Vestibul stanice metra Staroměstská

Výrok:

Informace je zmatečná.

Odůvodnění:

Není jasné, zda se jedná o zcela nový vestibul, či jen o výtah (jak je dle našich informací uvažováno)

005 / Petřská čtvrť Z (01) O [Sc]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s nevyznačením plochy zeleně na ploše u Štefánikova mostu, mezi mostem a plochou 123/005/2497 a požaduje její vyznačení a začlenění do systému ploch zeleně.

Odůvodnění:

Jedná se o plochu Památkové rezervace v hl. m. Praze, která jako plocha zeleně byla již součástí území při prohlášení území za památkovou rezervaci. Památková ochrana této části území Památkové rezervace v hl. m. Praze vyplývá jednoznačně z § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. K tomu uvádíme, že území Památkové rezervace v hl. m. Praze je urbanisticky stabilizovaný prostor, jehož urbanisticko-prostorové a architektonické uspořádání patří mezi nejvýše plošně památkově chráněné. Plochu „parčíku“ tak není možné v návrhu Metropolitního plánu pominout.

006 / Nové Město Z (01) O [Sc]

ad) 640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni

ad) 910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s umístěním stavby *640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni a stavby 910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery* a **požaduje** oba návrhy vyloučit z řešení.

Ministerstvo kultury nesouhlasí s kategorií parku na Karlově náměstí a požaduje její změnu.

Odůvodnění:

V případě stavby *640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni* není z dokumentace jasné, čeho se stavba²³ týká. Vzhledem k tomu, že se jedná o území Památkové rezervace v hl. m. Praze je třeba respektovat její podmínky pro stavební činnost.

Návrh dopravní stavby *910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery*, je situován na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Vložení nové dopravní trasy v této části území památkové rezervace je jednoznačně v rozporu s § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, neboť by vedlo k narušení vizuálních vazeb v prostředí Národního muzea, významné národní kulturní památky (ÚSKP

²³ Jedná se i o detail nad rámec řešení ÚP.

ČR číslo rejstříku 112) a kulturních památek budovy bývalého federálního shromáždění, státní opery a areálu hlavního nádraží, včetně zásahu do historických konstrukcí koridoru a k narušení zejména „zažitých“ pohledů v rámci památkově chráněného území a dotčené části hl. m. Prahy. V rámci návrhu tramvajového propojení Vinohrad s Novým Městem, které také tento KLZ obsahuje, je lávka přes železnici u Státní opery nadbytečná.

V textové části není vymezen park na Karlově náměstí, v příloze č. 7 – tabulkové části mezi parky není vůbec uveden! V grafické části je park, který je prohlášenou kulturní památkou (ÚSKP ČR číslo rejstříku 49595/1-2253) značen jako městská parková plocha zpevněná, čtvrtkový park. V daném případě není respektována platná legislativa, tj. § 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, respektován není ani charakteru parku. Upozorňujeme, že se jedná o park na náměstí, nikoliv o náměstí, prvotnost významu zeleně v prostoru náměstí musí být hierarchicky zachována a respektována.

ad) 123/006/2428 Vrchlického sady

ad) 123/006/2429 Čelakovského sady

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením plochy vymezené ulicemi Politických vězňů, Wilsonova, Washingtonova a dále plochy vymezené ulicemi Šktětova, Legerova a Čelakovského sady jako plochy stavební a **požaduje** jejich zařazení do ploch zeleně.

Odůvodnění:

V prvním případě se jedná o část parku označeného jako *123/006/2428 Vrchlického sady*, v druhém případě se jedná o část parku označeného jako *123/006/2429 Čelakovského sady*. Jedná se o chybu, kterou je třeba opravit, neboť popisovaná území jsou nedílnou součástí Vrchlického sadů a Čelakovského sadů. Není možné části sadů od jejich celkové plochy „funkčně“ oddělit a zařadit je do ploch určených k zástavbě. Oba parky (sady) leží na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. V daném případě se návrh Metropolitního plánu dostává do rozporu s § 3 bodem d) tohoto nařízení, neboť návrh v této části není zpracován se zřetelem ke kulturním hodnotám prostředí. Kulturní hodnotou se v tomto případě rozumí plochy zeleně, tj. plocha Vrchlického sadů, stejně tak i plocha Čelakovského sadů jako celek. To, že část Vrchlického sadů byla v minulosti znehodnocena realizací parkovacích stání před budovou bývalého federálního shromáždění, nic nemění na tom, že i tato plocha je součástí Vrchlického sadů (její rehabilitace je vždy možná a žádoucí), stejně tak se nemění nic na tom, že část Čelakovského sadů byla v minulosti „odříznuta“ tělesem magistrály (i zde je v budoucnosti možná a žádoucí rehabilitace) a plocha i nadále zůstává součástí Čelakovského sadů. Z těchto důvodů je třeba tyto plochy považovat i do budoucna za plochy zeleně, tj. za plochy nestavebního charakteru.

008 / Malá Strana Z (01) O [Sc]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s obsahem KLZ a **požaduje** jej doplnit zmínkou o palácových zahradách, jako významné součásti urbanistické struktury. Nelze akceptovat stejnou úroveň pro dětské hřiště a barokní zahrady Vrtbovskou, Ledebourskou atd.

Ministerstvo kultury nesouhlasí se stejnou úrovní pro dětská hřiště a barokní zahrady Vrtbovskou, Ledebourskou atp. a požaduje doplnit Lobkovickou zahradu a Boromejskou zahradu.

Odůvodnění:

Jedná se o výrazné jevy památkové péče, jejichž ochrana vyplývá jednoznačně z § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Lobkovická zahrada vypadla ze systému zcela (zmíněna v textu Petřína, plošně se však rozkládá v areálu Malé Strany), není naprosto nijak oddělena od obecné urbánní struktury, není přiznáno nejen, že se jedná o historickou zahradu, ale ani že se jedná vůbec o zahradu! Klášter sv. Karla Boromejského - nepřiznaná realita Boromejské zahrady, uvedena též uvnitř obecné urbánní struktury, nezohledněno nejen že se jedná o historickou zahradu, součást kulturní památky, ale ani že se vůbec jedná o zahradu a sad.

009 / Klárov Z (01) O [Sc]

ad) 123/009/2248 Svatováclavská vinice - místní park

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením Svatováclavské vinice do lokality Klárov a s označením jako místní park.

Odůvodnění:

Svatováclavská vinice je sice součástí Památkové rezervace v hl. m. Praze, není ale volně přístupným parkem. Jedná se o lokalitu, jejíž hlavní náplní je vinice, s regulovaným režimem návštěvnosti.

PZ_8_KLZ_02_020_043_BLOKOVÁ STRUKTURA

020 / Vinohrady Z (02) O [S]

Cit.: ...V lokalitě je navrženo doplnění veřejné dopravy, stanice metra D na Náměstí Míru s navazujícími vestibuly a výstupy, na rozhraní s lokalitou Nové Město a Hlavní nádraží zvýšení prostupnosti pomocí navržených propojení a lávek...

ad) 910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s umístěním stavby *910-640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery* a **požaduje** ji vyloučit z řešení.

Odůvodnění:

Návrhy dopravní stavby, je situován na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Vložení nové dopravní trasy v této části území Památkové rezervace v hl. m. Praze je jednoznačně v rozporu s § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, neboť by vedlo k narušení vizuálních vazeb v prostředí Národního muzea, významné národní kulturní památky (ÚSKP ČR číslo rejstříku 112) a kulturních památek budovy bývalého federálního shromáždění, státní opery a areálu hlavního nádraží včetně zásahu do historických konstrukcí koridoru a k narušení zejména „zažitých“ pohledů v rámci památkově chráněného území a dotčené části hl. m. Prahy. V rámci návrhu tramvajového propojení Vinohrad s Novým Městem, které také tento KLZ obsahuje, se jeví lávka přes železnici u Státní opery i jako nadbytečná.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s označením sadů na náměstí Míru jako „*městská parková plocha zpevněná*“ a požaduje změnu značení s ohledem na charakter území, tj. zachovat prvotnost významu zeleně v prostoru náměstí.

Odůvodnění:

Park se nachází na území památkové zóny Vinohrady, je prohlášenou kulturní památkou (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 100819). Jedná se o park na náměstí, nikoliv o náměstí, prvotnost významu zeleně v prostoru náměstí by měla být hierarchicky zachována.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s umístění vodárenského zařízení (územní rezerva) na území parku (sady bratří Čapků) v části vymezené ulicemi Kladská, Dykova, U Vodárny a Korunní.

Odůvodnění:

Park se nachází na území památkové zóny Vinohrady. K ochraně území se vztahuje vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, ve které jsou dle čl. 3 bodu e) předmětem ochrany v tomto případě doplňkové parkové - zahradní plochy, které jsou nedílnou součástí historického prostředí. Dle čl. 4 bodu c) podmínek pro stavební a další činnost veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat, mimo jiné, k jejich estetickému i kulturnímu zhodnocení. Realizace vodárenského zařízení na ploše parku by se tak dostala do rozporu s těmito podmínkami, neboť by vedla k narušení parkové plochy, zejména její kompozice k oslabení estetického parku jako harmonické a klidové zóny v této části památkové zóny.

021 / Žižkov Z (02) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury upozorňuje na chybné stanovení podlažnosti, např. u Husitské ul. má kulturní památka Křenovka měnírna 2NP, značeno je ale 6 RNP.

Odůvodnění:

Jedná se o kulturní památku (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 100617).

027 / Holešovice Z(02) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace *transformačních plochy 411/027/2024* a **požaduje** stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby této části Holešovic. Limit výšky uvažované zástavby řešit v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e) o), a to cit.: „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s **ohledem na stávající charakter a hodnoty území**.....“

Odůvodnění:

Transformační plocha 411/027/2024 se nacházejí na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje

výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, cit.: *Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.*

Výšková regulace (8 - 15 RNP, podrobněji dle přílohy č. 6) předloženého návrhu je v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace staveb s 8 - 15 RNP by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné tento jednoznačně návrh odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze např. z věže Staroměstské radnice, nábřeží L. Svobody, atd.).

Posuzovaná část území hl. m. Prahy leží v návaznosti na lokalitu Nové Bubny (samostatná připomínka), v meandru Vltavy. Může se zdát, že tato lokalita se přímo nebude uplatňovat v dálkových pohledech na samotnou Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, ale není tomu tak. Při pohledech od severu, severovýchodu a východu by se navrhovaná výška (zejména nové věže) do pohledových vazeb promítla, neboť nová zástavba je situována v její bezprostřední blízkosti. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat a zohlednit.

028 / Letná Z (02) O [S]

Cit.: ...Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, doplňování zástavby v prolukách a rozvíjení charakteristických prvků, jakým jsou budovy občanské vybavenosti na rozhraní s lokalitou Letenské sady a předzahrádky, které jsou součástí veřejného prostranství.

Výrok:

Ministerstvo kultury upozorňuje na zmatečné značení propojení třídy Milady Horákové a Bubenečské ul. **910-610/-/15**. Ve výkresu není značená, v příloze č. 7 se překrývá s **610/-/14**.

030 / Dlabačov Z (02) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové rezervace v hl. m. Praze **požadujeme** typ stability: stabilizovaná – chráněná [S_c].

Odůvodnění:

Část vymezené lokality (blok domů čp. 185, 186 a 187, parc. č. 303/2) na západní straně Pohořelce historicky patří do území Památkové rezervace v hl. m. Praze, viz mapa stabilního

katastru z roku 1842²⁴. Do území Památkové rezervace v hl. m. Praze Patří celý blok, vymezený ulicemi Dlabačov, Myslbekova, Parlérova a Pohořelec. Vymezování lokality „přetnutím“ bloku považujeme za nevhodné, až chybné.

Viz grafická příloha Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a též <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

031 / Břevnov Z (02) O [S]

Cit.: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Břevnov se strukturou blokovou.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové zóny Tejnka, **požadujeme** typ struktury: vesnická (05).

Odůvodnění:

Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6, byla prohlášena Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu. Jedná se o území bývalého sídla vesnického charakteru a struktury.

034 / Smíchov Z (02) O [S]

Cit.: ...Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, v prolukách doplnění zástavby a rozvíjení pěšího a cyklistického propojení na Dětský ostrov a nad mimoúrovňovým křížením Plzeňské s vyústěním tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu.

ad) 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla - návrh

ad) 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov - návrh

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** vypustit text týkající se rozvíjení cyklistického propojení na Dětský ostrov a lávky nad mimoúrovňovým křížením Plzeňské s vyústěním tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu a vypustit *910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla* a *910-640/-/57 Lávka na Dětský ostrov* (v dopravní infrastruktuře neuvedeno).

Odůvodnění:

ad) 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla:

Návrh se dotýká území památkové zóny Smíchov. K ochraně území se vztahuje vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, ve které je dle čl. 3 předmětem ochrany v tomto případě: panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech. Lávka nad mosty u tunelů u Anděla by znamenala vytvoření další hmoty vložené nad stávající objemné těleso estakády a přispěla by ke zhoršení dnes již neutěšené prostorové situace, vzniklé realizací estakády a především by ovlivnila dálkové výhledy ve směrech západ –

²⁴ <http://archivnimapy.cuzk.cz/uazk/pohledy/archiv.html#>

východ. Řešení považujeme za účelové a zcela nevhodné, navrhovaná lávka je účelová, ke zlepšení pěší situace v lokalitě nemůže výrazným způsobem přispět, neboť pěší cíle míří většinou k Andělu, ne ve směru park Mrázovka – Hřebenka.

ad) 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov:

Návrh se dotýká území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Provádění veškerých terénních úprav i staveb dopravních na území Památkové rezervace v hl. m. Praze se řídí § 3 odst. 1 písmeno c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, za podmínky, která stanoví, že cit.: tyto „*nesmí narušovat její prostředí a ohrožovat jednotlivé kulturní památky*“. Návrh lávky, vyznačený při severním cípu ostrova, svou polohou zasahuje do chráněných, historicky ztvárněných a modelovaných konstrukcí regulovaných břehů Janáčkova nábřeží a Dětského ostrova. Její realizace by též zásadním způsobem narušila zažitě dálkové pohledy z Janáčkova nábřeží a mostu Legií. Je třeba si uvědomit, že v mnohých případech hodnota místa spočívá i zejména v tom, co v něm není.

041 / Nusle Z (02) O [S]

ad) Transformační plocha 411/041/2135 o rozloze 33627m²

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** z plochy transformační vyčlenit akciový pivovar, kulturní památku (ÚSKP ČR číslo rejstříku 100122) a zařadit ji do plochy stabilizované.

Odůvodnění:

Jedná se o území památkové zóny Nusle. Navrhované řešení je porušením režimu kulturní památky, jejíž ochrana je deklarována na základě zákona č. 201/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Předmětem památkové ochrany u kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové. Pivovar projde v budoucnu obnovou, zahrnující transformaci účelu, nikoliv však celkovou transformaci hmot.

ad) 610/-/33 ostatní dopravně významné komunikace. Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem — návrh

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem komunikace *610/-/33* a požaduje ji zcela z řešení vyloučit.

Konstatujeme, že překrývání a rozkouskování uvedených údajů je zcela nepřehledné a zmatečné (např. metro D, vestibuly, stanice zvlášť), není jasný stav a návrh (?).

Odůvodnění:

Jedná se o území památkové zóny Nusle. Řešení vnímáme jako neopodstatněné, vedoucí k dalšímu „zatahování“ dopravy do klidných částí památkové zóny, a tím poškozování jejího charakteru.

PZ_8_KLZ_03_050_079_HYBRIDNÍ STRUKTURA

050 / Karlínské nábřeží Z (02) O [S]

Cit.: ...Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování prostoru kolem Těšnova doplněním občanské vybavenosti, doplnění technické infrastruktury a rozvíjení čtvrtových tříd Rohanské nábřeží a Sokolovská,.....

ad) 800/050/2042 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost -návrh

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s navrženou výškou „8“ (7-8 RNP) u plochy 800/050/2042, vymezenou ulicemi Těšnov, Sokolovská a Ke Štvanici a s ohledem na to, že se nachází na hranici Památkové rezervace v hl. m. Praze, požaduje její snížení. Viz též naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Odůvodnění:

Jedná se o území památkové zóny Karlín, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Dle čl. 3 bodů a) a b) vyhlášky o prohlášení památkové zóny předmětem ochrany, mimo jiné, jsou historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Při návrhu výškové regulace je nutno vycházet z historické situace a výškové hladiny okolní zástavby a tuto svému okolí přizpůsobit, tj. snížit. Navržená výška „8“ (7-8 RNP) není na území PZ Karlín obvyklá. V případě obnovy stavební struktury v lokalitách, kde se zástavba z nějakých důvodů nedochovala²⁵, je nutno vycházet z historické situace, na tu jak v půdorysném rozsahu, tak objemu i výšce budoucí zástavby navázat. Lokalita záměru se nachází zároveň na hranici s Památkovou rezervací hl. m. Prahy. Tuto skutečnost je nutno do úpravy výškové regulace též promítnout tak, aby nebyly narušeny blízké i dálkové pohledy na dotčenou část rezervace.

053 / Hradčanská Z (03) O [S]

ad) 123/053/2945 - Morávkův park - lokální park

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s navrženou výškou 2 RNP, požadujeme její vyjmutí a výšku neuvádět, stejně tak jako to požadujeme u všech území plošné památkové ochrany (RP a PZ), viz naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Odůvodnění:

Jedná se o území plošné památkové ochrany, Památkovou rezervací v hl. m. Praze. Území je třeba respektovat jako území stabilizované – chráněné, viz též Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971, o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, zejména ustanovení § 3 podmínek pro stavební činnost. Zároveň se jedná o „areál městského opevnění Malé Strany a Hradčan“, kulturní památku (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 44513/1-482). Údaj 2 RNP neodpovídá skutečnosti, je matoucí a nadbytečný, neboť výstavba případných nových objektů na území památkové rezervace není možná žádoucí.

²⁵ Např. nádraží Těšnov - 4 NP

ad) Propojení 910-610/-/15

Výrok:

Upozorňujeme např. na zmatečné značení propojení třídy Milady Horákové a Bubenečské ulice – v textu jako *VPS 910-610/-/15*, ve výkrese označení chybí. Zde je zde použito *610/-/14*, které v příloze textové části znamená totéž, jen je uvedeno jinde (?).

057 / Kavčí Hory Z (03) O [S]

ad) Transformační plocha 411/057/2108

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace transformačních ploch (12 RNP) a ploch dostavby (21 RNP), viz naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e) o), a to cit.: „*stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území*..... “

Odůvodnění:

Navrhovaná zástavba je situována na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, cit.: *Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.*

Výšková regulace (12 RNP, 21 RNP, podrobněji dle přílohy č. 6) předloženého návrhu je v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními, nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace staveb s 12 až 21 RNP by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné tento jednoznačně návrh odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze například z rampy Pražského hradu, z Letné, z Petřína, atd.

Navrhovaná zástavba nerespektuje Rozhodnutí Komise 32 COM 7B.86 ohledně výškových limitů a rozsahu oblasti „Pankrácké pláně“.

Dostavba 12 RNP v území kolem ulice Na Klaudiánce představuje „skrytý“ návrh nové výstavby ve stabilizované ploše, který nelze v návrhu Metropolitního plánu akceptovat.

058 / Horní Pankrác Z (03) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením plochy areálu vodárny, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 40266/1-13041) do transformační plochy 123/058/004 a jejím bodovým vymezením jako městský park. **Požadujeme** tuto plochu ze zastavitelné transformační plochy s obytným využitím vyloučit.

Odůvodnění:

Jedná se o kulturní památku, jejíž ochrana je deklarována na základě §§ 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, na základě kterého může probíhat pouze její obnova či konverze, nikoliv transformace jako taková. Ta by mohla zahrnovat i změnu hmot, což by bylo v rozporu s režimem péče o kulturní památku. Bodové vymezení jako městský park neodpovídá skutečnosti, jedná se o uzavřený areál s vlastním režimem.

ad) Transformační plocha 411/058/2152

Výrok:

Ministerstvo kultury upozorňuje na nesoulad dokumentace se stavem v území, které je vedeno jako transformační.

064 / Masarykovo nádraží Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/064/2161, 411/064/2381

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace *transformačních ploch 411/064/2161, 411/064/2381* a **požaduje** snížení navrhované výšky zástavby na max. 6 RNP.

Odůvodnění:

Dotčené území se, vyjma plochy autobusového nádraží části kolem Negrelliho viaduktu, nachází v areálu kulturní památky Masarykovo nádraží (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 41343/1-2047). Předmětem památkové ochrany je areál nádraží včetně zapsaných objektů, a to jako celek.

Naprostá většina posuzovaného ploch je součástí území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Veškeré stavební úpravy na jejím území podléhají ustanovení Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, zejména § 3 odst. 1. písmeno b), kdy se: „*musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby*“.

Severovýchodní cíp dotčené plochy se nachází na území památkové zóny Karlín. K ochraně tohoto území se vztahuje vyhláška č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Podle ní jsou dle čl. 3 předmětem ochrany v tomto případě především: historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, historické podzemní prostory, panorama

památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech, historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.

Okrajově je dotčená plocha při východní hranici součástí ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981. Navržená výšková regulace (8 RNP) a index návrhový $i_n = 1.89$ jsou v rozporu s výše uvedeným režimem památkové ochrany, neboť takto nastavená regulace by umožnila realizaci značně velkého stavebního objemu v památkově chráněném území a nezvykle velkou hustotu zástavby v dané části území památkové rezervace. Nelze pominout, že v severní polovině transformačního území by navrhovaná regulace umožnila realizaci „převýšených“ staveb, tj. staveb s abnormální výškou (počet RNP), která nemá na území Památkové rezervace v hl. m. Praze žádné opodstatnění, a to především v území mezi ulicí Na Florenci a areálem nádraží.

ad) Transformační plocha 411/064/2162

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s *transformační plochou 411/064/2162* a požaduje vypustit plochu areálu železničního muzea z této transformační plochy a zařadit ji do plochy stabilizované.

Odůvodnění:

Plocha oploceného areálu železničního muzea, která je součástí Masarykova nádraží, areálu kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 41343/1-2047), do transformační plochy *411/064/2162* nepatří. Jedná se o plochu stabilizovanou. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat.

069 / Palmovka Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/069/2025

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace *transformační plochy 411/069/2025*, včetně hladiny věží a **požaduje** nově pro tuto plochu stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby dolních Holešovic. Limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), a to cit.: „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území..... “

Odůvodnění:

Transformační plocha 411/069/2025 je situována na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošné

památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, cit.: *Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.*

Navržená regulace (15 RNP, podrobněji dle přílohy č. 6) předloženého návrhu je v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace staveb s 15 RNP by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné tento návrh odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze např. z rampy Pražského hradu, z Letné, z Petřína, z věže Staroměstské radnice, atd. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat.

068 / Rohanské nábřeží Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/068/2154

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace *transformační plochy 411/068/2154* a požaduje stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby dolních Holešovic. Limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e), o), a to cit.: „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s **ohledem na stávající charakter a hodnoty území**..... “

Odůvodnění:

Transformační plocha 411/068/2154 je situována na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, cit.: *Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.*

Výšková regulace (15 RNP, podrobněji dle přílohy č. 6) předloženého návrhu je v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro

zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace staveb s 15 RNP by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné tento návrh odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze např. z rampy Pražského hradu, z Letné, z Petřína, atd. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat.

070 / Nové Bubny Z (03) O [T]

ad) Transformační plocha 411/070/2336

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** vypustit plochu areálu elektrárny, kulturní památky (ÚSKP ČR číslo rejstříku 21855/1-2321), z plochy transformační a zařadit ji mezi plochy stabilizované.

Odůvodnění:

Areál kulturní památky je chráněný ve smyslu ustanovení §§ 1, 2, 9, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Na základě památkového zákona může probíhat pouze její obnova či konverze, nikoliv transformace jako taková, která by mohla ohrozit památku ve smyslu změny hmotového uspořádání. K tomu uvádíme, že předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, chráněny jsou zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové. Zařazení kulturní památky do plochy transformační se tak dostává do přímého rozporu s jeho ochranou.

ad) Transformační plochy 411/070/2023, 411/070/2334, 411/070/2336, 411/070/2362, 411/070/2368

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace *transformačních ploch 411/070/2023, 411/070/2334, 411/070/2336, 411/070/2362, 411/070/2368* ploch a požaduje stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice. Limit výšky uvažované zástavby řešit s ohledem na výšku zástavby stávající a též navazující zástavbu v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), **e)**, o), a to cit.: „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb **s ohledem na stávající charakter a hodnoty území**.....“

Odůvodnění:

Transformační plochy 411/070/2023, 411/070/2334, 411/070/2336, 411/070/2362, 411/070/2368 se nacházejí na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné

památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, cit.: *Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.*

Výšková regulace (12-21 RNP, podrobněji dle přílohy č. 6) předloženého návrhu je v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace staveb s 12-21 RNP by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné tento jednoznačně návrh odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze např. z věže Staroměstské radnice, nábřeží L. Svobody, atd.). Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat.

072 / Smíchov Z (03) O [T]

ad) plocha 4710/072/2164

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s navrženou výškou „8“ (7-8 RNP) u plochy *4710/072/2164* a požaduje její snížení, viz též naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Odůvodnění:

Jedná se o území památkové zóny Smíchov, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Dle čl. 3 bodů a) a b) vyhlášky o prohlášení památkové zóny předmětem ochrany, mimo jiné, jsou historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Při návrhu výškové regulace je nutno vycházet z historické situace a výškové hladiny okolní zástavby a tuto svému okolí přizpůsobit. Navržená výška „8“ (7-8 RNP) není na území PZ Smíchov zcela obvyklá. Lokalita záměru se nachází zároveň na hranici s Památkovou rezervací hl. m. Prahy. Tuto skutečnost je nutno do úpravy výškové regulace též promítnout tak, aby nebyly narušeny blízké i dálkové pohledy na dotčenou část rezervace.

11 PZ_8_KLZ_04_100-186_HETEROGENNÍ STRUKTURA

118 / Čimice Z (04) O [T]

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** doplnit grafické vymezení VPO ochrany archeologického dědictví.

Odůvodnění:

V lokalitě se nachází archeologická kulturní památka tvrz Čimice (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 41374/1-2066).

160 / Libeňské doky Z (04) O [T]

ad) Transformační plocha 411/160/2155

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s návrhem výškové regulace *transformační plochy 411/160/2155* a **požaduje** stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby dolních Holešovic.

Odůvodnění:

Transformační plocha 411/160/2155 se nachází na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošné památkové chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, cit.: *Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.*

Výšková regulace (15 RNP, podrobněji dle přílohy č. 6) předloženého návrhu je v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace staveb s 15 RNP by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné tento návrh odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze např. z věže Staroměstské radnice, z Petřína, z rampy Pražského hradu, atd.). Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu zohlednit a respektovat.

163 / Papírenská Z (04) O [T]

ad) Transformační plocha 411/163/2220

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s navrženou výškou 4 NP Čistírny odpadních vod, na ploše národní kulturní památky (ÚSKP ČR 11886/1-2148, ÚSKP 364), výšku neuvádět, stejně tak jako u všech území památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), viz naše připomínky k textové části Výroku 04/ Hlava III Regulace výšek.

Odůvodnění:

Jedná se o plochu národní kulturní památky Čistírna odpadních vod (ÚSKP ČR, ÚSKP 364 a 11886/1-2148), jejíž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění. V dotčeném místě nová zástavba není možná, neboť by byla v rozporu s výše uvedenou ochranou.

182 / Západní Město Z (04) O [R]

Rozvojové plochy 413/182/2670

Rozvojové plochy 413/182/2671

Rozvojové plochy 413/182/2672

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením ploch kulturních památek čp. 1 a 2 Chaby (k. ú. Třebonice) do rozvojových ploch s obytným využitím a požaduje jejich zařazení do ploch stabilizovaných.

Odůvodnění:

Jedná se o 2 areály kulturních památek s pozemky, zahradami (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 10110/1-2175, Chaby čp. 1 a 10111/1-2174 Chaby čp. 2). Zařazení do rozvojových ploch není slučitelné s památkovou ochranou, která je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění.

12 PZ_8_KLZ_05_200-282_VESNICKA_STRUKTURA

209 / Staré Bohnice Z (05) O [S]

ad) Transformační plocha 411/209/2100

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s nastavenou výškovou regulací u *transformační plochy 411/209/2100* a požaduje snížit na 2 RNP.

Odůvodnění:

Transformační plocha 411/209/2100 je situována na hranici památkové zóny staré Bohnice, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Požadavek snížení RNP sleduje ochranu charakteru navazujících objektů a pozemků na území zóny, který je dle čl. 3 bodu, zejména a) a b) předmětem ochrany.

Cit.: Lokalita Staré Bohnice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, posílení historického jádra vesnice u Bohnické ulice, obklopeného rodinnými domy a

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** upravit text následovně:

„Lokalita Staré Bohnice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, posílení historického jádra

vesnice u Bohnické ulice, obklopeného ~~rodinnými domy~~ a bývalými zemědělskými usedlostmi, domkářskou zástavbou a ...

Odůvodnění:

Jedná se o nápravu nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové zóny staré Bohnice, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

213 / Stará Ruzyně Z(05) O [S]

Cit.: „.....obklopeného rodinnými domy“.

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** upravit text následovně:

„.....obklopeného ~~rodinnými domy~~ bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou.“

Odůvodnění:

Jedná se o nápravu nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové rezervace Ruzyně, vyhlášené Nařízením vlády ČR č. 127/1995 Sb., o prohlášení ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace.

218 / Stodůlky Z(05) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výškovou regulací 4 RNP (uvedeno jako stav) a **požaduje** upravit dle skutečnosti.

Odůvodnění:

V případě výškové regulace 4 RNZ je jedná o údaj, který neodpovídá skutečnosti. V daném území se sice nachází tři sekce čtyřpodlažního novodobého domu, nicméně jeden objekt nemůže svou výškou být určujícím pro zástavbu na rozloze 100x100 m. Jedná se o území památkové rezervace, prohlášené Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace. Na území památkové rezervace se nachází zástavba s převažující výškou 2 RNP. Tuto výšku je třeba respektovat a údaj opravit.

Cit.: „... posílení historického jádra vesnice u ulic U Kašny a Kovářovy, obklopeného rodinnými domy.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** upravit text následovně:

„ ...posílení historického jádra vesnice, ~~u ulic~~ zejména v ulicích U Kašny, K Brance a Kovářovy, obklopeného ~~rodinnými domy~~ bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou.“

Odůvodnění:

Jedná se o nápravu nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové rezervace Stodůlky, vyhlášené Nařízením vlády ČR č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995, o prohlášení ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace.

224 / Stará Hostivař Z(05) O [S]

Cit.: „...posílení historického jádra vesnice kolem původních návsi na místě dnešního Trhanovského a Hostivařského náměstí, obklopeného rodinnými domy...“

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** upravit text následovně:

„...posílení historického jádra vesnice kolem původních návsi na místě dnešního Trhanovského a Hostivařského náměstí, obklopeného ~~rodinnými domy~~ bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou ...“

Odůvodnění:

Jedná se o upřesnění nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové zóny Stará Hostivař, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

231 / Vnoř Z (05) O [S]

ad) Rozvojová plocha 413/231/2685

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** vyjmout *rozvojovou plochu 413/231/2685*, z areálu vnořského zámku, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku. 44562/1-1992).

Odůvodnění:

Rozvojová plocha s obytným využitím 413/231/2685 je navržena na část území areálu vnořského zámku památky, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku. 44562/1-1992), do její zahradní části, která je nedílnou a nezastavitelnou součástí areálu zámku.

237 / Ďáblice Z (05) O [S]

Cit.: „Cílem navržených regulativů je posílení historického jádra vesnice kolem původní parkově upravené návsi, obklopeného rodinnými domy... „

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** upravit text následovně:

„Cílem navržených regulativů je posílení historického jádra vesnice kolem původní parkově upravené návsi, obklopeného bývalými zemědělskými usedlostmi, domkářskou zástavbou, rodinnými domy.“

Odůvodnění:

Jedná se o nápravu nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové zóny staré Ďáblice, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

277 / KRÁLOVICE Z (05) O [S]

ad) transformační plocha 411/277/2042

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** z řešení vyloučit *transformační plochu 411/277/2042*, která je situována do areálu tvrze, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 41278/1-2002). Plochu kulturní památky **požadujeme** zařadit mezi plochy stabilizované.

Odůvodnění:

Ochrana kulturní památky je deklarována na základě §§ 1, 2, 9 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění. Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové. Vymezení transformační plochy není slučitelné s výše uvedeným předmětem ochrany ani podmínkami pro stavební a další činnost. V areálu probíhá obnova a rozvoj, nejedná se však o transformaci objemovou.

ad) transformační plocha 415/277/4024

ad) část rozvojová plocha 415/277/4026

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje** z řešení vyloučit *transformační plochu 415/277/4024* na části, která je součástí území památkové zóny Královice a zařadit ji mezi plochy stabilizované; z řešení vyloučit *část rozvojové plochy 415/277/4026* a část transformační plochy k ní přiléhající, které zasahují do území památkové zóny Královice a zařadit je mezi plochy stabilizované.

Odůvodnění:

Památková zóna Královice byla vyhlášena vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Na základě čl. 3 bodů a), b) a c) této vyhlášky, předmětem ochrany v tomto případě je především historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů. Nemůže se tak jednat o transformační a rozvojové plochy, neboť se jedná o území plošné památkové ochrany, kde veškerá investiční činnost podléhá režimu památkového zákona.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a požaduje její korekci ve smyslu spojení ploch KLZ 277 Královice a KLZ 957 Rokytka u Kolodějů.

Odůvodnění:

Jedná se o dvě části území památkové zóny Královice, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Jejich rozdělení je zcela nelogické.

PZ_8_KLZ_06_300_410_STRUKTURA ZAHRADNÍ MĚSTO

317 / Troja Z (06) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** doplnit do této lokality část plochy 846 / Vltava IV, která je součástí památkové zóny Rybáře.

Odůvodnění:

Existence památkové zóny Osada Rybáře v městské části Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, je v této části návrhu Metropolitního plánu zcela pominuta a její území je zahrnuto do lokality rekreace. Jedná o jednu z nejstarších částí Troje, o zastavěnou část obce, její zařazení do části 317 / Troja Z (06) O [S] vyplývá z logiky věci.

328 / Bílá Hora Z (06) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality, tak jak je vyznačeno. **Požadujeme** z této lokality, ostatně jako na všech územích památkové ochrany, vyloučit výškovou regulaci RNP. Lokalitu **požadujeme** vyznačit tak, aby byla respektována celistvost území národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádkem Hvězda s oborou včetně spojnic (propojením) mezi územím bojiště bitvy na Bílé Hoře a oborou Hvězda, vymezeném ulicemi Chrástěanskou a Huberovou a ulicemi Nad Višňovkou, Na Višňovce a Řepskou.

Odůvodnění:

Jedná se o území, které je součástí Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádkem Hvězda s oborou, národní kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 11722/1-1500, číslo rejstříku NKP 115), jeho vymezení je z hlediska celistvosti národní kulturní památky, jejíž ochrana je deklarována na základě §§ 1 a 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění, vymezeno nelogicky. Návrh RNP zde nemá své opodstatnění, je dokonce v rozporu s platnou legislativou památkové péče, neboť na území plošné památkové ochrany, kterým území národní kulturní památky bezesporu je, předmětem ochrany je dochovaná struktura a urbanistická skladba. To znamená, že probíhat může pouze obnova objektu na tomto území, nikoliv nová neopodstatněná výstavba. Výšková regulace RNP zde je bezpředmětná, neboť výšková hladina na území plošné památkové ochrany je daná, stabilizovaná a vychází z historické situace.

338 / Hřebenka Z (06) O [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** snížit RNP na území památkové zóny Bud'ánka na 2 RNP.

Odůvodnění:

Jedná se o nepřesnost, chybné určení skutečného počtu RNP na území památkové zóny Bud'ánka, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 15/1991 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

PZ_8_KLZ_09_640_681_STRUKTURA AREÁL VYBAVENOSTI

657 / Koleje Strahov Z (09) O [Sf]

Cit.: „Lokalita Koleje Strahov je vymezena jako lokalita areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je rozvíjení občanské vybavenosti a posilování propojenosti s lokalitou Petřín.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality. Hradební systém (městské opevnění) **požadujeme** zařadit do lokality 831 / Petřín.

Odůvodnění:

Část městského opevnění, kulturní památka (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 44513/1-482) je součástí území Památkové rezervace v hl. m. Praze a s územím Petřína tvoří ucelenou lokalitu. Jeho odtržení a zařazení do lokality 657 / Koleje Strahov považujeme za chybné. Na území Památkové rezervace v hl. m. Praze platí zcela jiný režim ochrany, než na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, na kterém se nacházejí koleje na Strahově. Tato část hradebního systému tvoří s územím Petřína jeden urbanistický celek. Tuto skutečnost je nutno respektovat.

PZ_8_KLZ_11_800_819_PARKOVÝ AREÁL

800 / Vyšehrad Z (11) R [Sc]

Cit.: Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Vyšehrad, který má významnou pozici v rámci kompozice Prahy. Součástí lokality jsou nepřístupný areál děkanství, Jedličkova ústavu a Kanovnický dvůr.

Výrok:

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** se zařazením areálu Vyšehradu jako „parkového areálu.“

Odůvodnění:

Vysoce hodnotný areál Vyšehradu (pevnost Vyšehrad ÚSKP ČR, číslo rejstříku 11740/1-1273, NKP 113) představuje unikátní celek historické, urbanistické a architektonické hodnoty,

spojený s počátky českého státu a řadou významných osobností českého národa a jednu z nejvýznamnějších českých památek vůbec. Symbol státnosti zahrnuje Vyšehradský hřbitov se Slavínem, kdy původní hřbitov z r. 1600 byl na podnět probošta Štulce změněn na pohřebiště slavných osobností národa v 70. letech 19. století. Zařazení této enklávy do rekreačního využití vnímáme velmi rozporuplně, rozhodně s ním nelze souhlasit.

ad) 300/ VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Individuální regulativy

Nové budovy je přípustné umísťovat i tehdy, neslouží-li účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb, pokud se jedná o budovy o max. výšce 2 RNP a do 150 m² RPB jednotlivé či v součtu a jedná se o budovy, které rozvíjejí areály uvedené v cílovém charakteru lokality.

Výrok:

Ministerstvo kultury **zásadně nesouhlasí** se zařazením areálu Vyšehradu jako „parkového areálu“ a zejména **zásadně nesouhlasí** s navrženými individuálními regulativy pro využití území (330/VYUŽITÍ ÚZEMÍ) a požaduje tyto zcela vyloučit.

Odůvodnění:

Vysoce hodnotný areál Vyšehradu (pevnost Vyšehrad ÚSKP ČR, číslo rejstříku 11740/1-1273, NKP 113) představuje unikátní celek historické, urbanistické a architektonické hodnoty, spojený s počátky českého státu a řadou významných osobností českého národa a jednu z nejvýznamnějších českých památek vůbec. Symbol státnosti zahrnuje Vyšehradský hřbitov se Slavínem, kdy původní hřbitov z r. 1600 byl na podnět probošta Štulce změněn na pohřebiště slavných osobností národa v 70. letech 19. století. Zařazení této enklávy do rekreačního využití vnímáme velmi rozporuplně, rozhodně s ním nelze souhlasit.

Péče a ochrana o tuto památku a s tím i spojená případná obnova objektů i obnova a údržba území národní kulturní památky je v režimu § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nelze ji suplovat či nahradit žádným jiným právním dokumentem, ani nástrojem územního plánování. Navržené individuální regulativy se tak dostávají do zásadního rozporu s platnou legislativou státní památkové péče, je nezbytné je z návrhu Metropolitního plánu vyloučit.

801 / OLŠANSKÉ HŘBITOVY Z (11) R [S]

Cit.: „Cílem navržených regulativů je zachovat a posílit charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem a posílit možnost využití areálu pro rekreaci, například vytvořením nových vstupu či posílením prostupnosti, zejména v návaznosti na Olšanskou ulici a budoucí uliční prostranství transformační lokality Nákladové nádraží Žižkov s obytným využitím.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou citací a text **požaduje** upravit následovně:

„Cílem navržených regulativů je zachovat ~~a posílit~~ charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem ~~a posílit možnost využití areálu pro rekreaci, například vytvořením nových vstupu či posílením prostupnosti, zejména v návaznosti na Olšanskou ulici a budoucí uliční prostranství transformační lokality Nákladové nádraží Žižkov s obytným využitím~~ jako pietního místa.“

Odůvodnění:

Olšanské hřbitovy jsou prohlášenou kulturní památkou (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 11741/1-1331), která se nachází na území památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Část hřbitovů je prohlášena národní kulturní památkou (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 138 - Čestná pohřebiště spojeneckých armád a bojovníků za svobodu na Olšanech).

Nejedná se tedy o park, ale o pietní místo, na kterém se doposud pohřbívá a které je spojené s významnými mezníky našich dějin. Na základě této skutečnosti nelze k památkově chráněnému areálu přistupovat jako k parku, režim kulturní památky je nutno respektovat. Stávající vstupy do areálu vyplývají z historických souvislostí a jsou z ulic Vinohradské, Jičínské, Jana Želivského a U Nákladového nádraží, zřizování dalších vstupů není žádoucí.

804 / TROJSKÝ ZÁMEK Z (11) R [S]

Cit.: „Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Trojského zámku se zahradou. Součástí lokality je několik budov – zámek, bývalý pivovar, mlýn, konírna, oranžerie a hospodářské budovy. Zahrada má několik částí s geometrickými kompozicemi“.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou citací a **požaduje** upravit text následovně:

*„Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Trojského zámku se zahradou. Součástí lokality **areálu zámku** je několik budov – zámek, bývalý pivovar, mlýn, konírna, oranžerie a hospodářské budovy. **Geometricky komponovaná zahrada má několik částí s geometrickými kompozicemi se skládá z formální okrasné části a štěpnice.**“*

Odůvodnění:

Text Výroku nesprávným způsobem popisuje zahradu Trojského zámku.

813 / JÍZDÁRNA PRAŽSKÉHO HRADU Z (11) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality, tak jak je navrhováno.

Odůvodnění:

Jedná se o část území Památkové rezervace v hl. m. Praze, na kterém se nachází Pražský hrad, národní kulturní památka (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 11719/1-922, NKP 101), jehož součástí je mimo jiné i Jízdárna čp. 53, včetně dvora, brány, zdi a další jeho součásti. Vymezení této lokality jako samostatné, stejně tak jako dalších, které jsou součástí národní kulturní památky Pražský hrad, považujeme za chybné, nerespektující celistvost areálu nejvýznamnější národní kulturní památky na území ČR. Metropolitní plán by měl tuto skutečnost respektovat a zohlednit.

PZ_8_KLZ_12_820_865_PARKOVÉ PROSTRANSTVÍ

827 / Letenské sady Z (12) R [S]

Cit.: „...Převážně je zde zastoupeno vzrostlé stromové patro, které se střídá s travnatými plochami. Specifickým rysem kompozice daného parku je centrální zpevněná plocha s kyvadlem poskytující radu průhledu a rozsáhlá otevřená plocha, která navazuje na lokalitu Letná.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s uvedenou citací a **požaduje** vyjmout text: „.....*Specifickým rysem kompozice daného parku je centrální zpevněná plocha s kyvadlem*“.

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** do území začlenit sportoviště i část plochy 028 / Letná.

Odůvodnění:

Centrální zpevněná plocha s kyvadlem v minulosti zcela brutálním způsobem zničila předmětnou část parku. Nelze ji rozhodně považovat za hodnotu, kterou je zde třeba stabilizovat a posilovat její charakter i význam.

Část plochy 028 / Letná je součástí Památkové rezervace v hl. m. Praze. S areálem letenských sadů tvoří jeden urbanistický celek a tak by také měla být vnímána, její začlenění vyplývá z logiky věci.

828 / Královská zahrada a Chotkovy sady Z (12) R [S]

829 / Jelení příkop Z (12) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezení obou lokalit a **požaduje** toto důsledně přehodnotit.

Odůvodnění:

Královská zahrada i Jelení příkop jsou součástí Pražského hradu, národní kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 11719/1-922, ÚSKP 101). Areál Pražský Hrad (jako kulturní památka) je tvořen stavbami a jinými nemov. objekty: - čp. 1-3, 6-28, 30-40, 48-55, 71, 188, 192, 198, 222 - a objekty bez čp. v rámci samotného Hradu (hradební zeď, Bílá věž, Daliborka, Černá věž, Mihulka, bazilika sv. Jiří, kaple Všech svatých, katedrála sv. Víta, kaple sv. Kříže, kašna se sochou sv. Jiří, Obelisk, Kohlova kašna a studna, objekt Míčovny v zahradách, architektonická úprava zahrad Pražského hradu **a pozemky v katastru Hradčany včetně hradních zahrad a Jeleního příkopu** (viz výčet) a pozemků v katastru Malá Strana (viz výčet). V rámci KP - areálu Pražský Hrad se dále nacházejí nechráněné objekty čp. 310, 315, 316, 318 a objekty bez čp. na pozemcích parc.č. 397, 420, 421/1-2, 422, 441 (pouze prostředí KP). (popis viz příloha text) Rozsah NKP Pražský Hrad je větší, tvoří ho rovněž tyto objekty a pozemky, které jsou samostatné KP: - Hradčany - čp. 94, dům, Jelení ulice (parc.č. 383) - **Hradčany - Chotkovy sady (parc.č. 707, 710/1)** - Hradčany - socha Dívka s jablkem (v Chotkových sadech, není na místě) - Hradčany - pomník Julia Zeyera (v Chotkových sadech) - Malá Strana - čp. 251, Richtrova vila (parc.č. 645-650) (pokrač.) - Malá Strana - pozemky č. 557(část) a 558-561, které patří ke KP čp. 184, palác Věžníkovský, Hartigovský, Salmovský. A objekty Hradčany - 193 - 197, 199, 200 (při Jelení ul.). Z výše uvedeného výčtu je zcela zřejmé, že vymezení Královské zahrady, Chotkových sadů a Jeleního příkopu jako samostatných lokalit je zcela chybné.

831 / Petřín Z (12) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezení plochy a **požaduje** její korekci; do terminologie „vrátit“ skutečné jméno zahrady, které je v návrhu Metropolitního plánu vedena jako *zahrady kláštera na Strahově*. Správný název je **Velká Strahovská zahrada**.

Odůvodnění:

Z terminologie „zeleně“ zcela „zmizela“ Velká Strahovská zahrada. Národní kulturní památka klášter Strahov je územně rozdělen na samostatný klášter (č. 656, zahrnující zahrady opatskou, konventní a rajský dvůr) a zvláště je vymezena „Velká Strahovská zahrada“, která je zahrnuta pod názvem „zahrady kláštera na Strahově“ zahrnuta do Petřína. Vymezení, nerespektující územní celistvost národní kulturní památky je zmatečné a chybné. Požadujeme respektovat celé území národní kulturní památky a návrat jejího skutečného jména zahrady do soustavy zahrad a parků Petřína.

832 / Bělohorská pláň Z (12) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s nově navrženou parkovou komunikací vedenou v oblouku a se zařazením území do kategorie čtvrtového parku. Požadujeme vypuštění komunikace z řešení a na lokalitě zrušit 2 RNP.

Odůvodnění:

Jedná se o památkově chráněné území, které je součástí Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou, národní kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 11722/1-1500, r. č. NKP 115), jejíž ochrana je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 9 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Území je trvale vedeno jako zemědělská půda (bojiště) a také tak je s ním nakládáno. Zřizování nové komunikace a parku je z hlediska celistvosti a charakteru památkově chráněného území zcela nepatřičné, stejně tak jako další zástavba na jeho obvodu, která by se tak nacházela terénně výše a narušovala by tak pohledovou celistvost území historického bojiště, významné památky národních dějin. Zařazení území do kategorie parku je mylné a neodpovídá realitě. Bitva se odehrála na poli.

834 / Mrázovka Z (12) R [S]

ad) 640/-/48 Lávka nad mosty u tunelu u Anděla

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se stavbou *910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla*.

Odůvodnění:

ad) 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla:

Návrh se dotýká území památkové zóny Smíchov. K ochraně území se vztahuje vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, ve které je dle čl. 3 předmětem ochrany v tomto případě: panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech. Lávka nad mosty u tunelů u Anděla by znamenala vytvoření další hmoty vložené nad stávající objemné těleso estakády a přispěla by ke zhoršení, dnes již neutěšené prostorové situace,

vzniklé realizací tělesa estakády a především by ovlivnila dálkové výhledy ve směrech západ – východ. Řešení považujeme za účelové a zcela nevhodné, navrhovaná lávka je účelová, ke zlepšení pěší situací v lokalitě výrazným způsobem nemůže přispět, neboť pěší cíle míří většinou k Andělu, ne ve směru park Mrázovka – Hřebenka.

844 / Vltava II. Z (12) R [S]

Transformační plocha 412/844/5201 o rozloze 2249m² je vymezená pro vznik nového parku 123/844/2839 Kosárkovo nábřeží.

Transformační plocha 412/844/5202 o rozloze 690m² je vymezená pro vznik nového parku 123/844/2839 Kosárkovo nábřeží.

Transformační plocha 412/844/5337 o rozloze 9265m² je vymezená pro vznik nového parku 123/843/2810 Smíchovské nábřeží.

Transformační plocha 412/844/5337 o rozloze 34487m² je vymezená pro vznik nového parku 123/843/2810 Smíchovské nábřeží.??

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením výše uvedených transformačních ploch.

Odůvodnění:

Jedná se o plochy zeleně na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, v dnešní době více méně neudržované. Pokud se na těchto plochách již zeleň nachází, není možné jí měnit opět na zeleň (?).

843 / Vltava II. Z (12) R [S]

844 / Vltava II. Z (12) R [S]

650/-/44 Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály

640/-/57 Lávka na Dětský ostrov

640/-/24 Lávka na Štvanici

640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a **požaduje** z řešení vyloučit vymezení staveb *650/-/44 Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály; 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov, stavby 640/-/24 Lávka na Štvanici a 640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály*

Odůvodnění:

Uvedené návrhy dopravních staveb, jsou situovány na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Jsme toho názoru, že není nutné zajistit dopravní dostupnost na všechny ostrovy v korytu Vltavy ze všech možných stran, jak je navrhováno. Je třeba si uvědomit, že i prostor Vltavy je součástí území plošné památkové ochrany, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. K ochraně této její části je nutno přistupovat stejně jako k zastavěnému území na „pevnině“. Případná realizace navržených dopravních staveb, zejména lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky má zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny zažitě a ikonické

vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štefánikova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4 Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Cyklistická stezka 650/-/44 je navrhována na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a zároveň na území ochranného pásma národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 4477), přímo na patě Vyšehradské skály, která je součástí národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 113). Takové řešení je zcela vyloučené. Na významnou, z hlediska historického vývoje Prahy, zcela unikátní lokalitu je „přilepena“ cyklistická stezka. Z hlediska významných pohledů a průhledů v památkově chráněném území představuje silueta významné národní kulturní památky Vyšehrad ikonický obraz zažitých vizuálních vazeb nejen uvnitř historického centra Prahy, ale i v rámci širšího okolí. Ochrana národní kulturní památky je deklarována na základě § 1, 4, 9 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Ochranné pásmo národní kulturní památky Vyšehrad bylo následně prohlášeno pro ochranu jejího vnějšího obrazu a jeho zřízením se sleduje zvýšená ochrana prostředí památky před případnými vlivy z nejbližšího okolí a rušivými zásahy v území, které je vymezeno tímto ochranným pásmem, které by ji mohly narušit či poškodit. Cyklistická stezka, respektive její trasování kolem Vyšehradské skály nad Vltavou takovým rušivým vlivem bezesporu je. Její případná realizace by zásadním způsobem ovlivnila chráněný ikonický obraz národní kulturní památky a poškodila by tak její celkovou kompozici a vnímání v této části světové památky.

846 / Vltava IV. Z (12) R [S]

Skupina [T+R] ploch [415/846/6018] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních

ploch o souhrnné rozloze 308929m² je vymezená pro vznik nového parku 123/846/2482 Trojské nábřeží a jako pro celek pro ni platí:.....

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové zóny Rybáře, požadujeme typ struktury: vesnická (05). Plocha je vymezena zmatečně.

Odůvodnění:

Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Dle čl. 3 bodů a) – f) této vyhlášky předmětem ochrany je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura; urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků; objekty na území památkové zóny a zeleň. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat a území vymežit jako území stabilizované, v odpovídající struktuře, tj. vesnická.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vymezením lokality a **požaduje** vypustit plochu části PZ osada Rybáře a doplnit ji do KLZ 317/Troja a dále vypustit plochu bývalého pivovaru a mlýna - části kulturní památky Trojského zámku a přičlenit ji k ploše 806 ZOO Praha.

Odůvodnění:

Jedná se o část památkové zóny Rybáře, jejíž většinová plocha se nachází v KLZ 317/Troja. Plocha bývalého pivovaru a mlýna, části kulturní památky Trojského zámku (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 44544/1-1534), je do plochy Vltavy přičleněna zcela nelogicky, funkčně patří do plochy KLZ 806/ZOO Praha..

PZ_8_KLZ_13_870_892_PARKOVÝ LES

872 / Park Cibulka Z (13) R [S]

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením parku Cibulka do struktury PZ_8_KLZ_13_870_892_PARKOVÝ LES a **požaduje** park zařadit do odpovídající požadované struktury „*historické parky a zahrady*“.

Odůvodnění:

Upozorňuje, že park Cibulka součástí usedlosti Cibulka, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 10321/1-1375). Jedná se o jeden z mála stavebně krajinných celků dochovaných v úpravě z počátku 19. století. Příklad romantické sadové úpravy pražského okolí, charakterizovaný účinným a citlivým sepnutím volné přírody s drobnou architekturou a plastikou. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu zohlednit a respektovat.

PZ_8_KLZ_17_918_947_ZEMĚDĚLSKÁ KRAJINA V ROVINĚ

926 / Dívčí Hrady N (17) R [T]

Cit.: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině.....“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zařazením lokality jako nezastavitelná, rekreační, transformační a požaduje ji zařadit do ploch stabilizovaných bez jakékoliv možné („skryté“) výstavby.

Odůvodnění:

Jedná se o významnou archeologickou lokalitu, kulturní památku (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 40390/1-1416) hradiště Dívčí Hrady - historicky a krajinně významné hradiště a středověké tržiště, na kterém jsou dochovány pozůstatky zříceniny hradu Děvín. Vzhledem k charakteru této památky není její režim žádoucí jakkoliv měnit.

ad) VÝROK - GRAFICKÁ ČÁST

ad) HLAVNÍ VÝKRES – LEGENDA:

Výrok:

Ministerstvo kultury s legendou **nesouhlasí a požaduje** její zjednodušení a zejména zpřehlednění.

Odůvodnění:

- nečitelná grafika, složitá a v neočekávané, neobvyklé - nezažité, tudíž matoucí barevnosti, je zahrnuje nepřehledné množství prvků jen mírně odlišených odstínem, který často neodpovídá přesně legendě;
- celkově je vyhledávání ve výkresu komplikované, nesnadné, někdy nelze dojít k jednoznačnému výkladu plochy nebo linie a přitom vypovídací hodnota změní čar je mizivá, většinově plochy a linie označené jako návrh jsou stávající;
- hranice zastavitelného území - např. pro lokalitu Dubeč, je značení odlišné, značení krajinného rozhraní je nepřehledné zcela;
- značení uličních prostranství - naprosto nepřehledné - oddělení typů ulic je naprosto nezřetelné, v liniích ulic se zcela skryje, modrá linie pro označení náměstí lokální úrovně evokuje vodní prvek, výrazně šedě vyplněná prostranství vytvářejí ve struktuře města další matoucí plochy;
- plochy zeleně jsou naprosto nepřehledné, druhy grafických značek uvnitř ploch jsou občas nerozlišitelné, šedá pro pole a městskou parkovou plochu zpevněnou je matoucí
- doprava - druhy linií a velikosti puntíků odlišující návrh od územní rezervy jsou nerozlišitelné, příliš mnoho druhů čar, např. železniční doprava - pokud někdo trasy koridorů nezná, nelze odlišit konvenční železniční trať od vysokorychlostní,
- značení technické infrastruktury znemožňuje přehlednost, apod.

ad) ODŮVODNĚNÍ - GRAFICKÁ ČÁST

ad) KOORDINAČNÍ VÝKRES

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje**:

1. LEGENDU upravit s použitím následující terminologie:

území s archeologickými nálezy

památková rezervace

památková zóna

kulturní památka

národní kulturní památka

národní kulturní památka - areál

ochranné pásmo NKP, KP

2. BODOVĚ vyznačit všechny nemovité kulturní památky, národní kulturní památky

3. PLOŠNĚ vyznačit níže uvedené limity památkové péče:

- *Řáblický hřbitov v Praze s Čestným pohřebišťem popravených a umučených politických vězňů a příslušníků druhého a třetího odboje*, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 409
- *Invalidovna*, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 410
- *Palác Lucerna s přilehlými objekty*, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 411

- **Dům u Černé Matky Boží v Praze na Starém Městě**
- **Staronová synagoga**
- **Pomník sv. Václava**
- **Müllerova vila**
- **území s archeologickými nálezy**

4. **GRAFICKOU ZNAČKU** pro národní kulturní památky přehodnotit a zvolit výraznější piktogram, případně vyznačit plošně (viz výše).

5. **VYZNAČIT OCHRANNÁ PÁSMATA** národních kulturních památek, viz tabulka níže:

Č.rejst.	Kód	Typ chráněného území	Okres	Název	Od roku	Id
4479	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a s oborou, ochranné pásmo národní kulturní památky	1963	109716555
4483	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	komín s límcem v býv. areálu závodu Praga, Vysočany, ochranné pásmo kulturní památky	2006	964855452
4480	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Národní divadlo, ochranné pásmo národní kulturní památky	1963	619928036
4481	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Národní muzeum, ochranné pásmo národní kulturní památky	1963	201963579
4482	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Národní památník na Vítkově, ochranné pásmo národní kulturní památky	1963	854873999
4478	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Novoměstská radnice, ochranné pásmo národní kulturní památky	1963	572303710
3333	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Praha, ochranné pásmo pražské památkové rezervace	1981	536256932
3090	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Praha 5 Zbraslav, ochranné pásmo kulturní památky Hradiště nad Závistí - keltské oppidum	1984	535038725
4477	ZX	Památkové ochranné pásmo	Praha hl.m.	Vyšehrad, ochranné pásmo národní kulturní památky	1963	903390200

Odůvodnění:

V legendě je nutné užívat názvosloví památkové péče, které je uživatelsky jak odborné i laické veřejnosti známé.

Území hl. m. Prahy a zejména jeho plošně památkově chráněná území zahrnují velké množství kulturních památek (nemovitých i movitých), které jsou významnou kulturní hodnotou. Tyto nelze jako jeden z limitů v Metropolitním plánu opomenout.

Nemovité kulturní památky Ďáblický hřbitov v Praze s Čestným pohřebišťem popravených a umučených politických vězňů a příslušníků druhého a třetího odboje, Invalidovna a Palác Lucerna s přílehlými objekty byly prohlášeny za národní kulturní památky dne 1. 7. 2017, tj. v průběhu prací na Metropolitním plánu.

Národní kulturní památky Dům u Černé Matky Boží v Praze na Starém Městě, Staronová synagoga, Pomník sv. Václava a Müllerova vila považujeme za významné areály, tyto je nutno vyznačit plošně. Zvolená značka pro označení národních kulturních památek je nevýrazná, některé značky jsou zakryty další vrstvou, či textem.

V případě území s archeologickými nálezy se jedná se o limity památkové péče, jejichž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a následných právních předpisů (nařízení, vyhlášky, OOP). Při jakékoliv investiční činnosti musí být tyto limity na základě výše uvedeného zohledněny.

A. III. POŽADAVKY NA UVEDENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán) DO SOULADU S PRÁVNÍMI PŘEDPISY A DALŠÍMI DOKUMENTY

Výrok:

Ministerstvo kultury **požaduje uvést návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) do souladu s níže uvedenými právními předpisy a dalšími dokumenty:**

1.) se ZÁKONEM Č. 20/1987 SB., O STÁTNÍ PAMÁTKOVÉ PÉČI, v platném znění s ustanoveními §§ 1, 2, 4, 5, 9, 17, 23

*§1 (1) Stát chrání **kulturní památky** jako nedílnou součást kulturního dědictví lidu, svědectví jeho dějin, významného činitele životního prostředí a nenahraditelné bohatství státu.*

(2) Péče státu o kulturní památky (dále jen "státní památková péče") zahrnuje činnosti, opatření a rozhodnutí, jimiž orgány a odborná organizace státní památkové péče (§ 25 až 32) v souladu se společenskými potřebami zabezpečují zachování, ochranu, zpřístupňování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek. Ostatní orgány státní správy a organizace spolupracují v oboru své působnosti s orgány a odbornou organizací státní památkové péče a pomáhají jim při plnění jejich úkolů.

§ 2 (1) Za kulturní památky podle tohoto zákona prohlašuje ministerstvo kultury České republiky (dále jen "ministerstvo kultury") nemovité a movité věci, popřípadě jejich soubory, a) které jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich hodnoty revoluční, historické, umělecké, vědecké a technické,

b) které mají přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem.

§ 4 (1) Kulturní památky, které tvoří nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa, prohlašuje vláda České republiky nařízením za **národní kulturní památky** a stanoví podmínky jejich ochrany.

§ 5 (1) Území, jehož charakter a prostředí určuje soubor nemovitých kulturních památek, popřípadě archeologických nálezů, může vláda České republiky nařízením prohlásit jako celek za **památkovou rezervaci** a stanovit podmínky pro zabezpečení její ochrany. Tyto podmínky se mohou v potřebném rozsahu vztahovat i na nemovitosti na území památkové rezervace, které nejsou kulturními památkami.

§ 6 (1) Území sídelního útvaru nebo jeho části s menším podílem kulturních památek, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty, může Ministerstvo kultury po projednání krajským úřadem prohlásit opatřením obecné povahy za památkovou zónu a určit podmínky její ochrany.

§ 9 (3) Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, **aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí** a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek.

§ 17(3) Jde-li o ochranu nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny nebo jejich prostředí, vymezí obdobně obecní úřad obce s rozšířenou působností ochranné pásmo na návrh krajského úřadu po vyjádření odborné organizace státní památkové péče.

§ 23 (1) Archeologickým nálezem je věc (soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu nenavrhuje opatření k ochraně kulturních památek, národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón, k uplatnění ochranných pásem, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

2.) se ZÁKONEM Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU (stavební zákon)

zejména s jeho ustanovením § 18 odst. 2 a 4 a ustanovením § 19 odst. 1 body b), c), d), e), m), o), týkajícími se ochrany nemovitého kulturního dědictví:

(1) Úkolem územního plánování je zejména

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce **s ohledem na hodnoty a podmínky území,**

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí (pozn. ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o životním prostředí se posuzují i vlivy na kulturní památky),

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb **s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,**

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a **památkové péče.**

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

3.) s VYHLÁŠKOU KE STAVEBNÍMU ZÁKONU Č. 501/2006 SB. O OBECNÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ, ve znění pozdějších předpisů

§ 3, odst. 2 písm. a) stanovuje: *Plochy se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot, dle odst. 3 vyhlášky: Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno. Namísto vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, návrh Metropolitního plánu vymezuje „lokality“. Významné limity územního plánování, jakými jsou památkově plošně chráněná území (světová památka, památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, národní kulturní památky a jejich ochranná pásma) návrh Metropolitního plánu ve svém řešení nereflektuje, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

4.) s POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE VE ZNĚNÍ AKTUALIZACE Č. 1, jako nadřazenou celorepublikovou koncepcí územního plánování

viz- republikové priority územního plánování - Priorita 1 (odst. 14, 14a), Priorita 3 (odst. 16, 16a):

- *priorita 14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.*
- *priorita 16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

5.) se ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY v podobě tzv. „právního stavu po aktualizaci č. 1“

- s účinností 1. 10. 2014, jako nadřazenou územně plánovací dokumentací, viz Např. níže: vybrané kapitoly z Textové části ZÚR – VÝROK

2. Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy

2.1. Role Prahy v ČR a v Evropě

2. 1.1 Praha - hlavní město České republiky

a) podporovat rozvoj Prahy jako tvořivého, vlídného a obohacujícího města, využívat a rozvíjet jeho tradice, hodnoty a potenciál, zajistit dobrou kvalitu života jeho obyvatel.

2.1.2 Praha - přirozené centrum Pražského regionu

b) vymezit funkce, jejichž umístění v rámci regionu by bylo žádoucí a oboustranně přínosné, cíleně podporovat jejich lokalizaci i mimo hl. m. Prahu, především s ohledem na limity rozvoje hl. m. Prahy a dopravní vazby.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

2.2.2 Urbanistická koncepce

a) podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,

b) při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón,

c) při rozvoji kompaktního města respektovat diferencované urbanistické a stavební hodnoty jednotlivých městských částí,

d) ve vnějším pásmu respektovat původní venkovský charakter s tradičním obrazem sídel v krajině včetně krajinných a stavebních dominant,

e) snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra zahrnujícího Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformační oblasti Holešovice- Bubny-Zátory a dále ve větším rozsahu do k. ú. Karlín, Vinohrady a Smíchov,

i) nenavrhopvat nová velkokapacitní obchodně-společenská centra plošného charakteru, nepřipouštět rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto center,

l) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností (např. sportovní) výhradně mimo centrální oblast města (zejména mimo Památkovou rezervaci v hl. m. Praze a památkové zóny) a mimo památkově chráněná území vesnických památkových rezervací nebo zón,

t) vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot

2.4.1 Ochrana kulturních hodnot

a) zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO,

b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma,

c) vytvářet územní podmínky pro konverze dochovaných a nevyužívaných průmyslových objektů a opuštěných průmyslových území (brownfields),

d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,

e) na celém území města zajistit podmínky pro ochranu archeologického dědictví.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života

Obyvatel

b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat propustnost krajiny,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

a) navrhnout podmínky vyváženého rozvoje 3 historických pásem: celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,

d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby.

k) prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

3.2.2 Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna (T/2)

Poloha ve městě: Prostor v centrální části města zahrnující Rohanský a Libeňský ostrov a území mezi stanicemi metra Palmovka, Invalidovna a Křižíkova včetně území severně od Libeňského mostu na území MČ Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Libeň a Karlín. Požadavky na využití: Po vybudování protipovodňové ochrany je území určeno k funkci a prostorové transformaci včetně nové technické a dopravní infrastruktury ...

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

a) vytvoření plnohodnotné městské čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,

b) respektování historické kompoziční osy a polohy v území se zákazem výškových staveb,

c) přizpůsobení charakteru zástavby poloze ve městě s ohledem na výškovou hladinu blokové zástavby Karlína a Libně.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

3.2.6 Masarykovo nádraží (T/6)

Poloha ve městě: Území v centrální části města vymezené ulicemi Na Florenci, Křižíkovou, Prvního pluku, Perneroovou, kolejistěm ČD, vrchem Vítkova, objekty Muzea armády ČR, dále ulicemi Husitskou, Příběnickou, Seifertovou, Hybernskou a Havlíčkovou. Zahrnuje nevyužívané části nádraží ČD. Částečně leží na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a celoměstského centra. Zasahuje do území městských částí Praha 2, Praha 3 a Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Nové Město, Karlín, Žižkov.

Požadavky na využití: Oblast T/6 představuje významnou plochu určenou pro novou plnohodnotnou městskou zástavbu převážně smíšené funkce, pro rozvoj významného uzlu veřejné dopravy a rozvoj souvisejících služeb.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) *dotvoření celoměstského centra o polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů,*
- b) *zohlednění prostorové vazby na Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a okolní památkové zóny na území městských částí Praha 8 a Praha 3,*
- c) *odstranění stávajících urbanistických bariér,*
- d) *respektování členité střešní krajiny s lokálními dominantami,*
- e) *měřítko nové zástavby respektující okolní historickou strukturu,*
- f) *dořešení výhledové podoby centrální části železničního uzlu Praha,*
- g) *zohlednění požadavků na umístění železničního muzea dle usnesení vlády ČR č. 1147/2000 ze dne 15. 11. 2000,*
- h) *zamezení přetížení území automobilovou dopravou, preference pěší dopravy,*
- i) *snížení negativních vlivů na životní prostředí,*
- j) *návaznost nově zakládáných ploch zeleně na stávající plochy, jmenovitě na park u Muzea hl. m. Prahy, na Vrchlického sady a svahy Vítkova.*

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) *řešit komplexně dotvoření celoměstského centra,*
- b) *navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí,*
- c) *navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města,*
- d) *prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

3.2.7 Nádraží Smíchov (T/7)

Poloha ve městě: Severní a západní část nádraží ČD Smíchov na území MČ Praha 5. Zasahuje do katastrálního území Smíchov.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- b) *soulad s kompozičními zásadami a podmínkami pro centrální část města ležící v těsném kontaktu s Památkovou rezervací v hlavním městě Praze a památkovou zónou Smíchov,*
- c) *soulad s charakterem urbanistického založení Smíchova, které vychází ze spolupůsobení zelených svahů, řeky a historické zástavby,*
- d) *výška zástavby odvozená od okolní blokové zástavby a respektující polohu v území se zákazem výškových staveb,*
- e) *doplnění systému zeleně včetně založení nového parku,*
- f) *vyřešení dopravní obsluhy území odpovídající urbanizaci území,*
- g) *ponechání územní rezervy v dostatečném rozsahu pro městský distribuční terminál ve vazbě na železnici a Městský okruh,*
- h) *umístění kapacitního terminálu autobusové dopravy a záchytného parkoviště P+R,*
- i) *koordinace výstavby nové čtvrti s územní rezervou pro železniční tunel Nové spojení II,*
- j) *prověření nového mostního propojení přes Vltavu,*
- k) *zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél komunikací s intenzivní dopravou a podél železniční trati.*

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- f) *prověřit komunikační propojení s pravým břehem Vltavy.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Poloha ve městě: Území vymezené Bubenskou ulicí, kralupskou železniční tratí, Argentinskou ulicí a Bubenským nábřežím na území MČ Praha 7. Zasahuje do katastrálního území Holešovice.

Požadavky na využití: Oblast T/8 je určena pro rozšíření celoměstského centra, pro umístění funkcí celoměstského významu včetně areálu vysokých škol a centrálního parku.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) vytvoření polyfunkčního území, které bude součástí rozšířeného celoměstského centra,*
- b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,*
- c) respektování památkově chráněných, původně železničních objektů,*
- d) umístění nové parkové plochy a vysokoškolského zařízení,*
- e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova.*

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) navrhnout polyfunkční využití rozšířeného celoměstského centra,*
- b) navrhnout charakter a strukturu nové zástavby, která bude reagovat na charakter navazujících čtvrtí při západní a východní straně území,*
- c) navrhnout nové využití, resp. transformaci, vybraných původních provozních budov a jejich začlenění do nové zástavby,*
- d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

Viz. ZUR 1. VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY

3.3.1 Trojmezí (Z/1)

Poloha ve městě: Území obklopené kapacitní obytnou zástavbou sídlištního typu na rozhraní městských částí Praha 10, Praha 11 a Praha 15. Zasahuje do katastrálních území Hostivař, Záběhlice a Chodov.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) respektování širokého údolí Botiče, které je součástí přírodního parku Hostivař- Záběhlice, včetně chráněných přírodně-krajinných hodnot,*
- b) ochrana panoramatických pohledů z a do centra Prahy a z dalších významných pohledových stanovišť.***

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

3. 3.10 Dívčí hrady (Z/10) - Lokalita leží na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace

Poloha ve městě: Lokalita se nachází ve východní části náhorní plošiny Dívčích hradů na místě stávajících polí. Nachází se na území MČ Prahy 5 a zasahuje do katastrálního území Radlice.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) respektování přírodních a krajinných hodnot,*
- b) respektování archeologické lokality,*
- c) zachování panoramatických pohledů na údolí Vltavy.*

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) ověřit návrh ploch zeleně nacházejících se ve vymezených pohledových horizontech Památkové rezervace v hlavním městě Praze,*
- b) ověřit možnosti rekreačního využití v souladu s ochranou přírodních a krajinných hodnot území.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

4. Vymezení specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu

Politika územního rozvoje České republiky 2008 schválená usnesením vlády ČR č. 929/2009 nestanovuje na území hl. m. Prahy žádné specifické oblasti, umožňuje však jejich doplnění. Specifickými oblastmi v úrovni hlavního města Prahy se rozumí významné části města, ve kterých dle zjištěných skutečností existuje naléhavá potřeba řešit problémy z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je definovat kumulativní a často protichůdné požadavky na využití území a návrh řešení z toho vyplývajících problémů s cílem zajistit udržitelný rozvoj území při respektování celopražských priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Problematika oblastí a jejich dopady do okolí zpravidla přesahují hranice jednotlivých městských částí.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

4.1 Oblast stávajícího celoměstského centra (SC)

Poloha ve městě: Oblast stávajícího celoměstského centra zahrnuje území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a navazující části historických čtvrtí Vinohrady, Smíchov, Holešovice a Karlín na území MČ Praha 1, Praha 2, Praha 5, Praha 7 a Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Staré Město, Josefov, Nové Město, Malá Strana, Hradčany, Vinohrady, Smíchov, Holešovice a Karlín.

Důvody vymezení: Území historického centra města plní funkci celoměstského centra. Kumulace institucí celoměstského a celostátního významu, pracovních příležitostí a intenzivního zatížení turistickým ruchem společně s výrazným dopravním zatížením se střetávají s podmínkami pro udržitelný život obyvatel centra a s požadavky na památkovou ochranu městské struktury, parků a zahrad i jednotlivých staveb.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) snížení tlaku na využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze rozšířením stávajícího celoměstského centra,*

- b) preference rozvoje Smíchova, Karlína a Holešovic,**
- c) zachování stávajícího rozsahu ploch pro státní a městskou správu a zamezení jejich rozrůstání na úkor jiných městotvorných funkcí, zejména bydlení,*
- d) zmenšení disproporce mezi počtem pracovních příležitostí a počtem trvalých obyvatel centra,*
- e) respektování podmínek památkové ochrany v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v navazujících památkových zónách,**
- f) zachování veřejných parkových ploch a členění zástavby pomocí zeleně při respektování historického vývoje v území,**
- g) redukce automobilové dopravy při řešení dopravy v klidu, zejména pro nově navrhovanou zástavbu,*
- h) upřednostnění obsluhy území veřejnou a nemotorovou dopravou.*

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a specifickým podmínkám oblasti,**
- b) ověřit podmínky pro omezení vjezdu individuální dopravy do centrální části města, zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze.**

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

4.2.1 Draháň-Troja-Bubeneč (SO/1) - lokalita zasahuje do ochranného pásma Pražské památkové rezervace

Poloha ve městě: Oblast zahrnující lokalitu Draháň a Trojskou kotlinu se stávajícími nebo potenciálními rekreačně-vzdělávacími a sportovními aktivitami. Oblast zasahuje do MČ Praha- Troja, Praha 6, Praha 7 a Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Troja, Bubeneč, Holešovice, Libeň.

Důvody vymezení: Území s významnými veřejnými společensko-vzdělávacími a rekreačními funkcemi s celostátní a celoměstskou působností, vysokou nárazovou návštěvností a tomu odpovídajícími nároky na obslužnou dopravu individuální a hromadnou. Část oblasti patří mezi významné pohledově exponované lokality z historického centra města. V oblasti se střetávají požadavky návštěvníků, požadavky na další rozvoj území včetně intenzifikace Ústřední čistírny odpadních vod a dostavby vysokoškolského areálu, požadavky na odpovídající dopravní obsluhu území, zhoršené podmínky životního prostředí a požadavky na ochranu přírody a krajiny a pohledových vazeb k historickému centru.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) zajištění bezproblémového soužití trvalých obyvatel s návštěvníky a uživateli celoměstsky významných areálů,*
- b) respektování krátkodobé rekreace obyvatel jako prioritní,*
- c) zajištění vyhovující dopravní obsluhy a pěší dostupnosti zoologické a botanické zahrady, Trojského zámku a ostatních volných rekreačních aktivit v území,*
- d) stanovení podmínek pro konání akcí s velkou návštěvností, např. světové soutěže vodních sportů,*
- e) respektování fenoménu Vltavy a její nivy jako významného krajinného a přírodního prvku, určeného především pro rekreační funkci,*
- f) zachování zeleného horizontu trojských a kobyliiských svahů,**
- g) zachování Královské obory (Stromovky) jako nezastavitelného území.**

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze v přírodním parku Drahaň-Troja a jeho specifickým podmínkám,
- b) vyřešit dopravní obsluhu území při preferování hromadné a nemotorové dopravy,
- c) ověřit rozvoj vysokoškolského areálu,
- d) prověřit rozsah rozvojových rezerv Pražské botanické zahrady.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše o podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

4.2.3 Strahov (SO/3) - lokalita leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace

Poloha ve městě: Vymezená část břevnovské náhorní planiny navazující na západní hranici Památkové rezervace v hlavním městě Praze a celoměstského centra. Oblast leží na území MČ Praha 6. Zasahuje do katastrálních území Střešovice, Břevnov.

Důvody vymezení: Velkoryse urbanisticky založené území s bohatými společensko - sportovními tradicemi s problematicky využívaným a fyzicky i morálně chátrajícím střediskem vrcholového sportu, vysokoškolskými kolejemi a dalšími neadekvátně užívanými plochami představuje oblast s jedinečným potenciálem rozvoje kulturně-společenských, vzdělávacích, sportovních a všestranně volnočasových aktivit. Střetávají se požadavky na rozvoj oblasti, požadavky na odpovídající dopravní obsluhu veřejnou dopravou a individuální automobilovou dopravou a požadavky památkové ochrany.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) **respektování jedinečné polohy v návaznosti na celoměstské a historické centrum Prahy, ochrana panoramatu města,**
- b) zachování a posílení tradice sportovních, rekreačních a vysokoškolských funkcí,
- c) rehabilitace a následné využití Masarykova stadionu a souvisejících ploch pro efektivní každodenní provoz,
- d) vyřešení dopravní obsluhy území při preferování dopravy hromadné,
- e) zajištění prostupnosti území,
- f) respektování vazeb na celoměstský systém zeleně.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a specifickým podmínkám oblasti,
- b) vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl 1 a 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy). Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje

přírodních, kulturních a civilizačních hodnot vychází ze závěrů Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot:

- a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.*
- b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zón, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.*
- e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.*
- f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón.

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

- a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,*
- b) respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,*
- c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*

- f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,*
- g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,*
- h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.*

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území

K zachování kulturních hodnot a identity území patří zachování funkce bydlení v památkově chráněném území, zachování vysokoškolské funkce v centru města na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a usměrnění podmínek pro turistický ruch. Z toho vyplývají následující podmínky:

- a) zachovat stávající podíl ploch trvalého bydlení a podporovat návrat trvalého bydlení do čtvrtí původně užívaných jako rezidenční,*
- b) stabilizovat stávající kulturní zařízení,*
- c) podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení s orientací na trvale bydlící obyvatele,*
- d) vytvářet podmínky pro denní rekreaci trvale bydlících obyvatel mj. zvyšováním kvality veřejné zeleně,*
- e) stabilizovat, příp. dále rozvíjet vysoké školství tradičně sídlící v centru města na území PPR, zejména univerzitní a umělecké školy,*
- f) stabilizovat související instituce jako jsou knihovny a vědecká pracoviště,*
- g) vytvořit podmínky pro zvýšení celkové kapacity pobytových zařízení, poskytujících sociální služby pro seniory a osoby s chronickým zdravotním postižením.*

8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny

- a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,*
- b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce,*
- c) nerozšiřovat na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze plochy pro ústřední orgány státu,*
- d) chránit funkce veřejných prostranství jako volného společenského prostoru,*
- e) směřovat k postupnému odlehčení části historického centra, zvláště pak tzv. královské cesty, od současného intenzivního turistického ruchu nabídkou nových atraktivních funkcí především mimo Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze při zajištění přiměřené obsluhy PID (např. do Zbraslavského zámku, do Trojského zámku s vazbou na zoologickou a botanickou zahradu, do ekotechnického muzea v bývalé čistírně odpadních vod v Bubenči atd.),*

f) pro odlehčení historického centra prověřit turistický potenciál vesnických památkových rezervací a zón a potenciál dalších významných stavebních souborů.

8.2.4 Upřesnění podmínek pro dopravní obsluhu PPR a navazujících památkových zón

a) vytvořit podmínky pro progresivní regulaci vjezdu do centrální části města dokončením nadřazeného dopravního systému,

b) podporovat odpovídající přeměnu parametrů komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení,

c) vytvořit podmínky pro omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

d) vytvořit podmínky pro realizaci úprav na severojižní magistrále vedoucích ke zklidnění dopravy v centru města a k funkčnímu a prostorovému zcelení Václavského náměstí,

e) vytvořit podmínky pro omezení parkování na povrchu uvnitř Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

f) vytvořit podmínky pro omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do kulturně vzdělávací a rekreační části Trojské kotliny.

10.2.2 Veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany archeologického dědictví

Jako veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany archeologického dědictví jsou vymezená území podle kategorií vymezených ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb.

číslo kód městská část název kategorie

1 A

Praha 1, Praha 2, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7

Památková rezervace v hlavním městě Praze Vyhlášená Památková rezervace v hlavním městě Praze

2 A Praha 8 Zámky - Bohnice Archeologická lokalita

3 A Troja Farky - Troja Archeologická lokalita

4 A Vínor Vínor - V obůrkách Archeologická lokalita

5 A Praha 6 Baba Archeologická lokalita

6 A Vínor Vínor - Bažantnice Archeologická lokalita

7 A Praha 6 Šárka Archeologická lokalita

8 A Klánovice Klánovice Archeologická lokalita

9 A Praha 5 Dívčí hrady Archeologická lokalita

10 A Praha 5 Butovice Archeologická lokalita

11 A Praha 10 Záběhlice Archeologická lokalita

12 A Dubeč Dubeč - Dubeček Archeologická lokalita

13 A Praha 15 Hostivař Archeologická lokalita

14 A Královice Královice - sv. Markéta Archeologická lokalita

15 A Královice Královice - tvrz Archeologická lokalita

16 A Kunratice Kunratice Archeologická lokalita

17 A Zbraslav Zbraslav - Havlín Archeologická lokalita

18 A Praha 12 Závist Archeologická lokalita

19 A Praha 15 Stará Hostivař Památková zóna prohlášená

20 A Praha 8 Staré Bohnice Památková zóna prohlášená

21 A Praha 6 Praha 6 – Ruzyně Vesnická památková rezervace prohlášená

22 A Praha 13 Praha 5 – Stodůlky Vesnická památková rezervace prohlášená

23 A Čakovice Čakovice Památková zóna navržená

24 A Praha 5 Jinonice Památková zóna navržená

25 A Petrovice Petrovice Památková zóna navržená

26 A Řeporyje Řeporyje Památková zóna navržená

27 A Praha 6 Břevnovský klášter Národní kulturní památka

28 A Zbraslav Klášter cisterciáků - Zbraslav Národní kulturní památka

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

11. Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovacích činností a na řešení v územně plánovací dokumentaci pro vymezené části hlavního města Prahy, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

Hlavní město Praha má výjimečné postavení, protože je současně krajem podle zákona 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších samosprávných celků, a současně obcí podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Zásady územního rozvoje tvoří souhrn požadavků celoměstského významu, které lze současně označit za požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci. Proto bude nutné je respektovat jak v územním plánu obce hl. m. Praha a jeho změnách, tak v případných územních plánech pořizovaných pro vymezenou část hlavního města a v dalších podrobnějších dokumentacích.

Vybrané požadavky na územní plán(y) a podrobnější dokumentace

Podmínky obnovy a rozvoje struktury:

- respektovat vymezený rozsah kompaktního města,
- preferovat transformaci území před rozvojem v nezastavěném území při respektování stávajících hodnot transformačního území,
- preferovat v centrální části města kvalitativní změny před kvantitativními,**
- zachovat rozvolněnou sídelní strukturu ve vnějším pásmu města, zamezit nežádoucímu srůstání tradičních jader osídlení,
- zamezit dalšímu rozšiřování zastavěného území kolem hranic města, a tím zachovat možnost propojení pásů zeleně uvnitř města se zelení v příměstské krajině,
- omezit vznik nových monofunkčních území generujících dopravní zátěž,
- podporovat transformaci monofunkčních ploch na polyfunkční,
- vytvořit předpoklad pro zvýšení ekologické stability a snížení prašnosti v příměstské krajině navrhováním vhodných funkčních ploch zeleně na úkor orné půdy,
- respektovat ochranu historického centra města,**
- respektovat určující charakter vnějšího pásma jako příměstské a venkovské krajiny.

Koordinace:

a) Respektovat, koordinovat a na úrovni městských částí i mezi nimi navzájem zajišťovat vazby všech celoměstských systémů, a to zejména:

- celoměstské koncepce polycentrického uspořádání území,
- systému lokalizace významných rozvojových oblastí,
- systému lokalizace koncentrovaných celoměstsky významných funkcí,
- nadřazeného systému dopravní a technické infrastruktury,
- územního systému ekologické stability,
- celoměstského systému zeleně,
- celoměstského systému protipovodňové ochrany.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

6.) s POLITIKOU ARCHITEKTURY A STAVEBNÍ KULTURY ČESKÉ REPUBLIKY, jako koncepčním strategickým dokumentem s celostátní působností, schváleným 14. ledna 2015 vládou České republiky usnesením č. 22.

[http://www.mmr.cz/getmedia/c8542262-1b21-442a-9fbb-cc7895ab4e19/Politika architektury a stavebni kultury CR verze vlada.pdf](http://www.mmr.cz/getmedia/c8542262-1b21-442a-9fbb-cc7895ab4e19/Politika_architektury_a_stavebni_kultury_CR_verze_vlada.pdf),

na jejíž implementaci se podílí rovněž Ministerstvo kultury a Národní památkový ústav, viz.: str. 4 dokumentu.

Tento dokument definuje pojem „stavební kultura“: *Stavební kultura zahrnuje architekturu, stavební inženýrství, urbanismus, územní a regionální plánování, krajinnou architekturu, zahradní architekturu, památkovou péči a v neposlední řadě tvorbu veřejného prostoru zastavěného území od jeho celkové koncepce až po výtvarný detail. Kromě užitkových, uměleckých a pocitových, má stavební kultura řadu atributů sociálních. Kvalita stavební kultury je přímo úměrná odpovědnosti, se kterou přistupujeme k ochraně hodnot, jako jsou kulturní památky, urbanisticky hodnotné soubory a architektonicky cenné stavby, veřejná prostranství nebo nezastavěné území – volná krajina. Její hodnota je většinou nejvíce ovlivněná nikoliv tím nejkvalitnějším (výjimečnými díly architektonickými, technickými, krajinářskými apod.), ale spíše opomíjenou nebo zanedbávanou částí celku, která však může ve výsledku tvořit velkou část prostředí vytvářeného výstavbou.*

- Jako základní princip je třeba prosazovat a zdůrazňovat nutnost komplexního vnímání prostředí vytvářeného výstavbou, tedy nejen jednotlivých staveb, ale i jejich vzájemného působení a urbanistického uspořádání, vztahu ke stávajícím architektonickým a urbanistickým hodnotám a vlivu na krajinu. Komplexní vnímání prostředí se musí promítat do celkové koncepce, koncepce jednotlivých složek prostředí, až po urbanistický, architektonický a umělecký detail.

Téma 3 – Začlenění staveb do prostředí

Citlivé začlenění staveb do okolního prostředí je důsledkem respektu k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávající zástavby i vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví. Pro kontinuitu rázu a charakteru prostředí a společenskou přijatelnost staveb je důležitá vazba na kulturní kontext, urbanistické hodnoty i výchozí přírodní danosti lokality, včetně začlenění stavby do krajiny a přiměřené krajinářské úpravy celého řešeného území respektující dané prostředí.

Důležitá je součinnost státních investorských organizací se samosprávou. Součinnost by se měla dotýkat hledání integrovaných řešení a využívání místních znalostí o území.

Stávající stavební fond je bohatstvím, které je třeba chránit a rozvíjet. Proto je nutné novou výstavbou respektovat a kultivovat existující prostředí a vycházet z jeho hodnot. Základním cílem je podporovat kontinuitu charakteru prostředí, struktury zástavby, konfigurace terénu, působení sídelních a krajinných dominant a jejich kompoziční vztahy a vhodně rozvíjet identitu místa. Ta tvoří jednu ze základních kvalit prostředí, umožňuje obyvatelům identifikaci s místem, kde žijí, a může se stát i významnou konkurenční výhodou daného sídla.

Cíl 3.1

Zajistit návaznost nových staveb na charakter a strukturu hodnotné stávající zástavby, respektovat a rozvíjet kulturní a stavební dědictví i hodnoty krajiny.

Cíl 3.2

Chránit a posilovat charakter prvků tvořících lokální, celoměstskou či regionální identitu a podporovat ráz prostředí a jedinečnost daného místa.

Téma 3 – Začlenění staveb do prostředí

Cíl 3.1

Zajistit návaznost nových staveb na charakter a strukturu hodnotné stávající zástavby, respektovat a rozvíjet kulturní a stavební dědictví i hodnoty krajiny.

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

7.) s MEZINÁRODNÍMI ÚMLUVAMI, které jsou součástí právního řádu ČR

Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5

Úmluva o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13

Úmluva o ochraně archeologického dědictví, zejména čl. 1

Evropská úmluva o krajině, zejména čl. 5 a 6

Odůvodnění:

Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše o podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.

8.) s CHARTOU EVROPSKÉHO URBANISMU ECTP-CEU (Evropská rada urbanistů – European Council of Spatial Planners – Conseil européen des urbanistes) schválenou 22. 4. 2013 v Barceloně

https://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2015/2015-01/01_charta.pdf

Vize evropských měst a regionů

Podpora historického a kulturního dědictví a rozmanitosti proti standardizaci a ztrátě identity

Globalizace a narůstající kulturní homogenizace vytvářejí nové tlaky na územní rozvoj a oslabují lokální identitu. Města a regiony si musejí zachovat svoji odlišnost. Je třeba stavět na historické a kulturní identitě území, zachovat rozmanitost, podporovat genia loci a bojovat proti standardizaci. Různorodost prostředí a historickou hodnotu měst i krajiny je nutno vnímat jako zásadní konkurenční výhodu Evropy, a proto je nutné zajistit ochranu všech významných prvků přírodního a kulturního dědictví. Zvláštní ochranu si zaslouží archeologické lokality a památky, tradiční čtvrti či náměstí a další veřejná prostranství. Lokální komunity by měly být podporovány a měla by být zachována jejich identita a charakter.

A. IV. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (Metropolitní plán)

Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky již proto, že není v souladu s platnými právními předpisy, které hájí veřejný zájem. Z hlediska památkové péče je to

zejména nesoulad s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

Kromě rozporu s památkovým zákonem je návrh Metropolitního plánu v rozporu s obsáhlým souborem těchto právních předpisů:

- Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;
- Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
- Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
- Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
- Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
- Vyhláška Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
- Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.
- Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje mezinárodní úmluvy, které jsou součástí právního řád ČR ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, zejména:

- Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5
- Úmluva o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13
- Úmluva o ochraně archeologického dědictví, zejména čl. 1
- Evropská úmluva o krajině, zejména čl. 5 a 6

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně - tzv. „pentagonu“, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové.

Návrh Metropolitního plánu je z pohledu památkové péče bohužel koncipován tak, jako by v hl. městě Praze neexistovala řada platných, vzájemně se doplňujících právně závazných dokumentů, ale i koncepčních a dalších materiálů, do kterých hl. město Praha a jeho partneři již vložili své odborné znalosti a doporučení.

Kolektiv zpracovatelů návrhu Metropolitního plánu nakládá s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi volně. Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části návrhu Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde (v poznámce č. 35) uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části. Materiál jako celek se nezmiňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Ruzyně a Stodůlky). Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny. Jde přitom o zcela zásadní kvalitní prostředí čtvrtí, jakými jsou Vinohrady, Smíchov, Vršovice, ale i

některé významné vilové čtvrti, např. Ořechovka, Baba, Barrandov. Úplný výčet a hranice těchto území jsou přitom k dispozici jak v podkladech, které pravidelně odborná organizace Ministerstva kultury ČR, tj. Národní památkový ústav poskytuje MHMP a se kterými odbor památkové péče tohoto úřadu pracuje, ale jsou i k dispozici na <http://www.pamatkovykatalog.cz/>. Skutečnost, že ani taková území nejsou v návrhu Metropolitního plánu zahrnuta do chráněných stabilizovaných území, je zcela nepřijatelná. Upozorňuje na nesoulad návrhu Metropolitního plánu s právním rámcem, který neumožňuje jeho schválení v mnoha ohledech.

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v územně analytických podkladech. V pojetí návrhu Metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.

Vzhledem k tomu, že zároveň probíhá komunikace České republiky s Centrem světového dědictví UNESCO v řadě témat, která se týkají Památkové rezervace v hl. m. Praze a jejího ochranného pásma (v terminologii světového dědictví nazývaného „nárazníkovou zónou“), je zarážející, že v návrhu Metropolitního plánu se dostatečně neodrážejí doporučení, která obsahují pravidelně připravované zprávy Národního památkového ústavu pro vedení hlavního města Prahy.

Zásadně nelze souhlasit s návrhem řešení výškové regulace, zejména na územích plošné památkové ochrany. Výšková regulace je ale nevhodná i pro území, která jsou v kontextu řady jednotlivých kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, která neleží v některé z památkových rezervací nebo památkových zón. Výšková regulace je z hlediska zájmů chráněných oborem památkové péče velmi důležitá, a proto je třeba vyjádřit zásadní nesouhlas s výškovou regulací tak, jak je navržena v části výroku 04/Hlava III Regulace výšek, neboť nezohledňuje památková území. Její přepracování je zásadním požadavkem.

Domníváme se, že jedním ze základních nedostatků návrhu Metropolitního plánu je zcela schematické pojetí, připravené pro posuzování výšek zástavby, resp. její podlažnosti. Dokument je založen na ortogonálním čtvercovém rastru o velikosti čtverce 100 x 100 m, stanoveném pro celé území města. Kromě rozporu s povahou zástavby, která je v Praze velmi různorodá a její půdorysná struktura se se čtvercovou sítí míjí, což u blokové zástavby může vést až k rozbití jejího charakteru, je závadné a obtížně využitelné i číselné vyjádření podlažnosti uprostřed každého čtverce (v mnohých případech je výška současného stavu navíc uváděna chybně).

Z hlediska obrazu města nelze dále zásadně nesouhlasit s návrhem budoucího systematického a záměrného doplňování horizontů výškovými stavbami v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které má mimo jiné chránit terénní horizonty. Vkládání skupin věží (o výšce až 27 nadzemních podlaží) a pravidla navržená pro hladinu věží a dominanty je s tímto právním nástrojem v příkrém rozporu.

Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města. Zahušťování chce návrh Metropolitního plánu realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků. Zmíněné teze a málo srozumitelné dělení ploch (například ve vnitřně rozporném pojmu „území stabilizované flexibilní“), umožňují při jejich naplnění skrytý hmotový rozvoj stávajících objektů. Schválení návrhu Metropolitního plánu v navržené podobě by vedlo k dalšímu přetížení jak

památkově chráněných území, tak i řady ploch v jejich bezprostředním okolí, a tím ke zhoršení v současné době velmi složité dopravní situace včetně souvisejících aspektů života města. Zahlcení ploch historického centra plánovaným zahuštěním může být pro památkový fond v podstatě likvidační. Jeho odlehčením, které je obecně pro chod města zásadní a potřebné a bylo opakovaně v řadě strategických materiálů doporučováno, se přitom Metropolitní plán hl. m. Prahy nezabývá.

Zásadně nelze souhlasit s řešením a pojetím „koncepce“ městské zeleně, zejména s naprostou absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Zejména nelze souhlasit s uváděním ploch zeleně na územích dotčených zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, jako ploch transformačních či ploch rozvoje, pokud tyto jsou plochami zeleně již nyní. Podoba těchto ploch vyvolaná neúdržbou nemůže znamenat jejich transformaci do stejné funkce (zeleně), v rámci které je možno do těchto ploch jako navržených ploch stavebních umísťovat budovy.

Návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu.

Metropolitní plán nevymezuje žádné plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

Zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace je přitom pro prověření možnosti rozvojových a transformačních ploch zcela zásadní, a to nejen na územích památkového zájmu. V této absenci vidíme zásadní nepochopení principů územního plánování a pochybení v nastavení koncepce řešení tak významné územně plánovací dokumentace, kterou Metropolitní plán je.

Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky též v nesouladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Vlastní zpracování návrhu Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu byl sice zpracován v podrobnosti katastrální mapy a do PDF v měřítku 1:10 000 byl vytisknut s ohledem na možnost zajištění přístupu široké veřejnosti, vadou ale je, že tak významný dokument, kterým Metropolitní plán bezesporu je, není k dispozici na Geoportálu Prahy²⁶. Pro další fázi zpracování Metropolitního plánu bychom uvítali vypublikování atlasu jednotlivých map v podrobnosti katastrálního měřítka, či jeho umístění na Geoportálu Prahy.

Návrh Metropolitního plánu je zpracován zcela odlišnou metodou, než je běžná a zažitá forma tvorby územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona. Netradiční přístup, ve většině oddílů nově vytvořené a v praxi územního plánování „nezažité“ názvosloví, prohlubuje nesrozumitelnost celkového pojetí. Ačkoliv úvodní části dokumentu mají pojmy vysvětlit, je jejich používání samoučelné, pro budoucí uživatele může být matoucí a do dokumentu vnáší nepřehlednost a nelehkou orientaci. Kromě obecně uživatelské komplikace může nejednoznačnost mnohých výkladů v budoucnu vést až k nepřezkoumatelnosti a následně až k právní nejistotě vlastníků nemovitostí, ale i orgánů veřejné správy a samosprávy.

Dokumentace vykazuje řadu formálních chyb a nepřesností. Textová část je obsahově nevyvážená, řada informací v ní chybí a tyto jsou uváděny v samostatných přílohách, což

²⁶ Zde je možné najít pouze platný např. ÚP SÚ HMP, ÚAP a limity využití území, viz.: <http://www.geoportalpraha.cz/cs/mapove-aplikace#.WyN7floyXbg>.

znesnadňuje celkovou orientaci v dokumentu. Některé výroky textové části nejsou řádně a srozumitelně odůvodněny.

K naprosté nepřehlednosti textových částí a jejich příloh přispívá i ta skutečnost, že nejsou číslovány stránky, obsah je tak jen formálním přehledem bez uživatelského standardu.

Celá řada ploch, které jsou uvedené jako návrhové, jsou ve skutečnosti plochami stavu. V tomto ohledu je dokumentace značně zmatečná. Není jednoznačně identifikovatelné, která plocha je stav a která návrh.

Návrhové, transformační a rozvojové plochy Metropolitního plánu jsou naddimenzované a porušují tak poměr zastavěných a nezastavěných ploch, který by ještě umožňoval žádoucí fungování města. Celkový rozsah těchto ploch není podložen demografickým vývojem, ani žádnou relevantní rozvahou.

Rozdělení celého území hl. m. Prahy na lokality je z hlediska jejich rozsahu a typu struktury značně problematické. Dominantním vymezujícím jevem lokality je typ struktury, což je mnohdy chybné, nepřesné, neodpovídající realitě. Vymezení jednotlivých lokalit je v mnoha případech nelogické. Výklad stability ploch lokality je nejednoznačný, a tím zmatečný.

Část Odůvodnění obsahuje a filosofické konstrukty, neověřitelné vývody týkající se stavebního zákona, které jsou v přímém rozporu s ochranou historických částí Prahy. Jednotlivé teze se týkají např. tzv. zdůvodnění navržené výškové regulace, zejména „opodstatněných“ dominant a upřednostnění zájmů investorů.

Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky v nesouladu s Politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Není respektován veřejný zájem chránit kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, není respektován veřejný zájem zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území hl. m. Prahy, její historie a tradice.

Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky v nesouladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, jako nadřazené územně plánovací dokumentace - nejsou zajištěny podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hl. m. Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO; nejsou zajištěny podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města, zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma; na celém území města nejsou zajištěny podmínky pro ochranu archeologického dědictví.

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Politiku architektury a stavební kultury České republiky, koncepčního strategického dokumentu s celostátní působností, schváleného 14. ledna 2015 vládou - České republiky, usnesením č. 22.

B. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍ PLÁN) NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Ministerstvo kultury předkládanou dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj, tak, jak je zpracována odmítá, nesouhlasí s ní a požaduje její zásadní přepracování tak, aby byly řádně vyhodnoceny vlivy na kulturní, architektonické, urbanistické a archeologické dědictví, zejména aby byly vyhodnoceny vlivy výškových staveb, a to nikoliv pouze z hlediska vlivů na krajinu, ale zejména a hlavně z hlediska vlivů na kulturní dědictví, zvláště na Historické jádro Prahy, na Outstanding Universal Value (OUV) světové památky a dalších památkově chráněných na území hl. m., neboť toto není ve dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednávání dle § 50 stavebního zákona řádně vyhodnoceno a posouzeno.

ad) A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ DLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB., VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ k projednávání dle § 50 stavebního zákona

ad) 6. 1. 8. VLIVY NA KRAJINU (str. 217)

ad) URBANISTICKÁ STRUKTURA

Cit.: „V městské krajině Prahy je jedinečnou mimo jiné i krajinnou hodnotou historický střed města zapsaný na mezinárodní seznam kulturního dědictví UNESCO, a další kulturně-historicky cenné lokality, které jsou chráněny jako památkové rezervace a zóny (jedná se především o historická centra původních měst a obcí). Tato památkově chráněná území MPP jednoznačně respektuje a chrání. Ochrana není navrhována konzervačním přístupem.“

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Uvedená citace se nezakládá na pravdě. Koncepce návrhu Metropolitního plánu **nepotvrzuje, ani nerespektuje** ochranu historických a kulturních hodnot, ve vztahu k vymezení zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit - *lokality „stabilizované, chráněné“*, neboť tyto lokality vymezuje jen na části území Památkové rezervace v hl. m. Praze a naprosto pomíjí území dalších památkových rezervací na území hl. m. Praha (Ruzyně, Stodůlky), stejně tak pomíjí i existenci památkových zón, území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny.

Mezi území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy patří:

Památková rezervace v hl. m. Praze; v městské části Praha 1 a Praha 2; Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 5; Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6; Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10; Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4; Památková zóna Barrandov v městské části Praha 5; Památková zóna Osada Buďánka v Praze 5; Památková zóna Smíchov v městské části Praha 5; Památková zóna Baba v městské části Praha 6; Památková zóna

Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; Památková zóna Staré Střešovice v městské části Praha 6, Památková zóna Střešovičky v městské části Praha 6; Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6; Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka v městské části Praha 6; Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7; Památková zóna Karlín v městské části Praha 8; Památková zóna Staré Bohnice v městské části Praha 8, Památková zóna Staré Ďáblice v městské části Praha 8; Památková zóna Královice v městské části Praha Královice, Památková zóna Stará Hostivař v městské části Praha 10; Památková zóna Zbraslav v městské části Praha Zbraslav.

Ochrana národních kulturních památek je deklarována na základě §§ 1, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jedná se o nejvýznamnější kulturní památky, které reprezentují nejvýznamnější „vzorek“ národního kulturního bohatství, a to zejména v oblasti architektury, památkového urbanismu, uměleckých řemesel a výtvarného umění. Péče a ochrana o tyto památky je veřejným zájmem i na základě § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Režim obnovy a péče těchto památek podléhá velmi přísným podmínkám zejména na základě památkového zákona a nemůže tomu tak být jinak.

Výše uvedenou ochranu kulturního dědictví na území hl. m. Prahy návrh Metropolitního plánu nerespektuje a nepotvrzuje.

Cit.: „Z hlediska vlivu na krajinu je nejdiskutovanějším tématem výšková regulace. Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. MPP stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty“.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Text citace je pouze konstatování návrhu, chybí analýzy, rozklad, posouzení vlivu. Je nutné doplnit. Je sice pravdou, že návrh Metropolitního plánu stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant, je však otázkou, zda navrhované stanovení je odborně správné, zda již nyní není náhodné a neopodstatněné, ale především zda není v rozporu s platnou legislativou oboru památkové péče, zejména s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze a OUV světové památky.

V podmínkách ochrany ochranného pásma Pražské památkové rezervace je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: *cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Výškové stavby s 21 RNP těmto podmínkám zcela nevyhoví, avšak posouzením jejich vlivu se dokumentace vlivů nezabývá (!?).

K tomu dále dodáváme, že návrh Metropolitního plánu nerespektuje doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně - tzv. „pentagonu“, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové. Zde posouzení vlivu opět chybí.

Cit.: „Regulovaný počet podlaží určuje maximální počet podlaží. Počet podlaží lze lokálně zvýšit (přizvednout) jen v konkrétních případech o MPP stanovenou míru (u staveb pro občanskou vybavenost, podél městských tříd, v urbanisticky exponovaných polohách v souladu s Pražskými stavebními předpisy).

Výškové úrovně jsou klíčovými prvky současného i budoucího obrazu města. MPP je stanovuje dle charakteru okolní zástavby, dle navrhované koncepce budoucího obrazu města a dle cílového charakteru lokalit a jsou stanoveny s ohledem na celé město.“

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí a požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Text citace je pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, posouzení vlivu. Výškovou regulaci návrh Metropolitního plánu stanovuje bez ohledu na existenci zejména plošné památkové ochrany (viz kapitola Výroku 04/Hlava III Regulace výšek), např. uváděné „přizvednutí“ *v urbanisticky exponovaných polohách*. Takové řešení je plně v rozporu se statusem památkových rezervací a památkových zón. Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, ať stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací, či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně připuštěno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Stejně tak aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [S_c]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako dokladu jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátnosti stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny.

Výškové úrovně jsou sice klíčovými prvky současného i budoucího obrazu města, avšak návrhem Metropolitního plánu jsou nastaveny zcela a naprosto bezohledným, až brutálním způsobem, a to zejména ve vztahu k dochovaným kulturním hodnotám na území hl. m. Prahy. Jejich případné uvedení do praxe by znamenalo obrovský, v minulosti nesrovnatelný zásah do struktury sídla, vedoucí k nevratnému narušení, až zničení těch hodnot, pro které bylo Historické jádro Prahy prohlášeno Památkovou rezervací v hl. m. Praze a v roce 1992, jako jedna z prvních národních památkových rezervací, zapsáno na seznam světového kulturního a přírodního dědictví. Vizuální vjem a ikonické blízké i dálkové pohledy, a to nejen na památku světového dědictví, by byly nevratně deformovány a ovlivněny výškovými stavbami. Arogance navržené výškové úrovně by zcela znehodnotila po staletí harmonicky utvářený obraz města, který zasluhuje obdiv nás všech a který právem obdivují i návštěvníci z celého světa. Praha je beze sporu jedním z nejkrásnějších měst nejen ve střední Evropě a ochrana jejích hodnot je zcela legitimní a na místě. Není třeba opakovat chyby minulosti (Pankrác, televizní věž), ale je třeba udělat vše pro to, aby si Praha své postavení jedné z nejkrásnějších metropolí Evropy udržela! Na základě výše uvedeného není možné zákonný rámec oboru památkové péče návrhem výškové regulace ignorovat.

Cit.: „Definování kompozice a podmínek výškové regulace vychází ze stávajících výšek zástavby. Navazuje na katalogizaci historických výškových staveb, definování nadmořských výšek říms všech budov a počet podlaží jednotlivých objektů, pojetí výškové regulace a podlažnosti v Pražských stavebních předpisech, z historických územně plánovacích dokumentací i z podrobné historické studie vývoje výškových staveb (nejen na Pankrácké pláni) a staví rovněž na územně analytických podkladech Hl. m. Prahy“.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Ministerstvo kultury **požaduje** zveřejnit dostupnost katalogizace historických výškových staveb, podrobné historické studie vývoje výškových staveb.

Odůvodnění:

Text citace je pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu.

K tomu uvádíme, že přesto, že jsme neměli možnost se s některými uvedenými materiály seznámit, zejména s jejich závěry, to neznamená, že návrh výškové regulace tak, jak je popsán v kapitole 04/ Hlava III Regulace výšek smí ignorovat zákonný rámec oboru památkové péče tak, jak je popsán v našem odůvodnění k Výroku kapitoly 04/ Hlava III Regulace výšek.

Cit.: „Metropolitní plán navrhuje výškovou stabilizaci stávající pražské městské krajiny a ve vybraných lokalitách výškovou hladinu doplňuje. Výška stabilizovaných území se fixuje na stávající úroveň, nedokončené a náhodně vzniklé neuspořádané kompozice MPP doplňuje. Pro místa s potenciálem pro doplnění výškových dominant, které se podílejí na kompozici lokalit, především však celé Prahy, je ve vybraných lokalitách vedle výškové regulace přiřazena druhá úroveň podlažnosti nazvaná hladina věží. Hladina věží je určena ve 22 vybraných lokalitách, ve kterých MPP umožňuje realizovat výškové budovy s cílem vytvoření uspořádané kompozice a dotvoření horizontu města.“

Stanovení výškové regulace je založeno na řadě rozborů a vyhodnocení. Za klíčové kroky lze považovat:

- historický rozbor třetího rozměru Prahy (zkoumání historických souvislostí a prověřování historických nerealizovaných návrhů);
- užití sady pražských vedut (zpracování panoramatických fotografií z let 2014 – 2017), stanovení prahů viditelnosti;
- analýza topografie krajiny a morfologie města (zohlednění výšky terénu při stanovení výškové regulace);
- nivelování a zdůrazňování terénu;“
-

Tento přístup zamezuje vzniku náhodných neopodstatněných dominant a ochranu kompozice pražské památkové rezervace a památkových zón, vymezených na území města.

Vznik nových výškových staveb (za výškovou stavbu se považuje stavba o více než 12 nadzemních podlažích) Metropolitní plán připouští celkem na 25 místech, které jsou označovány jako „místa věží“ v dále uvedených lokalitách (viz následující tabulka):

Tabulka 2 Místa výškových staveb (věží) vymezená v návrhu MPP

Ozn. místa	Místo věží	Lokalita (číslo / název)
<i>I.</i>	<i>Pražská teplárenská</i>	<i>070 / Nové Bubny</i>
<i>II.</i>	<i>Zátory</i>	<i>070 / Nové Bubny</i>
<i>III.</i>	<i>Bubny</i>	<i>070 / Nové Bubny</i>
<i>IV.</i>	<i>Dolní Holešovice</i>	<i>027 / Holešovice</i>
<i>V.</i>	<i>Maniny</i>	<i>027 / Holešovice</i>
<i>VI.</i>	<i>Palmovka</i>	<i>068 / Rohanské nábřeží, 069 / Palmovka, 160 / Libeňské doky</i>
<i>VII.</i>	<i>Vysočany</i>	<i>025 / Vysočany</i>
<i>VIII.</i>	<i>Kolbenova</i>	<i>157 / Kolbenova</i>
<i>IX.</i>	<i>Tesla</i>	<i>156 / Nová Harfa</i>
<i>X.</i>	<i>Nákladové nádraží Žižkov</i>	<i>065 / Nákladové nádraží Žižkov</i>
<i>XI.</i>	<i>Pelc - Tyrolka</i>	<i>161 / Pelc Tyrolka</i>
<i>XII.</i>	<i>Mazanka</i>	<i>071/Mazanka</i>
<i>XIII.</i>	<i>Prosek</i>	<i>504/ Sídlíště Prosek, 506 / Sídlíště Ďáblice</i>
<i>XIV.</i>	<i>Pankrác</i>	<i>058 / Horní Pankrác</i>
<i>XV.</i>	<i>Třetí pankrácký horizont</i>	<i>057 / Kavčí hory</i>
<i>XVI.</i>	<i>Čtvrtý pankrácký horizont</i>	<i>060 / Budějovická</i>
<i>XVII.</i>	<i>Roztyly</i>	<i>076 / Roztyly</i>
<i>XVIII.</i>	<i>Chodov</i>	<i>062 / Chodov – komerce</i>
<i>XIX.</i>	<i>Opatov</i>	<i>077 / Opatov</i>
<i>XX.</i>	<i>Jižní město</i>	<i>553 / Sídlíště Jižní město I. – jih</i>
<i>XXI.</i>	<i>Krč</i>	<i>074 / Zálesí</i>
<i>XXII.</i>	<i>Nové Dvory</i>	<i>075 / Nové Dvory</i>

<i>Ozn. místa</i>	<i>Místo věží</i>	<i>Lokalita (číslo / název)</i>
<i>XXIII.</i>	<i>Libuš</i>	<i>075/ Nové Dvory</i>
<i>XXIV.</i>	<i>Modřany</i>	<i>173 / Černý Kůň</i>
<i>XXV.</i>	<i>Západní město</i>	<i>182 / Západní město</i>

Místa věží jsou vymezena v následujících oblastech Prahy:

- *Oblast Vysočan (místo věží VII. Vysočany, VIII. Kolbenova, IX. Tesla)*
- *Oblast Palmovka (místo věží VI. Palmovka) – lokality Libeňské doky, Palmovka, Rohanské nábřeží*
- *Oblast Maniny (místo věží V. Maniny):*
- *(místa věží I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice):*
- *Oblast Pelc–Tyrolka (místa věží XI. Pelc-Tyrolka):*
- *Oblast Prosek (místo věží XIII. Prosek): – lokality Sídliště Ďáblice, Sídliště Prosek:*
- *Oblast Nákladové nádraží Žižkov (místo věží X. Nákladové nádraží Žižkov):*
- *Oblast Pankrác (místa věží XIV. Pankrác, XV. Třetí pankráckých horizont - lokality Horní Pankrác, Kavčí hory):*
- *Oblast jihovýchodu města (místa věží XVI. Čtvrtý pankrácký horizont, XVII. Roztyly, XVIII. Chodov, XIX. Opatov, XX. Jižní město): – lokality Budějovická, Roztyly, Sídliště Horní Roztyly, Opatov, Sídliště Jižní město I. Jih:*
- *Oblast jihu města (místa věží XXI. Krč, XXII. Nové Dvory, XXIII. Libuš, XXIV. Modřany) lokality Zálesí, Nové Dvory, Černý kůň:*
- *Oblast Třebenice (místo věží XXV. Západní Město) – lokalita Západní Město:*

Všechna výše uvedená místa věží, ve kterých se připouští výstavba výškových staveb, jsou MPP prověřena z hlediska celoměstské kompozice a z hlediska případného nepřiměřeného zásahu do pražských vedut. MPP definuje přístup ke stávajícímu i budoucímu rozvoji výškového uspořádání Prahy.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Ministerstvo kultury **požaduje** zveřejnit výsledky zkoumání historických souvislostí. Zásadně nelze pro stanovení výškové regulace na území hl. m. Prahy souhlasit s užitím historických nerealizovaných návrhů jako relevantních podkladů.

Odůvodnění:

Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Není vyhodnoceno, zda doplňování výškové hladiny na územních plošné památkové ochrany je jev pozitivní, či negativní. Není vyhodnoceno, zda místa s potenciálem pro doplnění výškových dominant, *které se podílejí na kompozici lokalit, především však celé Prahy, a kterým je ve vybraných lokalitách vedle výškové regulace přiřazena druhá úroveň podlažnosti nazvaná hladina věží, určená ve 22 vybraných lokalitách, ve kterých MPP umožňuje realizovat výškové budovy s cílem vytvoření uspořádané kompozice a dotvoření horizontu města,* jsou jevem negativním či pozitivním.

K tomu dále uvádíme, viz též naše připomínky ke kapitole 04/Hlava III Regulace výšek, že je obecně známou skutečností, že několik převyšovaných staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo opakovaně označováno za urbanistické chyby a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, které 100metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a pak i některých výkonných orgánů státní správy však byla obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má **obecně** vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek.

Rovněž je známou skutečností, že řada v minulosti nerealizovaných (zejména soutěžních) návrhů byla již během jejich hodnocení, ale i později shledána do prostředí historického města jako neakceptovatelná a nevhodná a je velkou zásluhou minulosti, že se tak podařilo mnohé z těchto návrhů nerealizovat a zabránit tak nezvratným škodám na kulturním dědictví a obrazu města. V současné době není důvod tyto odmítnuté projekty či návrhy „oživovat“. Poučení z chyb minulosti je úspěchem na cestě do budoucnosti.

Místa věží nejsou opět vyhodnocena, přitom hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejsou na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace aplikovatelné.

Oblast jihovýchodu města (místa věží XVI. Čtvrtý pankrácký horizont, XVII. Roztyly, XVIII. Chodov, XIX. Opatov, XX. Jižní město): – lokality Budějovická, Roztyly, Sídliště Horní Roztyly, Opatov, Sídliště Jižní město I. Jih je místem, které může významnou měrou poškodit Outstanding Universal Value (OUV) Národní kulturní památky Park a zámek v Průhonicích (včetně ochranného pásma), které jsou rovněž součástí světového dědictví, navíc v rámci Seznamu světového dědictví se přímo na historické jádro Prahy váže.

Cit.: „Z hlediska vlivu na krajinu města Prahy je uvedený přístup SEA týmem považován za pozitivní. V porovnání se stávající situací, kdy se maximální výška nově vznikajících staveb odvíjí od velikosti pozemku, na kterém je umísťována, je pro celé území města jasně stanoveno, kde mohou nové výškové stavby vznikat a je pro ně stanovena maximální podlažnost (výška budov). Tento přístup zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace, kterou lze považovat za prioritní, ale rovněž ochranu ostatních významných pražských horizontů, pražských vedut a významných svahů.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Text citace je pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu.

Obhajoba výškových staveb ve smyslu ochrany kompozice Památkové rezervace v hl. m. Praze (*zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace*) je naprostou ignorací a nepochopením dochovaných kulturních hodnot, pro které bylo historické jádro města prohlášeno památkovou rezervací a přilehlá území památkovými zónami. Nerespektuje právní rámec oboru památkové péče, zejména podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, a to zejména bod 4, který deklaruje i ochranu terénních horizontů,

pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: *cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

Cit.: „MPP je zpracován s cílem vytvoření materiálu, který umožní rozvoj města, vznik nových staveb a hodnot, které městskou krajinu obohatí a zároveň zajišťuje ochranu stávajících významných městských a krajinných hodnot, které byly vytvořeny v době historické i v nedávné minulosti. MPP je materiálem určeným ke stavebnímu rozvoji města, vytváří podmínky pro novou výstavbu a definuje lokality, kde je nutné zachovat stávající výškovou hladinu, a kde lze stavět do výšky, tak aby budoucí rozvoj byl v souladu se stanovenými koncepčními principy, byly chráněny hodnoty stávající a vznikaly hodnoty nové. Uvedený princip je hodnocen jako přínosný, odpovídající principům rozvoje měst 21. století.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Konstatování, že, *cit.: „Uvedený princip je hodnocen jako přínosný, odpovídající principům rozvoje měst 21. století.“* je nedostačujícím vyhodnocením. Není jasné, co je míněno „*uvedeným principem*“, stejně tak, co je míněno „*princip rozvoje měst 21. století.*“

Celkově je text v podstatě bezobsažný, bez řádného odůvodnění nemají konstatování v něm obsažená žádnou vypovídací hodnotu, neboť bez relevantních podkladů a odůvodnění lze tvrdit v podstatě cokoliv. Po důkladném prostudování návrhu Metropolitního plánu je naopak třeba konstatovat, že cíl umožnit, *cit.: „vytvoření materiálu, který umožní rozvoj města“* ve smyslu *cit.: „vznik nových staveb“* návrh metropolitního plánu naplňuje. Bohužel tvrzení *cit.: „zároveň „zajišťuje ochranu stávajících významných městských a krajinných hodnot, které byly vytvořeny v době historické i v nedávné minulosti“* je nepravdivé. V návrhu nebyly nalezeny žádné reálné kroky, které by takovou ochranu zajišťovaly, nebo k ní alespoň směřovaly. Deklarování ploch stabilizovaných chráněných na části území Památkové rezervace v hl. m. Praze, které ale tuto ochranu ve skutečnosti nezajišťuje, jen dokládá nezájem o tyto hodnoty stvrzené platným legislativním rámcem, a to: Ochranou se vůbec nezabývá, zmíněné hodnoty jsou mimo jeho zájem. Zcela tak pomíjí platný legislativní rámec památkové péče, tzn.:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhlášku hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhlášku hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhlášku Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhlášku MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu;

Ochranným pásmem Pražské památkové rezervace, vyhlášeným Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981;

Ochranná pásma národních kulturních památek.

Cit: „I přes kladné hodnocení uvedeného koncepčního přístupu je nutno uvést, že míru ovlivnění panoramatu, ke které dojde v důsledku výstavby konkrétních výškových budov, bude částečně odvislá od kvality architektonického zpracování staveb. Proto je v hodnoticích tabulkách použit symbol „?“, který vyjadřuje tuto nejistotu. V souvislosti se vznikem výškových staveb je kladně vnímána ochrana volné krajiny.....“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Upozorňujeme, že kvalita architektonického zpracování staveb objem a především výšku staveb ovlivní jen velmi málo. A podstatu věci samotné, tj. adici nového objemu o nadměrné výšce, propisující se do dálkových pohledů na terénních horizontech Prahy a do obrazu historického města, v podstatě vůbec. Obhajoba výškových staveb ve smyslu ochrany kompozice Památkové rezervace v hl. m. Praze je naprostou ignorací a nepochopením dochovaných kulturních hodnot, pro které bylo historické jádro města prohlášeno památkovou rezervací a přilehlá území památkovými zónami. Nerespektuje právní rámec oboru památkové péče, zejména podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, a to zejména bod 4, který deklaruje i ochranu terénních horizontů, pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: *cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

ad) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Komunikační systém

Cit.: „Specifickými záměry jsou navrhovaná přemostění Vltavy. Vybudováním navrhovaných mostů dojde k ovlivnění pohledu na řeku Vltavu, která je jedinečnou krajinnou osou celého města. Míra vlivu výstavby mostů je závislá na způsobu jejich architektonického řešení. Architektonicky kvalitně zpracovaný most se může stát novou významnou estetickou hodnotou města, znakem daného místa. V opačném případě může dojít k negativnímu ovlivnění pohledu na řeku. Vnímání staveb mostních objektů je velmi subjektivní. Míru vlivu navrhovaných přemostění nelze na úrovni koncepčního posouzení určit, proto je u těchto záměrů v hodnotících tabulkách použit symbol „?“. Vymezení koridorů pro nové mosty a lávky je hodnoceno kladně z hlediska prostupnosti krajiny pro pěší a nemotorovou dopravu“.

Tabulka 3 Porovnání koncepčních přístupů platného ÚP Prahy a MPP

Řešení ÚP SÚ HMP	Řešení MPP	Komentář
<i>V oblasti historického jádra a jeho bezprostředního okolí zachovat jedinečné, po staletí vznikající panorama se střídáním zastavěných a převážně nezastavěných území včetně příslušných terénních hran</i>	<i>Praha má dlouhou a významnou historii. Praha se vyvíjela jako komponované mnohoměstí, které spojovala Královská cesta od východu k západu. Nové město Pražské bylo založeno na magickém geometrickém rozvrhu plném mystiky. Metropolitní plán tyto vyšší kompoziční principy nejen ochraňuje, ale znovu je probouzí k životu a zakládá na nich další rozvoj obrazu města. Výjimečnou vlastností Prahy je její heterogenita a vrstevnatost. Metropolitní plán posiluje právě všechny projevy historické vrstevnatosti, definuje potenciál a předpokládá kontinuální doplňování tkáně města kvalitními současnými stavbami, ale i aktivitami v nich. Ochrana historického dědictví je pojmána aktivně, jako generátor nové vrstvy špičkové architektury, zejména na volných místech v okrajových částech chráněných území a v ochranném pásmu. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a doplňování kulturního dědictví.</i>	<i>V obou koncepcích je kladen důraz na ochranu historického jádra Prahy. MPP konkrétně specifikuje možnosti rozvoje historickém centru Prahy. Připouští rozvoj širšího historického jádra ve volných lokalitách. Tento vývoj je regulován s cílem ochrany charakteru a obrazu historického jádra. Z hlediska vlivu na krajinu a krajinný ráz území zpracovatel SEA nepředpokládá vznik negativních vlivů na krajinu historického jádra. Řešení MMP vytváří předpoklady pro jeho ochranu a rozvoj.</i>

*Cit.: „Z provedeného hodnocení vyplývá, že řešením ochrany a rozvoje krajinných hodnot navrhovaným koncepcí MPP v porovnání s řešením uplatňovaným dle ÚP Prahy nedojde ke zhoršení podmínek v ochraně krajiny a jejích hodnot. **Přínosem MPP je stanovení pravidla rozvoje zastavěného území vymezením krajinného rozhraní a vymezení lokalit s možností výstavby výškových budov.** Rozsah zastavěného území a výšková regulace patří mezi zásadní problémy v oblasti ochrany krajinných hodnot Prahy. MPP nevymezuje v porovnání s platným ÚP žádný „nový“ záměr s významně negativním vlivem na krajinu, krajinný ráz území. „*

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Považovat *vymezení lokalit s možností výstavby výškových budov za přínos* návrhu Metropolitního plánu, a to bez řádného vyhodnocení vlivu, bez potřebných analýz, považujeme za naprosto neakceptovatelné.

Vyhodnocení naprosto pomíjí návrhy celé řady mostů a lávek, které jsou navrhovány buď přímo na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, nebo v jejím ochranném pásmu. Jejich zamýšlené polohy se dostávají do střetu se zažitými a ikonickými pohledy na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, zejména na její dominanty a mohou tak nezvratně ovlivnit i Outstanding Universal Value (OUV) světové památky. Případná realizace všech (rozporováno je jejich množství) navržených dopravních staveb, mostů a lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny ojedinělé vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štěpánikova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4 Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

ad) 6. 1. 9. VLIVY NA KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ (str. 236)

Již v úvodu jsme nuceni konstatovat, že celá kapitola je z hlediska hodnocení vlivu na kulturní dědictví zpracována naprosto nedostačujícím způsobem, velmi povrchně, tendenčně, pouze formou konstatování, bez hlubší analýzy a rozboru, s nízkou úrovní vyhodnocení, která je pro tak významný dokument, kterým Metropolitní plán hl. m. Prahy bezesporu je, až zarážející.

ad) URBANISTICKÁ STRUKTURA

Cit.: „Koncepce MPP potvrzuje a respektuje ochranu historických a kulturních hodnot fixovaných zejména na území městské památkové rezervace Praha vymezením zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit – lokality „stabilizované, chráněné“, jejichž hlavním posláním je především ochrana jejich stávajícího charakteru.“

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí** s cit.: „*potvrzuje a respektuje ochranu historických a kulturních hodnot*“ s vyhodnocením tohoto respektu a **požaduje** vyhodnocení doplnit a uvést na pravou míru.

Odůvodnění:

Uvedená citace se nezakládá na pravdě. Koncepce návrhu Metropolitního plánu **nepotvrzuje, ani nerespektuje** ochranu historických a kulturních hodnot, ve vztahu k vymezení zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit - *lokality „stabilizované, chráněné“*, neboť tyto lokality vymezuje jen na části území Památkové rezervace v hl. m. Praze a naprosto pomíjí území dalších památkových rezervací na území hl. m. Praha (Ruzyně, Stodůlky), stejně tak pomíjí i existenci památkových zón, území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny.

Mezi území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy patří:

Památková rezervace v hl. m. Praze; v městské části Praha 1 a Praha 2; Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 5; Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6; Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10; Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4; Památková zóna Barrandov v městské části Praha 5; Památková zóna Osada Bud'ánka v Praze 5; Památková zóna Smíchov v městské části Praha 5; Památková zóna Baba v městské části Praha 6; Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; Památková zóna Staré Střešovice v městské části Praha 6, Památková zóna Střešovičky v městské části Praha 6; Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6; Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka v městské části Praha 6; Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7; Památková zóna Karlín v městské části Praha 8; Památková zóna Staré Bohnice v městské části Praha 8, Památková zóna Staré Dáblice v městské části Praha 8; Památková zóna Královice v městské části Praha Královice, Památková zóna Stará Hostivař v městské části Praha 10; Památková zóna Zbraslav v městské části Praha Zbraslav.

Ochrana národních kulturních památek je deklarována na základě §§ 1, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jedná se o nejvýznamnější kulturní památky, které reprezentují nejvýznamnější „vzorek“ národního kulturního bohatství, a to zejména v oblasti architektury, památkového urbanismu, uměleckých řemesel a výtvarného umění. Péče a ochrana o tyto památky je veřejným zájmem i na základě § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Režim obnovy a péče těchto památek podléhá velmi přísným podmínkám zejména na základě památkového zákona a nemůže tomu tak být jinak.

Výše uvedenou ochranu kulturního dědictví na území hl. m. Prahy návrh Metropolitního plánu nerespektuje a nepotvrzuje.

Cit.: „Lokality bez vymezených transformačních nebo rozvojových ploch, či lokality, kde vymezené plochy nezasahují do sledovaných jevů, jsou v rámci SEA hodnoceny bez vlivů. MPP v těchto případech nevytváří předpoklad pro vznik negativních vlivů (absence konkrétního územního střetu).

Resp. vliv je v těchto případech považován za minimální. Jeho vznik však nelze vyloučit..... Rozsah těchto vlivů však v měřítku zpracování MPP nelze kvantifikovat a ani územně lokalizovat jinak, než v celém rozsahu vymezených lokalit. Posouzení konkrétních dopadů na jevy památkové ochrany proto bude v těchto případech možný až ve fázi projektové přípravy záměrů.

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí** s výše uvedenými závěry, **požaduje** je doplnit a uvést na pravou míru.

Odůvodnění:

Na základě návrhem Metropolitního plánu stanovené výškové regulace dle kapitoly 04/ Hlava III Regulace výšek je umožněna výstavba tzv. formou „přizvednutí“ v lokalitách, které nejsou vymezeny jako transformační a rozvojové, a to bez ohledu na existenci zejména plošné památkové ochrany.

Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, at' stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně přípustněno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [S_c]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako doklad jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátností stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny.

Není možné, aby sledované jevy byly vyhodnoceny bez vlivů (!?), a to až ve fázi projektové přípravy, neboť zde nejde o úroveň projektové přípravy či úroveň architektonického počínání, ale zde jde především o narušení chráněné struktury

památkově chráněných území formou „přizvednutí“ (i o několik RNP) objemově chráněných a stabilizovaných objektů, tj. zvýšení chráněné výšky.

Cit.: MPP formou verbálních výroků, především návrhem konkrétních prostorových podmínek, usměrňuje budoucí rozvoj směrem, který vede k respektování stávajícího charakteru území. Požadavky na prostorové uspořádání jsou navrhovány vždy pro každou strukturu zvlášť a jsou odvozeny od stávajícího stavu v území (jeho charakteru). Lze tedy konstatovat, že významnost potenciálních negativních vlivů (střetů transformačních či rozvojových ploch se sledovanými jevy) je tímto způsobem snížena. Z tohoto důvodu střety s plošně rozsáhlejšími sledovanými jevy (především MPR včetně OP, MPZ, VPZ, VPR, historické parky a zahrady, cenné urbanistické soubory nebo historická jádra původních obcí) nejsou považovány za významné, neboť právě tyto jevy určují charakter lokalit, který je formou prostorových podmínek respektován. Nicméně jejich ovlivnění nelze zcela vyloučit. U zastavitelných rekreačních lokalit a rekreačních ploch bude obecně potenciální ovlivnění nižší, neboť není předpokládáno jejich plošné zastavění..... Tyto lokality jsou považovány za zastavitelné, nicméně jsou vymezeny s cílem ochrany historického jádra města. Na území VPR poté lokality stabilizované. V stabilizovaných lokalitách není obecně zásadní přeměna území očekávána. Jedinou lokalitou na území MPR, která není stabilizovaná, ale transformační a v rámci níž MPP vymezuje nové transformační plochy (2161, 2162) je 064 Masarykovo nádraží. K transformaci na obytnou funkci jsou navrženy zpravidla plochy drážní dopravy či autobusové nádraží Florenc (historická budova nádraží již není jejich součástí). U rekreačních ploch nacházejících se na území MPR není předpokládáno ovlivnění památkové ochrany. Z důvodu nadefinovaných prostorových podmínek pro jednotlivé struktury města (a lokalit v nich se nacházejících) nejsou výsledné vlivy na MPR hodnoceny jako významné. Rozvoj je vždy usměrněn požadavkem na respektování stávajícího charakteru území.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výše uvedenými závěry, **požaduje** je doplnit a uvést na pravou míru.

Odůvodnění:

Je pravdou, že na území venkovských památkových rezervací (VPR) se nacházejí plochy stabilizované, avšak je také třeba posoudit venkovské památkové zóny (VPZ), viz Královice, kde je navržena plocha rozvojová, a to v rozporu se statusem plošné památkové ochrany.

Transformační plochy (2161, 2162) v lokalitě 064 Masarykovo nádraží mají nastaveny takové podmínky výškové regulace (8 RNP), které jsou naprosto neslučitelné s charakterem území, z hlediska kulturních hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze jsou neodůvodnitelné a naprosto neakceptovatelné.

K tomu uvádíme, že na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. M. Praze je v § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), *cit.: b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.*

Výšková regulace nastavená návrhem Metropolitního plánu 8 RNP nemůže navázat na objemovou a prostorovou skladbu i prostředí, neboť výška stávajících objektů v jejím okolí není uváděna dle skutečnosti (je nadhodnocena někde až o 2 NP). Tento jev provází celé území hl. m. Prahy!! Výška 8 RNP je v daném místě Památkové rezervace v hl. m. Praze neopodstatněná a vzhledem k výše citovaným podmínkám zcela nepřijatelná.

Cit.: „Rozvojové lokality na území památkově chráněných zón vymezeny nejsou. Nicméně konkrétní rozvojové tendence jsou usměrňovány do navržených ploch, kterými na území MPZ a VPZ jsou v lokalitě, 041 (plocha 2135), 053 (plocha 2161), 070 (plocha 2362), 277 (plochy 2284, 2041, 2042), 324 (plocha 2145), 500 (plocha 2026). I v tomto případě je charakter lokalit, rozvoj v plochách, usměrňován prostorovými podmínkami. Obdobně jako v případě MPR i tyto vlivy nejsou považovány za významné.

Z pohledu památkové ochrany jsou jako významnější hodnoceny střety s nemovitými kulturními památkami. Nachází-li se v rámci navržených ploch je pravděpodobné, že mohou být negativně ovlivněny. Jako významně negativní je hodnocen střet navržených transformačních ploch 2033 a 2352 (lokalita 065) s nákladovým nádražím Žižkov, vyhlášené za kulturní památku. Areál nádraží, je navržen k transformaci na bydlení na velké části rozlohy lokality. V ostatních případech jsou vlivy hodnoceny mírněji.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výše uvedenými závěry, požaduje je doplnit a uvést na pravou míru.

Odůvodnění:

Není pravdou, že rozvojové lokality nejsou na území památkově chráněných zón vymezeny, viz níže *tabulka 70 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu – VPZ Kralovice*. V případě, kdy je návrhem Metropolitního plánu stanovena výšková regulace dle kapitoly 04/ Hlava III Regulace výšek s možností výstavby tzv. formou „přizvednutí“ v lokalitách, které nejsou vymezeny jako transformační a rozvojové, ale jedná se o území plošné památkové ochrany, pak není možné tento stav - vliv vyhodnotit způsobem jako nevýznamný (pozn.: nehledě na skutečnost, že v tabulce se nachází mnoho chyb v názvech KP).

Tabulka 4 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu

<i>Lokalita</i>				<i>Plocha</i>			<i>Hodnocení</i>	
<i>Kód</i>	<i>Název</i>	<i>Stabilita</i>	<i>Zátěž</i>	<i>Kód</i>	<i>Stabilita</i>	<i>Zátěž</i>	<i>Sledovaný jev</i>	<i>Vliv</i>
025	Vysočany	stabilizovaná	obytná	2310	transformační	obytná	Kulturní památka – lidový dům	-1/-2
053	Hradčanská	stabilizovaná	obytná	2163	transformační	obytná	MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, kulturní památka - železniční stanice Dejvice	-1/-2
041	Nusle	stabilizovaná	obytná	2135	transformační	obytná	MPZ Nusle, kulturní památka - akciový pivovar	-1/-2
058	Horní	stabilizovaná	obytná	2109	transformační	obytná	kulturní památka -	-1/-2

<i>Lokalita</i>				<i>Plocha</i>			<i>Hodnocení</i>	
<i>Kód</i>	<i>Název</i>	<i>Stabilita</i>	<i>Zátěž</i>	<i>Kód</i>	<i>Stabilita</i>	<i>Zátěž</i>	<i>Sledovaný jev</i>	<i>Vliv</i>
	<i>Pankrác</i>	<i>á</i>	<i>á</i>		<i>ční</i>		<i>vodárna</i>	
<i>064</i>	<i>Masarykov o nádraží</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytn á</i>	<i>2161</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>MPR, MPZ Karlín</i>	<i>-1</i>
				<i>2162</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>MPR</i>	<i>-1</i>
<i>065</i>	<i>Nákladové nádraží Žižkov</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytn á</i>	<i>2033</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka - nákladové nádraží Žižkov</i>	<i>-2</i>
				<i>2352</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka - nákladové nádraží Žižkov</i>	<i>-2</i>
<i>070</i>	<i>Nové Bubny</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytn á</i>	<i>2333</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka – činžovní dům</i>	<i>-1/-2</i>
				<i>2336</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka - motorová elektrárna</i>	<i>-1/-2</i>
				<i>2362</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice</i>	<i>-1</i>
<i>072</i>	<i>Smíchovské nádraží</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytn á</i>	<i>2165</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>MPZ Smíchov, kulturní památka – lihovar Zlíchov</i>	<i>-1/-2</i>
<i>118</i>	<i>Čimice</i>	<i>stabilizovan á</i>	<i>obytn á</i>	<i>2029</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka - archeologická stopa tvrz Čimice</i>	<i>-1/-2</i>
<i>157</i>	<i>Kolbenova</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytn á</i>	<i>2035</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka - administrativní budova</i>	<i>-1/-2</i>
<i>168</i>	<i>Motol</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytn á</i>	<i>2331</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka - venkovská usedlost</i>	<i>-1/-2</i>
<i>171</i>	<i>Waltrovka</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytn á</i>	<i>2120</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>kulturní památka - strojírna</i>	<i>-1/-2</i>
<i>237</i>	<i>Ďáblice</i>	<i>stabilizovan á</i>	<i>obytn á</i>	<i>2252</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>VPZ Staré Ďáblice.</i>	<i>-1</i>
				<i>5010</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>VPZ Staré Ďáblice.</i>	<i>-1</i>
<i>277</i>	<i>Královice</i>	<i>stabilizovan á</i>	<i>obytn á</i>	<i>2042</i>	<i>rozvojová</i>	<i>obytná</i>	<i>VPZ Královice, kulturní památka - archeologická stopa a tvrz Královice</i>	<i>-1/-2</i>
				<i>2041</i>	<i>transforma ční</i>	<i>obytná</i>	<i>VPZ Královice</i>	<i>-1</i>
				<i>2284</i>	<i>transforma</i>	<i>obytná</i>	<i>VPZ Královice</i>	<i>-1</i>

<i>Lokalita</i>				<i>Plocha</i>			<i>Hodnocení</i>	
<i>Kód</i>	<i>Název</i>	<i>Stabilita</i>	<i>Zátěž</i>	<i>Kód</i>	<i>Stabilita</i>	<i>Zátěž</i>	<i>Sledovaný jev</i>	<i>Vliv</i>
					ční			
324	Ořechovka	stabilizovaná	obytná	2145	transformační	obytná	MPZ vilová kolonie Ořechovka	-1
336	Šmukýřka	stabilizovaná	rekreační	5105	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost	-1
373	Nová Hostivař	stabilizovaná	obytná	2366	transformační	rekreační	archeologická stopa hradiště Hostivař	-1
402	Labuťka	transformační	obytná	2098	transformační	obytná	kulturní památka - cihelna	-1/-2
500	Invalidovna	stabilizovaná	obytná	2026	transformační	obytná	MPZ Karlín	-1
563	Práče	stabilizovaná	obytná	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámek Práče	-1/-2
664	Ledárny Braník	stabilizovaná	rekreační	2151	transformační	rekreační	kulturní památka - konzervárna	-1
673	Trojská brána	transformační	rekreační	5239	transformační	rekreační	VPZ Osada Rybáře	-1
854	Vinice Máchalka	transformační	rekreační	5188	transformační	rekreační	kulturní památka - venkovská usedlost	-1

ad) KONCEPCE KRAJINY

Cit.: „Památková ochrana v nezastavěném území nebude nijak ovlivněna. Negativní vlivy nebyly identifikovány. K potenciálnímu vzniku negativních vlivů malého významu může dojít pouze u ploch navržených na ÚAN.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s vyhodnocením a **požaduje** je doplnit.

Odůvodnění:

Tyto tři řádky představují posouzení koncepce krajiny (!?). Jedná se o pouhé konstatování bez odůvodnění. Kapitulu považujeme za nedostačující.

ad) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Cit.: „Záměry dopravní a technické infrastruktury jsou často vymezeny na území památkových rezervací a zón. Povaha těchto záměrů (veřejná doprava, pěší a cyklistická doprava, železniční doprava, automobilová doprava, záměry vodního hospodářství, apod.) i jejich technické provedení (např. tunelové úseky, záměry vedené v podzemí, rekonstrukce a úpravy na stávající infrastrukturu, málo významné prostorové požadavky některých záměrů, atd.) zpravidla nejsou ve vztahu k památkovým rezervacím a zónám hodnoceny jako negativní, resp. vliv je v těchto případech hodnocen jako velmi nízký neboť nedojde k zásadní změně charakteru území. Významněji jsou hodnoceny zejména kolize s objekty spadajícími pod památkovou ochranu.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** posouzení doplnit a uvést na pravou míru.

Odůvodnění:

Vyhodnocení naprosto pomíjí návrhy celé řady mostů a lávek, které jsou navrhovány buď přímo na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, nebo v jejím ochranném pásmu. Jejich zamýšlené polohy se dostávají do střetu se zažitými a ikonickými pohledy na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, zejména na její dominanty a mohou tak nezvratně ovlivnit i Outstanding Universal Value (IOUV) světové památky. Případná realizace všech (rozporováno je jejich množství) navržených dopravních staveb, mostů a lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny ojedinělé vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štěpánikova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4 Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

POROVNÁNÍ PLATNÉHO ÚP SÚ HMP A MPP

Cit.: „Z hlediska ochrany siluety historických částí města je nejvýznamnější změnou zcela jiné uchopení výškové regulace. Výšková regulace je součástí hodnocení složky „Krajina“ a není proto předmětem vzájemného porovnání.

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí, požaduje doplnit a uvést na pravou míru.
POŽADUJEME VYHODNOTIT DOPAD VÝŠKOVÝCH STAVEB NA KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ, URBANISTICKÉ A PAMÁTKOVÉ HODNOTY, ZEJMÉNA NA OUTSTANDING UNIVERSAL VALUE (OUV) SVĚTOVÉ PAMÁTKY.

Odůvodnění:

Z hlediska ochrany siluety historických částí města, zejména Památkové rezervace v hl. m. Praze, světové památky, je zásadní a nejvýznamnější změnou zcela jiné uchopení výškové regulace. Je zarážející, že tato skutečnost, tento jev není v této části (6.1.9. Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví) posouzen a vyhodnocen (!?) a její posouzení je „přesunuto“ do kapitoly 6.1.8. Vlivy na krajinu (!?).

Je obecně známou skutečností, že několik převýšených staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo opakovaně označováno za urbanistické chyby a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, které 100 metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a poté i některých výkonných orgánů státní správy však byla realizace těchto staveb obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé

projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má **obecně** vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek. Nejvyšší hladina rozmezí podlažnosti je přitom avizována „vyšší než 21 RNP“, pro kterou by při konstrukční výšce cca 3,0 - 3,5 m + rezerva pro vyšší parter mohlo „postačit“ například 68-80 metrů. Je nepochybné, že právě vysoké stavby se propisují do obrazu chráněných historických struktur velmi agresivně a otevírání mnoha nových území pro jejich návrhy a realizaci podle nového návrhu Metropolitního plánu je nutno vnímat jako potenciální ohrožení. Sebevědomý výklad o potřebě „přizvednutí“ podlažnosti Prahy, popř. „*doplnění kompozice výškovými stavbami*“, tj. doplnění obrazu města hladinou věží, je zcela novým přístupem²⁷, který by v rozsahu, ve kterém jsou dané plochy navrženy, mohl vést **k velmi složitým situacím** z hlediska vizuálních dopadů na památkově chráněná území a jednotlivé historické architektonické památky a otevřel by cestu projektům, které výrazně zasáhnou do pohledových vztahů Památkové rezervace v hl. m. Praze a horizontů.

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: *cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

K tomu dále dodáváme, že návrh Metropolitního plánu nerespektuje doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně - tzv. „pentagonu“, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové.

Cit.: „Koncepční pojetí platné ÚPD a MPP je rozdílného charakteru. Z tohoto důvodu je vzájemné porovnání zatíženo nepřesností a určitou mírou nejistoty. Na rozdíl od platného ÚP SÚ HMP, který vymezoval řadu ploch s rozdílným způsobem využití (podrobný systém regulace), doznala významných změn mj. právě regulace navrhovaných způsobů využití území. V zastavěném a zastavitelném území je možné využití pouze obytné, produkční a rekreační. Nicméně rozčlenění celého řešeného území na jednotlivé lokality, které jsou kategorizovány dle městských struktur, umožňuje podchycení konkrétních charakteristických rysů území. Ty jsou poté zpravidla formou verbálních výroků navrhovány k respektování a rozvíjení v souladu s tímto charakterem (mj. dle prostorových podmínek nadefinovaných vždy pro každou městskou strukturu).

Odlišné metodické uchopení MPP oproti platnému ÚP SÚ HMP, resp. oproti standardní podobě ÚPD obcí, nemusí být nutně spojeno s oslabením sledované složky životního prostředí. V měřítku zpracování MPP nelze jednoznačně preferovat ani jednu z koncepcí.“

Výrok:

Ministerstvo kultury konstatuje, že návrh Metropolitního plánu, který je zpracován zcela odlišnou metodou, než je běžná praxe tvorby územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, přináší sice netradiční přístup, avšak ve většině nové „nezažité“, názvosloví, mnohdy matoucí až zmatečné, či bez bližšího vysvětlení a odůvodnění, do dokumentu vnáší

²⁷ Aplikovaným bez diskuze s Národním památkovým ústavem.

nepřehlednost a ztěžuje orientaci v něm. Zmatečnost a nejednoznačnost mnohých výkladů může vést až nepřezkoumatelnosti, což může směřovat až k právní nejistotě vlastníků staveb a pozemků.

Lokality jsou v mnohých případech vymezeny naprosto nelogicky, nepřesně, např. bez ohledu na status kulturní památky, či plošné památkové ochrany, tj. bez ohledu na historické utváření místa.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky týkající se nejen nesouladu s platnými právními předpisy s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů, ale i nesouladu s dalšími právními předpisy. Takové nedostatky platný ÚP SÚ HMP nevykazuje.

Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a k Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.

Ing. Michaela Exnarová
vedoucí oddělení regenerace kulturních
památek a památkově chráněných území
v odboru památkové péče Ministerstva kultury