



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1262371/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 1227469/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Gabriela Mildorfová
236 002 103
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
15. 12. 2025

Rozhodnutí

Hl. m. Praha - Magistrát hlavního města Prahy, odbor právní podpory, jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání [redacted]

[redacted] (dále jen „žadatelka“ či „odvolatelka“) ze dne 18. 10. 2025 (dále jen „odvolání“) proti rozhodnutí povinného subjektu městské části Praha – Křeslice, Úřadu městské části Praha-Křeslice, sídlem Štychova 2, 104 00 Praha 10 ze dne 26. 9. 2025 č.j. MCPKre0798/2025/ASI, sp. zn. SZ MCPKre0576/2025/2

t a k t o:

Rozhodnutí povinného subjektu – městské části Praha – Křeslice, Úřadu městské části Praha-Křeslice, sídlem Štychova 2, 104 00 Praha 10 ze dne 26. 9. 2025 č. j. MCPKre0798/2025/ASI, sp. zn. SZ MCPKre0576/2025/2, kterým byla odmítnuta žádost o informace ze dne 15. 6. 2025 týkající se letáku „Zelené Křeslické poznámky“, **se** podle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje**.

Odůvodnění

I.

Městská část Praha – Křeslice, Úřad městské části Praha-Křeslice, sídlem Štychova 2, 104 00 Praha 10 (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 15. 5. 2025 žádost o informace, ve které žadatelka požadovala následující informace:

- „1. kopie letáku Zelené Křeslické poznámky – letáky byly zpracovány a předány k tisku v srpnu a říjnu 2023 a distribuovány v měsících srpnu a listopadu 2023. Tento leták je aktivitou Výboru pro životní prostředí MČ Praha – Křeslice (dále jen „Zelené Křeslické poznámky“);
2. Kdo je autorem letáku Zelené Křeslické poznámky;
3. Jak vysoké náklady byly vynaloženy v souvislosti s výrobou, tiskem a distribucí Zelených Křeslických poznámek, kdo je hradil a komu byly hrazeny;

4. V jakém množství byly Zelené Křeslické poznámky pořízeny a následně distribuovány a kde byly distribuovány.“ (dále jen „žádost“).

Přípisem ze dne 15. 5. 2025 vyzval povinný subjekt žadatelku prostřednictvím e-mailu k upřesnění žádosti, respektive zaslání poptávaného letáku. Žadatelka na výzvu reagovala e-mailem ze 16. 5. 2025 s tím, že v příloze zasílá „písemnou odpověď MČ Křeslice na žádost o informace, která se tomuto letáku věnuje. Současně zasílám odkaz na internetové stránky obce, kde danou odpověď lze nalézt. <https://www.kreslice.cz/urad/povinne-informace/poskytnute-informace/> Leták nemám, proto o něj žádám. Předpokládám, že bude v materiálech Výboru pro životní prostředí.“

Dne 15. 6. 2025 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ, č. j. MCPKre0466/2025/ASI, sp. zn. SZ MCPKre0466/2025/2.

Proti zamítavém rozhodnutí podala žadatelka dne 3. 7. 2025 odvolání, o kterém nadřízený orgán rozhodl dne 30. 7. 2025, č. j. MHMP 817827/2025 tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Dne 26. 9. 2025 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ, č. j. MCPKre0798/2025/ASI, sp. zn. SZ MCPKre0576/2025/2 (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí“). Rozhodnutí o odmítnutí bylo žadatelce doručeno dne 3. 10. 2025.

Žadatelka podala dne 18. 10. 2025 proti rozhodnutí o odmítnutí prostřednictvím povinného subjektu odvolání pro jeho nepřezkoumatelnost. Nadřízenému orgánu žadatelka navrhuje odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání.

Nadřízený orgán obdržel odvolání spolu se spisovou dokumentací od povinného subjektu k přezkoumání dne 14. 11. 2025.

Přípisem ze dne 25. 11. 2025 vyzval nadřízený orgán žadatelku k seznámení se s podklady pro budoucí rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Ve vyjádření ze dne 30. 11. 2025 žadatelka zejména uvedla, že „po prostudování spisové dokumentace je zcela jasné, že povinný subjekt neodčinil výtku odvolacího orgánu, respektive se ani nesnažil doložit, že vynaložil snahu dohledat požadovanou informaci. Ve spise není žádný doklad o případné komunikaci ohledně vyhledávání podkladů letáku, či zápisy z jednání Výboru pro životní prostředí, popřípadě doklady o komunikaci mezi zastupiteli. Povinný subjekt zcela rezignoval na svou povinnost a dle mého názoru zcela úmyslně se nesnažil ani požadovanou informaci nalézt.“

Žadatelka uvedla, že na základě těchto skutečností je toho názoru, že postup povinného subjektu je nepřezkoumatelný a nadřízenému orgánu navrhuje, aby rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Nadřízený orgán s úmyslem zabránit procesnímu ping-pongu vyzval přípisem ze dne 1. 12. 2025, č. j. MHMP 1264718/2025 povinný subjekt k doplnění spisové dokumentace ve smyslu § 16 odst. 4 InfZ.

Následně nadřízený orgán obdržel dne 3. 12. 2025 od povinného subjektu vyjádření, jehož součástí byl i obsah spisu k č. j. 116/2024, na základě kterého byla vyhotovena odpověď ze dne 12. 2. 2024 na žádost, na

níž se žadatelka odkazuje ve své žádosti, a zároveň Zápis č. 3 ze zasedání výboru pro životní prostředí městské části Praha – Křeslice ze dne 5. 9. 2023.

Dne 4. 12. 2025 zaslal nadřízený orgán žadatelce vyjádření povinného subjektu spolu s přílohami a vyzval ji k vyjádření se v termínu do 11. 12. 2025, č. j. MHMP 1284051/2025.

Následně nadřízený orgán obdržel e-mailem ze dne 4. 12. 2025 od povinného subjektu informaci, že v roce 2023 eviduje v účetnictví vydání celkem 3 letáků, přičemž ani jeden není tím, na který se žadatelka dotazuje. Součástí e-mailu byly účetní doklady ze systému povinného subjektu za rok 2023 týkající se výroby letáků.

II.

Nadřízený orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u povinného subjektu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo dodáno do datové schránky žadatelky dne 1. 10. 2025, žadatelka se do datové schránky přihlásila dne 3. 10. 2025, což je dnem doručení rozhodnutí, a odvolání bylo k povinnému subjektu podáno dne 18. 10. 2025. Dle nadřízeného orgánu tak bylo odvolání podáno řádně a včas.

III.

Povinný subjekt odmítl opakovaně poskytnout informace k žádosti s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ.

V odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí povinný subjekt uvedl, že v návaznosti na předchozí rozhodnutí nadřízeného orgánu přistoupil k opětovnému a rozšířenému šetření s cílem zjistit, zda požadované informace existují a zda má povinnost jimi disponovat, přičemž prověřil archivní evidence a spisové služby, provedl kontrolu účetnictví a dále šetření v rámci bývalého Výboru životního prostředí.

Povinný subjekt detailně popsal, kde požadované informace dohledával, nicméně konstatoval, že žádný dokument s označením „Zelené Křeslické poznámky“ nenalezl.

Povinný subjekt dále uvedl, že dotázaní zastupitelé potvrdili, že městská část Praha – Křeslice výrobu ani distribuci předmětného letáku neorganizovala a ani nehradila. Dle sdělení dotázaných zastupitelů „šlo o *soukromou iniciativu některých členů Výboru pro životní prostředí, která nebyla financována z rozpočtu MČ.*“

Povinný subjekt dále uvedl, že lze uzavřít, že leták nebyl vydán jménem MČ Praha – Křeslice, nebyl hrazen z veřejných prostředků a vzhledem k tomu, že vyšel pravděpodobně pouze dvakrát, nesplňuje podmínky periodického tisku podle § 3 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon).

Dle povinného subjektu pak neměl tento zákonnou povinnost leták evidovat a uchovávat ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, či tiskového zákona, neboť se nejednalo o jeho tiskovinu ani dokument.

Povinný subjekt shrnul, že požadovaná informace u něj neexistuje a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost jí disponovat a lze tudíž na odmítnutí požadovaných informací aplikovat § 11b InfZ o neexistenci informace.

Proti rozhodnutí o odmítnutí podala žadatelka prostřednictvím povinného subjektu včasné odvolání, ve kterém nadřízenému orgánu navrhuje, aby odvoláním napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Žadatelka zopakovala, že povinný subjekt zmiňuje předmětný leták, jehož se žádost o informace týká, v odpovědi zveřejněné na svých webových stránkách. Jako důkaz přikládá žadatelka odpověď povinného subjektu na žádost o informace ze dne 12. 2. 2024.

Dle žadatelky je odůvodnění povinného subjektu o neexistenci požadované informace nedostatečné a v rozporu s § 11b InfZ. Z odpovědi povinného subjektu ze dne 12. 2. 2024 dle žadatelky jednoznačně vyplývá, že povinný subjekt o letáku věděl, informuje o datu distribuce letáku a současně hovoří o Výboru pro životní prostředí, jehož aktivitou měl leták být. Dále je z odpovědi dle žadatelky zřejmé, že poskytovatel předmětné informace t.č. i současný zastupitel městské části, z předmětného letáku dovozuje určité informace, z čehož plyne, že měl leták k dispozici a četl jeho obsah.

V dalším, žadatelka zdůrazňuje, že naznačovaná „soukromá iniciativa“ některých členů Výboru pro životní prostředí je zcela v rozporu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. *„Výbory jsou poradní a kontrolní orgány zřízené zastupitelstvem městské části a plní úkoly, kterými jsou pověřeny zastupitelstvem. Tomu také odpovídá za svoji činnost. Činnost, u které někteří členové výboru prezentují své názory pod záštitou městské části prostřednictvím letáků distribuovaných všem občanům žijícím v městské části, to ještě pod oficiálním znakem městské části, není a ani nemůže být podle zákona soukromá iniciativa, jak se neustále snaží prezentovat povinný subjekt.“* Dle žadatelky musí o této činnosti výboru existovat záznamy a povinný subjekt musí doložit, že tyto záznamy má.

Žadatelka dále namítá, že leták byl pořízen z veřejných prostředků, orgánem zastupitelstva a byl plošně distribuován a musí mít přístup k jeho získání nebo obnovení.

Žadatelka zdůrazňuje, že smyslem InfZ je informace poskytovat nikoliv hledat důvody pro neposkytnutí. Dle žadatelky povinný subjekt neprokázal, že požadovanou informaci reálně nemá a je zodpovědný za jednání poradního orgánu, což nelze popřít a ani bagatelizovat pomocí argumentace ohledně soukromé iniciativy.

Žadatelka požaduje, aby byl postup povinného subjektu opakovaně přezkoumán a požadované informace byly žadatelce poskytnuty.

Povinný subjekt v předkládacím stanovisku pro nadřízený orgán uvedl, že se jedná o druhé odvolání žadatelky na jeho druhé rozhodnutí. Dále povinný subjekt uvedl, že s ohledem na to, že veškeré informace žadatelce poskytl, posoudil odvolání žadatelky jako stížnost.

Nadřízený orgán uvádí, že s takovým vyhodnocením opravného prostředku žadatelky ze strany povinného subjektu se neztotožňuje.

Povinný subjekt vydal dne 26. 9. 2025 rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ. Nadřízený orgán uvádí, že proti rozhodnutí o odmítnutí má žadatel možnost podat prostřednictvím povinného subjektu odvolání ve smyslu § 16 InfZ. Vzhledem k této skutečnosti shledává nadřízený orgán odvolání

žadatelky jako legitimní a také s ním jako s odvoláním v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nakládal.

Po prostudování postoupené a následně doplněné spisové dokumentace nadřízený orgán konstatuje, že shledává postup povinného subjektu při odmítnutí žádosti jako zákonný a přezkoumatelný, a to z následujících důvodů.

Povinný subjekt odmítl poskytnout informace týkající se letáku „Zelené Křeslické poznámky“ s tím, že v souladu s předchozím rozhodnutím nadřízeného orgánu přistoupil k opětnému a rozšířenému dohledávání jakýchkoliv informací v souvislosti s požadovaným dokumentem, nicméně s negativním výsledkem. Povinný subjekt konkrétně uvedl, že prověřil archivní evidence a spisovou službu za období roku 2023, dále kontrolu účetnictví a šetření v rámci bývalého Výboru pro životní prostředí s tím, že nenalezl žádný materiál, soubor, účetní doklad nebo podklad související s předmětem žádosti.

Povinný subjekt k jednotlivým prohledávaným oblastem konkrétně uvedl, že „*v evidencích nebyl nalezen žádný dokument odpovídající označení „Zelené Křeslické poznámky“ ani jiný materiál srovnatelného obsahu.*“, „*Byly zkontrolovány účetní doklady za období červenec–listopad 2023*“, zejména související s tiskem a grafickými službami a žádný takový účetní doklad nedohledal, a v dochovaných materiálech bývalého Výboru pro životní prostředí nenalezl žádný odkaz na objednávku či úhradu předmětného letáku.

Povinný subjekt zdůraznil, že se jednalo o soukromou iniciativu některých členů bývalého Výboru pro životní prostředí, která nebyla financována z rozpočtu městské části Praha – Křeslice. Dále doplnil, že předmětný leták nesplňuje definici pro periodický tisk ve smyslu § 3 tiskového zákona, neboť nebyl vydán jménem městské části Praha – Křeslice, nebyl hrazen z veřejných prostředků a vyšel nanejvýš pouze dvakrát, a to v srpnu a listopadu roku 2023.

Stejně tak nebylo dle povinného subjektu jeho povinností leták evidovat ani uchovávat, neboť nešlo o dokument vydaný v režii úřadu, a proto mu nevznikla povinnost evidovat náklady ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů.

Nadřízený orgán s úmyslem opatřit si co možná nejvíce podkladů pro posouzení věci před vydáním rozhodnutí o odvolání, a zabránit tak procesnímu ping-pongu, vyzval dne 1. 12. 2025 povinný subjekt k doplnění spisu ve smyslu § 16 odst. 4 InfZ.

Přípisem ze dne 2. 12. 2025, č. j. SZ MCPKre0948/2025/2 povinný subjekt zopakoval, že nedisponuje požadovaným letákem, ani jinými podklady k tomuto letáku, neboť jej povinný subjekt neobjednal, nevydal, nefinancoval ani nedistribuoval. Součástí vyjádření povinného subjektu byl i Zápis č. 3 ze zasedání Výboru pro životní prostředí ze dne 26.6.2023 a dále obsah spisu vedeného k poskytnutí informace ze dne 12. 2. 2024. E-mailem ze dne 4. 12. 2025 pak povinný subjekt zaslal nadřízenému orgánu doklad z účetnictví za rok 2023, ze kterého je zřejmé, že v roce 2023 povinný subjekt hradil z veřejného rozpočtu výrobu 3 letáků, přičemž ani jeden nebyl ten, ke kterému se vztahuje žádost.

Z doplněné spisové dokumentace tak lze dle nadřízeného orgánu zejména shrnout, že tisk předmětného letáku byl zajištěn na soukromé náklady a z iniciativy členů výboru, neboť jak ze Zápisu č. 3 ze zasedání Výboru pro životní prostředí vyplývá, nebyl v té době dosud představen plán vydávání letáků.

Oproti obecnému vnímání pojmu informace je zákonné pojetí podle § 3 odst. 3 InfZ užší, neboť informací je pouze to, co skutečně zaznamenaným způsobem existuje a nikoli jakýkoli myslitelný údaj. Podle judikatury

se pro účely InfZ „informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenaná a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenan či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 24/2015-36).

Podmínky pro odmítnutí žádosti podle § 11b InfZ jsou stanoveny v souladu s judikaturou, a to zejména v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 9. února 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, který byl dále rozveden rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. srpna 2013, č. j. 1 As 59/2013-56). Dle shora dotčeného rozsudku Nejvyššího správního soudu, cit.: „Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“

Předpokladem pro aplikaci § 11b InfZ jsou tedy dvě skutečnosti, a to že požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenaná ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již „neexistuje“) a zároveň skutečnost, že povinný subjekt nemá zákonnou povinnost předmětnými požadovanými informacemi disponovat.

Jestliže tedy povinný subjekt odmítá poskytnutí informací s odkazem na § 11b InfZ, musí prokázat, že požadovanými informacemi nedisponuje a současně zdůvodnit, že nemá zákonnou povinnost informací disponovat. Nadřízený orgán uvádí, že na podkladě správního spisu je zřejmé, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje. Z vyjádření povinného subjektu i spisu vyplývá, že vydání předmětného letáku bylo iniciováno některými členy Výboru pro životní prostředí, nadto přímo ze Zápisu č. 3 ze zasedání výboru pro životní prostředí vyplývá, že byl jeho tisk zajištěn na soukromé náklady. Tato skutečnost je podpořena i o důkaz ve spise ve formě účetního dokladu z roku 2023, ze kterého vyplývá, že v účetnictví povinného subjektu není evidována platba za objednávku nebo tisk předmětného letáku. Nadřízený orgán zároveň konstatuje, že povinný subjekt nemá ani zákonnou povinnost evidovat existenci požadovaného letáku, a tedy disponovat jakoukoliv informací k jeho existenci. Skutečnost, že jeho vydání iniciovali volení představitelé městské části, jako členové výboru zastupitelstva, nezakládá povinnost povinného subjektu tuto jejich aktivitu, jakkoliv evidovat nebo za ni nést odpovědnost. Nadřízený orgán připomíná, že volení představitelé povinného subjektu jsou primárně ze své činnosti odpovědní svým voličům, nikoliv úřadu jako takovému. Členové výboru zastupitelstva jsou pak v souladu s § 77 odst. 3, resp. § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů ze své činnosti odpovědní příslušnému zastupitelstvu městské části.

IV.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

ředitel odboru právní podpory

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. [REDACTED]

2. Městská část Praha-Křeslice, Štychova 2/34, Křeslice, 10400 Praha 10, **IDDS: 5z8aktm**

3. spis MHMP PRP