



MHMPXPPQE55V



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

MHMP 72605/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 831505/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Mgr. Jitka Kulhánková

236 00 4767

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

29.1.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

EUROPLAKAT spol. s r. o., IČO 40614832, se sídlem Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

proti usnesení, kterým Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby pod č.j.: MCP8 014022/2024, spis. zn.: MCP8 492597/2022/OV.Pet ze dne 8.1.2024 zastavuje řízení na základě oznámení změny v užívání stavby označené

"2 ks reklamních panelů na pozemku parc. č. 4014/1 v k.ú. Libeň, Praha 8, vpravo ve směru jízdy tramvaje do centra, u zastávky Palmovka"

Praha 8, Libeň

na pozemku parc. č. 4014/1 v katastrálním území Libeň, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podala společnost EUROPLAKAT spol. s r. o. zamítá a usnesení odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 pod č.j.: MCP8 014022/2024, spis.zn.: MCP8 492597/2022/OV.Pet ze dne 8.1.2024 **potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

EUROPLAKAT spol. s r. o., Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9-
Vysočany

Odůvodnění:

Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 8.1.2024 usnesení č.j. MCP8 014022/2024, spis.zn.: MCP8 492597/2022/OV.Pet, kterým dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil řízení zahájené na návrh společnosti EUROPLAKAT spol. s r. o., Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, na základě oznámení změny v užívání dočasné stavby *"2 ks reklamních panelů na pozemku parc. č.4014/1 v k.ú. Libeň, Praha 8, vpravo ve směru jízdy do centra, u zastávky Palmovka"* Praha 8, Libeň, při komunikaci Zenklova, na pozemku parc. č. 4014/1 v katastrálním území Libeň (dále jen „stavba pro reklamu“).

Proti tomuto usnesení vlastník stavby, společnost EUROPLAKAT spol. s r. o., (dále též „odvolatel“) podal odvolání. K námitkám obsaženým v odvolání se odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se nikdo z účastníků řízení nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo dodáno do datové schránky společnosti EUROPLAKAT spol. s r.o. dne 10.1.2024. Odvolání bylo podáno do datové schránky Úřadu městské části Praha 8 dne 22.1.2024. Odvolání je včasné a přípustné.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné společné územní a stavební řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 29.6.2023, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětem řízení jsou 2 reklamní panely o rozměrech 5,3 x 2,6 m (včetně rámu), minimálně 1,8 m nad úroveň terénu. Panely jsou jednostranné, neosvětlené, nereflexní a nepohyblivé. Plochy tvoří tvar písmene „V“. Jeden z reklamních panelů je umístěn rovnoběžně s tramvajovou tratí. Vrchol tupého úhlu, který reklamní panely svírají, je ve vzdálenosti 15 m od výstupu ze stanice metra Palmovka a 7 m od obrubníku chodníku tramvajové trati ve směru jízdy tramvaje č. 3 směrem do centra v ulici Zenklova reklamní panely jsou ukotveny na dvou ocelových nosných sloupech (profil 1160) symetricky zapuštěných do betonových základů o rozměrech 0,6 x 1,0 x 1,2 m zapuštěných 0,1 m po úroveň terénu a přehrnutých zeminou. Výlepová plocha je složena ze šesti samostatných kovových desek o rozměrech 0,85 x 2,4 m z pozinkovaného plechu tl. 1,00 mm. Kovové výlepové desky jsou zavěšeny na třech vodorovných ocelových nosnících (profil L50 x 50 x 100 mm) připevněných na nosné sloupy panelů. Vnější rám panelů je vyroben z eloxovaného plechu tl. 1,00 mm.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán, následující skutečnosti:

Stavba pro reklamu byla povolena jako stavba dočasná územním souhlasem a se souhlasem s provedením ohlášené stavby v roce 2010 s dobou trvání do 31.12.2015. Dne 24.9.2014 společnost EUROPLAKAT spol. s r.o. požádala o změnu v jejím užívání spočívající v prodloužení doby jejího užívání do 31.12.2019. Stavební úřad postupně rozhodoval o změně v užívání stavby pro reklamu s dobou trvání až do 31.12.2022. Dne 11.11.2022 společnost EUROPLAKAT spol. s r.o. podala další oznámení změny v užívání stavby s dobou prodloužení dočasnosti na další období 5 let, tj. do 23.12.2027. Součástí žádosti byl dodatek k nájemní smlouvě s dobou užívání do 31.12.2020, který byl doplněn o písemnosti: „Žádost o stanovisko ke stávající stavby pro reklamu“ podaná k odboru územního rozvoje MHMP dne 1.11.2022, stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 30.9.2019 a vyjádření k instalaci 2 ks staveb odboru pozemních komunikací a drah MHMP ze dne 30.9.2019. Stavební úřad vydal dne 24.8.2023 usnesení, kterým oznámil projednání změny v užívání stavby v řízení. Dne 25.8.2023 vydal stavební úřad výzvu k doplnění žádosti do 30.11.2023 o souhlas vlastníka dotčeného pozemku, aktuální závazná stanoviska, vyjádření a stanoviska správců a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, dokumentace stavby pro reklamu, prokázaný soulad s nařízením č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využití území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), doklady prokazující legálnost stavby, a řízení do 30.11.2023 přerušil. Dne 8.1.2024 stavební úřad odvoláním napadeným usnesením řízení zastavil z důvodu nedoplnění požadovaných dokladů.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu ve znění ke dni zahájení řízení přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ve smyslu těchto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody odvolání společnosti EUROPLAKAT spol. s r.o. ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení řízení a procesního rozhodnutí.

Po přezkoumání napadeného usnesení dospěl odbor stavebního řádu MHMP na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto usnesení není v rozporu s právními předpisy, a že řízení netrpí vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se odvolací správní orgán omezil pouze na námitky obsažené v odvoláních.

Ustanovení § 127 odst. 1 stavebního zákona zní: *„Změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, a v případě změny v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby nebo změny dočasné stavby na stavbu trvalou se připojí též souhlas vlastníka pozemku, na kterém je stavba umístěna, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy nebo tímto zákonem.“*

Ustanovení § 126 odst. 3 stavebního zákona zní: *„Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.“*

Ustanovení § 184a první věta stavebního zákona zní: *„Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby.“*

Stavební úřad po přijetí oznámení změny v užívání stavby v prvé řadě posoudí, zda je oznámení úplné a zda oznamovatel doložil i úplné podklady dle ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona. Pouze úplné podklady umožní stavebnímu úřadu posoudit navrhovanou změnu, její soulad s právními předpisy a její dopady na okolí. Stavební úřad došel k závěru, že oznámení není úplné a změna v užívání nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby pro reklamu. Proto rozhodl usnesením ze dne 24.8.2023, č.j. MCP8 347550/2023 o projednání změny v řízení. Zároveň výzvou ze dne 25.8.2023, č.j. MCP8 347742/2023 stavební úřad požaduje oznámení doplnit ve lhůtě do 30.11.2023 o náležitosti: souhlas vlastníka dotčeného pozemku stavbou do 31.12.2027, aktuální závazná stanoviska na úseku územního plánování, složek životního prostředí dopravy, vyjádření a stanoviska správců dopravní a technické infrastruktury, dokumentaci stavby pro reklamu osahující uvedený soulad s § 77 a § 78 Pražských stavebních předpisů, a splnění požadavků dotčených orgánů a doklady prokazující legálnost stavby.

Řízení o žádosti správní orgán dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu procesně zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Důvodem pro zastavení není jakákoliv nepodstatná vada žádosti, ale taková vada, která svou povahou skutečně brání pokračování v řízení, tedy brání tomu, aby bylo možné žádost z obsahového hlediska projednat.

Výše uvedené ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona stanovuje zákonné náležitosti žádosti, které vlastník stavby dokládá, aby žádosti o prodloužení doby trvání dočasnosti bylo vyhověno. Pokud vlastník stavby ve stanovené lhůtě nedoplní náležitosti požadované v daném ustanovení, jeho žádost je zatížena podstatnými vadami. Stavební úřad řízení procesně zastaví, neboť žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti bránící v pokračování řízení.

Z odůvodnění odvoláním napadeného usnesení a z výzvy, která danému usnesení předcházela, je zřejmé, že pro stavební úřad požadovaný souhlas ve smyslu výše citovaného ustanovení je nutným dokladem pro splnění podmínek plynoucích z ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona pro povolení změny v užívání stavby pro reklamu spočívající v prodloužení doby trvání této stavby. Absence tohoto dokladu je tedy podstatnou vadou ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, která brání stavebnímu úřadu v pokračování řízení.

Odvolací správní orgán nepovažoval za nutné se dále zabývat, zda odvolatel splnil ostatní podmínky v ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona pro vydání rozhodnutí o povolení změny v užívání stavby pro reklamu. Důvodem je to, že postačí, aby bylo prokázáno, že odvolatel nesplnil jednu z podmínek uvedených v daném ustanovení.

Odvolatel v odvolání tvrdí, že prvoinstančnímu orgánu předložil s oznámením řádný užívací titul k pozemku, uvádí důvody, pro které nedisponuje souhlasem a odkazuje na existenci řady smluv a dodatků, které jsou stále v platnosti i přesto, že mezi vlastníkem pozemku, Dopravní podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost a nájemcem, společností RENTCAR PRAHA, a.s. je veden dlouhodobě soudní spor o absolutní neplatnosti nájemní smlouvy uzavřené dne 31.1.1997.

Ze spisu vyplývá, že odvolatel dne 11.11. 2022 oznámil stavebnímu úřadu změnu v užívání dočasné stavby pro reklamu s navrženou prodlouženou dobou trvání do 31.12.2027. K tomu doložil doklad - *Dodatek č. 5 podnájemní smlouvy ze dne 27.12.2001* uzavřený mezi nájemcem společností RENCAR PRAHA a.s. a podnájemcem společností EUROPLAKAT spol. s r.o., jehož předmětem je pronájem části pozemků za účelem provozování reklamní činnosti na dobu určitou do 31.12.2020.

Nejen, že se jedná o doklad, kterým odvolatel prokazuje právo k pozemku náležitou formou nájemní smlouvy jen do roku 2010, ale navíc z obsahu tohoto dodatku není zřejmé, jaké pozemky jsou předmětem pronájmu.

Z ust. § 127 odst. 1 třetí věta stavebního zákona vyplývá, že *v případě změny v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby nebo změny dočasné stavby na stavbu trvalou se připojí též souhlas vlastníka pozemku, na kterém je stavba umístěna.*

Z této normy vyplývá, že k prodloužení doby trvání dočasnosti stavby stavební zákon vyžaduje veřejnoprávní titul – souhlas vlastníka pozemku, který je upraven v ust. § 184a stavebního zákona, resp. jeho novelou č. 225/2017 Sb. s účinností od 1.1.2018. Ustanovení § 184a stavebního zákona je založeno na principu, že nositelé věcných práv, tj. jen vlastníci a oprávnění z práva stavby a ze služebnosti jsou oprávnění v rozsahu těchto práv požadovat povolení prodloužení doby trvání dočasné stavby. Svědčí jim soukromoprávní titul, jak vyplývá z ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona. V ostatních případech stavební úřad nezkontroluje obsah ani rozsah oprávnění provést stavbu, ale vyžaduje souhlas vlastníka pozemku k žádosti ve veřejnoprávním projednání o prodloužení dočasnosti stavby pro reklamu. V případě vydání veřejnoprávního oprávnění je pak na odvolateli, aby si zajistil potřebný soukromoprávní titul, tj. podnájemní smlouvu, resp. další jeho dodatky.

Není tedy možné, aby odvolatel zákonem vyžadovaný souhlas nahrazoval závazkovým právem jako je Dodatek č. 5 podnájemní smlouvy ze dne 27.2.2001. Důvodem nepředložení souhlasu nemůže být ani tvrzení odvolatele jako podnájemce, že je dlouhodobě veden soudní spor mezi vlastníkem pozemku dotčeného stavbou pro reklamu, Dopravním podnikem, a.s. a nájemcem RENCAR PRAHA, a.s. o absolutní neplatnost smlouvy o pronájmu ploch pro reklamní činnost uzavřenou 31.1.1997. Existence podané žaloby vedené pod sp. zn. 9 C 394/2016 není předběžnou otázkou, dle ust. § 57 správního řádu, jak se dožaduje odvolatel, neboť odvolatel dokládá veřejnoprávní titul a nikoliv soukromoprávní.

Odvolatel se odvolává na zásadu legitimního očekávání zakotvenou v ust. 2 odst. 4 správního řádu.

Požadavek, aby při řešení skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, se týká především těch situací, kdy správní orgány aplikují normy s neurčitými pojmy či využívají správní uvážení. Je-li to v konkrétním případě možné, mělo by z odůvodnění rozhodnutí vyplynout, že správní orgán zvolil řešení jako v typově podobných rozhodovaných případech, případně co bylo legitimním důvodem, aby se od rozhodování v jiných podobných případech odchýlil, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 100/2014-120 ze dne 12.3.2015.

V projednávaném případě stavební úřad v řízení o změně v užívání stavby pro reklamu nepracuje s neurčitými pojmy. Jedná se o povolení, které je vázáno na hmotněprávní podmínky. Jestliže osoba, která žádá o povolení změny v užívání stavby tyto podmínky splňuje, nelze vydání rozhodnutí odepřít, neboť na jeho vydání má žadatel právní nárok.

Odvolací správní orgán výše uvedené uzavírá tím, že odvolatel k oznámení nepřipojil *souhlas vlastníka pozemku*, jak mu ukládá ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona, tudíž **námítka je nedůvodná**.

Odvolací správní orgán nemůže přijmout námitku odvolatele, že doložil veškeré doklady vyžadované § 126 a 127 odst. 1 stavebního zákona s odůvodněním, že se jedná o stavbu, která se dlouhodobě nachází v území, situace v území se nezměnila a prvoinstanční orgán má podklady dlouhodobě k dispozici z posledního souhlasu se změnou v užívání.

Odvolací správní orgán aprobejuje postup stavebního úřadu, který výzvou ze dne 25.8.2023 požadoval kromě jiného souhlas vlastníka dotčeného pozemku s dočasnou stavbou do 31.12.2027, tedy v souladu s ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona.

Stavební zákon v ust. § 126 a § 127 ve výčtu náležitostí podání nepřipouští úlevu pro stavby, které se dle odvolatele dlouhodobě nachází v území, ani úlevu z povinností plynoucích konkrétně z ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona. Vedle toho odvolatel v podaném oznámení změny v užívání stavby ze dne 11.11.2022 neodkázal na doklady, které má stavební úřad k dispozici z předchozího postupu vedeného pod sp. zn. MCP8 376809/2019/OV.Pet s odůvodněním, na základě jakých skutečností je možné použít podklady pro další žádost o prodloužení dočasnosti. **Námitka je nedůvodná.**

Odvolatel v odvolání tvrdí, že dotčené orgány vydaly závazná stanoviska v roce 2019 bez časového omezení, situace v území se nezměnila a stavba pro reklamu umístěná v území dlouhodobě takovou změnu nevyvolá. Dále namítá, že požadavek předložení závazných stanovisek stavební úřad ve výzvě nezdůvodnil a spolu s odvoláním předkládá závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP ze dne 28.11.2022.

Ve spise je založena písemnost obsahující soubor závazných stanovisek a vyjádření na úseku složek životního prostředí vydaná odborem ochrany prostředí MHMP ze dne 30.9.2019, č.j. MHMP 1948122/2019, sp. zn. S-MHMP 1849672/2019 OCP pro účely *územního rozhodnutí, územního souhlasu, pro postupy vedené podle části čtvrté stavebního zákona, případně pro společné řízení*. Tedy pro všechny postupy, které nabízí *část čtvrtá Stavení řád* stavebního zákona.

Pravdou je, že proces změny v účelu užívání stavby je součástí části čtvrté stavebního zákona. Přesto není důvod, aby odvolatel k oznámení změny v účelu užívání spočívající v prodloužení dočasnosti do 23.12.2027 předložil soubor závazných stanovisek a vyjádření dotčeného orgánu na úseku ochrany životního prostředí pro řadu účelů ve smyslu stavebního zákona. Přitom posuzovaná stavba pro reklamu byla již řádně umístěna povolena. Odvolací správní orgán tento doklad nepovažuje za doklad, který se vztahuje k předmětu žádosti, tedy k prodloužení dočasnosti stavby pro reklamu do 23.12.2027. Stavební úřad postupoval správně, když odvolatele v souladu s ust. § 127 odst. 1 stavebního řádu vyzval k předložení závazného stanoviska na úseku ochrany životního prostředí pro prodloužení dočasnosti stavby pro reklamu.

Dalším dokladem předloženým odvolatelem je vyjádření ze dne 23.10.2019, č.j. MHMP 2188683/2019/PDK-O2/Rt, sp. zn. S-MHMP 1966129/2019, kterým odbor pozemních komunikací a drah MHMP prodlužuje souhlas v ochranném pásmu tramvajové a speciální dráhy k umístění staveb pro reklamu na pozemku parc. č. 4014/1 v k.ú. Libeň. I toto vyjádření bylo již jednou předloženo spolu s oznámením změny v užívání stavby pro reklamu spočívající v prodloužení do 31.12.2022, jak vyplývá z uděleného souhlasu stavebním úřadem dne 18.9.2020 pod č.j. MCP8 293446/2020, sp. zn. S-MHMP 376809/2019/OV.Pet. Ani tento doklad se nevztahuje k předmětu žádosti, tedy k prodloužení dočasnosti stavby pro reklamu do 23.12.2027. **Námitka je nedůvodná.**

Odvolateli je nutno přisvědčit v tom, že stavební úřad pochybil, když vyzval odvolatele k předložení dokladů prokazujících legálnost stavby pro reklamu. Přitom se jedná o doklady, které musí mít stavební úřad založené v archivu v souladu s ust. § 167 odst. 1 stavebního zákona. Tento postup stavebního úřadu nečiní odvoláním napadené usnesení nepřezkoumatelné.

Stavební úřad nepostupoval správně, když požadoval předložit vyjádření a stanoviska správců a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, byť je požadavkem v ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona. V projednávaném případě navržená změna v užívání stavby pro reklamu není podmíněna změnou dokončené stavby ve smyslu ust. § 2 odst. 5 stavebního zákona. Bylo tedy bezpředmětné ze strany stavebního úřadu se dožadovat tohoto požadavku, který je dle ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona nutno splnit, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje. Nadbytečný požadavek nečiní odvoláním napadené usnesení nepřezkoumatelné.

Za zásadní pro potvrzení odvoláním napadené procesní usnesení je to, že postačí, když odvolatel nedoložil jeden z dokladů požadovaných v ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a usnesení potvrdil.

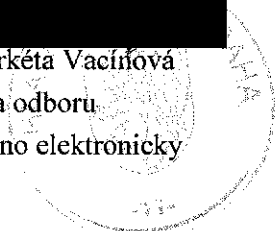
Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.



Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky



Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. EUROPLAKAT spol. s r. o., IDDS: j4j45si

sídlo: Rohanské nábřeží č.p. 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

2. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

II. ostatní

3. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + spis

III. na vědomí

4. MHMP STR-spis