



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1322171/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 1280572/2021/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Daniela Padyšáková

236 00 4772

Počet listů/příloh: 23/0

Datum:

12.1.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Eva Baťková, nar. 3.12.1950, Hábova 1568/16, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Václav Bielina**, nar. 10.12.1950, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Ing. Michal Bukovjan, Ph.D.**, nar. 19.1.1975, Hábova 1567/14, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Miroslava Čejková**, nar. 25.9.1970, Hábova 1568/16, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Perta Eflerová**, nar. 13.3.1966, Hábova 1565/10, Praha 13-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Ing. Ladislav Kritzbach**, nar. 20.1.1947, Hábova 1567/14, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Marie Petýrková**, nar. 1.2.1962, Hábova 1568/16, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Jakub Skrčený**, nar. 5.12.1987, Hostinského 1533/4, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Ing. Pavel Stehlík**, nar. 10.10.1967, náměstí Junkových 2870/4, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Dita Stehlíková**, nar. 20.11.1973, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Marie Suchánková**, nar. 13.7.1943, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **František Valenta**, nar. 25.1.1957, Hábova 1567/14, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Soňa Vondráčková**, nar. 22.9.1957, Ke Krči 806/15, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, **Jana Zvalová**, nar. 13.9.1951, Hábova 1565/10, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **BD Hábova 1569**, bytové družstvo, IČO 25673629, Hábova 1569/18, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Bytové družstvo LÉTO Vlachova 1512**, družstvo, IČO 25077121, Vlachova 1512/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Bytové družstvo Vlachova 1511**, družstvo, IČO 25077139, Vlachova 1511/8, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Bytové družstvo Vlachova**, IČO 25650572, Vlachova 1510/10, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, které zastupuje JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D. advokátka, IČO 04770099, Panská 895/6, 110 00 Praha 1-Nové Město, **PRAETOR FINANCE s.r.o.**, IČO 01450328, Hábova 2345/7, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515 (dále

jen "odvolatelé") proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního (dále jen "stavební úřad") č.j. **P13-23348/2021, spis.zn. VYS07447/2021/RM ze dne 10.5.2021**, kterým k žádosti společnosti Trigema Stodůlky a.s., IČO 04339142, Bucharova 2641/14, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58, HAVEL&PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, kterou zastupuje dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů stavební povolení na stavbu „Bytový dům Paprsek“, Praha 5, Stodůlky, ul. Hábova na pozemcích parc. č. 151/59, 155/17, 155/42, 155/43, 155/45, 155/129, 155/130, 155/131, 155/132, 160/2, 160/8, 160/13, 160/14, 160/15, 160/16, 160/36, 160/115, 160/117, 160/118, 160/119, 160/120, 160/121, 160/122, 162/87, 2186/1 v katastrálním území Stodůlky, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podal Eva Baťková, Václav Bielina, Ing. Michal Bukovjan, Ph.D, Miroslava Čejková, Perta Eflerová, Ing. Ladislav Kritzbach, Marie Petýrková, Jakub Skrčený, Ing. Pavel Stehlík, Dita Stehlíková, Marie Suchánková, František Valenta, Soňa Vondráčková, Jana Zvalová, BD Hábova 1569, bytové družstvo, Bytové družstvo LÉTO Vlachova 1512, družstvo, Bytové družstvo Vlachova 1511, družstvo, Bytové družstvo Vlachova, PRAETOR FINANCE s.r.o. **zamítá a rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: P13-23348/2021, spis.zn.: VYS07447/2021/RM ze dne 10.5.2021 potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Trigema Stodůlky a.s., Bucharova 2641/14, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
MUDr. Dana Funková, Milínská č.p. 113, Příbram III, 261 01 Příbram 1
Mgr. Hana Tůmová, Irská č.p. 796/5, 160 00 Praha 6-Vokovice
Městská část Praha 13, Slunečné náměstí č.p. 2580/13, 158 00 Praha 58
Michal Andrlé, nar. 26.4.1966, Skálové 1874/2, Braník, 147 00 Praha 47
Lenka Andrllová, nar. 14.7.1966, Skálové 1874/2, Braník, 147 00 Praha 47
Arman Avetisyan, nar. 27.4.1998, Nitranská 1258/24, 130 00 Praha 3-Vinohrady
MUDr. Vojtěch Beránek, nar. 26.1.1989, V Zahradách 284, 270 07 Mutějovice
Bc. Daša Bešše, nar. 24.5.1990, Seydlerova 2835/6, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
Dávid Bešše, nar. 17.10.1992, Seydlerova 2835/6, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
Serhii Blyzniuk, St. Artema 12, ap. 6, 01001 - Kyjev, Ukrajina
Svitlana Blyzniuk, Zenklova 829/81, Libeň, 180 00 Praha 8
Jan Boček, nar. 1.11.1999, Dělená 988/44, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
Ján Bočko, nar. 11.5.1961, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
MUDr. Helena Brunnerová, nar. 8.4.1970, Třebeň 83, 351 34 Skalná
Jonatan Juan Casamitjana, 1 Pompeu Fabra, 08390 Montgat Barcelona, Španělské království
Lenka Crouchley, nar. 14.10.1984, Hejného 3047/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
Shayne Alexander Crouchley, nar. 25.8.1984, Gruzínská 657/18, 100 00 Praha 10-Vršovice
Slaven Čuk, nar. 22.6.1985, Sluneční náměstí 2560/4, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
Mgr. Jan Cvrček, nar. 4.6.1995, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
Milan Daněk, nar. 27.4.1986, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
Milan Dobiáš, nar. 15.8.1938, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
Ing. Petr Dolejší, nar. 6.12.1978, Podohradská 2881/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
Kristýna Drašnarová, nar. 21.4.1993, Ke Krči 1873/60, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

Milan Duka, nar. 27.6.1965, Družnosti 1345/6, 140 00 Praha 4-Nusle
 Edita Duková, nar. 20.3.1970, V Brůdku 69, Praha 5-Třebonice, 155 00 Praha 515
 Lukáš Dürr, nar. 20.12.1981, Opata Matěje 819, 253 03 Chýně
 Mark Dvorkin, nar. 12.9.1984, Laurinova 3103/13, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Natalie Dvorkin, nar. 21.12.1983, Laurinova 3103/13, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Adam Dzurilla, nar. 14.9.2004, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Petr Ellinger, nar. 26.10.1983, Veronské nám. 380, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
 Ilona Ellingerová, nar. 7.9.1980, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Miroslav Erben, nar. 29.9.1988, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Tereza Erbenová, nar. 28.5.1990, Kakosova 1189/8, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 Jan Erik Flodin, nar. 11.9.1967, Čajkovského 1289/1, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Ing. Barbora Floriánová, nar. 28.6.1991, Tvarožná 350, 664 05 Tvarožná
 Jan Fritschek, Oberkircher Ring 70, 01454 Radeberg, Spolková republika N
 Manuela Fritschek, Oberkircher Ring 70, 01454 Radeberg, Spolková republika N
 Daniela Funková, nar. 11.8.1979, K Brance 925/21, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Mgr. Martina Funková, nar. 4.7.1978, Rosovice 284, 263 01 Dobříš
 Anna Gavala, nar. 27.9.1989, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Anastasija Gubytska, nar. 5.3.1995, Vackové 3410/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
 Ing. Jakub Hanzlík, nar. 14.9.1989, Švabínská 31, 338 08 Zbiroh
 Ing. Ludmila Hanzlíková, nar. 18.11.1990, Švabínská 31, 338 08 Zbiroh
 Magdaléna Hardyn, nar. 26.6.1981, Habrová 959, 252 62 Horoměřice
 Ing. Michal Hardyn, nar. 26.2.1984, Dřetovice 189, 273 42 Stehelčevy
 Ing. David Havlíček, MSc., nar. 8.3.1978, Jasanová 4186, 276 01 Mělník 1
 Jaroslava Havlíčková, nar. 22.12.1982, Jasanová 4186, 276 01 Mělník 1
 Antonin Helešic, nar. 2.4.1956, Elišky Krásnohorské 2682/25, 352 01 Aš 1
 Jana Hladíková, nar. 9.4.1985, Brdičkova 1907/29, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Lukáš Hlaváček, nar. 25.2.1993, Ke Krči 1873/60, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
 Tereza Holubčíková, nar. 5.5.1993, U Autodružstva 1808, 735 32 Rychvald
 Ing. Vladimír Houser, nar. 28.3.1998, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Bc. Miroslava Houserová, nar. 23.9.1998, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 MUDr. Viktor Hraška, nar. 26.2.1957, Pod Pensionátem 1168, 252 29 Dobřichovice
 Ing. Olga Hrašková, nar. 22.3.1957, Pod Pensionátem 1168, 252 29 Dobřichovice
 Ing. Radek Hubata, nar. 22.8.1971, Dělená 990/48, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 Ing. Ivana Hubatová, nar. 7.12.1973, Petržilkova 2835/5, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Natalija Hubická, nar. 1.10.1975, Vackové 3410/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
 Petr Hubický, nar. 11.7.1973, Vackové 3410/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
 Jiří Jákl, nar. 31.1.1963, Javorová 1340, 253 01 Hostivice
 David Jančar, nar. 31.3.1999, Vavřenova 1171/10, Praha 4-Braník, 142 00 Praha 411
 Petr Jirásek, nar. 15.10.1990, Čsl. armády 2960/41, Hranice, 733 01 Karviná 1
 Mgr. Josef Jirkal, nar. 13.6.1978, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Lucy Sarah Jones, nar. 11.4.1985, Na Neklaně 1009/18, 150 00 Praha 5-Smíchov
 David Jongepier, nar. 8.1.1991, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 MUDr. Jan Kábrt, nar. 1.4.1980, Milotická 479/4, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517

Mgr. Karolína Karasová, nar. 17.8.1988, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Khrystsina Kazhamiakina, nar. 17.8.1990, Tlumačovská 2766/26, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Kateřina Klailová, nar. 18.1.2005, K Sytné 478/3, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
 Ladislav Kočí, nar. 14.5.1972, Hoděšovice 144, Býšť, 534 01 Holice v Čechách
 Ing. Renata Kočí, nar. 6.7.1977, Hoděšovice 144, Býšť, 534 01 Holice v Čechách
 Ing. Karel Köchrt, nar. 21.9.1974, Na Rozvodí 303, Zbuzany, 252 25 Jinočany
 Bc. Kateřina Köchrtová, nar. 21.11.1976, Na Rozvodí 303, Zbuzany, 252 25 Jinočany
 Jakub Kolář, nar. 22.4.2004, Diamantová 755/34, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514
 Patrik Kolek, 842/9 Fábryho, 040 00 Košice, Slovenská republika
 Alexey Komanov, nar. 5.9.1986, Šalounova 1935/14, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
 Stanislav Kopic, nar. 6.12.1979, Svitákova 2728/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Eva Kopicová, nar. 29.10.1979, Svitákova 2728/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Sára Korábová, nar. 29.8.1999, Pohořany 156, 411 41 Žitenice
 Jan Krajíček, nar. 23.11.1987, 1. máje 1038, 757 01 Valašské Meziříčí 1
 Danuta Kramárová, nar. 27.9.1970, Za Mototechnou 892/26, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Tomáš Kratochvíl, nar. 30.5.1975, Okružní 806, 273 43 Buštěhrad
 Kateřina Kratochvílová, nar. 3.9.1974, Okružní 806, 273 43 Buštěhrad
 Sergey Kravtsov, nar. 15.2.1981, Mukařovského 3121/4, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Jiří Kubík, nar. 5.1.1964, Na Beránku IV 240, Ořech, 252 25 Jinočany
 Ing. Monika Kývalová, nar. 14.1.1974, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Mgr. Ladislav Lojda, dipl.um., nar. 4.6.1985, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Dmitrij Lukin, nar. 9.9.1987, U dálnice 815/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Natália Lukina, nar. 21.9.1993, U dálnice 815/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Ondřej Mach, nar. 6.4.2001, Kpt. Jaroše 955, 511 01 Turnov 1
 Inna Machařkova, nar. 21.6.1992, Vřesovická 430/4, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517
 MUDr. Monika Malá Soldánová, nar. 7.3.1976, Ve Výrech 612/28, 155 00 Praha 515
 Ing. Jan Malý, nar. 23.6.1976, Ve Výrech 612/28, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 Bc. Kamila Mamyrkhanova, nar. 10.10.1997, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Petr Maňas, nar. 23.6.1998, Husníková 2082/12, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Lenka Marholtová, nar. 3.5.1988, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Dominika Matějovcová, nar. 17.3.1997, Medový Újezd 112, 337 01 Rokycany 1
 Ing. Stanislav Matoušek, nar. 17.7.1985, Horkého 2208/2, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
 Kristina Matoušková, nar. 27.4.1993, Horkého 2208/2, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
 Ing. Lukáš Matuszczyk, nar. 10.11.1980, Brdičkova 1907/29, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Martin Mazáč, nar. 7.8.2001, Na Rybníku 656, 686 04 Kunovice
 Ivan Meloun, nar. 15.7.1975, Smetanova 1661, 252 28 Černošice
 Martina Melounová, nar. 13.4.1978, Smetanova 1661, 252 28 Černošice
 Michal Miklica, nar. 22.3.1990, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 MDDr. Amin Moztażadeh, nar. 6.9.1984, Heinemannova 2696/3, 160 00 Praha 6-Dejvice
 Jana Moztażadeh, nar. 23.9.1989, Heinemannova 2696/3, 160 00 Praha 6-Dejvice
 Yu Murakami, nar. 2.2.1982, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Kira Němcová, nar. 30.6.2000, Nárožní 2787/7, Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Ing. Jan Němec, nar. 13.11.1993, Javorová 1040, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Thi Trang Nguyen, nar. 20.5.1990, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Bc. Inna Njemryc, nar. 18.8.1982, Jablonecká 719/1, 190 00 Praha 9-Prosek

Bc. Oleksandr Njemryc, nar. 6.3.1984, Jablonecká 719/1, 190 00 Praha 9-Prosek

Ing. Naděžda Nová, nar. 12.5.1971, K Ovčínu 304, Ořech, 252 25 Jinočany

Vasilij Novoženin, nar. 5.11.1986, Anny Rybníčkové 2615/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Anna Novoženina, nar. 30.12.1988, Anny Rybníčkové 2615/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Luděk Nový, nar. 24.4.1968, Souběžná II 410/3, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58

Jiří Ottomanský, nar. 21.12.1965, Velká Paseka 2, Hněvkovice, 584 01 Ledec nad Sázavou

Diana Pankuchová, 1391/29 Starozagorská, 040 23 Košice, Slovenská republika

Antonios Patounis, nar. 12.11.1984, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515

Jaromír Páviček, nar. 19.12.1950, Klikatá 246, Ořech, 252 25 Jinočany

Olga Pávičková, nar. 25.6.1952, Klikatá 246, Ořech, 252 25 Jinočany

Petr Pavlík, nar. 21.6.1963, V hůrkách 2095/15, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Lenka Pavlíková, nar. 9.2.1963, V hůrkách 2095/15, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Kateřina Pekařová, nar. 14.2.1998, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515

Martin Peňáz, nar. 15.10.1991, Slavkovice 118, 592 31 Nové Město na Moravě

Sofie Peřinová, nar. 20.8.1997, Komenského 119, Pardubičky, 530 03 Pardubice 3

Ing. Karel Peter, nar. 2.9.1986, Altajská 1568/4, 100 00 Praha 10-Vršovice

Amit Phutela, nar. 21.3.1978, U Traktorky 1233/1, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84

Preeti Phutela, nar. 20.3.1982, U Traktorky 1233/1, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84

Barbora Plichtová, nar. 30.12.1991, Čáslavice 216, 675 24 Čáslavice

Michael Pogorelov, nar. 10.4.1971, Jana Marka 1164/8, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84

Kristina Pogorelova, nar. 28.11.1981, Jana Marka 1164/8, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84

Jaroslav Procházka, nar. 6.5.1957, Nový Hrozenkov 900, 756 04 Nový Hrozenkov

Adam Purč, nar. 10.8.1998, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515

Viktoriya Romanova, nar. 21.1.1969, Chelčického 584/13, 130 00 Praha 3-Žižkov

Luboš Ruda, nar. 10.6.2000, U sila 1062/12, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515

Mgr. Andrea Sedláčková, nar. 6.4.1992, Okrouhlá 33, 350 02 Cheb 2

Evgenia Segi, nar. 24.8.1993, Šafářova 1032, 267 16 Vysoký Újezd

Mateja Segi, nar. 27.7.1984, U zeměpisného ústavu 399/6, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Ing. Akezhhan Seitkhan, nar. 15.7.1999, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515

Mgr. Edita Schreyerová, nar. 30.5.1946, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515

Ing. Maria Smyrnioti, Ph.D, nar. 18.5.1994, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Václav Sobek, nar. 13.9.1996, Záhumenice 557/36, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19

Mgr. Anna Solodova, nar. 15.6.1984, Příhodova 945, 253 03 Chýně

JUDr. Jiří Stadler, nar. 6.8.1949, Švejcárovo náměstí 2660/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Ing. Petr Stluka, nar. 25.11.1971, Návětrná 349, Zbuzany, 252 25 Jinočany

JUDr. Emese Stluková, nar. 6.11.1972, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

JUDr. Milan Suchánek, nar. 18.6.1954, Na přívozech 2702/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Ing. Pavel Suchánek, nar. 25.6.1979, Na Blanseku 1518/14, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

Iuliia Suk, nar. 6.12.1988, Ferrariho 3091/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Jakub Suk, nar. 21.3.1987, Ferrariho 3091/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Artem Sukhorukov, nar. 31.3.2001, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515

Bc. Adéla Sýkorová, nar. 11.2.1999, Dominova 2464/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Vasyl Syplvyi, nar. 17.2.1995, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Tomáš Šabík, Andreja Kmeťa 1634/2, 917 01 Trnava, Slovenská republika
 Mgr. Adriana Šabíková, Andreja Kmeťa 1634/2, 917 01 Trnava, Slovenská republika
 Jakub Šámal, nar. 27.12.1986, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Barbora Šámalová Sulánová, nar. 11.5.1982, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Robert Šatník, nar. 7.1.1985, Radčina 497/22, Praha 6-Liboc, 161 00 Praha 614
 Šárka Šatníková, nar. 26.3.1988, Radčina 497/22, Praha 6-Liboc, 161 00 Praha 614
 Ing. Štefan Škula, 1849/7 Klinčková, 94901 Nitra Zobor, Slovenská republika
 Renáta Škulová, 1849/7 Klinčková, 94901 Nitra Zobor, Slovenská republika
 Eva Šlesingerová, nar. 16.12.1954, Karla Hojdena 306, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram 1
 Petr Šmaus, nar. 15.11.1966, Bedřichov 322, 468 12 Bedřichov
 Olga Šmausová, nar. 11.10.1966, Bedřichov 322, 468 12 Bedřichov
 Ing. Petr Štěpánek, CSc., nar. 22.11.1956, Přídolská 922, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 Ing. Irena Štěpánková, nar. 27.5.1958, Přídolská 922, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 Robin Štolc, nar. 28.9.1984, Na zástřelu 764/40, Praha 6-Střešovice, 162 00 Praha 616
 Martin Štumpa, nar. 10.9.1988, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Ing. Žaneta Tapecho, nar. 26.8.1966, Seydlerova 2835/6, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Jiří Trmal, nar. 16.12.2000, Suchý vršek 2108/28, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Jan Ullmann, nar. 9.11.1993, Plzeňská 14, Letkov, 326 00 Plzeň 26
 Jaroslav Ullmann, nar. 12.6.1990, Plzeňská 14, Letkov, 326 00 Plzeň 26
 Matěj Ulman, nar. 27.10.1998, Jičínská 1372, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav 1
 Karel Ungr, nar. 22.5.1959, Podskalská 1252/24, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 Kateřina Ungrová, nar. 7.4.1997, Podskalská 1252/24, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 Vladislav Utochkin, Příhodova 945, 253 03 Chýně
 Mgr. Lukáš Valdman, nar. 9.1.1995, Lerausova 1352/8, 150 00 Praha 5-Košíře
 Filip Vavruška, nar. 25.2.1977, Petržilkova 2835/9, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Lenka Vavrušková, nar. 8.7.1981, Petržilkova 2835/9, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Ing. Viktor Vertaľ, nar. 10.9.1990, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Ing. Michael Vlček, nar. 8.12.1992, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Mgr. Petra Vodrlindová, nar. 18.6.1981, V Zahradách 1406/5, 252 19 Rudná
 Ing. Martin Vránek, nar. 5.3.1978, Drtikolova 503/6, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
 Lenka Vránková, nar. 28.7.1982, U Lesíka 3625/19, 669 02 Znojmo 2
 Martina Vránková, nar. 13.9.1979, Drtikolova 503/6, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
 Lounes Yahiaoui, nar. 1.1.1957, Lužná 744/13, 160 00 Praha 6-Vokovice
 Tatyana Yenikeyeva, nar. 5.1.1970, Mukařovského 3121/4, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Ihor Zahaiko, nar. 6.3.2005, Vondroušova 1169/18, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
 Tomáš Zavřel, nar. 29.1.1998, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Yauheni Ziarnou, nar. 11.6.1985, Běhouňkova 2306/11, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 Bytové družstvo PAPRSEK Praha, Kollárova 157/18, Karlín, 186 00 Praha 86
 Dilox s.r.o., Sazovická 488/2, Zličín, 155 21 Praha 517
 Městská část Praha 13, Sluneční náměstí 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 NHK s.r.o., Štěrboholská 560/73, Hostivař, 102 00 Praha 102

Teno Residences s.r.o., Karla Engliše 3201/6, Smíchov, 150 00 Praha 5
Trigema Stodůlky a.s., Bucharova 2641/14, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
Trust Apartments, s.r.o., Bucharova 2641/14, Stodůlky, 158 00 Praha 58
XPlace Lambda s.r.o., Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 118 00 Praha 011

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 10.05.2021 shora uvedené rozhodnutí pod č. j. P13-23348/2021, spis. zn. VYS 07447/2021/RM, kterým vydal dle ustanovení § 115 stavebního zákona stavební povolení na stavbu s názvem „Bytový dům Paprsek“, Praha 5, Stodůlky, ul. Hábova, na pozemcích parc. č. 151/59, 155/17, 155/42, 155/43, 155/45, 155/129, 155/130, 155/131, 155/132, 160/2, 160/8, 160/13, 160/14, 160/15, 160/16, 160/36, 160/115, 160/117, 160/118, 160/119, 160/120, 160/121, 160/122, 162/87, 2186/1 v katastrálním území Stodůlky.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, k jejichž obsahu se odvolací správní orgán vyjádří níže v odůvodnění rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí byla odvolatelům doručena veřejnou vyhláškou dne 19.6.2021 a lhůta pro podání odvolání skončila dne 7.7.2021. Dne 1.7.2021 podala blanketní odvolání společnost PRAETOR FINANCE, s r.o. Stavební úřad dne 2.7.2021 opatřením č.j. P13-32819/2021, spis.zn. VYS 07447/2021/RM ze dne 2.7.2021 vyzval společnost PRAETOR FINANCE, s.r.o, aby doplnila do 10 dnů ode dne doručení své podání o odůvodnění odvolání. To doplnila dne 19.7.2021. Všechna podaná odvolání doložená ve spise byla podána do zákonné lhůty pro podání odvolání, a proto je odvolací správní orgán posoudil jako odvolání přípustná a včasná.

Dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Dne 10.2.2021 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Stavební úřad oznámil zahájení řízení opatřením č.j. P13-10936/2021, sp. zn. VYS 07447/2021/RM ze dne 16.3.2021 všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

Stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání a stanovil lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek a námitek. Stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, neboť úplná žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení a místo stavby je stavebnímu úřadu dostatečně z jeho úřední činnosti.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko. Účastníci řízení uplatnili ve stanovené lhůtě námitky k projednávané žádosti, které stavební úřad vypořádal ve vydaném stavebním povolení.

Stavební úřad po provedeném stavebním řízení vydal dne 10.5.2021 odvoláním napadené rozhodnutí č. j. P13-23348/2021, spis. zn. VYS 07447/2021/RM.

Předmětem stavebního povolení je polyfunkční dům Paprsek, který bude mít tři podzemní podlaží a šest až třináct nadzemních podlaží. V 1. nadzemním podlaží jsou navrženy převážně komerční plochy, v dalších nadzemních patrech jsou byty. V podzemních patrech jsou parkovací stání, technické místnosti a sklepy. Kromě hlavního objektu jsou předmětem stavebního povolení také vnější zpevněné plochy, dočasná plocha pro odstavování vozidel a dočasná stavba zařízení staveniště. Součástí záměru jsou stavby dopravní a technické infrastruktury, přičemž stavby přípojek nevyžadují dle ustanovení § 103 stavebního povolení ani ohlášení. Retenční nádrže byly povoleny rozhodnutím č.j. P13-15829/2021 ze dne 31.3.2021, ve znění opravy zřejmé nesprávnosti č.j. P13-21160/2021 ze dne 28.4.2021.

Stavba, včetně dopravní a technické infrastrukturu a dalších souvisejících staveb byla umístěna územním rozhodnutím vydaným stavebním úřadem pod spis. zn. OUR 22306/2018/Hák ze dne 2.7.2019, které nabylo právní moci dne 9.1.2026

Vzhledem k tomu, že obsahem podaných odvolání byl nesouhlas s obsahem závazných stanovisek, odvolací správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu požádal orgány nadřízené správním orgánům příslušných k vydání závazných stanovisek o jejich potvrzení nebo změnu.

Součástí podaných odvolání byla napadena tato závazná stanoviska:

Závazné stanovisko odboru dopravy Úřadu městské části Praha 13 č.j. P13-23659/2018/Jr ze dne 12.6.2018, bylo potvrzeno opatřením č.j. P13-47176/2021/Je ze dne 5.11.2021.

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 28505/2018 ze dne 11.7.2018 bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví České republiky, které závazným stanoviskem č.j. MZDR 36171/2021-5/OVZ ze dne 19.1.2022 toto stanovisko potvrdilo.

Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA-17335-4/2020 ze dne 8.1.2021 bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, které změnilo opatřením č.j. MV-155995-PO-PRE-2021 ze dne 22.11.2021 závazné stanovisko v souladu s ust. 149 odst. 7 správního řádu dle ust. § 178 odst. 1 správního řádu na nesouhlasné závazné stanovisko.

Závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví č.j. 009693-18-701 ze dne 27.8.2018 bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem dopravy č.j. MD-30551/2021-220/2, MD/30551/2021/220 ze dne 11.10.2021, které toto stanovisko potvrdilo v celém rozsahu.

V rámci odvolání bylo dále napadeno stanovisko Policie ČR č.j. KRPA-276538-4/ČJ-2017-0000DŽ ze dne 15.3.2018. Protože se nejedná o závazné stanovisko, nelze na něj uplatnit ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ale odvolací orgán postupoval v souladu s ustanovením § 156 správního řádu a předal stanovisko orgánu, který jej vydal. Policie ČR vydala dne 9.11.2021 č.k. KRPA-276538-11/ČJ-2017-0000DŽ potvrzení platnosti stanoviska.

Vyjádření a závazné stanoviska odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 13 č.j. P13-46851/2020, spis.um. OŽP/P13-34239/2020 ze dne 19.10.2020 bylo změněno na sdělení, a to opatřením č.j. P13-53142/2021 ze dne 10.11.2021.

Závazné stanovisko odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí č.j. MHMP 724906/2018, spis.zn. S-MHMP 0471295/2018 OCP ze dne 10.5.2018 bylo ministerstvem životního prostředí sp.zn MZP/2021/500/2211, spis.zn. ZN/MZP/2021/500/466 ze dne 12.10.2021 potvrzeno.

Závazné stanovisko k projektové dokumentaci, kterým státní energetická inspekce SEI-3005/2021, SEI-20785/2021/10.101 ze dne 8.9.2021 souhlasí s vydáním stavebního povolení.

Odvolací správní orgán opatřením č. j. MHMP 108031/2022, spis.zn. S-MHMP 1280572/2021/STR ze dne 24.1.2022 v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníky řízení s těmito doplněnými podklady a dal jim možnost se k nim vyjádřit. Odvolatelé této možnosti využili, a to vyjádřením ze dne 7.2.2022.

Do spisu byla dne 2. 12. 2021 doplněna upravená Dokumentace k žádosti o vydání stavebního povolení – část D.1.4.9.1 ERO, Dokumentace k žádosti o vydání stavebního povolení – část D.1.4.9 EPS (půdorys 1.PP) Dokumentace k žádosti o vydání stavebního povolení – část D.1.1. (půdorys 1.PP), Požárně bezpečnostní řešení záměru z listopadu 2021 – část D.1.3 a Závazné stanovisko č.j. HSAA-14139-3/2021 ze dne 30.11.2021

Odvolací správní orgán opatřením č. j. MHMP 1999666/2021, spis.zn. S-MHMP 1280572/2021/STR ze dne 6.12.2021 v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníky řízení s těmito doplněnými podklady a dal jim možnost se k nim vyjádřit. Po využití možnosti k nahlížení do spisu, žádný z účastníků se k doplněným podkladům nevyjádřil.

Odvolací správní orgán po provedeném řízení vydal rozhodnutí č. j. MHMP 189543/2022, spis. zn. S-MHMP 1280572/2021/STR ze dne 2.3.2022, kterým rozhodnutí stavebního úřadu č. j. P13-23348/2021, spis. zn. VYS07447/2021/RM ze dne 10.5.2021 potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutí byly podány žaloby k Městskému soudu v Praze, ve kterých byly uvedeny obdobné žalobní argumenty jako v původně podaných odvolání. Ze strany žalobců bylo navrhováno zrušení rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č.j. MHMP 189543/2022, spis.zn. S-MHMP 1280572/2021/STR ze dne 2.3.2022 a vrácení věci k novému projednání.

O podaných žalobách rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024 ve znění opravného usnesení č. j. 14 A 41/2022-262 ze dne 29.5.2024 tak, že rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č. j. MHMP 189543/2022, spis. zn. S-MHMP 1280572/2021/STR ze dne 2.3.2022 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Stavebník jako osoba zúčastněná a MHMP jako žalovaný podaly proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024 ve znění opravného usnesení č. j. 14 A 41/2022-262 ze dne 29.5.2024 kasační stížnost. O této rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 4 As 97/2024-111 ze dne 29.8.2025 tak, že ji zamítl.

Odvolací správní orgán ve světle vyslovených právních názorů vyplývajících z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024 pokračuje v odvolacím řízení tak, aby odstranil zjištěné vady rozhodnutí, ke kterým se vyjádří níže v odůvodnění rozhodnutí o odvolání.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 10.2.2021, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Podaná odvolání pro přehlednost odvolací správní orgán seřadil následovně, přičemž odvolací námítky jsou uvedeny kurzívou, případně jsou uvedeny kurzívou ve zkrácené verzi:

Odvolání, která podali účastníci řízení Eva Bat'ková, Václav Bielina, Ing. Michal Bukovjan Ph.D., Miroslava Čejková, Mgr. Perta Eflerová, Ing. Ladislav Kritzbach, Jakub Skrčený, Dita Stehlíková, Ing. Pavel Stehlík, Marie Suchánková, Soňa Vondráčková, Jana Zvalová, Marie Petýrková, František Valenta, BD Hábova 1569, bytové družstvo, Bytové družstvo Vlachova 1511, družstvo, Bytové družstvo LÉTO Vlachova 1512/6, Bytové družstvo Vlachova, zastoupení JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou (ČAK 16804):

1.1. Odvolatelé namítají, že posuzovaný záměr nerespektuje stabilizované území dle územního plánu.

Jedná se o námitku týkající se posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, který je dle § 90 stavebního zákona předmětem územního řízení. Otázka souladu záměru s územně plánovací dokumentací byla pravomocně vyřešena v územním rozhodnutí a následně i v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025 v právní moci ze dne 9.1.2026 (v tomto rozhodnutí byla totožná námitka účastníků řízení vyhodnocena jako nedůvodná).

Argument, že je o zákonnosti a věcné správnosti územního rozhodnutí vedeno soudní řízení, je v době vydání tohoto rozhodnutí irelevantní, neboť o žalobě již bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem č.j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024 a odvolací správní orgán pravomocně rozhodl o odvolání proti územnímu rozhodnutí rozhodnutím č.j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025 tak, že odvolání zamítl a územní rozhodnutí potvrdil. Odvolací námitka není důvodná.

1.2. Odvolatelé mají za to, že vydaným rozhodnutím došlo věcně nesprávnému posouzení zatížení území.

Odvolatelé uvádějí, že je nadlimitně znečištěno ovzduší a dále namítají velké hlukové zatížení.

Odvolací orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Předmětem námítky je vyhodnocení zatížení záměru do území, které je řešeno v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona v rámci územního řízení a není již předmětem stavebního řízení. Jedná se o námitku, která měla být uplatněna v rámci územního řízení a účastník ji skutečně uplatnil, a podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona se pak k této námitce v rámci stavebního řízení nepřihlíží.

Argument odvolatelů, že je o zákonnosti a věcné správnosti územního rozhodnutí vedeno soudní řízení, a proto by měly být tyto námitky vypořádány též v rozhodnutí o odvolání proti napadenému stavebnímu povolení, je v době vydání tohoto rozhodnutí irelevantní. O žalobě již bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024. Totožné námitky uplatnili odvolatelé též v odvolání proti územnímu rozhodnutí a tyto námitky byly řádně a pravomocně vypořádány v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025 a vyhodnoceny jako nedůvodné. Nedůvodnost těchto námitek pak potvrdil též Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz body 80 až 85).

Co se týče **zatížení území** po dobu realizace stavební činnosti, dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy podle jiných právních předpisů, vydaly k záměru souhlasná závazná stanoviska, jejichž požadavky byly zapracovány do podmínek č. 22 až 29 napadeného stavebního povolení. Z hlediska ochrany ovzduší posoudily tyto dopady příslušné dotčené orgány – (Úřad městské části Praha 13, odbor životního prostředí v závazném stanovisku sp. zn. OŽP/P13-34239/2020, č.j. P13-46851/2020 ze dne 19.10.2020 a odbor ochrany prostředí MHMP v závazném stanovisku č.j. MHMP 724906/2018, sp. zn. S-MHMP 0471295/2018/OCP ze dne 10.5.2018 a č.j. MHMP 1551983/2018, sp. zn. S-MHMP 1178112/2018 OCP ze dne 12.10.2018). Z hlediska dopravy, včetně vlivu na provoz metra, byl záměr posouzen v závazném stanovisku Úřadu městské části Praha 13, odboru dopravy sp. zn. P13-23659/2018/Jr ze dne 12.6.2018 a v závazném stanovisku odboru pozemních komunikací a drah MHMP č.j. MHMP-1352189/2020/PKD-O2/No, sp. zn. S-MHMP 1319704/2020 ze dne 4.9.2020. Z hlediska vodního hospodářství byl záměr posouzen v závazném stanovisku odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 724906/2018, sp. zn. S-MHMP 0471295/2018/OCP ze dne 10.5.2018 a č.j. MHMP 1551983/2018, sp. zn. SMHMP 1178112/2018 OCP ze dne 12.10.2018. Podkladem pro vydání napadeného stavebního povolení byla též rozptylová studie.

Odvolatelé namítají, že rozptylová studie a závazná stanoviska nemohou být správná, neboť podle odvolatelů vycházejí z nedostatečně zjištěných skutkových podkladů. Tato námitka je nedůvodná, což potvrdil též Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024, který jednak označil rozptylovou za dostatečnou a plně v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), a rovněž potvrdil, že rozptylová studie i závazná stanoviska vycházela z dostatečně zjištěného skutkového stavu, a že pokud stavebník dodrží podmínky stanovené v závazných stanoviscích, které byly převzaty též do podmínek stavebního povolení, nemůže záměr negativně ovlivnit imisní situaci (viz body 132 a 135 rozsudku).

Odvolatelé poukazují na to, že předpokládané znečištění stavební činností představuje polovinu denního limitu a žádají prověření, zda je situace reálná. S ohledem na to, že toto znečištění vždy závisí

na klimatických podmínkách a pracovní kázni (tj. dodržování platných předpisů) a vzhledem k tomu, že dotčený orgán uvedl, že jím chráněné zájmy nejsou dotčeny, lze dovodit, že ochrana ovzduší při stavební činnosti je zajištěna. Venkovní ovzduší a jeho kvalita závisí na množství zdrojů škodlivých látek, tedy i prachu. Zdroje prachu ve venkovním ovzduší jsou rozmanité a záleží na jejich umístění, množství, kapacitě, klimatických a přírodních podmínkách a v neposlední řadě na opatřeních, která byla provedena za účelem snížení úniku škodlivin. Zákon o ochraně ovzduší je základním dokumentem pro hodnocení a řízení kvality ovzduší a představuje základní právní úpravu ochrany lidí a prostředí proti prachu, resp. prachovým částicím. V zákoně o ochraně ovzduší jsou uvedeny limity pro prachové částice PM₁₀ a PM_{2,5}, a to jak za 24 hodin, tak za kalendářní rok. Ministerstvo životního prostředí zpracovalo Metodický pokyn (září 2019), který stanovuje doporučené postupy pro omezování prašnosti ze stavebních činností a dále stanovuje doporučení pro omezení prašnosti ze stavebních strojů. Cílem metodického pokynu je podpořit minimalizaci vlivu stavebních prací na imisním zatížení okolí znečišťujícími látkami, zejména částicemi PM₁₀. Hlavní pozornost je věnována opatřením vedoucím k zabránění vzniku prašnosti a ke snížení možnosti zviření částic (tj. resuspenze) a dále pak na opatření ke snížení emisí pevných částic z dieselových motorů strojů a vozidel používaných při stavební činnosti. Metodický pokyn obsahuje řadu opatření ke snížení prašnosti, na které by projektant mohl v dokumentaci odkázat. Projektant na str. 82 souhrnné technické zprávy uvedl, že je potřeba brát zřetel na ochranu ovzduší. Vzhledem k tomu, že se jedná o standardní postupy při realizaci stavby a že za dodržování předpisů týkajících se provádění stavby bude zodpovědný zhotovitel, lze připustit, že ochrana ovzduší proti prachu ze stavební činnosti je rámcově v dokumentaci řešena. Je potřeba zároveň připomenout, že v podmínce č. 24 na str. 6 stavebního povolení stavební úřad stanovil povinnost zamezení pronikání prachu a umožnění pracovníkům orgánu ochrany životního prostředí průběžně výstavbu kontrolovat. Pokud bude při výstavbě zaznamenána nadměrná prašnost (lze změřit částice), půjde o porušení podmínek stavebního povolení. Podle odvolacího správního orgánu jsou podmínky stanoveny dostatečně k tomu, aby v praxi bylo možné ověřit, že je reálné zajistit dostatečnou ochranu proti prachu. Pro úplnost lze uvést, že provádění výkopových prací, což je největší zdroj prachu, je odhadováno v dokumentaci na 3 měsíce. Na základě zkušeností z praxe lze předpokládat, že po takovou dobu lze běžným opatřením zajistit dodržení předepsaných limitů znečištění ovzduší, za jejichž dodržení bude ve výsledku zodpovědný vybraný zhotovitel stavby.

Městský soud v Praze pak v rozsudku č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024 uzavřel, že i přesto, že v nejintenzivnější fázi stavby očekávat relativně vysoké příspěvky PM₁₀, i dle soudu lze tyto ještě akceptovat s ohledem na omezený čas strávený výstavbou (viz bod 134 rozsudku). Co se týče výkopových prací, které jsou největším zdrojem víření prachu, v této souvislosti Městský soud uzavřel, že pro zmírnění dopadů imisí prachu je dostatečné stanovení podmínky ve stavebním povolení, podle které je stavebník povinen realizovat nepropustné oplocení stavby tak, aby stavební materiál neznečišťoval okolní plochy.

K otázce **hlukové zátěže** bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 28505/2018 ze dne 11.7.2018, které bylo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví České republiky, které závazným stanoviskem č.j. MZDR 36171/2021-5/OVZ ze dne 19.1.2022 toto závazné stanovisko potvrdilo.

Pro úplnost vypořádání související odvolací námitky odvolací správní orgán uvádí, že stavebník ve vyjádření k odvolání uvedl, že sice v rozpisu strojů nemá zmíněnou vrtnou soupravu, ale má uvedeno „vrtačka“, podle jejíchž hlukových parametrů je zcela zřejmé, že se jedná o nástroj pro vrtání děr pro kotvy či piloty. Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č.j. 14 A 41/2022-209 potvrdil, že i vrtná

souprava může dosáhnout nižší míry hluku než rozbrušovačka, kotoučová pila či řezačka dlažby (viz bod 127 rozsudku).

Zároveň je nutné konstatovat, že stavebník musí respektovat ustanovení všech právních předpisů, včetně § 53 nařízení hl. m Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „PSP“), podle kterého je nutné realizovat stavbu tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb, a dále také nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pokud jsou požadavky právních předpisů dodrženy, nemůže docházet k nepřiměřenému zatížení území. Uvedené potvrdil v souvislosti s námitkou týkající se údajných imisí hluku též Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz bod 128).

Odvolací správní orgán považuje posouzení předmětného záměru za dostatečné a za dostatečné považuje též odůvodnění napadeného stavebního povolení, které není nepřezkoumatelné, jak nesprávně namítají odvolatelé. V řízení bylo prokázáno, že provádění stavby nepřekročí svým vlivem z imisí hluku a znečištění ovzduší míru přiměřenou místním poměrům, a to i s ohledem na dočasnost provádění stavby. Odvolací námitka není důvodná.

1.3. Odvolatelé mají za to, že se předmětný záměr nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně a požadují, aby tato zeleň byla nadstandardně chráněna.

Odvolací orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Obsahem námítky je navíc vyhodnocení otázky, která je v souladu s § 90 stavebního zákona předmětem územního řízení a v tomto řízení o nich bylo pravomocně rozhodnuto. Jedná se o námitku, ke které se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží.

Argument odvolatelů, že je o zákonnosti a věcné správnosti územního rozhodnutí vedeno soudní řízení, a proto by měly být tyto námitky vypořádány též v rozhodnutí o odvolání proti napadenému stavebnímu povolení, je v době vydání tohoto rozhodnutí irelevantní. O žalobě již bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024. Totožné námitky uplatnili odvolatelé též v odvolání proti územnímu rozhodnutí a tyto námitky byly řádně a pravomocně vypořádány v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025 a vyhodnoceny jako nedůvodné. Nedůvodnost těchto námitek pak potvrdil též Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz body 86 až 90).

1.4 Odvolatelé požadují opravu náměstí a zpevněných ploch. Napadené rozhodnutí však argumentuje jinou komunikací, když zmiňuje plochu pro pěší podél východní fasády povolované stavby. Odvolatelé rozporovali pěší komunikaci vedoucí na sever od umístěvané stavby přes Šostakovičovo náměstí.

Odvolatelé tvrdí, že z územního rozhodnutí není zřejmé, zda byl umístěn objekt SO.04 B, tedy rozšíření pěší komunikace z 2,8 metru na 3 metry.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolatelé v rámci stavebního řízení předložili námitku, ve které označili jako problematický objekt SO.04. K tomu stavební úřad v souladu

s podklady uvedl, že tento objekt byl řádně umístěn v rámci územního rozhodnutí. Odvolatelé v odvolací námitce nyní uvádí, že měli na mysli jinou komunikaci a odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o opravu stávajícího chodníku, který nebude rozšířen. Taková úprava tedy představuje práce prováděné na komunikacích v rámci jejich údržby a nevyžaduje podle § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v rozhodném znění, stavební povolení ani ohlášení. Jelikož tyto opravy nevyžadují ani územní rozhodnutí ani stavební povolení, není možné proti nim brojit v rámci řízení o vydání stavebního povolení.

Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 uvedl, že je odvolací správní orgán povinen v novém řízení postavit najisto, zda stavební povolení v části objektu SO.04 B není v rozporu s územním rozhodnutím a zda si stavební povolení a souhrnná technická zpráva neodporují. Odvolací správní orgán ze spisové dokumentace zjistil, že u pěší komunikace směřující na sever od stavby přes Šostakovičovo náměstí bylo již v územním řízení navrhováno rozšíření této komunikace z 2,8 metrů na 3 metry a stavební úřad objekt SO.04 B takto územním rozhodnutím pravomocně umístil. V koordinačním situačním výkresu, který byl součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která je nedílnou součástí územního rozhodnutí, je stavební objekt SO.04 B navržen právě v šířce 3 metry. V souhrnné technické zprávě i ve výkresové části projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, která je nedílnou součástí napadeného stavebního povolení, je pak tato pěší komunikace navržena v souladu s územním rozhodnutím, tedy tak, že bude realizováno její rozšíření z 2,8 metrů na 3 metry. Stavební povolení tak v tomto ohledu není v rozporu s územním rozhodnutím a současně ani souhrnná technická zpráva ke stavebnímu povolení není v rozporu s napadeným stavebním povolením. Odvolací námitka není důvodná.

1.5 Dále odvolatelé namítají, že v dané lokalitě je nedostatečná kapacita jeslí, školek a škol.

O totožné námitce bylo již pravomocně rozhodnuto v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025, ve kterém byla tato námitka vyhodnocena jako nedůvodná. Nedůvodnost této námítky potvrdil též Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č.j. 14 A 41/2022-209 – viz bod 101: **„Dle soudu nelze připustit, aby neurčitý pojem „pohoda bydlení“ bránil další výstavbě v okolí, kde bydlí žalobci. Žalobci bydlí v hustě zastavěném území hl. m. Prahy a nemohou předpokládat, že v jejich okolí nebude probíhat žádná nová výstavba, pokud bude v souladu se závaznými předpisy. Polemika s aktuálním nedostatkem parkovacích míst vč. domnělého zhoršení situace, nedostatku prostoru pro trávení volného času, zvýšení vytížení v lokálním nákupním středisku, u lékaře, ve školách a školkách či u pošty nemůže na právě uvedeném nic změnit. To samé platí pro údajné zahuštění a zhoršení rozptylové situace v důsledku zvýšení počtu jízd po okolních komunikacích. Orgány územního plánování i další dotčené správní orgány vydaly k záměru souhlasná závazná stanoviska, při jejichž přípravě musely vyhodnotit i tyto aspekty rozšíření zástavby Stodůlek. Přesto, navzdory žalobním námitkám, nedospěly k neúměrnému zatížení území. Ani soud neshledal, že by stavba – v rozsahu a kvalitě vznesených námitek – radikálně snížila pohodu bydlení dosavadních obyvatelů v lokalitě nad míru stanovenou právními předpisy, byť v důsledku její realizace může dojít k dílčím změnám, kterým se ovšem budou žalobci muset přizpůsobit.“** Odvolací námitka není důvodná.

1.6 Oslunění a osvit.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Předmětem námitky je navíc vyhodnocení otázky, která je dle § 90 stavebního zákona předmětem územního řízení a v tomto řízení o ní bylo pravomocně rozhodnuto. Jedná se o námitku, ke které se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží. Námitky odvolatelů byly vyhodnoceny jako nedůvodné, a to jak ze strany odvolacího správního orgánu v rozhodnutí č. j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025, tak ze strany Městského soudu v Praze č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024 (viz body 91 až 95).

Co se týče námitky, že záměr negativně ovlivňuje stávající objekt Hábova 18 a 20, jelikož dle odvolatelů nejsou nejméně v jedné místnosti naplněny hodnoty stanovené v § 45 odst. 4 PSP, tato námitka není důvodná. Záměr splňuje požadavky ustanovení § 45 PSP a navržené bytové jednotky a jejich místnosti splňují požadavky na denní osvětlení. Problematika denního osvětlení obytných místností je zcela v kompetenci hodnocení stavebního úřadu, osvětlení pobytových místností je v kompetenci orgánu ochrany veřejného zdraví, Hygienické stanice hl. m. Prahy, která k záměru vydala souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 28505/2018, sp. zn. S-HSHMP 28505/2018 ze dne 11.7.2018. Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy bylo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví České republiky, které závazným stanoviskem č.j. MZDR 36171/2021-5/OVZ ze dne 19.1.2022 toto závazné stanovisko potvrdilo. Uvedené potvrdil i Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č.j. 14 A 41/2022-209, ve kterém také potvrdil, že stavebník nepotřeboval získat výjimku dle § 83 PSP (viz body 122 a 123 rozsudku).

Dále odvolatelé v odvolání namítají, že: *„navržené řešení je zcela v rozporu se smyslem a účelem norem pro osvětlení obytných místností, tj. především ochranu veřejného zdraví obyvatel těchto bytů. Stavebník sice formálně obytné místnosti přejmenoval na pracovny a snížil počet místností v označení bytů, ale dispozice bytů zůstává nezměněna. Nelze předpokládat, že by je budoucí uživatelé bytů využívali v souladu s kolaudovaným účelem a nevyužívali tyto místnosti například jako dětské pokoje, ve kterých budou děti vystaveny nedostatku přirozeného venkovního osvětlení se všemi negativními fyziologickými i psychickými důsledky bez reálné možnosti tento stav jakkoliv ovlivnit. Veškeré negativní důsledky této snahy stavebníka postavit co nejrozsáhlejší stavbu a jejím prodejem realizovat co nejvyšší zisk pak ponesou nejen sami uživatelé těchto bytů, ale i společnost jako celek (například zvýšenými výdaji z veřejného zdravotního pojištění). Stavební úřad a orgán ochrany veřejného zdraví jsou ve stavebním řízení povinni hájit veřejné zájmy a zabránit tak nebezpečnému precedentu, který hrozí rozšířením i na další budoucí výstavbu, ve které budou nedostatečně osvětlené místnosti hromadně označovány jako pracovny bez ohledu na jejich reálné využití v praxi.“*

Podle odvolacího správního orgánu se nejedná o námitku, ale o domněnky odvolatelů ohledně budoucího využívání záměru, které se nikterak nedotýká jejich práv. Odvolatelé jsou oprávněni dle § 114 odst. 1 stavebního zákona ve stavebním řízení, a tedy i v odvolání proti napadenému stavebnímu povolení, uplatňovat pouze námitky *„proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.“* Skutečnosti namítané v této odvolací námitce se nedotýkají vlastnických ani žádných dalších práv

odvolatelů. Kromě toho se jedná o problematiku užívání pracoven – k tomu viz níže. Obdobnou námitku řešil stavební úřad na str. 32 napadeného stavebního povolení. Odvolací námitka není důvodná.

1.7 Odvolatelé namítají, že realizací předmětného záměru dojde k zásahu do pohody bydlení.

Odvolací orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Jedná se o námitku týkající se posouzení vlivu záměru na okolí, které bylo řešeno v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona v rámci územního řízení a není již předmětem řízení stavebního.

V odvolání odvolatelé citují ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, v němž je požadováno, že každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí je povinen dbát požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Toto ustanovení, jak již z jeho obsahu vyplývá, směřuje k umístění stavby (tj. námitka má být uplatňována v rámci územního řízení), nikoliv k jejímu provádění (o kterém je rozhodováno v rámci stavebního řízení). O totožné námitce tedy bylo v souladu s výše uvedeným již pravomocně rozhodnuto v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025, ve kterém byla tato námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

V rámci odvolání je zmíněn i vliv provádění stavby na okolí. K tomu odvolací správní orgán sděluje, že vlastní provádění stavby a jeho vliv na okolí byl řádně posouzen všemi dotčenými orgány. Z předložených dokladů vyplývá, že realizace záměru nebude mít negativní vliv na okolí. Dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy podle jiných právních předpisů, vydaly k záměru souhlasná závazná stanoviska, jejichž požadavky byly zapracovány do podmínek č. 22 až 29 napadeného stavebního povolení. Dotčené orgány vyhodnotily záměr z hlediska ochrany ovzduší (odbor životního prostředí ÚMČ Praha 13, sp.zn. OŽP/P13-34239/2020, č.j. P13-46851/2020 ze dne 19.10.2020; odbor ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 724906/2018, sp. zn. S-MHMP 0471295/2018/OCP ze dne 10.05.2018 a č.j. MHMP 1551983/2018, sp. zn. S-MHMP 1178112/2018 OCP ze dne 12.10.2018), z hlediska dopravy, včetně vlivu provoz metra (odbor dopravy ÚMČ Praha 13, zn. P13-23659/2018/Jr ze dne 12.6.2018; odbor pozemních komunikací a drah MHMP, č.j. MHMP-1352189/2020/PKD-O2/No, sp. zn. S-MHMP 1319704/2020 ze dne 4.9.2020), z hlediska vodního hospodářství (odbor ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 724906/2018, sp.zn. S-MHMP 0471295/2018/OCP ze dne 10.5.2018 a č.j. MHMP 1551983/2018, sp. zn. S-MHMP 1178112/2018 OCP ze dne 12.10.2018) i z hlediska ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 28505/2018, sp. zn. S-HSHMP 28505/2018 ze dne 11.7.2018). Ve všech výše vyjmenovaných hlediscích byl záměr shledán jako v souladu s požadavky právních předpisů.

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše, stavebník musí respektovat ustanovení všech právních předpisů, včetně ustanovení § 53 pražských stavebních předpisů, podle kterého je nutné realizovat stavbu tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb. Odvolací orgán považuje posouzení předmětného záměru za dostatečné a vypovídající o tom, že provádění stavby nepřekročí svým vlivem míru přiměřenou poměrům s ohledem na dočasnost provádění stavby.

Pro úplnost k namítanému odboru stavebního řádu MHMP uvádí, že to, že na místě jedné budovy staví jinou, neznamená, že musím zajišťovat na svém pozemku prostor pro rekreaci stávajících obyvatel, neboť takováto povinnost pro vlastníka pozemku z žádného právního předpisu nevyplývá. Otázky nákupního

střediska jsou v dané lokalitě nedůvodné, jelikož z dostupných mapových podkladů vyplývá, že se v dané lokalitě nachází větší množství obchodů (supermarketů), které budou moci po dobu výstavby potřeby obyvatel bez větších obtíží pokrýt.

To, že bude odstraněno na základě pravomocného rozhodnutí stávající obchodní centrum (ve skutečnosti tzv. centrum obsahuje nikoli standardní supermarket ale diskontní obchod Norma a několik dalších provozoven), nemůže být překážkou povolení záměru. Nejen, že otázky odstranění stavby patří do řízení o odstranění stavby, ale následně stavební zákon ani PSP nestanoví žádné podmínky pro výstavbu na místě odstraněné stavby. Pokud obyvatelé pociťují nedostatek obchodů v dané lokalitě, mohou se obrátit na místní samosprávu, aby v rámci svých kompetencí problematiku řešila. Pro úplnost lze doplnit, že ve vzdálenosti 250 m od původního diskontu Norma se nachází supermarket Billa.

K tomu lze dále doplnit, že podle dostupných informací se v již realizovaném záměru ke dni vydání tohoto rozhodnutí nachází obchodní prostory, ve kterých se nachází supermarket (Albert) a prodejna drogistického zboží (Rossmann). V případě odvolatelů tedy naopak realizací záměru došlo ke zvýšení jejich komfortu, nikoliv ke snížení možnosti realizovat obvyklé denní nákupy, jak se snaží předeštit v rámci jejich odvolání. Jejich obavy tak ani nebyly naplněny.

O obdobné námitce bylo již pravomocně rozhodnuto v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025, ve kterém byla tato námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

K namítanému, že fronty na poště jsou standardem, protože pošta omezuje dlouhodobě počet přepážek, což je známo z médií, je třeba uvést, že Česká pošta je samostatný podnikatelský subjekt, který by měl reagovat na poptávku zákazníků, a proto by se odvolatelé měli ohledně nedostatečné kapacity České pošty obrátit přímo na ni. Také ordinace lékařů jsou běžně přeplněné, protože lékařů je obecně nedostatek. Pokud by stavební úřad na daném místě nepovolil novou výstavbu záměru, nic by se na stávající situaci nezměnilo.

Dále je namítáno zahuštění počtu obyvatel a dopravy. Tyto otázky nejsou předmětem stavebního řízení, stavební zákon ani PSP žádné podmínky pro maximální počet obyvatel ať už města, městské části či např. ulice nestanoví, totéž platí pro hustotu dopravy. Stavební úřad nemá nástroj, se kterým by namítané parametry porovnával. Obdobnou námitku dostatečně vypořádal stavební úřad na str. 33 napadeného stavebního povolení.

Pro úplnost lze uvést text z územně analytických podkladů 2020: *S růstem počtu obyvatel se zvětšuje i hustota obyvatel celého města. Od posledních ÚAP 2016 se zvětšila hustota o 3,4496 %, to je z 25,8 obyv./ha na 26,69 obyv./ha. Zatímco v centru města je hustota 106,129 obyv./ha, na předměstí je pouze 47,84 obyv./ha a v krajině 5,17 obyv./ha. Nejvíce obyvatel žije v lokalitách s modernistickou strukturou, kde hustota dosahuje průměrné hodnoty 49,1 obyv./ha. Největší hustota obyvatel je v blokové struktuře, kde tato průměrná hodnota dosahuje 64,1 obyv./ha a žije zde po modernistické struktuře nejvíce obyvatel. Na největších rozlohách území jsou lokality zahradního města a lokality s vesnickou strukturou. Hustota v těchto lokalitách dosahuje nízkých hodnot, zahradní město 37,02 obyv./ha a vesnická struktura 28,42 obyv./ha. Tento parametr není regulován žádným předpisem. Námitka je v této části nedůvodná.*

Pokud se odvolatelé namítají, že dojde k poklesu ceny jejich nemovitosti, posuzování této otázky nespadá do kompetencí stavebního úřadu. Tuto otázku již odbor stavebního řádu MHMP posoudil v rozhodnutí č.j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025, ve kterém byla tato námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

Samotná výstavba, tedy realizační proces, bude pochopitelně mít vliv na okolí, jako každá jiná výstavba. Snížení negativních dopadů řešil stavební úřad podmínkami napadeného rozhodnutí č. 2 (odborným vedením stavby se zajistí, aby byly dodrženy všechny relevantní předpisy týkající se hluku, vibrací, ochrany ovzduší apod.), 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 27. Námitka není důvodná.

Všechny námitky týkající se pohody bydlení uvedené výše označil jako nedůvodné také Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz bod 101): *„Dle soudu nelze připustit, aby neurčitý pojem „pohoda bydlení“ bránil další výstavbě v okolí, kde bydlí žalobci. Žalobci bydlí v hustě zastavěném území hl. m. Prahy a nemohou předpokládat, že v jejich okolí nebude probíhat žádná nová výstavba, pokud bude v souladu se závaznými předpisy. **Polemika s aktuálním nedostatkem parkovacích míst vč. domnělého zhoršení situace, nedostatku prostoru pro trávení volného času, zvýšení vytížení v lokálním nákupním středisku, u lékaře, ve školách a školkách či u pošty nemůže na právě uvedeném nic změnit.** To samé platí pro údajné zahuštění a zhoršení rozptylové situace v důsledku zvýšení počtu jízd po okolních komunikacích. Orgány územního plánování i další dotčené správní orgány vydaly k záměru souhlasná závazná stanoviska, při jejichž přípravě musely vyhodnotit i tyto aspekty rozšíření zástavby Stodůlek. Přesto, navzdory žalobním námitkám, nedospěly k neúměrnému zatížení území. Ani soud neshledal, že by stavba – v rozsahu a kvalitě vznesených námitek – radikálně snížila pohodu bydlení dosavadních obyvatelů v lokalitě nad míru stanovenou právními předpisy, byť v důsledku její realizace může dojít k dílčím změnám, kterým se ovšem budou žalobci muset přizpůsobit.“* Odvolací námitka i v této části není důvodná.

V neposlední řadě je namítáno, že hluková studie neuvádí provádění kotev ani stroje k provedení vrtů pro kotvy. S tímto tvrzením lze souhlasit, tyto stroje ve výpisu konkrétně vyjmenovány nejsou, ale je třeba připomenout, že stavebník do spisu doložil vyjádření, kde uvedl, že vrtání kotev se bude provádět vrtačkou, která v hlukové studii je – viz výše bod 1.2 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024, potvrdil, že i vrtná souprava může dosáhnout nižší míry hluku než rozbrušovačka, kotoučová pila či řezačka dlažby (viz bod 127. rozsudku).

Každý zhotovitel stavby je povinen při realizaci dodržet platné předpisy, a tudíž i hlukové limity. Projektová dokumentace neřeší vlastní technologii výstavby, jen stanoví zásady pro organizaci výstavby, z nichž bude vybraný zhotovitel vycházet. Hygienické limity hluku upravuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které musí zhotovitel respektovat. Provádění kotev je v současnosti celkem běžným úkonem, takže z praxe je známa řada opatření k eliminaci hluku. Odvolací námitka není ani v této části důvodná.

1.8 Odvolatelé dále namítají, že z dokumentace není zřejmé, zda jsou splněny podmínky závazného stanoviska z pohledu ochrany vod.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolací námitka byla ve stejném znění uplatněna v průběhu stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Odbor ochrany prostředí MHMP, jako vodoprávní úřad, stanovil ve svém závazném stanovisku (č.j. MHMP 724906/2018, sp. zn. S-MHMP 0471295/2018/OCP ze dne 10.5.2018 a č.j. MHMP 1551983/2018, sp. zn. S-MHMP 1178112/2018 OCP ze dne 12.10.2018) podmínku, kterou stavební úřad zapracoval do výrokové části napadeného

stavebního povolení. Při provádění stavby a při následném posouzení možnosti vydání kolaudačního souhlasu musí stavebník konkrétní požadavek podmínky č. 23 stavebního povolení dodržet. Dodržení tohoto požadavku bude kontrolovat dotčený orgán, neboť, pokud dotčené orgány ve svém závazném stanovisku stanoví podmínky, které je stavební úřad povinen zapracovat do výroku rozhodnutí, pak podle ust. § 4 odst. 6 stavebního zákona jsou dotčené orgány příslušné kontrolovat jejich dodržování a stavební úřad poskytne ke kontrole potřebnou součinnost.

Z projektové dokumentace odvolací správní orgán zjistil, že prostory, ve kterých je umístěn záložní zdroj elektrické energie (dieselagregát), jsou zhotoveny z konstrukcí zabraňujících pronikání závadných látek do povrchových a podzemních vod, jedná se o konstrukce z vodotěsného betonu. Prostory, kde se záložní zdroj nachází, nejsou odvodněny do kanalizace a jsou dostatečně odizolovány. Navíc nafta bude uložena ve speciální nádrži, aby bylo zamezeno úniku nebezpečných látek. Odvolací správní orgán se ztotožnil s vypořádáním námítky stavebním úřadem v rámci napadeného stavebního povolení a považuje jeho úvahy za správné. Odvolací námítka není důvodná.

1.9 Odvolatelé mají za to, že není dostatečně zjištěn skutkový stav, resp. nedostatečný inženýrskogeologický průzkum

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolací námítka byla ve stejném znění uplatněna v průběhu stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Součástí předložené projektové dokumentace, která bude v souladu s § 115 odst. 3 stavebního zákona po nabytí právní moci stavebního povolení ověřena a předána stavebníkovi, je konstrukční řešení zpracované oprávněnou osobou. V rámci konstrukčního řešení byly vyhodnoceny geologické poměry a oprávněná osoba navrhla řešení založení stavby a řešení konstrukčních částí stavby. Zároveň stavební úřad v podmínce č. 12 napadeného stavebního povolení stanovil požadavek předložení dalších průzkumů, a to z hlediska posouzení bludných proudů, agresivity spodní vody a geologického podloží poté, co bude prostor staveniště uvolněn a stávající stavba na něm odstraněna.

Je třeba zmínit, že v rámci průzkumu byla zpracována rešerše podloží v listopadu 2016, doplněná v červenci 2017, dále průzkumný zkušební vrt, základní korozní průzkum, radonový průzkum a posouzení vlivu stavby na konstrukci metra. Podklady pro návrh konstrukcí jsou dostatečné. V doloženém statickém posouzení jsou posouzeny piloty tlakové i tahové, na výkrese základové desky je zakresleno schéma rozmístění pilot a v návrhu hlubinného založení objektu jsou uvedeny průměry a délky jednotlivých pilot včetně výztuže v závislosti na tahové nebo tlakové síle. Vzhledem k tomu, že metro neprobíhá pod záměrem, ale vedle, nebudou piloty v žádném případě zasahovat do tubusu metra.

Vliv stavby na konstrukci metra byl posouzen samostatným posouzením, vlivu stavby na konstrukce metra trasy B, zpracovaným společností METROPROJEKT Praha a.s., který je součástí spisové dokumentace. Vyplývá z něj, že sice záměr stavbu metra ovlivní, ale nedojde ke statickému ohrožení nosných konstrukcí metra ani jeho provozu. Výstavba měla proběhnout v ochranném pásmu tunelů metra, od jehož tubusů je objekt vzdálen 10,5 m. Stavební jáma měla být zajištěna záporovým pažením, řezy jsou doloženy, směrem k tubusu metra jsou kotvy navrženy do vzdálenosti min. 1,0 m od vnějšího obrysu tunelu. Pažící konstrukce byla posouzena jako vyhovující. Lze shrnout, že z podkladů nevyplývá, že by stavbu nebylo možno provést navrhovaným způsobem. Možnost provedení byla ověřena dostatečně. Skutečnost, že při realizaci je třeba

ověřovat, zda je geologické podloží v souladu se zjištěnými hodnotami průzkumných prací, a tedy se vstupními údaji výpočtů, je v souladu s běžnou praxí.

Pokud by měla být provedena změna zakládání či změna konstrukčního řešení záměru, která by byla v rozporu s ověřenou projektovou dokumentací, pak je nutné postupovat podle § 118 stavebního zákona. Takové změny stavby nelze provést bez rozhodnutí stavebního úřadu.

V době vydání tohoto rozhodnutí je stavba již dokončena, a proto z povahy věci není tato námitka, která se týká samotné realizace stavby, již relevantní, což potvrzuje též judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 117/2018-50 ze dne 30.4.2020 – bod 36). Odvolací námitka není důvodná.

1.10 Odvolatelé nesouhlasí s vypořádáním námitky ve vztahu k odvodnění staveniště.

Odvolací orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolací námitka byla ve stejném znění uplatněna v průběhu stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. V rámci územního řízení byly umístěny stavby zařízení staveniště, včetně čerpacích jímek sloužících k odvodnění stavby, a to právě z důvodu hladiny spodní vody v hloubce 3,5 m a 5 m. Podzemní voda bude ze stavební jámy odváděna a vliv na základovou konstrukci bude minimální.

V době vydání tohoto rozhodnutí je stavba již dokončena, a proto z povahy věci není tato námitka, která se týká samotné realizace stavby, již relevantní, což potvrzuje též judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 117/2018-50 ze dne 30.4.2020 – bod 36). Odvolací námitka není důvodná.

1.11 Odvolatelé mají za to, že záměrem dojde k ohrožení dráhy metra.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolací námitka byla ve stejném znění uplatněna v průběhu stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Z hlediska ochrany dráhy – metra vydal k záměru souhlasné závazné stanovisko příslušný dotčený orgán (dražní úřad) – odbor pozemních komunikací a drah MHMP č.j. MHMP-1352189/2020/PKD-O2/No, spis. zn. S-MHMP 1319704/2020 ze dne 4.9.2020. V závazném stanovisku byly stanoveny podmínky týkající se ochrany speciální dráhy – metra. Tyto podmínky byly zapracovány stavebním úřadem do výrokové části napadeného stavebního povolení. Stejně tak byly do podmínek napadeného stavebního povolení převzaty podmínky vymezené ve vyjádření Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. – Metro zn. 800210/1211/20/Lín ze dne 4.8.2020. Odvolací správní orgán považuje zajištění ochrany stavby metra za dostatečné a v podrobnostech odkazuje na vypořádání odvolací námitky pod bodem 1.9 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Stavební úřad neposuzuje věcnou správnost projektové dokumentace, neboť k tomu není oprávněn. Stavební úřad posuzuje její úplnost a přehlednost. Pokud z projektové dokumentace, ze statických a dalších posudků, které jsou součástí projektové dokumentace, a ze závazných stanovisek jasně vyplývá, že nedojde k ohrožení dráhy metra, neshledává odvolací správní orgán žádný důvod, proč by měl tyto závěry zpochybňovat. Odvolací námitka není důvodná.

1.12 Odvolatelé namítají, že návrh stavební jámy a její stabilita není dostatečný.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolací námitka byla ve stejném znění uplatněna v průběhu stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Součástí předložené projektové dokumentace, která bude v souladu s § 115 odst. 3 stavebního zákona po nabytí právní moci stavebního povolení ověřena a předána stavebníkovi, je technická zpráva ze dne 21.3.2018, ve znění dodatku z února 2019 (revize 07/2020), zpracovaná autorizovanou osobou (Ing. Tomáš Penk, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb ČKAIT – 0010990), ze které vyplývá, že stabilita stavební jámy má být dostatečná. Předně je třeba připomenout, že rozsah podkladů si stanoví projektant jako autorizovaná osoba, která ze zákona za svoji práci odpovídá. Stavební úřad kontroluje, zda je dokumentace kompletní, tj. zda obsahuje potřebné podklady. U zajištění stavební jámy je třeba ověřit, zda obsahuje její návrh a posouzení a zda je v závěru uvedeno, že návrh vyhoví. Věcnou správnost výpočtu stavební úřad neposuzuje, k tomu není kompetentní. Ve spise je doložen návrh zajištění stavební jámy a založení staveništních věžových jeřábů z 07/2020, kde je uvedeno, že stabilita svahu vyhovuje (str. 12), ocelový průřez vyhovuje a únosnost kotev vyhovuje (str. 14). Je navrženo záporové pažení z dvojice profilů IPE 360, které budou osazeny do vrtů doplněné dřevěnými pažinami. Výpočty vycházejí z archivních sond a jedné vrtané sondy. Podklady jsou dostatečné, dokumentace je přehledná a úplná, parametry zemin vycházejí z průzkumu, není jasné, proč by měl být výsledek nedůvěryhodný, když je opatřen razítkem autorizované osoby. Odvolací správní orgán považuje tyto podklady, stejně jako stavební úřad, za relevantní a odpovídající požadavkům právních předpisů.

V době vydání tohoto rozhodnutí je nadto stavba již dokončena, a proto z povahy věci není tato námitka, která se týká samotné realizace stavby, ani relevantní, což potvrzuje též judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 117/2018-50 ze dne 30.4.2020 – bod 36). Odvolací námitka není důvodná.

1.13 Odvolatelé namítají, že ramena jeřábů na staveništi zasahují nad místní komunikaci a tím je přímo ohrožuje na životě a zdraví.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolací námitka byla ve stejném znění uplatněna v průběhu stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal tak, že odkázal na podmínku č. 13 napadeného stavebního povolení. Tato stanoví povinnost, že rameno jeřábu s břemenem v rámci provádění stavby nesmí zasahovat mimo pozemky staveniště.

Je namítáno, že ramena jeřábů zasahují nad místní komunikace. Námitka se týká provádění stavby, které není předmětem projektové dokumentace, ta obsahuje jen zásady organizace výstavby. Je však zřejmé, že ramena jeřábů budou zasahovat i nad prostory mimo staveniště, tomu zabránit s ohledem na prostorové podmínky, nelze. Skutečnost, že jeřáb zasahuje nad sousední pozemek, ještě neznamená, že pozemek bude nějak ohrožen. Pro plnění podmínky č. 13 stavebního povolení je zásadní, aby nezasahovaly nad jiné pozemky, než kde se nachází staveniště, v okamžiku pohybu s břemenem.

Pro úplnost lze doplnit, že pro každou stavbu se zpracovává plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle zákona č. 309/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který obsahuje podmínky pro provádění prací. Může zde být např. uvedeno, že za manipulaci a práci s jeřábem je vždy odpovědný jeřábník obsluhující jeřáb. Jeřábník v žádném případě nesmí opustit jeřáb, je-li na jeřábu zavěšené břemeno. Jeřábník může kabinu jeřábu opustit pouze ve chvíli, kdy není zavěšené břemeno, závěsné zařízení je ve stabilizované poloze, jsou vypnuty všechny pohony nebo motory, startovací a ostatní klíče musí být

vyjmuty. Jmenovitá nosnost jeřábu, kterou určí dodavatel jeřábu, nesmí být za žádných okolností překročena. Se zavěšeným břemenem musí být manipulováno bezpečně, aby nedošlo k jeho rozhoupání. Rozhoupání břemene má za následek větší klopný moment jeřábu. Rozhoupání břemene se musí jeřábník vyvarovat plynulou manipulací se zavěšeným břemenem. Před zvednutím břemene musí být lano ve svislé poloze. V opačném případě může být negativně ovlivněna stabilita jeřábu a způsobeno nepřípustné zatížení jeho konstrukce. Dále je zakázáno zdvihát břemeno v nepříznivých podmínkách, jimiž jsou snížená viditelnost a silný vítr. Vše může mít negativní vliv na přetížení jeřábu i v případech, kdy je jeřáb vybaven zařízením proti přetížení.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že pro používání jeřábů platí technická norma ČSN ISO 12480-1 jeřáby – bezpečné používání. Je to souhrn základních požadavků, zahrnující každou činnost jeřábu a musí být dodržován při každé činnosti. Manipulace s břemeny pomocí jeřábu a jiných zdvihacích zařízeních totiž představuje bezpečnostní riziko nejen pro samotné jeřábníky, vazače a ostatní pracovníky na stavbě, ale také pro osoby pohybující se v jejím okolí. Proto má každý provozovatel jeřábu povinnost vypracovat tzv. Systém bezpečné práce (SBP), který musí být náležitě dodržován. Dále je provozovatel jeřábu povinen dodržovat nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí. Práci na staveništích upravuje blíže také nařízení vlády č. 591/2006 Sb., a práci s nebezpečím pádu z výšky nařízení vlády č. 362/2005 Sb. Z uvedeného je zřejmé, že bezpečnost práce s jeřáby je legislativně dostatečně upravena, stavebnímu úřadu nepřísluší stanovovat další konkrétní podmínky nad rámec požadavků stanovených právními předpisy a technickými normami. Odvolací správní orgán považuje vypořádání i stanovení podmínky stavebním úřadem v napadeném stavebním povolení za dostatečné jak z hlediska ochrany veřejných zájmů, tak z hlediska ochrany zdraví a života odvolatelů.

V době vydání tohoto rozhodnutí je navíc stavba již dokončena, a proto již z povahy věci není tato námitka, která se týká samotné realizace stavby, vůbec relevantní, což potvrzuje též judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 117/2018-50 ze dne 30.4.2020 – bod 36). Odvolací námitka není důvodná.

1.14 Odvolatelé namítají, že byly vydány nezákonné souhlasy s nakládání s majetkem MHMP a

1.15 Chybějící souhlasy k nakládání s majetkem

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že prováděním stavby budou dotčeny pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy (pozemky parc. č. 151/59, 155/17, 155/42, 155/43, 155/45, 155/129, 155/131, 155/132, 160/117, 160/118, 160/119, 160/121, 160/122 v k.ú. Stodůlky) a pozemky svěřené městské části Praha 13, které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy (svěřená správa nemovitostí – pozemky parc. č. 155/130, 160/2, 160/8, 160/13, 160/115, 160/120, 2186/1 v k.ú. Stodůlky).

V rámci stavebního řízení byly v souladu s § 184a stavebního zákona předloženy souhlasy hlavního města Prahy, a to vyznačené na situaci. K pozemkům, které byly svěřeny do správy městské části Praha 13, předložil stavebník souhlas jako přílohu vyjádření k podaným odvoláním, ve kterém doložil usnesení Rady městské části Praha 13 (usnesení č. ÚR 0332/2021 ze dne 26. 7. 2021) včetně situace, jež jsou součástí spisového materiálu. Předložené souhlasy vlastníků na situaci ve smyslu § 184a stavebního zákona jsou dostatečným podkladem pro vydání stavebního povolení. Stavební zákon ani žádný jiný právní předpis nestanovuje, že by pro účely vydání stavebního povolení bylo třeba předložit jiný právní titul k prokázání

souhlasu s nakládáním s předmětnými pozemky v rámci realizace stavby. Ve stavebním řízení tedy bylo prokázáno, že stavebník disponuje právním titulem k provádění stavby i na pozemcích, které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy (některé svěřeny do správy městské části Praha 13) ve smyslu § 184a stavebního zákona.

S tímto závěrem se ztotožnil také Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2022, č. j. 14 A 41/2022-209 (body 108. až 110. rozsudku).

Navíc je nezbytné zdůraznit, že podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, *pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě*. To platí stejně i pro odvolací řízení. Skutečnosti namítané v této odvolací námitce se žádným způsobem nedotýkají vlastnických práv odvolatelů, neboť se týkají vlastnického práva hlavního města Prahy. Odvolací námitka je nedůvodná.

1.16 Doprava v klidu po dobu výstavby – odvolatelé namítají, že napadené rozhodnutí se nevypořádalo ze skutečností, že je nedostatek náhradních parkovacích míst.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že odvolací námitka byla ve stejném znění uplatněna v průběhu stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Řešení dopravy v klidu po dobu provádění stavby bylo řešeno v rámci vydaného územního rozhodnutí, kterým byla umístěna plocha pro parkování, a to v podmínce č. 5 vydaného územního rozhodnutí.

Je namítáno, že na stávající komunikaci je celkem 27 stání. Tato námitka se netýká projednávaného předmětu, kterou je stavební povolení bytového domu a zpevněných ploch. Týká se objektu SO 04, jeho části, která řeší úpravu místní komunikace III. třídy s přilehlým chodníkem ul. Hábova. Pokud by byl prováděn zábor citovaných parkovacích stání jako součásti pozemní komunikace, jednalo by se podle úpravy rozhodné do 31.12.2023 o zvláštní užívání komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“). Povolení k tomu by tak vydával silniční správní úřad, který by mohl stanovit podmínky, např. zřízení dalších náhradních parkovacích stání, pokud by uznal, že je to třeba. Řešení však podle rozhodného znění právní úpravy stavebnímu úřadu, proto také nemohl námitku řádně vypořádat, neboť se netýká projednávané otázky.

Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení obsahuje návrh této plochy pro parkování na pozemcích parc. č. 160/2, 160/36, 162/87 a 2186/1 v k.ú. Stodůlky, který je zpracován v souladu s podmínkou č. 5 územního rozhodnutí. Jedná se o stavbu dočasnou jako náhrada za dočasně rušená stání v ulici Hábova, které během realizace stavby by nebylo možné řádně užívat. Vjezd a výjezd na dočasnou plochu pro parkování obsahující veřejná stání byl zamýšlen z ulice Vlachova. Stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace měla být zřízena na již existujících plochách a jejich uspořádání není předmětem stavebního řízení, neboť se jedná o úpravy nevyžadující stavební povolení ani ohlášení podle vyhlášky č. 104/1997 Sb. Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 potvrdil, že je v projektové dokumentaci dostatečně řešeno náhradní parkovací stání za dosavadní parkovací stání. Vymezená náhradní plocha parkovacích stání byla soudem označena

za dostatečnou, jakož bylo jako dostatečné označeno též vypořádání této odvolací námitky ze strany odvolacího správního orgánu tak, jak je uvedeno výše (viz bod 149. rozsudku).

V době vydání tohoto rozhodnutí je navíc stavba již dokončena, a proto z povahy věci není tato námitka, která se týká dopravy v klidu po dobu výstavby, tj. týká se samotné realizace stavby, vůbec relevantní, což potvrzuje též judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 117/2018-50 ze dne 30.4.2020 – bod 36.). Odvolací námitka není důvodná.

1.17 Odvolatelé uvádějí, že stavebním záměrem dojde ke zhoršení dopravy v klidu.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Obsahem námitky je navíc vyhodnocení otázky, která je dle § 90 stavebního zákona předmětem územního řízení a v tomto řízení o ní bylo pravomocně rozhodnuto. Jedná se o námitku, ke které se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží.

Argument odvolatelů, že je o zákonnosti a věcné správnosti územního rozhodnutí vedeno soudní řízení, a proto by měly být tyto námitky vypořádány též v rozhodnutí o odvolání proti napadenému stavebnímu povolení, je v době vydání tohoto rozhodnutí irelevantní. O žalobě již bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024. Totožné námitky uplatnili odvolatelé též v odvolání proti územnímu rozhodnutí a tyto námitky byly řádně a pravomocně vypořádány v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025 a vyhodnoceny jako nedůvodné.

Jedná se o námitku týkající se navržení dopravy v klidu pro potřeby nového záměru. Návrh dopravy v klidu je v souladu s požadavky ustanovení § 32 PSP, což potvrdil i Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz bod 76.), a počet stání byl stanoven v podmínce č. 4 územního rozhodnutí. Projektová dokumentace je navržena v souladu s touto podmínkou, v rámci záměru je navrženo celkem 320 garážových stání a 10 venkovních, a záměr tedy respektuje návrh dopravy v klidu. Výpočet garážových stání je uveden na str. 63 souhrnné technické zprávy, kde je navrženo 320 stání v souladu s podmínkami územního rozhodnutí. V daném případě je počet stání v souladu jak s PSP, tak s podmínkou územního rozhodnutí. Odvolací námitka není důvodná.

1.18 Odvolatelé uvádějí, že dojde ke zhoršení dopravní obslužnosti a bezpečnosti dopravy.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Obsahem námitky je navíc vyhodnocení otázky, která je dle § 90 stavebního zákona předmětem územního řízení a v tomto řízení o ní bylo pravomocně rozhodnuto. Jedná se o námitku, ke které se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží.

Argument odvolatelů, že je o zákonnosti a věcné správnosti územního rozhodnutí vedeno soudní řízení, a proto by měly být tyto námitky vypořádány též v rozhodnutí o odvolání proti napadenému stavebnímu povolení, je v době vydání tohoto rozhodnutí irelevantní. O žalobě již bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem č. j. 14 A 41/2022-209 ze dne 14.5.2024. Totožné námitky uplatnili odvolatelé též v odvolání

proti územnímu rozhodnutí a tyto námitky byly řádně a pravomocně vypořádány v rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025 a vyhodnoceny jako nedůvodné.

Nedůvodnost těchto námitek pak potvrdil též Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz bod 77. rozsudku). Městský soud v Praze výslovně uvedl, že stavební úřad i odvolací správní orgán vypořádaly námitky odvolatelů uplatněné v územním řízení dostatečně a výslovně se s tímto vypořádáním ztotožnil. Nad rámec toho Městský soud v Praze potvrdil, že v důsledku změny intenzity dopravy nemůže dojít k žádnému radikálnímu snížení pohody bydlení, jelikož nárůst počtu jízd není s ohledem na zastavěnost okolí až tak vysoký. Odvolací námitka není důvodná.

1.19 Požární bezpečnost – odvolatelé mají za to, že požárně bezpečností řešení je věcně nesprávné.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení a stavební úřad ji řádně vypořádal. Projektová dokumentace byla z hlediska požární bezpečnosti kladně projednána s Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, který vydal souhlasné koordinované závazné stanovisko č.j. HSAA-17335-4/2020 ze dne 8.1.2021. Protože odvolání směřovalo proti obsahu závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, bylo toto závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím záchranného sboru České republiky, které změnilo opatřením č.j. MV-155995-PO-PRE-2021 ze dne 22.11.2021 závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu na nesouhlasné závazné stanovisko.

V návaznosti na výše uvedené doplnil stavebník dne 2.12.2021 nové souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA14139-3/2021 ze dne 30.11.2021, se kterým byli účastníci řízení opatřením č. j. MHMP 1999666/2021, spis. zn. S-MHMP 1280572/2021/STR ze dne 6.12.2021 seznámeni. Po využití možnosti k nahlížení do spisu se žádný z účastníků k doplněným podkladům (tj. ani k novému souhlasnému závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy) nevyjádřil. Odvolací správní orgán není příslušný k přezkoumání věcné správnosti závěrů dotčených orgánů, pouze má obecně zhodnotit jejich úplnost a skutečnost, že není např. vnitřně rozporné. Jelikož je nové závazné stanovisko řádně odůvodněno a je obsahově konzistentní, neshledal odvolací správní orgán žádný důvod pro to, aby závěry příslušného dotčeného orgánu na úseku požární bezpečnosti zpochybňoval. Odvolací námitka není důvodná.

1.20 Odvolatelé namítají, že pro dané řízení byla vydána neodůvodněná závazná stanoviska.

V rámci odvolání byla napadená závazná stanoviska postupem dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumána nadřízenými správními orgány, které závazná stanoviska potvrdily, kromě závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku požární bezpečnosti. To však bylo nahrazeno novým souhlasným závazným stanoviskem (viz bod 1.19 odůvodnění tohoto rozhodnutí). S potvrzujícími závaznými stanovisky a doplněnými podklady byli účastníci řízení seznámeni ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Odvolací správní orgán není příslušný k přezkoumání věcné správnosti závěrů dotčených orgánů, pouze má obecně zhodnotit jejich úplnost a skutečnost, že není např. vnitřně rozporné. Jelikož jsou závazná stanoviska řádně odůvodněna a jsou obsahově konzistentní, neshledal odvolací správní orgán žádný důvod pro to, aby závěry dotčených orgánů jakkoli zpochybňoval. Podrobnější informace o napadených závazných stanoviscích jsou uvedeny výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Odvolací námitka není důvodná.

Odvolání, které podala společnost PRAETOR FINANCE, s r.o.

2.1 Odvolatelka odkazuje na neurčitost výroku v otázce definice stavby, vady v předmětu řízení.

Uvádí, že nedostatek ve vymezení předmětu povolení nemůže být nahrazen podmínkou, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace. Stavební úřad povolil i to, co vůbec nebylo předmětem žádosti, podle průvodní zprávy, ani podle žádosti o vydání stavebního povolení, nebyl předmětem žádosti zařízení staveniště ani dočasná plocha pro odstavování vozidel.

Výrok koliduje s předmětem žádosti v části týkající se vnějších zpevněných ploch. Podle označení stavebních objektů v žádosti měla být předmětem stavebního povolení oprava veřejné komunikace – kolmých stání v ulici Hábova, oprava žulové mozaiky náměstí, oprava stávajícího přechodu a nový pruh pro cyklostezku, vnitroareálové komunikace a zpevněné plochy, vnitroareálové osvětlení. Některé z těchto stavebních objektů nelze podřadit pod „vnější zpevněné plochy“. Ve výroku není uvedeno povolení samostatného technologického zařízení – výměňkové stanice. Stavební úřad nerozhodl o celém předmětu žádosti. Samostatnou kapitolou jsou pak komerční prostory, které nejsou výroku stavebního povolení žádným způsobem blíže specifikovány, resp. jen vyjádřením, že „V 1. NP jsou umístěny převážně komerční plochy...“. Odvolatel poukazuje na skutečnost, že způsob využití komerčních prostor předurčuje podmínky užívání stavby a může významným způsobem ovlivnit i užívání sousedních nemovitostí a zasáhnout do práv jejich vlastníků včetně odvolatelky. Odvolatelka je přesvědčena, že tato vágní formulace má zakrýt skutečnost, že byla porušena podmínka č. 14 územního rozhodnutí.

Podle § 115 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 18c odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, stavební povolení obsahuje, mimo jiné, podmínky pro provedení stavby. Stavebník je dle § 118 odst. 1 stavebního zákona povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením a podle § 152 odst. 2 stavebního zákona je stavebník povinen opatřit předepsanou dokumentaci. Průběh provádění stavby, včetně všech detailů stavby, je uveden v projektové dokumentaci, stavební povolení na tuto projektovou dokumentaci odkazuje a jakékoliv odchýlení od projektové dokumentace musí být řešeno formou změny stavby před dokončením podle § 118 stavebního zákona. Stavební úřad ve výroku stavebního povolení uvedl, jakou stavbu povoluje a co je součástí stavby a v podmínce č. 1 výroku stavebního povolení uvedl, že stavba bude provedena podle konkrétní projektové dokumentace.

Předložená dokumentace byla vypracována v 1/2018 a následně doplněna revizemi, ale stále se jedná o tutéž dokumentaci. Ve vyhlášce č. 503/2006 Sb. není nikde stanoveno, že by stavební povolení mělo obsahovat detailní popis jednotlivých částí záměru. Podkladem pro vydání napadeného stavebního povolení byla kompletní projektová dokumentace, ve které jsou uvedeny všechny podrobné informace o záměru včetně detailního popisu jednotlivých částí záměru. Detailní vymezení jednotlivých částí záměru v projektové dokumentaci je dostatečné a není důvodem pro vyslovení nezákonnosti napadeného stavebního povolení.

Ke stavbám zařízení staveniště odvolací orgán sděluje následující: podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., jejíž součástí je formulář žádosti o vydání stavebního povolení, je přílohou žádosti projektová

dokumentace, která je tedy její nedílnou součástí. Stavební úřad již v oznámení o zahájení stavebního řízení jasně uvedl, jaké objekty jsou předmětem stavebního řízení, a žádný z účastníků řízení tuto skutečnost nezpochybnil. Účastníci řízení tedy již byli v oznámení o zahájení řízení seznámeni s obsahem žádosti a nedošlo k žádnému opomenutí. Žádost o vydání stavebního povolení obsahovala odkaz na objektovou skladbu, kde byly jednotlivé stavební objekty uvedeny, a zároveň je přílohou žádosti projektová dokumentace obsahující popis povolované stavby a součástí průvodní zprávy je i objekt IO.02 obsahující dočasné stavby zařízení staveniště.

K objektům obsaženým v rámci „vnějších zpevněných ploch“ odvolací správní orgán uvádí, že jejich předmětem jsou pouze zpevněné plochy uvnitř areálu, nikoliv vnější komunikace. Podle § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v rozhodném znění, stavební povolení ani ohlášení nevyžadují práce prováděné na komunikacích v rámci jejich údržby. Tyto práce jsou dále blíže uvedeny v příloze č. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb. Jedná se o např. o tyto body přílohy č. 5: bod 2.1. „*obnova vozovkového souvrství*“, bod 3.1 „*zesílení nebo rozšíření vozovky a krajnic*“, bod 3.2. „*zřízení chodníků, jejich zesílení, popř. zvýšení nivelety*“. Práce, které jsou v odvolání uvedeny a jsou popsány v projektové dokumentaci, jsou udržovacími pracemi či opravami stávajících komunikací (vozovek a chodníků) a nevyžadují dle vyhlášky č. 104/1997 Sb. vydání stavebního povolení ani ohlášení. Z těchto důvodů nebyly předmětem vydání stavebního povolení a stavebník je v projektové dokumentaci zmiňuje pouze pro úplnost. Totéž se týká i staveb osvětlení, a to veřejného či areálového, které dle § 103 odst. 1 písm. d) bod 8 stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. Dále odvolatel zmiňuje „pruh pro cyklostezku“, jehož zřízení je novým vodorovným dopravním značením, které nespadá do pravomoci stavebního úřadu a není posuzováno v řízení o vydání stavebního povolení.

K námitce neuvedení výměňkové stanice je třeba uvést, že se jedná o technickou místnost uvedenou na str. 1 napadeného stavebního povolení, která je uvedena v části „stavba obsahuje“, a je tedy součástí tohoto objektu.

S odvolací námitkou týkající se odvolatelkou tvrzeného rozporu s podmínkou č. 14 územního rozhodnutí se odvolací správní orgán vypořádává podrobně níže. Odvolací námitka není důvodná.

2.2 Odvolatelka namítá neurčitost výroku, jímž stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby. Uvádí, že v podmínce č. 1 pro provedení stavby je uvedeno, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace z 1/2018, ačkoliv je i z textu rozhodnutí zřejmé, že tato dokumentace byla měněna a upravována v souvislosti s podmínkami dotčených orgánů. Má za to, že podmínka není přesná a jednoznačná.

Datum zpracování projektové dokumentace je důležité právě z důvodu jednoznačného posouzení, zda byla s příslušnými dotčenými orgány projednána projektová dokumentace, která pak byla předložena stavebnímu úřadu. Pokud dochází k zapracování požadavků dotčených orgánů, je nutné toto zapracování jednoznačně označit formou revizí, aby bylo zřejmé, že tyto revize nemají vliv na projednání s ostatními dotčenými orgány. Odvolací správní orgán považuje označení projektové dokumentace konkrétním datem a zpracovatelem za dostatečné. Výtky uváděné odvolatelkou nezpůsobují nezákonnost rozhodnutí. Jak již bylo výše uvedeno, předložená dokumentace byla vypracována v 1/2018 a následně doplněna revizemi, ale stále se jedná o tutéž dokumentaci. Dokumentace byla ověřena a tím je zřejmé, jaké výkresy byly rozhodné pro vydání napadeného stavebního povolení.

Odvolatelka dále namítá, že podmínka č. 14 napadeného stavebního povolení, podle které má stavebník koordinovat svůj záměr s ostatními stavebními záměry v dotčené lokalitě přesně vymezenými v podmínce č. 14, je neurčitá, a tedy nevykonatelná. Odvolatelka se domnívá, že budou dotčena její práva v rámci realizace výstavby záměru a realizace jejího záměru a dovolává se předložení projektu koordinace výstavby.

Napadená podmínka se týká koordinace realizace jednotlivých staveb (tedy fáze jejich výstavby), to znamená, že tato podmínka je aplikovatelná pouze za předpokladu, že budou dotčené záměry realizovány ve stejnou dobu (v takovém případě budou záměry označeny informační tabulí s kontaktními údaji, takže koordinace bude možná a vykonatelná). Pokud naopak k realizaci dotčených záměrů nedojde ve stejném čase, tato podmínka se vůbec neaplikuje, neboť koordinace v takovém případě není nutná. Požadavek na předložení „projektu organizace výstavby“, kterého se domáhá odvolatelka, nevyplývá z žádného právního předpisu, a je proto nedůvodný. Odvolací správní orgán uzavírá, že podmínka č. 14 napadeného stavebního povolení byla stanovena dostatečně určitě pro účely zajištění případné vzájemné koordinace staveb. Námitka byla uplatněna i ve stavebním řízení a byla stavebním úřadem vypořádána na str. 28 napadeného stavebního povolení, kde stavební úřad uvedl, že koordinace byla provedena v dokumentaci pro územní řízení záměru stavebníka, ve kterém byly posouzeny odstupy a osvětlení. O koordinaci s kotvami odvolatelky sice neuvedl stavební úřad nic, avšak to nebylo ani možné, neboť záměr odvolatelky byl ve fázi územního řízení a záměr stavebníka ve fázi stavebního povolení. Z povahy těchto řízení je zřejmé, že nelze zajistit koordinaci stavebních prací, protože v dokumentaci pro územní řízení se ještě žádné stavební práce nenavrhují, konstrukce objektu nejsou definitivní a jejich parametry nemohou být známy. Pokud není záměr odvolatelky ve fázi povolení stavby a není jednoznačně stanoven ani rozsah případných kotev, pokud by záměr nějaké navrhoval, nelze žádné podmínky ani stanovit. Navíc územní rozhodnutí na stavbu odvolatelky je sice v době vydání tohoto rozhodnutí již pravomocné, ale odvolatelka ještě ani nepodala žádost o vydání stavebního povolení, respektive povolení záměru ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“). V době vydání napadeného stavebního povolení ani v době vydání tohoto rozhodnutí nebyl příslušným správním orgánům znám návrh způsobu realizace stavby odvolatelky, který by mohl být blíže posouzen a porovnán se způsobem realizace záměru, který je předmětem napadeného stavebního povolení. Vzhledem k tomu, že v době vydání tohoto rozhodnutí byl záměr, který je předmětem napadeného stavebního povolení, již dokončen, bude to naopak odvolatelka, která bude muset v řízení o povolení záměru podle nového stavebního zákona navrhnout způsob realizace své stavby tak, aby nebyl negativně ovlivněn záměr, který je předmětem napadeného stavebního povolení. Jelikož v době realizace záměru nebyl záměr odvolatelky ani povolen, a tedy ani nebylo započato s jeho realizací, nebylo nutné ke koordinaci obou záměrů přistoupit, a odvolatelkou napadená podmínka stavebního povolení není relevantní.

Dále pak odvolatelka namítá zmatečnost a nepřípustnost podmínky č. 27 napadeného stavebního povolení, podle které návštěvnická parkovací stání nebudou odprodána nebo vyhrazena konkrétním uživatelům pro zachování možnosti odstavení vozidel návštěv.

K námitce týkající se „odstavení vozidla“ je třeba uvést, že Krajské ředitelství Policie ČR pro hl. m. Prahu ve svém stanovisku č.j. KRPA-276538-4/ČJ-2017-0000DŽ stanovila, že návštěvnická stání nebudou odprodána a budou sloužit pro návštěvníky. Předmětný požadavek sice nevyplývá z žádného právního předpisu, ale jedná se o vyslovení požadavku pro zachování užívání návštěvnických stání ve smyslu ustanovení § 2 písm. t) PSP. Co se týče pojmu „odstavování“ vozidel, jedná se o pojem v oblasti parkování

zcela běžný, vyskytuje se sice ve spojení s odstavními, resp. vázanými stáními, ale jde o běžně používaný pojem. Podmínka nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí. Pro úplnost je třeba uvést, že termín parkování a odstavení je upraven technickou normou ČSN 736056, podle které je parkování umístění vozidla mimo jízdní pruh a odstavení je umístění vozidla mimo jízdní pruh po dobu, kdy se nepoužívá. Dle názoru odvolacího správního orgánu se po dobu návštěvy vozidlo většinou nepoužívá, tedy návštěva spíše splňuje definici odstavení než parkování. Podmínka, aby nebyla prodána návštěvnická stání, vyplývá druhotně z PSP. Posouzení souladu PSP skutečně Policii ČR nepřísluší, ale přísluší jí posouzení plynulosti a bezpečnosti provozu. Protože nedostatek návštěvnických stání může vést ke kolizím v dopravě, tak tuto otázku, resp. podmínku Policie ČR uvedla ve svém stanovisku. Dotčený orgán platnost stanoviska k projektové dokumentaci potvrdil sdělením č.j. KRPA-276538-11/ČJ-2017-0000DŽ ze dne 9.11.2021. Odvolací námitka není důvodná.

2.3 Rozpor s podmínkou č. 14 a podmínkou č. 3 územního rozhodnutí.

V první řadě odvolatelka namítá, že napadené stavební povolení je v rozporu s podmínkou č. 14 územního rozhodnutí. Odvolací správní orgán zjistil, že podmínka č. 14 územního rozhodnutí nebyla porušena. Příslušný dotčený orgán ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl. m. Prahy), jehož zájmy jsou chráněny právě v podmínce č. 14 vydaného územního rozhodnutí, na kterou odvolatelka upozorňuje, stanovil v podmínkách závazného stanoviska č.j. HSHMP 53181/2017 ze dne 26.1.2018, které stavební úřad zapracoval do výroku územního rozhodnutí (jako podmínku č. 14), stanovil požadavek na předložení návrhu prostor pracovišť retailu. Další stupeň projektové dokumentace, tedy dokumentace pro vydání stavebního povolení, byl projednán s příslušnými dotčenými orgány, včetně orgánu ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl. m. Prahy), který však již v této fázi nepožadoval předložit konkrétní řešení komerčních prostor a v odůvodnění závazného stanoviska č.j. HSHMP 28505/2018 ze dne 11.7.2018 uvedl, že obchodní plochy pro nájemce budou řešeny detailně až v rámci řízení změny stavby před dokončením. Protože odvolání směřovalo i proti obsahu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy, bylo toto závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví České republiky, které závazným stanoviskem č.j. MZDR 36171/2021-5/OVZ ze dne 19.1.2022 toto stanovisko potvrdilo. Vypuštění této podmínky ze závazného stanoviska, a tedy i v rámci vydání napadeného stavebního povolení, nebylo nezákonné, což potvrdil i Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz bod 143. rozsudku). Napadené stavební povolení proto není v rozporu s územním rozhodnutím.

Dále odvolatelka namítá, že napadené stavební povolení neobsahuje téměř žádné informace ohledně komerčních prostor. Odvolací správní orgán v této souvislosti uvádí, že komerční prostory nejsou předmětem žádosti o stavební povolení (viz str. 3 souhrnné technické zprávy). Podle projektové dokumentace má být provedena hrubá stavba a dělicí stěny v místě komerčních prostor podle ověřené dokumentace, následně bude teprve vybraný nájemce žádat o samostatné stavební povolení. Stavební úřad je sice vázán územním rozhodnutím, ale z právních předpisů neplyne požadavek, aby bylo celé územní rozhodnutí zkonsumováno jedním stavebním povolením, tedy aby jednotlivé stavby umístěné na základě jednoho územního rozhodnutí byly následně také povoleny pouze jedním stavebním povolením. Důležité je, aby žádost o stavební povolení byla v souladu s podmínkami územního rozhodnutí. Pokud v projektové dokumentaci není příslušná část řešena a současně není příslušná část stavby, resp. stavební objekt, předmětem žádosti o stavební povolení, není ani předmětem řízení o vydání stavebního povolení.

Komerční prostory, které byly umístěny územním rozhodnutím, jsou samostatnou technicky a funkčně oddělitelnou částí záměru, a proto nic nebrání tomu, aby byla jejich realizace také povolována samostatným stavebním povolením a jejich užívání bylo povoleno samostatným kolaudačním rozhodnutím.

Konkrétní námitka rozporu s podmínkou č. 14 územního rozhodnutí se týká požadavku na dokumentaci detailů pro další stupeň řízení. Je zřejmé, že se jedná o požadavky na projektovou dokumentaci komerčních prostor. Jak je výše uvedeno, tato dokumentace nebyla dokládána, protože komerční prostory nebyly předmětem žádosti o vydání napadeného stavebního povolení. Vzhledem k tomu, že se dokumentace v předmětném řízení neprojednává, nelze ověřit, zda je v souladu s podmínkou územního rozhodnutí (to bude možné ověřit, až bude tato dokumentace dokládána a ověřovat to bude dotčený orgán, protože se jedná o podmínku jím stanovenou). Ve stavebním řízení zkoumá stavební úřad splnění těch podmínek, které se týkají projednávané stavby, která je předmětem řízení, jiné podmínky stavební úřad ověřovat ani nemůže. Námitka je v této části nedůvodná.

Dále je odvolatelkou namítán rozpor s podmínkou č. 3 územního rozhodnutí. Podmínka zní *„Problematika nedostatečného denního osvětlení některých místností. „Na východní fasádě sekce D v části široké cca 9 m a výšce cca 19 m, kde by navržené řešení mohlo z hlediska splnění parametru denního osvětlení kolidovat s budoucím záměrem zástavby na pozemcích parc. č. 151/215 a 151/216, se nebudou nacházet okna obytných místností.“* Stavební úřad soulad projektové dokumentace s touto podmínkou popsal na str. 16 napadeného stavebního povolení takto: *„Požadavek je splněn, jak vyplývá z předložené projektové dokumentace, z architektonicko stavebního řešení, včetně materiálu „Koordinace odstupů se záměrem Polyfunkční dům Paprsek 1 – Preator Finance, s.r.o.“ Z podkladů je zřejmé, kde se v daném místě nacházejí okna pobytových místností (pracoven), a byty jsou zde jednoznačně definovány o přesném počtu obytných místností. V rámci projektové dokumentace bylo prokázáno, že okna obytných místností jsou navržena z hlediska denního osvětlení tak, že požadavkům vyhoví a s navrženým sousedním projektem tak nekolidují.“* Podmínka č. 3 územního rozhodnutí stanoví, že některá vymezená okna v sekci D nebudou okny obytných místností, z čehož vyplývá, že některé místnosti v sekci D nebudou obytné. V dokumentaci stavebník vyznačil místnosti, které nelze považovat za obytné, protože nesplňují podmínky stavebních předpisů pro obytné místnosti, tyto místnosti nazval pracovnami, a takto budou místnosti také zkolaudovány. Technická norma ČSN 73 0508 denní osvětlení nestanoví žádné podmínky pro denní osvětlení pracoven v bytech. Ale i pokud budou uživatelé stavby užívat pracovny k jinému účelu než k práci, nebude je možné užívat jako obytné místnosti, prakticky to není možné proto, že parametry obytné místnosti nesplňují (z důvodu nedostatečného denního osvětlení). Pokud by tedy uživatel využil pracovnu např. ke spaní, mohlo by jít o spaní v pracovně, nikoliv o užívání pracovny jako ložnice. Jiné činnosti, které lze vykonávat v obývacím pokoji, jako je čtení, dívání se na TV nebo poslech hudby, lze provádět i v pracovně. Stavební zákon nespecifikuje, jak se mají pracovny nebo obývací pokoje konkrétně užívat, tudíž se nebude jednat o rozpor s § 119 stavebního zákona ani v tom případě, že nikdo nebude v pracovně pracovat nebo tam vykonávat jiné činnosti než práci.

Stavbu nebo její část lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí, kolaudační rozhodnutí se bude týkat bytového domu jako stavby, části stavby představují byty, takže se kolaudační rozhodnutí bude týkat i bytů. Protože stavební zákon nejde do takových podrobností, aby stanovil, jak se mají užívat jednotlivé místnosti v bytě, nemůže se jednat o užívání pracovny v rozporu se stavebním zákonem. I z ustálené judikatury je zřejmé, že byt zůstává bytem i v případě, že se nějak změní jeho dispozice (tj. např. když se

přesune kuchyň na místo pokoje apod.). Stavební úřad řešil obdobnou námitku na str. 29 a 30 napadeného stavebního povolení dostatečně.

K námitce týkající se pracoven v záměru stavebníka odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedené, neboť nikde není stanoveno, že v bytě nesmí být pracovna. Pracovna není obytnou místností. Z podané námitky není zřejmé, co chce odvolatelka přezkoumat. Pokud pracovna nemá dostatečné denní osvětlení, nikdy ji nikdo nebude moci užívat jako obytnou místnost. Obsah námitky z velké části obsahuje pouhé domněnky odvolatelky ohledně budoucího užívání stavby, které není možné v době vydání napadeného stavebního povolení předvídat a které se navíc nijak nedotýkají jejího vlastnického práva. Odvolací námitka ani v této části není důvodná.

2.4 K nedostatečnému a věcně nesprávnému vypořádání námitek odvolatelky

Odvolatelka v této odvolací námitce namítá, že se stavební úřad dostatečně nevypořádal s námitkami odvolatelky týkající se koordinace záměru se záměrem odvolatelky a se zásahem do jejích práv. Odvolací správní orgán tyto námitky přezkoumal a dospěl k závěru, že stavební úřad v napadeném stavebním povolení všechny dotčené námitky vypořádal dostatečně a věcně správně. V podrobnostech se k vypořádání jednotlivých námitek odvolací správní orgán vyjadřuje níže.

Ohledně možného narušení provozu stávající stavby odvolatelky lze konstatovat, že staveniště záměru bylo navrženo v takovém rozsahu, že byl okolo něho vždy zajištěn prostor, ze kterého byl zajištěn přístup k okolním budovám. Z odvolání není zřejmé, jak měl být provoz budovy odvolatelky narušen. Provoz budovy odvolatelky byl omezen v přiměřené míře, kterou nelze označit za excesivní narušení, resp. dotčení vlastnických práv odvolatelky.

Odvolací správní orgán dále zjistil, že podmínkou č. 7 napadeného stavebního povolení stavební úřad zajistil přístup a příjezd ke všem objektům v dotčené oblasti, a to při provádění stavby. Stejně tak byl do výrokové části napadeného stavebního povolení zapracován požadavek odboru dopravy Úřadu městské části Praha 13 týkající se zajištění přístupu ke všem objektům v dotčené oblasti, který byl zapracován do podmínky č. 26 napadeného stavebního povolení. Důvody, které odvolatelka uvádí a které se týkají zamezení přístupu k objektu, jsou irelevantní, neboť k těmto situacím nemůže na základě vydaného stavebního povolení dojít. Stavební úřad námitku v rámci napadeného stavebního povolení dostatečně a správně zhodnotil, přičemž uvedl jednak odkaz na podmínku č. 7 napadeného stavebního povolení, ale i odkaz na hlukovou studii, která řeší hluk při provádění stavby, a to proto, aby vyhodnotil vliv provádění stavby na okolí, tedy i na stavbu ve vlastnictví odvolatelky. Ze všech předložených dokladů vyplývá, že realizace záměru nemohla mít nepřiměřený negativní vliv na okolí, včetně stavby odvolatelky. Dílčí odvolací námitka je nedůvodná.

K namítanému záboru pozemku parc. č. 160/117 v k.ú. Stodůlky je třeba doplnit, že se jedná o pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy, který je veřejným prostranstvím Šostakovičovo náměstí. Zábory veřejného prostranství musel povolit příslušný silniční správní úřad (viz [Zvláštní užívání veřejného prostranství \(Portál hlavního města Prahy\) \(praha.eu\)](#)), tudíž je zřejmé, že ověřením koordinační situace ještě není povolen zábor pozemku parc. č. 160/117 v k.ú. Stodůlky. O zábor pozemku žádá vybraný zhotovitel vždy před tím, než bude připravovat staveniště. Koordinaci záborů pak řeší příslušný správní orgán (viz zákon o pozemních komunikacích), který stanoví podmínky takového záboru. Stavební úřad nemůže stanovit podmínky pro koordinaci záborů veřejného prostranství.

Zábory veřejného prostranství povoluje a koordinuje příslušný správní orgán, nikoliv stavební úřad (což uvedl i stavební úřad na str. 29 napadeného stavebního povolení). Stavebním povolením nejsou povolovány zábory veřejného prostranství. Záborem zakresleným v situacích záměru nebude zamezen přístup do budovy odvolatele. Podle katastrální situace C.2 je hranice dočasného záboru odsazena od společné hranice pozemků parc. č. 160/117 a 151/215 v k.ú. Stodůlky. Podle koordinační situace C.3 je po této společné hranici vedena jen hranice dočasného záboru pro opravu chodníku, což je logické, protože bez záboru by nebylo možné chodník opravit. Ale jak je uvedeno výše, zábory bude povolovat (resp. povolovat) příslušný správní orgán. Rozhodně však tuto otázku neřeší stavební úřad. Obdobně také otázku dopravně technických opatření neřeší stavební úřad, ale silniční správní úřad, a to při povolování záborů veřejného prostranství. Dílčí odvolací námitka je nedůvodná.

Způsob, jak bude dbáno o čistotu komunikací, je upraven v zákoně o pozemních komunikacích, který platí pro každého, kdo nějak komunikace využívá, tedy i pro budoucího zhotovitele stavby. Tato otázka není předmětem přezkumu stavebního úřadu ve stavebním řízení. Dílčí odvolací námitka je nedůvodná.

Hygienické buňky byly umístěny územním rozhodnutím – viz podmínka č. 7 územního rozhodnutí. Hygienické buňky jsou též součástí napadeného stavebního povolení, a to konkrétně ve výkresu č. C.4.2.A (mobilní toalety ve vzdálenosti asi 160 m od stavby odvolatelky). Tyto buňky byly v souladu s podmínkou č. 16 napadeného stavebního povolení povoleny pouze jako dočasné po dobu realizace stavby. Dílčí odvolací námitka je nedůvodná.

Dále je odvolatelkou namítáno, že *námitka nesplnění odstupových vzdáleností ve vztahu ke stavebnímu záměru odvolatelky byla stavebním úřadem bez bližšího posouzení odmítnuta jako nedůvodná s tím, že se jedná o otázku, která byla řešena územním řízením a podle § 114 odst. 2 StZ se k ní nemá přihlížet. Tato námitka však úzce s tím, jak k řešení tohoto faktu přistoupil stavebník v projektové dokumentaci z hlediska dispozice bytu. Odvolatelka nesouhlasí se způsobem vypořádáním těchto námitek ze strany stavebního úřadu, když řešení tohoto problému stavebníkem spočívá v účelovém zahrnutí pobytových místností jako součástí bytu, když je zřejmé, že budou plnit funkci místností obytných. Odvolatelka odkazuje na argumentaci uvedenou výše u bodu III. – nesplnění podmínek stanovených územním rozhodnutím.*

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka týkající se odstupových vzdáleností, tedy umístění stavby ve vztahu k hranicím pozemků či staveb, je námitka, která měla být a skutečně byla uplatněna v územním řízení. V tomto řízení o ní bylo pravomocně rozhodnuto, a to rozhodnutím odvolacího správního orgánu č.j. MHMP 1227565/2025 ze dne 26.11.2025, ve kterém byla vyhodnocena jako nedůvodná. Jedná se o námitku, ke které se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží. V části týkající se pobytových místností odvolací orgán odkazuje na vypořádání v bodě 2.3 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Dílčí odvolací námitka je nedůvodná.

Dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy podle jiných právních předpisů, vydaly k záměru souhlasná závazná stanoviska, jejichž požadavky byly zapracovány do podmínek č. 22 až 29 napadeného stavebního povolení. Dotčené orgány vyhodnotily záměr z hlediska ochrany ovzduší (odbor životního prostředí ÚMČ Praha 13, zn. OŽP/P13-34239/2020, č.j. P1346851/2020 ze dne 19.10.2020; odbor ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 724906/2018, sp.zn. S-MHMP 0471295/2018/OCP ze dne 10.5.2018 a č.j. MHMP 1551983/2018, sp. zn. SMHMP 1178112/2018 OCP ze dne 12.10.2018), z hlediska dopravy, včetně vlivu na provoz metra (odbor dopravy ÚMČ Praha 13, zn. P13-23659/2018/Jr ze dne 12.6.2018; odbor pozemních komunikací a drah MHMP, č.j. MHMP-1352189/2020/PKD-O2/No, sp. zn. SMHMP

1319704/2020 ze dne 4.9.2020), z hlediska vodního hospodářství (odbor ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 724906/2018, sp.zn. S-MHMP 0471295/2018/OCP ze dne 10.5.2018 a č.j. MHMP 1551983/2018, sp. zn. S-MHMP 1178112/2018 OCP ze dne 12.10.2018) i z hlediska ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 28505/2018, sp. zn. S-HSHMP 28505/2018 ze dne 11.7.2018), a to jako souladný s dotčenými veřejnými zájmy, které dotčené orgány chrání podle zvláštních právních předpisů.

Zároveň je nutné konstatovat, že stavebník musí respektovat ustanovení všech právních předpisů, včetně § 53 PSP, podle kterého je nutné realizovat stavbu tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb. Předmětem stavebního povolení nejsou zábory veřejného prostranství, jak je několikrát uvedeno v odůvodnění napadeného stavebního povolení. Navíc odvolací správní orgán ze zákresů týkajících se zásad organizace výstavby zjistil, že zábor pro zařízení staveniště není veden po hranici pozemku parc. č. 160/117 v k.ú. Stodůlky, a je zde ponechán pruh pro průchod a pro zásobování. Odvolací správní orgán považuje posouzení předmětného záměru za dostatečné a vypovídající o tom, že provádění stavby nepřekročí svým vlivem míru přiměřenou poměrům s ohledem na dočasnost provádění stavby. Stavby zařízení staveniště byly předmětem stavebního povolení, jak je uvedeno výše. Co se týče zmiňovaného oplocení zařízení staveniště – toto oplocení nevyžaduje podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 14 stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení.

V době vydání tohoto rozhodnutí je navíc stavba již dokončena, a proto již z povahy věci není tato námitka, která se týká samotné realizace stavby, vůbec relevantní, což potvrzuje též judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 117/2018-50 ze dne 30. 4. 2020 – bod 36). Odvolací námitka ani v této části není důvodná.

Stavební úřad se nesprávně vypořádal s námitkou č. 6 A a požaduje, aby splnění těchto podmínek bylo přezkoumáno odvolacím orgánem s ohledem na skutečné řešení dispozice bytů na východní straně objektu.

Odvolací správní orgán přezkoumal projektovou dokumentaci, jejíž součástí je Posouzení denního osvětlení a proslunění zpracované MS architekti, s.r.o., v červnu 2017, včetně dodatku z listopadu 2018 (vliv okolní zástavby na navržený bytový dům), autorizované Ing. Martinem Studničkou, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby ČKAIT – 0007877. Z této studie jasně vyplývá, že všechny navržené byty, včetně jasného vymezení jejich jednotlivých místností, splňují požadavky na denní osvětlení stanovené v ust. § 45 PSP. Navržení místností v posouzení denního osvětlení odpovídá navržení místností v projektové dokumentaci. Dílčí odvolací námitka není důvodná.

Odvolatelka zásadně nesouhlasí s nedostatečným vypořádáním námitky, která se týká bezpečnosti kotvení stavební jámy záměru stavebníka ve vztahu k jejímu stavebnímu záměru. Stavba ani kotvy stavební jámy sice nezasahují do pozemku odvolatele, avšak zasahují do pozemku parc. č. 160/117 v k.ú. Stodůlky, do něhož jsou podle územního rozhodnutí vydaného k záměru odvolatele umísťovány i kotvy stavební jámy odvolatelky.

Jak již bylo uvedeno výše u předchozích odvolacích důvodů, v rámci stavebního povolení byly stanoveny koordinační podmínky, včetně podmínky č. 14 napadeného stavebního povolení, ve které je zajištěna koordinace se stavbou odvolatelky. Podle odvolacího správního orgánu je tato podmínka dostatečná. Územní rozhodnutí na stavbu odvolatelky je sice v době vydání tohoto rozhodnutí již pravomocné, ale odvolatelka podala žádost o vydání stavebního povolení, které bylo pro nedostatek podkladů pro rozhodnutí přerušeno, tedy o žádosti dosud nebylo rozhodnuto. V době vydání napadeného stavebního

povolení ani v době vydání tohoto rozhodnutí nebyl správním orgánům znám návrh způsobu realizace stavby odvolatelky, který by mohl být blíže posouzen a porovnán se způsobem realizace záměru, který je předmětem napadeného stavebního povolení. Vzhledem k tomu, že v době vydání tohoto rozhodnutí byl záměr, který je předmětem napadeného stavebního povolení, již dokončen, bude to naopak odvolatelka, která bude muset v řízení o povolení záměru podle nového stavebního zákona navrhnout způsob realizace své stavby tak, aby nebyl negativně ovlivněn záměr, který je předmětem napadeného stavebního povolení. Jelikož v době realizace záměru nebyl záměr odvolatelky ani povolen, a tedy ani nebylo započato s jeho realizací, nebylo nutné ke koordinaci obou záměrů ani přistoupit. Odvolatelkou napadená podmínka stavebního povolení se dokonce stala obsoletní. Odvolací námitka není ani v této části důvodná.

Odvolatelka nadále trvá na své námitce, že *není dostatečně vyřešeno zásobování komerčních prostor v přízemí Stavby. Závazná stanoviska, která toto řešení odsouhlasila a na něž se stavební úřad odvolává (odbor dopravy ÚMČ Praha 13, č.j. P13-23659/2018/Jr ze dne 12.6.2018 s PČR KRPA-276538-4/ČJ-2017-0000DŽ ze dne 15.3.2018) jsou nesprávná a odvolatelka požadovala jejich přezkoumání nadřízeným správním orgánem.*

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu ověřil, že komerční prostory mají zajištěno zásobování a řešení zásobování bylo projednáno s dotčenými orgány na úseku bezpečnosti provozu, a to se silničním správním úřadem – odborem dopravy ÚMČ Praha 13 (zn. P1323659/2018/Jr ze dne 12.6.2018) a Krajským ředitelstvím Policie ČR (č.j. KRPA-276538-4/ČJ-2017-0000DŽ ze dne 15.3.2018). Stanovisko Krajského ředitelství Policie ČR bylo potvrzeno nadřízeným orgánem sdělením č.j. KRPA276538-11/ČJ-2017-0000D6 ze dne 9.11.2021 s tím, že předložený návrh odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Obdobné platí pro vyjádření silničního správního úřadu Prahy 13, který potvrdil své vyjádření opatřením zn. P13-47176/2021/Jr ze dne 05.11.2021. V citovaném vyjádření silniční správní úřad vysvětlil, jaké otázky se řeší v územním řízení a objasnil, že v napadeném stanovisku upozornil stavebníka na povinnosti, které mu plynou ze zákona o pozemních komunikacích. Navíc v citovaném vyjádření vysvětlil, že odvolatelka nemůže být omezena při zásobování své nemovitosti, protože zásobování z prostoru chodníku mezi oběma budovami (tj. stavbou odvolatelky a stavbou stavebníka) nemá povolené.

Odvolatelka namítá *vedení zásobování přes chodník a jeho situování vedle parkovacího stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace*. Namítá tedy narušení bezpečnosti provozu, která je řešena zákonem o pozemních komunikacích, který upravuje mimo jiné výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací, kde je příslušným silniční správní úřad. Ten se výše uvedeným vyjádřením k záměru vyjádřil, tedy vyhodnotil i bezpečnost provozu na pozemní komunikaci. V rámci odvolání bylo dále napadeno stanovisko Krajského ředitelství Policie ČR č.j. KRPA-276538-4/ČJ-2017-0000DŽ ze dne 15.3.2018, které bylo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno a bylo potvrzeno sdělením č.j. KRPA-276538-11/ČJ-2017-0000D6 z dne 9.11.2021. Odvolací námitka ani v této části není důvodná.

2.5 Nesouhlas odvolatelky se závaznými stanovisky, vyjádřeními vlastníků a správců technické infrastruktury

V rámci odvolání byla napadená závazná stanoviska dle § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumána nadřízenými správními orgány, které závazná stanoviska potvrdily, resp. nesouhlasná závazná stanoviska nadřízených orgánů byla nahrazena souhlasnými závaznými stanovisky. S potvrzujícími závaznými stanovisky a doplněnými podklady byli účastníci řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před

vydáním rozhodnutí seznámení. Podrobnější informace o napadených závazných stanoviscích jsou uvedeny výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Odvolací námitka není v této části důvodná.

Odvolatelka dále uvádí, že *do výroku rozhodnutí nebyly zapracovány podmínky správců či vlastníků inženýrských sítí s výjimkou Kolektorů Praha, a.s. a TSK hl. m. Prahy. Není zřejmé, proč stavební úřad vybral právě tyto dva správce a stanovil ve stavebním povolení i splnění podmínek typu „předání kontaktních údajů odpovědných osob stavby“, zatímco u všech ostatních vlastníků a správců technické infrastruktury je nezpracoval, neboť tyto podle něj vyplývají z právních předpisů. S tím však nelze souhlasit, neboť požadavky uplatněné správcem infrastruktury vyplývají často z technických norem, které nejsou právně závazné. Těmi se stávají až na základě jejich zapracování do podmínek stavebního povolení. Povinnost dodržet podmínky stanovené správcem infrastruktury by měla vyplývat z výroku rozhodnutí, a nejen ze závěrečného upozornění (viz část „Stavebníkovi a zhotoviteli se připomíná:“).*

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že stavební úřad do podmínek stavebního povolení zapracoval relevantní požadavky správců sítí a správce komunikace. Protože se v blízkosti stavby nachází stavba kolektoru, je nutné požadavky týkající se této stavby jasně zapracovat do stavebního povolení, protože žádný právní předpis neřeší konkrétní požadavky na ochranu staveb kolektorů, na rozdíl od staveb inženýrských sítí, jejichž ochranná pásma a jejich další ochrana jsou obsaženy ve zvláštních právních předpisech. Odvolací správní orgán nezjistil nutnost doplnit požadavky stanovené dalšími orgány či organizacemi a s názorem stavebního úřadu ohledně zapracování požadavků se ztotožnil. Požadavek na přeložku sítě veřejného osvětlení (správce Technologie hl. m. Prahy) nebyl do napadeného stavebního povolení zapracován z důvodu, že přeložka veřejného osvětlení není předmětem stavebního povolení, neboť dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 8. stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Nelze tedy pro stavbu, která není předmětem napadeného stavebního povolení, stanovit podmínky vyplývající z vyjádření správce sítí. Pokud bude stavba prováděna v nějakém ochranném pásmu, musí zhotovitel stavby toto ze zákona řešit s příslušným vlastníkem. Ochranná a bezpečnostní pásma jsou vymezena příslušnými speciálními zákony, ve kterých jsou také stanoveny podmínky realizace stavební činnosti v ochranných pásmech, které musí každý stavebník dodržet. Není proto nutné aby stavební úřad dával do podmínek, že se při výstavbě musejí dodržovat speciální zákony. Vyjádření správců sítí a komunikací nejsou závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu a stavební úřad nemá povinnost převzít do výroku rozhodnutí všechny uplatněné požadavky. Odvolací námitka není v této části důvodná.

Odvolatelka dále namítá, že *záměr, resp. energetický štítek stavby (PENB), měl být posouzen příslušným dotčeným orgánem, kterým je Státní energetická inspekce, neboť se jedná o stavbu s tepelně vztažnou plochou nad 350 m². Podkladem pro vydání rozhodnutí tak mělo být závazné stanovisko tohoto dotčeného orgánu, který však nebyl vůbec obeslán a stanovisko nebylo stavebníkem předloženo.*

Stavebník v rámci odvolacího řízení doložil souhlasné stanovisko Státní energetické inspekce č.j. SEI-3005/2021, SEI-20785/2021/10.101 ze dne 8.9.2021. Odvolací správní orgán opatřením č. j. MHMP 108031/2022, spis. zn. S-MHMP 1280572/2021/STR ze dne 24.1.2022 v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníky řízení s těmito doplněnými podklady a dal jim možnost se k nim vyjádřit. Odvolací námitka není v této části důvodná.

Odvolatelka dále namítá, že *v již v průběhu července 2021 vyprší platnost naprosté většiny vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury, které je stavebník povinen doložit. Některé dokonce nebyly již*

platné ani v době napadeného rozhodnutí (ÚVT Internet s.r.o. čj. 20246760), některé nebyly určeny jako podklad pro stavební povolení, ale pouze pro zjištění existence sítě (Pražská Plynárenská Distribuce, a.s., ES_2021_68329 ze dne 13.1.2021- síť se přitom nachází v blízkosti záměru). Stavební úřad je do textu napadeného stavebního povolení sice vypsál, ale toto zjevně nezkontroloval. Na základě tohoto nebyl řádně zjištěn stav pro vydání rozhodnutí, jak požaduje § 3 správního řádu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad ze své rozhodovací činnosti zná území stavby a pokud by v daném území umístil novou stavbu inženýrské sítě, informoval by stavebníka o nutnosti zajištění nového vyjádření správce sítě. Pokud v daném území nebyla žádná nová inženýrská síť umístěna, není důvodné vyžadovat po stavebníkovi doložení aktualizovaných podkladů, když nedošlo ke změně v území. Stavební úřad by tak postupoval v rozporu s § 6 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vyžaduje doklady jen tehdy, pokud tak stanoví právní předpis. Stavební úřad i odvolací správní orgán mají k dispozici potřebné doklady, a protože nedošlo ke změně v území z hlediska umístění nových inženýrských sítí, není účelné vyžadovat aktualizaci vyjádření správců sítí, jak požaduje odvolatelka. Navíc není zřejmé, jak tato skutečnost může přímo zasahovat do vlastnických práv odvolatelky z hlediska provádění stavby. Tyto závěry a nedůvodnost odvolací námitky potvrdil též Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2024, č. j. 14 A 41/2022-209 (viz body 145. a 146. rozsudku). Odvolací námitka není důvodná.

Rozhodnutí obsahuje i další formální chyby v označení účastníků a způsobu doručování např. neexistuje účastník řízení podle § 109 písm. b) stavebního zákona, protože předmětem řízení není změna stavby. Přesto je v rozdělovníku takto označen vlastník stavby, jejíž odstranění bylo povoleno v samostatném řízení. Nebylo doručeno dotčenému orgánu MHMP odboru bezpečnosti atd.

Odvolací správní orgán konstatuje, že podle § 109 písm. b) stavebního zákona je účastníkem řízení vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem. Protože předmětem záměru není změna dokončené stavby ve smyslu § 2 odst. 5 stavebního zákona, ale stavba nová, účastník řízení dle tohoto ustanovení není v napadeném stavebním povolení vymezen.

Skutečnost, že se v rozdělovníku objevuje účastník řízení dle § 109 písm. b) stavebního zákona, který je však zároveň stavebníkem, není skutečností, která by způsobila nezákonnost stavebního povolení. Jedná se o pouhou formální nesrovnalost, která nemůže mít jakýkoli dopad na věcnou správnost a zákonnost napadeného stavebního povolení. Odvolací námitka ani v této části není důvodná.

Pro úplnost odvolací správní orgán shrnuje, že námitky uvedené všemi odvolateli se dotýkají celé škály různých rovin, které se navzájem prolínají a zasahují do všech možných důvodů, proč bylo napadené stavební povolení vydáno v rozporu se zákonem, proč se stavební úřad dostatečným způsobem nevypořádal s námitkami uplatněnými v řízení, z čehož dovozují nepřezkoumatelnost tohoto rozhodnutí.

Odvolací správní orgán obecně uvádí, že správní řád upravuje základní zásady správního řízení. Tyto definují podstatné rysy veškeré činnosti správních orgánů a vytvářejí základní osnovu, jíž jsou správní orgány povinny se bezvýjimečně držet. Základní zásady správního řízení v neposlední řadě slouží jako interpretační vodítko pro aplikaci zvláštních předpisů správního práva.

Mezi základní principy veřejné správy (některé vycházejí přímo z Ústavy ČR, které jsou souhrnně upraveny v § 2 až 8 správního řádu a v některých dalších ustanovení správního řádu, nebo z judikatury) patří:

Zásada zákonnosti (legality), která je upravena v § 2 odst. 1 správního řádu, stanoví, že správní orgán musí postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy (i mezinárodními smlouvami), uplatňovat svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Zásada ochrany práv nabytých v dobré víře, která je upravena v § 2 odst. 3 správního řádu, stanoví, že správní orgán musí šetřit práva nabytá v dobré víře, může do nich zasahovat pouze za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Jedna z nejdůležitějších zásad formálního správního řízení je zásada materiální pravdy (§ 3 správního řádu), představuje povinnost správního orgánu zjistit v průběhu dokazování stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodnutí správních orgánů musejí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Podle zásady rovnosti upravené v § 7 odst. 1 správního řádu mají dotčené osoby při uplatňování svých práv rovné postavení. Správní orgán vyžaduje od všech osob plnění jejich povinností stejně.

Správní řízení je přitom podle § 9 správního řádu postup, jehož účelem je vydání rozhodnutí v určité věci, jímž se zakládají, mění nebo ruší práva a povinnosti konkrétně určených osob.

Odvolatelé shodně uvádějí, že správní orgán vydal napadené stavební povolení v rozporu s výše uvedenými zásady a podstatou správního řízení, což formulovali ve výše uvedených námitkách.

Vzhledem k rozsahu odvolacích námitek a jejich formulaci je podle odvolacího správního orgánu nesmírně obtížné vypořádat všechny aspekty jejich podstaty. Rozhodně nelze tvrdit, že stavební úřad vypořádal vše, o čem se odvolatelé, byť jen zmínili. Všechny námitky však byly vyhodnoceny jako nedůvodné, přičemž tyto námitky často vychází ze zmatečnosti či neznalosti odvolatelů. Stavební úřad vynaložil nemalé úsilí tyto námitky vypořádat, ačkoliv nelze tvrdit, že neopomenul žádný jejich dílčí aspekt. Odvolací správní orgán je však toho názoru, že povinnost dostatečného odůvodnění správního rozhodnutí nemůže být chápána zcela dogmaticky. Rozsah této povinnosti se totiž může měnit podle povahy rozhodnutí a musí být posuzována ve světle okolností každého jednotlivého případu a nemůže být chápána tak, že vyžaduje za všech okolností podrobnou odpověď na každý dílčí argument účastníka. Správní orgán tak musí čelit obrovskému množství námitek a subnámitek, které leckdy pramení z neznalosti, nepochopení či jen z pouhé povahy zneužití svého postavení účastníka řízení. Pokud pak není jejich dílčím námitkám vyhověno, prohlašují rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

Odvolací správní orgán uzavírá, že zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze meritorně rozhodnout. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů tak má místo tehdy, kdy správní orgán zcela opomene zásadní námitku reagovat. Nesouhlas účastníka řízení s vypořádáním námitek však neznamená, že byla vypořádána nedostatečně. Výše uvedené závěry přitom potvrzuje ustálená judikatura správních soudů (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.1.2013, č.j. 1 Afs 92/2012-45, či ze dne 29.6.2017, č.j. 2 As 337/2016-64). Odvolací správní orgán neshledal, že by napadené stavební povolení v dané věci bylo pro nedostatek odůvodnění nepřezkoumatelným.

Za nepřezkoumatelné by bylo možné považovat takové rozhodnutí, z něhož by nebylo patrné shledat jakými úvahami se stavební úřad řídil při posuzování stavby, tedy z čeho vycházel, jak danou věc hodnotil a k jakým závěrům dospěl. K tomu v případě napadeného stavebního povolení nedošlo.

Závěrem odvolací správní orgán konstatuje, že neshledal věcná ani právní pochybení v postupu stavebního úřadu, která by způsobovala nezákonnost předmětného napadeného stavebního povolení nebo by měla vliv na jeho věcnou správnost. Předmětná stavba je v souladu s vydaným územním rozhodnutím, v souladu s právními předpisy, zejména se stavebním zákonem, s technickými požadavky na výstavbu a PSP. Ke stavbě byla vydána kladná závazná stanoviska dotčených orgánů. Podaná odvolání byla shledána nedůvodnými.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a stavební povolení potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. HAVEL&PARTNERS s.r.o., IDDS: zz79uga

místo podnikání: Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: Michal Andrlé, Skálové 1874/2, Braník, 147 00 Praha 47

zastoupení pro: Lenka Andrllová, Skálové 1874/2, Braník, 147 00 Praha 47

zastoupení pro: Arman Avetisyan, Nitranská 1258/24, 130 00 Praha 3-Vinohrady

zastoupení pro: MUDr. Vojtěch Beránek, V Zahradách 284, 270 07 Mutějovice

zastoupení pro: Bc. Daša Bešše, Seydlerova 2835/6, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

zastoupení pro: Dávid Bešše, Seydlerova 2835/6, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

zastoupení pro: Serhii Blyzniuk, St. Artema 12, ap. 6, 01001 - Kyjev, Ukrajina

zastoupení pro: Svitlana Blyzniuk, Zenklova 829/81, Libeň, 180 00 Praha 8

zastoupení pro: Jan Boček, Dělená 988/44, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515

zastoupení pro: Ján Bočko, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515

zastoupení pro: MUDr. Helena Brunnerová, Třebeň 83, 351 34 Skalná
 zastoupení pro: Jonatan Juan Casamitjana, 1 Pompeu Fabra, 08390 Montgat Barcelona, Španělské království
 zastoupení pro: Slaven Čuk, Sluneční náměstí 2560/4, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Mgr. Jan Cvrček, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Milan Daněk, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Milan Dobiáš, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Petr Dolejší, Podohradská 2881/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Kristýna Drašnarová, Ke Krči 1873/60, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
 zastoupení pro: Milan Duka, Družnosti 1345/6, 140 00 Praha 4-Nusle
 zastoupení pro: Edita Duková, V Brůdce 69, Praha 5-Třebonice, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Lukáš Dürr, Opata Matěje 819, 253 03 Chýně
 zastoupení pro: Adam Dzurilla, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Petr Ellinger, Veronské nám. 380, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
 zastoupení pro: Ilona Ellingerová, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Miroslav Erben, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Tereza Erbenová, Kakosova 1189/8, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Jan Erik Flodin, Čajkovského 1289/1, 130 00 Praha 3-Žižkov
 zastoupení pro: Ing. Barbora Floriánová, Tvarožná 350, 664 05 Tvarožná
 zastoupení pro: Jan Fritschek, Oberkircher Ring 70, 01454 Radeberg, Spolková republika N
 zastoupení pro: Manuela Fritschek, Oberkircher Ring 70, 01454 Radeberg, Spolková republika N
 zastoupení pro: Daniela Funková, K Brance 925/21, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Mgr. Martina Funková, Rosovice 284, 263 01 Dobříš
 zastoupení pro: Anna Gavala, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Anastasija Gubyska, Vackové 3410/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
 zastoupení pro: Ing. Jakub Hanzlík, Švabínská 31, 338 08 Zbiroh
 zastoupení pro: Ing. Ludmila Hanzlíková, Švabínská 31, 338 08 Zbiroh
 zastoupení pro: Magdaléna Hardyn, Habrová 959, 252 62 Horoměřice
 zastoupení pro: Ing. Michal Hardyn, Dřetovice 189, 273 42 Stehelčevy
 zastoupení pro: Ing. David Havlíček, MSc., Jasanová 4186, 276 01 Mělník 1
 zastoupení pro: Jaroslava Havlíčková, Jasanová 4186, 276 01 Mělník 1
 zastoupení pro: Antonin Helešic, Elišky Krásnohorské 2682/25, 352 01 Aš 1
 zastoupení pro: Jana Hladíková, Brdičkova 1907/29, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Lukáš Hlaváček, Ke Krči 1873/60, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
 zastoupení pro: Ing. Vladimír Houser, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Bc. Miroslava Houserová, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: MUDr. Viktor Hraška, Pod Pensionátem 1168, 252 29 Dobřichovice
 zastoupení pro: Ing. Olga Hrašková, Pod Pensionátem 1168, 252 29 Dobřichovice
 zastoupení pro: Ing. Radek Hubata, Dělená 990/48, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Ivana Hubatová, Petržilkova 2835/5, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Natalija Hubická, Vackové 3410/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
 zastoupení pro: Petr Hubický, Vackové 3410/1, Smíchov, 150 00 Praha 5
 zastoupení pro: Jiří Jákl, Javorová 1340, 253 01 Hostivice
 zastoupení pro: David Jančar, Vavřenova 1171/10, Praha 4-Braník, 142 00 Praha 411

zastoupení pro: Petr Jirásek, Čsl. armády 2960/41, Hranice, 733 01 Karviná 1
 zastoupení pro: Mgr. Josef Jirkal, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: David Jongepier, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: MUDr. Jan Kábrt, Milotická 479/4, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517
 zastoupení pro: Khrystsina Kazhamiakina, Tlumačovská 2766/26, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Renata Kočí, Hoděšovice 144, Býšť, 534 01 Holice v Čechách
 zastoupení pro: Ing. Karel Köchrt, Na Rozvodí 303, Zbuzany, 252 25 Jinočany
 zastoupení pro: Bc. Kateřina Köchrtová, Na Rozvodí 303, Zbuzany, 252 25 Jinočany
 zastoupení pro: Jakub Kolář, Diamantová 755/34, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514
 zastoupení pro: Patrik Kolek, 842/9 Fábryho, 040 00 Košice, Slovenská republika
 zastoupení pro: Alexey Komanov, Šalounova 1935/14, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
 zastoupení pro: Stanislav Kopic, Svitákova 2728/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Eva Kopicová, Svitákova 2728/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Danuta Kramárová, Za Mototechnou 892/26, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Sergey Kravtsov, Mukařovského 3121/4, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Monika Kývalová, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Mgr. Ladislav Lojda, dipl.um., Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Dmitrij Lukin, U dálnice 815/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Natália Lukina, U dálnice 815/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: MUDr. Monika Malá Soldánová, Ve Výrech 612/28, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Jan Malý, Ve Výrech 612/28, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Bc. Kamila Mamyrkhanova, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Petr Maňas, Husníkova 2082/12, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Lenka Marholtová, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Dominika Matějovcová, Medový Újezd 112, 337 01 Rokycany 1
 zastoupení pro: Ing. Stanislav Matoušek, Horkého 2208/2, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
 zastoupení pro: Kristina Matoušková, Horkého 2208/2, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
 zastoupení pro: Ing. Lukáš Matuszczyk, Brdičkova 1907/29, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ivan Meloun, Smetanova 1661, 252 28 Černošice
 zastoupení pro: Martina Melounová, Smetanova 1661, 252 28 Černošice
 zastoupení pro: Michal Miklica, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: MDDr. Amin Moztarzadeh, Heinemannova 2696/3, 160 00 Praha 6-Dejvice
 zastoupení pro: Jana Moztarzadeh, Heinemannova 2696/3, 160 00 Praha 6-Dejvice
 zastoupení pro: Ing. Jan Němec, Javorová 1040, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1
 zastoupení pro: Ing. Naděžda Nová, K Ovčínu 304, Ořech, 252 25 Jinočany
 zastoupení pro: Vasilij Novoženin, Anny Rybníčkové 2615/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Anna Novoženina, Anny Rybníčkové 2615/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Luděk Nový, Souběžná II 410/3, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Jiří Ottomanský, Velká Paseka 2, Hněvkovice, 584 01 Ledec nad Sázavou
 zastoupení pro: Diana Pankuchová, 1391/29 Starozagorská, 040 23 Košice, Slovenská republika
 zastoupení pro: Antonios Patounis, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Kateřina Pekařová, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Martin Peňáz, Slavkovice 118, 592 31 Nové Město na Moravě

zastoupení pro: Sofie Peřinová, Komenského 119, Pardubičky, 530 03 Pardubice 3
 zastoupení pro: Ing. Karel Peter, Altajská 1568/4, 100 00 Praha 10-Vršovice
 zastoupení pro: Amit Phutela, U Traktorky 1233/1, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84
 zastoupení pro: Preeti Phutela, U Traktorky 1233/1, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84
 zastoupení pro: Barbora Plichtová, Čáslavice 216, 675 24 Čáslavice
 zastoupení pro: Michael Pogorelov, Jana Marka 1164/8, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84
 zastoupení pro: Kristina Pogorelova, Jana Marka 1164/8, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84
 zastoupení pro: Jaroslav Procházka, Nový Hrozenkov 900, 756 04 Nový Hrozenkov
 zastoupení pro: Adam Purč, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Viktoriya Romanova, Chelčického 584/13, 130 00 Praha 3-Žižkov
 zastoupení pro: Luboš Ruda, U sila 1062/12, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Mgr. Andrea Sedláčková, Okrouhlá 33, 350 02 Cheb 2
 zastoupení pro: Evgenia Segi, Šafářova 1032, 267 16 Vysoký Újezd
 zastoupení pro: Mateja Segi, U zeměpisného ústavu 399/6, 160 00 Praha 6-Bubeneč
 zastoupení pro: Ing. Akezhan Seitkhan, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Mgr. Edita Schreyerová, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Václav Sobek, Záhumenice 557/36, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19
 zastoupení pro: Mgr. Anna Solodova, Příhodova 945, 253 03 Chýně
 zastoupení pro: JUDr. Jiří Stadler, Švejcárovo náměstí 2660/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Petr Stluka, Návětrná 349, Zbuzany, 252 25 Jinočany
 zastoupení pro: JUDr. Emese Stluková, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: JUDr. Milan Suchánek, Na přívozích 2702/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Iuliia Suk, Ferrariho 3091/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Jakub Suk, Ferrariho 3091/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Artem Sukhorukov, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Bc. Adéla Sýkorová, Dominova 2464/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Vasyl Syplvyi, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Tomáš Šabík, Andreja Kmeťa 1634/2, 917 01 Trnava, Slovenská republika
 zastoupení pro: Mgr. Adriana Šabíková, Andreja Kmeťa 1634/2, 917 01 Trnava, Slovenská republika
 zastoupení pro: Jakub Šámal, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Barbora Šámalová Sulánová, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Robert Šatník, Radčina 497/22, Praha 6-Liboc, 161 00 Praha 614
 zastoupení pro: Šárka Šatníková, Radčina 497/22, Praha 6-Liboc, 161 00 Praha 614
 zastoupení pro: Ing. Štefan Škula, 1849/7 Klinčková, 94901 Nitra Zobor, Slovenská republika
 zastoupení pro: Renáta Škulová, 1849/7 Klinčková, 94901 Nitra Zobor, Slovenská republika
 zastoupení pro: Petr Šmaus, Bedřichov 322, 468 12 Bedřichov
 zastoupení pro: Olga Šmausová, Bedřichov 322, 468 12 Bedřichov
 zastoupení pro: Ing. Petr Štěpánek, CSc., Přídolská 922, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Irena Štěpánková, Přídolská 922, Praha 5-Řeporyje, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Martin Štumpa, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ing. Žaneta Tapecho, Seydlerova 2835/6, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Jiří Trmal, Suchý vršek 2108/28, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Jan Ullmann, Plzeňská 14, Letkov, 326 00 Plzeň 26

zastoupení pro: Jaroslav Ullmann, Plzeňská 14, Letkov, 326 00 Plzeň 26
 zastoupení pro: Matěj Ulman, Jičínská 1372, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav 1
 zastoupení pro: Karel Ungr, Podskalská 1252/24, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 zastoupení pro: Kateřina Ungrová, Podskalská 1252/24, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 zastoupení pro: Vladislav Utochkin, Příhodova 945, 253 03 Chýně
 zastoupení pro: Mgr. Lukáš Valdman, Lerausova 1352/8, 150 00 Praha 5-Košíře
 zastoupení pro: Filip Vavruška, Petržílkova 2835/9, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Lenka Vavrušková, Petržílkova 2835/9, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Ing. Michael Vlček, Hábova 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Mgr. Petra Vodrlindová, V Zahradách 1406/5, 252 19 Rudná
 zastoupení pro: Ing. Martin Vránek, Drtikolova 503/6, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
 zastoupení pro: Lenka Vránková, U Lesíka 3625/19, 669 02 Znojmo 2
 zastoupení pro: Martina Vránková, Drtikolova 503/6, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111
 zastoupení pro: Tatyana Yenikeyeva, Mukařovského 3121/4, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Ihor Zahaiko, Vondroušova 1169/18, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
 zastoupení pro: Tomáš Zavřel, Hábova 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
 zastoupení pro: Yauheni Ziarnou, Běhounkova 2306/11, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: NHK s.r.o., Štěrboholská 560/73, Hostivař, 102 00 Praha 102
 zastoupení pro: Teno Residences s.r.o., Karla Engliše 3201/6, Smíchov, 150 00 Praha 5
 zastoupení pro: Trigema Stodůlky a.s., Bucharova 2641/14, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Trigema Stodůlky a.s., Bucharova 2641/14, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
 zastoupení pro: Lounes Yahiaoui, Lužná č.p. 744/13, 160 00 Praha 6-Vokovice

2. Lenka Crouchley, Hejného č.p. 3047/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
3. Shayne Alexander Crouchley, Gruzínská č.p. 657/18, 100 00 Praha 10-Vršovice
4. Mark Dvorkin, IDDS: pgbkfq
trvalý pobyt: Laurinova č.p. 3103/13, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
5. Natalie Dvorkin, Laurinova č.p. 3103/13, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
6. MUDr. Dana Funková, Milínská č.p. 113, Příbram III, 261 01 Příbram 1
7. Tereza Holubčíková, U Autodružstva č.p. 1808, 735 32 Rychvald
8. Lucy Sarah Jones, IDDS: ze4uh7a
trvalý pobyt: Na Neklaně č.p. 1009/18, 150 00 Praha 5-Smíchov
9. Mgr. Karolína Karasová, Hábova č.p. 3209/5, Stodůlky, 155 00 Praha 515
10. Kateřina Klailová, IDDS: tqbec5t
trvalý pobyt: K Sytné č.p. 478/3, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
11. Ladislav Kočí, Hoděšovice č.p. 144, Býšť, 534 01 Holice v Čechách
12. Sára Korábová, Pohořany č.p. 156, 411 41 Žitenice
13. Jan Krajíček, 1. máje č.p. 1038, 757 01 Valašské Meziříčí 1
14. Tomáš Kratochvíl, Okružní č.p. 806, 273 43 Buštěhrad
15. Kateřina Kratochvílová, Okružní č.p. 806, 273 43 Buštěhrad
16. Jiří Kubík, IDDS: z6q5fe8
trvalý pobyt: Na Beránku IV č.p. 240, Ořech, 252 25 Jinočany
17. Ondřej Mach, IDDS: k5cfj6t

- trvalý pobyt: Kpt. Jaroše č.p. 955, 511 01 Turnov 1
18. Inna Machaňkova, IDDS: gteimsz
trvalý pobyt: Vřesovická č.p. 430/4, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517
19. Martin Mazáč, IDDS: cdp3mr
trvalý pobyt: Na Rybníku č.p. 656, 686 04 Kunovice
20. Yu Murakami, Hábova č.p. 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
21. Kira Němcová, Nárožní č.p. 2787/7, Stodůlky, 158 00 Praha 58
22. Thi Trang Nguyen, Hábova č.p. 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
23. Bc. Inna Njemryc, Jablonecká č.p. 719/1, 190 00 Praha 9-Prosek
24. Bc. Oleksandr Njemryc, Jablonecká č.p. 719/1, 190 00 Praha 9-Prosek
25. Jaromír Páviček, Klikatá č.p. 246, Ořech, 252 25 Jinočany
26. Olga Pávičková, Klikatá č.p. 246, Ořech, 252 25 Jinočany
27. Petr Pavlík, V hůrkách č.p. 2095/15, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
28. Lenka Pavlíková, V hůrkách č.p. 2095/15, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
29. Ing. Maria Smyrnioti, Ph.D, IDDS: mg9p43d
trvalý pobyt: Hábova č.p. 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
30. Ing. Pavel Suchánek, Na Blanseku č.p. 1518/14, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
31. Eva Šlesingerová, Karla Hojdena č.p. 306, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram 1
32. Robin Štolc, IDDS: vwrsaq2
trvalý pobyt: Na zástřelu č.p. 764/40, Praha 6-Střešovice, 162 00 Praha 616
33. Mgr. Hana Tůmová, Irská č.p. 796/5, 160 00 Praha 6-Vokovice
34. Ing. Viktor Vertaľ, Hábova č.p. 3209/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
35. Bytové družstvo PAPRSEK Praha, IDDS: 2fbusai
sídlo: Kollárova č.p. 157/18, Karlín, 186 00 Praha 86
36. Dilox s.r.o., IDDS: 4zk8zq7
sídlo: Sazovická č.p. 488/2, Zličín, 155 21 Praha 517
37. Městská část Praha 13, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
38. Trust Apartments, s.r.o., IDDS: fr3xmsp
sídlo: Bucharova č.p. 2641/14, Stodůlky, 158 00 Praha 58
39. XPlace Lambda s.r.o., IDDS: 78ccrvk
sídlo: Hradčanské náměstí č.p. 56/16, Hradčany, 118 00 Praha 011
40. JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D. advokátka, IDDS: trdpk7r
místo podnikání: Vodičkova č.p. 704/36, 110 00 Praha 1-Nové Město
zastoupení pro: Eva Baťková, Hábova 1568/16, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Václav Bielina, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Ing. Michal Bukovjan, Ph.D, Hábova 1567/14, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Miroslava Čejková, Hábova 1568/16, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Perta Eflerová, Hábova 1565/10, Praha 13-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Ing. Ladislav Kritzbach, Hábova 1567/14, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Marie Petýrková, Hábova 1568/16, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Jakub Skrčený, Hábova 1565/10, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Ing. Pavel Stehlík, náměstí Junkových 2870/4, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

zastoupení pro: Dita Stehlíková, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Marie Suchánková, Hábova 1566/12, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: František Valenta, Hábova 1567/14, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Soňa Vondráčková, Ke Krči 806/15, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
zastoupení pro: Jana Zvalová, Hábova 1565/10, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: BD Hábova 1569, bytové družstvo, Hábova 1569/18, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Bytové družstvo LÉTO Vlachova 1512, družstvo, Vlachova 1512/6, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Bytové družstvo Vlachova 1511, družstvo, Vlachova 1511/8, 155 00 Praha 515
zastoupení pro: Bytové družstvo Vlachova, Vlachova 1510/10, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

41. PRAETOR FINANCE s.r.o., IDDS: 885rv4e

sídlo: Hábova č.p. 2345/7, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

II. ostatní

42. CEFIL s.r.o., IDDS: 6cxvbm

sídlo: Pitterova č.p. 2855/13, 130 00 Praha 3-Žižkov

43. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

44. COPROSYS a.s., IDDS: wecdgvr

sídlo: V Hliníkách č.p. 1167, Chrudim IV, 537 01 Chrudim 1

45. Cznet s.r.o., IDDS: whnxczy

sídlo: Pod vodárenskou věží č.p. 271/2, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

46. Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt

sídlo: Křižíkova č.p. 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 86

47. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

48. Fine Technology Outsource, s.r.o., IDDS: mycxmtp

sídlo: Tylova č.p. 473/27, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

49. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

50. Kolektory Praha, a.s., IDDS: pybesya

sídlo: Pešlova č.p. 341/3, 190 00 Praha 9-Vysočany

51. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

52. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

53. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq

sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice

54. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice

55. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Na hroudě č.p. 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10

56. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

57. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
58. Úřad městské části Praha 13, odbor majetkový, bytový a investiční, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
59. Veolia Energie Praha, a.s., IDDS: y7vt83i
sídlo: Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město
60. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acih
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
61. CentroNet, a.s., Křenická č.p. 2257/16, 100 00 Praha 10-Strašnice
62. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení**, Mariánské náměstí
č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
63. Trigema Stodůlky a.s., IDDS: hkz75a2
sídlo: Bucharova č.p. 2641/14, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
64. Úřad městské části Praha 13, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:
zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

III. na vědomí

65. Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58