

Č. j.:
MHMP 1340801/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 1336613/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 6/0
Datum:
30.12.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 23.12.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, ve které žádáte „posudek odborných hodnotitelů žádosti“ (dále jen „Žádost“).

Dotací jsou peněžní prostředky HMP poskytnuté Žadateli na Účel (dále jen „Dotace“). Na poskytnutí Dotace není právní nárok ve smyslu § 10a odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Poskytnutí Dotace nezakládá nárok na její poskytnutí v dalších letech. Věcné hodnocení žádosti o Dotaci se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Hodnotitelé posuzují Žádosti individuálně a anonymně podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení Žádosti, který je přílohou č. 3 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé Žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad Žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádosti ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Žádost získala v průměru 66 bodů a žádost získala 65 bodů, což je v obou případech pod bodovou hranicí k poskytnutí podpory.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme požadované informace:

Počet bodů	Zdůvodnění
67	A. poskytování rezidencí umělcům, na Pražany dopad nevelký B. Nejsou stanovena kritéria výběru rezidentů, pouze interní komise, doporučení zahraničními hosty, asi dle sympatií C. V rámci nákladů pronájem vlastního prostoru, vysoké náklady na počet aktivit D. Nejasné podmínky, společenský ohlas minimální E. Tvůrčí tým spíše neexistuje, spoleh na evropské hráče.
68	[redacted] je projektem na podporu profesionálních tanečních umělců formou poskytování rezidencí. Prostorů pro taneční umění a přípravu projektů není v Praze stále dostatek, ale tato žádost nepředkládá jasná kritéria pro výběr umělců na rezidenční činnost. Projekt nemá dostatečnou odbornou garanci a nevelký společenský ohlas. A. Podpora tanečních umělců, rezidenční činnost, nejasná odborná garance, nejistý umělecký dopad v rámci hlavního města Prahy. B. Přínos projektu je diskutabilní, nejasná koncepce výběru rezidenčních umělců, nejsou jasně stanovena kritéria pro výběr umělců a jejich tvůrčích týmů. C. Rozpočet se jeví jako nadhodnocený, v poměru výsledných aktivit neodpovídá výše nákladů. D. Projekt nevykazuje excelentní umělecký rozměr a není zárukou, že zvýší kulturní nabídku v rámci Prahy, nevelký společenský ohlas. E. Odborná garance projektu není dostatečná, tvůrčí tým není zárukou splnění cílů a nevykazuje dostatečnou relevanci pro rozvoj profesionálního tanečního umění. Nedoporučuji projekt k podpoře.
60	A. Účelnost Projekt deklaruje podporu rezidenční činnosti v oblasti současného tance, nicméně konkrétní popis záměru je nedostatečný. Rezidence nejsou otevřené široké umělecké obci, ale jsou určeny převážně pro interní potřeby souborů propojených s [redacted] a festivalem [redacted], což omezuje jeho širší veřejný přínos. B. Potřebnost Projekt nevykazuje dostatečné odůvodnění své samostatné existence – chybí jasně formulovaný a oddělený popis aktivit a přínosu oproti mateřským subjektům ([redacted]). Dominantní vazby na stávající struktury a nedostatek otevřenosti rezidenčního programu snižují jeho relevanci v porovnání s ostatními žádostmi. C. Hospodárnost Žadatel uvádí vysoké náklady na nájem zkušebny (cca 500 tis. Kč ročně), což představuje podstatnou část rozpočtu (přestože deklaruje zvýhodněné podmínky nájmu). Vzhledem k tomu, že minimálně 6 z 10 rezidencí slouží interním projektům ([redacted]), je problematické posoudit přiměřenost dotace ve výši 800 tis. Kč v kontextu veřejné podpory a návratnosti investice vůči širší umělecké komunitě. D. Efektivnost Přestože rezidence mohou přispívat ke vzniku nových děl, není prokazatelně doložen způsob výběru rezidentů ani míra jejich otevřenosti. Převaha interních projektů ukazuje na nedostatečnou transparentnost a omezený dopad projektu mimo úzký okruh spolupracujících subjektů. E. Proveditelnost Z provozního hlediska je projekt realizovatelný, zejména vzhledem k existujícímu zázemí a personálním kapacitám. Nicméně vzhledem k nedostatečně popsanému samostatnému záměru a výrazné provázanosti s činností [redacted] doporučuji zvážit přiměřenost výše požadované podpory v rámci celoročního

	financování a případně ji podmínit větší otevřeností programu vůči externím rezidentům a transparentnějším výběrovým procesem.
64	A. Projekt disponuje analogickými pochybeními jako v žádosti před rokem, kdy – z těchto důvodů – nebyla žádost podpořena. Velkým otazníkem v projektu zůstává transparentnost výběru rezidentských osobností, kdy ve velké části je závislý na [REDAKCE]), v případě anonymní mezinárodní rady doporučující rezidentstvo není kritérium, jakkoliv dále specifikováno. B. Potřebnost projektu je těžké zhodnotit, protože se do velké míry překrývá s aktivitami v Ponci či je ve svém fungování na dílčí orgány [REDAKCE] přímo napojen či odkázán (viz bod A). Určitě však podporují obecné etické nastavení Projektu, jako jsou adekvátní ohodnocení umělectva již v procesu zkoušení a poskytnutí veškerého potřebného zázemí pro tvorbu. C. Žádost je co do finanční rozvahy velmi obecně koncipovaná, chybí jí důslednější rozpracování v jednotlivých bodech, a to zejména ve dvou páteřních oblastech – Služby + Personální náklady. D. Efektivnost lze jen diskutabilně zhodnotit, disponuje-li projekt mnoha neznámými, ať již co do mechanismu výběru rezidenstva (viz bod A) či co do předložené finanční rozvahy projektu (bod C). Z důvodu vysoké míry netransparentnosti Projektu pochybuji rovněž o možnosti jeho, jakkoliv většího dopadu na širokou veřejnost. E. Zastřešující orgán a systém je velmi mlhavý a neříká nám o moc více než před rokem, nicméně v Projektu jmenované konkrétní osobnosti jistě disponují potřebnými znalostmi a relevancí v oblasti současného tance.
73	A – Účelnost: Projekt je v souladu s koncepcí Kulturní politiky HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. Cílem je provoz rezidenčního prostoru a podpora 10 rezidencí (6 v souvislosti s premiéry v Ponci, výběr provádí umělecká rada, 2 v rámci festivalu [REDAKCE], 2 v rámci mezinárodní spolupráce (výběr Y. Kreuzmannová). B – Potřebnost: Jedná se o kvalitně vybavený, zrekonstruovaný rezidenční prostor v Praze. Žádost bohužel dostatečně nepřibližuje kritéria výběru rezidentů ani je detailněji nepředstavuje, ačkoli open call pro Ponec na 2026 již proběhl. Žadatel projevuje zájem o podporu umělce tvořícího pro děti, ale opět blíže svůj záměr nespecifikuje. Zřejmě je oboje zmíněné v nepovinné příloze, o které se žadatel zmiňuje, ale do systému ji nepřiložil. V další části zmíněna [REDAKCE]. C – Hospodárnost: Rozpočet se sestává z nákladů na provoz, které jsou vnímány jako prioritní, a honorářů pro rezidenční umělce, které budou hrazeny, pokud bude dotační podpora dostatečná. Žádost obsahuje blíže nespecifikované personální náklady (120.000), které ale nejsou požadovány z dotace. Vícezdrojovost – MKČR, MČ, příjmy z pronájmu. D – Efektivnost: Je plánována podpora 10 rezidenčních projektů (a 100.000 na projekt), kterým bude poskytnut prostor na zkoušení po dobu 4 týdnů. E – Proveditelnost: Projekt má partnery v organizaci [REDAKCE] (část rezidentů má premiérovat v Ponci, případně v rámci festivalu [REDAKCE]), projekty jsou tedy svým způsobem na sebe napojeny a je otázka, zda nedochází ke kumulaci dotační podpory u žadatelů (soubory/umělci budou podpořeni v rámci rezidence, poté koprodukčním vkladem [REDAKCE], přitom sami žádají o dotaci na svou činnost). Doporučující dopis projektu psala zakladatelka organizace [REDAKCE] která je skutečnou majitelkou organizace, která podává tuto žádost, což považuji za nerelevantní. Projekt nedoporučuji k podpoře.

Počet bodů	Zdůvodnění
56	A. Přidružená aktivita [REDACTED], žádáno pod jiným subjektem, ale opírá se o jejich produkční i personální tým, zakladatelkou a dramaturgicky zaštiťuje ředitelka [REDACTED]. B. Nelze posoudit kvalitu vzhledem k tomu, že v celém týmu není nikdo s pedagogickým vzděláním, natož přiměřeným pro práci s autistickými dětmi, jak ambiciózně projekt uvádí. C. Rozpočet není transparentní, nelze rozklíčovat jednotlivé položky a propojení s týmem [REDACTED] nejsou rozepsány personální náklady, chybí přesah. D. Projekt není srozumitelný – je velmi ambiciózní, ale nedokazuje svou výjimečnost, nevykazuje prvky udržitelnosti, má nízký dopad. E. Projekt nemá potřebné komunitní partnery pro práci se specifickými skupinami.
66	[REDACTED] je místem pro zkoušení nových inscenací, tvůrčí výzkum, rezidence a workshopy. Cílem projektu je podpora komunitních projektů [REDACTED], zejména realizace tanečních lekcí organizované [REDACTED]. A – Účelnost: Hlavním cílem komunitních projektů je zapojování široké veřejnosti včetně ohrožených skupin občanů. V žádosti však nejsou jmenování odborníci na práci se specifickými skupinami nebo pedagogickým vzděláním, nelze tedy relevantně posoudit jedinečnost projektu. Popis projektu není zcela detailně popsán. B – Potřebnost: Chybí podrobnější specifikace jednotlivých typů lekcí i způsob odborné práce se specifickými skupinami. C – Hospodárnost: Rozpočet není detailně a přesně formulován. D – Efektivnost: Výsledných výstupů projektu je velmi málo a chybí podrobnější popis všech aktivit spojených s projektem. E – Proveditelnost: V žádosti nejsou konkrétně pojmenování odborní partneři pro práci se specifickými skupinami, lektoři lekcí jsou povětšinou etablovaní tvůrci a zkušení pedagogové. Organizační zázemí celého projektu je v režii vedení [REDACTED], avšak respektované a profesionální umělecké vedení chybí. Nedoporučuji projekt k podpoře.
72	A – Účelnost: Cílem projektu je podpora realizace tanečních lekcí [REDACTED]; příměstského tábora (2 turnusy) a veřejné prezentace v rámci sousedských akcí. Bohužel chybí bližší specifikace charakteru jednotlivých typů lekcí (pro koho, kolik účastníků apod. a jaký je jejich skutečný komunitní dopad, nakolik se skutečně liší od běžně nabízených komerčních kurzů). B – Potřebnost: Aktivity zaměřené na sociálně slabší jedince (děti z uprchlických rodin, seniory) jsou ocenitelným záměrem, novinkou je jsou i plánované lekce pro děti s autismem, ale bohužel není blíže specifikováno napojení na odborníky v dané oblasti, aby byla zaručena kvalita a realističnost nápadu. Podoba příměstského tábora nabízená v současnosti na stránkách [REDACTED] neevokuje představu komunitní aktivity pro sociálně slabší jedince, jak je v žádosti deklarováno. C – Hospodárnost: Rozpočet je realistický, přiměřený, je počítáno s vícezdrojovým financováním (včetně Erasmus+, který doposud hradil tyto aktivity). Obsahuje položky jako honoráře pro lektory, zajištění produkce, propagace, technické zajištění, ale také pronájem [REDACTED].

	Je otázkou, zda by svou činností (pronájem) nemělo umět vydělat i na tyto aktivity. D – Efektivnost: V roce 2026 je plánováno 112 aktivit (z toho 105 lekcí). E – Proveditelnost: Ačkoli je žadatelem projektu propagace komunitních aktivit je momentálně v online prostoru prezentována na stránkách naopak webové stránky info o těchto aktivitách neobsahují. Projekt nedoporučuji k podpoře.
58	A. Účelnost Projekt se zaměřuje na podporu dětí ze sociálně znevýhodněných skupin a výzkum potřeb dětí s autismem, což jsou společensky důležitá témata. Nicméně tyto cíle se neslučují se zaměřením opatření, do kterého byla žádost podána. Jedná se převážně o provoz pravidelných zájmových kurzů, jejichž charakter odpovídá spíše volnočasovým nebo vzdělávacím aktivitám, nikoliv komunitní činnosti v užším slova smyslu. B. Potřebnost Podpora sociálně slabých rodin a práce s dětmi se specifickými potřebami je obecně potřebná, ale projekt ji nenaplnuje formou odpovídající komunitnímu formátu. Z žádosti není patrný konkrétní způsob práce s komunitou, chybí popis zapojení cílových skupin i dopad aktivit na místní prostředí. Účast na komunitních festivalech je uvedena pouze rámcově a bez detailu, z čehož nelze skutečný způsob práce s komunitou relevantně posuzovat. C. Hospodárnost Rozpočet není transparentně sestaven – není rozčleněn podle jednotlivých aktivit (kurzy, příměstské tábory, komunitní akce), což znemožňuje posouzení přiměřenosti výdajů. Počet výstupů je vzhledem k požadované částce velmi nízký (3 běhy kurzů, 2 tábory, účast na 2 akcích). V projektu je uvedeno, že prostory jsou poskytovány zdarma, přesto rozpočet počítá s náklady na pronájem ve výši 107/60 tis. Kč. Také příjmy z doplňkové činnosti nejsou blíže vysvětleny a neodpovídají charakteru projektu. D. Efektivnost Efektivita projektu je nízká – nejen vzhledem k malému rozsahu výstupů, ale i k absenci přímého propojení aktivit s komunitním dopadem. Jedná se o uzavřený formát kurzů, bez jasně deklarovaného způsobu, jak budou výsledky práce sdíleny, šířeny nebo prohlubovány v komunitním kontextu. Úroveň lektorů je v projektu akcentována, ale není doložena konkrétními jmény či profesními profily, což brání posouzení kvality výstupů. E. Proveditelnost Projekt působí dojmem, že jeho hlavním cílem je získat náhradu za aktuálně končící financování. Koncepce činnosti je více zaměřena na udržení běžného provozu organizace než na rozvoj komunitní práce. Přestože aktivity mohou být realizovatelné po provozní stránce, projekt v této podobě nenaplnuje účel a zaměření dotačního opatření a není dostatečně přesvědčivý z hlediska své přidané hodnoty pro komunitní rozvoj.
74	A. V této kategorii podává Žadatel Projekt poprvé, přičemž hlavním cílem je de facto zachování kontinuity nabízených aktivit po skončení mezinárodních podpůrných programů na jaře 2026 (Erasmus +). Některé plánované záměry Projektu jsou však bez další specifikace a způsobů realizace poměrně spekulativní, např. akcentace dětí s autismem, aniž by bylo dále specifikováno a rovněž ve finanční rozvaze Projektu uvedeno, s kým z odborníků na poruchy autistického spektra u dětí bude Žadatel při realizaci spolupracovat, protože takto specifická skupina jedinců nemůže stát výhradně na osobnostech z oblasti uměleckého tance atp. Z popisu Projektu bohužel rovněž jednoznačně nevyplývá ono "nepřekrývání se" s aktivitami protože ideový background i osobnostní ráz Popisu výrazně koliduje s činnostmi blízkého B. Projekt

svým fokusem na dlouhodobě podhodnocované skupiny obyvatelstva a na komunitní aktivity zajisté rozšiřuje povědomí a možnosti zkušenosti se současným tancem či sdílení zkušenosti tancem a v tomto ohledu je potřebný. V mnoha ohledech jeho stávající popis ale neumožňuje dostatečně dekodovat jeho jedinečnost ve srovnání s obdobnými aktivitami jinými organizacemi na území hl. města Prahy. C. Finanční rozvaha Projektu je velmi obecně koncipována a nejde z ní rozklíčovat zřetelnější hospodaření s penězi – velmi problematicky se tento deficit projevuje zejména v okruhu Personální náklady, kde je detailnější rozpracování potřeba i s ohledem na to, s jakými dalšími expertkami či experty vyjma uměleckých osobností v Žádosti uvedených Projekt bude spolupracovat a jakým způsobem je bude odměňovat. D. Svým komunitním rozměrem a aktivitami zacílenými na marginalizované společenské skupiny Projekt rozšiřuje kulturně-umělecké aktivity na území HMP i jejich dostupnost, jeho manažerský plán však disponuje trhlinami, jež byly výše popsány v bodech A a D s ohledem na aktivity pro výrazně specifické skupiny jedinců, pro něž čistě umělecká expertíza nestačí. E. Osobnosti uvedené v Projektu zajisté disponují zkušenostmi co do jejich umělecké profilace a jejich sdílení. Projekt rovněž dokládá mezinárodní přesah, i co do partnerství a finanční podpory. V některých aspektech je však třeba zohlednit ještě expertízu jiného typu, než nynější tvůrčí a organizační tým dokáže garantovat (viz body výše).

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.
ředitel odboru