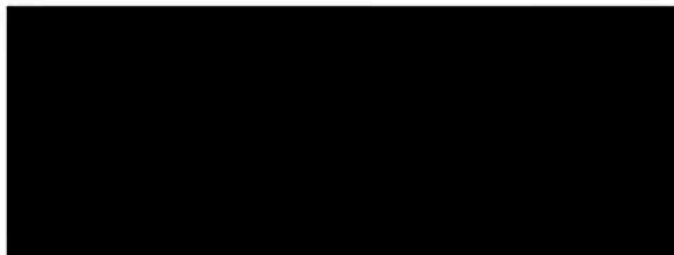




MHMPXPR29ZD0



Č. j.:
MHMP 1340912/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 1331964/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková,
236 002 833

Počet listů/příloh: 8/0
Datum:
30.12.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

[redacted]
odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 19.12.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, ve které žádáte posudky odborných hodnotitelů k žádostem [redacted] (dále jen „Žádost“).

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Hodnotitelé posuzují Žádosti individuálně a anonymně podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 3 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Odbor MHMP nechává vypracovat ekonomický posudek, dle přílohy č. 4 Programu, každé Žádosti s požadovanou částkou nad 1.000.000 Kč (součet požadované částky všech Žádostí v případě podání více Žádostí jedním Žadatelem) a každé Žádosti o víceletou Dotaci, který obsahuje posouzení přiměřenosti a opodstatněnosti způsobilých nákladů a dosavadního hospodaření Žadatele. Ekonomický posudek slouží v 1. kole hodnocení Žádostí jako podklad pro hodnocení v rámci kritérií účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti. Žádost [redacted] získala v průměru 78 bodů, žádost [redacted] získala 74 bodů, což je pod bodovou hranici k poskytnutí podpory, a nakonec žádost [redacted] získala pouze 68 bodů, které nepostačují k poskytnutí podpory.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme požadované informace:

Počet bodů	Zdůvodnění
77	██████████ je etablovaným mezinárodním festivalem tanečního umění. Jedná se dlouhodobě o renomovaný festival, který napomáhá svým mezinárodním přesahem, kvalitním výběrem zahraničního programu a diverzitě dramaturgického konceptu rozvoji současné taneční scény u nás. A – Účelnost: Projekt je v souladu se strategií HMP. Celkový dramaturgický koncept na víceleté období není zcela detailně formulován. Chybí zřetelnější programová koncepce. B – Potřebnost: Vzhledem k nedávným proměnám v rámci české taneční scény není zcela jisté, do jaké míry bude zachována jedinečnost tohoto festivalu. C – Hospodárnost: Připravený rozpočet kopíruje hrubší obrysy dramaturgické koncepce. Vzhledem k absenci detailního dramaturgického plánu, nemůžeme relevantně posoudit adekvátnost nastaveného rozpočtu. D – Efektivnost: Vzhledem k dosavadním pozitivním ohlasům ze stran diváků můžeme predikovat, že i v dalších ročnících bude přízeň ze stran veřejnosti zachována. Jaká bude celková kvalita programu a jakým směrem se bude ubírat dramaturgická koncepce – nejsme v tuto chvíli schopni relevantně posoudit. E – Proveditelnost: Organizační a dramaturgická činnost navazuje na dlouhodobý funkční model koordinace celého festivalu. Dosavadní organizační a programová prezentace festivalu je zárukou kvalitní realizace i v dalších letech. Doporučuji projekt k víceleté podpoře.
79	A. Renomovaný festival, plánování není konkrétní, jen hrubé obrysy B. Vágní dramaturgie, čerpá z historie, spolupráce nejsou potvrzeny, jedinečnost je oslabena C. Rozpočet pouze v hrubých obrysech, pouze odhady – není finální dramaturgie D. Díky dosavadnímu ohlasu přitahuje k tanci širší veřejnost, která by běžně nenavštěvovala E. Dramaturgii určuje pouze ředitelka ve spolupráci s evropským networkem, který je velmi stabilní, jedná se tedy spíše o ekonomické propočty než promyšlené směřování.
77	A. Účelnost: Předložený projekt odpovídá Strategii HMP, koncepci Kulturní politiky HMP 22+ i vyhlášenému Opatření, B. Potřebnost: Z předložených dokladů vyplývá, že žadatel má v úmyslu využít další finanční zdroje, například z MKČR, C. Hospodárnost: Chybí podrobná specifikace rozpočtu, rozpočet není zcela srozumitelný, D. Efektivnost: Podrobný popis projektu naznačuje pouze linie a směry, ale žádnou konkrétní dramaturgii - nic podrobného, jen co je "v hledáčku", E. Proveditelnost: Tým má bohaté zkušenosti. Program na festival Tanec Praha vybírá nyní jen ředitelka – nově s konzultací dalších uměleckých ředitelů festivalů v síti ██████████, jehož je ██████████ spoluzakladatelem. Ke zvážení je zkrácení víceletého grantu na dva roky, když výsledky posledních ročníků nejsou vždy jednoznačné.
80	A – Účelnost – Projekt je v souladu s koncepcí Kulturní politiky HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. Zavedený mezinárodní festival s tradicí, jehož renomé ale v posledních letech trochu upadá. Žadatel je součástí ██████████ (sdílení zkušeností, dramaturgická spolupráce na programu

	festivalu). V rámci festivalu jsou pořádány také workshopy a outdoor projekty. B – Potřebnost – Významná taneční událost, která kombinuje velká jména s nadějnými talenty ze zahraničí i z ČR. Jako novinku plánuje open call pro zapojení českých tvůrců do mezinárodních projektů. Představená dramaturgie na požadované roky je ale bohužel s ohledem na rozsah a ekonomickou náročnost akce velmi vágní, neobsahuje konkrétní směřování, bližší plánovaný program, pouze pár nahodilých jmen v jednání. C – Hospodárnost – Rozpočet není rozpracován do potřebných detailů (což souvisí právě s vágností dramaturgie, náklady na cestovné, ubytování nejsou dostatečně konkretizovány), projekt usiluje o vícezdrojové financování (včetně zahraničních zdrojů), má příjmy ze vstupného. D – Efektivnost – V rámci festivalu je plánováno každoročně 10 představení + 10x doprovodný program. E – Proveditelnost – Kontinuita festivalu, zkušenosti žadatele, stabilní široká síť partnerů jsou zárukou úspěšné realizace akce, i když dramaturgie na požadovaná leta podpory je bohužel vágní (ale zmíněn [redacted] apod.) a působí dojmem, že žadateli dochází dech. Projekt doporučuji k podpoře, ale s ohledem na výše uvedené pouze na roky 2027 a 2028.
79	A. Účelnost Projekt navazuje na dlouholetou tradici prezentace současného tance a je předpoklad, že bude i nadále přispívat k rozvoji tohoto oboru. Přestože je žádost zpracována velmi obecně, lze z kontextu předpokládat určitou kontinuitu přínosu v souladu s cíli programu. B. Potřebnost [redacted] je v oblasti současného tance etablovanou institucí s výrazným dopadem. Projekt je však nedostatečně konkretizovaný – chybí informace o realizačním týmu, konkrétních aktivitách, prostorách či partnerech, což snižuje možnosti kvalitativního srovnání s ostatními žádostmi. A možnost zodpovědně posoudit čtyřletou vizi projektu. C. Hospodárnost Předkládaný rozpočet/komentář rozpočtu neobsahuje potřebnou míru detailu, což výrazně komplikuje posouzení adekvátnosti nákladů. Není možné jednoznačně identifikovat, které výdaje jsou určeny výhradně na provoz divadla a které se mohou vztahovat i k jiným projektům žadatele. Uvedená účetní závěrka navíc postrádá povinnou přílohu dle vyhlášky 504/2002 Sb., čímž není naplněna její formální úplnost. D. Efektivnost Vzhledem k absenci konkrétního dramaturgického a produkčního plánu není možné přesně posoudit efektivitu alokace prostředků. Předpoklad určité kvality výstupů je založen spíše na reputaci pořadatele než na konkrétních údajích uvedených v žádosti. E. Proveditelnost Ačkoliv projekt postrádá konkrétní informace o realizačním týmu a časovém plánu, lze na základě předchozích zkušeností žadatele usuzovat, že akce bude schopna navázat na dosavadní průběh a úroveň. Předpokládá se i zajištění dalších finančních zdrojů, včetně zahraničních, byť jejich struktura není blíže popsána. Na základě výše uvedených skutečností doporučuji zkrátit víceletou dotaci ze 4 let na 2 roky.
32	A.1 Projekt je v souladu Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. A.2 Podobně jako v uplynulých letech lze předpokládat, že nastavené cíle jsou reálné a Projekt je připravený. B.1 Náklady v jednotlivých položkách rozpočtu jsou více méně odůvodnitelné. V předložených podkladech jsem nenašel bližší specifikaci nákladů na cestovné a ubytování. Výše celkových nákladů je přiměřená vůči výstupům z Projektu. Nelze však opominout skutečnost, že žadatel žádá též o grant na provoz. Vzhledem k tomu, že žadatel nepředložil podrobnou specifikaci rozpočtu, není zcela jasné, který z nákladů je nákladem

	na provoz divadla, a který patří do nákladů na festival. Dle účetní závěrky, která má obsahovat výkaz zisku a ztrát, rozvahu a přílohu, chybí příloha. Ta se nachází kromě jiných výkazů na portálu justice, avšak obsahově neodpovídá výroku auditora a dále Vyhlášce 504/2002 Sb., hlava IV §29 a §30. B.2 Projekt je propracovaný, avšak ne zcela srozumitelný na základě výše uvedeného. B.3 Žadatel prokázal v minulých letech, že je schopen zajistit řadu dalších finančních zdrojů. C.1 Projekt má jistě dopad na širokou taneční veřejnost. Netroufám si hodnotit dopad na cestovní ruch. Výše dotace ve vztahu k cílům Projektu je odpovídající. C.2 Žadatel již mnohokrát prokázal, že má k dispozici tým pracovníků, kteří jsou schopni zajistit plnění cílů Projektu.
--	--

Počet bodů	Zdůvodnění
76	A. Mlhavá dlouhodobá vize, čerpání z historie, nekonkrétní strategie do dalších let B. Dramaturgie je neznámá, neprůhledná kritéria výběru umělců, jedinečnost samozřejmá C. Honoráře navzdory anonymitě tvůrců D. Zvučné jméno, nestabilní management, společenský ohlas poklesl E. Chybí strategie na zdraví instituce (vnější členové rady), mechanismy na udržitelnost
69	██████████ dlouhodobě patřilo ke stěžejním místům prezentace současné taneční scény. Po odlivu nejvýznamnějších představitelů tanečního umění u nás se nová dramaturgická koncepce jeví jako nekonkrétní s nejasnou dlouholetou vizí. A – Účelnost: Ve svém projektu se opírá o svoji historii, která byla bezesporu úspěšná, avšak současná a budoucí dramaturgie není jasně čitelná. B – Potřebnost: V současné době nevykazuje program dostatečnou excelenci a celková kvalita programu je spíše kolísavá. C – Hospodárnost: Z žádosti není zcela čitelné, jaké výrazné osobnosti současné taneční scény budou udávat rytmus nové strategii. V tento moment je velmi těžké posoudit relevanci víceleté žádosti, a to i vzhledem k rozpočtu. D – Efektivnost: ██████████ v současné době nedosahuje takového ohlasu z řad diváků i odborné veřejnosti jako v minulosti. E – Proveditelnost: Tvůrčí a manažerský tým není v současné době zárukou kvalitní realizace víceletého projektu. Nedoporučuji projekt k podpoře.
76	A. ██████████ zajisté zůstává důležitou platformou a centrem tanečních aktivit v ČR, byť je jeho status událostmi předešlých let a jeho následnou transformací dosud poznamenán. Tomu odpovídá i způsob, jak je daný Projekt koncipován a jaké organizační strategie pro svou realizaci volí – právě ty nejsou vždy jednoznačně rozklíčovatelné. B. Ponec v avizovaném období v podstatě navazuje na svou dosavadní kontinuální činnost, zejména po jeho organizační i dramaturgické transformaci, a pokračuje ve spolupráci s jednotlivci, institucemi i partnerskými organizacemi a platformami, s nimiž dlouhodobě kooperuje = v tomto je tedy další provoz divadla spíše setrvačně konsekventní než dynamicky inovativní. Žadatel rovněž uvádí, že jeho aktivity se nepřekrývají s aktivitami v Krenovce, dle povahy a charakterizace obou Projektů, umělectva a jednotlivých aktivit by to však znamenalo, že se svou činností velmi dublují, a zpochybňují tak v důsledku avizovanou výlučnost. C. Bohužel o co páteřnější tento žadatel může být, o to důslednější vypracování rozpočtové části projektu zde postrádám – jednotlivé položky nejsou nikterak specifikovány, což se pro mě ukazuje jako poměrný problém například u oddílu Personálních nákladů, ale i jinde napříč finanční

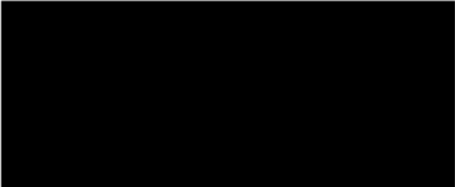
	rozvahou. Žadatel například spolupracuje s několika klíčovými mezinárodními festivaly, nikde ale není specifikováno, v jakém vztahu – poskytuje jim své prostory po dobu jejich konání zcela zdarma? (V oddílu výnosů je kolonka pronájmů označena nulou). Tyto nejasnosti se v rozpočtu kumulují a působí vzhledem k ambici projektu ucházet se o víceletou dotaci přinejmenším odbytě. D. Projekt si za dobu své existence vysloužil určité prvenství co do centra současného tance, zvyšoval kulturní nabídku i umělecké aktivity pro širší veřejnost, rovněž společenský ohlas byl jednoznačně příznivý. Vzhledem k současné situaci, kdy se zdá, že se projekt stále ještě zcela nevypořádal s probíhající transformací, se však další vývoj a kvalita nabídky stále pohybuje v mnoha vývojově neznámých a diskutabilních aspektech co do své další existence. E. Projekt je z hlediska partnerství a tvůrčího týmu proveditelný.
76	A. Účelnost Záměr projektu deklaruje obecný soulad s účelem programu, nicméně vzhledem k absenci konkrétního dramaturgického plánu a specifikovaných výstupů je jeho přímý přínos obtížně posouditelný. Koncept je založen na budoucím otevřeném výběru projektů uměleckou radou, jejíž fungování je zatím popsáno jen rámcově bez konkrétních astevení kritérií a cílů. B. Potřebnost Na rozdíl od jiných žadatelů o víceletou podporu projekt neuvádí konkrétní umělce, spolupráce ani plánované výstupy, což ztěžuje porovnání kvality a relevance projektu v rámci daného opatření. Nejasností ohledně vztahu mezi jednotlivými subjekty () a opakované využití stejných mediálních výstupů ve více žádostech navíc snižují transparentnost a důvěryhodnost předkládaného návrhu. C. Hospodárnost Žadatel nepředložil podrobnou specifikaci rozpočtu, což znemožňuje jasně rozlišit náklady na provoz a náklady na festival. Účetní závěrka neobsahuje povinnou přílohu, čímž nesplňuje náležitosti dle vyhlášky 504/2002 Sb. Rozpor mezi zveřejněnými dokumenty a výrokem auditora dále zvyšuje riziko nedostatečné finanční transparentnosti. D. Efektivnost Chybějící konkrétní výstupy, neurčitě nastavená kritéria výběru uměleckých projektů a nejasnosti v rozpočtu výrazně snižují možnost posoudit efektivitu dosažení plánovaných cílů. Předložené mediální výstupy a reference vycházejí z období před změnou dramaturgického vedení a nelze je použít jako důkaz o schopnosti realizovat kvalitní program v následujícím období. E. Proveditelnost Organizace nevykazuje dostatečnou finanční stabilitu, chybí jasně formulovaná vize dalšího směřování, zejména v oblasti konsolidace hospodaření. Doporučujeme posílit vnitřní kontrolní mechanismy a systémově nastavit jejich pravidelnou obměnu, aby bylo možné do budoucna zaručit odpovědnou realizaci projektových záměrů. Na základě výše uvedených skutečností doporučuji zkrátit víceletou dotaci ze 4 let na 2 roky.
77	A. Účelnost: Projekt je v souladu s koncepcí Kulturní politiky HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. Divadlo je momentálně zaměřeno na mladé tvůrce, umožňuje participaci občanů (senioři, zapojení Ukrajinců apod.); způsob realizace – dramaturgická rada, realita – snaha minimalizovat nadprodukcí (90 hracích dní), delší zkušební proces. Linie – Rezidenční umělec, Open Call, Open Stage – cca 4-6 premiér, prem. v rámci (prem Ukrajina), premiéry hostů. B. Potřebnost – Jediný dancehouse v rámci EDN s kvalitně vybavenou scénou. Po odlivu umělců se ale ještě stále hledá, stávající dramaturgie je nepřesvědčivá, činnost dramaturgické rady netransparentní. C.

	Hospodárnost: Rozpočet na víceletou žádost není dostatečně detailní, obsahuje vysoké honoráře umělcům a koprodukční vklady, ale není specifikováno pro kolik lidí, podobný problém je i u vyčíslení personálních nákladů (v rámci PR a produkce). Provoz divadla zajišťuje momentálně zeštíhlený tým, dle rozpočtu to vypadá, že budou v tomto modelu pokračovat. Údaje z ekonomický posudek: Dle účetní závěrky, která má obsahovat výkaz zisku a ztrát, rozvahu a přílohu, chybí příloha. Ta se nachází kromě jiných výkazů na portálu justice, avšak obsahově neodpovídá výroku auditora a dále Vyhlášce 504/2002 Sb., hlava IV §29 a §30. D. Efektivnost: Projekt zvyšuje kvalitu kulturní nabídky v Praze. Změna důrazu na kvalitu nad kvantitou produkcí. je plánováno ročně cca 90 veřejných produkcí a 110 komunitních akcí (lekci apod.) E. Proveditelnost: Projekt má mezinárodní relevanci (pravděpodobné zdroje na aktivity v rámci CE), relativně nový tým, který prokázal schopnost adaptability na podmínky. Po odlivu umělců však stále subjekt hledá svou podobu a potýká se s nestabilními finančními zdroji. S ohledem na hospodaření subjektu by bylo na místě posílit vnitřní kontrolní mechanismy v organizaci zapojením odborníků zvenčí do dozorčích rad apod. Vzhledem k nestabilitě jiných finančních zdrojů (MKČR), nejasné situaci (odliv umělců) jsou na místě obavy o budoucnost této organizace. Proto doporučuji podpořit projekt pouze na roky 2027 a 2028.
32	A.1 Projekt je v souladu Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. A.2 Podobně jako v uplynulých letech lze předpokládat, že nastavené cíle jsou reálné a Projekt je připravený. B.1 Náklady v jednotlivých položkách rozpočtu jsou více méně odůvodnitelné. V předložených podkladech jsem nenašel bližší specifikaci nákladů na cestovné a ubytování. Výše celkových nákladů je přiměřená vůči výstupům z Projektu. Nelze však opominout skutečnost, že žadatel žádá též o grant na festival. Vzhledem k tomu, že žadatel nepředložil podrobnou specifikaci rozpočtu, není zcela jasné, který z nákladů je nákladem na provoz divadla, a který patří do nákladů na festival. Dle účetní závěrky, která má obsahovat výkaz zisku a ztrát, rozvahu a přílohu, chybí příloha. Ta se nachází kromě jiných výkazů na portálu justice, avšak obsahově neodpovídá výroku auditora a dále Vyhlášce 504/2002 Sb., hlava IV §29 a §30. B.2 Projekt je propracovaný, avšak ne zcela srozumitelný na základě výše uvedeného. B.3 Žadatel prokázal v minulých letech, že je schopen zajistit řadu dalších finančních zdrojů. C.1 Projekt má jistě dopad na širokou taneční veřejnost. Netroufám si hodnotit dopad na cestovní ruch. Výše dotace ve vztahu k cílům Projektu je odpovídající. C.2 Žadatel již mnohokrát prokázal, že má k dispozici tým pracovníků, kteří jsou schopni zajistit plnění cílů Projektu.

Počet bodů	Zdůvodnění
79	Jedná se již o zavedený projekt, který dlouhodobě zpřístupňuje současný tanec žákům pražských škol. A – Účelnost: Projekt je v souladu se strategií HMP. [REDAKCE] je celoročním umělecko-vzdělávacím projektem s jasnou koncepcí a plánem realizace. Projekt umožňuje žákům základních škol pravidelný kontakt s uměním, čímž podporuje jejich osobnostní rozvoj. B – Potřebnost: Dlouhodobě se jedná o žádané vzdělávací aktivity, které mají pozitivní ohlasy nejen u

	samotných žáků základních škol, ale také u pedagogů a dalších odborníků. C – Hospodárnost: Rozpočet je nastaven realisticky a odpovídá nákladům na celoroční činnost. D – Efektivnost: Projekt celoroční činnosti je zřetelně naplánován v rozsahu celého roku 2026. E – Proveditelnost: Tvůrčí tým tvoří zkušení lektoři v oboru. Doporučuji projekt k podpoře.
65	A. Projekt podporuje vzdělávání tancem ve vybraných školách. B. Umělecká kvalita je irelevantní, dramaturgie a kvalita stoupá a padá s osobnostmi lektorů C. Dobře připraven rozpočet D. Obecné, vágní a zřejmě okopírováno z loňské žádosti E. Ani jeden z uvedených lektorů nemá patřičné pedagogické vzdělání.
54	██████████ je celoroční umělecko-vzdělávací projekt. Realizuje ho produkční jednotka, jejímž cílem je zpřístupnit taneční umění žákům pražských škol. Projekt umožňuje všem dětem pravidelný kontakt s uměním, čímž podporuje jejich osobnostní rozvoj. Hlavní náplní projektu jsou pohybové dílny pod vedením profesionálních tanečníků ve spolupráci s hudebníky. Tyto dílny probíhají ve výuce ve dvou blocích – jarním a podzimním (blocích – jarním, blocích – jarním) – na 3–5 školách. Jarní část je zakončena veřejnou prezentací v divadle nebo otevřenými lekcemi přímo na školách. Projekt dále zahrnuje podporu pro zapojené lektory (odborná supervize). Dlouholetý projekt byl ve svém původním personálním obsazení kredibilním, cílovou skupinou kladně přijímaným. Předložený projekt na něj navazuje, své integrační aktivity uplatňuje širokospektrálně jak na majoritu, tak menšiny (UA, romské děti). Hodnocení podlamuje vágně sepsaná žádost, nekomentovaný rozpočet. Ačkoli je zde historie, v současnosti se "tanec do škol" jako proaktivní přístup tanečníků do prostoru škol zdá na tuzemské, obzvláště pražské platformě, roztříštěným.
69	A ÚČELNOST: Je v souladu s kulturní politikou HMP. B POTŘEBNOST: V projektu je patrné, že zde dochází k zásadním proměnám lektorského týmu, kde nelze spolehlivě posoudit jeho pedagogickou a odbornou kvalitu. Historicky však byl tento projekt kvalitní a kontinuální aktivitou TP, která velmi pozitivně ovlivnila taneční prostředí a liheň a navázala na výchovně vzdělávací tradice a aktivity již 90.let. Obecně žádost působí, že čerpá z kredibility starého týmu a nově a samostatně zatím nepřemýšlí. C HOSPODÁRNOST: Hospodaření s prostředky odpovídá povaze projektu. D EFEKTIVNOST: Manažerský plán je v této podobě předkládán každý rok. Při proměně vedení by mohl obsahovat některé nové prvky vycházející ze specifické odbornosti lektorů. Spolupráce mezi ██████████ a ZŠ je dlouhodobě udržován a bylo by možná dobré získat zpětnou vazbu od ZŠ o vývoj této dlouhodobé spolupráce a jejím současném kvalitativním stavu. E PROVEDITELNOST: Hodnocení je pro mě hraniční díky neschopnosti zodpovědně odpovědět na otázku ohledně odborných a profesionálních kvalit projektu, personální zajištění a cíle vedení pedagogické činnosti nejsou detailněji v žádosti zpracovány.
75	B. Projekt ██████████ má dlouholetou tradici a je podporovaný ██████████. Struktura dramaturgického plánu na celý rok je v rámci jejich konceptu funkční. Seznamování dětí s pohybovou a taneční výchovou díky tanečnickým a hudebním umělcům má své opodstatnění a důležitost v kontextu VR RVP ZŠ. D. Znění přesně popsaného projektu je recyklováno z předchozích let (předpokládám, že navržený harmonogram se týká roku 2026 nikoli 2025). E. Výraznou proměnou prošel lektorský tým, ve kterém zůstalo pár renomovaných lektorů a je doplněn o začínající umělce, studenty, kteří zatím postrádají větší zkušenost s tímto

	typem výuky. Rovněž nová je i manažerka projektu. Těmito faktory projekt ztrácí svou dřívější vysokou kredibilitu. V souvislosti se zacílením projektu doporučuji využít programu Podpory projektů kreativního učení vypsaného MKČR.
--	--



MgA. Jíří Sulženko, Ph.D.,
ředitel odboru