

Městská část Praha 5
19. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5
konané dne 18.11.2025
číslo usnesení ZMČ/19/5/2025

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5

Připomínky MČ Praha 5 k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání

Zastupitelstvo městské části Praha 5

I. Bere na vědomí

1. vyhodnocení systémových a konkrétních připomínek MČ z veřejného projednání v roce 2022.

II. Schvaluje

1. zásadní připomínky a připomínky k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání v přílohách č. 1 až 4;
2. zásadní připomínky doplněné dle bodu III. usnesení VUR/35/4/2025 v příloze č. 5.

III. Ukládá

1. uplatnit zásadní připomínky a připomínky k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání uvedené v přílohách dle bodu II.1. a II.2. tohoto usnesení u pořizovatele územního plánu (UZR MHMP) v řádném termínu.

Zodpovídá: Mgr. Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5

Termín plnění: 03.12.2025

schváleno 40 hlasy

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ č. 7 - BOD č. 4. - Připomínky MČ Praha 5 k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání

Zasedání č. 202505 - 19. zasedání ZMČ Praha 5

Dne: 18.11.2025 11:45

Řádek	Karta	Zastupitel	Strana	Hlasoval(a)
1	1	Svatopluk Bartoň	SEN 21	PRO
2	2	Karel Bauer	PIRÁTI	PRO
3	3	Mgr. Lucie Boudová	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
4	4	Ing. Lubomír Brož	ANO 2011	PRO
5	5	Bc. Martin Damašek	TOP 09	PRO
6	6	Ing. Jolana Dočekalová	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
7	7	Mgr. Zdeněk Doležal	ODS	PRO
8	8	MgA. David Dušek	STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	PRO
9	9	Josef Endal	ANO 2011	PRO
10	10	Ing. Savina Finardi	TOP 09	PRO
11	11	Mgr. Marta Gellová	ANO 2011	PRO
12	12	Ing. arch. Zuzana Hamanová	STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	PRO
13	13	Bc. Lukáš Herold	ODS	PRO

14	14	JUDr. Tomáš Homola	STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	PRO
15	16	Bc. Alena Jandourková	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
16	17	Ing. arch. Radek Janoušek	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
17	18	Ing. Filip Karel	PIRÁTI	PRO
18	15	Mgr. Eva Katzerová	ANO 2011	PRO
19	19	Ing. Jan Kavalírek	TOP 09	PRO
20	20	Mgr. Jan Klusoň	ANO 2011	PRO
21	21	Michal Kočandrle	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
22	22	JUDr. Milan Kostohryz	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
23	23	Jiří Krátký	KLUB NEZÁVISLÝCH	PRO
24	24	Ing. Milan Kryl	PIRÁTI	PRO
25	25	Bc. Václav Kučera	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
26	26	JUDr. Petr Lachnit	ANO 2011	PRO
27		Mgr. Václav Láska	SEN 21	NEPŘÍTOMEN
28	28	Ing. Tomáš Mysliveček	ANO 2011	PRO
29	29	Ing. David Nechvátal	ODS	PRO
30	30	Linda Neubergová	PIRÁTI	PRO
31	31	RNDr. Radomír Palovský	TOP 09	PRO
32	32	Ing. Jan Panenka	ODS	PRO
33	33	Mgr. Jaroslav Pašmik	NEZAŘAZEN	PRO
34	34	Kateřina Poláková	ODS	PRO
35	35	Ing. Štěpán Rattay	KLUB NEZÁVISLÝCH	PRO
36	36	Monika Shaw Salajová	SEN 21	PRO
37	37	PhDr. Pavel Světlík	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
38	38	Mgr. Radka Šimková	PRAHA 5 SOBĚ	PRO
39	39	Henryk Josef Tietjen	SEN 21	PRO
40	40	Ing. Milan Vrkoč	SEN 21	PRO
41	41	Mgr. Renáta Zajíčková	ODS	PRO

PŘÍTOMNÝCH:40

PRO:40

ZDRŽELO SE:0

NEPŘÍTOMNÝCH:1

PROTI:0

NEHLASOVALO:0

ČLENŮ ZASTUPITELSTVA:41



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci		
Jméno		Příjmení		
Titul před		Titul za		Datum narození
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 5		
Jméno jednatele		Jana Martínková		
IČ	63631	ID datové schránky	yctbyzq	
Ulice	náměstí 14. října	Č. popisné/ č. evidenční	1381/4	
PSČ	15000	Obec	Praha 5	
Telefon		Email	lukas.vacek@praha5.cz	

1 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část připomíná, že všechny její uplatněné, ale nezpracované, připomínky by se měly stát podkladem pro formulaci zadání systémové změny č. 1, a to v co nejkratším možném čase, pokud se nepovede zpracovat připomínky v rámci vypořádání opakovaného veřejného projednání. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Nový územní plán hl. m. Prahy (dále jen “Metropolitní plán” nebo “MPP”) je pořizovaný od roku 2013, kdy Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo jeho zadání. Metropolitní plán byl předložen ke společnému jednání roku 2018, k prvnímu veřejnému projednání v roce 2022 a v roce 2025 k opakovanému veřejnému projednání.

Městská část se s velkým očekáváním a důvěrou k novému územnímu plánu aktivně zapojila do obou zákonných připomínkových řízení. Ke společnému jednání uplatnila celkem 467 připomínek, z toho 59 systémových a 408 konkrétních připomínek, k prvnímu veřejnému projednání pak celkem 244 připomínek, z toho 119 systémových a 125 konkrétních připomínek, a to vždy formou usnesení zastupitelstva městské části (usnesení ZMČ/25/16/2018^[1] ze dne 19.06.2028 a usnesení č. ZMČ/24/9/2022^[2] ze dne 28.06.2022)

Zvolená metodika Metropolitního plánu je velmi inovativní; pro všechny zúčastněné proto nebylo snadné se v návrhu vyznat. Přesto tým odborníků MČ Praha 5 ustanovených usneseními RMČ/34/1076/2019 ze dne 11.09.2019, RMČ/10/292/2022 ze dne 14.03.2022 a RMČ/49/1018/2025 ze dne 13.10.2025 dokázal návrh Metropolitního plánu v každé fázi ve stanovených termínech prostudovat, pochopit a věcně i systémově připomínkovat tak, aby nejen zajistil zájmy městské části na rozvoji jejího území, ale pomohl i zvýšit předvídatelnost rozhodování, ochranu veřejných zájmů a využitelnost při rozhodování stavebního úřadu. Cílem připomínek bylo vždy konstruktivně upozornit na systémové nedostatky předkládaného návrhu předpisu způsobem, který zpracovatelé a pořizovatelé umožní odpovídajícím způsobem zjednat nápravu.

Zpracovatelé pod vedením pořizovatele ve spolupráci s určeným zastupitelem skutečně většinu konkrétních požadavků městské části zapracovali, čímž opravili celou řadu věcných chyb a vyšli městské části vstříc při zohledňování jejích zájmů. Zpracovateli se bohužel nepodařilo zapracovat připomínky všechny, i proto, že některé zůstaly nepochopeny. To se týká zejména systémových připomínek. Bez jejich zapracování však bohužel není možné některé významné zájmy městské části dostatečně ochránit.

Metropolitní plán je ze zákona právní předpis, který má vytvářet podmínky pro koordinovaný rozvoj území městské části v rámci hl. m. Prahy tím, že kodifikuje vůli samosprávy a navrhne, projedná a v maximální možné míře garantuje předvídatelné podmínky pro realizaci záměrů a ochrany hodnot na jejím území. Aby tuto svou roli Metropolitní plán splnil, považuje městská část za velmi důležité, aby vytvořil podmínky pro co nejtransparentnější rozhodování stavebního úřadu o konkrétních záměrech na změny v území. Z tohoto hlediska je nezbytné, aby jasně a konkrétně formuloval koncepci rozvoje města jako referenčního rámce pro stabilizaci či změnu charakterů lokalit, potřeb veřejné infrastruktury a veřejné vybavenosti a tím i podmínek pro věcný obsah plánovacích smluv. Současně je ovšem nezbytné, aby Metropolitní plán minimalizoval nejasnosti při výkladu podmínek rozvoje dosud nezastavěných ploch ve stabilizovaných lokalitách.

Na základě výše zmíněného je do opakovaného veřejného projednání v příloze předkládáno vyhodnocení dosavadních připomínek včetně komentáře k navrženému vyhodnocení jejich zapracování. Dále jsou předkládány připomínky nové. A to přes to, že termín, v němž byly formulovány, projednány a schváleny v příslušných orgánech městské části, byl pro jejich odborné zpracování a projednání prakticky nereálný. Předkládané připomínky se mohou stát, pokud nebude možné je po vypořádání opakovaného veřejného projednání zapracovat, přinejmenším podnětným podkladem pro formulaci zadání první systémové změny Metropolitního plánu. Ta bude mimo jiné vynucena i požadavkem na soulad s novým stavebním zákonem.

Metropolitní plán, z důvodu délky jeho pořizování, i zásadních změn legislativního prostředí v celém průběhu, bude po nabytí účinnosti vyžadovat adaptaci zejména na nový stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) a další účinné právní předpisy. Některé systémové instrumenty (zejm. např. definice prvků veřejné infrastruktury a rozšíření možnosti stanovení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření s možností vyvlastnění, namísto zcela nefunkčního nástroje v podobě předkupního práva) bude třeba do následné změny MPP co nejdříve zapracovat tak, aby mohly být plněny cíle a úkoly územního plánování dle ust. § 38 a 39 nového stavebního zákona.

Současně je nezbytné, aby byl Metropolitní plan aktualizován ve vztahu k aktuálnímu stavu katastru nemovitostí a právního stavu povolovacích procesů. To pokud možno ještě před jeho vydáním.

Nebylo v silách městské části v určeném čase verifikovat soulad návrhu MPP s uzavřenými smlouvami a memorandy o spolupráci, ale je pravděpodobné, že případné nesoulady vyvolají akutní potřebu aktualizace MPP. Na souladu návrhu MPP s uzavřenými smlouvami a memorandy (mj. na základě souhlasu orgánů MČ s předmětnými záměry) městská část každopádně trvá.

[1] <https://usneseni.praha5.cz/usneseni/usneseni/70752>

[2] <https://usneseni.praha5.cz/usneseni/usneseni/93499>

2 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby Metropolitní plán zpřesnil formulace koncepce rozvoje města tak, aby územně zpřesnila základních deset tezí metropolitního plánu (Hlava I Metropolitního plánu). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Koncepce rozvoje území hl. m. Prahy je základní ochranou koncepčního rozvoje území hl. m. Prahy při dílčích změnách územního plánu a zároveň je využívána jako opora při rozhodování v území v citlivých situacích. Koncepce musí být formulována dostatečně robustně a jasně, aby mohla být v kombinaci s pružnými požadavky na využití (např. obytných ploch a lokalit) využita při managementu nabídky a poptávky po plochách pro bydlení, práci, služby, vybavenost, dopravě atp. jak v řízeních o povolení záměrů, tak i v jednáních o podmínkách realizace záměrů. Stejně tak jsou jasně formulované koncepce klíčové pro zadávání územních studií a územních plánů částí Prahy (ÚPČP).

Návrh MPP ani nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní infrastrukturou. Vypořádání připomínek městské části, které požadovaly návrh a garanci ploch pro rozvoj veřejné infrastruktury a veřejné vybavenosti související s Metropolitním plánem navrženými kapacitami vypořádal slovy “MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory. MPP pro dostatečnou obsluhu transformačních a rozvojových území vytváří podmínky, garantovat realizaci navrhovaných dopravních staveb však územní plán nemůže. Vlastní realizace konkrétních staveb je předmětem následných řízení.”

Nový územní plán hl. m. Prahy dostatečně jasně neproklazuje dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. např. vyhodnotit reálný dopad navrhovaného nárůstu počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejích kapacit a následně navrhnout odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací.

V souvislosti s konkretizací podmínek obsahu územního plánu vymezené

části Prahy (ÚPČP) v čl. 157 a do něj nově vloženého textu odst. (3) “nesmí se tak ale stát v rozporu s koncepcemi Metropolitního plánu.” je nezbytné, aby formuloval koncepcce uspořádání území hl. m. Prahy ve výroku nového (metropolitního) plánu Prahy tak jednoznačně, aby bylo možné při pořizování a zpracování ÚPČP vyhodnotit její splnění.

Koncepce formulované v metropolitním plánu hovoří zejména o “konceptcích plánu” a nikoliv “konceptci uspořádání území hl. m. Prahy”. Formulované koncepcce se však věnují zejména formulaci metodického přístupu, nikoliv však věcné formulaci účelu a umístění (tj. “co”, “kde” a “za jakým účelem”), viz příklady uvedené níže (v příloze):

Pracovní verze

3 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby Metropolitní plán lokalizoval požadavky na využití jednotlivých lokalit tak, aby byly lépe použitelné a místně zpřesněné jako konkrétní pravidla pro povolování záměrů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Metropolitní plán zavedl institut "lokalit", jako územních jednotek umožňujících individualizaci obecných pravidel a zpřesnění požadavků koncepce uspořádání územní hl. m. Prahy, aniž by je konkrétně umisťoval do konkrétních ploch. Metropolitní plán však až na výjimky nevyužívá institut "individuálních regulativů" pro lokalitu v žádném z vyjmenovaných témat.

Z hlediska koncepčního plánování území je potřebné, aby nástroje územního plánování umožňovaly formulaci pravidel nejen pro prostorově vymezené plochy, ale i pro abstraktnější koncepce, které nejsou nutně lokalizovatelné v rámci konkrétního území. Taková pravidla by ovšem měla být formulována jako obecně použitelné regulativy, jež přispívají ke zvyšování kvality života a rozvoji hodnot a naplňování zákonných cílů a úkolů územního plánování v jednotlivých lokalitách.

Z právního hlediska lze dovodit, že absence individuálních regulativů lokalit (v kapitolách 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800 a 900, viz příklady níže) představuje z hlediska předvídatelnosti rozhodování nedostatek v aplikaci systému plánovacích nástrojů zvolených zpracovatelem. Dle § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plán stanovovat základní koncepci rozvoje území obce, včetně urbanistické struktury a charakteru jednotlivých lokalit. Pokud nejsou tyto charakteristiky konkretizovány prostřednictvím individuálních regulativů, může dojít k právní nejistotě při aplikaci pravidel na konkrétní záměry.

Podle ustálené judikatury správních soudů je nezbytné, aby územní plán obsahoval dostatečně určité a předvídatelné regulativy, které umožní správním orgánům, zejména stavebnímu úřadu a dotčeným organum hájícím jednotlivé veřejné zájmy, rozhodovat v souladu s principem právní jistoty a předvídatelnosti a dotčeným osobám umožní se v tomto závazném textu adekvátně vyznat a uplatňovat svá hmotná práva.

Toho může Metropolitní plán docílit textovým upřesněním koncepčních požadavků (v zastavěném území typicky v kapitolách /200 (forma), /300 (využití) a /800 (explicitně stanovené požadavky na veřejnou vybavenost)), definicí a vymezením ploch podrobnějšího strukturálního členění (jako činí v případně sportovní a veřejné občanské vybavenosti, a komerční vybavenosti v modernistických strukturách) a/nebo podle místních podmínek konkrétních lokalit jejich kombinací.

Pracovní verze

4 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby zpracovatel zpřesnil popis cílového charakteru lokalit tak, aby alespoň textově chránil základní hodnoty kvality vystavěného prostředí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Metropolitní plán zavedl institut "lokalit", jako územních jednotek umožňujících individualizaci obecných pravidel a zpřesnění požadavků na ochranu a rozvoj hodnot vystavěného prostředí. Ze zkušeností městské části víme, že se při ochraně hodnot vystavěného prostředí nelze spolehnout na ochranu hodnot veřejnými zájmy (například památkovou ochranou), ale je nezbytné chránit kulturní hodnoty i těch území, které nejsou památkově chráněny. Tím spíše, že městská část na vlastní náklady nechala zpracovat odborné podklady, na jejichž základě podala podnět na rozšíření památkové zóny Smíchov a ve svém Strukturálním plánu podrobně popsala cílové charaktery k ochraně a rozvíjení.

Viz např. cyklický odkaz na ochranu charakteru vesnické struktury (v příloze):

5 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby zpracovatel vyjasnil výškovou regulaci ve vztahu k popisům cílového charakteru lokalit tak, aby prostorové uspořádání, urbanistická kompozice a charakter budoucí zástavby vytvářel a posiloval harmonické prostředí cenných lokalit na území městské části. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Z právního hlediska lze dovodit, že článek 103 návrhu Metropolitního plánu, pokud operuje s tzv. „čtverci“ bez jasného vymezení jejich vztahu ke kapacitám území, může být v rozporu s požadavkem na určitost a přezkoumatelnost regulativů. Regulativy územního plánu musí být formulovány tak, aby byly srozumitelné, předvídatelné a aplikovatelné v rámci správního řízení o umístování staveb (§ 2 odst. 4 správního řádu).

Není zřejmé, zda výšková regulace v lokalitách má jako podrobnější ustanovení ve výkladu přednost (?) před geograficky umístěnou čtvercovou sítí, anebo naopak.

Použití příliš obecného nástroje bez vazby na konkrétní lokalitu může vést k právní nejistotě a k nemožnosti efektivního posouzení souladu záměru s územním plánem. Pokud článek 103 neobsahuje dostatečně konkrétní pravidla pro určení kapacit, nelze jej považovat za způsobilý podklad pro rozhodování stavebního úřadu (§ 50 správního řádu).

Městská část soustavně upozorňuje na to, že pevný rastr 100x100 m orientovaný ve směru sever - jih neodpovídá stávající struktuře zástavby hl. m. Prahy. Jedna z cest je například použití „bloků“ místo „čtverců“, anebo alespoň rozdělení čtvercové sítě hranicemi lokalit může být z právního hlediska vhodnější. Níže uvedené jsou příklady lokálních podmínek, kde výšková hladina stanovená na čtvercové sítí může vést k zásadním nejasnostem ve výkladu pravidel.

6 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby zpracovatel vytvořil v metropolitním plánu nástroje umožňující garanci polyfunkčnosti anebo monofunkčnosti částí „obytných“ ploch anebo lokalit, a to zejména s ohledem na jimi vyvolané požadavky na veřejnou vybavenost a veřejnou infrastrukturu a kontinuitu podmínek využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: „Garance“ není totéž co „umožnění“, ale stanovení takových podmínek, že novou výstavbou musí být realizován navrhovaný stav. Následné správní řízení o povolení záměru je totiž řízením návrhovým; správní orgány v rámci dispoziční zásady nemohou rozhodovat o ničem jiném, než je konkrétní návrh stavebníka.

Absence jednoznačné garance polyfunkčního či monofunkčního využití území má zásadní dopad na plánování kapacit a řízení poptávky po využití území, včetně dopravní obslužnosti. Není totiž lhostejné, jaký typ využití je lokalizován v konkrétním územním kontextu, neboť jednotlivé funkce (např. bydlení, administrativa, výroba) mají odlišné nároky na infrastrukturu, zejména na občanskou vybavenost a dopravní kapacity.

V územním plánu je povinností vymezit funkční využití ploch tak, aby bylo zajištěno efektivní a koordinované uspořádání území. Pouhé „umožnění“ určitého využití bez jeho závazného určení (garance) neodpovídá požadavkům právní jistoty a předvídatelnosti regulace, jak vyžaduje ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu; zároveň nelze adekvátně tomu navrhovat kapacity dopravní a technické infrastruktury a veřejné, zejména občanské vybavenosti, což je taktéž dle ustálené judikatury správních soudů úkolem územně plánovací dokumentace, nikoliv až následných povolovacích řízení, jejichž předmětem je konkrétní stavební záměr.

V článku 10 návrhu Metropolitního plánu zcela chybí ustanovení, které by garantovalo polyfunkční či monofunkční charakter jednotlivých ploch. Tato absence může vést k neefektivnímu využití území, přetížení infrastruktury a nedostatečné dostupnosti veřejných služeb.

Jedním z možných řešení by mohlo být např. v souvislosti s konkretizací podmínek obsahu územního plánu vymezené části Prahy (ÚPČP) v čl. 157 odst. (3) a nově vloženého textu čl. 158 odst. (2) ve znění “Základní jednotkou ÚPČP je blok. ÚPČP zobrazuje, popisuje a reguluje bloky ve vrstvách a podle systému Metropolitního plánu.” doplnit v čl. 78 anebo člancích následujících dílčí plochy podrobnějšího členění například v kategoriích “plochy bydlení”, “plochy smíšené obytné”, a “plochy výroby a skladování” a stanovit pro ně podmínky využití.

Alternativně by mohla být garantovaná slovně v definici charakteru lokalit anebo individuálních regulativů v kap. “300/ využití území”, jako to činí v případě lokality 034/ Smíchov (cit.) “V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovávají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažně stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území”
Jedním z příkladů nevhodnosti zvoleného řešení je zpětná změna podmínek rozvoje území např. v území Teras Barrandov, jimž byla, zejména s ohledem na podmínky dostupnosti základní veřejné vybavenosti ve stabilizované a památkově chráněné vilové čtvrti Barrandov, přisouzena monofunkční obytná, ale bydlení vylučující, plocha. Metropolitní plán jí, ovšem zahrnutím do “stabilizované obytné lokality” umožňuje transformaci na trvalé bydlení (např. v malometrážních bytech, nevyžadujících stavební úpravy realizovaného hotelu). To vyvolá nepředpokládané nároky na zajištění dostupnosti a kapacit veřejné občanské vybavenosti (MŠ, ZŠ), které je pro její obyvatele povinná zajistit samospráva městské části.

7 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby zpracovatel využil v metropolitním plánu nástroje umožňující garanci podmínek pro realizaci bilancovaných potřeb občanské vybavenosti, a to nejen (minimálně) v rozsahu ploch občanské vybavenosti pro školství, sport a rekreaci vymezených v platném ÚPSÚ hl. m. Prahy, ale zejména i pro nově navržené rozvojové a transformační lokality. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: “Garance” není totéž co “umožnění”, ale stanovení takových podmínek, že novou výstavbou musí být realizován navrhovaný stav. Následné správní řízení o povolení záměru je totiž řízením návrhovým; správní orgány v rámci dispoziční zásady nemohou rozhodovat o ničem jiném, než je konkrétní návrh stavebníka.

Dle § 19 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. musí být rozvoj území koncipován tak, aby byl vyvážený, tj. aby byly zajištěny podmínky pro bydlení, pracovní příležitosti, veřejnou infrastrukturu a ochranu hodnot území. Z předloženého návrhu MPP lze dovodit, že návrh územního plánu, který sice obsahuje nové rozvojové plochy odpovídající deklarovanému cíli absorbovat nárůst obyvatelstva o cca 350 000 osob, avšak neobsahuje dostatečně konkrétní plochy určené pro veřejnou vybavenost a dopravní infrastrukturu, a zároveň neprokazuje, že stávající kapacity jsou schopny tento nárůst absorbovat, nenaplnuje požadavek vyváženosti dle citovaného ustanovení, a není tak v souladu se zákonným úkolem územního plánování.

Pouhá deklarace, že budou zajištěny podmínky pro pracovní příležitosti a veřejnou infrastrukturu, bez jejich konkrétního vymezení a odůvodnění, může být z právního hlediska považována za nedostatečnou. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být územní plán věcně odůvodněn, transparentní a předvídatelný. Absence garancí kapacit veřejné infrastruktury může vést k nepřezkoumatelnosti.

Metropolitní plán na území městské části nevymezuje jedinou VPS pro

realizaci občanské vybavenosti, a to ani v (návrhových) plochách, které jsou vymezené v transformačních a rozvojových územích (viz níže). Metropolitní plán rovněž negarantuje rozvoj kapacit občanské vybavenosti související s navrhovanou kapacitou v rozvojových a transformačních plochách a lokalitách. Nástroj v podobě předkupního práva se ukázal jako zcela nefunkční, proto byl I novým stavebním zákonem opuštěn a nahrazen právě instrumentem VPS a VPO s možností vyvlastnění.

Je třeba zdůraznit, že i zákon č. 183/2006 Sb. umožňuje zakotvit do územního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu stavby, pro veřejnou infrastrukturu určené k rozvoji nebo ochraně území obce, přičemž občanské vybavení; (stavby, zařízení a pozemky sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, a veřejná prostranství), jsou součástí veřejné infrastruktury. Stejně tak umožňuje zakotvit do územního plánu veřejně prospěšná opatření, což jsou opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, (ust. § 2 odst. 1, písm. m), n) a o) zákona č. 183/2006 Sb). Žádného z těchto nástrojů MPP nevyužívá.

Metropolitní plán z hlediska kapacit stabilizovaných a rozvojových/ transformačních ploch na území městské části stabilizuje a/nebo zvyšuje (viz. čl.15 odst. 2 a 3) intenzitu využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části navrženou v platném ÚPSÚ hl. m. Prahy v platném znění. Vzhledem k volnějším pravidlům funkčního uspořádání “obytného” území, které umožňuje i jejich využití pro čisté bydlení o relativně vysokých hustotách, považuje městská část za poněkud překvapivé, že je ÚPSÚ navržený rozsah ploch pro veřejnou a občanskou vybavenost žádoucí redukovat.

Jako konkrétní příklady můžeme uvést např. území lokalit 168 Motol a navazující 169 Poštovka, kterým je přiřazena transformační míra stability. V této lokalitě se počítá s přibližně zdvojnásobením obytné kapacity oproti stávajícímu stavu. Metropolitní plán ve výše zmíněných lokalitách ani v jejich bezprostředním okolí negarantuje odpovídající rozšíření kapacit občanské vybavenosti. Obdobně snižuje rozlohu plochy pro sport areálu Uhelných Skladů na Cíbulkách (a to v místech, kde jsou provozovány tenisové kurty), a areál aquaparku na Barrandově “garantuje” pevnou koncepční značkou. Podobných případů je na území městské části ještě celá řada.

8 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby zpracovatel vytvořil v metropolitním plánu nástroje umožňující garanci podmínek pro ochranu drobné zeleně, ploch pro rekreaci a sport a zeleně ve vnitroblocích. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Z hlediska ochrany drobné zeleně, ploch určených pro rekreaci a sport, jakož i zahrádkářských lokalit, je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost vymezení zastavitelných území a zastavitelných ploch v návrhu územního plánu. V této souvislosti je třeba upozornit na nejednoznačnost definice tzv. „nestavebních“ bloků, jejichž právní status není v návrhu dostatečně jasně vymezen.

Dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., se za zastavitelnou plochu považuje plocha vymezená v územním plánu k zastavění. Zastavitelné území pak představuje soubor těchto zastavitelných ploch. Z uvedeného vyplývá, že zastavitelná plocha je podmnožinou zastavitelného území a její identifikace je možná pouze na základě jejího výslovného vymezení v rámci zastavitelného území.

V této souvislosti je třeba požadovat, aby návrh územního plánu jednoznačně a přehledně vymezoval hranice zastavitelných ploch a současně jasně identifikoval tzv. nestavební bloky, jejichž účel je jiný než výstavba (např. plochy zeleně, rekreace, zahrádek apod.). Absence takového vymezení může vést k právní nejistotě a k ohrožení stávajících hodnot území, zejména v oblasti ochrany veřejné zeleně.

Z právního hlediska je nezbytné, aby územní plán respektoval zásady a cíle územního plánování dle § 18 a násl. stavebního zákona, zejména zásadu ochrany přírodních hodnot a krajinného rázu (§ 19 odst. 1 písm. a) SZ), a dále zásadu udržitelného rozvoje území (§ 19 odst. 1 písm. b) SZ). Nejasné vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je v rozporu s požadavkem na přehlednost a srozumitelnost územně plánovací dokumentace, jak vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu.

Význam jasného vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch (zejména v zastavěném území) je o to vyšší, že případný “návrat” nezastavitelnosti ploch drobné zeleně při případných změnách územního plánu bude předmětem právních sporů a náhrad za změny v území.

Z hlediska aplikační praxe pak jako zcela nevhodný je pojem “převážně” v definici nestavebního bloku v čl. 5 odst. 1 písm. p) návrhu MPP.

Níže jsou uvedené příklady rizikových situací (v příloze):

Pracovní verze

9 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby zpracovatel v metropolitním navrhl žádoucí budoucí stav krajiny, a to zejména s ohledem na vymezování veřejně prospěšných opatření pro zlepšování vodohospodářské, klimatické a rekreační funkce v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Metropolitní plán nad rámec formulace “nového cílového charakteru” celých krajinných lokalit v nich nenavrhuje změny k dosažení jejich cílového charakteru, a v plochách “podrobnějšího strukturálního členění” zobrazuje, a tím i konzervuje, stávající, mnohdy nežádoucí, stav. Metropolitní plán navíc neobsahuje nástroje návrhu změn v krajině, nad rámec koncepčních prvků prostupnosti “pěší propojení dvou bodů”.

To zejména v transformačních rekreačních lokalitách nad stávající zemědělskou krajinou (např. stolová hora Vidoule, park Barrandovské návrší aj.) povede k zásadním nejistotám při rozhodování o změnách v území.

10 / Zásadní připomínka

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Městská část požaduje, aby metropolitní plán stanovil parametry přijatelnosti konkrétních záměrů na konkrétních pozemcích srozumitelně všem účastníkům (tj. žadatelům, stavebním úřadům, městským částem a široké veřejnosti), a to pokud možno bez výkladových nejasností a tam, kde to není možné, srozumitelně stanovil postup zpřesnění těchto podmínek. Pro předvídatelnost výkladu a omezování výkladové nejednoznačnosti v praxi projektantů i stavebních úřadů městská část požaduje omezení nadužívání pojmů jako “zejména”, “především”, “zpravidla”, “obvykle”, “významný” a podobně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Městská část považuje za zásadní, aby Metropolitní plán hlavního města Prahy stanovil parametry přijatelnosti konkrétních záměrů na konkrétních pozemcích tak jasně, aby jim bez výkladových nejasností rozuměli jak žadatelé a stavební úřady, tak městské části a veřejnost. Tam, kde úplná konkretizace na úrovni plánu možná není, musí MPP výslovně uvést závazný postup, jímž se tyto podmínky zpřesní.

Formální připomínka se vztahuje k aplikaci Metropolitního plánu Prahy jako územně plánovací dokumentace zpracované v měřítku 1:10 000. Uvedené měřítko je z hlediska rozhodovací činnosti stavebních úřadů nedostatečně podrobné pro řádné ověřování souladu stavebních záměrů s územně plánovací dokumentací. Tento nedostatek se projevuje zejména v případech, kdy pro dané území dosud nebyl vydán územní plán části Prahy (ÚPČP), regulační plán ani územní studie, a kdy dostupné územně analytické podklady (ÚAP) neumožňují prokazatelně ověřit soulad se závaznou grafickou částí MPP.

Z uvedených důvodů nelze grafickou část MPP v měřítku 1 : 10 000 považovat za dostatečně vypovídající a závaznou podkladovou vrstvu pro rozhodování o souladu stavebních záměrů s územním plánem ve smyslu § 193 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Stavební úřady v důsledku toho postrádají jednoznačné nástroje pro identifikaci konkrétních ploch veřejných prostranství, zejména tzv. „plovoucích značek“ náměstí ve stabilizovaném území. Absence přesného vymezení jejich polohy, velikosti, tvaru a rozměru znemožňuje spolehlivé posouzení souladu stavebního záměru s územním plánem, čímž hrozí právní i faktická

nejistota při aplikaci § 193 stavebního zákona a je ohrožena i předvídatelnost rozhodovací praxe stavebních úřadů.

Další významný problém představuje nepřesnost hranic lokalit v rámci MPP. Jednotlivé plochy jsou vymezeny jako plošné celky bez přesného určení hranic, což znemožňuje spolehlivý výpočet výměry území a tím i ověření souladu záměru s regulativy. V plochách typu T+R (transformační a rozvojové plochy) jsou navíc stanoveny odlišné regulativy, jejichž hranice nejsou vedeny v souladu s parcelními hranicemi dle katastru nemovitostí. Tím vzniká právní nejistota při určování, které regulativy se na konkrétní pozemek vztahují, což je v rozporu se zásadou právní jistoty a předvídatelnosti práva.

Problematické je rovněž vymezení výškových hladin mezi stabilizovanými a transformačními plochami, které dostatečně nechrání zejména stabilizované plochy. Stavební úřady tak postrádají oporu pro přesné stanovení výškových limitů, zejména u výškových dominant (např. věží v rastru 100×100 m). V důsledku toho nelze jednoznačně doložit, jakým způsobem úřad dospěl k závěru o výškových regulativech, což může vést k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí ve smyslu správního řádu.

Nejasnosti se projevují i při výpočtu koeficientu podlažních ploch (KPP) a při stanovení regulované plochy budovy, kdy dochází k rozdílům v jednotkách m^2 , jež nelze přesně doložit. Tyto rozdíly mohou mít zásadní dopad na zákonnost a přezkoumatelnost rozhodnutí stavebního úřadu, neboť ovlivňují posouzení souladu stavby s regulativy MPP.

Příkladem lze uvést:

Pevná značka (hranatá ikonka) vymezuje funkční využití podměrečné plochy $\leq 2\,500\,m^2$ uvnitř jiné plochy s rozdílným způsobem využití; umísťuje se v jejím těžišti a při povolování záměru je nutno dané využití respektovat (§ 5 odst. 1 písm. b zákona č. 283/2021 Sb.).

Plovoucí značka (kruhová) pouze indikuje budoucí funkční plochu bez přesné polohy či výměry a musí být konkretizována v dalším stupni plánování (§ 5 odst. 1 písm. c téhož zákona).

V současném znění MPP však chybí závazná velikostní hranice ploch označených plovoucí značkou, polohová tolerance, ani jasný postup, jak a kdy má být značka zpřesněna. Podle přílohy č. 12 vyhlášky č. 157/2024 Sb. (jednotný standard ÚPD) je třeba dodržet předepsanou polohovou

přesnost grafiky; podle téže vyhlášky (příloha č. 4, část B, bod 7) se plovoucí značka zpravidla konkretizuje zastavovací studií, případně dohodou o parcelaci (§ 12 odst. 3 vyhlášky č. 146/2024 Sb.). Tyto instrumenty ale MPP výslovně neobsahuje.

Chybí rovněž explicitní limity minimální výměry pro jednotlivé typy funkčního využití (např. mateřská škola, hřiště, zařízení technické infrastruktury) a pravidla pro plochy veřejné zeleně, kde je třeba zachovat dominantní vegetační podíl (§ 19 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.; § 5 odst. 1 písm. d stavebního zákona).

Judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek sp. zn. 1 Ao 1/2009) zdůrazňuje, že grafické prvky územního plánu jsou závazné jen tehdy, jsou-li výslovně označeny za závaznou část dokumentace a jsou provázány s textovými regulativy. Neurčitý grafický prvek bez opory v textu nezaručí právní účinky a vytváří prostor pro rozdílný výklad, doplňování dokumentace nebo zamítnutí záměru pro nesoulad s plánem (§ 184 odst. 1 stavebního zákona).

Ačkoli lze z premisy vycházející z předchozí právní úpravy (zákon č. 183/2006 Sb. a prováděcí vyhlášky, zejména vyhl. č. 500/2006 Sb.) dovodit, že podměrečné plochy byly definovány jako plochy menší než 2 500 m², MPP tuto hranici v textové části neuvádí. V některých případech jsou prostorové parametry uvedeny pouze v tzv. krycích listech lokalit, kde jsou stanoveny proměnné hodnoty jak pro perimetr, tak pro minimální rozlohu plochy vyjádřené plovoucí značkou.

Z dostupných podkladů není ani zřejmé, jakým způsobem zpracovatel MPP dospěl k těmto parametrům. Chybí metodické vysvětlení nebo odůvodnění, které by objasnilo:

- zda byly použity jednotné výpočtové modely,
- zda byly zohledněny urbanistické nebo provozní standardy (např. dle ČSN, požadavky na kapacity zařízení),
- zda byly konzultovány požadavky dotčených orgánů (např. školství, doprava, životní prostředí).

Tato skutečnost může vést k právní nejistotě při aplikaci plovoucích značek v řízeních o umístování staveb.

Vzhledem k absenci jasně definovaných prostorových parametrů v závazné části MPP může dojít k:

- rozdílnému výkladu ze strany stavebního úřadu,
- požadavku na doplnění dokumentace (např. zastavovací studie, dohoda o parcelaci),
- riziku zamítnutí žádosti o povolení stavby pro nesoulad s územním plánem (§ 184 odst. 1 stavebního zákona).
- Rozpor MPP a pořízené US

Předvídatelnosti výkladu a omezování nejednoznačnosti rozhodně nepřispívá nadužívání pojmů jako “zejména”, “především”, “zpravidla”, “obvykle”, “významný” a podobně.

Tabulka verifikace zapracování systémových připomínek MČ z roku 2022

text připomínky MČ	verifikace zapracování připomínky MČ do návrhu MPP 2025	komentář
Praha po čtvrt století potřebuje nový územní plán. / Nový územní plán, který je dnes předmětem veřejného projednání, má známé nedostatky platného územního plánu napravit. Toho ovšem lze dosáhnout jen otevřenou a upřímnou diskusí s městskými částmi, které mají bezprostřední zkušenosti jak (s problémy) s uplatňováním územního plánu, tak i s jeho dopady na každodenní život města. / Aby byla taková diskuse věcná, je nezbytné dát městským částem dostatek času na utvoření názoru na vlastní rozvoj, na nastudování jeho zapracování do metodiky i věcných řešení územního plánu i na formulaci racionální zpětné vazby. Každá jedna městská část zastupuje až desetitisíce obyvatel, a všechny dohromady celou Prahu. / Městská část Praha 5 má po nastudování přepracovaného návrhu nového územního plánu následující obavy: / Obava z oslabené vyjednávací pozice městské části při rozhodování o podobě jejího rozvoje vycházející z velké míry neurčitosti nově stanovených pravidel / Neurčitost stanovených pravidel pro rozvoj města podle názoru městské části neúměrně zkomplikuje procesy povolování nových staveb. Nový územní plán totiž současně nestanovuje dostatečně jasnou a podrobnou koncepci rozvoje města, která by mohla napomoci při jejich výkladu při vyhodnocování konkrétních záměrů na změny ve stabilizovaných, transformačních i rozvojových územích. Zdánlivá volnost pravidel tedy podle názoru městské části s nejvyšší pravděpodobností povede k neúměrným očekáváním vlastníků o hodnotě jejich pozemků, které nevyhnutelně povedou k těžko řešitelným komplikacím na trhu s nemovitostmi, anebo ke konfliktům mezi investory, dotčenými orgány a veřejností o žádoucí podobě projektů. Městská část při snaze o jejich rozřešení ztratí oporu v jasně kodifikovaných pravidlech územního plánu. / Obava z nedostatečného zabezpečení pro nezbytné budování veřejné infrastruktury / Nový územní plán na území městské části a v jejím bezprostředním okolí navrhuje kapacity pro minimálně desetitisíce nových obyvatel. Městská část proto potřebuje, aby jí nový územní plán pro jednání s investory poskytl dostatečně silnou vyjednávací pozici, aby mohla zajistit pro své stávající a nové obyvatele odpovídající veřejnou vybavenost pro sport, kulturu, zdravotnictví a vzdělávání a vysokou kvalitu života v příjemném městě krátkých vzdáleností. / Městská část je přirozeným spádovým centrem pro celý jihozápadní kvadrant Prahy a jejího metropolitního regionu. Stávající zařízení základní i vyšší veřejné vybavenosti nemají dostatečnou kapacitu obsloužit takto dramatický nárůst nových obyvatel. / Na základě analýz a existujících případů z jiných měst můžeme již dnes s jistotou říci, že převis poptávky nad nabídkou veřejných služeb trh sám o sobě nevyřeší. Veřejné služby jsou z principu neziskové, a proto v komerční soutěži o vhodné pozemky nemohou s komerčními projekty na trhu nemovitostí zvládnout. Je proto nezbytné posílit pozici městské části pro to, aby byla schopná veřejnou vybavenost na svém území dostatečně rozvíjet. / Příspěvek městské části k dobrému územnímu plánu / Městská část v minulém volebním období upozornila na celou řadu nedostatků metodiky nového územního plánu. Bohužel máme pocit, že naše s dobrým úmyslem vynaložená práce nebyla dostatečně zohledněna. Základní metodické nedostatky nového územního plánu tak podle názoru městské části přetrvaly i do návrhu k veřejnému projednání. / Novému územnímu plánu je proto velmi obtížné rozumět. Není zřejmé, proč se zpracovatel rozhodl vytvořit zcela nový jazyk územního plánování, a to i pro základní(...)	x	Nejedná se o připomínku
(l) / srozumitelnost a používání / l/ 1/ (1) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C. písm a) Zadání[1] a používal zažitě pojmy v jejich zažitých významech. [1] „územní plán hl. m. Prahy) ma být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní"	nezapracováno	Připomínka nebyla zapracována dostatečně; definice pojmů a regulativů, které jsou nezbytné pro předvídatelné rozhodování o záměrech v území, jsou: odkazovány na Pražské stavební předpisy, nejsou definovány ve výkladu pojmů, anebo kruhovými odkazy.
l/ 1/ a (2) / MČ požaduje, aby nový územní plán nevytvářel či nepřetvářel nová slova a termíny pro pojmy, které jsou klíčové pro interpretaci územního plánu, pro které existují zcela funkční a zažitá termíny s oporou v legislativním prostředí ČR a aby si v jejich výkladu neprotiřečil. Jedná se například o: / a) Plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1) písm. j) zák. 183/2006 Sb.; / b) záměr na "změnu v území" podle §2 odst. 1) písm. a) zák. 183/2006 Sb.; / c) "plochu přestavby" podle §2 odst. 1) písm. l) zák. 183/2006 Sb.; / d) "plochu změny v krajině" podle §2 odst. 1) písm. k) zák. 183/2006 Sb.; / e) "stavbu" podle §2 odst. 2) a 3) zák. 183/2006 Sb.; / f)krajinu ve smyslu §3 odst. 1) písm. m) zák. 114/1992 Sb. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Připomínka nebyla zapracována dostatečně; klíčová -z hlediska ochrany nezastavitelnosti drobných ploch zeleně- je zejména kruhová definice zastavitelných/ nezastavitelných ploch a zastavitelných/ nezastavitelných území a stavebních/ nestavebních bloků. MPP zároveň nejednotně formuluje přípustná využití ve vztahu k deklarovanému účelu plochy/ lokality.
l/ 1/ b (3) / MČ požaduje, aby nový územní plán jasně vymezoval plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy"[2] a související pojmy "zastavitelné území" jako soubor zastavitelných ploch a "nezastavitelné území" pak jako soubor všech ploch, které nejsou určeny k zastavění. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [2] podle §2 odst. 1 písm. j) zák. 183/ 2006 Sb.	zapracováno částečně	"Nezastavitelné plochy" jsou podle MPP pouze v nezastavitelných lokalitách; v jiných případech MPP vymezuje "nestavební bloky" v zastavitelných plochách, což je matoucí.
l/ 2/ c (4) / MČ požaduje, aby nový územní plán stanovoval jasná a předvídatelná pravidla pro rozhodování o všech změnách v území vyžadujících územní řízení, a umisťování všech budov[3]./ Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [3] §2 c) PSP, které jsou pouze vybranými změnami v území, vyžadujícími podle Stavebního zákona posouzení souladu s platným územním plánem v územním řízení	nezapracováno	MPP nenastavuje žádné podmínky pro změnu kultur. Zároveň v "nezastavitelných lokalitách" nevymezuje zastavitelné a zastavěné plochy pro (např.) stavby technické a dopravní infrastruktury a nestavebními opatření pro adaptaci na změnu klimatu.
l/ 2/ (5)/ MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání[7] a podmínky využití území hl. m. Prahy stanovil jasně a předvídatelně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [7],„(územní plán hl. m. Prahy) ma být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní"	nezapracováno	Výroková část MPP nebyla zásadním způsobem upravena a stále je plná kruhových odkazů mezi jednotlivými články výroku a krycími listy lokalit a nazpět.
l/ 2/ a (6) / MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a podmínky pro jeden typ jevu grafické části výroku stanovil přehledně na jednom místě textové části výroku. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Podmínky pro jednotlivé položky grafické části výroku jsou stále definovány napříč výrokovou částí MPP; což se týká především aplikace podmínek výškové regulace a vlivu ostatních prvků grafické části výroku na počet RPP (charakter a stabilita lokality, výšková úroveň, vliv VP). Přitom není zjevné, který regulativ má ve kterém případě aplikační přednost.

I/ 2/ b (7) / MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a stanovil jasné podmínky přijatelnosti záměrů na změny v území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel přeformuloval podmínky pro výklad pravidel pro povolování záměrů v transformačních a rozvojových plochách. Většina výkladových nejistot zůstává nezměněna, v poznámkovém aparátu se zpracovatel odkazuje na znění neúčinných PSP, ale i na nové PSP.
I/ 2/ c (8) / MČ požaduje, aby byl jeden žádoucí (stávající) fyzický jev v území v hlavním výkresu územního plánu Z02 značen pouze jedním způsobem. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Zpracovatel trvá na původní metodice.
I/ 2/ d (9) / MČ požaduje, aby hlavní výkres nového územního plánu obsahoval jen jevy, které mají definovaný jasný (regulativní) význam (a podmínky) pro rozhodování v území ve výrokové části územního plánu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Hlavní výkres stále zobrazuje informativní jevy, a to zejména v lokalitách otevřené krajiny.
I/ 2/ e (10) / MČ požaduje, aby určitost značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídala jejich výkladu při rozhodování v území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Textová i grafická část výroku zůstala prakticky beze změn. Kompletní revize a cizelace textu proto nevedla k nápravě nedostatků, které jsou předmětem připomínky.
I/ 2/ f (11) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel změnil textovou část výroku, která se váže ke grafickým prvkům (čl. 93 "zahrady" a čl. 94 "park ve volné zástavbě"); vymezení "informativních" grafických prvků zůstalo shodné, a přinejmenším implicitně tak umisťuje jednotlivé budovy. Zároveň přitom vymezuje koncepční prvek (?) soukromých zahrad v zastavitelných blocích, ve kterých plní roli "parku ve volné zástavbě" a v blocích, kde je podíl nezastavěných zahrad na stavebním pozemku menší než 40%.
I/ 2/ g (12) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[11] a byl opatřen přehledným hlavním výkresem, ve kterém je možné identifikovat hranice jevů nezbytných pro rozhodování v území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [11] : „(územní plán hl. m. Prahy) ma byt srozumitelny, snadno pouzitelny a stabilni"	nezapracováno	Grafická část výroku zůstala shodná s výchozím stavem.
I/ 2/ h (13) / MČ požaduje přehledný a čitelný hlavní výkres. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Grafická část výroku zůstala shodná s výchozím stavem.
I/ 3/ (14) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C, písm. a) Zadání[12] a minimalizoval množství vnitřních i vnějších odkazů v textu k jednotlivým prvkům grafické části výroku. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [12] „územní plán hl. m. Prahy) ma byt srozumitelny, snadno pouzitelny a stabilni"	nezapracováno	V rámci cizelace textu došlo ke změnám jednotlivých článků. Celková architektura výroku (velké množství vnitřních odkazů, nezbytnost koordinovat výroky k jednotlivým překryvným prvkům zůstalo shodné.
I/ 4/ (15) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky bodu b kap. II.A.3.2 a bodu d kap. II.A.1.3.3 Zadání, a upravil způsob regulace (zejména) rozvojových a transformačních území takovým způsobem, aby možnost i nemožnost umisťování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a to tak, aby podmínkou rozvoje nebyla např. velikost vlastnických podílů na rozvojových územích. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel přehodnotil způsob aplikace regulativů rozvojových a transformačních ploch. Přitom ovšem zachoval prostorovou nejednoznačnost dopadu regulativů a způsobu vypořádání prostorových nároků veřejných zájmů.
I/ 5/ (16) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy určil hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP, a aby tyto nebyly závislé na pozemkové držbě/ velikosti záměru. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel přepracoval čl. 95 a 96, kdy základním regulativem určujícím intenzitu využití pozemků je stanovená míra využití vztažená k celkové rozloze transformační či rozvojové plochy.

I/ 5/ (17) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[13], stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a žádoucí a nežádoucí změny v území pro konkrétní plochy (typy ploch) uváděl explicitně a konkrétně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [13] : „(územní plán hl. m. Prahy) ma byt srozumitelný, snadno použitelný a stabilní"	nezapracováno	V rámci cizelace textu došlo ke změnám jednotlivých článků. Celková architektura výroku (velké množství vnitřních odkazů, nezbytnost srovnávat výroky k jednotlivým překryvným prkům a k nim vszažených regulativů zůstalo shodné.
I/ 6/ (18) / MČ požaduje, aby zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy zásadním způsobem přepracoval podmínky uplatňování strukturálního prvku "park ve volné zástavbě" anebo navrhl jiné řešení ochrany ploch komponované zeleně v modernistické zástavbě tak, aby zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvoj jejich úlohy v systému modernistických sídlišť. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Regulativy pro koncepční prvek (?) park ve volné zástavbě byly do opakovaného veřejného projednání změněny, otázka je, zda-li jeho řešení naplňuje "zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvo jejich úlohy v systému modernistických sídlišť", a to zejména proto, že nedefinuje cílové charaktery lokalit, které jsou kritériem přípustnosti umísťování staveb v nich.
I/ 7/ (19) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezování nových zastavitelných ploch. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zodopovězeno	Nový územní plán zastavielné plochy do oteřené krajiny (zpravidla) přebírá z platného ÚP SÚ.
I/ 8/(20) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy naplnil Zadání a do opakovaného veřejného projednání předložil takovou podobu návrhu územního plánu, jehož projednání nebude pro dotčenou veřejnost, investory, dotčené orgány a samosprávu městské části nadměrným zatížením. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zodpovězeno	ÚP je ze syetémového hlediska prakticky nezměněn. Zpracovatel cílové charaktery lokalit prakticky nepřepracoval; přestože se mělo jednat o klíčový nástroj zpřesnění regulativů, tak individuální regulativy nejsou až na výjimky zpracovány.
I/ 9/ (21) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy v případě, že považuje za vhodné, aby městské části byly spoluautory obsahu nového územního plánu (např. stanovení základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany a rozvoje jejich hodnot, definice cílových charakterů lokalit, koncepce dopravy, koncepce technické infrastruktury, koncepce a metodiky modrozelené infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a kompozice městského a krajinného prostředí), vytvořil metodický rámec, v němž je taková spolupráce možná, vyčlenil pro ni dostatek času mimo oficiální fáze projednání nového územního plánu podle stavebního zákona a poskytl na ni městským částem prostředky. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zodpovězeno	ÚP je ze syetémového hlediska prakticky nezměněn. Zpracovatel cílové charaktery lokalit prakticky nepřepracoval; přestože se mělo jednat o klíčový nástroj zpřesnění regulativů, tak individuální regulativy nejsou až na výjimky zpracovány.
(II) / ochrana hodnot / II/ 1/ (22) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. b) kap. II.A.1.3.3 Zadání[16] na území městské části jasně a konkrétně stanovil podmínky ochrany klíčových kulturních a civilizačních hodnot území městské části, a to zejména: / a) Jasně stanovil klíčové průhledy podél údolí Vltavy a jasně a konkrétně identifikoval jejich klíčové prvky a jejich vlastnosti (zejména vrstvy zelených nábřeží a ostrovů s akcenty vodárenských věží, tradičního blokového města v ploché nivě Vltavy se štíhlými akcenty kostelních věží a komínů, zelené vilové čtvrti ve svazích a volné horizonty Dívčích hradů a Petřína rámuující průhled na siluetu Pražského hradu, akcenty kostelíka sv. Jana a Filipa, Strahova a Petřínské rozhledny, Barrandovských teras a průhledy na Vyšehrad, Chrám sv. Víta, Petřín, Emauzy, kostel Panny Marie a sv. Karla Velikého); / b) Jasně deklaroval celoměstský význam kompozice Železničního mostu a Vyšehradu; / c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování obytného a komorního charakteru vilových čtvrtí; / d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování stop venkovského osídlení a dělnických kolonií (historická jádra vesnic, Budánka, zachovalé barokní usedlosti a jejich krajinný kontext), / e) Vymezil celoměstsky významná doplnění systému veřejných prostranství městské části (zejm. osu z Terminálu Smíchov na Knížecí a náměstí Na Knížecí); / f) Dostupnost veřejné infrastruktury a kvalitu života ve všech částech městské části. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	UP zůstal ze systémového hlediska nezměněn. Koncepce (tj cílové principy uspořádání nebyly nad rámec deseti tezí a výčtu prvků dílčích koncepcí zapracovány ani do textu
II/ 2/ (23) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[17] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám navrhne kompozici veřejných prostranství a garantuje podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[18]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [17] : „Specificka pozornost bude venovana veřejnym prostranstvím, jejich charakteru a vcleneni do celkove urbanni struktury mesta v jednotlivych planovacich urovnich.“ / [18] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."	nezapracováno	Nový v transformačních a rozvojových plochách/ lokalitách zpravidla sít a hierarchiiveřejných prostranství nevymezuje; částečně zapracoval explicitní požadavky MČ nástroji, které měl k dispozici ve verzi ke společnému projednání (např. okružní třídu v Pražské čtvrti jako "koridor dopravní infrastruktury" a Kolbenovu ulici na Novém Smíchově jako pěší propojení).
II/ 2/ a (24) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a stanovil jednoznačně "požadavky na zkvalitneni stavajicich vyznamnych verejnych prostranstvi" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Články k veřejným prostranstvím zůstaly nezměněny. PSP nemohou zajistit plochy pro realizaci veřejných prostranství.
II/ 2/ b (25) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně a konkrétně stanovil specifické vlastnosti (cílového) charakteru[21] zástavby podél veřejných prostranství pro plochy zástavby a nikoliv pro veřejná prostranství[22]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [21] §2 písm. h) PSP / [22] a tím naplnil požadavky §19 písm. e) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a naplnil jeho duhou zásadu, že jejich kvalitu "predurcuji jejich prostorove parametry a podminky pro fungujici vztah s parterem prilehlych objektu" a požadavek stanovit "jasne hranice mezi prostorem verejnym a soukromym"	nezapracováno	Cílové charaktery lokalit (stále) postrádají individuální regulativy v oddělech 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900 (tj. požadavky na specifické vlastnosti přírodního a vystavěného prostředí).
II/ 2/ c (26) / MČ požaduje, aby nový územní plán akcenty sítě stávajících či navrhovaných veřejných prostranství tvořil tam, kde je to vhodné, garantováním ploch pro další rozvoj sítě veřejných budov[23] ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[24] a místním podmínkám. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Nový územní plán přebírá plochy veřejné vybavenosti (VV) z platného územního plánu. Neposkytuje jim ovšem adekvátní právní ochranu, a to zvláště v případech, kdy nejsou využity/ zastavěny a nejsou ve veřejném vlastnictví.
II/ 2/ d (27) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) a e) zák. 183/2006 Sb., a stanovil "pro plochy a koridory verejnych prostranstvi" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nekoordinuje dopravní roli veřejných prostranství.

II/ 2/ e (28) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a garantoval uzemni podmínky "pro vznik dalsich veřejných prostranství a vzajemne provazanosti jednotlivych casti mesta". / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nemá návrhové prvky sítě veřejných prostranství.
II/ 2/ f (29) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu stabilizoval nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Nový územní plán ve stabilizovaných územích ochranu ploch drobné (veřejné i soukromé) zeleně stále negarantuje; a to zejména ve vnitroblocích a na jiných místech, kde nejsou překryty koncepčními prvky "zahada" anebo "parkově upravená část náměstí".
II/ 3/ (30) / MČ požaduje, aby parametry stanovené pro prostorovou regulaci rozvojových ploch a ploch přestavby vytvářely podmínky pro vznik krásného města a ponechávaly architektům tvůrčí svobodu při tvorbě kompozice záměrů. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nedošlo ke změně. Nový územní plán je tak v rozporu se zadáním.
II/ 3/ a (31) / MČ požaduje, aby nový územní plán určoval kapacitu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby součtem HPP[25] , a nikoliv podílem veřejně přístupných ploch a počtu nadzemních podlaží. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Došlo k zásadnímu přepracování výpočtu kapacit zastavitelných a transformačních lokalit, upřesňujícím kapacity při současné (kompoziční?) regulaci výšek čtvercovou sítí.
II/ 3/ b (32) / MČ požaduje, aby počet nadzemních podlaží (anebo výška nad terénem) byla doplňkovým regulativem a nikoliv hlavním parametrem (spolu)určujícím kapacitu území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
II/ 3/ c (33) / MČ požaduje, aby nový územní plán spoluurčoval formu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby minimálním podílem zeleně na rostlém terénu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán zeleň na rostlém terénu v zastavitelných (stavebních) blocích neřeší
II/ 4/ (34) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu b kap. II.A.1.3.3 Zadání a stanovil podmínky pro „ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení“. / Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	nezapracováno	Zpracovatel tvrdí, že mu zákonodárce v §18 a 19 již neúčinného stavebního zákona brání chránit dochované hodnoty.
II/ 5/ (35) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu 4 kap. II.A.1, kap. II.A.1.1, a kap. II.A.1.2.2 Zadání a (zejména ve stabilizovaných územích) popsal cílový charakter lokalit tak, aby umožňoval jednoznačnou interpretaci podmínek pro změny v území vč. změn jeho využití a kapacit. / Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	nezapracováno	Cílové charaktery lokalit (stále) postrádají individuální regulativy v oddělech 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900 (tj. požadavky na specifické vlastnosti přírodního a vystavěného prostředí).
II/ 6/ (36) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.2.1 Zadání a stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Nový územní plán změnil účel výškové regulace, určené čtvercovou sítí, na kompoziční princip. Výšková regulace proto nebude způsobovat zásadní problémy při vyhodnocování kapacit. Nejasnosti při výkladu zůstávají stejné.
II/ 4/ (37) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[26] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám ve vazbě na kompozici veřejných prostranství garantoval podmínky pro dotvoření obrazu města, který je v Praze utvářen především specifickou harmonií historicky podmíněných kontrastů různých přístupů k jejímu rozvoji, obdivuhodnou a živoucí sbírkou dějin urbanismu a architektury, vykazující ojedinělou schopnost adaptace na proměnlivé potřeby společnosti a ekonomiky, aniž by musela projít radikálními asanačními a transformačními periodami.[27] / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Zpracovatel uvádí, že upřesnil formulace cílových charakterů, což by připomínku vyřešilo, kdyby tak skutečně učinil.
(III) / jasně formulované koncepce / III/ 1/ (38) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání[28] jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [28] „Zakladní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadach, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“, které jsou mimo jiné kodifikované v ZÚR hl. m. Prahy (a to včetně obecných požadavků na uspořádání města).	nezapracováno	Nový územní plán neformuluje základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, a nahrazuje ji principy "plánu".

III/ 1/ a (39) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavků Zadání[30] na území městské části v Základní koncepci: / a) Specifikoval roli Dolního Smíchova u uzlu Anděl a Na Knížecí jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / b) Specifikoval roli Smíchovského nádraží jako metropolitně významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / c) Specifikoval roli uzlu u stanice metra Radlická a kaple sv. Jana Nepomuckého jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / d) Specifikoval roli Jinonic jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / e) Specifikoval roli Sídliště Barrandov jako autonomní obytné čtvrti s plnou občanskou vybaveností úrovní odpovídající okresnímu městu (střední školy, sociální služby, zdravotnictví a sport); / f) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (např. Nádražní a Radlická třída); / g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (Radlická třída, Štefánikova třída, Lidická třída a Palackého most, Dvorecký most); / h) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (Radlická třída, Plzeňská třída, Zlíchovská ulice, ul. Pod tratí a U Železničního mostu, přemostění ul. K Barrandovu do Slivence). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" širokou škálu využití v obytných lokalitách, ale neposkytuje jim koncepční rámec. Koncepce uspořádání města nebyla formulována.
III/ 1/ b (40) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání[31] na území městské části v Základní koncepci: / a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce Vltavy a jejích nábřeží; / b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na ochraně přírodních hodnot Prokopského údolí a nezbytnost koordinace zájmů ochrany přírody a krajiny s jejich rekreačním využitím; / c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování charakteru otevřené kulturní krajiny přizpůsobené rekreaci na Dívčích hradech; / d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační hodnoty stolové hory a lesů přírodního parku Košíře-Motol, Vidoule a lesoparku Cibulka s respektem k zachovaným přírodním hodnotám; / e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji krajinných a rekreačních vazeb výše uvedených do otevřené krajiny Středočeského kraje (zejména přes Radotín k Černošicím, přes Slivenec a Holyni k Ořechu a Rudné); / f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji radiálních a tangenciálních rekreačních vazeb mezi výše zmíněnými (tj. zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán neformuluje základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, a nahrazuje ji principy "plánu".
III/ 1/ b1 (41) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu vytvořil prostorové podmínky (vymezil plochy parků, cyklistických a pěších propojení apod.) pro realizaci rekreačních propojení mezi klíčovými plochami zeleně na území městské části a v jejím bezprostředním okolí, a to minimálně zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán neformuluje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy neformuluje. Dílčí úseky bez bližšího graficky vymezuje.
III/ 1/ c (42) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zachoval praxí ověřený Celoměstský systém zeleně, aktualizoval jeho vymezení a na základě dosavadních zkušeností upřesnil podmínky jeho uplatňováním a to včetně zapracování jeho požadavků na výstavbu do individuálních regulativů ploch a lokalit (např. koeficienty vsakování, minimální velikosti pozemku apod.). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán v zastavěném území nenastavuje spojitý systém zeleně; stabilizuje (některé) plochy zeleně na rostlém terénu ve stavebních i nestavebních blocích bez formulované a/nebo zjevné koncepční úvahy. Navrhované koncepční prvky jsou prostou vizualizací atributů technické mapy a katastru nemovitostí. Pro MČ Praha 5 to naštěstí nemá -vzhledem ke specifickým podmínkám její morfologie- zásadní devastační dopad.
III/ 1/ d (43) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání[32] na území městské části v Základní koncepci: / a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy Anděl, Jinonice, Smíchovské nádraží a Lihovar a podmínky jejich rozvoje; / b) Jasně specifikoval základní kostru kolejové veřejné hromadné dopravy propojující Prahu s jejím metropolitním regionem (trať na Černošice, Kladno, Rudnou); / c) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územích rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb metra (zejména ve směru Motol – Řepy – Zličín); / d) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly s dalšími celoměstskými centry Prahy (abecedně Anděl, Barrandov, Bílá Hora, Budějovická, Dejvice, Malá Strana, Jinonice, Jihozápadní Město, Nová Ohrada, Nové město, Řepy); / e) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (Strakonická radiála, ulice K Barrandovu, Radlická radiála, Podbělohorská radiála) prvků nadřazeného systému dopravy včetně klíčových přemostění Vltavy (Barrandovský most, Jiráskův most, Dvorecký most, Zlíchovský most); / f) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Radotíně, Velké Chuchli, Zbraslavi a Zličíně) a na území městské části (na Barrandově, Jinonicích a Smíchovském nádraží) a stanovil jejich základní parametry; / g) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní, železniční a letecké nákladní dopravy včetně klíčových multimodálních překladišť. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [32] „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“	zpracováno částečně	Nový územní plán vymezil prvky dopravní infrastruktury, aniž ovšem vyjasnil ve výroku jejich účel, což je vystavuje riziku nekonceptních změn.
III/2(44) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[33], zpřesnil hierarchizaci soustavy center a jejich propojení, a garantoval dosažení polycentrického uspořádání území městské části[34]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [33] „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“. / [34] Případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016), Městská část upozorňuje, že pouze jednoznačné stanovení podmínek využití území může přispět k řešení problému i.03.1.01 ÚAP Praha - Obec.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" širokou škálu využití v obytných lokalitách, ale neposkytuje jim koncepční rámec. Koncepce uspořádání města nebyla formulována. To, že koncepce není formulována ve výroku, výrazně znesnadňuje povolování (či nepovolování) záměrů v území podle novho stavebního zákona. Vágní formulace v konkrétních případech nevyhnutelně povedou k kdlouhotrvajícím sporům horším, než za stávající situace.
III/ 2/ a (45) / MČ požaduje, aby nový územní plán při zpřesňování základní koncepce v cílovém charakteru částí lokalit[35] konkretizoval žádoucí způsoby využití území, zejména s ohledem na prevenci střetů externalit různých způsobů využití a vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [35] Viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části, §2 písm. h) Pražských stavebních předpisů.	nezpracováno	Nový územní plán zůstal v tomto směru nezměněn, bez ohledu na to, že reakce naznačuje opak.
III/ 2/ b (46) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	V rozvojových a transformačních územích.
III/ 2/ c (47) / MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval minimální podíl bydlení v městském prostředí celoměstsky významných center vyjmenovaných v připomínce III/ 1/ a. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Vágní formulace, v konkrétních případech nevyhnutelně povedou k kdlouhotrvajícím sporům horším, než za stávající situace.

III/ 2/ d (48) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení přijatelných kapacit přestavbových a zastavitelných ploch garantoval možnost stanovení intenzit využití území odpovídajících kódům míry využití A a B. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	
III/ 2/ e (49) / MČ požaduje, aby nový územní plán při popisu cílového charakteru lokalit stanovil minimální rozlohu pozemků tam, kde je to nezbytné pro jeho ochranu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán využívá koncepční prvek (?) zahrada v blocích, kde zpracovatel vyhodnotil potřebu požadovat "významný" podíl zeleně, nikoliv však místně specifický, což ve stabilizovaných územích povede ke sporům o význam tohoto slova.
III/ 2/ f (50) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval, že městská část bude na základě popisu cílového stavu mít možnosti rozvíjet město krátkých vzdáleností[1] v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí: / a)Dolního Smíchova na sever od Arbesova náměstí; / b) Lihovaru Zlíchov; / c) Smíchova a Košíř v údolí Motolského potoka; / d) v ulici Na Zlíchově; / e) na Malvazinkách; / f) na Santošce; / g) podél Werrichovy, Gollové a Baarové ulice v Pražské Čtvrti; / h) v Radlicích v ose Radlické třídy a v ulici Na Neklance; / i) podél Hlubočepské ulice; / j) na Kříženeckého náměstí. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [1] Tj. mít možnost prosadit alespoň komerční parter.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" flexibilní využití (účely) budov; to ovšem může vést i k koncentraci nebytových funkcí do celoměstského centra Prahy, což povede k přesnému opaku, než zpracovatel deklaruje.
III/ 2/ g (51) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval komorní obytný charakter vilových čtvrtí[37] Prahy 5: / a) Malvazinek; / b) Barrandova; / c) Zlíchova; / d) Kesnerky a Konvářky; / e) Blaženky; / f) Hřebenek; / g) Cibulek; / h) Motola; / i)Jinonic; / j) Hlubočep. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [37] S výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství.	nezpracováno	Nový územní plán se vzhledem k šíři pojmu "obytné" nevyjadřuje k využití.
III/ 3 (52) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[39] a stanovil základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[40]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [1] : „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ / [2] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."	zpracováno částečně	Nový územní plán zpravidla nenavrhuje (ani osami) síť veřejných prostranství v transformačních ani rozvojovýh lokalitách a plochách. Místy vyznačuje požadavek na umístění náměstí a směry prostupnosti; nikoliv ovšem hierarchii a umístění veřejných prostranství.
III/ 3/ a (53) / MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán využívá pro liniová veřejná prostranství koncepční prvky, jejichž parametry deleguje na podzákonný předpis HMP, který ovšem neumožňuje (např.) vytvořit podmínky pro jejich realizaci pomocí VPO anebo VPS.
III/ 3/ b (54) / MČ požaduje, aby nový územní plán pro vymezení pěší prostupnosti dle čl. 88, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán využívá pro liniová veřejná prostranství koncepční prvky, jejichž parametry deleguje na podzákonný předpis HMP, který ovšem neumožňuje (např.) vytvořit podmínky pro jejich realizaci pomocí VPO anebo VPS.
III/ 3/ c (55) / MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil strukturu veřejných prostranství v rozvojových a transformačních plochách prověřených podrobnými prověřovacími studiemi. (viz grafická příloha): / a) v Pražské čtvrti podle podkladové studie Nový Barrandov / b) v Trianglu na Barrandově podle podkladové studie pro změnu územního plánu / c) na Smíchovském nádraží / d) v Motolském údolí (podle studií Motolské údolí I/II) / e) na Waltrovce II/III / f) na Lihovaru Zlíchov (podle dokumentace k územnímu řízení) / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	
III/ 3/ d (56) / MČ požaduje, aby nový územní plán rozvoj rozvojových a transformačních ploch, v nichž síť veřejných prostranství nedefinuje, podmínil pořízením územní studie. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 4 (57) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[44] a ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem kapitoly navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [44] „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit."	zpracováno částečně	Nový územní plán neupřesňuje způsob využití kapacit "obytných" lokalit, proto nad rámec plochy vymezených v platném ÚPSÚ nové plochy veřejné občanské vybavenosti prakticky nevymezuje.
III/ 4/ a (58) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a ostatních školských zařízení jako plochy pro veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Obecně nový územní plán některé plochy občanské vybavenosti jako VPS vymezuje, nikoliv však na území MČ, a to ani ve vazbě na významná transformační území, v nichž byla jejich pozice upřesněna (Nový Barrandov/ Pražská Čtvrť, Smíchov).
III/ 4/ b (59) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro nezbytný rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (ať už jako samostatných areálů nebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti[46], a to alespoň: / a) Plochu pro realizaci základní školy v transformačním území Smíchov-Střed; / b) Plochy pro realizaci mateřských škol v transformačním území Smíchov-Sever; / c)Plochy pro realizaci základních škol na Cibulkách a v Košířích; / d)Plochy pro realizaci mateřských škol na Cibulkách; / e) Plochu pro realizaci základní školy na Waltrovce III; / f) Plochu pro realizaci mateřských škol v Radlickém údolí; / g) plochy pro realizaci mateřské školy na Lihovaru Zlíchov / h) Plochy pro realizaci základní školy v Pražské čtvrti; / i) Ploch pro realizaci mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské; / j) Plochy pro realizaci střední školy na Sídlišti Barrandov; / k) Plochy pro realizaci mateřské školy v Geologické; / l) Plochy pro realizaci mateřské školy na Barrandově ve vazbě na Kříženeckého náměstí. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán vymezuje polochy a body (vybrané) občanské vybavenosti, nikoliv ovšem v režimu VPS.

III/ 4/ c (60) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) podle možností a dle dohod s investory podmínil další stavební rozvoj bydlení v územích dostupností[47]: / a) mateřských škol v transformačním území Smíchov-Střed; / b)základních škol na Cibulkách a v Košířích; / c) mateřských škol na Cibulkách; / d) mateřských škol v Radlickém údolí; / e) základní školy v Pražské čtvrti; / f) mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské; / g) mateřské školy v Geologické. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán vymezuje polochy a body (vybrané) občanské vybavenosti, nikoliv ovšem v režimu VPS. "Nevyloučení možnosti" není shodný termín s "garantovat územní podmínky".
III/ 4/ d (61) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro další rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení tím, že jejich plochy stabilně vymezí ve vazbě na síť stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[48] a místním podmínkám. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 4/ e (62) / MČ požaduje, aby nový územní plán neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (viz grafická příloha). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	
III/ 5 (63) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[49] a garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" flexibilní využití (účely) budov; to ovšem není totéž jako vyhodnotit a garantovat podmínky pro realizaci specifického využití ploch pro (veřejné) zdravotnictví a sociální služby, které jsou z principu věci v soutěži o největší výtěžnost pozemků znevýhodněny.
III/ 5/ a (64) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň: / a) pro realizaci polikliniky na Sídlišti Barrandov v souvislosti s rozvojem Pražské čtvrti; / b) pro realizaci polikliniky na Smíchově v souvislosti s rozvojem transformační plochy T/7; / c) pro realizaci centra paliativní péče na Cibulce; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 5/ b (65) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň: / a) pro realizaci vývažovny pro seniory na Smíchově; / b) pro realizaci domova důchodců a asistovaného bydlení (Raudnicův dům, Poštovka, Barrandov); / c) nízkoprahová centra; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán stabilizuje stávající plochy veřejné vybavenosti.Zvýšení potřeby veřejné vybavenosti ve vazbě na navrhované kapacity a jejich změny neřeší.
III/ 6 (66) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[1] a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci ve městě i krajině. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán nenavrhuje prakticky žádná (!) konkrétní opatření v krajinných lokalitách zvyšující její rekreační kapacitu,a informativními prvky implicitně vytváří podmínky pro konzervaci stávajícího stavu. .
III/ 6/ a (67) / MČ požaduje, aby nový územní plán s respektem k hodnotám krajiny navrhl konkrétní plochy změn v krajině zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci v bezprostředním sousedství obytného území města, a to zejména: / a)navrhl plochy změn v krajině na Vidouli tak, aby vytvořil podmínky pro realizaci studie Vidoule; / b) navrhl plochy vytvářející podmínky pro realizaci sportovišť pod otevřeným nebem a volné rekreační krajiny (parky, lesoparky) na jih od Pražského Semmeringu v údolí Radlického potoka; / c) navrhl plochy (či koridory) změn v krajině vytvářející podmínky pro realizaci cest zvyšujících prostupnost zemědělské krajiny Dívčích hradů a přístupy na Dívčí hrady z Radlic a Zlíchova; / d) navrhl plochy změn v krajině na temeni Dívčích hradů nad Žvahovem umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy; / e) navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci cest z Dívčích hradů a Butovického hradiště do Prokopského údolí; / f) v Prokopském údolí navrhl plochu či plochy umožňující realizaci odpočinek (ev. toalet, občerstvení a souvisejících staveb) ve vazbě na bývalé hradlo, usedlosti a zastávky na trati Praha - Beroun přes Rudnou; / g) navrhl plochy změn v krajině zajišťující prostupnost temene Barrandovských skal od Kříženeckého náměstí do Chuchelského háje; / h)navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci okružního parku Pražské čtvrti; / i) vytvořil podmínky pro rekreační prostupnost mezi Dívčími hrady, Vidoulí a Ladronkou; / j) vytvořil podmínky pro zvýšení rekreační kapacity lesů Šalamounky a pěší a cyklistické prostupnosti zelených svahů jižně od Holečkovy a Plzeňské ulice. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy změn v krajině.
III/ 6/ b (68)/ MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť, a to alespoň: / a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti; / b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov / c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	
III/ 6/ c (69) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách. / a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti; / b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov / c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Přírodní lokalita není totéž jako "plocha parku".
III/ 6/ d (70) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval dostatečné plochy hřbitovů: / a) pro potřeby obyvatel Barrandova a Pražské čtvrti prověřil a vymezil plochu hřbitova ve vazbě na nový kostel na Barrandově. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 6/ e (71) / MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně: / a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a / b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Úpravy čl. 111 odst. 3 reguluje pravidla pro umisťování nových budov, jinak beze změny.
III/ 7 (72) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání a navrhl a odůvodnil koncepci rozvoje infrastruktury pro veřejnou, hromadnou i bezmotorovou dopravu včetně požadavků na veřejná prostranství odpovídající navrhovaným využitím, a jejich intenzitám a rozmístění ve městě. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejich jednotlivých prvků.
III/ 7/ a (73) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal, že navrhl dostatečnou kapacitu veřejné hromadné dopravy pro obsluhu nárůstu navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na kapacitu, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšeného počtu obyvatel území hl. m Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) a navržena odpovídající dopravní opatření, včetně návrhu nových spojení kapacitní sítě MHD. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejich jednotlivých prvků.

III/ 7/ a1 (74) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval dostatečně kapacitní obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou, a to včetně rozvoje tangenciálních propojení metra, tramvaje a lanovek. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejích jednotlivých prvků.
III/ 7/ a2 (75) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Jinonic na Velkou Ohradu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ a3 (76) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Plzeňské ulice na Bílou Horu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ b (77) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejích jednotlivých prvků.
III/ 7/ b1 (78) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Beze změn.
III/ 7/ b1a (79) / MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění Dvorského mostu pro kolejovou a silniční dopravu garantoval podmínky pro jeho realizaci. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ b1b (80) / MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění Zlíchovského mostu pro kolejovou a silniční dopravu garantoval flexibilní podmínky pro jeho realizaci.	zapracováno	
III/ 7/ c (81) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje[53]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ c1 (82) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybný zakres MÚK Jinonice. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ c2 (83) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybně zakreslená přeložka VTL. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ c3 (84) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost Terminálu Smíchov. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ d (85) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní podmínky. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Připomínka byla zaměřená na potřebu zvýšení rozlohy nabíjecích stanic a případné zvýšení kapacity přenosové soustavy pro nabíjení elektromobilů.
III/ 7/ e (86) / MČ podporuje návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářet územní podmínky pro tunelová řešení konfliktních staveb (zejména) pro silniční dopravu.	zapracováno	
III/ 7/ f (87) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy řešil dopravu v kontextu dopravních vazeb Praha – její metropolitní region.		Zastřešující připomínka.
III/ 7/ f1 (88) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy[54] a garantoval podmínky pro jejich realizaci. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [54] A to tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému zachytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahu?).	nezapracováno	
III/ 8/ (89) / MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
III/ 8/ a (90) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	Na základě důvěry v PVS.
III/ 9/ (91) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	Na základě důvěry v PVS.

III/ 9/a (92) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro odkanalizován Sídliště Barrandov včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu Pražské čtvrti a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	Na základě důvěry v PVS.
III/ 10/ (93) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil koridory (pokračování) zvažovaných tras staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě), a tak zajistil zachování podmínek pro možnost jejich realizace v případě, že se k nim samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	Na základě důvěry ve správce infrastruktur.
III/ 11/ (94) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejích požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Bez ambice zpracovat.
III/ 11/ a (95) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství, a to zejména nezastavitelných ploch veřejné zeleně, zohledňoval jejich vliv na (ne)přehřívání města a zasakování dešťových vod a garantoval pro ně prostorové podmínky[55]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [55] A tím naplnil požadavky Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy".	nezpracováno	Bez ambice zpracovat.
III/ 11/ b (96) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Bez ambice zpracovat.
III/ 11/ c (97) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II. 2. 2 Zadání[56] a konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jejich cílový způsob využití. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [56] "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takovéto vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města."	zpracováno	Na základě důvěry v OCP a MŽP.
III/ 11/ d (98) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §43 odst. 1 Stavebního zákona a klíčové prvky ÚSES vymezil jako veřejně prospěšná opatření[57]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 11/ e (99) / MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil plochy a plochy změn, garantující územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě i v otevřené krajině[58]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán pro tato opatření nevymezuje plochy.
III/ 11/ e (100) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §43 odst. 1 stavebního zákona a klíčové plochy pro revitalizaci vodních toků a jejich niv a pramenišť vymezil jako plochy pro veřejně prospěšná opatření pro snižování ohrožení území povodněmi a zvyšování retenčních schopností území[59].	nezpracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy VPO pro retenci vody ve městě ani krajině.
III/ 11/ f (101) / MČ požaduje, aby nový územní plán v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil podle místních podmínek plochy přírodní, lesa, luk a pastvin, parků a veřejné zeleně, a tím vytvořil podmínky pro zajištění žádoucího anebo nápravu nežádoucího stavu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán nevymezuje v krajině návrhové plochy, ale plochy vyjadřující stávající stav.

III/ 11/ g (102)/ MČ požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné podmínky pro míru zastavění[60] a minimálního zastoupení zeleně (např. koeficienty vsakování a zeleně). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [60] Tj. aby garantoval podmínky pro naplnění požadavku Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy".	nezapracováno	
III/ 12 (103) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání[61] a stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny, spočívající v jasném plošném vymezení nezbytných změn v krajině. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
III/ 12/ b (104) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí: / a) na Dívčích hradech / b) na Vidouli, Hliníku a Cibulce / c) v Prokopském údolí / d) na Poštovce / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy změn v krajině.
III/ 12/ c (105) / MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny navrhl řešení protierozních a protipovodňových opatření, a to zejména / a) s cílem snížení větrné eroze na plošině Dívčích hradů; / b) s cílem snížení vodní eroze na hranách tabule Dívčích hradů k Prokopskému údolí; / c) s cílem prevence následků přívalových povodních ve stržích na svazích. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy změn v krajině, plochy pro realizaci retenčních opatření ani koridory protierozních opatření.
III/ 12/ d (106) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území významných z hlediska přirozené retence srážkových vod: / a) Klukovického potoka; / b) Dalejského potoka; / c) Prokopského potoka a jeho přítoků; / d) Jinonického potoka; / e) Motolského potoka. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nedošlo ke změně.
(IV) / předvídatelné podmínky pro výstavbu / IV/ 1/ (107) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona v maximální možné míře koordinova veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nedošlo ke změně.
IV/ 2/ (108) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona[63] a stanovil věcné podmínky pro využití zastavitelných ploch a koridorů jasně, konkrétně a předvídatelně a nedelegoval je do nařízení RHMP[64] (tj. do výkonu správní správy v přenesené působnosti). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [63] "vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." / [64] například do Pražských stavebních předpisů	zapracováno částečně	Nový územní plán stále velkou část výkladu regulativů deleguje na Pražské stavební předpisy.
IV/ 2/ (109) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi samosprávami hl. m. Prahy, městské částí, dotčenou veřejností a investory. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 3/ (110) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi městskou částí a investory[1]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [1] https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/memoranda- a-smlouvy-o-spolupraci/	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 4/ (111) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval řešení z prověřovacích studií, na nichž bylo dosaženo shody mezi městskou částí, veřejností a investory. / a) Nový Barrandov (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc- praha-5/novy-barrandov/) / b) Motolské údolí (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/motolske-udoli/) / c) Radlická ulice a její okolí (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/okoli-radlicke-ulice/) / d) Motolský háj – podkladová studie k Z 2927 (https://www.praha5.cz/motolsky-haj/) / e) Vidoule (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery- mc-praha-5/vidoule/) / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Výhradně na základě stávající metodiky prvků nového územního plánu.
IV/ 5/ (112) / MČ požaduje, aby by byl nový územní uveden do souladu s právním stavem v území, a to respektováním pravomocných územních rozhodnutí.	zapracováno částečně	Přislíbena dokončení; v části trnsformačních území v rozporu i s realizovaným stavem.

IV/ 6/ (113) / MČ požaduje, aby nový územní plán zohlednil a zapracoval intenzity a způsoby využití pořízených a pořizovaných změn Územního plánu, u kterých ZHMP rozhodlo o pořízení v době po schválení zadání nového územního plánu. Soulad územního plánu se změnami platného ÚP Prahy musí být přezkoumatelným způsobem prokázán v odůvodnění.	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 7/ (114) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 8/ (115) / MČ požaduje, aby metodika nového územního plánu umožňovala snadnou úpravu nového územního plánu do souladu se Standardem vybraných částí územního plánu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
IV/ 9/ (116) / MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy nepřistupovalo k hodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj metodou "in dubio pro reo", ale vyhodnotilo návrhy nového územního plánu s největší možnou přesností, aby byly v rámci možností upřesněny podmínky pro vyhodnocování vlivů konkrétních záměrů na udržitelný rozvoj (EIA). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezohledněno	
IV/ 10/ (117) / MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na složky životního prostředí v kapitole 6 včetně dimenze kumulativních a synergických souvislostí.	nezohledněno	
(V) / konkrétní připomínky v lokalitách / V/ 1/(118)/ MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
V/ 2/ (119) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument územního rozvoje městské části schválený ZMČ Praha 5 – Strukturální plán MČ Praha 5. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	V případě vybraných koncepčních prvků, které odpovídají metodice nového územního plánu a jeho nástrojů (vyjma cílových charakterů lokalit a sublokalit).

Tabulka verifikace zpracování konkrétních připomínek MČ z roku 2022

č. připomínky MČ	lokalita dle připomínky MČ	název lokality	zásadní za MČ	text připomínky MČ	verifikace zpracování připomínky MČ do návrhu MPP 2025
32/1	32	Kavalírka	ano	Samostatně vymezit osadu Buďánka jako vlastní lokalitu.	nevyhověno, neřešeno jinak - v KL lokality 32 bez zmínky o památkové zóně (doplněno pouze v KL lokality 338)
32/2	32	Kavalírka	ano	Rozšířit plochu VV v souladu s jejím vymezením platným územním plánem pro zamýšlené umístění speciální ZŠ.	vyhověno - zpracováno, plocha rozšířena
32/3	32	Kavalírka	ano	Upravit hranice místního parku.	nevyhověno, řešeno v souladu se stávajícím ÚP SÚ HMP
33/1	33	Košíře	ano	Nedefinovat výškovou regulaci nad plochou lokálního parku.	ok - souhlas s odůvodněním (viz Čl. 18, bod (4))
33/2	33	Košíře	ano	Vymezit Buďánka jako vlastní lokalitu.	nevyhověno, neřešeno jinak - v KL lokality 33 bez zmínky o památkové zóně (doplněno pouze v KL lokality 338)
33/3	33	Košíře	ano	Zachovat park 123/033/2234 – místní park Kavalírka.	ok - souhlasná připomínka
34/1	34	Smíchov	ano	Rozšířit náměstí nám. 14. října a propojení s náměstím na Andělu	ok - neupraveno, souhlas s odůvodněním
34/2	34	Smíchov	ano	Zajistit dostatečnou ochranu veřejné vybavenosti (zejm. budov a celých areálů MŠ, ZŠ, SŠ) jejím pevným vymezením dle stávajícího stavu či dle předpokládaného budoucího rozvoje MČ v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti.	vyhověno - zpracováno, plocha rozšířena
34/3	34	Smíchov	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3121/00.	vyhověno - zpracováno
35/1	35	Na Skalce	ano	Vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu.	vyhověno - zpracováno, doplněn zakres plochy rekreační vyb. (stadion Nikolajka)
35/2	35	Na Skalce	ano	Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.	vyhověno - zpracováno, doplněn bod občanské vyb. (MŠ)
36/1	36	Laurova	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3418/24	ok s upozorněním - v MPP stabilizovaná plocha, podlažnost 6 NP v souladu se studií MČ Radlické ul., v ÚP jako plocha rozvojová
56/1	56	Nové Butovice	ano	Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická s možným pokračováním dále na Butovice.	ok - vymezeno alespoň jako územní rezerva
56/2	56	Nové Butovice	ano	Zohlednit probíhající podnět na změnu a změnu ÚP SÚ HMP v území: P 105/2021, Z 3210/14	ok
72/1	72	Smíchovské nádraží	ano	Přidat trasu cyklostezky.	nevyhověno - souhlas s odůvodněním, metropolitní ulice
72/2	72	Smíchovské nádraží	ano	Nedělit plochu přesným vymezením plochy pro veřejnou vybavenost ani pro prostor náměstí. Označit celou plochu jako náměstí s překryvnou značnou pro OV na celé ploše.	vyhověno - nově řešeno bodovými značkami v transformační ploše (náměstí a občanská vybavenost)
72/3	72	Smíchovské nádraží	ano	V transformační ploše 411/072/2499 zakreslit ulice Stroupežnického, Na Valentince a pěší bulvár dle urbanistické studie Smíchov City.	ok
72/4	72	Smíchovské nádraží	ano	Územní rezervu pro Podolský most 610/-/110 vymezit jinde.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění
72/5	72	Smíchovské nádraží	ano	Upravit průběh části ulice Nádražní před Terminálem Smíchovské nádraží.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění
72/6	72	Smíchovské nádraží	ano	Přidat cyklopropojení s Terminálem Smíchovské nádraží.	vyhověno - nově v MPP zakreslana významná cyklotrasa návrh podél západní strany terminálu Smíchov pozn.: v MPP zakreslena a v KL uvedena lávka 640/-/160, ale v místě mostu z Křížové ulice na terminál
72/7	72	Smíchovské nádraží	ano	Zakreslit most přes Radlickou.	nevyhověno - most přes ulici Radlická resp. v daném místě již Dobříšská není lávkou pro bezmotorovou dopravu (640/-/160), ale plnohodnotná dopravní stavba, která je součástí projektu Smíchov City
72/8	72	Smíchovské nádraží	ano	Zakreslit prostorové uspořádání dle návrhu Lihovar Smíchov od Black n' Arch.	ok
72/9	72	Smíchovské nádraží	ano	Vymezit občanskou vybavenost plochou v rozsahu dle studie MČ Praha 5 „Vnitroblok Svornosti“ (zprac. DAM architekti, s. r. o., dat. 05/2022).	ok - studie MČ Vnitroblok Svornosti řeší polyfunkční využití včetně bydlení, plošné vymezení občanské vyb. by nebylo v souladu se studií
72/10	72	Smíchovské nádraží	ano	Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 2772/00, Z 3532/28, Z 3205/14.	ok
73/1	73	Radlice	ano	Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická (změna Z 3210/14 požizovaná z podnětu MČ Praha 5).	ok - vymezeno alespoň jako územní rezerva
73/2	73	Radlice	ano	Vyznačit záměr modernizace - zdvojkolejnění trati 122 a umístění nové stanice Praha - Radlice.	nevyhověno

73/3	73	Radlice	ano	Posunout hranici zastavitelného území jižně. Jižní hranici lokality č. 073 by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 926/Dívčí hrady.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění, systémový problém
73/4	73	Radlice	ano	Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14, Z 3500/26.	ok
73/5	73	Radlice	ano	Garantovat kapacity navržených transformačních ploch dle kapacit daných stávajícím ÚP SÚ HMP a pořizovanými změnami ÚP SÚ HMP.	ok - neumíme přesně ověřit
73/6	73	Radlice	ano	V rozvojových plochách 411/073/2134 a 411/073/2354 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.	nevyhověno (pozn.: v MPP řešeno v jiných lokalitách, např. 529 v KL u dané T/R plochy uvedena povinnost řešit občanskou nebo komerční vybavenost v přízemí zástavby)
126/1	126	Podbělohorská	ano	Umožnit zastavitelnost dolních částí svahů pod Strahovem. (Ale, nenarušit plochy vegetace pohledově exponovaného svahu pod Strahovem.)	vyhověno
126/2	126	Podbělohorská	ano	Nelze identifikovat umístění v textu zmíněné parkové plochy.	nevyhověno - v aplikaci v měřítku 1:5000 není identifikovatelné, systémový problém
126/3	126	Podbělohorská	ano	Upravit vyznačené pěší propojení mezi ul. Atletická a Pod Stadiony.	ok - propojení naznačena, ale nekonkretizována, a je otázkou jejich budoucí vymahatelnost, systémový problém
126/4	126	Podbělohorská	ano	Nejasnost ve značení ulic. Je nezbytné jasně definovat pojem ulice a odpovídajícím jednoznačným způsobem je v návrhu nového územního plánu vyznačit.	nevyhověno - zpracovatel toto vyřešil odkazem na obecný výklad pojmů, ale nadále jsou některá veřejná schodiště vedeny jako ulice a naopak v urbanizovaných plochách nejsou všechny komunikace ani zakresleny; princip tohoto zobrazování je nejasný a žádá bližší vysvětlení, systémový problém
126/5	126	Podbělohorská	ano	Zachovat stávající sportoviště.	ok - souhlasná připomínka
126/6	126	Podbělohorská	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3399/23.	ok - zapracováno
128/1	128	Sídliště Malvazinky	ano	Vyznačit stávající občanskou vybavenost - areál MŠ Peroutkova při ul. Peroutkova plochou.	vyhověno - zapracováno, plocha rozšířena
129/2	129	Pod Vidoulí	ano	Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.	vyhověno - zapracováno, doplněn bod občanské vyb. (MŠ Naskové)
130/1	130	Na Vidouli	ano	Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění (dtto příp. 527/1)
168/1	168	Motol	ano	Zachovat lokální park 123/168/2176 - Motolské rybníky.	ok - souhlasná připomínka
168/2	168	Motol	ano	Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 2932/00, Z 3897/00.	ok - zapracováno
171/1	171	Waltrovka	ano	Doplnit TT Radlická - Jinonická.	ok - vymezeno alespoň jako územní rezerva
171/2	171	Waltrovka	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14.	ok
184/1	184	Pražská čtvrť	ano	V rozvojové ploše 413/184/2674 vymežit občanskou vybavenost plochou. (dle zákresu - ZŠ a domov pro seniory)	vyhověno - plocha občanské vyb. Vyznačena (vyplývající nová připomínka k zařazení plochy mezi VPS občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva - kontinuita s ÚP SÚ HMP)
184/2	184	Pražská čtvrť	ano	V rozvojové ploše 413/184/2674 vymežit občanskou vybavenost plochou. (dle zákresu - MŠ)	vyhověno - občanské vyb. vyznačena bodem
184/3	184	Pražská čtvrť	ano	V rozvojové ploše 413/184/2674 vymežit občanskou vybavenost plochou. (dle zákresu)	vyhověno - plocha občanské vyb. vyznačena
184/4	184	Pražská čtvrť	ano	V rozvojové ploše 413/184/2674 vymežit občanskou vybavenost plochou. (dle zákresu)	vyhověno - občanské vyb. vyznačena bodem
184/5	184	Pražská čtvrť	ano	Garantovat občanskou vybavenost (pro Rozvojové plochy 416/184/2674 a 413/184/2894) zejména v kontaktu s centrálním náměstím a významnými veřejnými prostranstvími (jako např. bulvár).	vyhověno
184/6	184	Pražská čtvrť	ano	Rozšířit plochu Pátevní komunikace 610/-/66 a zároveň Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/66 o severojižní propojení (na rozhraní transformačních ploch 413/184/2674 a 415/184/2894).	ok - akceptováno odůvodnění
184/7	184	Pražská čtvrť	ano	Do rozvojové plochy 415/184/2894 zahrnout část území stávající smyčky tramvaje při Werichově ulici.	nevyhověno - požadujeme zahrnout oblast území pod tramvajovou smyčkou do transformační plochy a do plochy podmíněné plánovací smlouvou
184/8	184	Pražská čtvrť	ano	Garantovat výškové uspořádání (a zároveň jeho nepřekročení) dle urbanistické studie „Nový Barrandov“. (dle zákresu)	ok
184/9	184	Pražská čtvrť	ano	Garantovat výškové uspořádání (a zároveň jeho nepřekročení) dle urbanistické studie „Nový Barrandov“. (dle zákresu)	nevyhověno - výškový rastr zůstává modrá 6

184/10	184	Pražská čtvrť	ano	V krycím listě lokality zadefinovat sníženou výškovou hladinu 3+1 při vnějším líci zástavby včetně označení míst lokálních a čtvrtových dominant u TT.	nevyhověno - pod optiku MPP, podmíněnost plánovací smlouvou do MPP doplněna
184/11	184	Pražská čtvrť	ano	Garantovat kapacity, uspořádání, využití a strukturu území dle urbanistické studie „Nový Barrandov“, jež je podkladem k pořizovaným změnám ÚP SÚ HMP v území č. Z 3563/35, Z 3833/00.	ok - namátkově přibývá cca 15 % +, podmíněnost plánovací smlouvou do MPP doplněna
184/12	184	Pražská čtvrť	ano	V rozvojových plochách 413/184/2674 a 413/184/2894 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.	nevyhověno (pozn.: v MPP řešeno v jiných lokalitách, např. 529 v KL u dané T/R plochy uvedena povinnost řešit občanskou nebo komerční vybavenost v přízemí zástavby)
184/13	184	Pražská čtvrť	ano	Upravit hranici transformační plochy 413/184/2674.	ok
184/14	184	Pražská čtvrť	ano	Doplnit do výkresu Z03 vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic a dešťových retenčních nádrží.	vyhověno - výkres Z03 doplněn
184/15	184	Pražská čtvrť	ano	Stanovit min. podíl městských parků PPmin alespoň 8 %.	ok - změna systému, připomínka bezpředmětná
219/2	219	Jinonice	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3806/29.	ok
220/1	220	Staré Butovice	ano	Na hranici s lokalitou č. 528/U Kříže schází vyznačit na plánované Radlické radiály (RR) připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického.	ok
220/2	220	Staré Butovice	ano	Vyjmout soukromé pozemky parc. č. 1033/2 a 1033/3 v k. ú. Jinonice z plochy 800/220/2216 určenou pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská	vyhověno
220/3	220	Staré Butovice	ne	Zachovat zelený prostup napříč územím s ohledem na platný ÚP SÚ HMP.	ok - propojení navrženo, ale nekonkretizováno, není definován "zelený prostup" jaký byl ve stávajícím ÚP
222/1	222	Hlubočepy	ano	VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy z území 967/Prokopské a Dalejské údolí zahrnout do lokality 222/Hlubočepy nebo přímo k trati 709/Pražský Semmering I (podáno i jako připomínka č. 967/1).	vyhověno - zastávka zmíněna v lokalitě 758 - Pražský Semmering I (pozor nové číslo lokality!) jako VPS a uvedena i v KL k lokalitě 222
252/1	252	Slivenec	ano	Garantovat kapacity navržených rozvojových ploch 413/252/2166, 413/252/2893 a 413/252/2411 dle kapacit daných stávajícím ÚP SÚ HMP.	ok - neumíme přesně ověřit
334/1	334	K Vidouli	ano	Připojit oddělenou součást lokality č. 334/K Vidouli do lokality č. 899/Vidoule jako samotu v nezastavitelné lokalitě.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění, bez dopadu na využitelnost území
335/1	335	Cibulka	ano	Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚP SÚ HMP v území: P 1/2022.	ok
336/1	336	Šmukýřka	ano	Vyznačit pěší prostupnost území jako pěší propojení dvou bodů.	vyhověno
336/2	336	Šmukýřka	ano	Úprava hranice místního parku.	nevyhověno, řešeno v souladu se stávajícím ÚP SÚ
337/1	337	Měchurka	ano	Zohlednit regulaci přiloženou k pořizované změně ÚP SÚ HMP v území č. Z 2899/00.	ok
338/1	338	Hřebenka	ano	Samostatně vymezit osadu Buďánka jako vlastní lokalitu.	nevyhověno, řešeno jinak viz vyhodnocení připomínky ID 2997418 (Do KL lokality 338 bude doplněno info o památkové zóně Buďánka.), což nepovažujeme za systémové řešení.
338/2	338	Hřebenka	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3527/28.	ok
339/1	339	Malvazinky	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3307/18.	ok
339/2	339	Malvazinky	ano	Vyjmout plochu parku 123/ 339/ 3233 ze zastavitelné obytné lokality Malvazinky / 339 a přiřadit ji do nezastavitelné rekreační lokality 889/ Šalamounka.	vyhověno - splněno v požadovaném rozsahu, hranice lokality upravena a park přidán k nezastavitelné lokalitě 889 / Šalamounka
340/1	340	Na Farkáně	ano	Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚP SÚ HMP v území: P 36/2021.	vyhověno - vymezena plocha pro občanskou vyb.
340/2	340	Na Farkáně	ano	Zachovat návrhové vymezení plochy pro občanskou vybavenost 800/340/2202.	ok - souhlasná připomínka
346/1	346	Starý Barrandov	ano	Přičlenit bývalé koupaliště pod Barrandovskými terasami a okolní pozemky k této lokalitě, rezervovat pro rekreaci.	nevyhověno - bylo doplněno označení "Zpevněná plocha a plocha těžby" na místo pův.bazénu v lokalitě 968, systémový problém
346/2	346	Starý Barrandov	ano	V ochranném pásmu NPP Barrandovské skály (viz obr. níže) nastavit taková pravidla, která budou respektovat danou ochranu.	ok - ochranné podmínky podrobněji specifikovány nejsou, ale výkres 001 obsahuje zakreslených chráněných ploch
527/1	527	Sídliště Nové Butovice	ano	Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění (dtto příp. 130/1)
528/1	528	U Kříže	ano	Na hranici s lokalitou č. 220/Staré Butovice vyznačit na plánované RR připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického.	ok

528/2	528	U Kříže	ano	Vyznačit stávající areál občanské vybavenosti plochou.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění, označení areálu Univerzity Karlovy bodem
528/3	528	U Kříže	ano	Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická s možným pokračováním dále na Butovice.	ok - vymezeno alespoň jako územní rezerva
528/4	528	U Kříže	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14.	ok
529/1	529	Sídliště Barrandov	ano	Zobrazit stávající pěší páteř Barrandova.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění
529/2	529	Sídliště Barrandov	ano	Posunout hranici sousedících lokalit 529 a 891 tak, aby se zahrádkářská osada stala součástí lokality 891/Barrandov-Žvahov.	nevyhověno - systémový problém, ochrana plochou nestavebního bloku se stanovenými limity pro budovy - "V ploše zahrádkové osady je přípustné umísťovat budovy zahrádkářských chat, případně jednu společnou stavbu s hygienickým zázemím nebo společenskou místností. Tyto budovy smějí mít jedno nadzemní podlaží, výšku hlavní římsy nejvýše 3,5 metru a celkovou výšku nejvýše 5 metrů."
529/3	529	Sídliště Barrandov	ano	Zohlednit dopravní řešení, garantovat kapacity, uspořádání, využití a strukturu území z urbanistické studie MČ Praha 5 „Triangl – Högerova, Štěpařská, K Barrandovu“, jež je podkladovou studií k pořizovaným změnám č. Z 3552/33 a Z 3553/33.	nevyhověno - formulovat nové konkretizované připomínky ve vazbě na soulad se studií Triangl (průchodnost územím; park dle pořízení Z 3552; zachování kapacit parkování pro stávající rezidenty v transformační ploše 411/529/2195 - jako součást objektu)
529/4	529	Sídliště Barrandov	ano	V transformační ploše 411/529/2017 vymežit občanskou vybavenost plochou.	vyhověno - zakreslena občanská vyb. plochou a bodem
529/5	529	Sídliště Barrandov	ano	V ploše na rohu ulic Werichova a Wassermanova vymežit občanskou vybavenost plochou dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.	nevyhověno, není v souladu se studií Nový Barrandov, v daném místě podmíněnost plánovací smlouvou není (pozemky HMP a stabilizovaná plocha)
529/6	529	Sídliště Barrandov	ano	Požadujeme zrušit neadekvátní výškovou regulaci nad stávajícími parkovišti a zajistit ochranu min. stávajících kapacit parkovacích stání.	nevyhověno - je nutné najít nástroj, který ochrání stávající kapacity parkovacích stání na stávajících parkovištích na sídlištích z důvodu komplikované situace dopravy v klidu v těchto strukturách
529/7	529	Sídliště Barrandov	ano	Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3529/28, Z 3552/33, Z 3553/33, Z 3567/35.	nevyhověno - Z 3529 (změna v ÚP na SV, v MPP transformační plocha 415/292/2611 bez garance polyfunkčního využití) – formulovat novou připomínku - označit komerci v KLL
529/8	529	Sídliště Barrandov	ano	V transformační ploše 411/529/2017 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.	vyhověno v části u křižovatky ulic Lamačova x K Barrandovu - v KL u plochy 411/529/2195 uvedeno: "V transformační ploše musí být přízemí zástavby rezervováno pro komerční nebo občanskou vybavenost." (pozn. došlo k rozdělení původní plochy s označením 411/529/2017 na více samostatných ploch)
585/1	585	Areály Waltrovka	ano	Posunout hranici zastavitelného území západně. Západní hranici lokality by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 899/Vidoule.	nevyhověno - nejde o zásadní bod, ale vizuální nelogičnost, kdy tratě jsou součástí nezastavěné krajiny a nikoli navazující zástavby
587/1	587	Ateliéry Barrandov	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3127/12.	ok
660/1	660	Nemocnice Motol a Na Homolce	ano	Upravit hranici lokality a posunout ji k ulici Kukulova.	nevyhověno - bereme na vědomí, vzhledem k aktualizaci ÚSES nelze navazující území řešit dle podkladové studie MČ Motolský háj (pozn.: nové očíslování lokality 711)
660/2	660	Nemocnice Motol a Na Homolce	ano	Vymežit novou zastavitelnou rozvojovou obytnou lokalitu SZ od ulice Kukulova.	nevyhověno - bereme na vědomí, vzhledem k aktualizaci ÚSES nelze navazující území řešit dle podkladové studie MČ Motolský háj; chybí odůvodnění a neřešeno jak má vypadat a k čemu má sloužit rozvojová plocha podél Kukulovy ulice, zároveň upozorňujeme, že dle výkresu Z03 je navržená transformační plocha v kolizi se stávajícím nadzemním vedením el. energie, které není navrženo ke zrušení či jinému přesunu (pozn.: nové očíslování lokality 711)
709/1	709	Trať Pražský Semmering I.	ano	Spojit lokalitu s lokalitou č. 710/Trať Pražský Semmering II.	nevyhověno - bereme na vědomí, systémový problém (pozn.: nové očíslování lokality 758)
710/1	710	Trať Pražský Semmering II.	ano	Zrušit lokalitu, pokud bude spojena s lokalitou č. 709/Trať Pražský Semmering I.	nevyhověno - bereme na vědomí, systémový problém (pozn.: nové očíslování lokality 759)
714/1	714	Barrandovský a Zlíchovský most	ano	Správně umístit předpokládané cyklistické propojení Zlíchov-Podolí. Cyklistická trasa není v grafické části a je uváděn chybný popis viz KLZ 714: 610/-/112 – Zlíchovský most a po něm vedena 650/-/128 Cyklotrasa na Dvoreckém mostě.	ok (pozn.: nové očíslování lokality 763)

714/2	714	Barrandovský a Zlíchovský most	ano	Upravit hranici lokality.	nevyhověno - bereme na vědomí, nejde o zásadní bod, ale koncepční nelogičnost s mnoha drobnými lokalitami vedle sebe (pozn.: nové očíslování lokality 763)
831/1	831	Petřín	ano	Opravit chybně uvedený Cílový charakter lokality.	vyhověno
833/1	833	Ladronka	ano	Vyznačit vstupy z jihu do území 833, od lokality 126/ Podbělohorská a 861/ Pod Ladronkou.	nevyhověno - jde o již existující trasy, lze akceptovat odůvodnění
835/1	835	Santoška	ano	Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění
843/1	843	Vltava I.	ano	Upravit hranici lokality.	nevyhověno - bereme na vědomí, nejde o zásadní bod, ale koncepční nelogičnost s mnoha drobnými lokalitami vedle sebe
843/2	843	Vltava I.	ano	Vymout z návrhu nového územního plánu územní rezervu pro stavbu č. 610/-/110 - Podolský most.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění
843/3	843	Vltava I.	ano	Opravit chybný název mostu u návrhu cyklotrasy 650/-/128.	ok
843/4	843	Vltava I.	ano	Zohlednit požizovanou změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3205/14 („Šemíkův břeh“).	ok
843/5	843	Vltava I.	ano	V jižním cípu ostrova Císařská louka zachovat stávající plochy určené pro rekreační a sportovní využití (loděnice).	vyhověno - zákres upraven dle plochy SP ve stávajícím ÚP
843/6	843	Vltava I.	ano	Požadujeme vytvoření jednoznačných územních podmínek pro ochranu stávajícího Smíchovského přístavu na vymezené vodní cestě.	nevyhověno - zpřesnění vymezení "přístavu" není splněno, byť je definováno, že požadavku bude vyhověno jinak. V KL se uvádí : "V lokalitě je formou stavebních bloků vymezena pozemní část stávajícího Smíchovského přístavu, ve které je přípustné umísťovat pouze budovy a jiné stavby související s provozem tohoto přístavu" nicméně grafická část toto dostatečně nezobrazuje. Rovněž tak textová část (Čl. 130 odst. 4) říká že "Metropolitní plán vymezuje plochy pro navrhované říční přístavy a síť stávajících říčních přístavů..." což grafické části neodpovídá a je zde jen plovoucí značka, resp. jsou ve "Smíchovském přístavu" dokonce tyto značky dvě.
872/1	872	Motolský háj	ano	Vymezit novou zastavitelnou rozvojovou obytnou lokalitu SZ od ulice Kukulova s vymezením občanské vybavenosti pro Kampus lékařské fakulty dle studie Motolský	nevyhověno - bereme na vědomí, vzhledem k aktualizaci ÚSES nelze navazující území řešit dle podkladové studie MČ Motolský háj
872/2	872	Motolský háj	ano	Upravit hranice lokality podle nově vymezované lokality dle připomínky 872/1 a ponechání charakteru rekreační lokality.	nevyhověno - bereme na vědomí, vzhledem k aktualizaci ÚSES nelze navazující území řešit dle podkladové studie MČ Motolský háj
872/3	872	Motolský háj	ano	Posunout návrh ploch ÚSES mimo nově navrhovanou zastavitelnou lokalitu dle připomínky 872/1.	nevyhověno z koncepčních důvodů - bereme na vědomí
872/4	872	Motolský háj	ano	Dolnit vyznačení vstupu do území 872/Motolský háj z jihozápadu od Plzeňské (520/Sídlíště Řepy).	ok - splněno jen částečně, lze akceptovat - v grafické části naznačen jen vstup do lokality 520, napojení "Motolského háje" zakresleno není
872/5	872	Motolský háj	ano	Upravit regulativy lokality zohledňující rozlohu území.	nevyhověno - přestože zpracovatel odsouhlasuje požadavek MČ jako relevantní a uvádí, že bude zohledněno, není v KL ani jinde řešeno. V krycím listě je jako jediná stavba uveden sběrný dvůr Vypich (790/872/1021), což ale neřeší možnost dovybavení osmdesátihektarového "čtvrťového parku" obslužnými stavbami potřebného rozsahu.
872/6	872	Motolský háj	ano	Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 2927/00.	nevyhověno z koncepčních důvodů - vzhledem k aktualizaci ÚSES nelze navazující území řešit dle podkladové studie MČ Motolský háj (podkladová studie pro Z 2927/00)
885/1	885	Lesopark Cibulka	ano	Upravit hranici lokality.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění, systémový problém
899/1	899	Vidoule	ano	Změnit severní hranici - posun hranice zastavitelného území na hranici s lineární strukturou lokality č. 709/Trat' Pražský Semmering I. Zobrazit stávající zastávky.	nevyhověno - nejde o zásadní bod, ale vizuální nelogičnost kdy tratě jsou součástí nezastavěné krajiny a nikoli navazující zástavby
899/3	899	Vidoule	ano	Připojit oddělenou součást lokality č. 334/K Vidouli do lokality č. 899/Vidoule jako samotu v nezastavitelné lokalitě.	nevyhověno - akceptujeme odůvodnění, bez dopadu na využitelnost území

911/1	911	Slivenec-Barrandov	ano	V ploše lokalitního parku Pražská čtvrť 412/911/5465 umožnit umístění parkových sportovišť a objektů kavárny a půjčovny při vstupu do parku dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.	nevyhověno - zpracovatel uvádí že bude zohledněno ale neuvádí kde konkrétně a jak, v KL o tomto není zmínka; v ploše parku podmínka plánovací smlouvy není; dle KL je hlavním využitím plochy zemědělství, rozvoj rekreace a sportu pod širým nebem je přípustný. (pozn.: nové č. 413/911/9095)
911/2	911	Slivenec-Barrandov	ano	Upravit polohu Vodní plochy 711/911/1036 v Z02, resp. VPS pro vodní plochu, suchou nádrž v Z04 podle skutečně projektované a umísťované stavby.	vyhověno - vodní plocha posunuta dle požadavku
926/1	926	Dívčí hrady	ano	Upravit regulativy lokality zohledňujících rozlohu parku.	nevyhověno - trvat na připomínce - chybí možnost dovybavení rozehlého (214 ha) metropolitního parku plošně adekvátním zázemím, či více objekty u logických přístupů do území , které by byly zázemím pro návštěvníky i údržbu rozsáhlých ploch zeleně. Zpracovatel odkazuje na Čl. 65 , dle něž je výstavba možná, ale její rozsah je limitován výkladem pojmu "Metropolitní park" v Čl. 90, který toto umožňuje jen v transformačních a nikoli stabilizovaných územích.
926/2	926	Dívčí hrady	ano	Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3768/00, Z 3834/32.	ok
967/1	967	Prokopské a Dalejské údolí	ano	VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy z území 967/Prokopské a Dalejské údolí a zahrnout do lokality 222/Hlubočepy nebo přímo k trati 709/Pražský Semmering I.	vyhověno - zmíněna v lokalitě 758 - Pražský Semmering I (pozor nové číslo lokality!) jako VPS a uvedena i v KL k lokalitě 967
967/2	967	Prokopské a Dalejské údolí	ano	Rozšířit plochu určené k transformaci v návaznosti na upravené rekreační plochy okolo nově vymezené lokality 184/Pražská čtvrť.	nevyhověno - lesní porost u zastávky poliklinika Barrandov by měla být transformován na rekreační plochy, aby došlo k eliminaci neudržovaného lesa v blízkosti zástavby, je v rozporu s požadavky dotčeného orgánu
967/3	967	Prokopské a Dalejské údolí	ano	V ploše lokalitního parku Barrandovské návrší 412/967/5464 umožnit umístění parkových sportovišť dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.	nevyhověno - zpracovatel uvádí že bude zohledněno ale neuvádí kde konkrétně a jak, v KL o tomto není zmínka; v ploše parku podmínka plánovací smlouvy není; dle KL je hlavním využitím plochy zemědělství, rozvoj rekreace a sportu pod širým nebem je přípustný. (pozn.: nové č. 413/967/9048)
967/4	967	Prokopské a Dalejské údolí	ano	Doplnit jako plochu technické infrastruktury 700 a veřejně prospěšnou stavbu 900 stavbu kanalizačního sběrače Klukovice.	vyhověno - zapracováno do návrhu (v grafické části i KL uvedeno)
967/5	967	Prokopské a Dalejské údolí	ano	Vyznačit komunikaci vedoucí od ul. Novoveská k zastavitelné transformační a rozvojové ploše 415/056/4037.	nevyhověno - naznačeno pouze pěší propojení (ve své nevymahatelné podobě), (pozn.: plocha 415/056/4037 rozdělena na dílčí plochy s jiným číselným označením)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci		
Jméno		Příjmení		
Titul před		Titul za		Datum narození
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 5		
Jméno jednatele		Jana Martínková		
IČ	63631	ID datové schránky	yctbyzq	
Ulice	náměstí 14. října	Č. popisné/ č. evidenční	1381/4	
PSČ	15000	Obec	Praha 5	
Telefon		Email	lukas.vacek@praha5.cz	

Importovaná - Připomínka 141

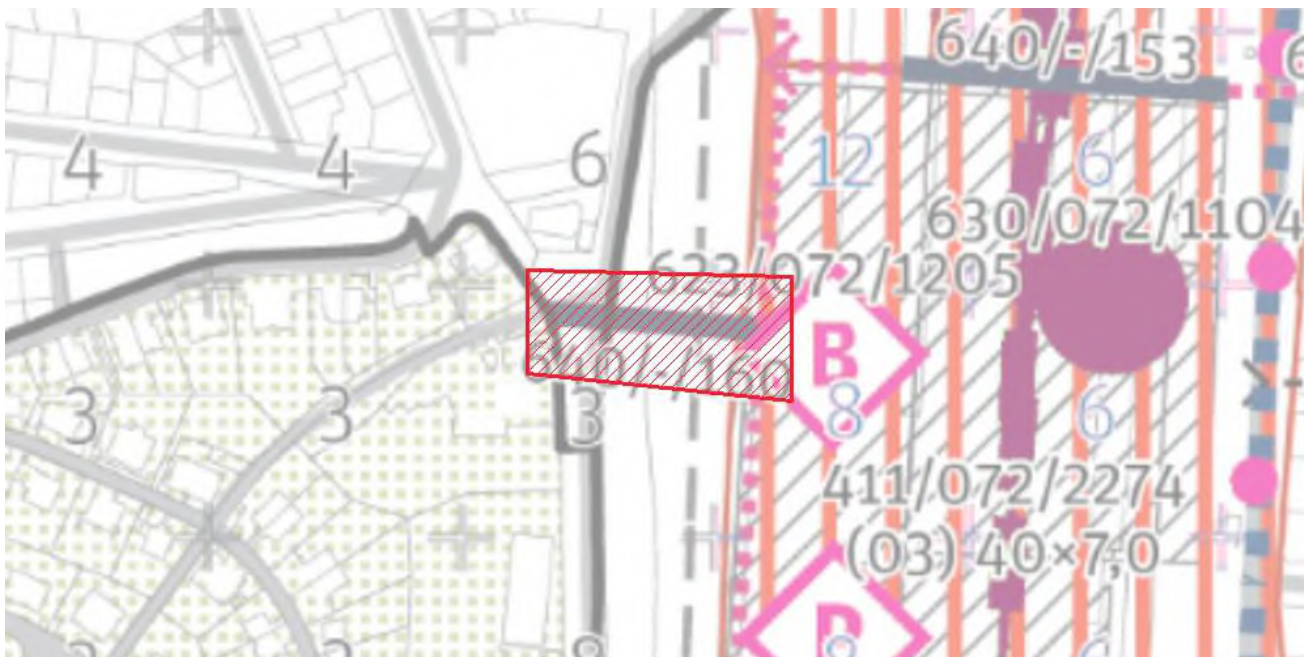
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitách: 072/Smíchovské nádraží, 342/Konvářka, 036/Laurová

Zakres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 072/7
Zakreslit most přes Radlickou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Most je důležitým spojením s Terminálem Smíchovské nádraží na západní straně. Pozice mostu je součástí studie, která má souhlasné stanovisko EIA - Stavba č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží.

Doplnění odůvodnění: Most přes Radlickou resp. v tomto místě již Dobříšskou ulici není lávkou pro bezmotorovou dopravu (640/-/160), ale plnohodnotná dopravní stavba, která je součástí projektu Smíchov City (stavba č. 44544 Terminál Smíchovské nádraží). Vydána EIA (viz portal.cenia.cz záměr PHA1104) a stavební povolení.

Importovaná - Připomínka 146

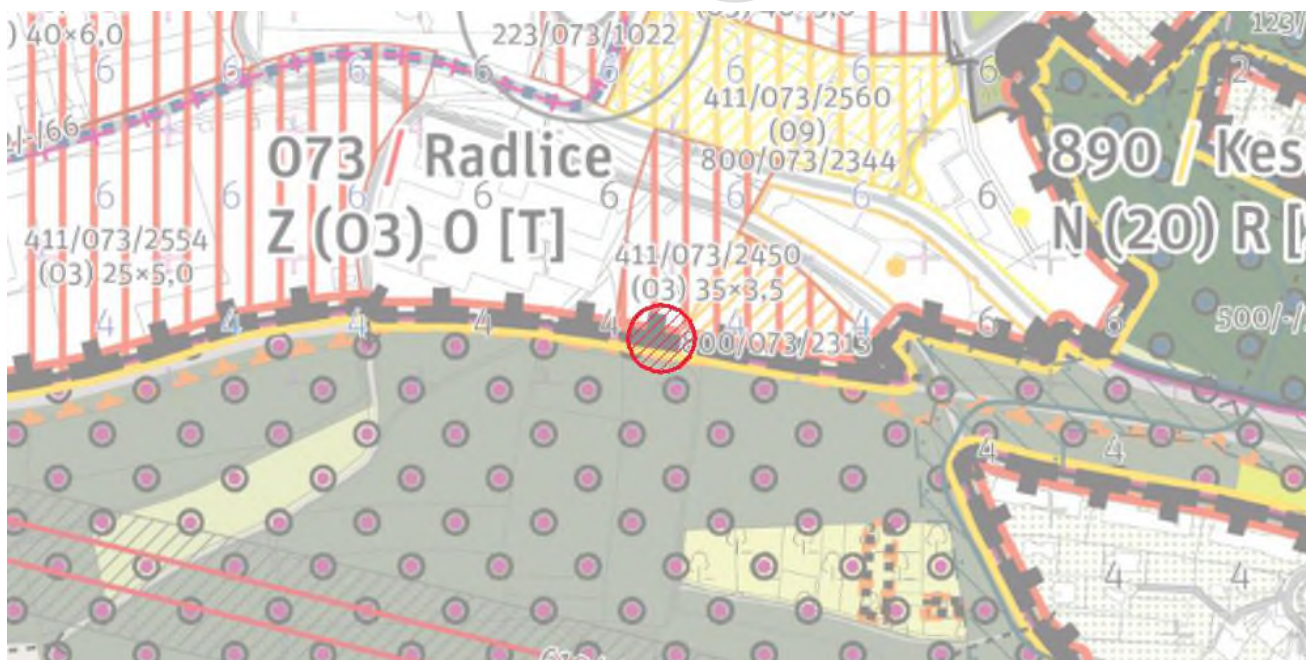
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitách: 926/Dívčí hrady, 073/Radlice

Zakres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 073/2
Vyznačit záměr modernizace - zdvojkolejnění trati 122 a umístění nové stanice Praha - Radlice.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Studie SUDOP Praha 2014 řeší záměr modernizace železniční trati 122 Praha Smíchov - Zličín - Hostivice a vznik stanice Praha - Radlice v přestupním uzlu s metrem a tramvají.

Importovaná - Připomínka 150

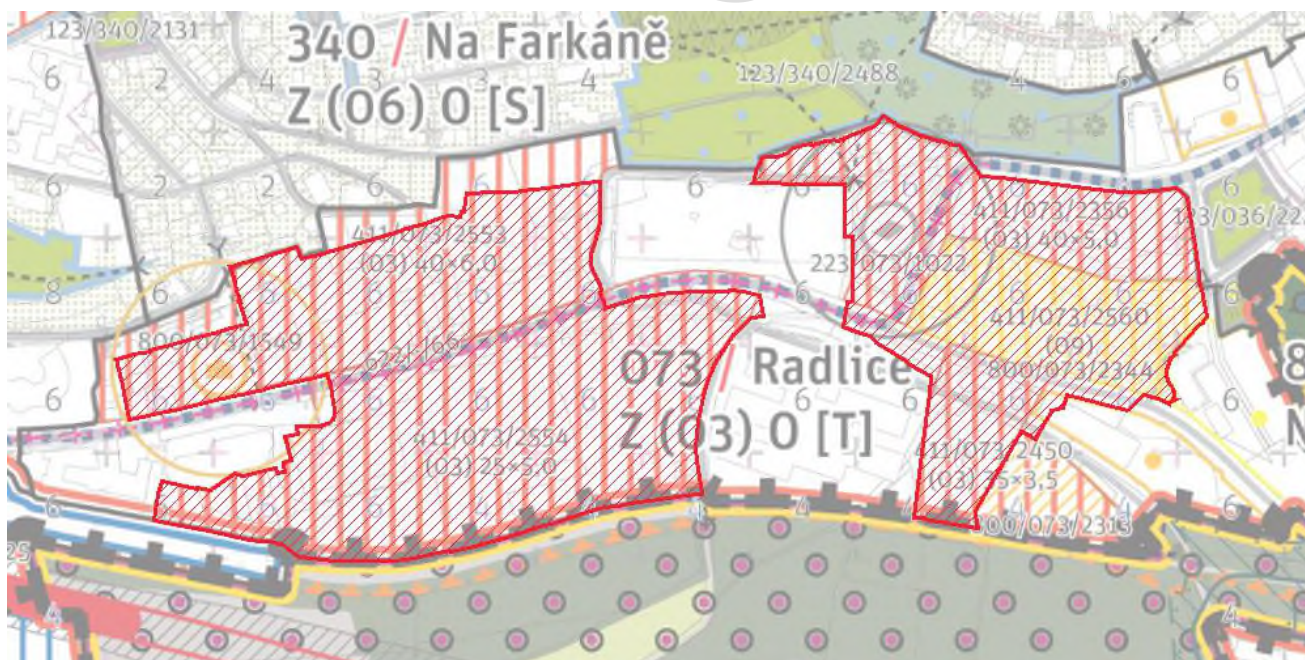
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zákres (2)

V lokalitách: 073/Radlice, 340/Na Farkáně

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 073/6
V rozvojových plochách 411/073/2134 a 411/073/2354 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Návrh nového územního plánu deklaruje podporu smíšeného města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.

Doplnění odůvodnění: Vzhledem ke změně parametrických regulativů u rozvojových a transformačních ploch, požadujeme řešit obdobně jako např. v lokalitě 529 a do KL k dané R/T ploše požadujeme doplnit: "V transformační ploše musí být v přízemí zástavby rezervovány plochy pro komerční nebo občanskou vybavenost." Garanci polyfunkce v

rozvojových a transformačních plochách (i v lokalitách s jinou než modernistickou strukturou) požadujeme za nezbytnou pro utváření fungujících městských čtvrtí a udržitelný rozvoj.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 170

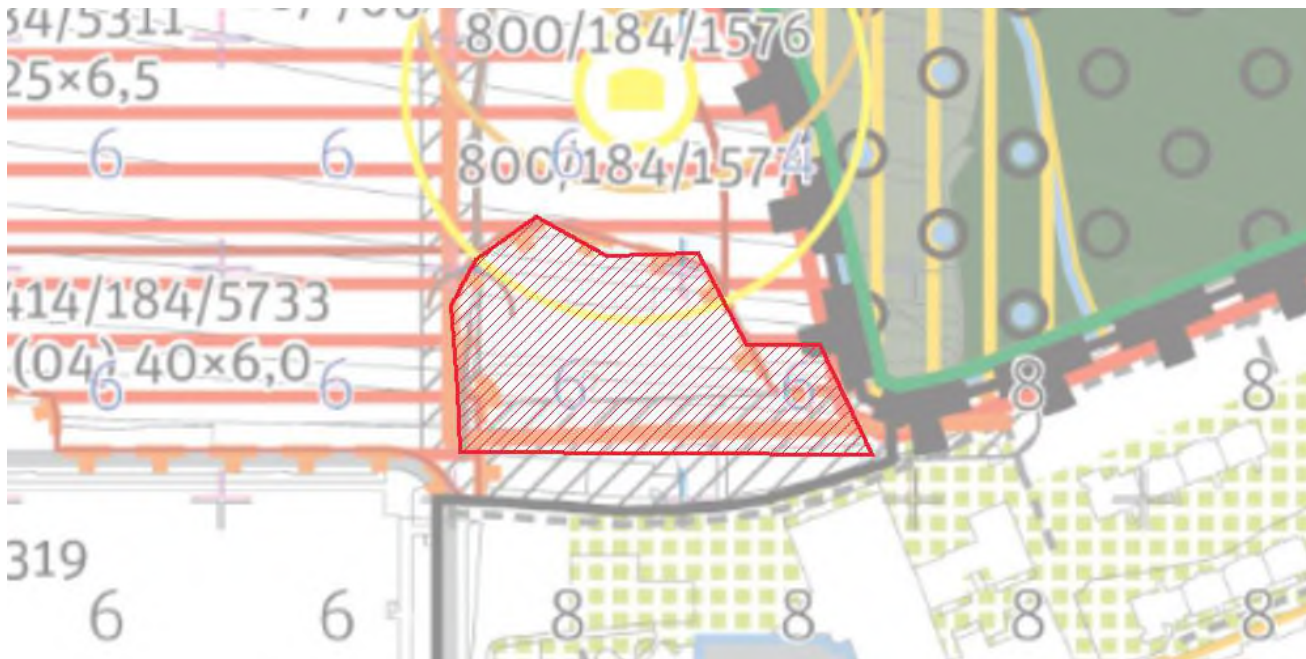
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)

V lokalitě: 184/Pražská čtvrť

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 184/7
Do rozvojové plochy 415/184/2894 zahrnout část území stávající smyčky tramvaje při Werichově ulici.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Tato část území je zahrnuta do zastavitelného území v urbanistické studii Nový Barrandov. Zahrnutím do rozvojové plochy dojde k jejímu zvětšení. Zároveň tím budou stanoveny parametry pro budoucí využití v případě uvolnění plochy smyčky pro zástavbu. Je potřebné, aby tato regulace byla nastavena v souladu se studií (dotčené pozemky parc. č. 1184/50, 1184/77, 1184/1, 1191/2, 1184/42, 1184/44, 1184/41, 1184/78, 1184/79, 1184/43, 1184/26, 1798/253, 1798/346, 1798/345, 1798/152, vše k. ú. Hlubočepy).

Doplnění odůvodnění: V návrhu MPP plocha vymezena jako stavební blok, což je nelogické. V případě budoucí uvolnění smyčky pro zástavbu dle studie Nový Barrandov je žádoucí mít tuto zahrnutou v rozvojové

ploše včetně podmíněnosti plánovací smlouvou.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 175

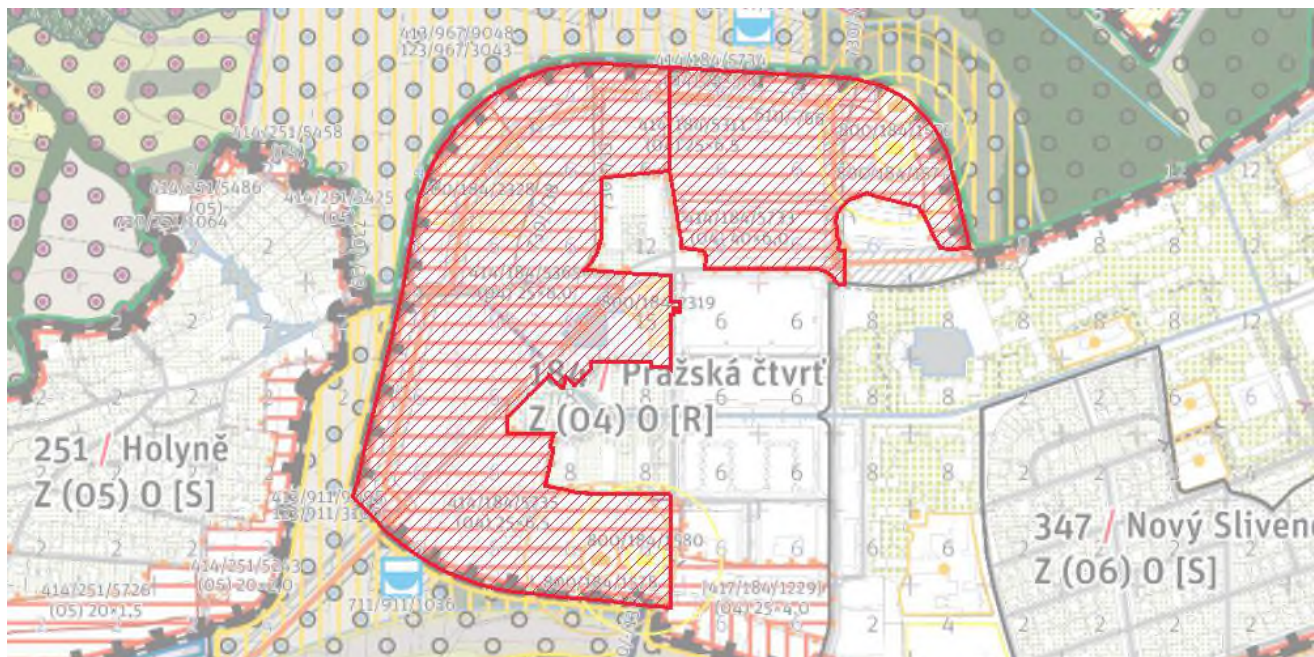
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (2)

V lokalitě: 184/Pražská čtvrť

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 184/12

V rozvojových plochách 413/184/2674 a 413/184/2894 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Návrh nového územního plánu deklaruje podporu města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.

Doplnění odůvodnění: Vzhledem ke změně parametrických regulativů u rozvojových a transformačních ploch, požadujeme řešit obdobně jako např. v lokalitě 529 a do KL k dané R/T ploše požadujeme doplnit: "V transformační ploše musí být v přízemí zástavby rezervovány plochy pro komerční nebo občanskou vybavenost." Garanci polyfunkce v

rozvojových a transformačních plochách (i v lokalitách s jinou než modernistickou strukturou) požadujeme za nezbytnou pro utváření fungujících městských čtvrtí a udržitelný rozvoj.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 190

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitách: 033/Košíře, 032/Kavalírka, 338/Hřebenka

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 338/1
Samostatně vymezit osadu Bud'ánka jako vlastní lokalitu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Tato výjimečná lokalita není v žádném hlavním výkrese ani samostatně popsána v krycím listu ani jedné lokality, do které zasahuje. To, že se jedná o památkově chráněnou zónu, se dozvídáme pouze z výkresu odůvodnění, což je zcela nedostačující.

Doplnění odůvodnění: Do KL jedné z lokalit (338 / Hřebenka), kde se převážná část památkově chráněná osada nachází, byla doplněna informace o památkové zóně Bud'ánka. Toto řešení nepovažujeme za systémové, muselo by být totožně řešeno i u všech ostatních památkových zón (ve všech KL dotčených lokalit). Pokud MPP vyčleňuje lokality s totožným charakterem je logické vymezit osadu Bud'ánka, která má ojedinělý charakter, samostatně.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 204

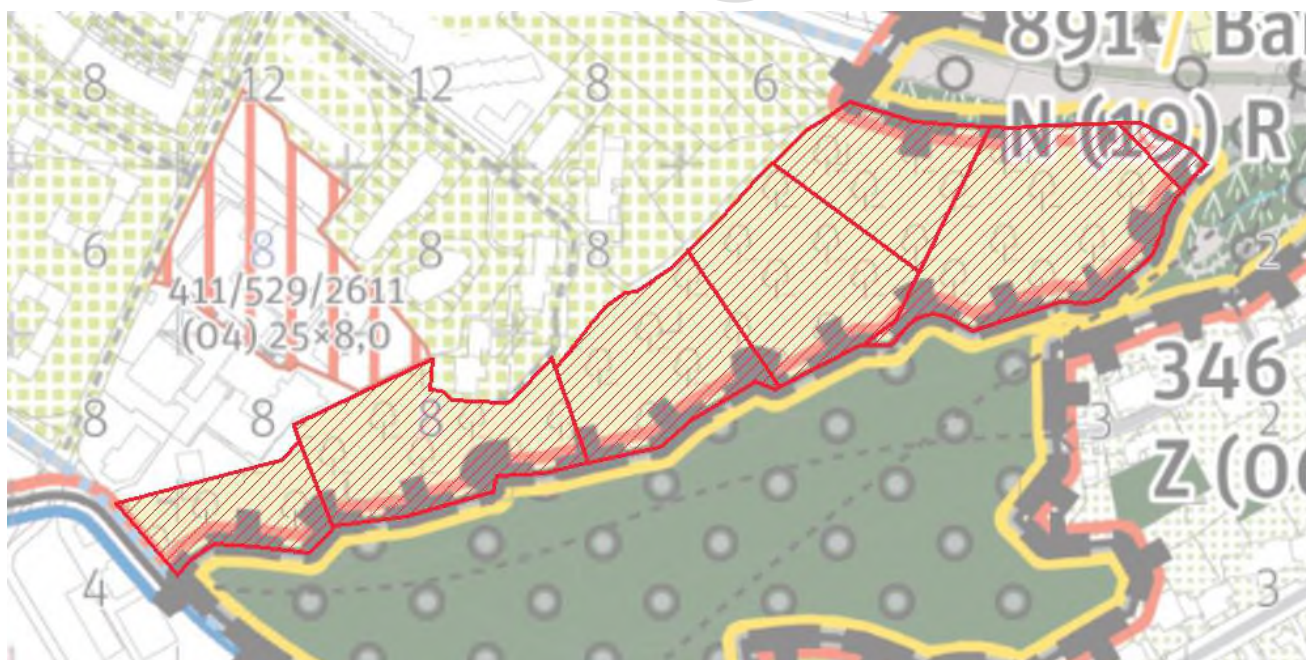
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zákres (7)

V lokalitě: 529/Sídliště Barrandov

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 529/2
Posunout hranici sousedících lokalit 529 a 891 tak, aby se zahrádkářská osada stala součástí lokality 891/Barrandov-Žvahov.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Zahrádkářská osada (ZO) má ze své podstaty charakter rekreační a nikoliv obytný. Jejím zahrnutím do lokality 891/Barrandov-Žvahov, tak zůstane její charakter zachován. Navíc část této ZO pod estakádou a na její druhé straně směrem k malé ostrovní lokalitě 345/Na Srpečku již v této lokalitě 891 leží, zahrnutím celé ZO do lokality 891/Barrandov-Žvahov se tak sjednotí obě části ZO do jedné lokality (nezastavitelné s rekreačním využitím).

Doplnění odůvodnění: Zařazení zahrádkových osad v MPP do zastavitelných či nezastavitelných ploch není jednotné a není zřejmé

metodika. V nezastavitelných lokalitách se nachází např. ZO Pod Majerovic (967 / Prokopské a Dalejské údolí), ZO Hliník (888 / Hliník) nebo ZO Višňovka (969 / Údolí potoka Vrutice), mnohé z nich jsou navíc stejně jako ZO Barrandov v zastavěném území.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 207

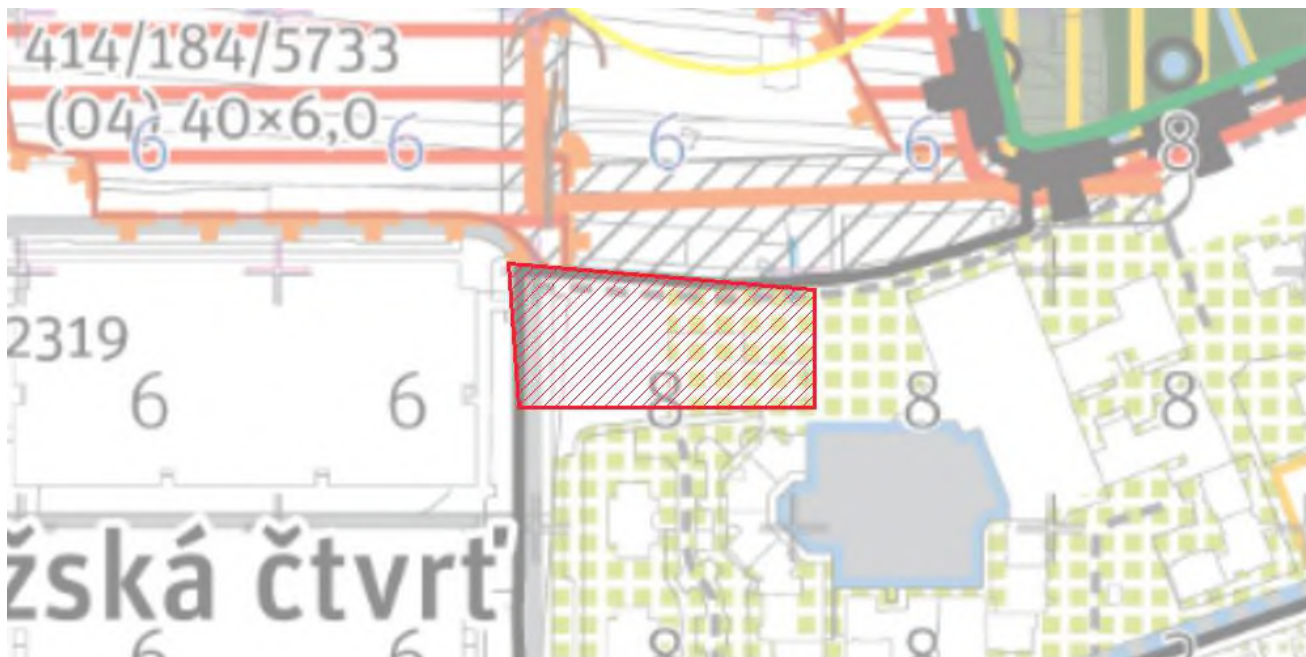
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitách: 529/Sídliště Barrandov, 184/Pražská čtvrť

Zakres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 529/5
V ploše na rohu ulic Werichova a Wassermanova vymezit občanskou vybavenost plochou dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5. Ochranu veřejného občanského vybavení, které vychází z podrobného prověření možností území, považujeme za zásadní.

Importovaná - Připomínka 208

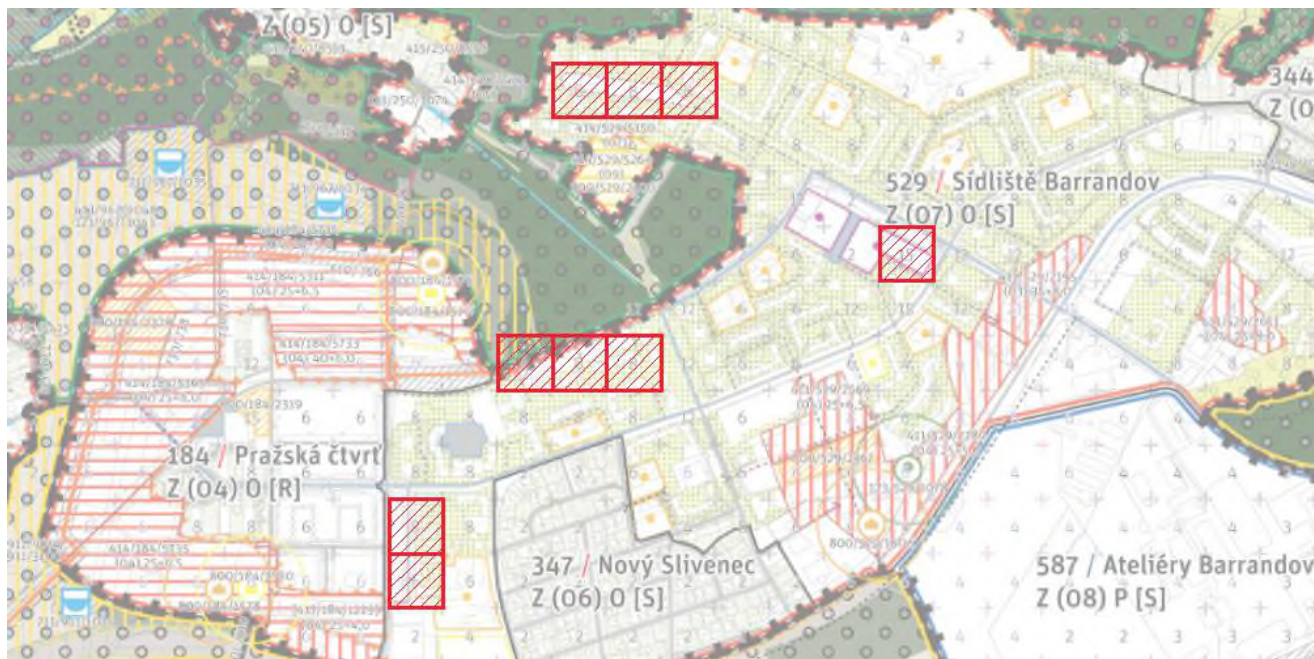
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zákres (9)

V lokalitách: 529/Sídliště Barrandov, 967/Prokopské a Dalejské údolí

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 529/6
Požadujeme zrušit neadekvátní výškovou regulaci nad stávajícími parkovišti a zajistit ochranu min. stávajících kapacit parkovacích stání.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Na stávajícím parkovišti nesmí být možné postavit budovu o objemu sousedních budov. Zároveň je třeba najít takový nástroj, který ochrání stávající kapacity parkovacích stání na stávajících parkovištích v sídlišti, případně umožnění navýšení těchto kapacit.

Doplnění odůvodnění: V sídlištních strukturách byly v době jejich vzniku pro řešení dopravy v klidu budovány rozsáhlé plochy parkovišť, které dodnes slouží rezidentům a jejich kapacity jsou plně využívány. V návrhu MPP jsou tyto plochy označeny jako stavební blok ve stabilizovaném území s výškovou regulací totožnou jaká platí pro okolní zástavbu a zároveň nejsou zahrnuty do plochy parku ve volné zástavbě, který je

překryvnou značkou, která v dané lokalitě mimo stávajících budov a R/T ploch překrývá v podstatě vše včetně vnitřních komunikací i některých parkovišť. Připomínka MČ směřuje k nalezení takového nástroje, který by tyto specifické plochy ochránil pro funkci dopravy v klidu a zároveň (v těchto místech) neumožnil výstavbu do výšky okolních budov. Jedná se tedy o ochranu celé plochy se specifickou funkcí.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 227

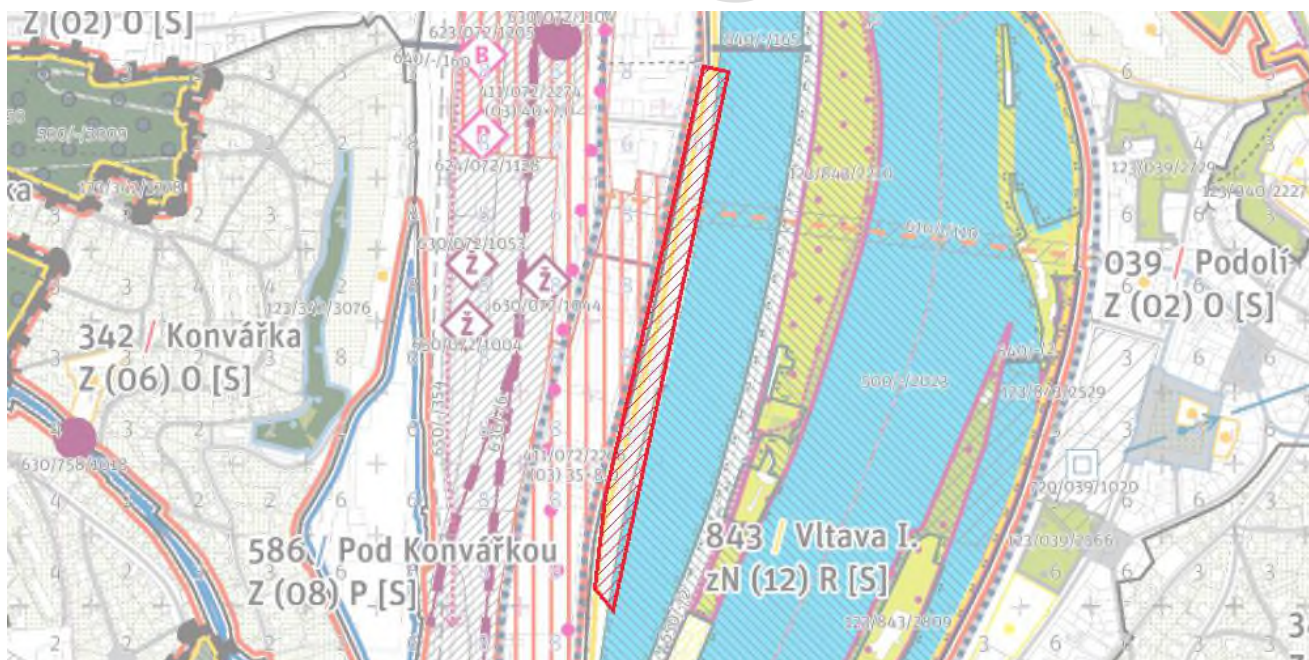
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitách: 843/Vltava I., 072/Smíchovské nádraží

Zámkres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 843/6
Požadujeme vytvoření jednoznačných územních podmínek pro ochranu stávajícího Smíchovského přístavu na vymezené vodní cestě.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Stávající přístavy na vymezené vodní cestě jsou v rámci územního plánu vymezovány bodovou značkou dopravní infrastruktury, a vymezením stabilizované plochy formou stavebních bloků v místě břehové části přístavu. V rámci specifikace cílového charakteru konkrétní lokality územní plán stanovuje příslušnost vymezených stavebních bloků pro budovy a jiné stavby související s provozem přístavu. Stávající přístav je plošnou součástí lokality zastavitelné nestavební se způsobem využití lokality – zastavitelná rekreační.
Za nejednoznačné považujeme vymezení plošného rozsahu přístavu, například příslušnosti stavebních bloků k vymezené funkci přístavu. Podle územního plánu je bodovou značkou dopravní a technické infrastruktury grafická značka označující konkrétní stavbu infrastruktury, která může být

doplněna konkrétní graficky vymezenou plochou; nemá-li bodová značka plochu graficky vymezenou, považuje se za ni plocha kruhu o poloměru 40 m pro stavbu technické infrastruktury nebo plocha kruhu o poloměru 70 m pro stavbu dopravní infrastruktury, vždy se středem ve středu značky; za součást stavby se pro účel územního plánu považují i stavby vedlejší, které mohou být umístěny i mimo vymezenou plochu; bodová značka je vždy doplněna číselným kódem prvku. V případě stávajících přístavů územní plán plochu přístavu samostatně nevymezuje a vymezená bodová značka pokrývá pouze minimální podíl skutečné plošné výměry přístavu.

Není zřejmé, jaká část stavebních bloků přístavu má mít i nadále plnit funkci přístavu.

Doplnění odůvodnění: Zpřesnění vymezení "přístavu" nepovažujeme za dostatečné. V KL se uvádí: "V lokalitě je formou stavebních bloků vymezena pozemní část stávajícího Smíchovského přístavu, ve které je přípustné umísťovat pouze budovy a jiné stavby související s provozem tohoto přístavu" nicméně grafická část toto dostatečně nezobrazuje. Rovněž tak textová část (Čl. 130 odst. 4) říká že "Metropolitní plán vymezuje plochy pro navrhované říční přístavy a síť stávajících říčních přístavů..." což grafické části neodpovídá a je zde jen plovoucí značka, resp. jsou ve "Smíchovském přístavu" dokonce tyto značky dvě. Pro srovnání "Přístav Radotín" je samostatnou lokalitou č. 636 a ochranné přístavy Holešovice a Libeň jsou definovány v dopravní infrastruktuře (670/845/1001 Ochranný přístav Libeň, 670/845/1003 Přístav Libeňský ostrov, 670/845/1004 Přístav Palmovka).

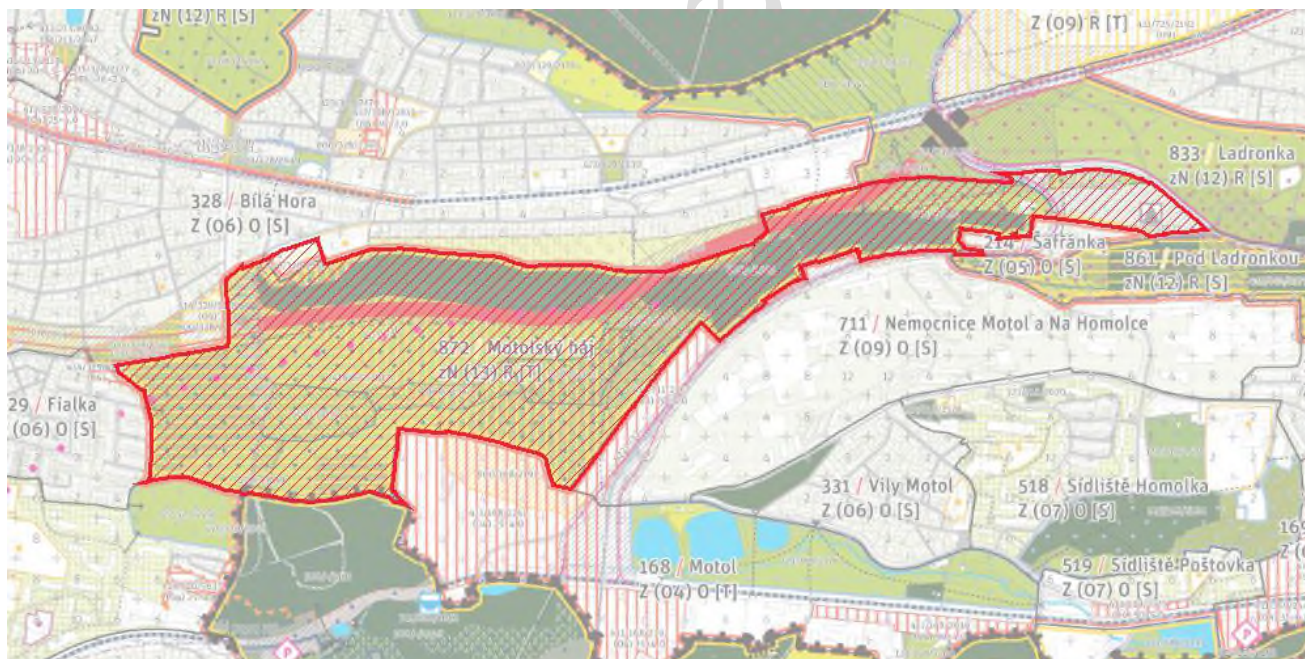
Importovaná - Připomínka 232

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 872/5
Upravit regulativy lokality zohledňující rozlohu území.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Jedná se o rozsáhlý čtvrťový park o ploše cca 80 ha a zastavitelnost rekreačním vybavením je neúměrně malá, je nutné upravit tyto regulativy, aby zohledňovaly rozlohu území. Pro porovnání má toto rozsáhlé území stejnou zastavitelnou plochu jako např. Parukářka, Havlíčkovy sady (plocha cca 15ha) nebo Centrální park na Kavčích horách (plocha cca 5 ha). Dle návrhu nového územního plánu je možné ve čtvrťovém parku umístit budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku.

Importovaná - Připomínka 237

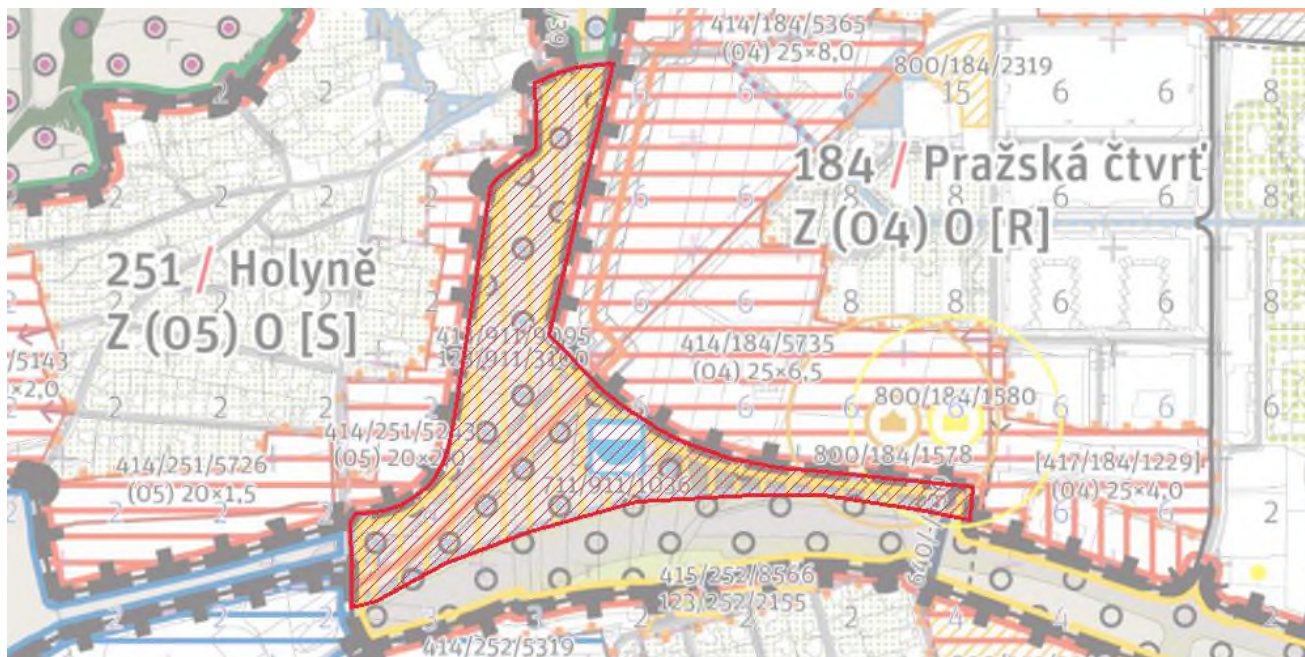
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 911/Slivenec – Barrandov

Zároveň připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

911/1

V ploše lokálního parku Pražská čtvrť 412/911/5465 umožnit umístění parkových sportovišť a objektů kavárny a půjčovny při vstupu do parku dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Jde o možnost umístit parkové sportoviště včetně nezbytné vybavenosti pro zajištění jejich fungování a to zejména: multifunkční sportovní hřiště, parkurové hřiště, pumptrack, skatepark apod. A dále možnost umístění objektů kavárny a půjčovny při vstupu do parku. S umístěním pásu sportovišť a staveb zázemí v okruhu přímo přiléhajícím k zástavbě lokality 184/Pražská čtvrť počítá návrh parku v urbanistické studii „Nový Barrandov“. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Zároveň platí, že pozemky pro park bude investor podle smlouvy předávat do majetku MČ Praha 5. S ohledem na tuto skutečnost byly také v návrhu změny územního plánu

vymezeny plochy s využitím SO1, resp. SO3 (vždy podél hranice zástavby). Vzdálenější území mezi pásem sportovišť a krajinou pak bylo popsáno jako plocha s využitím ZMK.

Definice Nezastavitelné rekreační lokality podle čl. 65 tak, jak je zadáno v návrhu pro rozvojovou plochu 412/911/5465, umístění sportovišť a jejich zázemí vylučuje.

Navrhujeme proto zvolit jiné řešení, které umístění parkových sportovišť umožní (dotčené pozemky parc. č. 1785/14, 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, 1183/4, 1184/2, 1785/48, 1785/49, 1184/54, 1184/56, 1139/2, 1184/47, vše k. ú. Hlubočepy).

Doplnění odůvodnění: Žádáme o prověření na straně zpracovatele a případnou úpravu plánu tak, aby bylo toto umožněno. V daném území se přes sebe vrství lokální park, nezastavitelná transformální plocha s rekreačním využitím versus pole (nově šlo identifikovat přes tlačítko "i" v aplikaci) v nezastavitelné rekreační lokalitě - komplikované v textové části rozklíčovat, co vše je umožněno.

Importovaná - Připomínka 239

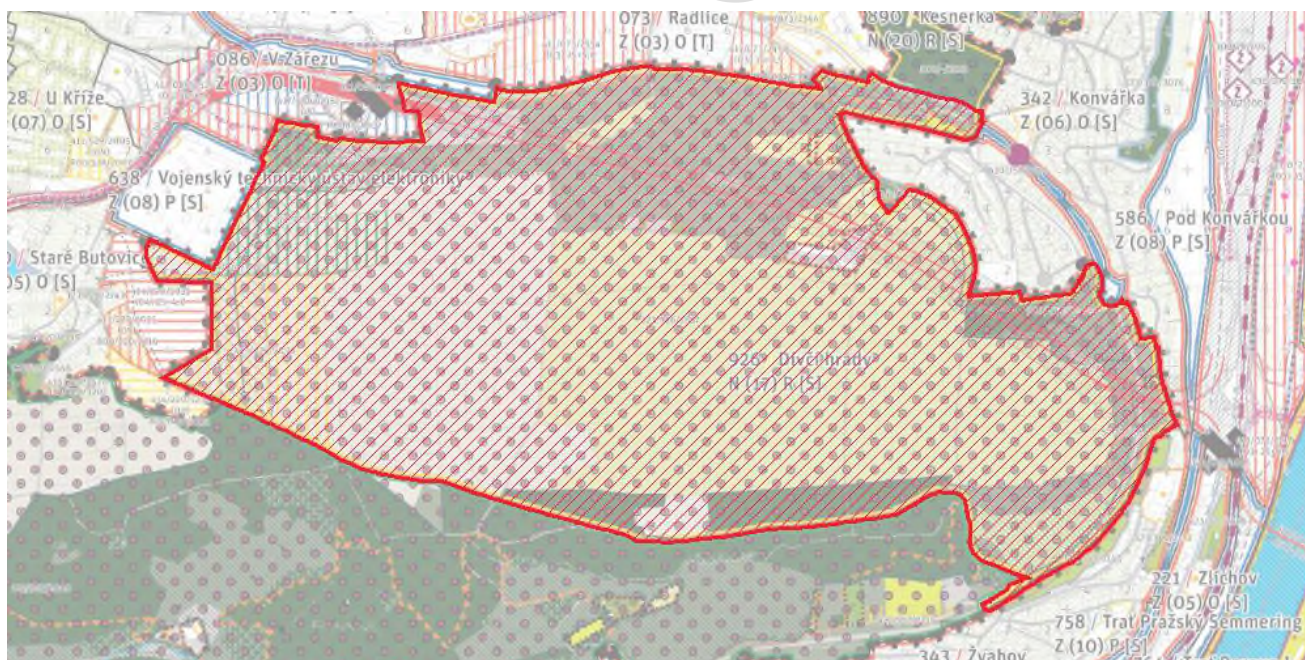
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)

V lokalitě: 926/Dívčí hrady

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 926/1
Upravit regulativy lokality zohledňující rozlohu parku.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění: Jedná se o rozsáhlý metropolitní park o ploše přes 200 ha, přičemž zastavitelnost rekreačním vybavením je neúměrně malá. Je tedy nutné upravit regulativy zohledňující rozlohu území, neboť dle návrhu nového územního plánu je v metropolitním parku možné umístit pouze budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 300 m² v součtu pro celé území parku.

Importovaná - Připomínka 243

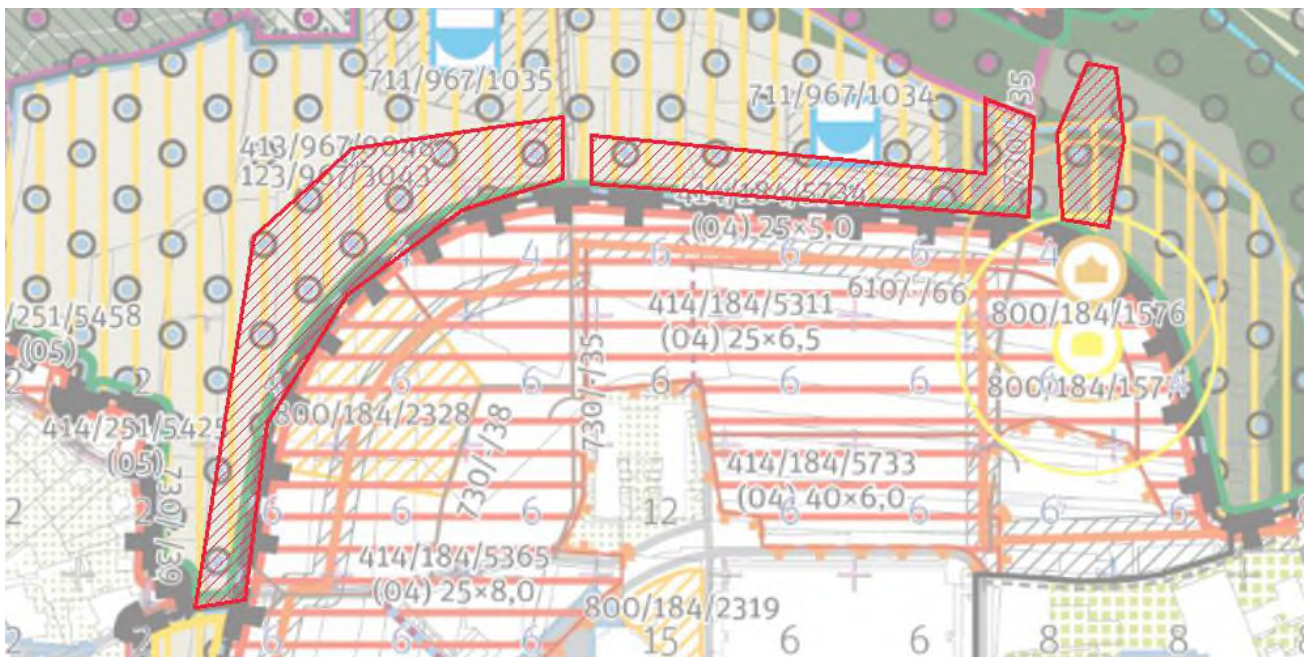
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (3)

V lokalitách: 967/Prokopské a Dalejské údolí, 184/Pražská čtvrť

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 967/3

V ploše lokalitního parku Barrandovské návrší 412/967/5464 umožnit umístění parkových sportovišť dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Jde o možnost umístit parkové sportoviště včetně nezbytné vybavenosti pro zajištění jejich fungování a to zejména: sportovní hřiště základní školy, multifunkční sportovní hřiště, parkurové hřiště, pumptrack, skatepark apod. S umístěním pásu sportovišť a staveb zázemí v okruhu přímo přiléhajícím k zástavbě lokality 184/Pražská čtvrť počítá návrh parku v urbanistické studii „Nový Barrandov“. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 2929/00 a Z 3563/00. Zároveň platí, že pozemky pro park bude investor podle smlouvy předávat do majetku MČ Praha 5.

S ohledem na tuto skutečnost byly také v návrhu změny územního plánu vymezeny plochy s využitím SO1, resp. SO3 (vždy podél hranice

zástavby). Vzdálenější území mezi pásem sportovišť a krajinou pak bylo popsáno jako plocha s využitím ZMK.

Definice Nezastavitelné přírodní lokality podle čl. 66 tak, jak je zadáno pro rozvojovou plochu 412/967/5464, umístění sportovišť a jejich zázemí vylučuje.

Navrhujeme proto zvolit jiné řešení, které umístění parkových sportovišť umožní (dotčené pozemky parc. č. 1785/14, 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, 1183/4, 1184/2, 1785/48, 1785/49, 1184/54, 1184/56, 1139/2, 1184/47, 1184/51, 1184/67, 1184/29, 1184/38, 1184/76, 1184/68, 1184/53, 1184/5, 1184/53, 1184/68, 1184/30, 1184/4, 1178/3, 1177/1, 1176, 1216, 1215, 1214, 1178/10, 1184/48, 1184/31, vše k. ú. Hlubočepy).

Doplnění odůvodnění: Nutná možnost umístění sportoviště pro ZŠ (včetně atletického oválu)! Žádáme o prověření na straně zpracovatele a případnou úpravu plánu tak, aby bylo toto umožněno. V daném území se přes sebe vrství lokální park + nezastavitelná transformanční plocha s rekreačním využitím versus pole (nově šlo identifikovat přes tlačítko "i" v aplikaci) v nezastavitelné přírodní lokalitě - komplikované v textové části rozklíčovat, co vše je umožněno.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci		
Jméno		Příjmení		
Titul před		Titul za		Datum narození
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 5		
Jméno jednatele		Jana Martínková		
IČ	63631	ID datové schránky	yctbyzq	
Ulice	náměstí 14. října	Č. popisné/ č. evidenční	1381/4	
PSČ	15000	Obec	Praha 5	
Telefon		Email	lukas.vacek@praha5.cz	

Importovaná - Připomínka 122

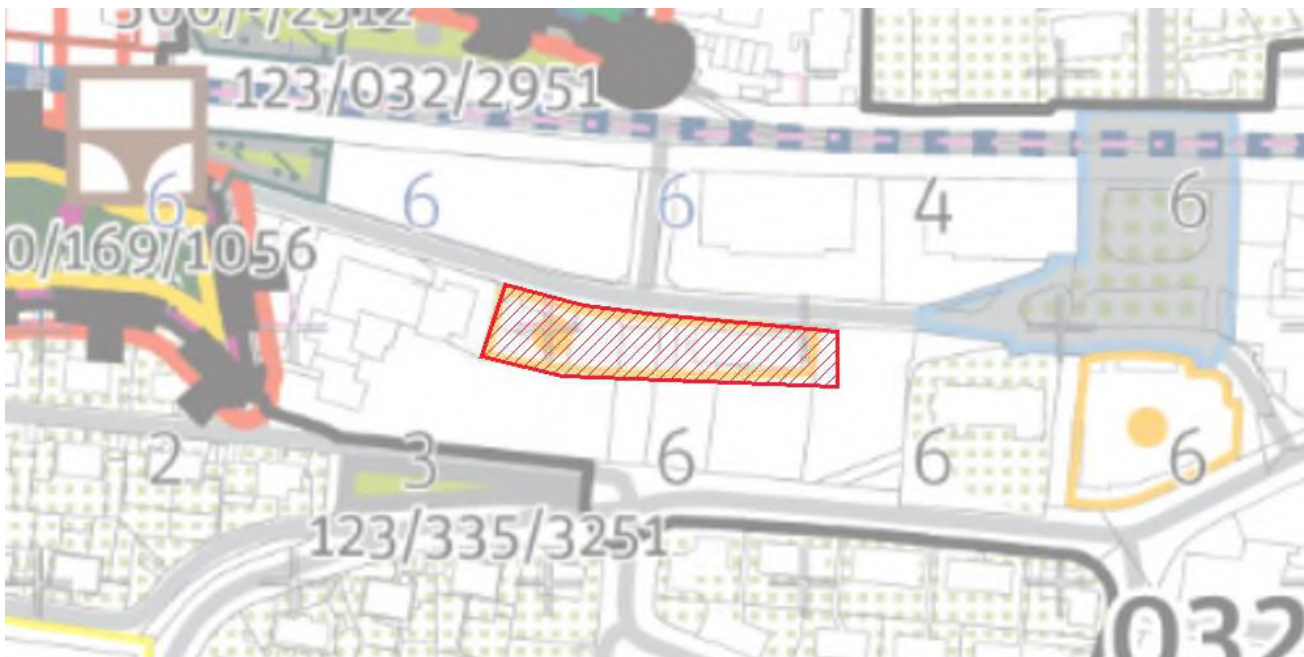
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 032/Kavalírka

Zakres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

032/2

Rozšířit plochu VV v souladu s jejím vymezením platným územním plánem pro zamýšlené umístění speciální ZŠ.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

V souvislosti se záměrem MČ na realizaci nového objektu ZŠ v ul. V Cibulkách je mj. uvažováno s přemístěním stávající speciální ZŠ v ul. V Cibulkách do předmětné plochy VV při ul. Nepomucká v lokalitě 032/Kavalírka.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 128

Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Prvek Občanská vybavenost 800/034/2011

V lokalitě: 034/Smíchov

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

034/2

Zajistit dostatečnou ochranu veřejné vybavenosti (zejm. budov a celých areálů MŠ, ZŠ, SŠ) jejím pevným vymezením dle stávajícího stavu či dle předpokládaného budoucího rozvoje MČ v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

V současné době probíhá soutěž na svatební síň pro Prahu 5 v rozsahu stávající plochy VV dle platného územního plánu. Ochrana stávající občanské vybavenosti v novém územním plánu vymezené v jeho grafické části bodem či plochou, jež nezaručí její přesné umístění ani její rozlohu, je zcela nedostatečná. Je nezbytné, aby nový územní plán navrhl veřejnou vybavenost v rozsahu odpovídajícím předpokládanému rozvoji Prahy a pevně vymezil plochy pro rozvoj občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby s uplatněním předkupního práva a aby garantoval plochy pro nezbytný rozvoj občanské vybavenosti v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 130

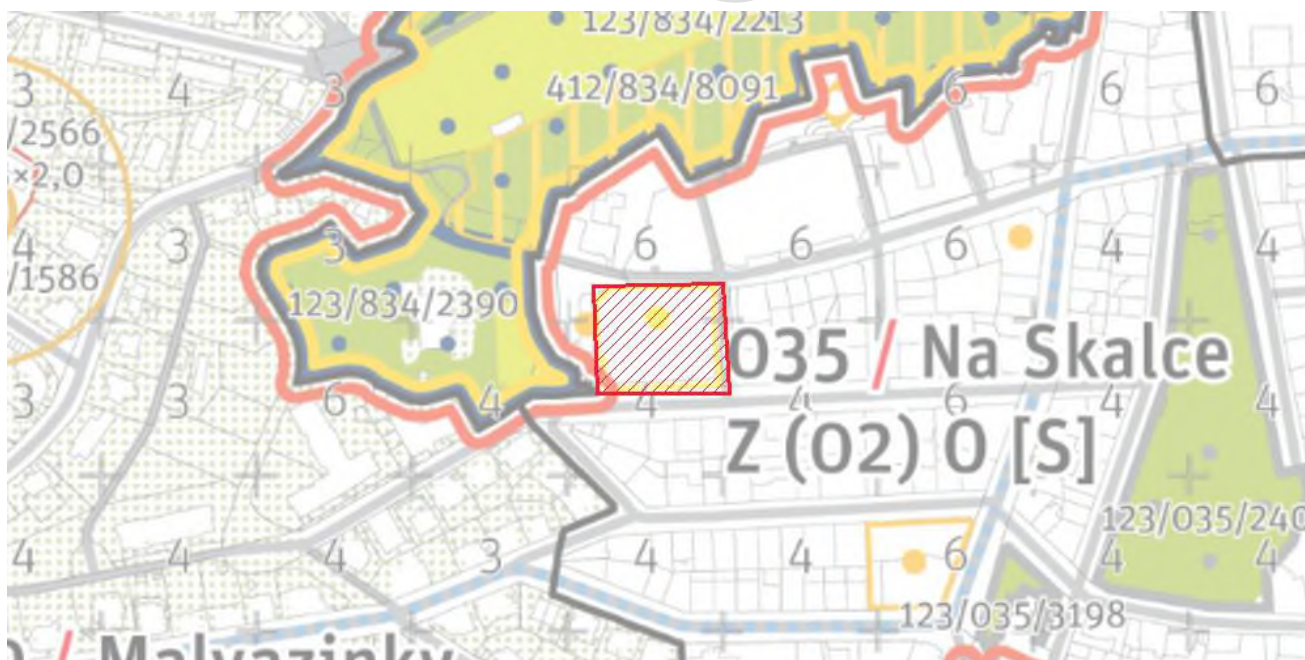
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 035/Na Skalce

Zakres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

035/1

Vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 131

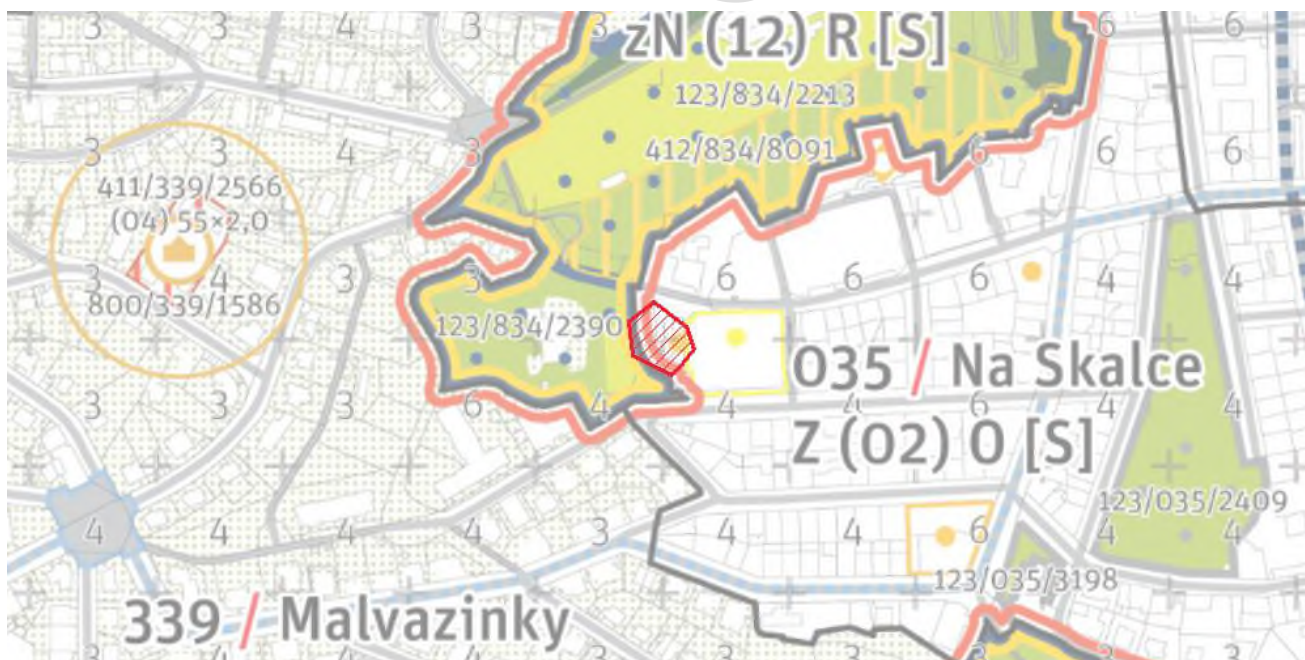
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitách: 035/Na Skalce, 834/Mrázovka

Zakres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

035/2

Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 136

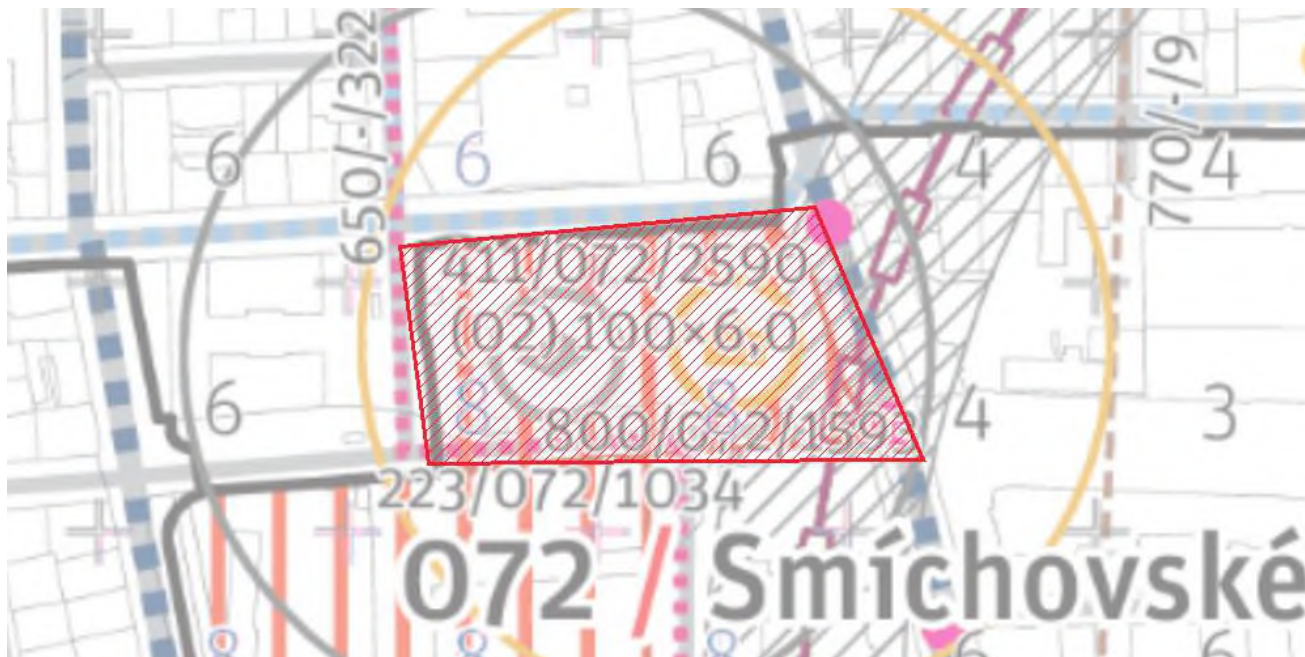
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitách: 072/Smíchovské nádraží, 034/Smíchov

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

072/2

Nedělit plochu přesným vymezením plochy pro veřejnou vybavenost ani pro prostor náměstí. Označit celou plochu jako náměstí s překryvnou značkou pro OV na celé ploše.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Na budoucí náměstí Na Knížecí bylo zpracováno několik studií s různým umístěním stavby pro občanskou vybavenost. Zatím není rozhodnuto, v jaké pozici má budova stát.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 157

Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 128/Sídliště Malvazinky

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

128/1

Vyznačit stávající občanskou vybavenost - areál MŠ Peroutkova při ul. Peroutkova plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Ochrana areálu MŠ Peroutkova v rozsahu současné plochy VV dle platného ÚP SÚ HMP.

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 158

Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 129/Pod Vidoulí

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

129/2

Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Ve stávajícím areálu Tellus se nachází objekt MŠ (MŠ Slunéčko).

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 164

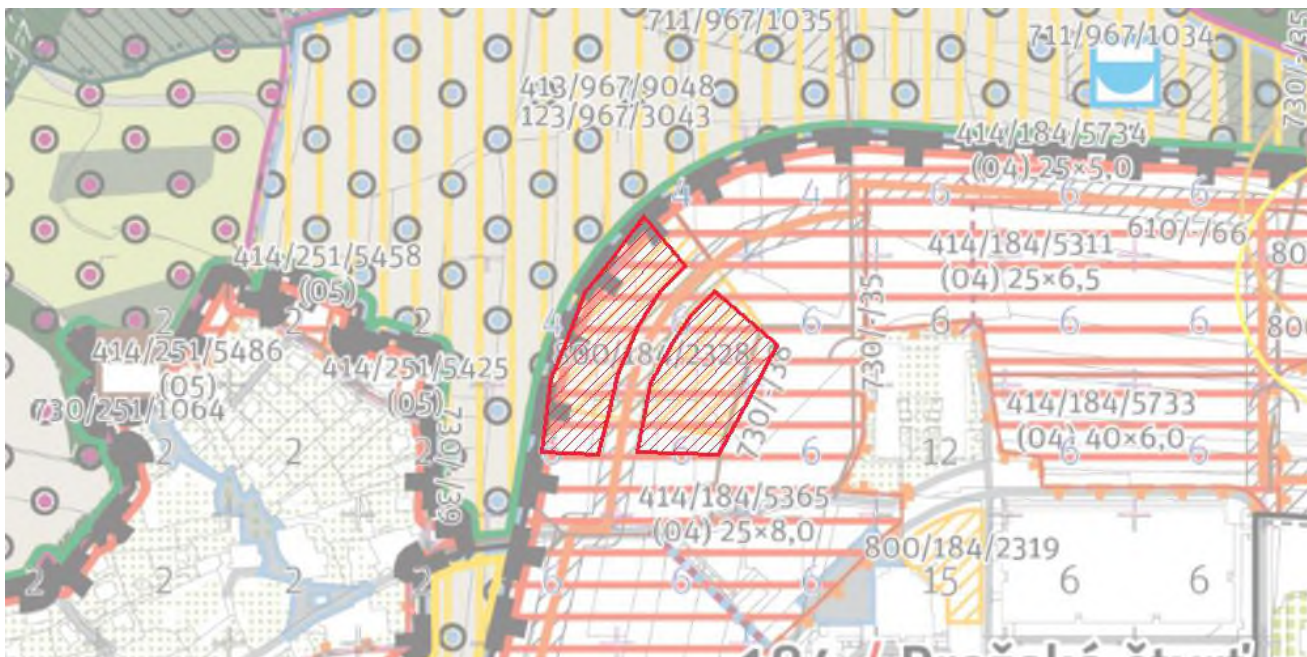
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (2)

V lokalitě: 184/Pražská čtvrť

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

184/1

V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, vše k. ú. Hlubočepy).

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 165

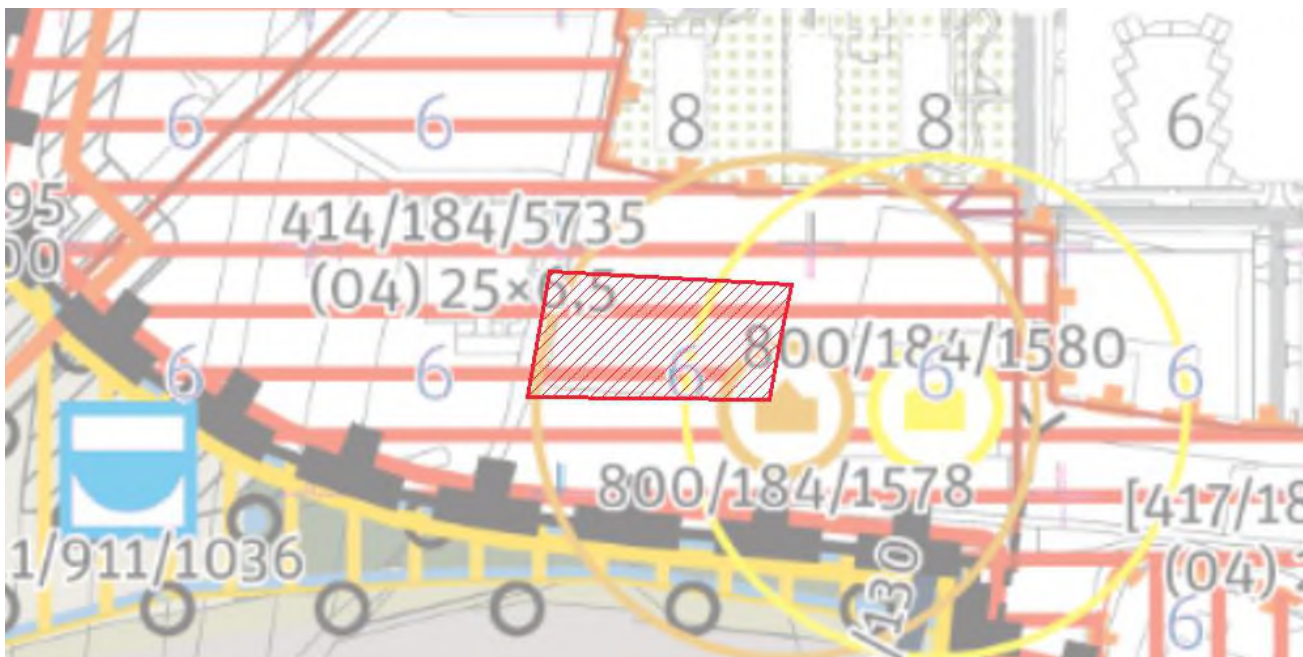
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 184/Pražská čtvrť

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

184/2

V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. 3833/00 a 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1798/21, 1798/24, vše k. ú. Hlubočepy).

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 166

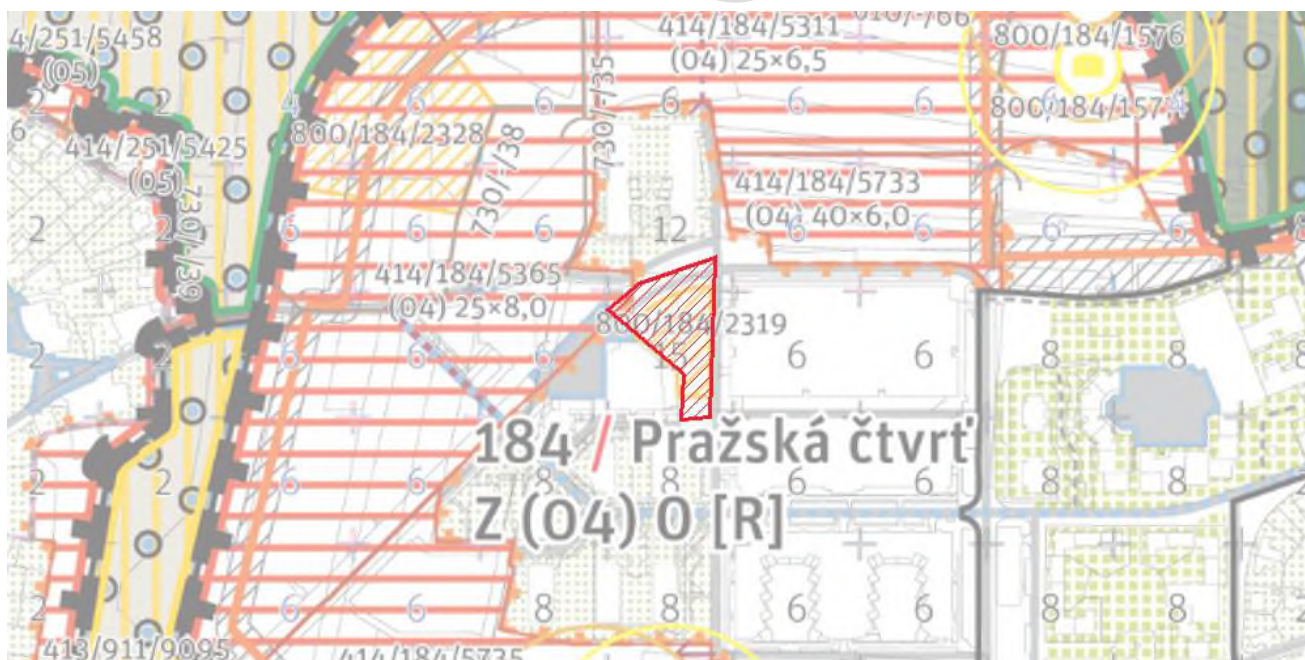
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 184/Pražská čtvrť

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

184/3

V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. 3833/00 a 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1798/21, 1798/24, vše k. ú. Hlubočepy).

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 167

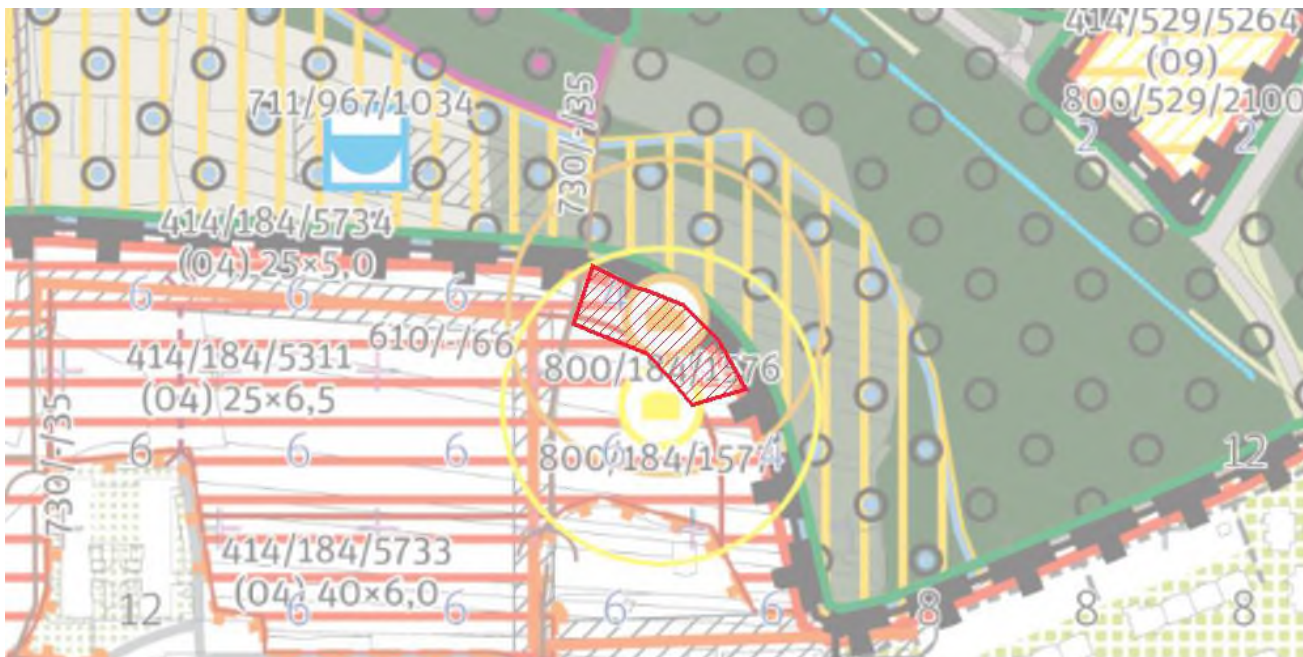
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitě: 184/Pražská čtvrť

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

184/4

V rozvojové ploše 413/184/2894 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1184/31, 1184/36, 1184/6, 1211, 1209, 1207, vše k. ú. Hlubočepy).

Pracovní verze

Importovaná - Připomínka 194

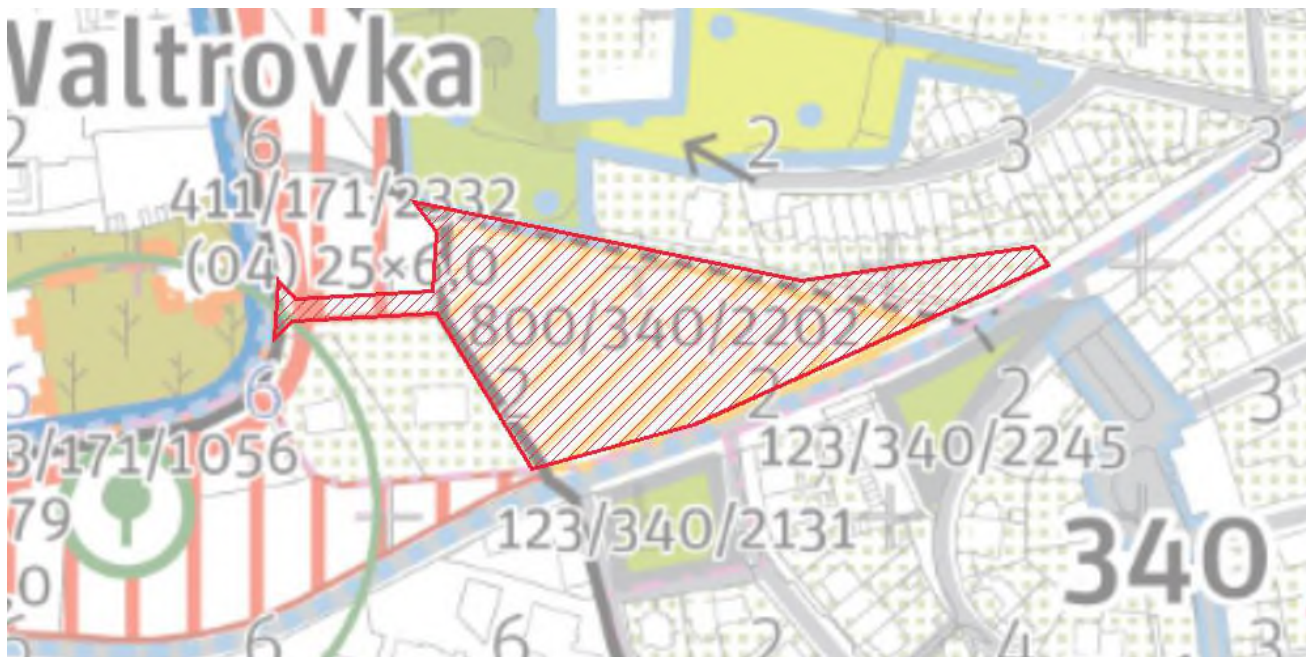
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)

V lokalitách: 171/Waltrovka, 585/Areály Waltrovka, 340/Na Farkáně

Zakres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

340/1

Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚP SÚ HMP v území: P 36/2021.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Text zdůvodnění:

Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP pořizovaný z podnětu MČ Praha 5.

Pracovní verze



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci		
Jméno		Příjmení		
Titul před		Titul za		Datum narození
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 5		
Jméno jednatele		Jana Martínková		
IČ	63631	ID datové schránky	yctbyzq	
Ulice	náměstí 14. října	Č. popisné/ č. evidenční	1381/4	
PSČ	15000	Obec	Praha 5	
Telefon		Email	lukas.vacek@praha5.cz	

2025-127/1

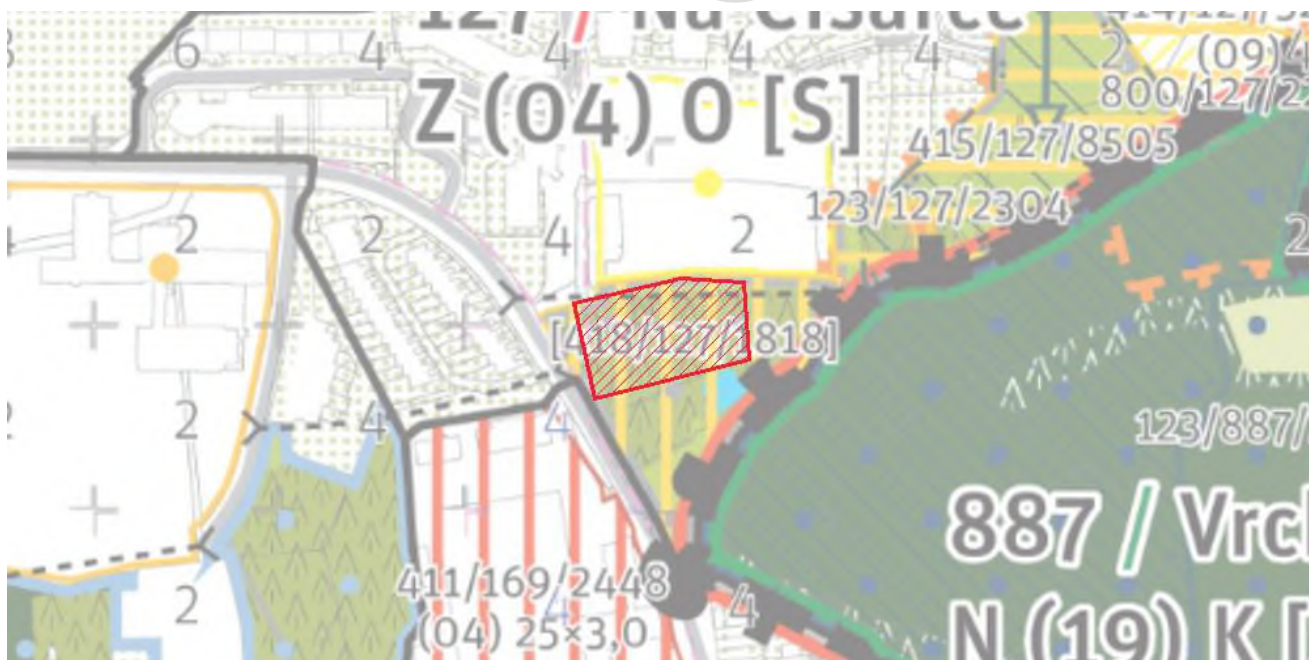
Typ vyjádření: Připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitě: 127/Na Císařce

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Plochu v aktuálním platném ÚP SÚ HMP SV-C při ulici Pod Kotlářkou vyřadit z transformační plochy s rekreačním využitím 418/127/1818 a městské parkové plochy lesní a vymezit dle aktuálního stavu.

Text zdůvodnění: V ploše je již realizována zástavba. Stávající vymezení v návrhu MPP neodpovídá deklarované kontinuitě ve vazbě na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP).
Pozn.: V rozvojových a transformačních plochách, u nichž je již realizovaný záměr součástí stavebního bloku, v návaznosti na informaci pořizovatele, že budou do MPP zaneseny ve vazbě na aktualizaci katastrální mapy, připomínky nepodáváme. V této ploše je ale stávající stav v rozporu s typem rozvojové plochy i nestavebního bloku.

2025-184/1

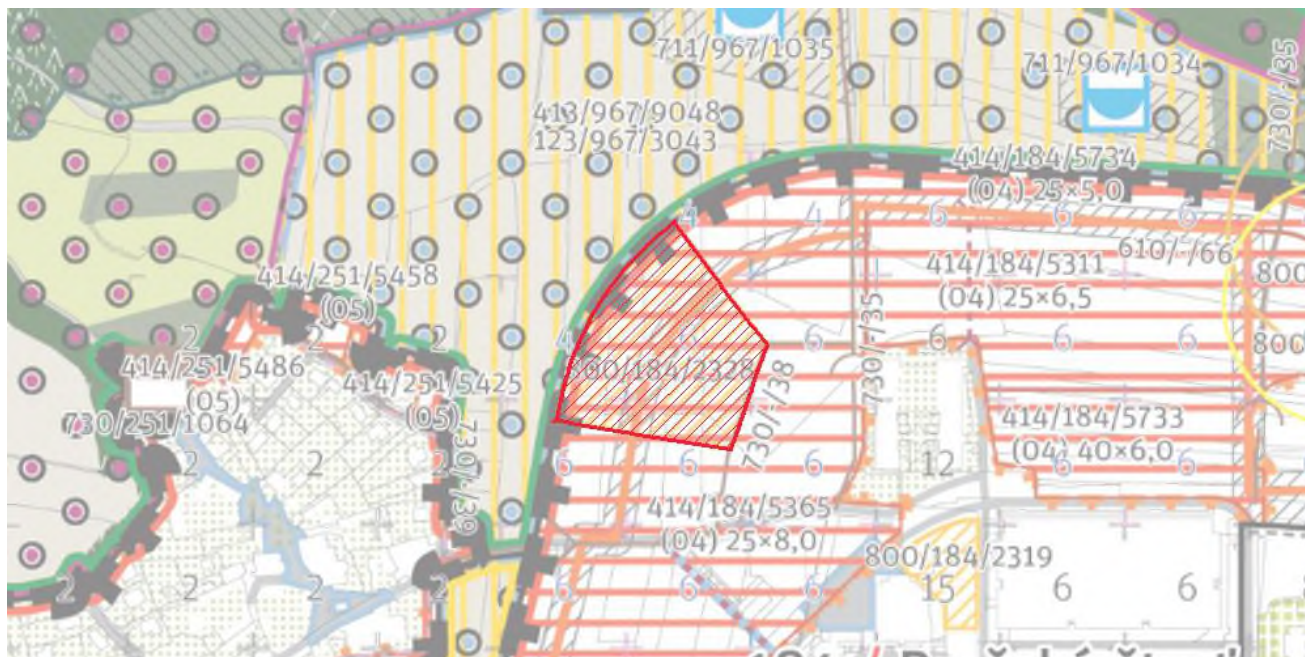
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Prvek Občanská vybavenost 800/184/2328

V lokalitě: 184/Pražská čtvrť

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Nově vymezenou plochu občanské vybavenosti 800/184/2328 vyznačit jako veřejně prospěšnou stavbu občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva.

Text zdůvodnění: Podle studie Nový Barrandov je tato plocha občanské vybavenosti nezbytná pro zajištění občanské vybavenosti v daném rozvojovém území (ZŠ a domov pro seniory). Vyznačení dané občanské vybavenosti vítáme, ale v rámci kontinuity se stávajícím ÚP SÚ HMP, kde byla plochy vyznačena jako veřejně prospěšná stavba 9/VS/5 jí alespoň dle metodiky MPP požadujeme vyznačit jako veřejně prospěšnou stavbu občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva. Potřebné pozemky nejsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, jsou ve vlastnictví více vlastníků a požadavek na plánovací smlouvu v území tedy jako takový nemusí být garancí pro včasné zajištění základní vybavenosti v území.

2025-331/1

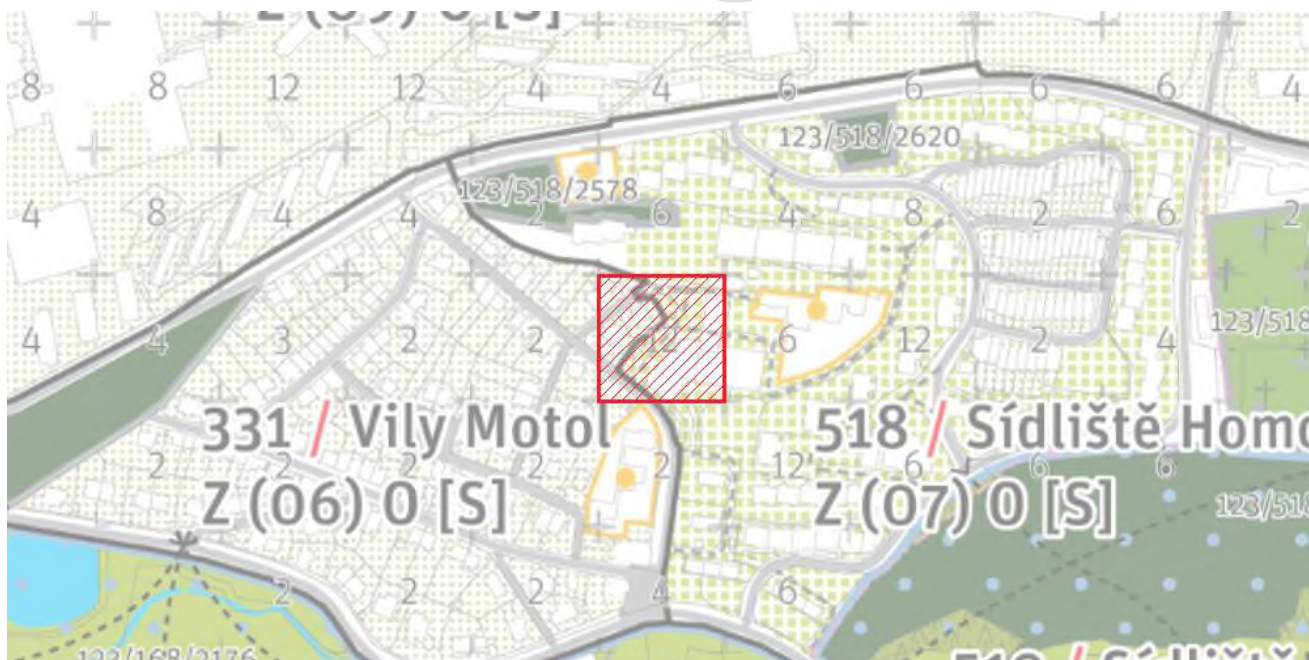
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Čtverec výškové regulace (1)

V lokalitách: 518/Sídliště Homolka, 331/Vily Motol

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Požadujeme vyřešit nevhodný/nejasně aplikovatelný výškový rastr na hranici rozdílných lokalit.

Text zdůvodnění: Dle výkladu textové části ÚP, může být i ve stabilizovaném územím nad rámec "charakteru lokality" aplikován do ní zasahující výškový rastr. Jde částečně o systémovou připomínku, MPP by měl jasně limitovat výšky tam, kde je to v rozporu s charakterem lokality.
pozn.: V textové části došlo k doplnění Čl. 36, odst. (3), který řeší vazbu požadavků v části 3 (lokality a charakter území) na požadavky v části 4. (plochy a prostorová regulace), tato změna textové části má vliv na výklad, který i po tomto doplnění nepovažujeme za dostatečný a jednoznačný. Rozdělení těchto čtverců výškových hladin hranou lokality by mohlo být řešení, které by jednoznačně určilo výšky, respektovalo charakter lokality a nevedlo k pochybnostem a možnostem rozdílné interpretace. Ochranu charakteru zejména vilových lokalit považujeme za nezbytnou i na jejích okrajích při styku s lokalitami s odlišným charakterem.

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Čtverec výškové regulace (1)

V lokalitách: 036/Laurová, 339/Malvazinky

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Požadujeme vyřešit nevhodný/nejasně aplikovatelný výškový rastr na hranici rozdílných lokalit.

Text zdůvodnění: Dle výkladu textové části ÚP, může být i ve stabilizovaném územím nad rámec "charakteru lokality" aplikován do ní zasahující výškový rastr. Konkrétně v ulici Nad Laurovou s dvojpodlažní zástavbou umožní stavby až šesti podlažních objektů, které jsou naopak, logické v sousední Radlické ulici. Jde částečně o systémovou připomínku, MPP by měl jasně limitovat výšky tam, kde je to v rozporu s charakterem lokality. pozn.: V textové části došlo k doplnění Čl. 36, odst. (3), který řeší vazbu požadavků v části 3 (lokality a charakter území) na požadavky v části 4. (plochy a prostorová regulace), tato změna textové části má vliv na výklad, který i po tomto doplnění nepovažujeme za dostatečný a jednoznačný. Rozdělení těchto čtverců výškových hladin hranou lokality by mohlo být řešení, které by jednoznačně určilo výšky, respektovalo charakter lokality a nevedlo k pochybnostem a možnostem rozdílné interpretace. Ochranu charakteru zejména vilových lokalit považujeme za nezbytnou i na jejích okrajích při styku s lokalitami s odlišným

charakterem.

Pracovní verze

2025-340/1

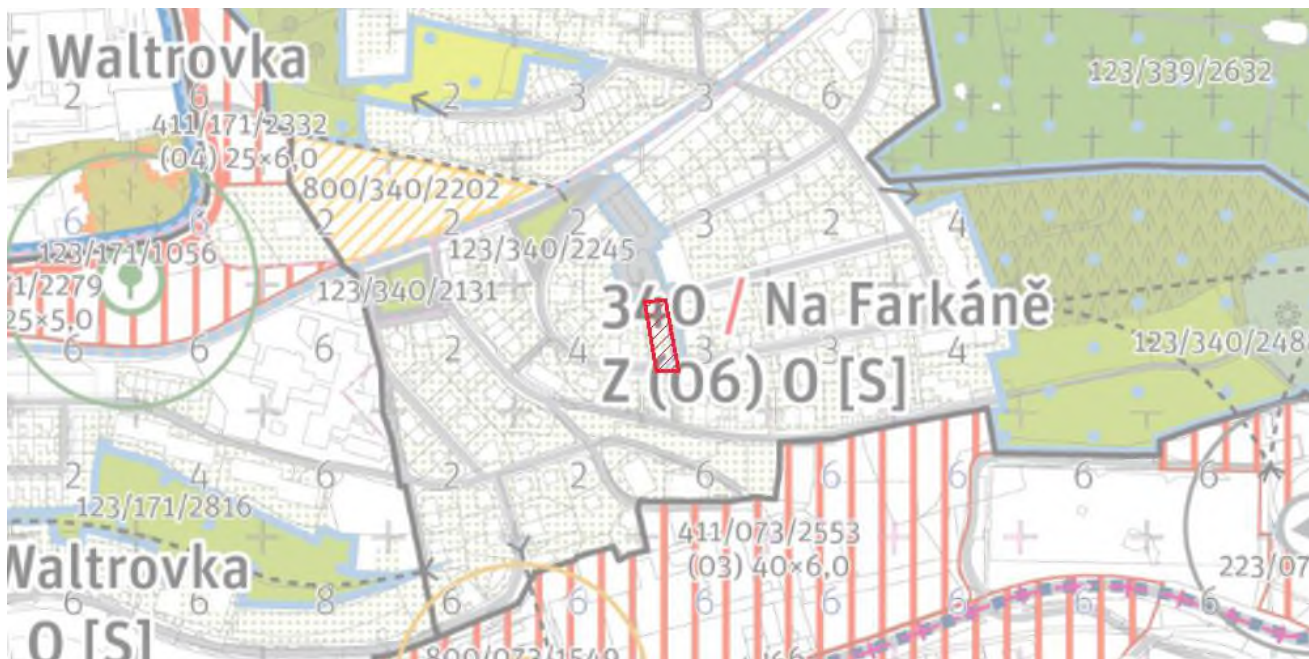
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitě: 340/Na Farkáně

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Požadujeme rozšířit plochu veřejného prostranství.

Text zdůvodnění: Dochází k redukci veřejných prostranství mezi jižními větvemi ulic Na Farkáně II a Na Farkáně III (poz. 536/5 k. ú. Radlice), tím dochází k narušení tradiční urbanistické struktury (změna v návrhu oproti MPP 2022). To je podtržené i nevhodně zvolenou výškovou hladinou 4 zatímco v okolí jsou jen stavby s výškami 2, max. 3 RNP. Záměr na pozemku parc. č. 536/5 k. ú. Radlice byl odmítnut usnesením RMČ/35/996/2023 ze dne 18.09.2023. Historický vývoj v území je zmapován v podnětu na Rozšíření památkové zóny Smíchov viz <https://www.praha5.cz/rozvoj-uzemi/podkladove-studie-a-dokumentace-mc/rozsireni-pamatkove-zony-smichov/>.

2025-529/1

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: krycím listům lokalit

Připomínkové prvky: Lokalita 529/Sídlíště Barrandov

Text vyjádření: Do KLL lokality 529 k transformační ploše 411/292/2611 při ulici Geologická doplnit: V transformační ploše musí být v přízemí zástavby rezervovány plochy pro komerční nebo občanskou vybavenost.

Text zdůvodnění: Změnou č. Z 3529 se měnila funkční plochu na SV. Smíšený charakter transformační plochy je žádoucí zajistit i v návrhu Metropolitního plánu. Garanci polyfunkce považujeme za nezbytnou pro utváření fungujících městských čtvrtí a udržitelný rozvoj. Vzhledem ke změně parametrických regulativů u rozvojových a transformačních ploch, požadujeme řešit obdobně jako např. v lokalitě 529 a do KL k dané R/T ploše požadujeme doplnit: "V transformační ploše musí být v přízemí zástavby rezervovány plochy pro komerční nebo občanskou vybavenost."

2025-529/2

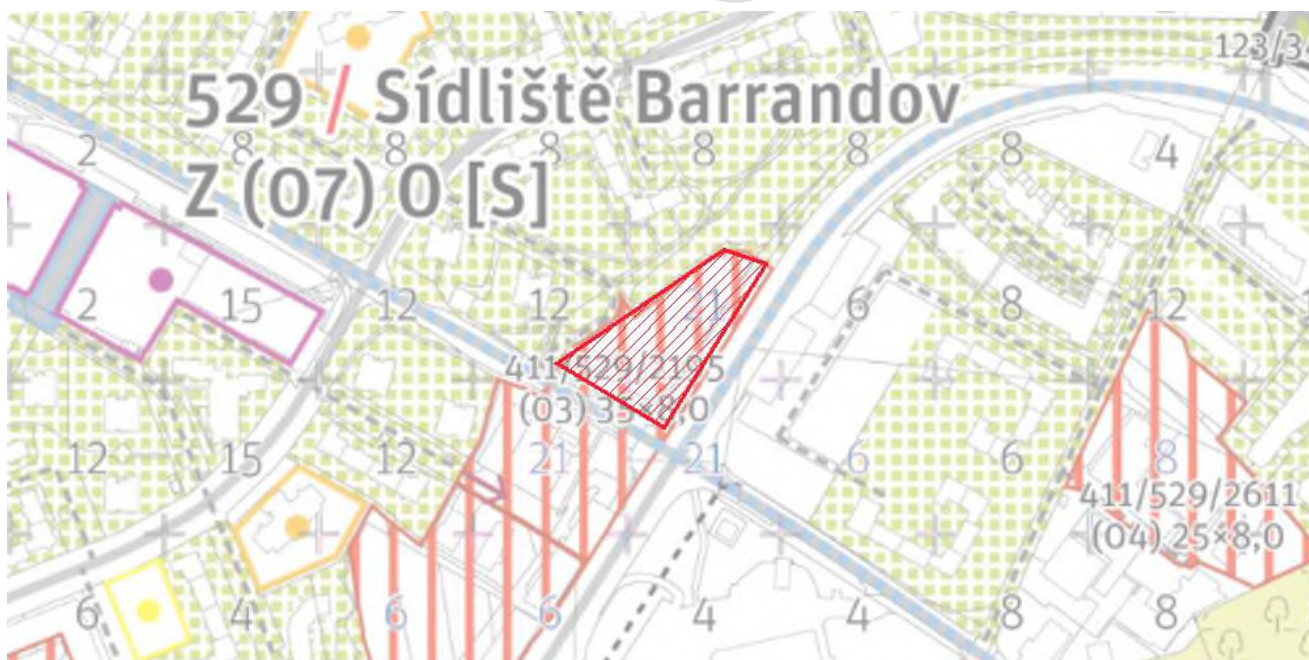
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitě: 529/Sídliště Barrandov

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Požadujeme vrátit označení "parkoviště" do transformační plochy 411/529/2195.

Text zdůvodnění: V sídlištních strukturách byly v době jejich vzniku pro řešení dopravy v klidu budovány rozsáhlé plochy parkovišť, které dodnes slouží rezidentům a jejich kapacity jsou plně využívány. Umožnění navýšení stávajících kapacit parkování nad rámec PSP v této ploše je důležité pro zajištění fungování sídliště. Záchytný dům je potvrzen studií Triangl - Hogerova, Štěpařská, K Barrandovu, která je podkladovou studií k pořizovaným změnám (nejedná se o P+R, ale o parkování pro stávající rezidenty jako součást objektu ve formě kapacit nad rámec PSP), požadavek je nalezení nástroje, který by stávající funkci parkování pro navazující sídliště v této ploše ochránil a garantoval.

2025-529/3

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Požadujeme zakreslit „propojení dvou bodů“ dle studie Triangl.

Text zdůvodnění: Studie Triangl - Hogerova, Štěpařská, K Barrandovu je podkladovou studií k pořizovaným změnám a koncepcí, která koordinovala záměry v území (<https://www.praha5.cz/rozvoj-uzemi/podkladove-studie-a-dokumentace-mc/triangl-hogerova-steparska-k-barrandovu/>). Studie navrhla významné bezmotorové propojení, které místu v současné době chybí. V ÚP SÚ HMP je v daném místě plocha ZMK a prostupnost je tedy garantována, v MPP toto významné pěší propojení chybí.

2025-529/4

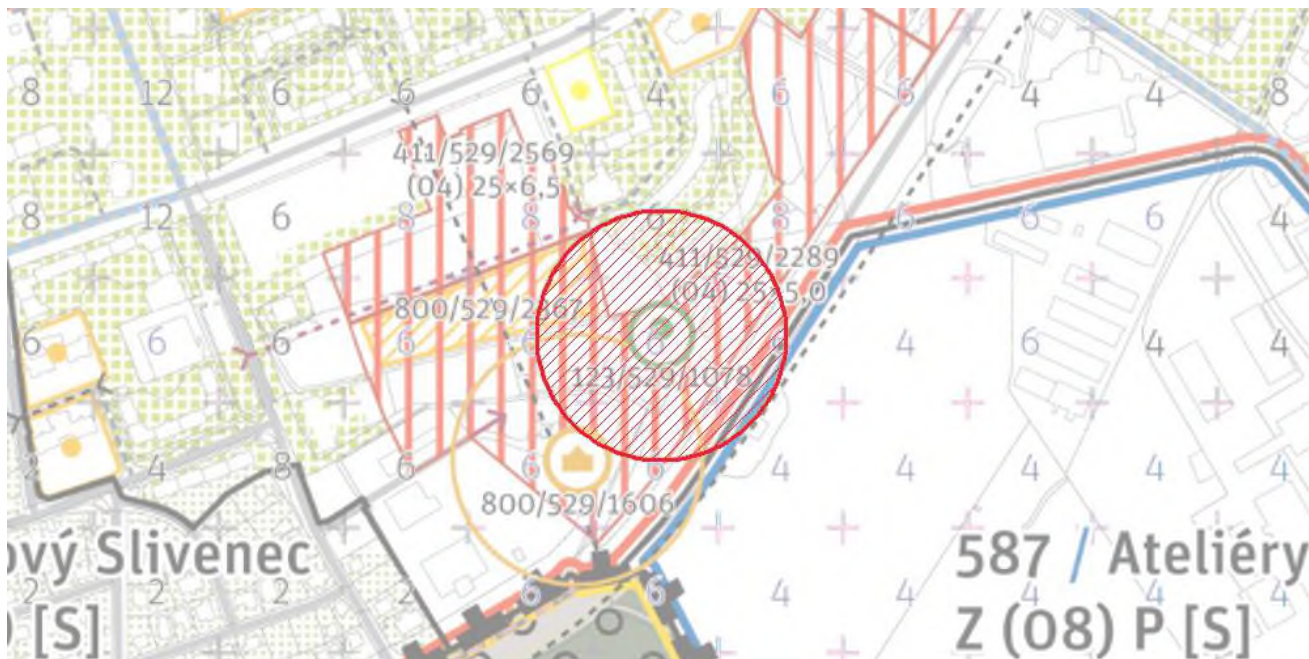
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Prvek Park vymezený bodem 123/529/1078

V lokalitách: 529/Sídliště Barrandov, 587/Ateliéry Barrandov

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Požadujeme vymezení parku dle studie Triangl a pořízení Z 3552.

Text zdůvodnění: Studie Triangl - Hogerova, Štěpařská, K Barrandovu je podkladovou studií k pořizovaným změnám. Studie stanovila přesné umístění parku. Zjednodušené zakreslení parku pouze bodem neumožňuje realizovat plochu v rozsahu ani poloze vymezené touto studií. Řešení v MPP neodpovídá pořízení Z 3552.

2025-529/5

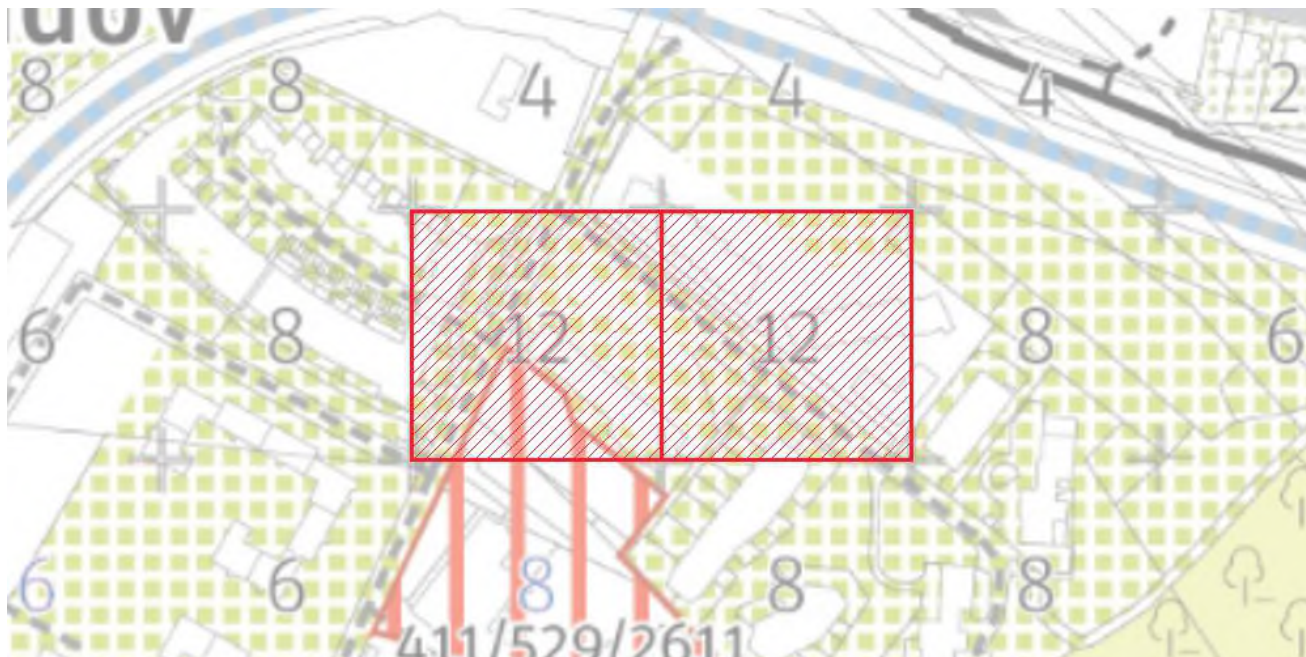
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Čtverec výškové regulace (2)

V lokalitě: 529/Sídliště Barrandov

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Požadujeme snížit výškovou hladinu u ulic Geologická/Devonská z 12 na 8.

Text zdůvodnění: Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnosti. Transformační plocha, která do této výškové regulace zasahuje 411/529/2611 má Vz 8, navrženou výškovou hladinu v tomto místě tedy považujeme za neopodstatněnou.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci		
Jméno		Příjmení		
Titul před		Titul za		Datum narození
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 5		
Jméno jednatele		Jana Martínková		
IČ	63631	ID datové schránky	yctbyzq	
Ulice	náměstí 14. října	Č. popisné/ č. evidenční	1381/4	
PSČ	15000	Obec	Praha 5	
Telefon		Email	lukas.vacek@praha5.cz	

Lokalita 168 / Motol

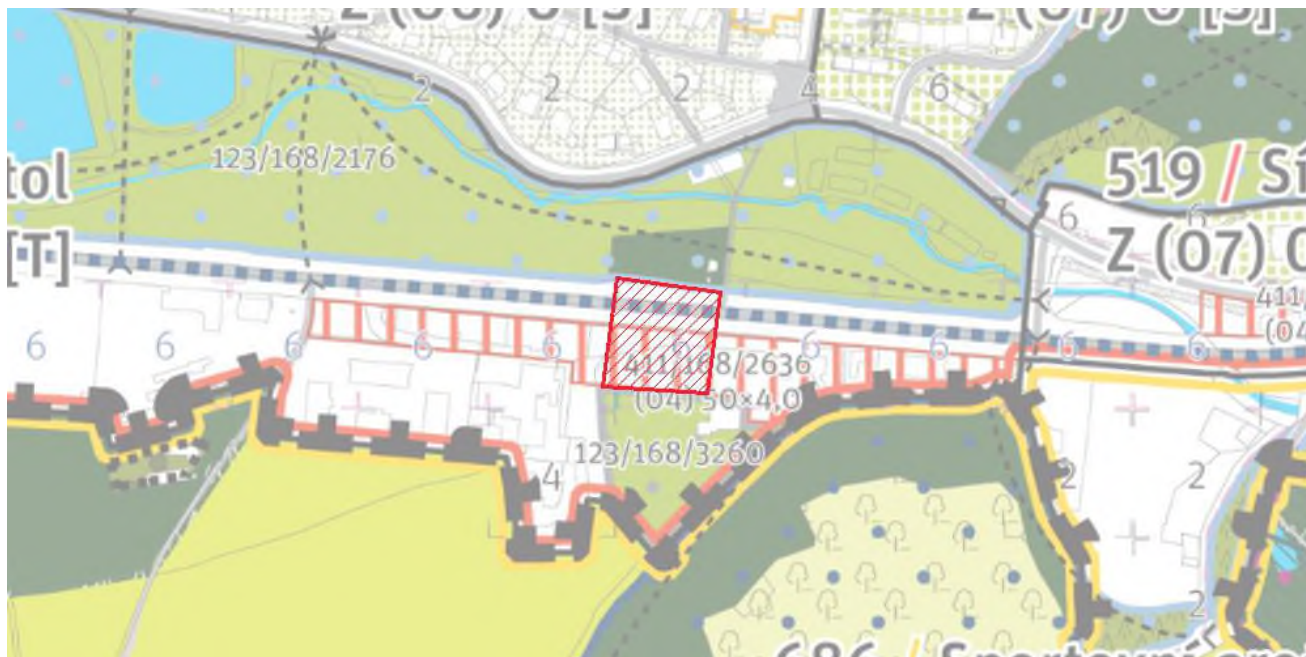
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitě: 168/Motol

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Doplnit propojení dvou bodů do transformační plochy 411/168/2636.

Text zdůvodnění: Je zde potřeba zachovat propojení mezi pravým a levým břehem údolí a respektovat rekreační charakter této části území.

Lokalita 184 / Pražská čtvrť

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: krycím listům lokalit

Připomínkové prvky: Lokalita 184/Pražská čtvrť

Text vyjádření: Doplnit do krycího listu lokality 184 / Pražská čtvrť sníženou výšku zástavby na hranici s Okružním parkem.

Text zdůvodnění: V souladu se studií Nový Barrandov má být zástavba snižována směrem k Okružnímu parku. Vzhledem k výškovému rastru 100 x 100 m, který toto neumí zohlednit, požadujeme toto adekvátně zpracovat alespoň do textové části v krycím listu lokality.

Lokalita 346 / Starý Barrandov

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitě: 346/Starý Barrandov

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Doplnit veřejnou vybavenost v ulici Na Habrové u objektu dětské skupiny.

Text zdůvodnění: Jedná se o nový povolený záměr, tuto skutečnost požadujeme zohlednit.

Lokalita 527 / Sídliště Nové Butovice + 130 / Na Vidouli

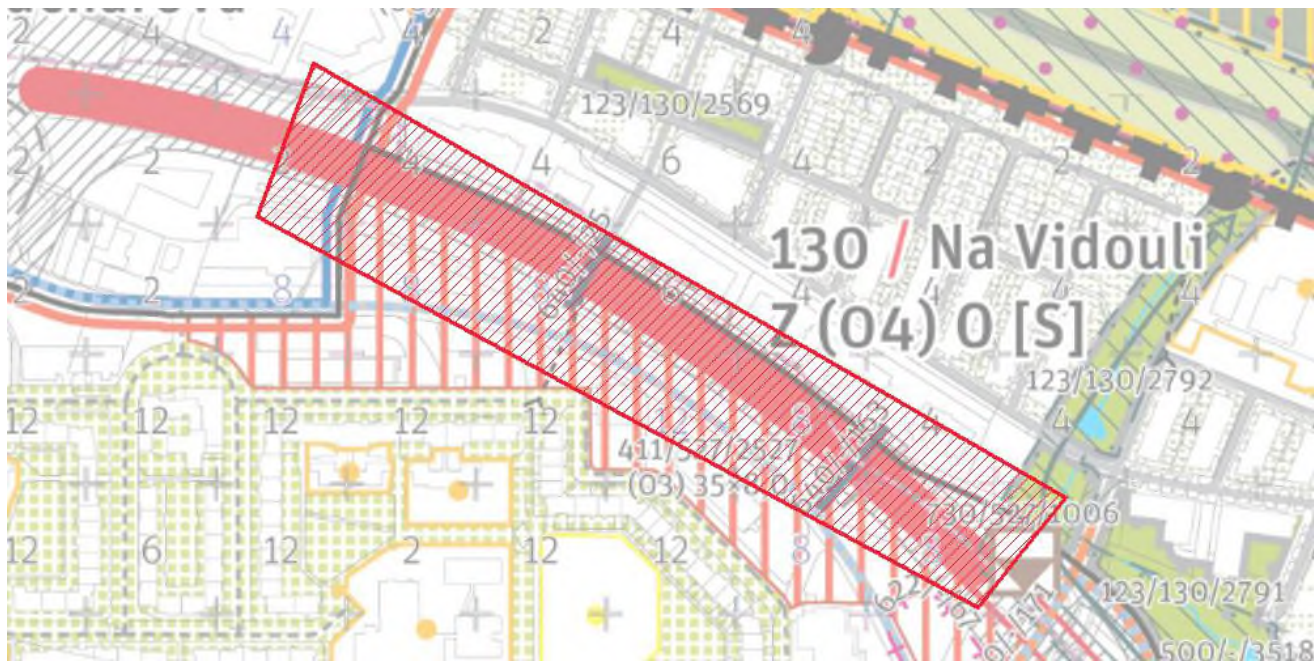
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitách: 527/Sídliště Nové Butovice, 611/Areály Bucharova, 130/Na Vidouli

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: V MPP navržená přemostění přes Radlickou radiálu v úseku Botanica neodpovídají počtu přemostění ve variantě Konsolidované studie Radlické radiály, která byla schválena zastupitelstvem HMP v červnu 2024.

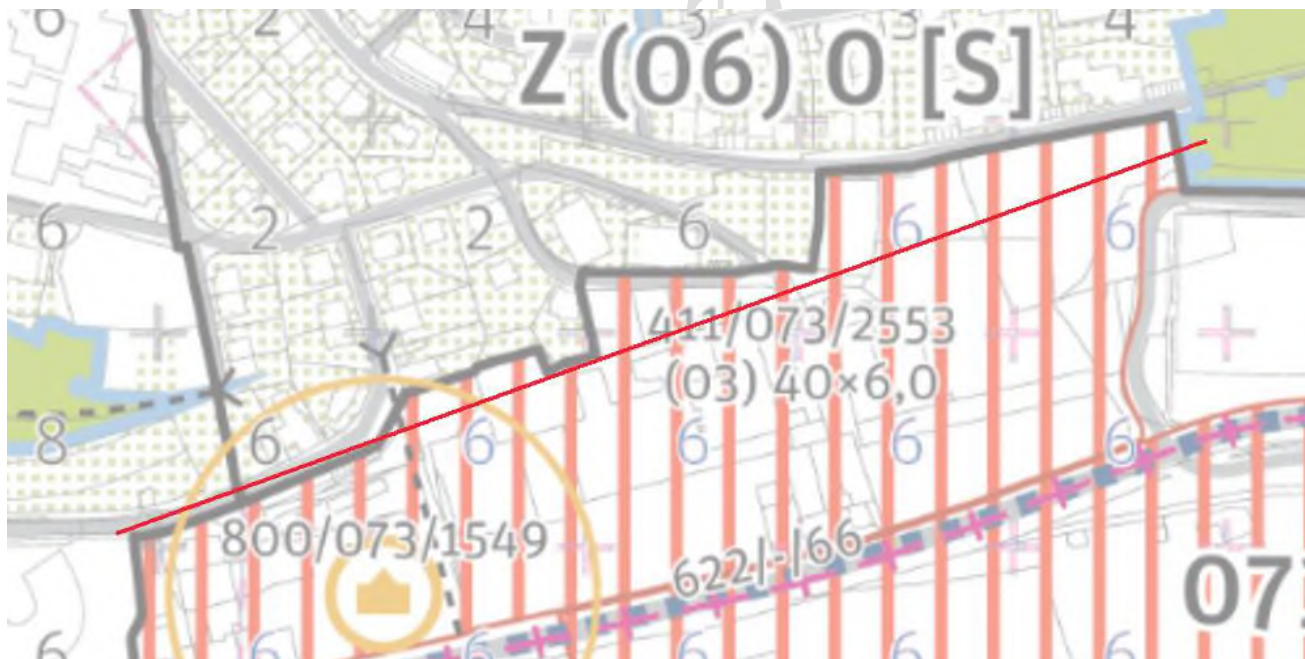
Lokalita: 073 / Radlice + 340 / Na Farkáně

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Došlo k nevhodnému vypuštění významné cyklotrasy (návrh) přes transformační území, kde dnes cyklo prostupnost není zajištěna.

Text zdůvodnění: Významná cyklotrasy (stav) je trasována přes stávající schodiště a ve skutečnosti ji pro cyklodopravu nelze používat.

Lokalita: 129 / Pod Vidoulí

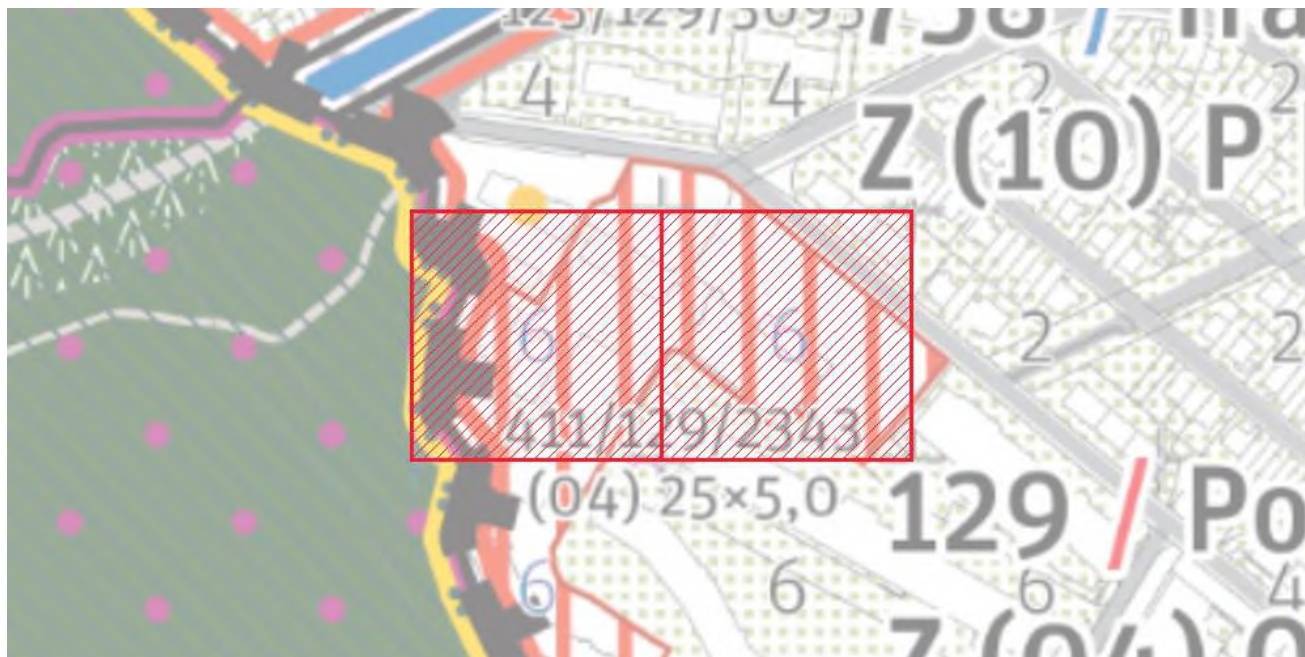
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Čtverec výškové regulace (2)

V lokalitách: 129/Pod Vidoulí, 899/Vidoule

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Ve výškové regulaci došlo k nežádoucímu zvýšení limitu ze 4 na 6 podlaží v zastavitelné transformační ploše areálu Tellus.

Text zdůvodnění: Nový limit umožňuje vyšší zástavbu, než je navržena v existujícím projektu pro tuto plochu.

Lokalita: 222 / Hlubočepy

Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Čtverec výškové regulace (2)

V lokalitách: 967/Prokopské a Dalejské údolí, 222/Hlubočepy

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Ve výškové regulaci došlo k nežádoucímu zvýšení limitu ze 2 na 3 podlaží v zastavitelné transformační ploše.

Lokalita: 335 / Cibulka

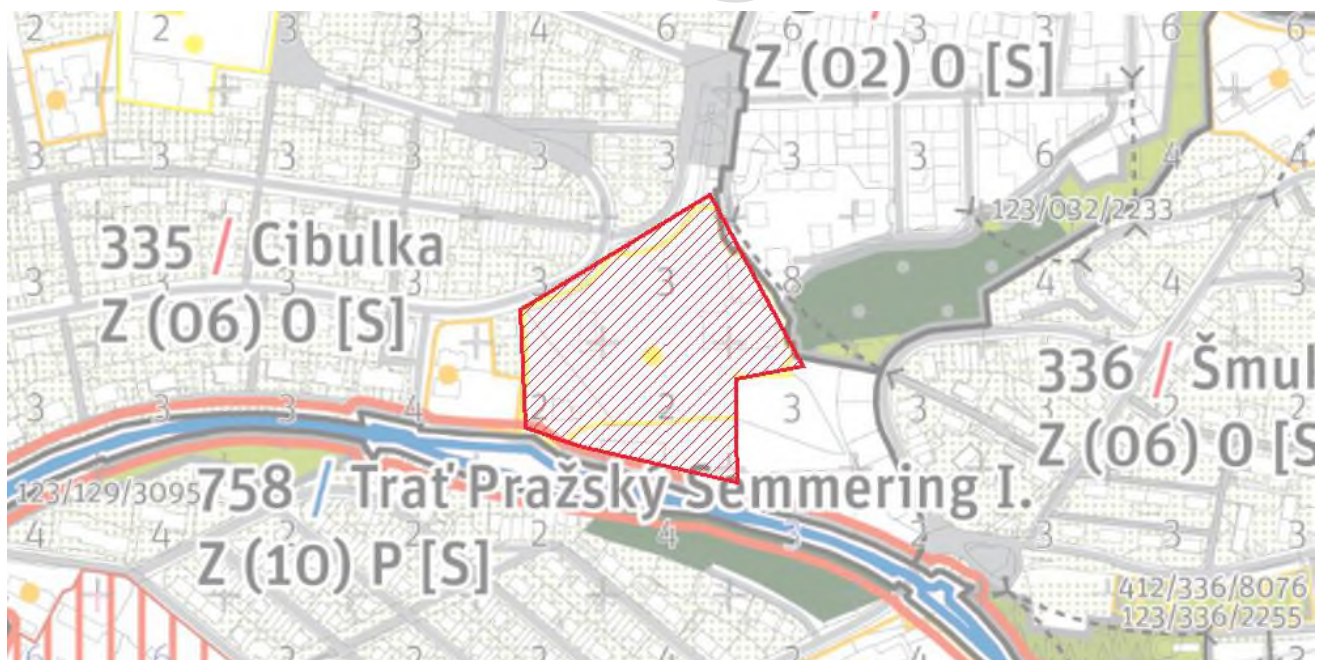
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitách: 335/Cibulka, 032/Kavalírka

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Došlo k nežádoucímu zmenšení stávající rekreační vybavenosti vymezené bodem a plochou.

Lokalita: 339 / Malvazinky + 834 / Mrázovka

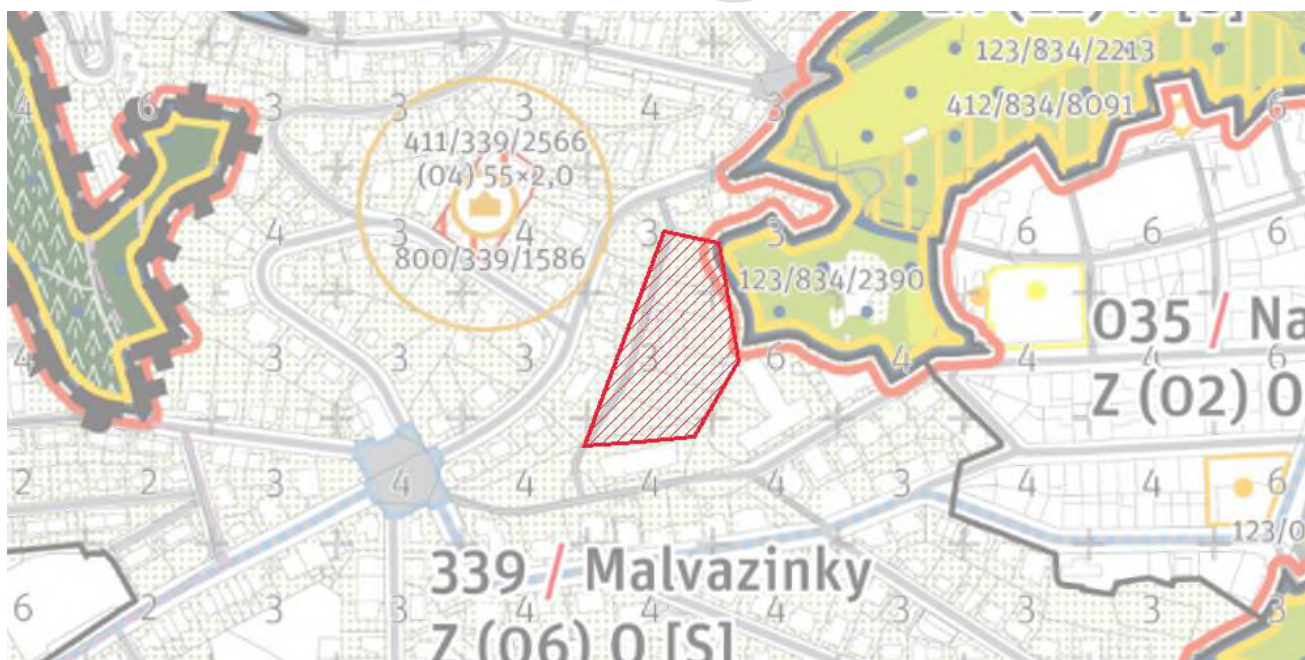
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Vlastní kresba (1)

V lokalitách: 339/Malvazinky, 834/Mrázovka

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Je navrženo rozšíření zastavitelného území na úkor nezastavitelných zelených ploch oproti stavu v platném ÚP. Toto rozšíření je v rozporu s nesouhlasným usnesením zastupitelstva MČ Praha 5 k související změně ÚP Z 3213/14 „Nad Mrázovkou“ ze dne 19.2.2024 a dále s dříve neschválenými změnami ÚP Z 1273 a Z 2928.

Lokalita: 340 / Na Farkáně + 073 / Radlice

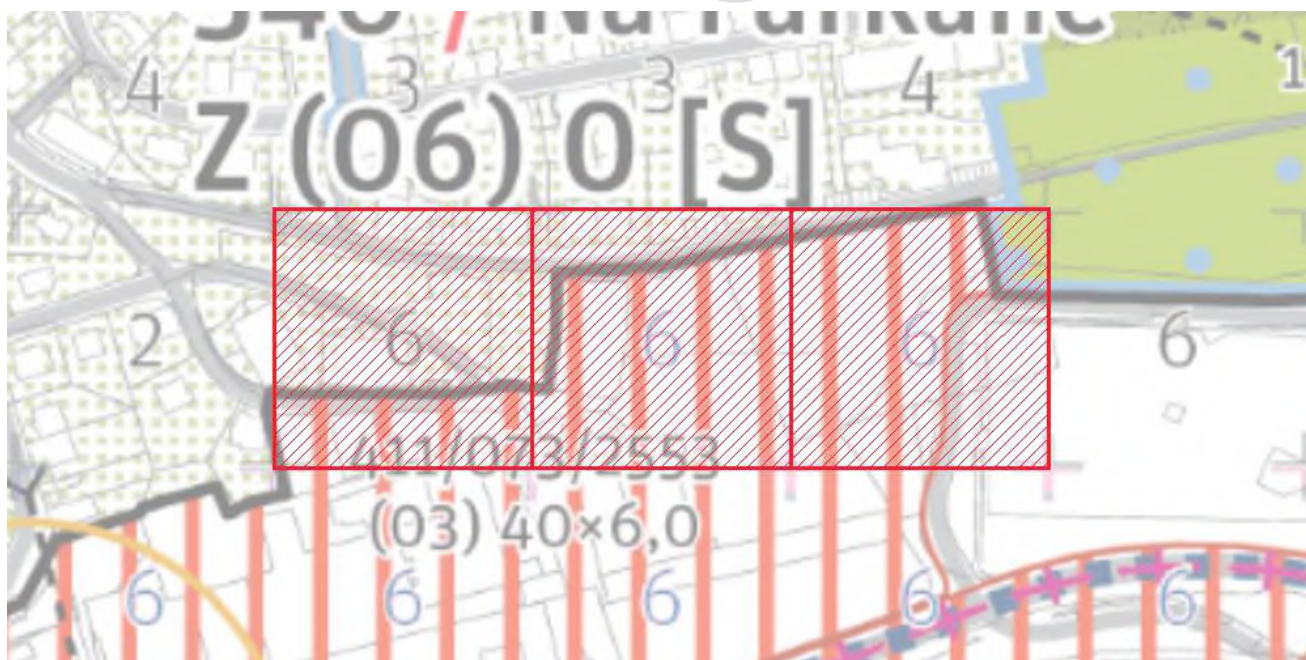
Typ vyjádření: Zásadní připomínka

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky: Čtverec výškové regulace (3)

V lokalitách: 073/Radlice, 340/Na Farkáně

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Došlo ke spornému rozšíření zastavitelné transformační plochy na úkor plochy lokálního parku. Ve výškové regulaci došlo ke spornému zvýšení limitu ze 4 na 6 podlaží.