



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1259982/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 667505/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. arch. Matyáš Medek
236 00 4819
Počet listů/příloh: **105/2+14**
Datum:
27.11.2025

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako krajský stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), ve spojení s ust. § 330 odst. 3 věty druhé nového stavebního zákona, v návaznosti na ustanovení § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „liniový zákon“), podle § 330 odst. 1 nového stavebního zákona v územním řízení vedeném podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), a podle čl. II zákona 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (dále je „liniový zákon“), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, vedeném podle liniového zákona, a dále na základě usnesení Ministerstva dopravy spis. zn. MD/6372/930, č. j. MD-6372/22023/930-6 ze dne 10.03.2023, kterým se zdejší stavební úřad pověřuje vedením řízení, posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury uvedené v § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona, kterou dne 30.11.2022 na Krajský úřad Středočeského kraje jako na tehdy příslušný stavební úřad podal

Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 659 93 390, na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, zastoupený společností **SUDOP PRAHA a.s.**, IČO 257 93 349, Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3, která udělila substituční plnou moc společnosti **PUDIS a.s.** IČO 452 72 891 Podbabská 1014/20, Bubeneč, 160 00 Praha 6

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

I. vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023

rozhodnutí o umístění stavby,

kterým v souladu s ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona umísťuje stavební záměr nazvaný

„D3 0305/1 Voračice – Nová Hospoda“,

na území obcí Červený Újezd, Sedlec-Prčice, Heřmaničky, Ješetice, Vojkov, Votice, Miličín a Mezno ve Středočeském kraji.

Druh a účel umísťované stavby:

Záměrem je veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury, ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a liniového zákona.

– stavba hlavní:

nové části dálnice I. třídy D3, úsek km 45,9 až km 62,4, označený D3 0305/I (součástí dálnice jsou též mimoúrovňové křižovatky, mosty, opěrná zeď, kanalizace dálnice (vč. dešťových usazovacích nádrží, retenčních nádrží), dopravně informační systém dálnice a SOS hlásky, protihlukové stěny, zemní valy ad.) a jejího příslušenství (služební sjezdy pro otáčení údržby, údržbu mostů a retenčních nádrží a oplocení dálnice, vč. oplocení retenčních nádrží

– vedlejší stavby trvalé:

nové části/přeložky silnice I. třídy č. I/3, nové části/přeložky silnice II. třídy č. II/121, veřejné osvětlení v obci Heřmaničky, nové části/přeložky silnice III. třídy č. III/12138, č. III/12139 a č. III/00339, nové části/přeložky místních komunikací III. třídy v obcích Ješetice, Heřmaničky, Červený Újezd a Miličín, nové úseky veřejně přístupných účelových komunikací v obcích Vojkov, Heřmaničky, Sedlec-Prčice Ješetice, Červený Újezd a Miličín, nové prostorové uspořádání celostátní železniční dráhy České Velenice – Benešov u Prahy, traťový úsek Sudoměřice-Votice (nové části určených technických elektrických zařízení a úprava železničního tělesa), nové úseky veřejné komunikační sítě elektronických komunikací, úpravy zařízení distribuční soustavy v plynárenství, nové části/přeložky vodovodních řadů, změna stávajícího individuálního vodního zdroje, stavby jimiž se upravují, mění nebo zřizují koryta vodních toků vč. potoka Mastník, změny staveb meliorací, zásah do vodních děl rybníků, tůň

– vedlejší stavby dočasné:

nové části/přeložky silnice I. třídy č. I/3, nové části/přeložky silnice II. třídy č. II/121, nové části/přeložky silnic III. třídy č. III/12138 a č. III/12139, nové části/přeložky veřejně přístupné účelové komunikace

Vedlejší stavby dočasné se umísťují jako dočasné do doby nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí ve věci trvalých staveb umístěných předmětným územním rozhodnutím.

Katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků, na nichž se stavba umísťuje:

parc. č. 60/2 (orná půda), parc. č. 65/10 (orná půda), parc. č. 65/11 (orná půda), parc. č. 65/12 (orná půda), parc. č. 65/19 (orná půda), parc. č. 65/20 (orná půda), parc. č. 65/21 (orná půda), parc. č. 68/1 (orná půda), parc. č. 70/1 (trvalý travní porost), parc. č. 70/2 (trvalý travní porost), parc. č. 73 (lesní pozemek), parc. č. 85 (orná půda), parc. č. 86 (orná půda), parc. č. 87 (orná půda), parc. č. 88 (orná půda), parc. č. 90/1 (orná půda), parc. č. 90/2 (orná půda), parc. č. 91 (orná půda), parc. č. 92 (orná půda), parc. č. 93 (orná půda), parc. č. 496 (orná půda), parc. č. 511 (lesní pozemek), parc. č. 512 (lesní pozemek), parc. č. 515 (lesní pozemek), parc. č. 516 (lesní pozemek), parc. č. 517 (orná půda), parc. č. 523/5 (orná půda), parc. č. 523/9 (orná půda), parc. č. 629 (lesní pozemek), parc. č. 630 (lesní pozemek), parc. č. 631 (lesní pozemek), parc. č. 632 (orná půda), parc. č. 633 (orná půda), parc. č. 635/1 (trvalý travní porost), parc. č. 635/3 (trvalý travní porost), parc. č. 635/4 (trvalý travní porost), parc. č. 635/5 (trvalý travní porost), parc. č. 635/7 (trvalý travní porost), parc. č. 635/8 (trvalý travní porost), parc. č. 635/10 (trvalý travní porost), parc. č. 635/11 (trvalý travní porost), parc. č. 637 (orná půda), parc. č. 638 (ostatní plocha), parc. č. 639 (ostatní plocha), parc. č. 640 (orná půda), parc. č. 643 (lesní pozemek), parc. č. 644 (orná půda), parc. č. 646 (orná půda), parc. č. 647 (orná půda), parc. č. 648 (orná půda), parc. č. 649 (orná půda), parc. č. 650 (orná půda), parc. č. 652 (trvalý travní porost), parc. č. 653 (orná půda), parc. č. 664 (orná půda), parc. č. 665/1 (orná půda), parc. č. 665/3 (lesní pozemek), parc. č. 665/4 (orná půda), parc. č. 665/6 (orná půda), parc. č. 666 (lesní pozemek), parc. č. 667 (orná půda), parc. č. 668/4 (zahrada), parc. č. 671/2 (trvalý travní porost), parc. č. 694/1 (lesní pozemek), parc. č. 695 (lesní pozemek), parc. č. 699/1 (lesní pozemek), parc. č. 699/2 (trvalý travní porost), parc. č. 701 (trvalý travní porost), parc. č. 702/2 (lesní pozemek), parc. č. 702/3 (trvalý travní porost), parc. č. 702/4 (trvalý travní porost), parc. č. 702/5 (trvalý travní porost), parc. č. 702/6 (trvalý travní porost), parc. č. 703 (lesní pozemek), parc. č. 704 (lesní pozemek), parc. č. 705/1 (trvalý travní porost), parc. č. 705/2 (trvalý travní porost), parc. č. 716 (lesní pozemek), parc. č. 717/2 (trvalý travní porost), parc. č. 745 (lesní pozemek), parc. č. 751/6 (trvalý travní porost), parc. č. 756 (lesní pozemek), parc. č. 763/3 (trvalý travní porost), parc. č. 763/4 (trvalý travní porost), parc. č. 763/5 (trvalý travní porost), parc. č. 764 (trvalý travní porost), parc. č. 1128/10 (trvalý travní porost), parc. č. 1131/2 (lesní pozemek), parc. č. 1131/9 (orná půda), parc. č. 1131/21 (orná půda), parc. č. 1131/22 (orná půda), parc. č. 1131/23 (orná půda), parc. č. 1131/24 (orná půda), parc. č. 1131/26 (orná půda), parc. č. 1131/27 (orná půda), parc. č. 1131/28 (orná půda), parc. č. 1131/29 (orná půda), parc. č. 1131/31 (orná půda), parc. č. 1133 (orná půda), parc. č. 1212/1 (lesní pozemek), parc. č. 1212/4 (orná půda), parc. č. 1213 (orná půda), parc. č. 1214/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1214/2 (lesní pozemek), parc. č. 1215/3 (ostatní plocha), parc. č. 1216/2 (lesní pozemek), parc. č. 1224 (ostatní plocha), parc. č. 1227 (lesní pozemek), parc. č. 1228/11 (lesní pozemek), parc. č. 1228/20 (lesní pozemek), parc. č. 1234 (trvalý travní porost), parc. č. 1236 (ostatní plocha), parc. č. 1237 (trvalý travní porost), parc. č. 1238 (trvalý travní porost), parc. č. 1240 (trvalý travní porost), parc. č. 1244 (orná půda), parc. č. 1246 (orná půda), parc. č. 1247 (orná půda), parc. č. 1248 (orná půda), parc. č. 1249 (orná půda), parc. č. 1250 (orná půda), parc. č. 1267/1 (orná půda), parc. č. 1267/2 (orná půda), parc. č. 1268 (orná půda), parc. č. 1269 (orná půda), parc. č. 1270 (orná půda), parc. č. 1273/1 (orná půda), parc. č. 1278 (orná půda), parc. č. 1279 (orná půda), parc. č. 1280 (orná půda), parc. č. 1284 (ostatní plocha), parc. č. 1287 (orná půda), parc. č. 1317/1 (ostatní plocha), parc. č. 1327 (ostatní plocha), parc. č. 1338/1 (ostatní plocha), parc. č. 1360/2 (ostatní plocha), parc. č. 1363 (vodní plocha), parc. č. 1371 (ostatní plocha), parc. č. 1372 (ostatní plocha), parc. č. 1373/4 (vodní plocha), parc. č. 1373/5 (vodní plocha), parc. č. 1373/6 (vodní plocha) v katastrálním území Bezpečí,

parc. č. 549/3 (trvalý travní porost), parc. č. 549/8 (orná půda), parc. č. 549/16 (orná půda), parc. č. 549/17 (orná půda), parc. č. 549/18 (orná půda), parc. č. 549/19 (orná půda), parc. č. 549/20 (orná půda), parc. č. 549/21 (orná půda), parc. č. 549/23 (orná půda), parc. č. 549/24 (orná půda), parc. č. 549/29 (orná půda), parc. č. 549/30 (orná půda), parc. č. 549/31 (orná půda), parc. č. 549/32 (orná půda), parc. č. 549/33 (orná půda), parc. č. 549/34 (orná půda), parc. č. 562 (orná půda), parc. č. 564/2 (orná půda), parc. č. 564/4 (trvalý travní porost), parc. č. 564/5 (trvalý travní porost), parc. č. 565 (lesní pozemek), parc. č. 566 (trvalý travní porost), parc. č. 573/1 (trvalý travní porost), parc. č. 573/4 (orná půda), parc. č. 574/1 (trvalý travní porost), parc. č. 576 (trvalý travní porost), parc. č. 578/1 (trvalý travní porost), parc. č. 578/3 (trvalý travní porost), parc. č. 578/4 (trvalý travní porost), parc. č. 578/5 (trvalý travní porost), parc. č. 578/6 (trvalý travní porost), parc. č. 578/7 (trvalý travní porost), parc. č. 582/2 (orná půda), parc. č. 582/3 (orná půda), parc. č. 584 (orná půda), parc. č. 585 (orná půda), parc. č. 586 (orná půda), parc. č. 587 (orná půda), parc. č. 588/1 (lesní pozemek), parc. č. 596/1 (orná půda), parc. č. 596/3 (orná půda), parc. č. 596/4 (orná půda), parc. č. 596/8 (orná půda), parc. č. 596/13 (orná půda), parc. č. 596/14 (orná půda), parc. č. 597/1 (orná půda), parc. č. 597/2 (orná půda), parc. č. 601 (orná půda), parc. č. 606/1 (trvalý travní porost), parc. č. 611/1 (trvalý travní porost), parc. č. 611/2 (trvalý travní porost), parc. č. 611/3 (orná půda), parc. č. 611/4 (orná půda), parc. č. 613 (orná půda), parc. č. 802/1 (ostatní plocha), parc. č. 802/2 (ostatní plocha), parc. č. 805/2 (ostatní plocha), parc. č. 962 (lesní pozemek), parc. č. 969/1 (lesní pozemek), parc. č. 969/4 (lesní pozemek), parc. č. 971/2 (ostatní plocha), parc. č. 972/1 (orná půda), parc. č. 972/2 (trvalý travní porost), parc. č. 972/3 (orná půda), parc. č. 972/4 (orná půda), parc. č. 972/5 (orná půda), parc. č. 972/8 (trvalý travní porost), parc. č. 974 (trvalý travní porost), parc. č. 977/1 (ostatní plocha), parc. č. 977/2 (ostatní plocha), parc. č. 978/1 (ostatní plocha), parc. č. 978/2 (ostatní plocha), parc. č. 978/3 (ostatní plocha), parc. č. 978/4 (ostatní plocha), parc. č. 979/1 (lesní pozemek), parc. č. 979/2 (lesní pozemek), parc. č. 980 (lesní pozemek), parc. č. 981 (orná půda), parc. č. 982 (lesní pozemek), parc. č. 983 (orná půda), parc. č. 984 (orná půda), parc. č. 1016 (lesní pozemek), parc. č. 1020/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1020/7 (orná půda), parc. č. 1020/9 (orná půda), parc. č. 1036/2 (lesní pozemek), parc. č. 1038 (trvalý travní porost), parc. č. 1050 (ostatní plocha), parc. č. 1053/1 (ostatní plocha), parc. č. 1061 (vodní plocha), parc. č. 1062/1 (ostatní plocha), parc. č. 1062/2 (ostatní plocha), parc. č. 1062/3 (ostatní plocha), parc. č. 1062/4 (ostatní plocha), parc. č. 1062/5 (ostatní plocha), parc. č. 1062/6 (ostatní plocha), parc. č. 1062/7 (ostatní plocha), parc. č. 1062/8 (ostatní plocha), parc. č. 1062/9 (ostatní plocha), parc. č. 1062/10 (ostatní plocha), parc. č. 1062/11 (ostatní plocha), parc. č. 1063/1 (ostatní plocha), parc. č. 1172/1 (vodní plocha), parc. č. 1172/2 (vodní plocha), parc. č. 1172/5 (vodní plocha), parc. č. 1173/1 (ostatní plocha), parc. č. 1173/2 (ostatní plocha), parc. č. 1173/3 (ostatní plocha), parc. č. 1173/5 (ostatní plocha), parc. č. 1173/6 (ostatní plocha), parc. č. 1173/7 (ostatní plocha), parc. č. 1173/8 (ostatní plocha), parc. č. 1176/36 (ostatní plocha), parc. č. 1176/53 (ostatní plocha), parc. č. 1177/1 (orná půda), parc. č. 1180/52 (ostatní plocha), parc. č. 1180/53 (ostatní plocha), parc. č. 1180/55 (ostatní plocha), parc. č. 1180/58 (ostatní plocha), parc. č. 1180/59 (ostatní plocha), parc. č. 1180/60 (ostatní plocha), parc. č. 1180/61 (ostatní plocha), parc. č. 1180/62 (ostatní plocha), parc. č. 1180/63 (ostatní plocha), parc. č. 1180/64 (ostatní plocha), parc. č. 1180/65 (ostatní plocha), parc. č. 1184/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Červený Újezd u Miličína,

parc. č. 790/1 (lesní pozemek), parc. č. 790/5 (lesní pozemek), parc. č. 855/1 (orná půda), parc. č. 857/2 (orná půda), parc. č. 859/2 (ostatní plocha), parc. č. 860 (trvalý travní porost), parc. č. 862/1 (trvalý travní porost), parc. č. 862/4 (lesní pozemek), parc. č. 862/5 (trvalý travní porost), parc. č. 862/6 (trvalý travní porost), parc. č. 863 (lesní pozemek), parc. č. 864/1 (trvalý travní porost), parc. č. 864/3 (lesní pozemek),

parc. č. 864/4 (trvalý travní porost), parc. č. 865/1 (trvalý travní porost), parc. č. 865/3 (vodní plocha), parc. č. 866 (vodní plocha), parc. č. 871/7 (orná půda), parc. č. 871/8 (orná půda), parc. č. 872/3 (lesní pozemek), parc. č. 872/4 (ostatní plocha), parc. č. 873 (trvalý travní porost), parc. č. 881 (lesní pozemek), parc. č. 884/1 (orná půda), parc. č. 892 (lesní pozemek), parc. č. 893 (lesní pozemek), parc. č. 894 (lesní pozemek), parc. č. 959/1 (ostatní plocha), parc. č. 959/2 (ostatní plocha), parc. č. 961 (ostatní plocha), parc. č. 962 (ostatní plocha), parc. č. 992/1 (orná půda), parc. č. 992/19 (orná půda), parc. č. 1231/5 (orná půda), parc. č. 1231/6 (orná půda), parc. č. 1238/12 (trvalý travní porost), parc. č. 1273/17 (trvalý travní porost), parc. č. 1273/18 (trvalý travní porost), parc. č. 1275/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1275/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1326 (ostatní plocha), parc. č. 1332/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1333/1 (orná půda), parc. č. 1333/4 (orná půda), parc. č. 1333/5 (orná půda), parc. č. 1342 (ostatní plocha) v katastrálním území Divišovice,

st. p. 113 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 114 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 121/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 131/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 131/3 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 132 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 874 (orná půda), parc. č. 877 (trvalý travní porost), parc. č. 880/1 (orná půda), parc. č. 880/3 (orná půda), parc. č. 947 (orná půda), parc. č. 949 (orná půda), parc. č. 950 (orná půda), parc. č. 959 (trvalý travní porost), parc. č. 962 (orná půda), parc. č. 963 (orná půda), parc. č. 964 (orná půda), parc. č. 968 (trvalý travní porost), parc. č. 969 (trvalý travní porost), parc. č. 970 (trvalý travní porost), parc. č. 974 (orná půda), parc. č. 975 (orná půda), parc. č. 980/1 (orná půda), parc. č. 980/3 (orná půda), parc. č. 981 (orná půda), parc. č. 983 (orná půda), parc. č. 984 (orná půda), parc. č. 985 (orná půda), parc. č. 986 (orná půda), parc. č. 987 (orná půda), parc. č. 988 (orná půda), parc. č. 1003/1 (lesní pozemek), parc. č. 1004 (trvalý travní porost), parc. č. 1017 (zahrada), parc. č. 1018/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1018/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1018/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1018/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1020 (orná půda), parc. č. 1023 (orná půda), parc. č. 1027 (orná půda), parc. č. 1028/2 (orná půda), parc. č. 1028/3 (orná půda), parc. č. 1028/4 (orná půda), parc. č. 1028/5 (orná půda), parc. č. 1028/6 (orná půda), parc. č. 1029 (orná půda), parc. č. 1033 (trvalý travní porost), parc. č. 1120/12 (zahrada), parc. č. 1120/13 (orná půda), parc. č. 1120/14 (orná půda), parc. č. 1120/18 (orná půda), parc. č. 1120/19 (zahrada), parc. č. 1120/21 (zahrada), parc. č. 1120/22 (zahrada), parc. č. 1137 (trvalý travní porost), parc. č. 1138/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1138/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1138/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1139 (zahrada), parc. č. 1141/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1141/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1141/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1146/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1151 (trvalý travní porost), parc. č. 1152/2 (zahrada), parc. č. 1153/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1153/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1153/3 (ostatní plocha), parc. č. 1154/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1154/2 (lesní pozemek), parc. č. 1155 (zahrada), parc. č. 1156/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1158 (trvalý travní porost), parc. č. 1160 (trvalý travní porost), parc. č. 1161 (trvalý travní porost), parc. č. 1162 (trvalý travní porost), parc. č. 1164 (trvalý travní porost), parc. č. 1165 (lesní pozemek), parc. č. 1166/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1167 (trvalý travní porost), parc. č. 1168 (zahrada), parc. č. 1169 (lesní pozemek), parc. č. 1170 (lesní pozemek), parc. č. 1209 (ostatní plocha), parc. č. 1212 (ostatní plocha), parc. č. 1214 (ostatní plocha), parc. č. 1215 (orná půda), parc. č. 1218 (ostatní plocha), parc. č. 1219 (ostatní plocha), parc. č. 1225 (ostatní plocha), parc. č. 1226 (ostatní plocha), parc. č. 1227 (ostatní plocha), parc. č. 1230 (ostatní plocha), parc. č. 1236/3 (ostatní plocha), parc. č. 1241 (ostatní plocha), parc. č. 1260 (ostatní plocha), parc. č. 1261 (ostatní plocha) v katastrálním území Heřmaničky,

parc. č. 558/1 (trvalý travní porost), parc. č. 558/5 (trvalý travní porost), parc. č. 558/6 (trvalý travní porost), parc. č. 558/7 (trvalý travní porost), parc. č. 558/8 (trvalý travní porost), parc. č. 558/9 (trvalý travní porost), parc. č. 558/11 (trvalý travní porost), parc. č. 558/13 (trvalý travní porost), parc. č. 558/14 (trvalý travní porost), parc. č. 559/2 (trvalý travní porost), parc. č. 560 (orná půda), parc. č. 579 (trvalý travní porost), parc. č. 583 (trvalý travní porost), parc. č. 585 (orná půda), parc. č. 586 (orná půda), parc. č. 587 (orná půda), parc. č. 588 (trvalý travní porost), parc. č. 590/1 (trvalý travní porost), parc. č. 591 (trvalý travní porost), parc. č. 1811 (orná půda), parc. č. 1812 (ostatní plocha), parc. č. 1813 (trvalý travní porost), parc. č. 1814/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1814/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1816 (trvalý travní porost), parc. č. 1817 (orná půda), parc. č. 1818 (lesní pozemek), parc. č. 1819 (lesní pozemek), parc. č. 1820/1 (lesní pozemek), parc. č. 1823 (trvalý travní porost), parc. č. 1829 (trvalý travní porost), parc. č. 1830/1 (zahrada), parc. č. 1830/3 (zahrada), parc. č. 1832 (trvalý travní porost), parc. č. 1833/1 (orná půda), parc. č. 1833/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1833/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1833/5 (trvalý travní porost), parc. č. 1833/7 (orná půda), parc. č. 1833/8 (trvalý travní porost), parc. č. 1834/2 (orná půda), parc. č. 1835 (lesní pozemek), parc. č. 1839/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1840/4 (orná půda), parc. č. 1840/5 (orná půda), parc. č. 1840/6 (orná půda), parc. č. 1840/7 (orná půda), parc. č. 1840/8 (orná půda), parc. č. 1841 (lesní pozemek), parc. č. 1842 (trvalý travní porost), parc. č. 1843 (lesní pozemek), parc. č. 1844/1 (ostatní plocha), parc. č. 1844/2 (lesní pozemek), parc. č. 1851/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1851/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1851/5 (ostatní plocha), parc. č. 1851/7 (trvalý travní porost), parc. č. 1851/11 (ostatní plocha), parc. č. 1851/12 (ostatní plocha), parc. č. 1851/13 (zahrada), parc. č. 1851/14 (trvalý travní porost), parc. č. 1851/15 (zahrada), parc. č. 1851/17 (trvalý travní porost), parc. č. 1851/20 (trvalý travní porost), parc. č. 1851/21 (trvalý travní porost), parc. č. 1957/4 (lesní pozemek), parc. č. 1957/10 (ostatní plocha), parc. č. 1958/16 (zahrada), parc. č. 1958/25 (zahrada), parc. č. 1967/5 (orná půda), parc. č. 1968 (lesní pozemek), parc. č. 1969/1 (lesní pozemek), parc. č. 1969/4 (lesní pozemek), parc. č. 1969/5 (lesní pozemek), parc. č. 1976/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1980 (lesní pozemek), parc. č. 1981 (trvalý travní porost), parc. č. 1982 (trvalý travní porost), parc. č. 1983 (trvalý travní porost), parc. č. 1985 (vodní plocha), parc. č. 1986 (trvalý travní porost), parc. č. 1987 (orná půda), parc. č. 2006/10 (ostatní plocha), parc. č. 2006/30 (ostatní plocha), parc. č. 2006/31 (ostatní plocha), parc. č. 2009/3 (ostatní plocha), parc. č. 2009/4 (ostatní plocha), parc. č. 2017 (ostatní plocha), parc. č. 2075/3 (ostatní plocha), parc. č. 2075/4 (ostatní plocha), parc. č. 2078 (ostatní plocha), parc. č. 2079 (orná půda), parc. č. 2090/1 (ostatní plocha), parc. č. 2090/2 (ostatní plocha), parc. č. 2094 (ostatní plocha), parc. č. 2099/1 (vodní plocha), parc. č. 2101/3 (vodní plocha), parc. č. 2101/4 (vodní plocha), parc. č. 2101/6 (vodní plocha), parc. č. 2101/7 (vodní plocha), parc. č. 2101/8 (vodní plocha), parc. č. 2109 (ostatní plocha) v katastrálním území Horní Borek,

st. p. 67 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 596/2 (orná půda), parc. č. 598 (lesní pozemek), parc. č. 601 (lesní pozemek), parc. č. 602 (lesní pozemek), parc. č. 603 (lesní pozemek), parc. č. 604 (lesní pozemek), parc. č. 671 (orná půda), parc. č. 672 (orná půda), parc. č. 676 (orná půda), parc. č. 677/1 (orná půda), parc. č. 677/2 (orná půda), parc. č. 677/3 (orná půda), parc. č. 677/4 (orná půda), parc. č. 677/5 (orná půda), parc. č. 677/6 (orná půda), parc. č. 677/8 (orná půda), parc. č. 677/10 (orná půda), parc. č. 688/3 (orná půda), parc. č. 688/7 (ostatní plocha), parc. č. 688/13 (lesní pozemek), parc. č. 689 (lesní pozemek), parc. č. 692 (lesní pozemek), parc. č. 693/1 (lesní pozemek), parc. č. 694 (lesní pozemek), parc. č. 695 (lesní pozemek), parc. č. 696 (lesní pozemek), parc. č. 697 (lesní pozemek), parc. č. 698 (lesní pozemek), parc. č. 699 (lesní pozemek), parc. č. 700 (lesní pozemek), parc. č. 701/2 (lesní pozemek), parc. č. 717 (lesní pozemek), parc. č. 718 (lesní pozemek), parc. č. 775/2 (trvalý travní porost), parc. č. 779

(trvalý travní porost), parc. č. 780 (trvalý travní porost), parc. č. 781 (vodní plocha), parc. č. 782 (vodní plocha), parc. č. 783/2 (vodní plocha), parc. č. 785 (lesní pozemek), parc. č. 786 (ostatní plocha), parc. č. 787/1 (orná půda), parc. č. 787/2 (orná půda), parc. č. 787/3 (orná půda), parc. č. 788 (ostatní plocha), parc. č. 789 (orná půda), parc. č. 790/2 (lesní pozemek), parc. č. 793 (orná půda), parc. č. 794 (orná půda), parc. č. 798 (orná půda), parc. č. 800 (ostatní plocha), parc. č. 801 (ostatní plocha), parc. č. 803 (orná půda), parc. č. 805 (orná půda), parc. č. 807 (ostatní plocha), parc. č. 808 (orná půda), parc. č. 809/1 (trvalý travní porost), parc. č. 809/2 (trvalý travní porost), parc. č. 811 (trvalý travní porost), parc. č. 814/3 (trvalý travní porost), parc. č. 816 (orná půda), parc. č. 817/1 (orná půda), parc. č. 823/9 (orná půda), parc. č. 824 (lesní pozemek), parc. č. 826/1 (lesní pozemek), parc. č. 826/3 (lesní pozemek), parc. č. 827 (lesní pozemek), parc. č. 830 (lesní pozemek), parc. č. 844/4 (orná půda), parc. č. 965/1 (ostatní plocha), parc. č. 968 (ostatní plocha), parc. č. 969/1 (ostatní plocha), parc. č. 969/2 (ostatní plocha), parc. č. 973/2 (ostatní plocha), parc. č. 973/4 (ostatní plocha), parc. č. 975/2 (ostatní plocha), parc. č. 977 (ostatní plocha), parc. č. 980/2 (ostatní plocha), parc. č. 1055/1 (ostatní plocha), parc. č. 1055/4 (ostatní plocha), parc. č. 1067/2 (ostatní plocha), parc. č. 1067/3 (ostatní plocha), parc. č. 1067/4 (ostatní plocha), parc. č. 1067/7 (ostatní plocha), parc. č. 1067/10 (ostatní plocha) v katastrálním území Ješetice,

st. p. 32 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 340/1 (orná půda), parc. č. 340/6 (orná půda), parc. č. 340/7 (orná půda), parc. č. 340/10 (orná půda), parc. č. 341 (orná půda), parc. č. 342 (orná půda), parc. č. 343 (orná půda), parc. č. 344 (orná půda), parc. č. 345 (orná půda), parc. č. 438/4 (trvalý travní porost), parc. č. 438/10 (trvalý travní porost), parc. č. 438/11 (trvalý travní porost), parc. č. 464/1 (trvalý travní porost), parc. č. 464/2 (trvalý travní porost), parc. č. 464/3 (trvalý travní porost), parc. č. 464/4 (ostatní plocha), parc. č. 464/7 (trvalý travní porost), parc. č. 464/8 (trvalý travní porost), parc. č. 464/9 (trvalý travní porost), parc. č. 464/10 (trvalý travní porost), parc. č. 464/11 (trvalý travní porost), parc. č. 464/12 (trvalý travní porost), parc. č. 464/13 (trvalý travní porost), parc. č. 464/14 (trvalý travní porost), parc. č. 464/15 (trvalý travní porost), parc. č. 464/16 (trvalý travní porost), parc. č. 464/17 (trvalý travní porost), parc. č. 464/18 (trvalý travní porost), parc. č. 464/19 (trvalý travní porost), parc. č. 464/20 (trvalý travní porost), parc. č. 464/21 (trvalý travní porost), parc. č. 464/28 (trvalý travní porost), parc. č. 465/1 (orná půda), parc. č. 466 (trvalý travní porost), parc. č. 471 (trvalý travní porost), parc. č. 472/1 (orná půda), parc. č. 472/2 (orná půda), parc. č. 473 (orná půda), parc. č. 474 (orná půda), parc. č. 475 (orná půda), parc. č. 476 (orná půda), parc. č. 478 (orná půda), parc. č. 479 (orná půda), parc. č. 480 (orná půda), parc. č. 481 (trvalý travní porost), parc. č. 482/1 (ostatní plocha), parc. č. 482/2 (ostatní plocha), parc. č. 487/2 (ostatní plocha), parc. č. 487/3 (orná půda), parc. č. 487/4 (orná půda), parc. č. 489/2 (trvalý travní porost), parc. č. 489/3 (trvalý travní porost), parc. č. 491/4 (ostatní plocha), parc. č. 503/1 (orná půda), parc. č. 503/2 (orná půda), parc. č. 503/5 (orná půda), parc. č. 503/7 (orná půda), parc. č. 513 (orná půda), parc. č. 535 (orná půda), parc. č. 536 (ostatní plocha), parc. č. 537 (ostatní plocha), parc. č. 540/2 (trvalý travní porost), parc. č. 540/3 (trvalý travní porost), parc. č. 542 (orná půda), parc. č. 543/3 (ostatní plocha), parc. č. 545 (orná půda), parc. č. 547 (orná půda), parc. č. 549 (orná půda), parc. č. 552/1 (orná půda), parc. č. 556 (orná půda), parc. č. 557 (orná půda), parc. č. 558 (orná půda), parc. č. 560 (orná půda), parc. č. 561 (orná půda), parc. č. 562 (orná půda), parc. č. 564 (orná půda), parc. č. 565 (trvalý travní porost), parc. č. 566 (orná půda), parc. č. 567/1 (orná půda), parc. č. 567/2 (orná půda), parc. č. 567/3 (orná půda), parc. č. 570 (orná půda), parc. č. 571 (orná půda), parc. č. 573 (orná půda), parc. č. 575/1 (orná půda), parc. č. 575/2 (orná půda), parc. č. 580 (orná půda), parc. č. 581 (orná půda), parc. č. 582/1 (orná půda), parc. č. 583 (orná půda), parc. č. 585 (orná půda), parc. č. 586 (orná půda), parc. č. 587 (orná půda), parc. č. 590/1 (orná půda), parc. č. 590/2

(orná půda), parc. č. 592 (orná půda), parc. č. 593 (orná půda), parc. č. 608/13 (orná půda), parc. č. 609/1 (lesní pozemek), parc. č. 668/1 (ostatní plocha), parc. č. 668/2 (ostatní plocha), parc. č. 669 (orná půda), parc. č. 673/2 (ostatní plocha), parc. č. 677 (ostatní plocha), parc. č. 678 (ostatní plocha), parc. č. 684 (ostatní plocha), parc. č. 716/2 (vodní plocha), parc. č. 716/3 (vodní plocha), parc. č. 719/2 (vodní plocha), parc. č. 720/1 (vodní plocha), parc. č. 720/2 (vodní plocha), parc. č. 720/3 (vodní plocha), parc. č. 720/4 (vodní plocha), parc. č. 721/1 (orná půda), parc. č. 721/2 (orná půda), parc. č. 721/3 (orná půda), parc. č. 721/4 (ostatní plocha) v katastrálním území Lažany u Mezna,

parc. č. 960 (orná půda), parc. č. 963 (trvalý travní porost), parc. č. 964 (trvalý travní porost), parc. č. 965 (trvalý travní porost), parc. č. 1121/1 (lesní pozemek), parc. č. 1121/2 (lesní pozemek), parc. č. 1122 (lesní pozemek), parc. č. 1123 (trvalý travní porost), parc. č. 1654/2 (ostatní plocha), parc. č. 1673 (ostatní plocha) v katastrálním území Martinice u Votic,

parc. č. 593/1 (trvalý travní porost), parc. č. 593/2 (trvalý travní porost), parc. č. 593/5 (trvalý travní porost), parc. č. 626 (trvalý travní porost), parc. č. 627 (trvalý travní porost), parc. č. 628 (trvalý travní porost), parc. č. 687/1 (orná půda), parc. č. 687/2 (orná půda), parc. č. 687/3 (orná půda), parc. č. 687/4 (orná půda), parc. č. 687/7 (orná půda), parc. č. 687/8 (orná půda), parc. č. 687/10 (orná půda), parc. č. 687/11 (orná půda), parc. č. 687/12 (orná půda), parc. č. 687/13 (orná půda), parc. č. 687/15 (orná půda), parc. č. 687/16 (orná půda), parc. č. 687/17 (lesní pozemek), parc. č. 687/18 (orná půda), parc. č. 687/19 (orná půda), parc. č. 687/21 (orná půda), parc. č. 687/22 (orná půda), parc. č. 687/23 (orná půda), parc. č. 687/28 (orná půda), parc. č. 687/29 (orná půda), parc. č. 687/30 (orná půda), parc. č. 687/31 (orná půda), parc. č. 687/32 (orná půda), parc. č. 687/33 (orná půda), parc. č. 687/36 (orná půda), parc. č. 691 (orná půda), parc. č. 693 (orná půda), parc. č. 717 (orná půda), parc. č. 718 (trvalý travní porost), parc. č. 719 (trvalý travní porost), parc. č. 720 (trvalý travní porost), parc. č. 721/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2018 (ostatní plocha), parc. č. 2096/1 (orná půda), parc. č. 2096/35 (orná půda), parc. č. 2096/57 (orná půda), parc. č. 2096/59 (orná půda), parc. č. 2096/60 (orná půda), parc. č. 2096/61 (orná půda), parc. č. 2096/62 (orná půda), parc. č. 2096/63 (orná půda), parc. č. 2096/65 (orná půda), parc. č. 2096/66 (orná půda), parc. č. 2096/69 (orná půda), parc. č. 2096/71 (orná půda), parc. č. 2096/72 (orná půda), parc. č. 2096/73 (orná půda), parc. č. 2096/74 (orná půda), parc. č. 2096/75 (orná půda), parc. č. 2096/76 (orná půda), parc. č. 2096/77 (orná půda), parc. č. 2096/78 (orná půda), parc. č. 2096/80 (orná půda), parc. č. 2097/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2097/3 (trvalý travní porost), parc. č. 2114 (orná půda), parc. č. 2115 (orná půda), parc. č. 2122/1 (orná půda), parc. č. 2122/2 (ostatní plocha), parc. č. 2126/1 (orná půda), parc. č. 2126/2 (orná půda), parc. č. 2126/3 (orná půda), parc. č. 2126/4 (orná půda), parc. č. 2126/5 (orná půda), parc. č. 2126/6 (orná půda), parc. č. 2126/7 (orná půda), parc. č. 2126/8 (orná půda), parc. č. 2126/9 (orná půda), parc. č. 2126/10 (orná půda), parc. č. 2126/11 (orná půda), parc. č. 2127/1 (ostatní plocha), parc. č. 2127/2 (orná půda), parc. č. 2131 (trvalý travní porost), parc. č. 2133/1 (orná půda), parc. č. 2133/46 (orná půda), parc. č. 2133/47 (orná půda), parc. č. 2133/48 (orná půda), parc. č. 2133/49 (orná půda), parc. č. 2133/50 (orná půda), parc. č. 2321/1 (ostatní plocha), parc. č. 2321/10 (ostatní plocha), parc. č. 2321/11 (ostatní plocha), parc. č. 2321/12 (ostatní plocha), parc. č. 2321/13 (ostatní plocha), parc. č. 2321/14 (ostatní plocha), parc. č. 2321/15 (ostatní plocha), parc. č. 2322 (orná půda), parc. č. 2323/2 (ostatní plocha), parc. č. 2324 (ostatní plocha), parc. č. 2325 (ostatní plocha), parc. č. 2326 (ostatní plocha) v katastrálním území Miličín,

parc. č. 697 (trvalý travní porost), parc. č. 702 (trvalý travní porost), parc. č. 703 (trvalý travní porost), parc. č. 704 (trvalý travní porost), parc. č. 705 (trvalý travní porost), parc. č. 711/2 (zahrada), parc. č. 712/2 (orná půda), parc. č. 713/1 (orná půda), parc. č. 713/2 (orná půda), parc. č. 715/1 (orná půda), parc. č. 715/2 (orná půda), parc. č. 716 (orná půda), parc. č. 717/1 (ostatní plocha), parc. č. 717/2 (ostatní plocha), parc. č. 723/1 (zahrada), parc. č. 725/1 (trvalý travní porost), parc. č. 725/3 (ostatní plocha), parc. č. 725/7 (trvalý travní porost), parc. č. 754 (ostatní plocha), parc. č. 755/1 (ostatní plocha), parc. č. 755/2 (ostatní plocha), parc. č. 756/1 (ostatní plocha), parc. č. 756/2 (ostatní plocha), parc. č. 766/1 (ostatní plocha), parc. č. 766/2 (ostatní plocha), parc. č. 766/3 (orná půda), parc. č. 766/4 (orná půda), parc. č. 766/13 (orná půda) v katastrálním území Mitrovice,

parc. č. 601/1 (lesní pozemek), parc. č. 602 (trvalý travní porost), parc. č. 603 (lesní pozemek), parc. č. 604 (trvalý travní porost), parc. č. 605/1 (trvalý travní porost), parc. č. 605/2 (trvalý travní porost), parc. č. 605/3 (ostatní plocha), parc. č. 606 (lesní pozemek), parc. č. 607 (lesní pozemek), parc. č. 608/41 (lesní pozemek), parc. č. 608/42 (lesní pozemek), parc. č. 608/43 (lesní pozemek), parc. č. 608/44 (lesní pozemek), parc. č. 608/45 (lesní pozemek), parc. č. 608/46 (lesní pozemek), parc. č. 608/47 (lesní pozemek), parc. č. 608/48 (lesní pozemek), parc. č. 1102/1 (ostatní plocha), parc. č. 1102/2 (lesní pozemek) v katastrálním území Prčice,

parc. č. 38 (trvalý travní porost), parc. č. 39/2 (trvalý travní porost), parc. č. 40 (trvalý travní porost), parc. č. 41 (orná půda), parc. č. 42 (trvalý travní porost), parc. č. 43 (orná půda), parc. č. 44/2 (trvalý travní porost), parc. č. 44/3 (orná půda), parc. č. 44/5 (orná půda), parc. č. 84/1 (orná půda), parc. č. 84/6 (orná půda), parc. č. 84/7 (orná půda), parc. č. 84/8 (orná půda), parc. č. 84/9 (orná půda), parc. č. 84/10 (orná půda), parc. č. 84/14 (orná půda), parc. č. 84/17 (orná půda), parc. č. 84/24 (orná půda), parc. č. 87/7 (trvalý travní porost), parc. č. 90 (trvalý travní porost), parc. č. 91/1 (orná půda), parc. č. 91/2 (orná půda), parc. č. 91/3 (orná půda), parc. č. 91/6 (orná půda), parc. č. 91/7 (orná půda), parc. č. 91/8 (orná půda), parc. č. 96/3 (orná půda), parc. č. 96/4 (orná půda), parc. č. 96/5 (orná půda), parc. č. 96/6 (orná půda), parc. č. 96/7 (orná půda), parc. č. 98/3 (orná půda), parc. č. 98/6 (orná půda), parc. č. 98/7 (orná půda), parc. č. 114/5 (trvalý travní porost), parc. č. 114/55 (orná půda), parc. č. 114/56 (orná půda), parc. č. 114/58 (orná půda), parc. č. 114/61 (orná půda), parc. č. 120/1 (orná půda), parc. č. 120/10 (orná půda), parc. č. 120/11 (orná půda), parc. č. 120/12 (orná půda), parc. č. 120/13 (orná půda), parc. č. 124/2 (orná půda), parc. č. 124/8 (orná půda), parc. č. 124/13 (orná půda), parc. č. 124/15 (orná půda), parc. č. 126/5 (zahrada), parc. č. 126/16 (trvalý travní porost), parc. č. 126/17 (trvalý travní porost), parc. č. 126/20 (trvalý travní porost), parc. č. 137 (trvalý travní porost), parc. č. 138/3 (trvalý travní porost), parc. č. 138/7 (trvalý travní porost), parc. č. 138/8 (trvalý travní porost), parc. č. 138/9 (trvalý travní porost), parc. č. 138/10 (trvalý travní porost), parc. č. 139/3 (orná půda), parc. č. 814 (orná půda), parc. č. 815 (orná půda), parc. č. 816 (ostatní plocha), parc. č. 817 (ostatní plocha), parc. č. 818 (orná půda), parc. č. 822/3 (orná půda), parc. č. 823/1 (orná půda), parc. č. 824 (orná půda), parc. č. 825 (orná půda), parc. č. 827 (orná půda), parc. č. 830 (orná půda), parc. č. 838/4 (orná půda), parc. č. 843 (orná půda), parc. č. 844 (ostatní plocha), parc. č. 845 (orná půda), parc. č. 849/1 (trvalý travní porost), parc. č. 849/2 (trvalý travní porost), parc. č. 850/1 (orná půda), parc. č. 850/3 (orná půda), parc. č. 851/1 (trvalý travní porost), parc. č. 851/2 (trvalý travní porost), parc. č. 865/2 (trvalý travní porost), parc. č. 866/1 (lesní pozemek), parc. č. 867 (orná půda), parc. č. 874 (ostatní plocha), parc. č. 875 (orná půda), parc. č. 1235/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1264/1 (ostatní plocha), parc. č. 1264/3 (ostatní plocha), parc. č. 1264/5 (ostatní plocha), parc. č. 1264/6 (ostatní plocha), parc. č. 1264/40 (ostatní plocha), parc. č. 1264/64 (ostatní plocha), parc. č. 1264/65 (ostatní plocha), parc. č.

1264/66 (ostatní plocha), parc. č. 1266/2 (ostatní plocha), parc. č. 1266/9 (ostatní plocha), parc. č. 1266/10 (ostatní plocha), parc. č. 1266/23 (ostatní plocha), parc. č. 1266/24 (ostatní plocha), parc. č. 1271 (ostatní plocha), parc. č. 1279 (ostatní plocha), parc. č. 1284/1 (ostatní plocha), parc. č. 1289 (ostatní plocha), parc. č. 1290 (ostatní plocha), parc. č. 1292 (ostatní plocha), parc. č. 1350/2 (trvalý travní porost) v katastrálním území Velké Heřmanice.

Umístění a prostorové řešení stavby

Předmětem stavby je novostavba dálnice ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v délce 16,5 km. Jedná se o čtyřpruhovou obousměrnou směrově rozdělenou komunikaci s omezeným přístupem. Součástí úseku D3 0305/I jsou dvě mimoúrovňové křižovatky (MÚK). MÚK Loudilka (SO 305.111), která napojuje silnici II/121 na dálnici D3 0305/I a MÚK Mezno (SO 305.112), která napojuje silnici I/3 (SO 305.124). Ostatní křížení s dopravní infrastrukturou jsou mimoúrovňová bez napojení na hlavní trasu dálnice. do stavby jsou zahrnuty související přeložky pozemních komunikací nižších tříd, polních cest, nové účelové komunikace pro přístupy na pozemky, protihluková opatření (protihlukové stěny PHS a zemní valy), přeložky či úpravy inženýrských sítí technické infrastruktury a vodotečí.

Jednotlivé stavební objekty

Podrobné řešení stavby vyplývá z níže uvedeného popisu jednotlivých stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto územního rozhodnutí. Podrobnosti umístění stavby na pozemku a prostorového řešení stavby jsou rovněž patrné z grafických příloh tohoto rozhodnutí jimiž jsou:

C.2.1.a Katastrální situační výkres sekce 1 (km 45.9-48.2) součásti a příslušenství dálnice

C.2.1.b Katastrální situační výkres sekce 1 (km 45.9-48.2) ostatní stavby

C.2.2.a Katastrální situační výkres sekce 2 (km 48.2-50.6) součásti a příslušenství dálnice

C.2.2.b Katastrální situační výkres sekce 2 (km 48.2-50.6) ostatní stavby

C.2.3.a Katastrální situační výkres sekce 3 (km 50.6-53.5) součásti a příslušenství dálnice

C.2.3.b Katastrální situační výkres sekce 3 (km 50.6-53.5) ostatní stavby

C.2.4.a Katastrální situační výkres sekce 4 (km 53.5-56.5) součásti a příslušenství dálnice

C.2.4.b Katastrální situační výkres sekce 4 (km 53.5-56.5) ostatní stavby

C.2.5.a Katastrální situační výkres sekce 5 (km 56.5-58.8) součásti a příslušenství dálnice

C.2.5.b Katastrální situační výkres sekce 5 (km 56.5-58.8) ostatní stavby

C.2.6.a Katastrální situační výkres sekce 6 (km 58.8-60.6) součásti a příslušenství dálnice

C.2.6.b Katastrální situační výkres sekce 6 (km 58.8-60.6) ostatní stavby

C.2.7.a Katastrální situační výkres sekce 7 (km 60.6-62.4) součásti a příslušenství dálnice

C.2.7.b Katastrální situační výkres sekce 7 (km 60.6-62.4) ostatní stavby

Stavba hlavní: Dálnice a její součásti podle § 12 zákona o pozemních komunikacích

SO 305.101 Dálnice D3 0305/I, km 45,900 – 62,400

Stavební objekt dálnice zahrnuje veškeré stavební úpravy na hlavní trase dálnice – zemní práce (příprava podloží, násypy, výkopy, modelace tělesa a příkopů), provedení propustků, kompletní konstrukce vozovek, krajnic, středního dělicího pásu, prvků povrchového odvodnění, zpevnění příkopů, osazení bezpečnostních zařízení (svodidel). Délka umísťované hlavní trasy je 16,5 km. Staničení je určeno směrem od Prahy. V km 45,900 stavba navazuje na úsek D3 0304 (Václavice – Voračice), projednávaný stavebním úřadem pod spis zn. S-MHMP 947044/2023/STR. Konec úseku je v km 62,4 v místě, kde trasa navazuje na již zprovozněný úsek D3 0305/II.

Dálnice D3 0305/I je v celém úseku stavby navržena jako čtyřpruhová směrově rozdělená silniční komunikace obousměrná. V celé délce je dálnice navržena s šířkou pásů vozovky $2 \times 11,5$ m s šířkou středního dělicího pásu 3,5 m. Šířka jízdních pruhů je 3,75 m, šířka odstavného pruhu je 3,00 m, vnitřní vodící proužky mají šířku 0,50 m. Včetně nezpevněné krajnice o šířce 0,50 m je celková šířka tělesa dálnice 27,5 m. V případě odbočovacího či připojovacího pruhu mimoúrovňových křižovatek (dále též MÚK) je navržen odbočovací/připojovací pruh šířky 3,50 m, vnější vodící proužky šířky 0,25 m a zpevněné krajnice šířky 0,25 m. Celková šířka nezpevněné krajnice bude v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m, v úsecích hlásek SOS systému 3,25–4,60 m a v úsecích protihlukových stěn je navržena nezpevněná krajnice šířky 2,80 m. Nejvyšší podélný sklon je navržen o hodnotě 4 %. Na celém úseku D3 0305/I není navrženo zvětšení počtu jízdních pruhů ve stoupání.

Úsek začíná v km 45,900 pravotočivém oblouku o poloměru $R = 4500$ m na úrovni obce Bezmíř, dvěma protisměrnými přechodnicemi délek 200 m (min. délka přechodnice je $1,5 \times 130 = 195$ m) navazuje levotočivý oblouk o poloměru $R = 2000$ m mezi obcemi Zahrádka a Bučovice. Následujícími protisměrnými přechodnicemi délek 250 a 220 m přechází trasa v pravotočivý oblouk o poloměru $R = 4500$ m východně od obce Dědkov. Poté následuje levotočivý oblouk o poloměru $R = 1800$ m s přechodnicemi 220 a 250 m východně od obce Velké Heřmanice. Dále následuje pravotočivý oblouk o poloměru $R = 4000$ m s přechodnicemi délek 250 m severozápadně od obce Mrákotice. Trasa pokračuje opět protisměrnými přechodnicemi 250 a 200 m levotočivým obloukem $R = 2500$ m a dostává se do prostoru MÚK Loudilka. Bez mezipřímé následuje pravotočivý oblouk o poloměru $R = 1800$ m s přechodnicemi 180 m jihovýchodně od obce Jiříkovec. Po levotočivém oblouku o poloměru $R = 1500$ m s přechodnicemi 180 m navazuje první přímá o délce 1936,117 m. Po této přímé navazuje trojice oblouků bez mezipřímých, a to pravotočivý oblouk o poloměru $R = 2000$ m s přechodnicemi 500 m, levotočivý oblouk o poloměru $R = 5000$ m s přechodnicemi 450 a 200 m a pravotočivý oblouk o poloměru $R = 1500$ m s přechodnicemi 300 a 200 m. Tento oblouk navazuje na již zprovozněný stávající úsek D3 0305/II ve staničení km 62,400.

Odvodnění vozovky je v celém úseku navrženo prostřednictvím samostatné kanalizace dálnice (SO 305.301-313) zakončené usazovacími a retenčními nádržemi (SO 305.301360–381). Odvodnění zemního tělesa dálnice a opatření pro odvod srážkové vody z okolí dálnice jsou doplněna třemi samostatnými propustky. Tyto propustky umožňují odvod srážkových vod pod tělesem dálnice a zároveň slouží pro migraci drobných živočichů. Propustky jsou navrženy v km 50,700, v km 56,200, a v km 62,200.

Mimoúrovňové křižovatky

SO 305.111 MÚK Loudilka

Stavební objekt zahrnuje veškeré úpravy na větvích mimoúrovňové křižovatky Loudilka v km 52,820 dálnice D3 – zemní práce (příprava podloží, násypy, výkopy, modelace tělesa a příkopů), provedení propustku, kompletní konstrukce vozovek, krajnic, středního dělícího pásu, prvků povrchového odvodnění, zpevnění příkopů, osazení bezpečnostních zařízení (svodidel).

Mimoúrovňová křižovatka je navržena půdorysným tvarem jako osmičkovitá, s křižovatkovými větvemi situovanými v severovýchodním a jihozápadním kvadrantu. Čtyři navržené větve MÚK navazují na konce odbočovacích a připojovacích pruhů dálnice a na svém druhém konci budou napojeny na vedlejší komunikaci tvořenou přeložkou silnice II/121 (SO 305.122 Přeložka silnice II/121 v km 52,820). Napojení bude provedeno pomocí okružních křižovatek, které jsou součástí silnice. Délky větví v ose budou u větve A 300 m, u větve B 170 m, u větve C 300 m a u větve D 170 m. Křižovatkové větve jsou navrženy se základní šířkou vozovky 6,5 m, ve spojené části se základní normovou šířkou vozovky 7,5 m. ve směrových obloucích budou jízdní pruhy rozšířeny. Maximální podélný sklon větví je 6 %. Odvodnění vozovky je v celém úseku MÚK navrženo prostřednictvím samostatné kanalizace dálnice SO 305.306, zakončené usazovací a retenční nádrží. ve větvi C je navržen trubní propustek DN 1500 dl. 31,4 m. Zemní těleso bude odvodněno příkopy zaústěnými přímo do vodotečí.

SO 305.112 MÚK Mezno

Stavební objekt zahrnuje veškeré úpravy na větvích mimoúrovňové křižovatky Mezno v km 61,901 dálnice D3 – zemní práce (příprava podloží, násypy, výkopy, modelace tělesa a příkopů), provedení propustků, kompletní konstrukce vozovek, krajnic, středního dělícího pásu, prvků povrchového odvodnění, zpevnění příkopů, osazení bezpečnostních zařízení (svodidel).

Mimoúrovňová křižovatka je navržena půdorysným tvarem jako osmičkovitá, s křižovatkovými větvemi situovanými v severovýchodním a jihozápadním kvadrantu. Čtyři navržené větve navazují na konce odbočovacích a připojovacích pruhů dálnice a na svém druhém konci budou napojeny na vedlejší komunikaci tvořenou přeložkou silnice č. I/3 (SO 305.124 Přeložka silnice I/3 v km 61,901). Napojení bude provedeno pomocí stykových křižovatek. Délky větví v ose budou u větve A 330 m, u větve B 410 m, u větve C 400 m a u větve D 260 m. Maximální podélné sklon jsou 6 %. Křižovatkové větve jsou navrženy se základní šířkou vozovky 6,5 m, ve spojené části se základní šířkou vozovky 7,5 m. ve směrových obloucích budou jízdní pruhy rozšířeny. Odvodnění vozovky je v celém úseku MÚK navrženo prostřednictvím samostatné kanalizace dálnice SO 305.303, zakončené usazovací a retenční nádrží. Zemní těleso bude odvodněno příkopy zaústěnými přímo do vodotečí. ve větvi B je navržen trubní propustek DN 1200 dl. 50,8 m a trubní propustek DN 1200 dl. 42,5 m. ve větvi C je navržen trubní propustek DN 1000 dl. 19 m.

Mostní objekty

Mostní objekty (nadjezdy), po nichž je dálnice vedena, včetně manipulačních chodníků, revizních zařízení, zabezpečovacího zařízení (svodidla, zábradelní svodidla, zábradlí) a úprav pro převedení inženýrských sítí. Součástí mostních objektů jsou mj. základy mostu, spodní stavba (opěry, pilíře), nosná konstrukce a vozovka vč. povrchových částí odvodnění a dešťové svody v napojení na dálniční kanalizaci. Součástí

jdou dále opěrné zídky (křídla opěr), násypové kužely a ostatní zemní práce pro finální úpravu svahů a terénu pod mostem vč. zpevnění svahů v místě bez přístupu srážek a zbudování revizních schodišť.

SO 305.201 Most přes vodoteč v km 46,166

Směrově rozdělený most (s mostní konstrukcí pro každý směr zvlášť) o šesti polích 32 + 4 x 42 + 32 m a celkové délce max. 250 m, šířka mostu bude 2 x 15,10 m. Výška nivelety dálnice nad terénem je 9 – 22 m. Most převádí dálnici přes bezejmennou vodoteč a je navržen pro zajištění prostupnosti území v místě migrační trasy. Pod mostem prochází přeložka polní cesty SO 305.165 Polní cesta – Bezmíř km 46,000 (SO 305.165).

SO 305.202 Most přes údolí v km 46,465

Přesypaný kolmý most o třech klenbových polích 15,2 + 14 + 15,2 m a celkové délce včetně svahových křídel max. 62 m. Výška nivelety dálnice nad terénem 11,5 m. Šířka uzavřené části nezpevněné krajnice mostu bude 43 m, celková šířka mostu včetně prodloužených (kolmých) svahových křídel bude 6 m. Most převádí dálnici přes lokální biokoridor. Pod mostem nepodchází žádná komunikace.

SO 305.203 Most přes polní cestu v km 46,870

Přesypaný most o jednom poli a světlosti klenby 16 m, výšce klenby nad vozovkou polní cesty 7,1 m a nejvyšší výškou nivelety dálnice nad terénem 12,6 m. Celková délka mostu včetně přechodových oblastí je 50 m. Převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.151 Přeložka polní cesty v km 46,870 východně od osady Klokočov a migrační trasu.

SO 305.204 Most přes polní cestu v km 47,402

Přesypaný kolmý most o třech klenbových polích 15,2 + 14 + 15,2 m a výšce kleneb 6,7–7,2 m. Výška nivelety dálnice nad terénem 16,5–17,5 m. Celková délka mostu včetně svahových křídel bude max. 62 m. Celková šířka objektu včetně kolmých křídel je max. 82 m. Most převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.152 (střední pole), která spojuje obce Křenovice a Bučovice, a lokální biokoridor.

SO 305.205 Most přes údolí Mastníku v km 47,885

Směrově rozdělený most o čtyřech polích 55 + 105 + 75 + 45 m a celkové délce 300 m. Výška nivelety dálnice nad terénem v místě vodoteče 45 m. V příčném řezu jsou mosty tvořeny vnějšími chodníkovými římsami šířky 1,7 m, volnou šířkou vozovky 12,5 m a vnitřními římsami 0,9 m. Most převádí dálnici přes hluboké údolí potoka Mastník a stávající silnici č. III/12145 Bučovice-Křenovice,

SO 305.206 Most přes polní cestu v km 48,400

Přesypaný most o jednom poli a světlosti klenby 11,5 m, výšce klenby nad vozovkou polní cesty 4,8 m a nejvyšší výškou nivelety dálnice nad terénem 9 m. Celková délka mostu včetně přechodových oblastí je 29 m vč. zásypů. Celková šířka mostu včetně prodloužených (kolmých) svahových křídel bude max. 58 m. Most převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.166 Polní cesta – Zahrádka v km 48,400.

SO 305.207 Most přes vodoteč a polní cestu v km 49,268

Přesypaný kolmý most o jednom poli a světlosti klenby 16 m, výšce klenby nad vozovkou polní cesty 5,3 m a nejvyšší výškou nivelety dálnice nad vozovkou polní cesty 9,5 m, nad dnem vodoteče 11 m.

Celková délka mostu včetně přechodových oblastí je 40 m. Celková šířka mostu včetně prodloužených (kolmých) svahových křídel bude 61 m. Most převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.153 Přeložka polní cesty v km 49,268 a bezejmennou vodoteč SO 305.322 a původní zatrubněný odpad poblíž obce Dědkov. Vodoteč bude převedena v levém zpevněném lichoběžníkovém příkopu.

SO 305.208 Most přes vodoteč v km 49,620

Přesypaný most o jednom poli a světlosti klenby 11,5 m, výšce klenby nad dnem vodoteče 5,5 m a nejvyšší výškou nivelety dálnice nad terénem 12 m. Celková délka mostu včetně přechodových oblastí je 42 m. Převádí dálnici přes bezejmennou vodoteč východně od Dědkova upravovanou v rámci SO 305.323.

SO 305.209 Most přes silnici III/12138 v km 50,171

Směrově rozdělený most o třech polích 13,5 + 18 + 13,5 m a celkové délce 60 m, šířka mostu bude 15,20 m + 14,95 m. Most převádí dálnici přes přeložku silnice III/12138 mezi obcemi Dědkov a Velké Heřmanice realizovanou v rámci SO 305.121. Na silnici III/12138 se před a za mostem napojuje technický nájezd a sjezd pro vozidla údržby ŘSD. Most bude rovněž sloužit též k otáčení vozidel údržby (SSÚD). Rozdíl nivelet dálnice a silnice je 9,5 m.

SO 305.210 Most přes vodoteč v km 51,261

Směrově rozdělený most o čtyřech polích 25 + 2 × 34 + 25 m a celkové délce max. 135 m, šířka mostu bude 2 × 15,10 m. Výška nivelety dálnice nad terénem 9 – 16,5 m. Most převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.168 severovýchodně od Mrákotic a bezejmennou vodoteč SO 305.324.

SO 305.211 Most přes Divišovický potok v km 51,652

Směrově rozdělený most o pěti polích 32 + 3 × 42 + 32 m a celkové délce max. 221 m. Výška nivelety dálnice nad terénem až 25 m (nade dnem vodoteče). Most převádí dálnici přes příjezd k retenční nádrži SO 305.142, přeložku polní cesty SO 305.163 severovýchodně od Mrákotic a Divišovický potok SO 305.325.

SO 305.212 Most přes silnici II/121 v km 52,820

Směrově rozdělený most o jednom poli o rozpětí 28 m a celkové délce 47,5 m, šířka mostu bude 16,50 m + 15,05 m. Most převádí dálnici v mimoúrovňové křižovatce Loudilka (SO 305.111 MÚK Loudilka) přes přeložku silnice II/121 realizovanou v rámci SO 305.122. Rozdíl nivelet dálnice a silnice bude 7,5 m.

SO 305.213 Most přes vodoteč a polní cestu v km 54,797

Přesypaný most o jednom poli a světlosti klenby 16 m, výšce klenby nad niveletou polní cesty 5,5 m a nejvyšší výškou nivelety dálnice nad vozovkou polní cesty 9 m, nad dnem vodoteče 10,5 m. Celková délka mostu včetně úpravy násypového tělesa je 37,5 m, celková šířka mostu včetně prodloužených (kolmých) svahových křídel bude 58,80 m. Most převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.155 Přeložka polní cesty v km 54,797 a bezejmennou vodoteč SO 305.332 poblíž obce Radíč. Vodoteč bude převedena v pravém nezpevněném trojúhelníkovém příkopu komunikace.

SO 305.214 Most přes vodoteče a polní cestu v km 55,512

Směrově rozdělený most o 12 polích s rozpětím 30 + 10 × 40 + 30 m a celkové délce 475 m. V příčném řezu jsou mosty tvořeny vnějšími chodníkovými římsami šířky 1,55 m, volnou šířkou vozovky

12,5 m a vnitřními římsami 1,2 m. Výška nivelety dálnice nad terénem 7,5 až 16 m. Most převádí dálnici přes ploché údolí severně od Voračického rybníka a přes polní cesty SO 305.156 a 305.171 severně od Voračického rybníka a bezejmennou vodoteč SO 305.328.

SO 305.215 Most přes údolí Mastníku v km 57,384

Směrově rozdělený most o 17 polích s rozpětím pro levý most $34 + 42 + 7 \times 52 + 7 \times 60 + 42$ m a celkovou délkou max. 926 m, s rozpětím pro pravý most $34 + 3 \times 42 + 5 \times 52 + 7 \times 60 + 42$ m a celkovou délkou max. 909 m. Šířka nosné konstrukce je pro oba mosty shodná 14,55 m, vyložení konzol je 3,175 m. Výška nivelety dálnice nad terénem 7 – 20 m. Most převádí dálnici přes údolí Mastníku a přes koridorovou dvoukolejnou trať celostátní dráhy Č. Velenice – Benešov u Prahy (úprava TV a tělesa dráhy po realizaci mostu v SO 305.661 a 305.662), přeložku místní komunikace SO 305.186, přeložku polní cesty SO 305.169, příjezd k retenční nádrži SO 305.146 a přes bezejmennou vodoteč a potok Mastník SO 305.329. pro údržbu mostu jsou navrženy dvě přístupové komunikace SO 305.132.1 a 305.132.2. Pod mostem bude též procházet migrační trasa.

SO 305.216 Most přes údolí v km 59,446

Směrově rozdělený most o 10 polích $30 + 8 \times 42 + 30$ m a celkové délce 415 m, šířka mostu bude $2 \times 15,10$ m. Most převádí dálnici přes údolí jihozápadně od Miličína, přeložku polní cesty SO 305.172.5 a migrační koridor. Výška nivelety dálnice nad terénem 11 – 14 m.

SO 305.217 Most přes údolí a polní cestu v km 60,739

Směrově rozdělený most o pěti polích $32 + 3 \times 42 + 32$ m a celkové délce 207 m, šířka mostu bude $2 \times 15,10$ m. Výška nivelety dálnice nad terénem 10–17 m. Most převádí dálnici přes souběžné účelové komunikace SO 305.150.24 a 305.150.25 a migrační koridor.

SO 305.218 Most přes polní cestu v km 61,537

Přesypaný most o jednom poli a světlosti klenby max. 11,5 m, výšce klenby 4,8 m v ose komunikace a s rozdílem nivelety dálnice a polní cesty 9,2 m. Celková délka mostu včetně přechodových oblastí je 29 m. Celková šířka mostu včetně prodloužených (kolmých) svahových křídel bude 57,2 m. Most převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.161 jižně od Miličína a migrační trasu.

SO 305.219 Most přes silnici I/3 v km 61,895

Směrově rozdělený most o třech polích s rozpětím $25 + 34 + 25$ m a celkové délce max. 99 m, šířka mostu bude $17,00$ m + $16,15$ m. Výška nivelety dálnice nad terénem 8,5 až 9,5 m. Most převádí dálnici v mimoúrovňové křižovatce Mezno (SO 305.112 MÚK Mezno) přes přeložku silnice I/3 realizovanou v rámci SO 305.124 Přeložka silnice I/3 v km 61,901 mezi obcemi Miličín a Sudoměřice u Tábora.

SO 305.220 Most přes polní cestu v km 53,346

Směrově rozdělený most o jednom poli s rozpětím 29 m a celkové délce 42 m, šířka mostu bude 30,7 m. Výška nivelety dálnice nad terénem 7 m. Most převádí dálnici přes přeložku polní cesty SO 305.154 mezi obcemi Heřmaničky a Prčice a umožňuje migraci zvěře.

Opěrná zeď

SO 305.251 Opěrná zeď u SO 305.201 v km 46,300

Opěrná zeď navazuje na pravé křídlo opěry mostu SO 305.201. Opěrná zeď má délku 24 m a je složena ze dvou dilatačních úseků dl. 12 m. Výška prvního dilatačního celku navazujícího na mostní křídlo vč. základu je max. 14,05 m, výška druhého dilatačního celku vč. základu je max. 11,56 m. Výška nad upraveným terénem dosahuje max. 12,5 m.

Odvodnění – dálniční kanalizace

Kanalizace dálnice odvádí veškeré srážkové vody v rozsahu vozovek SO 305.101, SO 305.111 a SO 305.112 a některých dalších zpevněných ploch, které jsou součástí stavby dálnice nebo příslušenství dálnice. Tzv. Středová kanalizace dálnice se skládá z jednotlivých kanalizačních stok situovaných ve středním dělicím pruhu nového úseku dálnice D3 a přípojek UV a je napojena do usazovacích a retenčních nádrží. Teprve z těchto je vyveden regulovaný odtok do vhodných vodotečí.

SO 305.301 Kanalizace dálnice v km 45,900 - 46,040

Středová kanalizace (stoka „A“) začíná revizní šachtou na rozhraní staveb D3 0304 a D3 0305/I, kde navazuje pokračující stoka z předcházející stavby. V km 46,010 je stoka vyvedena vlevo do sedimentační dešťové usazovací nádrže (DUN SO 305.360) a z ní přes retenční nádrž SO 305.361 do recipientu. Součástí objektu je i krátká protisměrná stoka „A1“. Celková délka stok DN 300 je 161,5 m. Celková délka přípojek UV DN 200 je 130 m.

SO 305.302 Kanalizace dálnice v km 46,300 - 48,290

Objekt je tvořen stokou (stoka „B“) středové kanalizace. Na horním konci je do stoky napojeno odvodnění mostu SO 305.201. Následně je stoka vedena ve směru staničení, postupně je v trase převedena přes přesýpané mostní objekty (SO 305.202, SO 305.203 a SO 305.204) a v km 47,780 přechází na mostní objekt SO 305.205. Potrubí je po mostě vedeno uvnitř jednoho z tubusů a je součástí SO 305.205, do stoky bude napojováno i vlastní odvodnění mostu. Po překonání mostního objektu SO 305.205 stoka pokračuje ve středním dělicím pasu až do nejnižšího místa v km 48,290, kde je potrubí (po spojení s protisměrnou stokou „C“ – 305.303) vyvedeno do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.362) a dále pak do retenční nádrže (SO 305.363). Celková délka stoky činí 2 017 m (z toho 280 m je součástí mostu SO 305.205) v profilech DN 300 (258 m), DN 400 (86 m), DN 500 (1 143 m + 280 m v rámci SO 305.205), DN 600 (225 m) a DN 800 (25 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 1 240 m.

SO 305.303 Kanalizace dálnice v km 48,290 - 50,524

Objekt je tvořen stokou (stoka „C“) středové kanalizace vedenou proti směru staničení až do nejnižšího místa v km 48,290, kde je potrubí vyvedeno spolu se stokou „B“ do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.362) a dále pak do retenční nádrže (SO 305.363). Postupně je stoka v trase převedena přes přesýpané mostní objekty (SO 305.206, SO 305.207 a SO 305.208). Celková délka stoky je 2 212 m v profilech DN 300 (678 m), DN 400 (387 m), DN 500 (756 m) a DN 600 (388 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 1 600 m.

SO 305.304 Kanalizace dálnice v km 50,524 - 51,180

Objekt je tvořen stokou „D“ středové kanalizace vedenou ve směru staničení a krátkou protisměrnou větví „D1“. Před mostem (SO 305.210) je potrubí vyvedeno kolmo do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.364). Vody jsou dále vyústěny do silničního příkopu, jehož prostřednictvím jsou sváděny do retenční nádrže (SO 305.365). Celková délka stoky činí 698 m v profilech DN 300 (590 m) a DN 400 (108 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 520 m.

SO 305.305 Kanalizace dálnice v km 51,180 – 51,780

Objekt je tvořen protisměrnými stokami „E“ a „E1“ středové kanalizace se společným vyvedením do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.366). Vody jsou dále odváděny potrubím až do retenční nádrže (SO 305.367) situované pod svahem v údolní nivě recipientu do stoky E je napojeno odvodnění mostu 305.210, do stoky E1 pak odvodnění mostu SO 305.211. Celková délka stoky činí 207 m v profilech DN 400 (183 m) a DN 500 (24 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 220 m.

SO 305.306 Kanalizace dálnice v km 51,780 – 53,534

Objekt je tvořen stokou „F“ středové kanalizace (vedená proti směru staničení) s krátkou protisměrnou stokou „F1“ (zhloubena do protispádu). Potrubí je vyvedeno společně do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.368) a dále do retence SO 305.369. Celková délka stok činí 1 770 m v profilech DN 300 (624 m), DN 400 (946 m) a DN 500 (200 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 1290 m.

SO 305.307 Kanalizace dálnice v km 53,534 – 55,780

Objekt je tvořen stokou „G“ středové kanalizace (vedená ve směru staničení) s krátkou protisměrnou stokou „G1“. Na konci je do stoky G1 napojeno odvodnění mostu SO 305.214. Stoky jsou po spojení vyvedeny do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.370) a následně dále do retence SO 305.371. Celková délka stok činí 1 840 m v profilech DN 300 (430 m), DN 400 (490 m), DN 500 (602 m) a DN 600 (231 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 1 400 m.

SO 305.308 Kanalizace dálnice v km 55,780 – 56,599

Objekt je tvořen stokou „H“ středové kanalizace vedenou proti směru staničení. Před mostem (SO 305.214) je potrubí vyvedeno kolmo do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.372). Vody jsou dále vyústěny do retenční nádrže (SO 305.373). Celková délka stoky činí 823 m v profilech DN 300 (597 m) a DN 400 (226 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 640 m.

SO 305.309 Kanalizace dálnice v km 56,599 - 57,934

Objekt je tvořen stokou „I“ středové kanalizace, která je vedena ve směru staničení. V km 56,900 dálnice přechází na mostní objekt – dlouhou estakádu SO 305.215. Potrubí je po mostě vedeno uvnitř jednoho z tubusů a je součástí SO 305.215, do stoky bude napojováno i vlastní odvodnění mostu. Po překonání mostního objektu stoka pokračuje ve středním dělicím pasu až do nejnižšího místa v km 57,934, kde je potrubí (po spojení s protisměrnou stokou „J“ – 305.310) vyvedeno do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.374) a dále pak trubní odpad pokračuje svahem pod most (spadiště a skluzy) do retenční nádrže (SO 305.375). Celková délka stoky činí 1 470 m (z toho 930 m je součástí mostu SO 305.215) v profilech DN 300 (280 m), DN 600 (91,5 m), DN 800 (24 m) a DN 300–600 (930 m v rámci objektu SO 305.215). Celková délka přípojek UV DN 200 je 300 m.

SO 305.310 Kanalizace dálnice v km 57,934 – 59,120

Objekt je tvořen stokou „J“ středové kanalizace vedenou proti směru staničení. V km 57,934 je potrubí napojeno do stoky „I“ – 305.309. Celková délka stoky činí 1104 m v profilech DN 300 (645 m), DN 400 (262 m) a DN 500 (197 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 780 m.

SO 305.311 Kanalizace dálnice v km 59,120 – 59,660

Objekt je tvořen stokou „K“ středové kanalizace (vedená proti směru staničení). Na konci je do stoky k napojeno odvodnění dlouhé estakády - mostu SO 305.216. Stoka je vyvedena do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.376) a následně potrubí pokračuje dále do retence SO 305.377 pod mostem. Celková délka stoky DN 500 činí 108 m. Celková délka přípojek UV DN 200 je 110 m.

SO 305.312 Kanalizace dálnice v km 59,660 – 60,728

Objekt je tvořen stokou „L“ středové kanalizace (vedená proti směru staničení) s krátkou protisměrnou stokou „L1“. Na konci je do stoky L napojeno odvodnění poloviny mostu SO 305.217. Stoky jsou po spojení vyvedeny do dešťové usazovací nádrže DUN (SO 305.378) a následně vyústěny do silničního příkopu, jehož prostřednictvím jsou dále odváděny do retence SO 305.379. Celková délka stok činí 983 m v profilech DN 300 (30 m) a DN 400 (953 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 710 m.

SO 305.313 Kanalizace dálnice v km 60,728 – 62,300

Objekt je tvořen stokou „M“ středové kanalizace (vedená po směru staničení). Na horním konci je do stoky m napojeno odvodnění poloviny mostu SO 305.217. Stoka je převedena přes most SO 305.319 a pokračuje až ke konci stavby 0305/I, kde je vyvedena do DUN (SO 305.380) a následně potrubí pokračuje do retence SO 305.381. Celková délka stoky činí 1 452 m v profilech DN 300 (128,5 m) a DN 400 (1323,5 m). Celková délka přípojek UV DN 200 je 1 140 m.

Usazovací a retenční nádrže

Dešťové usazovací nádrže (DUN) jsou navrženy jako podzemní nádrže se sedimentační částí a koalescenčním odlučovačem ropných látek. Součástí těchto SO jsou i odtoková potrubí nebo opevněná koryta odvádějící vodu dále do retenčních nádrží. Retenční nádrže jsou navrženy jako otevřené zemní nádrže sloužící k redukci odtoku ze systému odvodnění dálnice. Součástí těchto SO jsou výpustná zařízení s regulací odtoku a bezpečnostní přeliv a dále odtoková potrubí nebo otevřené příkopy až do vhodného recipientu (dostatečně vydatné trvalé vodoteče), příp. vč. částečné úpravy koryta v místě vyústění.

SO 305.360 DUN v km 46,020

DUN vlevo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.301. Návrhový průtok nádrže činí 104 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 300 v celkové délce 25 m a část silničního příkopu odvádějící srážkovou vodu do retenční nádrže SO 305.361 v celkové délce 87 m. V trase vedení srážkové vody je silniční propustek v délce 13,5 m, který je součástí SO 305.165.

SO 305.361 Retenční nádrž v km 46,140

Retenční nádrž vlevo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení oválného tvaru o rozměrech max. 45 x 27 m, hloubce max. 1,4 m a objemu zadržené vody max. 600 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 300 v délce 32 m do bezejmenné vodoteče upravované v rámci SO 305.320, regulovaný odtok 10 l/s.

SO 305.362 DUN v km 48,300

Sestava DUN vlevo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.302 a SO 305.303. Návrhový průtok nádrže činí 649 l/s. Součástí objektu je i odtokové potrubí DN 800 v celkové délce 124 m.

SO 305.363 Retenční nádrž v km 48,380

Retenční nádrž vlevo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení oválného tvaru o rozměrech max. 86 × 56 m, hloubce max. 1,4 m a objemu zadržené vody max. 3 000 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 800 v délce 25 m a otevřeným korytem v délce 65 m do potoka Mastník upravovaného v rámci SO 305.321, regulovaný odtok 30 l/s.

SO 305.364 DUN v km 51,180

DUN vlevo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.304. Návrhový průtok nádrže činí 116 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 400 v celkové délce 25 m a část silničního příkopu odvádějící srážkovou vodu do retenční nádrže v celkové délce 155 m. V trase vedení srážkové vody jsou dva silniční propustky v délkách 10 m (SO 305.168) a 13,5 m (SO 305.142).

SO 305.365 Retenční nádrž v km 51,280

Retenční nádrž vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení oválného tvaru o rozměrech max. 45 x 28 m, hloubce max. 1,1 m a objemu zadržené vody max. 506 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 400 v délce 56 m do bezejmenné vodoteče, přítoku Divišovického potoka, regulovaný odtok 10 l/s.

SO 305.366 DUN v km 51,450

DUN vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.305. Návrhový průtok nádrže činí 103 l/s. Součástí objektu je i odtokové potrubí DN 500 v celkové délce 104 m.

SO 305.367 Retenční nádrž v km 51,440

Retenční nádrž vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení oválného tvaru o rozměrech max. 29 x 22 m, hloubce max. 1,2 m a objemu zadržené vody max. 303 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 500 v délce 27,5 m do bezejmenné vodoteče, přítoku Divišovického potoka, regulovaný odtok 10 l/s.

SO 305.368 DUN v km 51,810

DUN vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení v rozšíření příjezdové komunikace (SO 305.143) k navazující retenční nádrži. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.306. Návrhový průtok nádrže činí 310 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 500 v celkové 54,5 m.

SO 305.369 Retenční nádrž v km 51,800

Retenční nádrž vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení, oválného tvaru o rozměrech max. 54 x 50 m, hloubce max. 1,4 m a objemu zadržené vody max. 1 321 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 500 v délce 152 m do Divišovického potoka, regulovaný odtok 13 l/s.

SO 305.370 DUN v km 55,240

Sestava DUN vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.307. Návrhový průtok nádrže činí 398 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 600 v celkové délce 79 m.

SO 305.371 Retenční nádrž v km 55,340

Retenční nádrž vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení, nepravidelného tvaru o rozměrech max. 86 x 56 m, hloubce max. 1,7 m a objemu zadržené vody 1 500 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 600 v délce 21,5 m a prostřednictvím otevřeného koryta (součást SO 305.327) do bezejmenného přítoku potoka Mastník, upravovaného v rámci SO 305.328, regulovaný odtok 15 l/s.

SO 305.372 DUN v km 55,810

DUN vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení (za mostem SO 305.214). do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.308. Návrhový průtok nádrže činí 145 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 400 v celkové 27 m.

SO 305.373 Retenční nádrž v 55,810

Retenční nádrž vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení, oválného tvaru o rozměrech max. 40 x 27 m, hloubce max. 1,2 m a objemu zadržené vody max. 500 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 400 v délce 70 m do bezejmenného přítoku potoka Mastník, upravovaného v rámci SO 305.328, regulovaný odtok 10 l/s.

SO 305.374 DUN v km 57,920

Sestava DUN v zálivu hlavní trasy dálnice vlevo ve směru jejího staničení. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.309 a SO 305.310. Návrhový průtok nádrže činí 447 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 800 v celkové 148 m.

SO 305.375 Retenční nádrž v km 57,780

Retenční nádrž vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení pod mostem SO 305.215, nepravidelného tvaru o rozměrech max. 91 x 48 m, hloubce max. 2,2 m a objemu zadržené vody max. 1 700 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 800 v délce 38 m do potoka Mastník, upravovaného v rámci SO 305.330, regulovaný odtok 17 l/s.

SO 305.376 DUN v km 59,150

DUN vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení (před mostem SO 305.216). do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.311 (zejména plocha mostu). Návrhový průtok nádrže činí 105 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 500 v celkové délce 182,5 m.

SO 305.377 Retenční nádrž v km 59,300

Retenční nádrž vlevo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení poblíž mostní opěry (SO 305.216), oválného tvaru o rozměrech max. 42 x 27 m, hloubce max. 1,5 m a objemu zadržené vody max. 400 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 500 v délce 20,5 m do propustku (součást komunikace SO 305.172.1) a do bezejmenného přítoku potoka Mastník, upravovaného v rámci SO 305.326, regulovaný odtok 10 l/s.

SO 305.378 DUN v km 59,680

DUN vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení (za mostem SO 305.216). do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.312. Návrhový průtok nádrže činí 189 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 400 v celkové délce 19 m a poté část silničního příkopu odvádějící srážkovou vodu do retenční nádrže v celkové délce 91 m.

SO 305.379 Retenční nádrž v km 59,620

Retenční nádrž vlevo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení poblíž mostní opěry (SO 305.216), oválného tvaru o rozměrech max. 60 x 39 m, hloubce max. 1,5 m a objemu zadržené vody max. 1 100 m³. Voda bude vypouštěna do silničního příkopu dl. 295 m (při komunikaci SO 305.172) a odtud do bezejmenného přítoku potoka Mastník, upravovaného v rámci SO 305.326 Úprava bezejmenného potoka v km 59,300, regulovaný odtok 10 l/s.

SO 305.380 DUN km 62,280

DUN vpravo od tělesa dálnice ve směru jejího staničení. do DUN jsou svedeny vody z kanalizace SO 305.313. Návrhový průtok nádrže činí 278 l/s. Součástí objektu je odtokové potrubí DN 400 v délce 167 m.

SO 305.381 Retenční nádrž v km 62,180

Retenční nádrž umístěna mezi tělesy původní a nově navržené silnice I/3 (SO 305.124) a silnicí na Lažany (SO 305.125), ve tvaru lichoběžníku o rozměrech max. 67 x 42 m, hloubce max. 1,6 m a objemu zadržené vody max. 2300 m³. Voda bude vypouštěna potrubím DN 400 v délce 15,0 m, otevřeným odpadním korytem délky 76 m a propustkem DN 1 200 (součást SO 305.124) do bezejmenného přítoku Chotovinského potoka, upravovaného v rámci SO 305.331 Úprava bezejmenného potoka podél SO 124, regulovaný odtok 22 l/s.

Objekty pozemních staveb – protihlukové stěny

Protihlukové stěny jsou situovány v úsecích, kde vypočtené hodnoty hluku z dopravy přesáhly hygienické limity a není možné provést jiná vhodná opatření, a to sice v rozsahu SO 305.101 nebo na mostních objektech dálnice, a to v nebezpečné krajnici za svodidly na rozšířené nebezpečné krajnici dálnice, u mostů budou PHS kotveny do říms.

SO 305.760 Protihluková stěna km 46,780 – 47,000 vpravo

Protihluková stěna v km 46,780 – 47,000 má celkovou délku 220 m a výšku 3,5 m. PHS je umístěna v blízkosti lokality Klokočov. Stopa stěny sleduje stopu svodidla ve vzdálenosti 1500 mm od líce svodidla k líci PHS. PHS přechází přespaný most SO 305.203 s délkou přemostění 44 m.

SO 305.761 Protihluková stěna km 49,000 – 49,320 vlevo

Protihluková stěna v km 49,000 – 49,320 má celkovou délku 320 m a proměnnou výšku 3 – 4 m. PHS je umístěna u lokality na Balkáně. PHS bude mít únikové východy. Stopa stěny sleduje stopu svodidla ve vzdálenosti 1500 mm od líce svodidla k líci PHS. PHS je rozdělena na 3 úseky: v km 49,000 – 49,070 a má délku 70 m a výšku 3 m; v km 49,070 – 49,140 a má délku 70 m a výšku 3,5 m; v km 49,140 – 49,320, má délku 180 m a výšku 4 m. V posledním úseku stěna přechází přesýpaný most SO 305.207 s délkou přemostění 30 m.

SO 305.762 Protihluková stěna km 49,240 – 49,920 vpravo

Protihluková stěna v km 49,240 – 49,920 má celkovou délku 680 m a proměnnou výšku. PHS je umístěna při obci Dědkov. PHS bude mít únikové východy. Stopa stěny sleduje stopu svodidla ve vzdálenosti 1500 mm od líce svodidla k líci PHS. PHS je rozdělena na 4 úseky: v km 49,240 – 49,490 má délku 250 m a výšku 3,5 m, v tomto úseku stěna přechází přesýpaný most SO 305.207 s délkou přemostění 30 m; v km 49,490 – 49,700 má délku 210 m a výšku 4,5 m, v tomto úseku stěna přechází přesýpaný most SO 305.208 s délkou přemostění 11,5 m; v km 49,700 – 49,810 má délku 110 m a výšku 4 m; v km 49,810 – 49,920 má délku 110 m a výšku 3,5 m.

SO 305.763 Protihluková stěna km 49,940 – 50,200 vlevo

Protihluková stěna v km 49,940 – 50,200 má celkovou délku 260 m a výšku 3 m. PHS je umístěna při lokalitě Březina. PHS je částečně vedena na mostě SO 305.209 s délkou úseku 54 m. Stopa stěny sleduje stopu svodidla ve vzdálenosti 1500 mm od líce svodidla k líci PHS. PHS je rozdělena na 2 úseky: v km 49,940 – 50,150 má délku 206 m a výšku 3 m; PHS v km 50,150 – 50,200 má délku 54 m a výšku 3 m, v tomto úseku je stěna vedena po mostě SO 305.209.

SO 305.764 Protihluková stěna km 52,760 – 52,880 vlevo

Protihluková stěna v km 52,760 – 52,880 má celkovou délku 120 m a výšku 5 m. PHS je umístěna podél trasy dálnice v MÚK Loudilka. PHS je částečně vedena na mostě SO 305.212 s délkou úseku 45 m. Stopa stěny sleduje stopu svodidla ve vzdálenosti 1500 mm od líce svodidla k líci PHS. PHS je částečně vedena na dálničním nadjezdu. V místě MUK je mimo PHS navrhován i zemní val. V km 52,884 - 52,964 je místo PHS navržen protihlukový zemní val, dl. 83 m, výšky 5 m. PHS je rozdělena na 3 úseky: v km 52,760 - 52,800 má délku 45 m a výšku 5 m, PHS je vedena v terénu; v km 52,800 – 52,846 je vedena na mostě SO 305.212 a má celkovou délku 45 m a výšku 5 m; v km 52,846 – 52,880 m má délku 30 m a výšku 5 m.

SO 305.765 Protihluková stěna km 54,390 – 55,320 vlevo

Protihluková stěna v km 54,390 – 55,320 má celkovou délku 930 m a proměnnou výšku. PHS bude mít únikové východy. Stopa stěny sleduje stopu svodidla ve vzdálenosti 1500 mm od líce svodidla k líci PHS. PHS je rozdělena na 3 úseky: v km 54,390 – 54,740 má délku 350 m a výšku 4 m; v km 54,740 – 54,840 má délku 100 m a výšku 3 m, v tomto úseku stěna přechází přesýpaný most SO 305.213 s délkou přemostění 21 m. PHS na mostě SO 305.213 bude mít plošné základy; v km 54,840 – 55,320 má délku 480 m a výšku 6 m.

SO 305.766 Protihluková stěna km 56,890 – 57,910

Protihluková stěna v km 56,890 – 57,910 je umístěná oboustranně a má celkovou délku 1 020 m vlevo a 1 010 m vpravo. PHS má proměnnou výšku. PHS je převážně vedena po mostě SO 305.215 a je navržena jako jednostranně absorpční na straně zdroje hluku. PHS vlevo bude rozdělena na 3 úseky: v km 56,890 - 56,940 má délku 50 m a výšku 3 m, v km 56,940 – 57,850 má délku 910 m a výšku 2,5 m, v km 57,850 – 57,910 má délku 60 m a výšku 3 m. PHS vpravo bude rozdělena na 3 úseky: v km 56,900 - 56,960 má délku 60 m a výšku 3 m; v km 56,960 – 57,850 má délku 890 m a výšku max. 2,5 m; v km 57,850 – 57,910 má délku 60 m a výšku 3 m.

SO 305.767 Protihluková stěna km 61,970 – 62,400 vpravo

Protihluková stěna v km 61,970 – 62,324 má celkovou délku 356 m a výška je 3,5 m. PHS je umístěna podél trasy dálnice v MÚK Mezno. PHS bude mít únikové východy. Stopa stěny sleduje stopu svodidla ve vzdálenosti 1500 mm od líce svodidla k lici PHS. Protihluková stěna navazuje na stávající PHS úseku dálnice D3 0305/II. Stěna je rozdělena na dva úseky z důvodu příjezdové komunikace k DUN SO 305.380. Druhý úsek bude napojen na stávající PHS v km 62,324. 24 m stávající PHS bude ubouráno. PHS je rozdělena na 2 úseky: v km 61,970 – 62,297 má délku 324 m a výšku 3,5 m; v km 62,293 – 62,324 má délku 32 m a výšku 3,5 m. PHS je napojena na stávající stěnu v km 62,324.

Zemní valy

Vyjma SO 305.772 (1. a 2. úsek nahrazující PHS) zemní valy nejsou navrženy na základě hlukové studie jako protihluková opatření. Jejich úkolem v této stavbě je odclonit okrajové zástavby obcí od dálnice a umístit přebytečnou zeminu získanou z výkopů v rámci stavby. Valy budou ohumusované, oseté travním semenem a doplněny vegetačním krytem z křovin a dřevin.

SO 305.771 Zemní val km 50,556 - 50,793 vlevo

Zemní val má celkovou délku 204,4 m a výšku 4 m od nivelety SO 305.101. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy 1:1,5. Zemní val je rozdělen na dva úseky z důvodu vedení stávajícího plynovodu: v km 50,556 – 50,706 má délku 146,7 m a výšku 4 m od nivelety SO 305.101; v km 50,734 – 50,793 má délku 57,7 m a výšku 4 m od nivelety SO 305.101.

SO 305.772 Zemní val km 52,522 - 53,537 vlevo

Zemní val má celkovou délku 688 m a výšku 5 a 4 m. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy 1:1,5. Zemní val je rozdělen na 4 úseky: v km 52,522 – 52,796 má délku 274 m a výšku 5 m; v km 52,884 – 52,964 má délku 83 m a výšku 5 m; v km 53,156 – 53,319 má délku 165 m a výšku 4 m od nivelety SO 305.101; v km 53,374 – 53,537 má délku 166 m a výšku 4 m od nivelety SO 305.101; přičemž 1. a 2. úsek tvoří protihlukový zemní val.

SO 305.773 Zemní val km 53,774 - 54,117 vlevo

Zemní val má celkovou délku 349 m a výšku 4 m od nivelety SO 305.101. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy 1:1,5.

SO 305.774 Zemní val km 55,853 - 56,130 vpravo

Zemní val má celkovou délku 282 m a výšku 3,5 – 4 m. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy 1:1,5.

SO 305.775 Zemní val km 57,927 - 58,889 vlevo

Zemní val má celkovou délku 931 m a výšku 2,5 m. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy 1:1,5. Zemní val je rozdělen na 2 úseky: v km 57,927 – 58,330 má délku 404 m a výšku 2,5 m; v km 58,372 – 58,889 má délku 527 m a výšku 2,5 m.

SO 305.776 Zemní val km 48,900 - 49,200 vlevo

Zemní val má celkovou délku 300 m a výšku 6 m. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy na straně k dálnici 1:2 a od dálnice 1:3.

SO 305.777 Zemní val km 49,832 - 49,975 vpravo

Zemní val má celkovou délku 143 m a výšku 6 m. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy na straně k dálnici 1:2 a od dálnice 1:3.

SO 305.778 Zemní val km 59,763 - 59,864 vpravo

Zemní val má celkovou délku 102 m a výšku 6 m. Šířka koruny valu je 4 m. Sklony svahů zemního valu jsou navrženy na straně k dálnici 1:2 a od dálnice 1:3.

DIS-SOS Dálniční informační systém a SOS hlásky

Přívodní silové kabely do 1 kV pro napájení dálničního informačního systému a hlásek SOS budou napojeny na síť veřejného distributora sítě NN (nízké napětí do 1 kV) a ukončeny v napájecí skříni/rozvaděči systému DIS-SOS. Budou vyjma krátkých úseků uloženy v trase vedené zcela v rozsahu stavby nového dálničního úseku. Přívodní silové kabely jsou navrženy v níže uvedených SO:

SO 305.490.1 Přípojky vedení NN pro systém DIS-SOS – Dědkov v km 49,448

Přípojka z vedení nn v rámci SO 305.431 k zajištění dodávky elektrické energie pro kabelovou síť DIS-SOS napěťové soustavy 3PEN, ~50Hz 400V/TN-C, ochrana automat. odpojením od zdroje, kabel přípojky: CYKY 4-J×16 mm², rozvaděč: elektroměrový 3 × 16 a v pilíři, délka 20 m. od elektroměrového rozvaděče bude veden zemní kabel v krátké trase do krajnice tělesa dálnice s ukončením v rozvaděči RM3 (SO 305.491).

SO 305.490.2 Přípojky vedení NN pro systém DIS-SOS – Loudilka v km 52,740

Přípojka z rozvodné distribuční sítě nn veřejného distributora (SO 305.433) pro napájení elektrickou energií kabelové sítě DIS-SOS, napěťová soustava: 3PEN, ~50Hz 400V/TN-C, ochrana automat. odpojením od zdroje, kabel přípojky: CYKY 4-J×16 mm², rozvaděč: elektroměrový 3 × 16 a v pilíři. délka 45 m. od elektroměrového rozvaděče bude veden zemní kabel v krátké trase do krajnice tělesa dálnice s ukončením v rozvaděči RM3 (SO 305.491).

SO 305.490.3 Přípojky vedení NN pro systém DIS-SOS – Horní Borek v km 58,330

Přípojka z rozvodné distribuční sítě nn veřejného distributora (SO 305.434) k zajištění dodávky elektrické energie pro kabelovou síť DIS-SOS, napěťová soustava: 3PEN, ~50Hz 400V/TN-C, ochrana automat.

odpojením od zdroje, kabel přípojky: CYKY 4-J×16 mm², rozvaděč: elektroměrový 3 × 16 a v pilíři, délka 150 m. od elektroměrového rozvaděče bude veden zemní kabel podél přeložky silnice až do krajnice tělesa dálnice s ukončením v rozvaděči RM3 (SO 305.491).

Dále jsou součástí záměru portály dopravního značení a proměnné dopravní značení navazující, části dálničního informačního systému – kabelové vedení (metalické silové kabely do 1 kV a slaboproudé metalické kabely) vč. chrániček a prostupů, optické kabely vč. tzv. optotrubek, chrániček, šachet a prostupů, hlásky SOS, meteostanice, sčítače dopravy, kamery, el. závory na sjezdech k zařízení správce dálnice a veškeré související úpravy:

<u>SO 305.491</u>	<u>Systém DIS-SOS-kabelové vedení</u>
<u>SO 305.492</u>	<u>Systém DIS-SOS-hlásky</u>
<u>SO 305.493</u>	<u>Systém DIS-SOS-šachty a prostupy</u>
<u>SO 305.494</u>	<u>Systém DIS-SOS-trubky pro optické kabely</u>
<u>SO 305.495</u>	<u>Systém DIS-SOS-meteostanice</u>
<u>SO 305.496</u>	<u>Systém DIS-SOS-automatické sčítače dopravy</u>
<u>SO 305.497</u>	<u>Systém DIS-SOS-kamerový dohled</u>
<u>SO 305.498</u>	<u>Systém DIS-SOS-optické kabely ŘSD</u>
<u>SO 305.499.1</u>	<u>Dálniční informační systém DIS</u>
<u>SO 305.499.2</u>	<u>Elektrické závory</u>
<u>SO 305.190.2-3</u>	<u>Portály dopravního značení a Proměnné dopravní značení</u>

Výše uvedené součásti dálnice, které jsou součástí systému DIS–SOS, a 2 ks elektrických závor budou umístěny v navržených profilech, délkách a trasách tak, je uvedeno v situačních výkresech, které jsou grafickou přílohou rozhodnutí.

Příslušenství dálnice podle § 13 zákona o pozemních komunikacích

SO 305.116 Služební sjezdy v km 50,040

Služební sjezdy (veřejně nepřístupné účelové komunikace) z nového úseku dálnice D3 umožňující obracení vozidel zimní údržby vyjíždějících z SSÚD Chotoviny (spolu s přeložkou silnice III/12138, SO 305.121). Stavební objekt se skládá ze 2 větví (ramp) – sjezd z D3 (větev L) dl. 220 m a zpětný nájezd na D3 (větev P) dl. max. 170 m. Šířka zpevněné vozovky 5,5 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,5 m. Max. podélná sklon je 7,5 %. Napojení nové komunikace větev L je v začátku na rozšířenou zpevněnou krajnici nového úseku dálnice D3 v km 50,408, na konci je větev L napojena na nový úsek silnice III. třídy SO 305.121 Přeložka silnice III/12138. Napojení nové komunikace větev P je v začátku na nový úsek sil. III. třídy SO 305.121 a na konci na rozšířenou zpevněnou krajnici nového úseku dálnice D3 v km 50,045.

SO 305.123.1 Sjezd k pravé opěře v km 57,000

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou v celkové délce 330 m umožňující přístup pro údržbu pod most SO 305.215. Nová komunikace se napojuje na přeložku silnice III. třídy SO 305.123 Přeložka silnice III/12139 v km 56,688 a pod mostem SO 305.215 je ukončena úvratí. Komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Maximální podélný sklon je 10,20 %.

SO 305.123.2 Sjezd k levé opěře v km 57,000

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou základní šířky a v délce 280 m umožňující přístup pro údržbu pod most SO 305.215. Nová komunikace se napojuje na přeložku silnice III. třídy SO 305.123 Přeložka silnice III/12139 v km 56,688 a pod mostem SO 305.215 je ukončena úvratí. Komunikace má šířku zpevnění 3,5 m, s rozšířením ve směrových obloucích a výhybnách a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Maximální podélný sklon je 8,62 %.

SO 305.140 Příjezd k retenční nádrži v km 46,040

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou délky max. 70 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.361, u retenční nádrže je navrženo úvratové obratiště pro otáčení vozidel údržby. Komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Maximální podélný sklon je 12 %. Tato nová komunikace bude napojena na nový úsek veřejně přístupné účelové komunikace SO 305.165 Polní cesta – Bezpečí v km 46,000 a ukončena bude úvratí situovanou na okraji retenční nádrže.

SO 305.141 Příjezd k retenční nádrži v km 48,380

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou délky max. 60 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.363, u retenční nádrže je navrženo úvratové obratiště pro otáčení vozidel údržby. Komunikace má šířku zpevnění max. 5 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m. Max. podélný sklon je 3 %. Tato nová komunikace bude napojena na nový úsek veřejně přístupné účelové komunikace SO 305.166 Polní cesta – Zahrádka v km 48,400 a ukončena bude úvratí situovanou na okraji retenční nádrže.

SO 305.142 Příjezd k retenční nádrži v km 51,280 a 51,440

Příjezdová veřejně přístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou v délce 540 m, umožňující přístup a obsluhu retenčních nádrží SO 305.365 a 305.367. Vzhledem k obsluze okolních pozemků a napojení na další veřejně přístupné komunikace bude tato komunikace veřejně přístupná. Nová komunikace navazuje v začátku a na konci na stávající polní/lesní cestu. Komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Celková délka přeložky polní cesty je 540 m. Maximální podélný sklon je 15 %. na polní cestě je umístěna výhybna délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Cesta překonává stávající potok, zde bude navržen brod. Na ZÚ je napojena navržená polní cesta na stávající polní cestu. Na komunikaci se napojuje souběžná komunikace SO 305.150.09, dále se na komunikaci napojuje polní cesta SO 305.168.

SO 305.143 Příjezd k retenční nádrži a DUN v km 51,800

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou celkové délky max. 221 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.369. Otáčení vozidel je zajištěno objetím po hrázi navržené retenční nádrže (RN). Tato nová komunikace bude napojena na nový úsek veřejně přístupné účelové komunikace SO 305.163 Přeložka polní cesty v km 51,721 a ukončena bude uzavřenou smyčkou situovanou po obvodu retenční nádrže. Komunikace má šířku zpevnění šířky 5 m (ve vjezdové části) a 3,5 m (po obvodu ret. nádrže) a nezpevněné krajnice 1,25 a 0,25 m. Max. podélný sklon je 3 %.

SO 305.144 Příjezd k retenční nádrži v km 55,260

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou délky max. 141 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.371. Otáčení vozidel je zajištěno objetím po hrázi navržené retenční nádrže. Tato nová komunikace bude napojena na obou koncích na nový úsek veřejně přístupné účelové komunikace SO 305.171 Lesní cesta – u Šraňku v km 54,750 – 55,400; Komunikace má šířku zpevnění 3,50 – 5 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m. Maximální podélný sklon je 13,40 %.

SO 305.145 Příjezd k retenční nádrži v km 55,810

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou a celkové délky 70 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.373. Tato nová komunikace bude napojena na nový úsek veřejně přístupné účelové komunikace SO 305.156 Přeložka polní cesty v km 55,759 a ukončena úvratí na okraji ret. nádrže. Komunikace má šířku zpevnění 3,5 – 5 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m. Max. podélný sklon je 3 %.

SO 305.146 Příjezd k retenční nádrži v km 57,780

Příjezdová veřejně přístupná a z části veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou v celkové délce 560 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.375. Komunikace bude v délce 270 m veřejně přístupná a v délce 290 m veřejně nepřístupná (oddělená mechanickou závorou). Nová komunikace se napojuje v začátku na stávající silnici III. třídy č. III/12142 Ješetice-Nový Borek a končí úvratí na okraji retenční nádrže. Komunikace má šířku zpevnění 3,5 – 5 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Maximální podélný sklon je 10,8 %. V místě křížení s potokem Mastník je navržen brod. Na této cestě bude zřízen rovněž sjezd pro napojení statku u Kubátů.

SO 305.147 Příjezd k retenční nádrži v km 59,220

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou celkové délky 80 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.377. Tato nová komunikace bude napojena na novou veřejně přístupnou účelovou komunikaci SO 305.172.1 Polní cesta – Lišky v km 58,960 – 59,740 a ukončena úvratí na okraji ret. nádrže. Komunikace má šířku zpevnění šířky 3,5 – 5 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m.

SO 305.148 Příjezd k retenční nádrži v km 59,700

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou délky 60 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.379. Tato nová komunikace bude napojena na novou veřejně nepřístupnou účelovou komunikaci SO 305.172.3 Příjezd pod most SO 305.216 a ukončena na okraji ret. nádrže. Komunikace má šířku zpevnění 3,5 – 5 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m.

SO 305.149 Příjezd k retenční nádrži v km 62,180

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou délky 60 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.381. Tato nová komunikace bude napojena na stávající sil. I/3, resp. Veřejně přístupnou účelovou komunikaci (stávající sil. I/3 bude v tomto úseku přeložena a opuštěné torzo bude nadále využíváno jako veřejně přístupná účelová komunikace) a ukončena při okraji ret. nádrže. Komunikace má šířku zpevnění 5 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m.

SO 305.172.3 Příjezd pod most SO 305.216

Příjezdová veřejně nepřístupná účelová komunikace se zpevněnou vozovkou šířky 3,5 m a délky 100 m, umožňující přístup pro údržbu pod most SO 305.216. Tato nová komunikace bude napojena na novou veřejně přístupnou účelovou komunikaci SO 305.172.1 Polní cesta – Lišky v km 58,960 – 59,740 a ukončena pod mostem SO 305.216. Komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Maximální podélný sklon je 4,7 %. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do pravostranného příkopu a následně trubním propustkem je dešťová voda svedena do pravostranného příkopu SO 305.172.1.

SO 305.861 Oplocení dálnice

Oplocení výšky 1,6 m nad upraveným terénem z drátěného lesnického pletiva bude provedeno podél celé trasy, vyjma úseků, kde jsou navrženy protihlukové stěny a úseků, kde je dálnice vedena po mostě či estakádě (vyjma přesypaných mostů). Oplocení kopíruje hranu tělesa dálnice. Pletivo bude mít odstupňovanou velikost ok (150/50 až 150/150) danou zahuštěním vodorovné osnovy směrem ke spodní části. V úsecích vyžadujících přístup pro údržbu a provoz zařízení budou v oplocení osazena vrátka šířky 1 m. Součástí oplocení budou i vrata a branky v místě přístupu pro údržbu pozemků dálnice a k situovaným technologickým zařízením. SO 305.861 zahrnuje i oplocení RN vedené po hranici pozemku nádrže, vč. Vjezdové brány, objekty a prostranství bezprostředně sloužící výkonu údržby dálnice nebo k zabezpečení úkolů složek integrovaného záchranného systému a jejich napojení na příslušnou pozemní komunikaci.

Vedlejší stavby trvalé

Silnice

SO 305.124 Přeložka silnice I/3 v km 61,901

Nové prostorové uspořádání silnice I. třídy č. 3 obsahující přeložku silnice s ohledem na realizaci MÚK Mezno. V km 61,901 kříží navržená dálnice D3 silnici I. třídy I/3 Praha - Tábor. Předmětem objektu je přeložka silnice v nové trase napojená na dálnici D3 mimoúrovňovou křižovatkou MÚK Mezno (SO 305.112). Staničení je orientováno ve směru od Tábora. Dálniční most přes přeložku silnice I/3 je řešen v rámci SO 305.219. Přeložka je vedena v nové trase, opuštěné úseky původní silnice jsou určeny částečně ke zrušení a k rekultivaci (SO 305.832) a pro přístupy na okolní pozemky. Celková délka přeložky je max. 1270 m. Maximální podélný sklon je 6,09 %.

Začátek úpravy je na silnici I/3 ve směru od Tábora 500 m před bodem křížení s osou dálnice D3. ze stávajícího tělesa I/3 se stáčí trasa vlevo levotočivým směrovým obloukem o poloměru $R = 500$ m s přechodnicemi dl. 100 m. Dále kříží stávající silnici III. třídy III/00339. Následujícím pravotočivým obloukem o poloměru $R = 500$ m s přechodnicemi dl. 100 m se dostává přeložka do podjezdu dálnice D3 (SO 305.219) v km 61,895. Poté se levotočivým obloukem o poloměru $R = 500$ m s přechodnicemi dl. 100 m a přímkou dostává zpět do původní trasy.

Základní volnou šířku komunikace tvoří jízdní pruhy šířky 2 x 3,50 m, vodící proužky šířky 2 x 0,25 m, zpevněné krajnice šířky 2 x 0,50 m a nezpevněné krajnice započítatelné do volné šířky 2 x 0,50 m, celkem

9,50 m. Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. Silnice se umísťuje včetně autobusových zálivů šířky 3,50 m a s nástupišti o šířce 2,50 m po obou stranách silnice s vyřazovacím úsekem dl. 50 m, nástupní hranou dl. 15 m a zařazovacím úsekem dl. 50 m. Z obou autobusových nástupišť podél této silnice je navržen chodník v šířce 1,50 m vlevo i vpravo, který propojuje obě nástupiště a je ukončen místem pro přecházení na silnici I/3 a vlevo navrženým stykovým napojením na SO 305.125. Jako součást zastávek jsou navrženy přístřešky (podle § 79 odst. 2 nevyžadují územní rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu).

Odvodnění komunikace je zajištěno pomocí podélných a příčných sklonů vozovky a sklonů svahů silničního tělesa, a to do nových oboustranných silničních příkopů (které jsou svedeny do stávajících koryt a vodotečí, případně jsou navrženy jako vsakovací) či volně k zásaku do přilehlého terénu. V silnici je navržen trubní propustek DN 1 200 dl. 28,30 m. V souvislosti s napojením na dálnici D3 jsou na přeložce navrženy dvě úrovně stykové křižovatky v napojení s větvemi B a C SO 305.112 MÚK Mezno. Dále je na silnici navržen hospodářský sjezd a napojení na nově navrženou polní cestu SO 305.164.

SO 305.122 Přeložka silnice II/121 v km 52,820

Nové prostorové uspořádání silnice II. třídy č. 121 (Heřmaničky-Prčice), které zahrnuje přeložku této komunikace v rámci MÚK Loudilka. V km 52,820 kříží navržená dálnice D3 silnici II. třídy vedoucí od Heřmaniček do města Sedlec-Prčice. Předmětem objektu je přeložka silnice napojená na dálnici mimoúrovňovou křižovatkou Loudilka (SO 305.111). Staničení je orientováno ve směru od Sedlce. Přeložka je vedena v celém úseku v nové trase, úsek původní komunikace II/121 je určen ke zrušení a k rekultivaci (SO 305.832).

Celková délka přeložky je max. 815 m (vlastní přeložka) a 310 m napojení na stávající silnici II/121 do obce Heřmaničky. Základní volnou šířku komunikace tvoří jízdní pruhy šířky 2 x 3,00 m, vodící proužky šířky 2 x 0,25 m a nezpevněné krajnice započitatelné do volné šířky 2 x 0,50 m, celkem 7,50 m. Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. Maximální podélný sklon je 7,00 %.

V souvislosti s napojením na dálnici jsou na přeložce navrženy dvě okružní křižovatky o průměru D = 35 m, s větvemi MÚK Loudilka. ve druhé křižovatce je v délce 135 m založeno čtvrté rameno pro navázání na výhledový obchvat Heřmaniček. Provizorně je do tohoto ramene napojena polní cesta (SO 305.154.1).

Na silnici jsou navrženy autobusové zálivy šířky 3 m vlevo i vpravo s vyřazovacím úsekem dl. 25 m, nástupní hranou dl. 15 m a zařazovacím úsekem dl. 25 m, šířka nástupišť 2,5 m. Z obou autobusových nástupišť podél této komunikace je navržen oboustranný chodník v šířce 1,50 m, který propojuje obě nástupiště. Jako součást zastávek jsou navrženy přístřešky (podle § 79 odst. 2 nevyžadují územní rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu).

Odvodnění komunikace je zajištěno pomocí podélných a příčných sklonů vozovky a sklonů svahů silničního tělesa, a to do nových oboustranných silničních příkopů. V silnici je navržen trubní propustek DN 800 dl. 19,20 m. Nově navržený trubní propust s jímkou slouží pro převedení vody z pravostranného příkopu do levostranného a ten je následně zaústěn do nově navrženého trubního propustku DN 1 500 v dl. 31,40 m na větví C v MÚK Loudilka a následně bude srážková voda odvedena do stávající rýhy/příkopu u silnice II/121.

SO 305.433 Přeložka vedení VO – Obec Heřmaničky silnice II/121

V obci Loudilka koliduje navrhovaná přeložka silnice II/121 se stávajícím venkovním vedením VO, které je přivěšeno. Stávající nadzemní vedení bude ve stavbu dotčeném úseku nahrazeno novým podzemním kabelovým vedením. Přeložka bude mít celkovou délku kabelové trasy 200 m s kabely do 1 kV. Kabely budou uloženy do rýhy o šířce 0,35 m a hloubce 0,60 m. V místě podchodu pod vozovkou budou kabely uloženy do obetonovaných chrániček a do rýhy o šířce 0,50 m a hloubce 1,20 m. Nové podzemní kabelové vedení bude vyvedeno ze stávající trafostanice TS BN_4790 (Loudilka) a napojeno na ponechané úseky stávajícího nadzemního vedení v nových svorkovnicích na dvou stávajících sloupech VO. Na přeložce bude umístěno 5 nových stožárů veřejného osvětlení výšky 8 m s LED svítidly;

SO 305.121 Přeložka silnice III/12138 v km 50,172

Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 12138 Heřmaničky-Velké Heřmanice. V km 50,172 kříží navržená dálnice D3 překládanou silnici III. třídy III/12138 vedoucí od obce Dědkov do obce Velké Heřmanice. Předmětem objektu je přeložka silnice v nové trase s křížením s dálnicí D3 v příznivějším úhlu. Staničení je orientováno ve směru od Dědkova. Nadjezd D3 přes silnici III/12138 je řešen v rámci SO 305.209. Přeložka je vedena z větší části úseku v nové trase, opouštěný úsek původní komunikace bude ve své první polovině (až k dálnici D3) sloužit jako stávající sjezd na přilehlé pozemky (nebude rušen) a ve své druhé polovině je úsek určen ke zrušení a následné rekultivaci. Na SO 305.121 navazují dva podobjekty SO 305.121.1 – Komunikace/Větev a do Chotětic, SO 305.121.2 – Komunikace/Větev B do Březiny.

Přeložka silnice III/12138 (SO 305.121) je navržena jako obousměrná dvoupruhová komunikace, celková délka přeložky je 905 m. Základní volnou šířku komunikace tvoří jízdní pruhy šířky 2 x 2,75 m a nezpevněné krajnice započitatelné do volné šířky 2 x 0,50 m, celkem 6,50 m. Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. Maximální podélný sklon je max. 10 %. Přeložka bude mít v úseku km 0,560-0,716 zvětšenou šířku zpevněné vozovky na 7,75 m (rozšíření levého jízdního pruhu z 2,75 m na 5,00 m) z důvodu průjezdu vozidel zimní údržby dálnice se sněžnými pluhy mezi služebními sjezdy SO 305.116.

Na silnici jsou navrženy autobusové zálivy šířky 3 m vlevo i vpravo s vyřazovacím úsekem dl. 25 m, nástupní hranou dl. 15 m a zařazovacím úsekem dl. 25 m, šířka nástupiště 2,5 m. Z obou autobusových nástupišť podél této komunikace je navržen oboustranný chodník v šířce 1,50 m a délce 113 m. Jako součást zastávek jsou navrženy přístřešky (podle § 79 odst. 2 nevyžadují územní rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu).

Odvodnění komunikace je zajištěno pomocí podélných a příčných sklonů vozovky a sklonů svahů silničního tělesa, a to do nových souběžných silničních příkopů vpravo a vlevo. V přeložce silnice je navržen trubní propustek DN 1000 v dl. 30 m a DN 800 v dl. 20 m a 17 m.

SO 305.123 Přeložka silnice III/12139 v km 56,688

Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 12139 Červený Újezd–Ješetice. V km 56,688 kříží navržená dálnice D3 silnici III. třídy III/12139 vedoucí od obce Nové Dvory do obce Ješetice. Předmětem objektu je přeložka silnice ve stávající trase spojená s výškovou úpravou nezbytnou pro zřízení silničního nadjezdu přes dálnici D3 (SO 305.232). Staničení je orientováno ve směru od Nových Dvůrů. Celková délka přeložky

je 490 m. Základní volnou šířku komunikace tvoří jízdní pruhy šířky 2 x 2,75 m a nezpevněné krajnice započitatelné do volné šířky 2 x 0,50 m, celkem 6,50 m. Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. Maximální podélný sklon je 9 %.

Je navrženo oboustranné umístění autobusového zálivu šířky 2,75 m s vyřazovacím úsekem dl. 25 m, nástupní hranou dl. 15 m a zařazovacím úsekem dl. 25 m, dále nástupiště šířky 2,5 m. Z obou autobusových nástupišť podél této komunikace je navržen oboustranný chodník v šířce 1,50 m celkové délky 78 m, který propojuje obě autobusová nástupiště místem pro přecházení. Jako součást zastávek jsou navrženy přístřešky (podle § 79 odst. 2 nevyžadují územní rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu).

Odvodnění komunikace je zajištěno pomocí podélných a příčných sklonů vozovky a sklonů svahů silničního tělesa, a to do nových souběžných silničních příkopů vpravo a vlevo. ve své první části jsou souběžné příkopy přeložky svedeny do pravostranného dálničního příkopu. Za mostním nadjezdem SO 305.232 vede levostranný příkop až do konce úseku, kde se napojuje na stávající.

SO 305.125 Přeložka silnice III/00339

Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 00339 Nová Hospoda (I/3) – Lažany. Jedná se o krátký úsek úpravy stávající silnice III/00339, která vede do Lažan v souvislosti s napojením na přeložku silnice I/3 a s vybudováním propustku DN 1600 pro přeložku bezejmenného potoka (SO 305.330). Na začátku bude napojena na přeložku silnice I/3 SO 305.124. Na konci bude navazovat na stávající sil. III/00339. Komunikace bude dvoupruhová obousměrná, se základní šířkou zpevněné vozovky 5,5 m a délkou úpravy 100 m. Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. Max. podélný sklon je 3,83 %. Na nárožích křižovatky je navržen chodník šířky 1,5 m.

Odvodnění komunikace je zajištěno pomocí podélných a příčných sklonů vozovky a sklonů svahů silničního tělesa, a to do nových oboustranných silničních příkopů. V silnici je navržen trubní propustek DN 1600 a to pro přeložku bezejmenného potoka (SO 305.330).

SO 305.232 Most silnice III/12139 v km 56,688 (52,680)

Most slouží k převedení silnice III/12139 (SO 305.123) mezi obcemi Nové Dvory a Ješetice přes dálnici D3 jižně od Ješetic. Silnice III. třídy je z části vedena po stávajícím terénu, trasa dálnice D3 je vedena v zářezu. Podjezdná výška pod mostem je min. 4,80 m + rezerva 0,150 m. Rozpětí polí je 12 + 2 x 16,5 + 12 m. Délka mostu bude max. 75,20 m, šířka mostu bude 9,30 m. Výška nivelety sil. III/12139 nad vozovkou dálnice je 8,8 – 10,8 m.

Místní komunikace

SO 305.121.1 Komunikace/Větev A do Chotětic

Na silnici SO 305.121 Přeložka silnice III/12138 se napojuje SO 305.121.1 Komunikace/Větev A do Chotětic s délkou úpravy 230 m, se základní šířkou vozovky 3,5 m, s rozšířením ve směrových obloucích až na 4,1 m, v začátku navazující na stávající část upravované MK a na konci napojená na SO 305.121 Přeložka silnice III/12138 v km 0,574 této přeložky.

SO 305.121.2 Komunikace/Větev B do Březiny

Na silnici SO 305.121 Přeložka silnice III/12138 se napojuje SO 305.121.2 Komunikace/Větev B do Březiny s délkou úpravy 85 m, se základní šířkou vozovky 3,5 m, s rozšířením ve směrovém oblouku na 4,2 m,

v začátku navazující na stávající část upravované MK a na konci napojená na SO 305.121 Přeložka silnice III/12138 v km 0,704 této přeložky.

SO 305.157.1-2 Přeložka polní cesty v km 56,508

Přeložka místní komunikace je vyvolána přerušením stávající polní cesty, která zajišťuje přístup do osady Říkov. Přeložka je dlouhá max. 480 m. Max. podélný sklon je 10,86 %. Komunikace má šířku zpevnění 5,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,50 m. Navržená přeložka se před místem křížení s tělesem dálnice D3 stáčí vpravo a podél zářezu dálnice pokračuje až k místu napojení na přeložku silnice III/12139 (SO 305.123). Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu této účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů vpravo i vlevo a následně do stávajících příkopů před ZÚ, které se pročistí na dl. 20 m. Na konci polní cesty je navržen trubní propustek DN 600 dl. 14 m, který bude odvádět vodu z příkopů u polní cesty do souběžných příkopů přeložky sil. III/12139 (SO 305.123).

SO 305.159 Přeložka místní komunikace v km 59,995

Místní obslužná komunikace spojuje osadu Žibkov s Miličínem. Přeložka místní komunikace je vyvolána přerušením stávající místní komunikace, která zajišťuje přístup z Žibkova do Miličina a naopak. Délka úpravy je max. 600 m. Maximální podélný sklon je 10 %. Komunikace má šířku zpevnění 5,5 – 6,5 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,50 m. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu místní obslužné komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů vpravo i vlevo (v 1. části komunikace) a z nich následně do stávajících příkopů před začátkem úseku, které budou pročištěny vpravo i vlevo na dl. 40 m. V 2. části komunikace (před dálnicí D3 0305/I) budou souběžné příkopy svedeny do dálničního pravostranného příkopu pod mostním nadjezdem (SO 305.234). V 3. části komunikace (za dálnicí D3 0305/I) bude srážková voda svedena pravostranným příkopem do stávajícího příkopu na konci, který bude pročištěn na dl. 62 m směrem ke stávajícímu propustku.

SO 305.170 Přeložka místní komunikace v km 52,830

Místní obslužná komunikace spojuje okružní křižovatku č. 2 na přeložce sil. II/121 (SO 305.122) se stávající sil. II/121. Přeložka místní komunikace je vyvolána přerušením stávající místní komunikace (na rozcestí se stáv. Sil. II/121), která zajišťuje přístup z Heřmaniček a Prčice. Délka úpravy je 65 m, jízdní pruhy šířky 2 x 2,75 m, nezpevněné krajnice započitatelná do volné šířky 2 x 0,50 m, celkem 6,50 m Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu místní obslužné komunikace a sklonem svahů tělesa k zásaku do okolního terénu vpravo i vlevo.

SO 305.186 Oprava místní komunikace v km 57,400

V souvislosti se stavbou mostu SO 305.215 dojde k porušení této stávající místní komunikace ve vlastnictví obce Červený újezd. V místě úpravy vodního toku HOZ (SO 305.329) na této silnici bude opraven propustek, nový propustek bude DN 800 dl. 11,3 m. Po dokončení této stavební činnosti bude obnovena zpevněná vozovka šíře 3,5 m v původní trase a v délce úpravy 160 m.

SO 305.234 Most místní komunikace v km 59,989 (55,981)

Most slouží k převedení místní komunikace (SO 305.159) mezi obcemi Žibkov a Miličín přes dálnici D3 jihozápadně od Miličina. Místní komunikace je vedena po stávajícím terénu, za mostem přechází na násyp. Trasa dálnice D3 je vedena v zářezu. Most je navržen jako spojitá deska s konzolami o čtyřech polích. Rozpětí polí je 12 + 2 x 16,5 + 12 m. Délka mostu bude max. 72 m, šířka mostu bude 10,30 m. Výška nivelety MK nad vozovkou dálnice 8,3 – 9,4 m.

Veřejně přístupné účelové komunikace

SO 305.150 Souběžné komunikace

Tyto stavební objekty (přístupové a staveništní účelové komunikace, doplňkové polní cesty) řeší přístupy na jednotlivé pozemky podél (v souběhu) dálnice D3 0305/I a staveništní dopravu a to tam, kde nejsou navrženy žádné jiné souběžné či protínající se komunikace (náhrada za stávající komunikace), především přeložky polních cest hlavních či vedlejších nebo jiných komunikací (lesní cesty atd.). Souběžné komunikace rovněž zvyšují dostupnost a prostupnost okolní krajiny a zemědělského území a současně budou zajišťovat návaznost na stávající silniční síť, síť místních účelových komunikací a stávajících lesních a polních cest. Souběžné účelové komunikace jsou navrženy jako jednopruhové obousměrné komunikace. Souběžné komunikace mají šířku zpevnění 3,50 m s rozšířením ve směrových obloucích a nezpevněné krajnice 2 x 0,50 m. Na souběžných komunikacích jsou umístěny výhybny s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhyben je 5,50 m. Komunikace budou umístěny v souladu se situačními výkresy, které jsou grafickou přílohou tohoto rozhodnutí. Jedná se o:

SO 305.150.01 nazvaný Souběžná komunikace L km 46,25-46,85 délky 640 m a s 2 výhybnami, napojená na SO 305.151 Přeložka polní cesty v km 46,870 v km 0,272 a ukončená úvratí pod mostem SO 305.251

SO 305.150.02 nazvaný Souběžná komunikace P km 46,90-47,40 délky 520 m a s 1 výhybnou, napojená v začátku na SO 305.151 Přeložka polní cesty v km 46,870 v km 0,040 a na konci napojená na SO 305.152 Přeložka polní cesty v km 47,402 v km 0,088

SO 305.150.03 nazvaný Souběžná komunikace L, P km 48,05-48,40 délky 770 m a s 1 výhybnou, napojená na obou koncích na SO 305.166 Polní cesta – Zahrádka v km 48,400, v km 0,104 a 0,199;

SO 305.150.04 nazvaný Souběžná komunikace P, km 48,40-49,15 délky 770 m a s 1 výhybnou, napojená v začátku na SO 305.166 Polní cesta – Zahrádka v km 48,400 v km 0,104 a na konci na hranici kat. území Bezmíř navazující na SO 305.150.06 Souběžná komunikace P, km 49,15-49,26

SO 305.150.05 nazvaný Souběžná komunikace L, km 48,40-49,15 délky 750 m a se 2 výhybnami, napojená v začátku na SO 305.166 Polní cesta – Zahrádka v km 48,400 v km 0,199 a na konci navazuje na hranici kat. území Bezmíř SO 305.150.07 Souběžná komunikace L, km 49,15-49,26;

SO 305.150.06 nazvaný Souběžná komunikace P, km 49,15-49,26 délky 120 m, na začátku na hranici kat. území navazující na SO 305.150.04 Souběžná komunikace P, km 48,40-49,15, na konci napojená na SO 305.153 Přeložka polní cesty v km 49,268 v km 0,223

SO 305.150.07 nazvaný Souběžná komunikace L, km 49,15-49,26 délky 150 m, na začátku na hranici kat. území Velké Heřmanice navazující na SO 305.150.05 Souběžná komunikace L, km 48,40-49,15, na konci napojená na SO 305.153 Přeložka polní cesty v km 49,268 v km 0,307;

SO 305.150.08 nazvaný Souběžná komunikace L, km 49,29-49,78 délky 520 m a s 1 výhybnou, na začátku napojená na SO 305.153 Přeložka polní cesty v km 49,268 v km 0,350 a na konci navazující na SO 305.167 Polní cesta – Březina v km 49,780 - 50,120;

SO 305.150.09 nazvaný Souběžná komunikace P, km 50,18-50,47 a 50,90-51,22 se skládá ze 2 úseků oddělených hranicí kat. území Velké Heřmanice o celkové délce 690 m a s 1 výhybnou, napojená na SO 305.121.1 Komunikace/Větev a do Chotětic v km 0,197, v přerušení navazující na SO 305.150.11 Souběžná komunikace P, km 50,47-50,90 a na konci napojená na SO 305.142 Příjezd k retenční nádrži v km 51,280 a 51,440 v km 0,024;

SO 305.150.10 nazvaný Souběžná komunikace L, km 50,24-50,54 a 50,66-51,11 se skládá ze 2 úseků oddělených hranicí kat. území Velké Heřmanice o celkové délce 770 m a s 1 výhybnou, napojená na SO 305.121 Přeložka silnice III/12138 v km 50,172 v km 0,830, v přerušení navazující na SO 305.150.12 Souběžná komunikace L, km 50,54-50,66 a na konci napojená na SO 305.168 Polní cesta – na Plužínách v km 51,200 v km 0,049;

SO 305.150.11 nazvaný Souběžná komunikace P, km 50,47-50,90 délky 450 m, s jednou výhybnou, navazující na obou koncích na hranici kat. území Divišovice na SO 305.150.09 Souběžná komunikace P, km 50,18-50,47 a 50,90-51,22

SO 305.150.12 nazvaný Souběžná komunikace L, km 50,54-50,66 délky 130 m, navazující na obou koncích na hranici kat. území Divišovice na SO 305.150.10 Souběžná komunikace L, km 50,24-50,54 a 50,66-51,11;

SO 305.150.13 nazvaný Souběžná komunikace L, km 51,96-52,40 délky 460 m, s jednou výhybnou, napojená na začátku na SO 305.163 Přeložka polní cesty v km 51,721 v km 0,598 a navazující na konci na hranici kat. území Divišovice na SO 305.150.14 Souběžná komunikace L, km 52,40-52,74;

SO 305.150.14 nazvaný Souběžná komunikace L, km 52,40-52,74 délky 350 m, s jednou výhybnou, navazující na hranici kat. území Heřmaničky na SO 305.150.13 Souběžná komunikace L, km 51,96-52,40 a na konci napojená na stávající MK v osadě Loudilka (opuštěná původní trasa sil. II/121);

SO 305.150.15 nazvaný Souběžná komunikace L, km 53,34-53,85 délky 550 m, s jednou výhybnou, napojená v začátku na SO 305.154.1 Přeložka polní cesty v km 53,348 v km 0,341 a na konci navazující na hranici kat. území Heřmaničky na SO 305.150.17 Souběžná komunikace L, km 53,85-54,80;

SO 305.150.16 nazvaný Souběžná komunikace P, km 53,60-53,85 délky 250 m, napojená na začátku na stávající polní cestu a v konci navazující na hranici kat. území Heřmaničky na SO 305.150.18 Souběžná komunikace P, km 53,85-54,80;

SO 305.150.17 nazvaný Souběžná komunikace L, km 53,85-54,80 délky 950 m, se dvěma výhybnami, navazující na začátku na hranici kat. území Ješetice na SO 305.150.15 Souběžná komunikace L, km 53,34-53,85 a na konci napojená na SO 305.155 Přeložka polní cesty v km 54,797 v km 0,208;

SO 305.150.18 nazvaný Souběžná komunikace P, km 53,85-54,80 délky 1010 m, se 2 výhybnami, navazující na hranici kat. území Ješetice SO 305.150.16 Souběžná komunikace P, km 53,60-53,85 a na konci napojená na SO 305.155 Přeložka polní cesty v km 54,797 v km 0,036;

SO 305.150.20 nazvaný Souběžná komunikace L, km 55,76-56,42 délky 670 m, s jednou výhybnou, napojená na začátku na SO 305.156 Přeložka polní cesty v km 55,759 v km 0,264 a na konci navazující na hranici kat. území na SO 305.150.21 Souběžná komunikace L, km 56,42-56,69;

SO 305.150.21 nazvaný Souběžná komunikace L, km 56,42-56,69 (tento úsek polní cesty vznikne s využitím části opuštěného tělesa místní komunikace Ješetice-Říkov, která bude přeložena v rámci SO 305.157.1 a SO 305.157.2) délky 280 m, s jednou výhybnou, navazující na hranici kat. území Červený Újezd u Miličína na SO 305.150.20 Souběžná komunikace L, km 55,76-56,42 a na konci napojená na SO 305.123 Přeložka silnice III/12139 v km 56,688 v km 0,202;

SO 305.150.23 nazvaný Souběžná komunikace P, km 57,90-58,35 délky 460 m, napojená na SO 305.158 Přeložka polní cesty v km 58,348 v km 0,136 a ukončená úvratí;

SO 305.150.24 nazvaný Souběžná komunikace P, km 59,97-60,67 délky 770 m, se 2 výhybnami, napojená na začátku na SO 305.159 Přeložka místní komunikace v km 59,995 v km 0,290 a napojená na konci na SO 305.173 Polní cesta – Za Kosíkem v km 60,460 - 60,820 v km 0,223;

SO 305.150.25 nazvaný Souběžná komunikace, km 60,81-60,84 část pod mostem SO 305.217 délky 100 m, s jednou výhybnou, navazující na obou koncích na hranici kat. území Miličín na SO 305.150.26 Souběžná komunikace, km 60,84-61,54;

SO 305.150.26 nazvaný Souběžná komunikace km 60,84-61,54 skládající se ze 2 částí o celkové délce 1130 m, se 2 výhybnami, napojená na obou koncích na SO 305.161 Přeložka polní cesty v km 61,540, začátek v km 0,792 a konec v km 0,411 a v přerušení hranic kat. území Lažany u Mezna s vloženým úsekem SO 305.150.25 Souběžná komunikace, km 60,81-60,84;

SO 305.150.27 nazvaný Souběžná komunikace L, km 61,53-61,83 délky 340 m, napojená na začátku na SO 305.161 Přeložka polní cesty v km 61,540 v km 0,495 a napojená na konci na SO 305.124 Přeložka silnice I/3 v km 61,901 v km 0,855;

SO 305.150.28 nazvaný Souběžná komunikace P km 61,54-62,22, délky 700 m, s jednou výhybnou, napojená na začátku na SO 305.161 Přeložka polní cesty v km 61,540 v km 0,411 a napojená na konci na SO 305.125 Přeložka silnice III/00339 v km 0,041;

SO 305.150.29 nazvaný Souběžná komunikace L, km 58,22-58,35 délky 130 m, napojená na SO 305.158 Přeložka polní cesty v km 58,348 v km 0,255 a ukončená úvratí.

Odvodnění těchto doplňkových polních cest je navrženo jako bezpříkopové a to tak, že jednostranný příčný sklon vozovky polní cesty umožní přeliv povrchové vody přes korunu souběžné polní cesty do přilehlého terénu (sousedních pozemků) nebo do jiného blízkého odvodňovacího zařízení a to nově navrženého (např. do nadzázrezových příkopů dálnice D3 0305/I, do samotných dálničních, silničních příkopů a příkopů účelových komunikací) nebo do stávajícího odvodňovacího zařízení (stávající rýhy, strouhy, příkopy, potoky a další vodoteče).

SO 305.151 Přeložka polní cesty v km 46,870

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.101. Komunikace je navržena jako jednopruhová obousměrná komunikace. Komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Komunikace se skládá ze dvou částí: První část o délce

max. 330 m kříží samotnou dálnici D3 ve staničení km 46,870 podjezdem (SO 305.203). Druhou část o délce max. 220 m tvoří samostatná větev, která napojuje další přerušenu polní cestu, která se nachází severně od statku. Na komunikaci je umístěna výhybna délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Na polní cestu se napojuje souběžná komunikace SO 305.150.02, samostatná větev SO 305.151.2 a souběžná komunikace SO 305.150.01. Na polní cestě se nachází hospodářský sjezd s propustkem DN 600. Max. podélný sklon je 14,17 %. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů vpravo i vlevo a následně do stávajícího potoka. Jsou zde navrženy tři propustky: propustek DN 1600 dl. 22,50 (přes stávající potok), propustek DN 600, který převádí dešťovou vodu v levostranném příkopu a propustek DN 800 dl. 12 m.

SO 305.152 Přeložka polní cesty v km 47,402

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.101. Komunikace je navržena jako jednopruhová obousměrná komunikace. Komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Komunikace se skládá ze dvou částí: První část o délce 271 m kříží samotnou dálnici D3 ve staničení km 47,402 podjezdem (SO 305.204). Druhá část o délce 142 m tvoří samostatnou větev, která napojuje další přerušenu polní cestu, která se nachází vlevo od hlavní trasy D3. Na polní cestu se napojuje souběžná komunikace SO 305.150.02 a samostatná větev polní cesty. Max. podélný sklon je 15,42 %. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů vpravo i vlevo a následně do vsakovacích příkopů na počátku. V druhé části je navržen propustek DN 800 dl. 10 m.

SO 305.153 Přeložka polní cesty v km 49,268

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.101. Komunikace je navržena jako jednopruhová obousměrná komunikace. Jedná se o stávající polní cestu, která zajišťuje přístup ke dvěma usedlostem na Balkáně. Komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Celková délka přeložky polní cesty je max. 430 m. Max. podélný sklon je 9 %. Na polní cestě je umístěna výhybna délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Na polní cestu se napojuje souběžná komunikace SO 305.150.06, souběžná komunikace SO 305.150.07 a souběžná komunikace SO 305.150.08. Na komunikaci se nachází hospodářský sjezd s propustkem DN 600. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů a následně do nově navrženého trubního propustku DN 1000 dl. 17,5 m, který bude odvádět vodu z příkopů do stávající rýhy/strouhy vlevo, jenž bude prohloubena a pročištěna. Na komunikaci se nachází hospodářský sjezd s propustkem DN 600.

SO 305.154.1-2 Přeložka polní cesty v km 53,348

Předmětem těchto dvou stavebních objektů jsou 4 polní cesty pro řešení přístupu do prostoru za MÚK Loudilka. Komunikace jsou navrženy jako jednopruhové obousměrné komunikace. Komunikace mají šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Objekty se sestávají z hlavní cesty (SO 305.154.1 a SO 305.154.2), která kříží dálnici D3 v km 53,346 dálničním podjezdem (SO 305.220) (délka 560 m, max. podélný sklon 6,4 %), větve a (SO 305.154.1), která napojuje cestu směrem na Hrobcích

(délka 229 m, max. podélný sklon 8,4 %), větve B (SO 305.154.1), která zajistí přístup k pozemkům mezi lesem a dálnicí D3 (délka 490 m, max. podélný sklon 7,41 %) a větve C (SO 305.154.1), která bude napojena ve výhledu na obchvat Heřmaniček a v etapě je zapojena do okružní křižovatky na přeložce II/121 (délka 344 m, max. podélný sklon 3,94 %). Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelových komunikací a sklony svahů těles PC do souběžných příkopů vpravo i vlevo.

SO 305.155 Přeložka polní cesty v km 54,797

Jedná se o přeložku polní cesty v blízkosti obce Radíč. Podél cesty protéká i bezejmenný potok, který napájí kaskádovité rybníky u Radíče. Cesta bude přeložena pod mostní objekt SO 305.213. Směrově je trasa polní cesty upravena tak, aby kolmo křížila novou trasu dálnice D3. Komunikace je navržena jako jednopruhová obousměrná komunikace s šířkou zpevnění 3,5 m a nezpevněnými krajnicemi 2 x 1,25 m (0,25 m). Celková délka přeložky polní cesty je 310 m. Max. podélný sklon je 18 %. Na komunikaci se napojuje na souběžná komunikace SO 305.150.18, souběžná komunikace SO 305.150.17 a souběžná komunikace SO 305.150.171. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů a následně do nově navrženého trubního propustku DN 800 dl. 13,60 m, který bude odvádět vodu z příkopů do stávající strouhy/koryta, jenž bude prohloubeno a pročištěno.

SO 305.156 Přeložka polní cesty v km 55,759

Jedná se o přeložku polní cesty mezi obcemi Radíč a Říkov. Polní cesta je přerušena dálnicí D3. Směrová úprava spočívá v jejím navedení kolem opěry mostního objektu SO 305.214 pod most, potom se vrací do původní stopy polní cesty a je ukončena u přejezdu stávající železniční trati. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Celková délka přeložky polní cesty je max. 670 m. Max. podélný sklon je 5,3 %. Na polní cestě je umístěna výhybna délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,5 m plus event. rozšíření v oblouku. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů a následně do nově navrženého trubního propustku DN 1000 dl. 13,5 m, který bude odvádět vodu z příkopů do stávající rýhy/strouhy, jenž bude prohloubena a pročištěna.

SO 305.158 Přeložka polní cesty v km 58,348

Přeložka cesty je vyvolána přerušením stávající polní cesty, která zajišťuje spojení mezi Horním Borkem a Styrovem. Navržená přeložka směrově kopíruje původní účelovou komunikaci. Předmětem objektu je zejména výšková úprava nivelety. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Přeložka je dlouhá max. 410 m. Max. podélný sklon je 12,09 %. Na komunikaci je navržena levostranná výhybna dl. 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus event. rozšíření v oblouku. Na polní cestu se napojuje souběžná komunikace SO 305.150.23 a souběžná komunikace SO 305.150.29. Na polní cestu je navržen pravostranný vstup s propustkem DN 400 dl. 5,50 m, hospodářský sjezd, trubní propustek DN 800 dl. 9,50 m s vtokovou jámkou a pravostranný sjezd s propustkem DN 600 dl. 11 m.

SO 305.160 Přeložka polní cesty v km 60,008

Přeložka polní cesty řeší přístupy na pozemky přerušené výstavbou dálnice D3 st. 0305/I. Polní cesta začíná sjezdem z přeložky místní obslužné komunikace (SO 305.159), dále pokračuje v levostranném souběhu s tělesem dálnice D3 a napojuje se na stávající polní cestu. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Na polní cestě je navržena výhybna dl. 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě pravostranné výhybny je 5,50 m plus event. rozšíření v oblouku. Navržená délka úpravy je 510 m. Max. podélný sklon je 9,81 %. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů (v 1. části komunikace) a z nich následně bude srážková voda převedena trubním propustkem DN 1200 dl. 22 m do příkopu přeložky místní obslužné komunikace SO 305.159. V 2. části komunikace bude srážková voda svedena souběžnými příkopy podél polní cesty do navržených vsakovacích příkopů.

SO 305.161 Přeložka polní cesty v km 61,540

Přeložka polní cesty zajišťuje propojení stávajících polních cest a přístupů na pozemky znemožněné výstavbou dálnice D3 st. 0305/I. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,5 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Komunikace bude vybavena výhybnou s náběhy dl. 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus event. rozšíření v oblouku. Na komunikaci se napojují hospodářské sjezdy, souběžná komunikace SO 305.150.26 s propustkem, souběžná komunikace SO 305.150.28 s propustkem a souběžná komunikace SO 305.150.26 s propustkem. Celková délka navržené polní cesty činí max. 870 m. Maximální podélný sklon je 8,5 %. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů a z nich následně bude srážková voda převedena trubním propustkem do přelivného příkopu. V SO 305.161 je navržen trubní propustek DN 800 v dl. 13,6 m a přelivný příkop.

SO 305.162 Napojení polní cesty k č.p.125 na III/12138

Předmětem objektu je zajištění přístupu k č.p. 125 z přeložky silnice III/12138 (SO 305.121). Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m, s rozšířením v úvratí na 4,7 m. Navržená délka úpravy je 45 m. Začíná na pozemku opuštěné původní trasy sil. III/12138 (kde zajišťuje přístup na pozemky) a v konci je napojená na SO 305.121 Přeložka silnice III/12138 v km 50,172. Max. podélný sklon je 8,19 %. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů a z nich následně bude srážková voda převedena navrženým trubním propustkem DN 800 dl. 10 m, a to do příkopu přeložky silnice III/12138 (SO 305.121).

SO 305.163 Přeložka polní cesty v km 51,721

Přeložka cesty je vyvolána přerušením stávající polní cesty, která zajišťuje spojení mezi Mrákoticemi a Heřmaničkami. Navržená přeložka vychází ze stávající polní cesty. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Komunikace bude vybavena dvěma výhybnami (před a za dálničním mostem SO 305.211) v dl. 20 m a s náběhy dl. 10 m. Šířka zpevnění v místě výhyben je 5,50 m plus event. rozšíření v oblouku. Je navržen sjezd k retenční nádrži (SO 305.369) a napojení souběžné účelové komunikace SO 305.150.13. Přeložka je dlouhá max. 640 m. Max. podélný sklon je 15 %. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným

sklonem z povrchu komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů ve střední části této účelové komunikace, do kterých bude svedena povrchová voda z dálničního levostranného a pravostranného příkopu. Na komunikaci se nachází hospodářský sjezd s propustkem DN 600. Dále je navržen trubní propust DN 800 (dl. 9,50 m) s vtokovou jímkou, který převádí vodu z příkopu polní cesty do přelivného příkopu.

SO 305.164 Polní cesta u MÚK Mezno

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.124 a SO 305.112 (MÚK Mezno). Jednopruhová obousměrná komunikace je vedena v těsném souběhu s tělesem SO 305.124, SO 305.112 (MÚK Mezno) a na KÚ i s tělesem dálnice D3 (SO 305.101). Účelová komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m (1,25 m). Při komunikaci je navržen příkop. Na polní cestě je umístěna jedna výhybna délky 20 m s náběhy 6 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m. Na začátku úseku je polní cesta napojena na přeložku silnice I/3 (SO 305.124) a v konci úseku na stávající polní cestu. Jsou navrženy 3 hospodářské sjezdy, z nich jeden s propustkem. Celková délka přeložky polní cesty je 760 m. Max. podélný sklon je 10 %. V místě, kde je lokálně přerušen podélný příkop, je navržen propustek DN 800 v dl. 17 m. Další propust DN 800 (kolmý pod SO 305.164) s vtokovou jímkou je navržen v dl. 14 m. Na komunikaci se nachází sjezd s propustkem DN 600 a dále je navržen propustek DN 800 v dl. 12,10 m s vtokovou jímkou.

SO 305.165 Polní cesta – Bezmíř v km 46,000

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty, která bude přerušena výstavbou dálnice D3 st. 0305/I (SO 305.101). je vedena v souběhu s tělesem SO 305.101, pod SO 305.201 - Most přes vodoteč v km 46,166 (42,158), odkud je podél tělesa dálnice (SO 305.101) vedena zpět a napojena na stávající polní cestu. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Na polní cestě jsou umístěny dvě výhybny, obě jsou navrženy délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Na obou koncích je polní cesta napojena na stávající polní cestu. V rámci objektu je navrženo napojení na SO 305.140. Příjezd k retenční nádrži v km 46,040. Celková délka přeložky polní cesty je max. 390 m. Max. podélný sklon je 12 %.

SO 305.166 Polní cesta – Zahrádka v km 48,400

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.101. je vedena kolmo na těleso SO 305.101 (bod křížení je v km 48,400) pod mostním objektem SO 305.206. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Celková délka přeložky polní cesty je max. 510 m. Max. podélný slon je 10,3 %, na polní cestě jsou umístěny dvě výhybny, obě délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Na polní cestu jsou napojeny účelové komunikace SO 305.150.03 s propustkem DN 800, SO 305.150.04, SO 305.150.03 s propustkem DN 800 a SO 305.150.05 s propustkem DN 800. Na polní cestě je dále navržen sjezd k retenční nádrži (SO 305.141) s propustkem DN 600 a s úvratovým obratištěm a hospodářský sjezd s propustkem DN 600 v dl. 11 m. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů a následně je srážková voda svedena do navržených vsakovacích příkopů na konci úseku.

SO 305.167 Polní cesta – Březina v km 49,780 - 50,120

Tento stavební objekt řeší polní cestu v blízkosti osady Březina. je vedena kolmo na místní účelovou komunikaci, která napojuje Březinu na silnici III/12138. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění max. 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,50 m. Na komunikaci je navržen hospodářský sjezd. Komunikace je vybavena výhybnou s náběhy dl. 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Celková délka polní cesty je max. 370 m. Max. podélný sklon je 7,00 %. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a event. Sklonem svahů tělesa do přilehlého terénu k zásaku.

SO 305.168 Polní cesta – na Plužinách v km 51,200

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.101. je vedena z části v souběhu s tělesem SO 305.101 a následně pod mostem SO 305.210 Most přes vodoteč v km 51,261 (47,253) odkud se připojuje na SO 305.142. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Na polní cestě je umístěna výhybna délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Na ZÚ je polní cesta napojena na stávající polní cestu (směrem do Velkých Heřmanic), na KÚ je napojena na SO 305.142. Na komunikaci se nachází hospodářský sjezd. Na komunikaci je navržen sjezd na obě strany pro přístup k mostním pilířům v šířce 6 m. Na komunikaci je navrženo napojení souběžné komunikace SO 305.150.10. Celková délka přeložky polní cesty je max. 300 m. Max. podélný sklon je 14,00 %. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů, které jsou zaústěny do propustku (DN 800), patřícího pod SO 305.142 a dále do retenční nádrže (SO 305.365), případně jsou odvedeny do přilehlého terénu, kde se uvažuje vsak nebo přítok do nedalekého bezejmenného potoka, který bude upraven (SO 305.324). Na komunikaci se nachází hospodářský sjezd s propustkem DN 600.

SO 305.169 Přeložka polní cesty v km 57,540

Jedná se o přeložku polní cesty v souvislosti s výstavbou mostního objektu SO 305.215. Cesta se na jedné straně napojuje na místní komunikaci ve vlastnictví obce Červený újezd a na druhé se napojuje na polní cestu SO 305.146. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Na polní cestě je umístěna výhybna délky 20 m s náběhy 6 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus rozšíření v oblouku. Celková délka polní cesty je max. 340 m. Max. podélný sklon je 10 %. Převážná část polní cesty je navržena jako přelivná vyjma konce úseku, kde odvodnění je navrženo pomocí souběžných příkopů a na konci komunikace je navržen trubní propustek DN 600 v dl. 9,80 m

SO 305.171 Lesní cesta – u Šraňku v km 54,750 - 55,400

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající lesní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.101 a zároveň lesní cesty, která bude přerušena výstavbou SO 305.214. Lesní cesta je vedena v pravostranném souběhu s dálničním tělesem SO 305.101 pod mostem SO 305.214 (bod křížení je v km 55,408) a odkud se obchvatem pod mostem a ve zpětném levostranném souběhu s dálnicí D3-0305/I připojuje na nově navrženou přeložku polní cesty SO 305.155. Účelová jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Na lesní cestě jsou umístěny tři výhybny, všechny délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus

rozšíření v oblouku. Na ZÚ je lesní cesta napojena na stávající lesní cestu, na KÚ je napojena na nově navrženou přeložku polní cesty SO 305.155. Odbočka u mostu SO 305.214 délky 100 m, která slouží jako přeložka lesní cesty pod mostem, je na svém konci opět napojena na stávající lesní cestu. Na komunikaci se nachází sjezd s trubním propustem DN 600. Celková délka přeložek polní cesty je max. 1 200 m a 100 m (odbočka). Max. podélný sklon je 8,5 %.

Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů PC vpravo i vlevo, které jsou zaústěny do propustku DN 600 dl. 13 m (a dále do dálničního pravostranného příkopu SO 305.101), dále do propustku (patřícího pod přeložku polní cesty - SO 305.144) DN 600 v dl. 9 m pod mostem SO 305.214, a dále do retenční nádrže SO 305.371 a do přilehlého terénu, kde je uvažováno zasakování nebo jako přítok do nedalekého bezejmenného potoka (SO 305.327). Lesní cesta překonává místní bezejmenný potok (SO 305.327) navrženým brodem. Na komunikaci se nachází sjezd s trubním propustem DN 600.

SO 305.172.1 Polní cesta – Lišky v km 58,960 - 59,740

SO 305.172.2 Polní cesta – Lišky v km 59,610 - 59,980

Předmětem těchto stavebních objektů jsou polní cesty pro řešení přístupu k retenčním nádržím (SO 305.377 a SO 305.379), pro přístupy k opěrám a pilířům mostu SO 305.216 a přístupy na blízké pozemky v okolí. Spolu ještě s SO 305.172.4 propojují přeložky polních cest SO 305.158 a SO 305.159 na východní straně od dálnice a slouží také jako přístupové komunikace na stávající pozemky podél dálnice D3 st. 0305/I. Tyto účelové komunikace jsou navrženy jako jednopruhové obousměrné komunikace šířky zpevnění 3,50 m + nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Na polní cestě jsou umístěny dvě výhybny délky 20 m s náběhy 10 m. Šířka zpevnění v místě výhybny je 5,50 m plus event. rozšíření v oblouku. Polní cesta je v dokumentaci vedena jako 2 SO: SO 305.172.1 a SO 305.172.2. Na komunikaci se napojuje souběžná komunikace SO 305.172.5, dále je navržen příjezd k retenční nádrži SO 305.147, příjezd k pilíři mostu SO 305.216 a příjezd pod most SO 305.216, na který dále navazuje příjezd k retenční nádrži SO 305.148. Celková délka přeložky polní cesty je $830 + 250 = 1080$ m. Max. podélný sklon je 14,37 %. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů, které jsou zaústěny do propustku DN 600 dl. 12 m, kde dešťovou vodu přebírá příkop SO 305.172.4.

SO 305.172.4 Polní cesta v km 58,432-59,000

Nově navržená polní cesta kopíruje stávající stav. Na začátku je do polní cesty zaústěna polní cesta SO 305.172.1. Na konci se poté napojuje stykovým napojením (za přeložku polní cesty SO 305.158) na stávající polní cestu. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Celková délka přeložky polní cesty je 600 m. Max. podélný sklon je 12,67 %. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů. Na komunikaci jsou navrženy 2 trubní propusti DN 600 v dl. 10 m.

SO 305.172.5 Polní cesta v km 58,404

Nově navržená polní cesta kopíruje částečně stávající polní cestu. Dále se táhne kolem tělesa dálnice D3 st. 0305/I vlevo až pod navržený most SO 305.216, kde se napojí na polní cestu SO 305.172.1. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25

m). Na komunikaci je navržena výhybna (o šířce rozšíření 2 m), kde celková šířka zpevnění je 5,50 m. Druhá výhybna se nachází těsně před mostem (SO 305.216) v levotočivém směrovém oblouku o poloměru 25 m. Celková šířka v místě druhé výhybny je 6,50 m. Celková délka přeložky polní cesty je max. 990 m. Max. podélný sklon je 16,82 %. Odvodnění je navrženo svedením povrchové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžných příkopů. Na komunikaci je navržen trubní propust DN 600 v dl. 10 m. Na počátku úseku budou provedeny zasakovací příkopy v dl. 30 m. Na konci úseku jsou souběžné příkopy zaústěny do pravostranného příkopu SO 305.172.1. Na komunikaci se nachází hospodářský sjezd s propustkem DN 600.

SO 305.173 Polní cesta - Za Kosíkem v km 60,460 - 60,820

Přeložka polní cesty řeší přístupy na pozemky přerušené výstavbou dálnice D3 a také přístup pod most SO 305.217. Polní cesta začíná sjezdem z přeložky polní cesty SO 305.160, dále pokračuje v souběhu s tělesem dálnice D3 st. 0305/I pod dálniční most SO 305.217, kde končí napojením na souběžnou komunikaci SO 305.150.25. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 1,25 m (0,25 m). Na komunikaci se napojuje souběžná komunikace SO 305.150.24 s propustkem DN 600. Na komunikaci se nachází sjezd sloužící jako přístup k mostním pilířům (SO 305.217). Celková délka přeložky polní cesty je max. 370 m. Max. podélný sklon je 9,63 %. Odvodnění je navrženo svedením srážkové vody příčným a podélným sklonem z povrchu komunikace a sklonem svahů tělesa do souběžného příkopu vlevo po celé délce a pravostranného příkopu na konci úseku. Na komunikaci se napojuje souběžná komunikace SO 305.150.24 s propustkem DN 600, který převádí dešťovou vodu v pravostranném příkopu. Na komunikaci je navržen trubní propustek DN 600 dl. 10 m. Následně je srážková voda svedena do navrženého přelivného dálničního příkopu (SO 305.101) pod mostním objektem SO 305.217.

SO 305.174 Polní cesta u MÚK Loudilka

Předmětem tohoto stavebního objektu je polní cesta, která řeší přístup do prostoru před SO 122 (Přeložka silnice II/121 v km 52,820) vpravo. Jednopruhová obousměrná komunikace má šířku zpevnění 3,50 m a nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m (1,25 m). Na komunikaci je navrženo úvratové obratiště. Délka přeložky je max. 220 m. Max. podélný sklon je 7,87 %. Odvodnění je navrženo svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu účelové komunikace a sklonem svahů tělesa polní cesty k zásaku vpravo a do souběžného příkopu vlevo. Na komunikaci je navržen trubní propustek DN 600, který převádí vodu z levostranného příkopu SO 305.122.

SO 305.233 Most polní cesty v km 58,348 (54,340)

Most slouží k převedení přeložky polní cesty (SO 305.158) přes dálnici D3. Trasa D3 vede v úseku pod nadjezdem v zářezu. Polní cesta je na stávajícím terénu přecházející na násyp 5,1 m vysoký. Rozpětí polí je 12 + 2 x 16,5 + 12 m. Délka mostu bude 73,40 m, šířka mostu bude 7,70 m. Výška nivelety polní cesty nad vozovkou dálnice 8,4 – 9,7 m.

Objekty drah

SO 305.456 Přeložka zabezpečovacích a sdělovacích kabelů – SŽDC a ČD-T v km 57,060

silnoproudé zařízení drážní zabezpečovací, sdělovací, požární, signalizační a výpočetní techniky, a zabezpečovací zařízení, jehož elektrické obvody plní funkci přímého zajišťování bezpečnosti drážní

dopravy. V souběhu s bývalou železniční tratí jsou vedeny zabezpečovací a sdělovací drážní kabely, které budou v prostoru pod estakádou uloženy do chrániček délky 59 m. V souběhu s tratí jsou uloženy zabezpečovací a sdělovací drážní kabely, které kolidují se základy pilířů dálniční estakády a budou v prostoru pod estakádou přeloženy po dobu stavby estakády do provizorní trasy a uloženy do betonových žlabů. Po dokončení stavby estakády budou kabely přeloženy do definitivní trasy. Délka nové provizorní trasy je 167 m, délka nové definitivní trasy je 159 m. Přeložkou budou dotčeny uvedené kabely zřízené v rámci stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“: PS 74-02-01 Sudoměřice-Votice, DOK a TK, PS 72-02-01 Žst. Červený Újezd, místní kabelizace, PS 72-01-01 Žst. Červený Újezd, staniční zabezpečovací zařízení, kabel SZZ metalický č.100 TCEKPFLEZE 30Px1 v úseku stavědlová ústředna žst. Červený Újezd (žkm 102,504) až kabelová skříň KS2 (žkm 105,198), kabel SZZ metalický č.308 TCEKPFLEZE 16Px1 v úseku kabelová skříň KS4 (žkm 104,115) až kabelová skříň KS2 (žkm 105,198) a kabely autobloku Červený Újezd - Olbramovice metalický č.1101 TCEKPFLEZE 30Px1, č.1201 TCEKPFLEZE 30Px1, č.3100 TCEKPFLEZE 24Px1, č.3200 TCEKPFLEZE 24Px1, č.4101 TCEKPFLEZE 3Px1, č.4102 TCEKPFLEZE 4Px1, č.4103 TCEKPFLEZE 7Px1, č.4104 TCEKPFLEZE 7Px1, č.4201 TCEKPFLEZE 3Px1, č.4202 TCEKPFLEZE 4Px1, č.4203 TCEKPFLEZE 7Px1, č.4204 TCEKPFLEZE 7Px1 a č.8000 TCEKPFLEZE 24Px1 v úseku stavědlová ústředna žst. Červený Újezd (žkm 102,504) až žkm 105,198.

SO 305.661 Úprava trakčního vedení

Z důvodů kolize výstavby dálničního mostu s trakčním vedením širé trati Červený Újezd – Votice je třeba provést nezbytné úpravy trakčního vedení. Bude vyměněn trakční stožár č. 25N. Stávající stožár je typu DS 12 o délce 8,5 m. Nově bude osazen stožár stejného typu o délce 8 m.

SO 305.662 Úprava tělesa dráhy

Úprava zemního valu a příkopů podél tělesa dráhy, které budou dotčeny stavbou D3 0305/I, do původního tvaru.

Přeložky optických sítí a metal. Kabelů:

Veřejné komunikační sítě elektronických informací do nových částí nebo úseků tvořených podzemními kabelovými trasami, většinou podél nových částí nebo přeložek pozemních komunikací. pro přeložky kabelových vedení budou použity kabely stejného typu a profilu jako kabely stávající, případně budou použity kabely typu a profilu určeného správcem. Přeložky optických kabelů budou začínat a končit v nejbližší stávající spojnici. Optické kabely budou zafouknuty do ochranné trubky HDPE40. Kabely dálkové budou uloženy v rýze o šířce 0,35 m a hloubce 0,60 m v chodníku, v hloubce 1,10 m (metalické 0,70 m) ve volném terénu, při přechodu vozovky v rýze o šířce 0,50 m a hloubce 1,30 m (metalické 1,00 m). Kabely místní budou uloženy v rýze o šířce 0,35 m a hloubce 0,60 m v chodníku, v hloubce 0,70 m ve volném terénu, při přechodu vozovky v rýze o šířce 0,50 m a hloubce 1,30 m (metalické 1,00 m). při křížení komunikace budou kabely uloženy do obetonovaných chrániček a budou přiloženy rezervní chráničky. Podchody pod vozovkami budou provedeny v koordinaci s přeložkami pozemních komunikací před realizací vozovek. Výkopy do stávajících vozovek a podvrty nebudou prováděny. Součástí staveb je vždy zrušení překládané stávající trasy.

SO 305.452 Přeložka OK a MK – CETIN v km 52,120

V obci Dědkov kříží navrhovaná přeložka silnice III/12138 stávající trasu optických a metalických kabelů. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů mimo těleso komunikace, přechod kabelové trasy přes komunikaci bude proveden kolmo. Dále přeložka silnice koliduje s vrchním vedením, na které je připojena přilehlá nemovitost. Z překládané kabelové trasy bude provedeno pod tělesem komunikace odbočení kabelu k přeloženému účastnickému rozvaděči ÚR 14/10, který bude osazen na nový dřevěný sloup s patkou. do přeloženého ÚR bude přepojeno zkrácené vrchní vedení k přilehlé nemovitosti.

V km 52,120 se mimoúrovňově kříží navrhovaná přeložka silnice III/12138 s navrhovanou dálnicí D3 a dalšími místními komunikacemi. V dotčeném prostoru se nachází několik stávajících tras optických a metalických kabelů. Silnice jsou vedeny na násypech i v zářezech. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů mimo tělesa komunikací, přechody kabelových tras přes komunikace budou provedeny kolmo.

Dále nové napojení místní komunikace na přeložku silnice III/12138 koliduje s vrchním vedením, na které je připojena obec Březina. Z překládané kabelové trasy bude provedeno pod tělesem komunikace odbočení kabelu k přeloženému účastnickému rozvaděči ÚR 14/8, který bude osazen na nový dřevěný sloup s patkou. do přeloženého ÚR bude přepojeno zkrácené vrchní vedení k obci Březina.

Délka překládaných kabelových tras je max. 1 320 m, budou osazeny dva nové dřevěné sloupy, budou přeloženy dva účastnické rozvaděče.

SO 305.453 Přeložka MK – CETIN silnice II/121

V obci Loudilka je navržena přeložka silnice II/121 a nové napojení místních komunikací na silnici II/121. Navržené úpravy komunikací kolidují se stávajícím vrchním vedením (se stožáry). Stávající vrchní vedení bude v dotčeném úseku nahrazeno kabelem uloženým v zemi. Přechod na vrchní vedení bude proveden přes podružný účastnický rozvaděč PÚR osazený na nový dřevěný sloup s patkou na obou koncích překládané trasy. Délka překládané kabelové trasy je max. 390 m, budou osazeny dva nové dřevěné sloupy, budou osazeny dva podružné účastnické rozvaděče.

SO 305.454 Přeložka OK a MK – CETIN v km 56,700

V km 56,310 a 56,700 kříží navrhovaná dálnice D3 stávající trasu optických a metalických kabelů. Dálnice je vedena v zářezu. V daném místě je navržena též rozsáhlejší úprava místních komunikací. Podzemní optické a metalické kabely budou přeloženy mimo tělesa upravovaných místních komunikací a zároveň tak, aby vzniklo pouze jedno kolmé křížení dálnice. V prostoru severně od dálnice přeložky optických a metalických kabelů budou navazovat na přeložky provedené v rámci stavby SŽ „Modernizace trati Sudoměř – Votice“. Dále bude přeložen stávající účastnický rozvaděč ÚR 5/1 za dálnicí a bude do něj přepojeno zkrácené stávající vrchní vedení k obci Nové Dvory. Délka překládaných kabelových tras je max. 980 m, bude osazen jeden nový dřevěný sloup, bude přeložen jeden účastnický rozvaděč.

SO 305.455 Přeložka OK a MK – CETIN příjezd k RN v km 57,780

V km 57,780 bude zřízena nová retenční nádrž včetně příjezdové komunikace podél potoka Mastníku. V dotčeném prostoru se nachází několik stávajících tras optických a metalických kabelů. Bude provedena

přeložka kabelů mimo těleso nové příjezdové komunikace. Délka překládaných kabelových tras je max. 360 m.

SO 305.457 Přeložka MK – CETIN v km 57,420

V km 57,420 se mimoúrovňově kříží navrhovaná dálnice D3 s místní komunikací. Dálnice je vedena na mostní estakádě. V dotčeném prostoru se nachází několik stávajících tras metalických kabelů. Bude provedena přeložka kabelů mimo základy pilířů dálniční estakády a kabely budou v prostoru pod estakádou ochráněny. Dále podél místní komunikace je vedeno stávající vrchní vedení ve směru Zátíší – Dolní Nové Dvory, které bude v dotčeném úseku nahrazeno kabelem uloženým v zemi. Přejít na vrchní vedení bude proveden přes podružný účastnický rozvaděč PÚR osazený na nový dřevěný sloup s patkou na obou koncích překládané trasy. Délka překládaných kabelových tras je 240 m, budou osazeny dva nové dřevěné sloupy, budou osazeny dva podružné účastnické rozvaděče.

SO 305.458 Přeložka MK – CETIN MK Horní Borek

V obci Horní Borek kříží navrhovaná přeložka místní komunikace stávající vrchní vedení. Místní komunikace je vedena na násypu. Vrchní vedení bude přeloženo do nové mírně kratší trasy umožňující výškovou rektifikaci stávajícího samonosného kabelu – stávající kabel bude pouze převěšen na nové stožáry. Vrchní vedení ve stávajícím i novém stavu bude přivěšeno na stožáry ČEZ Distribuce (nové stožáry jsou součástí SO 305.434). Délka přeložky vedení je max. 70 m.

SO 305.459 Přeložka MK – CETIN v km 59,910

V km 59,910 kříží navrhovaná dálnice D3 stávající vrchní vedení. Dálniční těleso koliduje se stávajícím stožárem vrchního vedení. Dále se stožáry vrchního vedení koliduje těleso překládané místní komunikace. Stávající vrchní vedení bude v dotčeném úseku nahrazeno kabelem uloženým v zemi. Přejít na vrchní vedení bude proveden přes podružný účastnický rozvaděč PÚR osazený na nový dřevěný sloup s patkou na obou koncích překládané trasy. Délka překládané kabelové trasy je 680 m, budou osazeny dva nové dřevěné sloupy, budou osazeny dva podružné účastnické rozvaděče.

SO 305.460 Přeložka OK a MK – CETIN v km 61,220

V km 61,220 kříží navrhovaná dálnice D3 stávající trasu optických a metalických kabelů. Dálnice je vedena v zářezu. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů do nové trasy kolmo křížící dálniční těleso. Výše uvedená trasa optických a metalických kabelů bude nově křížena přeloženou polní cestou. V místě křížení bude provedena ochrana optických a metalických kabelů. Délka překládaných kabelových tras je max. 180 m.

SO 305.461 Přeložka OK a MK – CETIN v km 62,000

V km 62,000 se mimoúrovňově kříží navrhovaná dálnice D3 s upravovanou silnicí II/603. Dálnice je vedena na násypu. V souběhu se silnicí II/603 jsou vedeny stávající trasy optických a metalických kabelů, které budou přeloženy mimo těleso upravované komunikace a mimo dálniční mostní objekt. Délka překládaných kabelových tras je max. 1 380 m.

Objekty trubních vedení

SO 305.451 Úprava OK – NET4GAS v km 49,440

V km 49,440 kříží navrhovaná dálnice D3 a překládaná místní komunikace stávající optickou trasu. V místě křížení bude provedeno výškové vyrovnání a ochrana optické trasy. Délka upravovaného úseku vedení je 75 m.

SO 305.511 Ochrana VTL plynovodu DN 500

Změna prostorového uspořádání části distribuční soustavy v plynárenství (nad 40 bar do 100 bar včetně). Přeložka trasy VTL plynovodu ve správě společnosti NET4GAS kategorie B2 z ocelového potrubí vnitřního průměru DN 500 mm, v dl. 80 m v místě křížení s tělesem nového úseku dálnice D3, a zajištění ochrany tohoto VTL plynovodu chráničkou DN 1000 v dl. 50 m s napojením přeložky na obou koncích na stávající VTL plynovod. Stávající trasa bude po zprovoznění přeložky zrušena.

SO 305.512 Ochrana VTL plynovodu DN 150

Změna prostorového uspořádání části distribuční soustavy v plynárenství (nad 16 bar do 40 bar včetně), obsahující přeložku trasy VTL distribučního plynovodu ve správě společnosti GasNet kategorie B1 z ocelového potrubí vnitřního průměru DN 150 mm, v dl. 110 m v místě křížení s tělesem nového úseku dálnice D3, a zajištění ochrany tohoto VTL plynovodu chráničkou DN 300 v dl. 50 m s napojením přeložky na obou koncích na stávající VTL plynovod. Stávající trasa bude po zprovoznění přeložky zrušena;

SO 305.521. Ochrana STL plynovodu DN 50

Změna prostorového uspořádání části distribuční soustavy v plynárenství (nad 0,05 bar do 4 bar včetně), obsahující přeložku trasy STL plynovodu ve správě společnosti GasNet kategorie A2 DN 50 v dl. 40 m v kolizi s přeložkou silnice II/121 realizované v rámci SO 305.122 a ochrana plynovodu chráničkou DN 110 v dl. 30 m s napojením přeložky na obou koncích na stávající STL plynovod. Součástí stavby bude i úprava přípojky DN 32 v dl. 20 m, zakončené v HUP na hranici pozemku odběratele. Stávající trasa bude po zprovoznění přeložky zrušena.

Změna prostorového uspořádání části vodovodu pro veřejnou potřebu

SO 305.340 Přeložka vodovodu Nové Dvory - Horní Borek (obec Červený Újezd)

Přeložka stávajícího vodovodního potrubí vedeného v souběhu s komunikací Nové Dvory – Horní Borek. Vodovodní potrubí křížuje plánovanou trasu D3 u km 56,600. Přeložka bude vedena podél tělesa dálnice do km 56,830 (přechod ze zářezu do násypu), kde bude proveden kolmý přechod pod tělesem dálnice. Potrubí bude v rozsahu křížení uloženo do chráničky. Kromě vlastního dálničního tělesa bude potrubí na několika místech křížit stávající či nové doprovodné komunikace – rovněž tato křížení budou řešena s uložením v chráničce. Celkem je navržena přeložka vodovodního řadu PE 100 DN 80 v délce 520 m, z toho 123 m bude vedeno v chráničce DN 200. Zároveň dojde ke zrušení stávajícího vodovodu DN 80 v délce 250 m.

SO 305.341 Přeložka vodovodu Styrov – Horní Borek

Přeložka stávajícího vodovodního potrubí vedeného z vodního zdroje Styrov do lokality Horní Borek. Vodovodní potrubí křížuje plánovanou trasu D3 v prostoru zářezu u km 58,420. Přeložka bude provedena

kolmým přechodem pod tělesem dálnice v km 58,395. Potrubí bude v rozsahu křížení uloženo do chráničky, následně bude vedeno zpátky do původní trasy. pro možnost výměny potrubí v případě havárie budou na koncích chráničky provedeny armaturní šachty umožňující zároveň provozní úkony při odkalení řadu v nejnižším místě podchodu pod tělesem dálnice. Celkem je navržena přeložka vodovodního řadu PE 100 DN 80 v délce 185 m, z toho 40 m bude vedeno v chráničce DN 200. Zároveň dojde ke zrušení stávajícího vodovodu DN 80 v délce 172 m.

SO 305.351 Zajištění náhradních vodních zdrojů – vodovod Loudilka

Stavební objekt obsahuje novou část/prodloužení obecního vodovodu v Heřmaničkách do prostoru zástavby v lokalitě Loudilka, kde vlivem výstavby nového úseku dálnice D3 v hlubokém zářezu dojde k ovlivnění stávajících individuálních zdrojů (studní). Nový vodovodní řad bude mít profil DN 100 a bude mít délku 815 m. Součástí bude 6 domovních přípojek a kabelová přípojka el. energie do 1 kV v délce 120 m pro ATS stanici (čerpací stanice vodovodu stejného následného vlastníka – obce Heřmaničky). Nový úsek vodovodu bude napojený na stávající vodovod v Heřmaničkách a ukončený hydrantem na konci zástavby obce Loudilka. s ohledem na tlakové poměry je nutno v trase zajistit posilovací tlakovou stanici. Jednotlivé nemovitosti budou připojeny domovními přípojkami s vlastními domovními vodoměrnými šachtami na pozemcích, potrubí veřejného řadu bude zakončeno koncovým hydrantem 2 m za poslední přípojkou. Přípojky jsou stavby podle § 103 SSZ, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

SO 305.356 Zajištění náhradních vodních zdrojů – Lažany

Nový vodovodní řad DN 100 v délce max. 831 m, výstavba 1 ks zemního vodojemu a návrh dvou nových vodních zdrojů – studní. pro potřeby provozu zemního vodojemu se umísťuje elektro přípojka do 1 kV v délce 720 m. Nová část vodovodu bude začínat u dvou nových a dvou stávajících studní a bude na konci napojená na stávající vodovod v obci Lažany. Zároveň dojde ke zrušení dvou stávajících studní.

SO 305.355 Zajištění náhradních vodních zdrojů – Horní Borek

Úprava stávajících domovních studní dle výsledků podrobného HG průzkumu a ověření ovlivnění studní výstavbou;

Zásahy do koryt vodních toků

SO 305.320 Úprava bezejmenného potoka pod mostem SO 201 (km 46,200)

Předmětem stavebního objektu je přeložka koryta toku vyvolaná kolizí s navrženými mostními pilíři mostu SO 305.201. Záměr spočívá ve vytvoření nového koryta v dl. 100 m mimo pilíře mostu SO 305.201 s opevněním břehů a dna pomocí bet. žlabovek a dlaždic. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:2, se šířkou dna 0,3 m, hloubkou 0,8 – 1 m a celkovou šířkou koryta 3,5 – 4,5 m.

SO 305.321 Úprava potoka Mastníka pod mostem SO 205 (km 47.880)

Součástí tohoto objektu jsou dvě části úpravy koryta potoka Mastníka. Objekt spočívá v opravě koryta po výstavbě mostu SO 305.205 v dl. 50 m. Koryto bude ponecháno ve stávajícím stavu. V části je navrženo těžké opevnění koryta rovinaninou z lomového kamene s proštěrkováním (vyklínováním). Úprava bude zakončena stabilizačními prahy taktéž v provedení z lomového kamene s přechodovým pohozením

z hrubého kameniva. Prostorové parametry koryta zůstanou zachovány (šířka koryta ve dně 3,5 – 4,5 m, sklon svahů 1:1,5). Délka úpravy 14 m.

SO 305.322 Úprava vodoteče pod mostem SO 207 (km 49,268)

Úprava stávající občasné vodoteče, kterou plánovaná dálnice kříží v km 49,268 komunikace D3 spočívající ve vytvoření nového otevřeného koryta v místě stávajícího částečně zatrubněného bezejmenného toku. Nové koryto bude v délce 130 m zpevněno kamennou dlažbou do bet. lože. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,5 – 0,75 m, hloubkou 1,0 – 1,2 m a celkovou šířkou koryta 3,5 – 4,5 m.

SO 305.323 Úprava otevřeného odpadu pod mostem SO 208 (km 49,620)

Přeložka koryta toku vyvolaná kolizí s tělesem hlavní trasy D3 spočívající ve vytvoření nového koryta bezejm. toku v návaznosti na koryto, které je součástí přesypaného mostu SO 305.208. Nové koryto bude mít (mimo most) délku 80 m, bude zpevněno kamennou rovinou a stabilizováno betonovými prahy. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,3 m, hloubkou 0,5 – 1,1 m a celkovou šířkou koryta 2 – 3,5 m.

SO 305.324 Úprava bezejmenného potoka pod mostem SO 210 (km 51,280)

Přeložka koryta toku vyvolaná kolizí s navrženými mostními pilíři mostu SO 210 spočívající ve vytvoření nového koryta v dl. 100 m mimo pilíře mostu SO 305.210 s opevněním břehů a dna pomocí bet. žlabovek a dlaždic. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,5 m, hloubkou 0,8 – 1 m a celkovou šířkou koryta 3 – 3,5 m.

SO 305.326 Úprava bezejmenného potoka v km 59,300

Přeložka koryta toku vyvolaná kolizí s navrženou doprovodnou komunikací SO 305.172 spočívající ve vytvoření nového koryta v dl. 120 m mimo doprovodnou komunikaci SO 305.172 s opevněním břehů a dna pomocí bet. dlaždic a bet. Stabilizačních prahů. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,5 m, hloubkou 0,5 – 1 m a celkovou šířkou koryta 2 – 3,5 m.

SO 305.327 Úprava bezejmenného potoka pod mostem SO 214 (km 55,360)

Úprava, respektive vytvoření nového koryta v prostoru stávajícího úžlabí pod mostem SO 305.214 spočívající ve vytvoření nového koryta pod mostem SO 305.214 v dl. 100 m, které bude zároveň sloužit jako odtok z retenční nádrže SO 305.371. Koryto bude zpevněno kamennou dlažbou do bet. lože. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,6 m, hloubkou 0,5 – 1,5 m a celkovou šířkou koryta 2 – 4 m.

SO 305.328 Úprava LBP Mastníka pod mostem SO 214 (km 55,640)

Přeložka koryta toku vyvolaná kolizí s navrženými mostními pilíři mostu SO 305.214 spočívající ve vytvoření nového koryta potoku Mastník v místě kolize s pilíři mostu SO 305.214. Nové koryto bude mít délku 280 m a bude zpevněno kamennou rovinou a stabilizováno betonovými prahy. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,6 m, hloubkou 0,6 – 1,5 m a celkovou šířkou koryta 2,5 – 5 m.

SO 305.329 Úprava koryta HOZ v km 57,440

Jedná se o úpravu bezejmenného vodního toku IDVT 10251025, která dále pokračuje úpravou HOZ ev. č. 1-00023-01/2 (IDVT 12001776) zahrnující úpravu 2 částí bezejm. Vodoteče vedené jako HOZ. Dojde k úpravě a zpevnění koryta v rozsahu 90 m u 1. části a 110 m u 2. části. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,6 m, hloubkou 0,5 – 1,1 m a celkovou šířkou koryta 2 – 4 m.

SO 305.330 Úprava potoka Mastníka pod mostem SO 215 (km 57,766)

Přeložka koryta toku vyvolaná kolizí s navrženými mostními pilíři estakády SO 305.215 spočívající ve vytvoření nového koryta potoka Mastník v místě kolize s pilíři mostu SO 305.215. Nové koryto bude mít délku 70 m a bude zpevněno kamennou rovinaninou a stabilizováno betonovými prahy. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 2 – 2,5 m, hloubkou 0,6 – 0,9 m a celkovou šířkou koryta 4 – 5 m.

SO 305.331 Úprava bezejmenného potoka podél SO 124

Přeložka koryta toku vyvolaná kolizí s navrženou přeložkou silnice I/3 SO 305.124 zahrnující úpravu bezejm. Vodoteče (přítoku Chotovinského potoka) v kolizi s přeložkou silnice I/3 (SO 305.124). Dojde k úpravě a zpevnění koryta v rozsahu 220 m. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,6 m, hloubkou 0,6 – 1,8 m a celkovou šířkou koryta 2,5 – 6 m.

SO 305.332 Úprava vodoteče pod mostem SO 213 (km 54,800)

Úprava stávající občasné vodoteče spočívající ve zřízení nového koryta občasné vodoteče v dl. max. 170 m. Koryto bude zpevněno kamennou rovinaninou a nové terénní deprese (uměle vytvořené prohlubně) pro zaplavení vodou. Profil koryta bude lichoběžníkový se sklonem svahů 1:1,5, se šířkou dna 0,3 m, hloubkou 1 – 1,3 m a celkovou šířkou koryta 3,5 – 4,5 m.

SO 305.802.3 Tůňe

Tři neprůtočné tůňe vytvořené v místě s vysokou hladinou podzemní vody jako vyžádané kompenzační opatření. Břehy tůní zůstanou přirozené a nebudou zpevněny. Jsou navrženy tůňe přibližně oválného tvaru o rozměrech 45 x 11 m, 52 x 12 m a 32 x 21 m. Hloubka tůní bude 0,8 m;

Zásahy do vodních děl

Nové prostorové uspořádání rybníků vyplývající ze sanace stávajících rybníků ve špatném stavu v souvislosti se zaústěním předčištěného a regulovaného odtoku z dálniční kanalizace u SO 305.391 nebo v souvislosti se zásahem do povodí u SO 305.392, zahrnující úpravy (utěsnění) zemní hráze, výstavba nových funkčních objektů (hrazení, výpust, bezp. přepad), příp. též sanaci břehů a dna rybníka, vyčištění a odbahnění:

SO 305.391 Sanace rybníka Lužník v km 51,540

s plošnou výměrou rybníka 0,5 ha a délkou sypané hráze 100 m

SO 305.392 Sanace Voračického rybníka v km 55,700

s plošnou výměrou rybníka 0,8 ha a délkou sypané hráze 120 m

Vodohospodářské úpravy (dle §55 odst. 2 zákona 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů):

SO 305.321 Úprava potoka Mastníka pod mostem SO 205 (km 47,880)

Oprava koryta po výstavbě mostu SO 305.205 v dl. 50 m. Koryto bude ponecháno ve stávajícím přírodním stavu.

SO 305.325 Úprava Divišovického potoka pod mostem SO 211 (km 51,640)

Oprava koryta po výstavbě mostu SO 305.211 v dl. 60 m. Koryto bude ponecháno ve stávajícím přírodním stavu;

Přeložky meliorací

SO 305.390. Přeložky a úpravy meliorací

Meliorační systém "A": v komunikaci D3 v km 45,900 – 46,200, vyústění do recipientu (bezejmenný přítok Mastníku), celková délka melioračních drénů činí 400 m, z toho 300 m bude z perforovaného potrubí (220°) a 100 m z plnostěnného potrubí DN 100-200.

Meliorační systém "B": v komunikaci D3 v km 49,200 – 49,400, vyústění do koryta nově upraveného otevřeného koryta vodoteče SO 305.322 pod mostem SO 305.207. Délka svodných plastových perforovaných (220°) drénů činí 220 m.

Meliorační systém "C": v komunikaci D3 v km 49,580 – 49,910, vyústění do nově upraveného otevřeného koryta SO 305.323 pod mostem SO 305.208. Délka plastových perforovaných (220°) drénů činí 330 m.

Meliorační systém "D": v komunikaci D3 v km 61,340 – 62,150, vyústění do přeloženého koryta bezejmenného přítoku Chotovinského potoka (SO 305.331), v celkové délce max. 1 340 m, z toho perforované (220°) plastového potrubí DN 100-200 délky 1 220 m a plnostěnné potrubí DN 100-200 délky 120 m pro podchody komunikací.

Vedlejší stavby dočasné

Vedlejší stavby dočasné se umísťují jako dočasné do doby nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí ve věci trvalých staveb umístěných předmětným územním rozhodnutím.

Provizorní komunikace:

Provizorní komunikace budou zajišťovat přechodný provoz na dotčených stávajících silnicích (I., II. a III. tříd) a místních komunikacích, na nichž bude přerušen provoz z důvodu prací na přilehlých mostních objektech a z důvodu překládání samotných dotčených komunikací. V daném úseku je navrženo 9 provizorních komunikací. Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky 0,75 m, v úsecích se svodidly 1,50 m. Odvodnění těchto provizorních (dočasných) komunikací je navrženo jako bezpříkopové svedením dešťové vody příčným a podélným sklonem z povrchu provizorních komunikací a sklonem svahů tělesa do přilehlého terénu k zasakování. Po ukončení svého využití budou dočasné komunikace odstraněny a pozemky pod nimi budou upraveny do původního stavu.

SO 305.175.1 Provizorní komunikace v km 50,000

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 670 m, šířky $2 \times 2,75$ m a se započitatelnou nezpevněnou krajnicí $2 \times 0,50$ m, celkem 6,50 m, navazující na obou koncích na stávající silnici III/12138, provizorně překládá sil. III/12138 z důvodu výstavby přeložky SO 305.121.

SO 305.175.2 Provizorní komunikace v km 52,700

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 300 m, šířky $2 \times 3,00$ m, vodící proužek $2 \times 0,25$ m se započitatelnou nezpevněnou krajnicí $2 \times 0,50$ m, celkem 7,50 m, z hlediska dálničního staničení vpravo, provizorně překládá sil. II/121 z důvodu výstavby přeložky SO 305.122. Na začátku bude dočasná část komunikace navazovat na stávající silnici II/121, na konci bude napojena na vozovku části trvalé přeložky sil. II/121 vybudované v rámci stavby SO 305.122.

SO 305.175.3 Provizorní komunikace v km 56,660

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 250 m, šířky $2 \times 2,75$ m se započitatelnou nezpevněnou krajnicí $2 \times 0,50$ m, celkem 6,50 m, provizorně překládá sil. III/12139 z důvodu výstavby přeložky SO 305.123. Na obou koncích bude dočasná stavba navazovat na stávající silnici III/12139.

SO 305.175.4 Provizorní komunikace v km 58,370

Obousměrná jednopruhová komunikace délky 340 m, šířky 3,50 m, se započitatelnou nezpevněnou krajnicí $2 \times 0,50$ m, celkem 4,50 m, provizorně překládá stávající polní cestu z důvodu výstavby přeložky SO 305.158. Na obou koncích bude dočasná stavba navazovat na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci Horní Borek-Styrov.

SO 305.175.5 Provizorní komunikace v km 62,250

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 260 m, šířky $2 \times 3,50$ m, vodící proužek $2 \times 0,25$ m, se zpevněnou krajnicí $2 \times 0,5$ m a se započitatelnou nezpevněnou krajnicí $2 \times 0,50$ m, celkem 9,50 m, určena k dočasnému propojení mezi novou trasou sil. I/3 a koncem stávajícího úseku dálnice D3 po dobu stavebních prací na SO 305.112 MÚK Mezno, navazující v začátku na přeložku SO 305.124 a v konci na stávající dálnici D3.

SO 305.175.6 Provizorní komunikace v km 61,700

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 370 m, šířky $2 \times 3,50$ m, vodící proužek $2 \times 0,25$ m, se zpevněnou krajnicí $2 \times 0,5$ m a se započitatelnou nezpevněnou krajnicí $2 \times 0,50$ m, celkem 9,50 m, určena pro dočasné převedení v místě úprav napojení přeložky SO 305.124 Přeložka silnice I/3 v km 61,901 na stávající těleso sil. I/3, navazující v začátku na stávající silnici I/3 a na konci na přeložku SO 305.124.

SO 305.175.7 Provizorní komunikace v km 49,750

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 280 m, šířky $2 \times 2,75$ m se započitatelnou nezpevněnou krajnicí $2 \times 0,50$ m, celkem 6,50 m, určena pro převedení dopravy během realizace krátkého úseku stavby SO 305.121 zasahujícího do tělesa stávající silnice III/12138, navazující v začátku na stávající silnici III/12138 a na konci na stavbu SO 305.121.

SO 305.175.8 Provizorní komunikace v km 59,832

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 160 m, šířky 2 × 2,75 m se započitatelnou nezpevněnou krajnicí 2 × 0,50 m, celkem 6,50 m, navazující na obou koncích na stávající MK Miličín-Žibkov, provizorně překládá místní komunikaci vpravo od dálnice z důvodu výstavby přeložky SO 305.159.

SO 305.175.9 Provizorní komunikace v km 59,944

Obousměrná dvoupruhová komunikace délky 200 m, šířky 2 × 2,75 m se započitatelnou nezpevněnou krajnicí 2 × 0,50 m, celkem 6,50 m, navazující na obou koncích na stávající MK Miličín-Žibkov, provizorně překládá místní komunikaci vlevo od dálnice z důvodu výstavby přeložky SO 305.159.

Součástí záměru jsou dle dokumentace další související opatření činnosti, které nevyžadují územní rozhodnutí o umístění stavby, neboť se nejedná o stavby podle stavebního zákona:

SO 305.001	Demolice
SO 305.020	Příprava území
SO 305.190.1	Svislé a vodorovné dopravní značení
SO 305.191	Dopravní značení ve správě ŘSD - ostatní silnice
SO 305.193	Dopravní značení ve správě jiných správců
SO 305.350	Zrušení stávající studny km 52,6
SO 305.352	Zrušení stávající studny km 54,8
SO 305.353	Zrušení stávajících studní km 56,6
SO 305.354	Zrušení stávající studny km 57,8
SO 305.801	Vegetační úpravy – ŘSD
SO 305.802.1	Opatření pro ochranu obojživelníků a plazů
SO 305.802.2	Suchá skládaná kamenná zídka
SO 305.802.4	Opatření pro ochranu ptačích druhů
SO 305.802.5	Opatření pro ochranu ZCHD hmyzu
SO 305.802.6	Opatření pro ochranu netopýrů
SO 305.802.7	Kompenzační výsadba zeleně
SO 305.806	Vegetační úpravy – Středočeský kraj
SO 305.821	Úpravy ploch, skládek a ZS
SO 305.831	Rekultivace
SO 305.900	Ochrana D3 před vandalismem a zcizováním majetku státu

Pro projektovou a realizační přípravu stavby budou splněny dále uvedené podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů a dalších stanovisek a vyjádření:

Podmínky závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) č. j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012 ve znění závazného stanoviska MŽP k ověření souladu č. j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017

Podmínky pro fázi přípravy:

1. V další fázi projektové přípravy provést podrobný hydrogeologický průzkum lokalit pro vybranou variantu D3 a stabilizaci její stopy s tím, že bude detailně vyhodnocen vliv na vodní zdroje v okolí, a to jak z hlediska vydatnosti, tak kvality, budou navržena případná nápravná opatření a dále bude navržen monitoring v průběhu výstavby a provozu. Nápravná opatření musí být realizována logicky v předstihu před vlastní stavbou. Pokud i přesto se v provozu prokáže významné negativní ovlivnění těchto zdrojů, provozovatel zajistí další nápravná opatření.
2. Zahájit předběžný monitoring kvality vod recipientů dešťových vod z dálnice. Tento monitoring provádět po dobu 2 let minimálně 4× ročně, přibližně v profilu vyústění dešťové kanalizace dálnice. Monitoringem budou sledovány hodnoty ukazatelů znečištění produkovaného provozem dálnic.
3. Opatření DV 100085 „Omezení obsahu chloridů v podzemní vodě“ pro útvary podzemních vod ID 63201 a ID 62500. při zimní údržbě vozovek tedy používat metody, které budou přesnější v dávkování solí a povedou k eliminaci chloridů v podzemních vodách.
4. V další projektové přípravě dořešit případný střet s lokalitami starých ekologických zátěží.
5. Zajistit zpracování vizualizace vybrané varianty a její prezentaci v další fázi projektové přípravy.

Podmínky pro fázi výstavby staveb, které dle § 103 stavebního zákona nevyžadují povolení ani ohlášení:

6. Před zahájením stavebních prací podrobně zdokumentovat za účasti jejich správce stav komunikací, které budou stavbou využívány a po dokončení stavby je uvést minimálně do původního stavu,
7. V době výstavby chránit vzrostlé stromy poblíž staveniště proti poškození těžkou mechanizací.
8. Před započítím výkopových prací upřesnit přesný termín a místa stavebních aktivit.
9. Kulturní památky, boží muka či křížky, které se nachází v sousedství stavby, budou při výstavbě zohledněny a technologickou kázní chráněny.
10. Křížky a boží muka navržené k přemístění budou přemístěny v dostatečném časovém předstihu tak, aby nedošlo k jejich poškození.

Podmínky závazného stanoviska Krajské hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vydaného pod spis. zn. S-KHSSC 49216/2022 č. j. KHSSC 54190/2022, dne 11.11.2022:

11. V dalším stupni dokumentace se ověří aktuálnost výsledků akustické studie předložené v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí (specifikace hlukové studie viz odůvodnění) a v případě změny v hlukovém vyhodnocení bude předložena aktualizovaná hluková studie z provozu komunikace D3 v úseku 0305/I a podmiňujících staveb a z provozu komunikací sloužících jako přivaděče dopravy k posuzovanému úseku D3.
12. V dalším stupni dokumentace bude aktualizována hluková studie pro období výstavby.
13. Před zahájením stavby D3 bude provedeno proměření hluku na stávajících komunikacích, které budou sloužit jako přivaděče provozu k posuzované komunikaci D3.

Podmínky závazného stanoviska Drážního úřadu, závazné stanovisko vydané pod spis. zn. MP-SOP2447/23-3/Kr, č. j. DUCR-68643/23/Kr, dne 13.11.2023:

14. Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
15. Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
16. Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy, tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
17. Všechny kovové části stavby je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy stejnosměrnou trakční proudovou soustavou.
18. Stavebník je povinen písemně oznámit příslušnému úřadu termín zahájení výše uvedené stavby.
19. Po ukončení stavby požádá stavebník o vydání závazného stanoviska ke kolaudaci, který Drážní úřad vydává podle § 7 odst. 3 zákona.

Podmínky jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, j vydané pod spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023

20. Stavební práce ve vodních tocích a údolních nivách budou probíhat mimo období od 01.03. do 31.05. Kalendářního roku.
21. V případě stavebních objektů SO 305.320–332 a ve věci zásahu do bezejmenného vodního toku ústícího do rybníku v Klokočově (km 46,88) v souvislosti se stavbou tělesa dálnice (SO 305.101) a přeložkou polní cesty (SO 305.151), zásahu do bezejmenného vodního toku u obce Loudilka (km 52,7), IDVT: 10252987, realizací propustku v rámci SO 305.111 a svedením dešťových vod do toku a zásahu do bezejmenného vodního toku v souvislosti s přeložkou polní cesty v rámci SO 305.172.4 (km 58.95) bude trvalým a v terénu zřetelným způsobem vytýčeno staveniště a nezbytné přístupové cesty k němu a mimo takto vytýčený prostor nebude pojíždět ani stát stavební a jiná mechanizace, nebudou zde ani dočasně ukládány stavební materiály a stavební odpady.
22. V průběhu realizace stavby bude funkčními technickými opatřeními zabráněno úniku škodlivých látek z používané mechanizace, technologií či materiálů do dotčených vodních toků a přilehlých údolních niv.
23. Stavební materiál nebude ukládán na břehy dotčených vodních toků ani v přilehlých údolních nivách.

24. Před prováděním stavebních prací v korytě vodního toku bude vytvořen dočasný obtok místa stavby či jiné funkční opatření (např. hrázkování toku), aby nedocházelo k nadměrnému či dlouhodobému zakalování vody.
25. Při realizaci mostních konstrukcí bude kromě nezbytného zpevnění okolí mostních pilířů podmostí řešeno jako zemní, tj. nezpevněný rostlý terén s přirozenými úkryty pro migrující živočichy.
26. Po ukončení stavebních prací budou poškozená místa údolních niv urovňována, zrekultivována a oseta vhodnou bylino-travní směsí.
27. Povrch vertikálních struktur (např. protihlukové, zárubní, opěrné stěny; mostní pilíře) bude opatřen nenápadnou barvou v odstínech šedé, zelené či hnědé barvy bez lesklé či hladké úpravy.
28. U vertikálních stěn bude z vnější strany od komunikace provedena výsadba popínavých rostlin do 1 roku od jejich realizace.
29. Žadatel zajistí po celou dobu stavby průběžný biologický dozor stavby tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými ZOPK a bylo zajištěno funkční splnění tímto JZS uložených podmínek. Biologický dozor bude provádět fyzická nebo právnická osoba s biologickým vzděláním a prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách tohoto JZS včetně transferů netopýrů. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí žadatel nejméně 7 dní před zahájením stavby krajskému úřadu
30. Žadatel oznámí krajskému úřadu způsob a rozsah využití oprávnění plynoucí z povoleného odchylného postupu dle § 5b ZOPK a povolené výjimky dle § 56 ZOPK a splnění vyplývajících povinností každoročně vždy do 31.12. Kalendářního roku, v němž oprávnění plynoucí z povoleného odchylného postupu a povolené výjimky využíval, není-li stanoveno jinak. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, výsledky všech prováděných monitoringů a transferů, prokazatelnou fotodokumentaci.
31. Krajský úřad bude v místě stavby provádět kontroly plnění podmínek povoleného odchylného postupu a povolené výjimky, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, o jejichž konání žadatel předem informuje krajský úřad a umožní mu účast na kontrolních dnech a poskytne nezbytnou součinnost. Kromě toho může krajský úřad vyzvat žadatele k účasti na kontrole plnění podmínek plynoucích z povolené výjimky a žadatel je povinen se kontroly zúčastnit a poskytnout součinnost.

Podmínky závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Votice, Odbor správních činností a dopravy, č. j. 36812/2022/SD-ZA, ze dne 29.09.2022:

32. Pokud by při provádění stavebních prací došlo jakýmkoliv způsobem k omezení či ohrožení bezpečnosti provozu na silnicích či místních komunikacích, požádá zhotovitel stavby před zahájením prací příslušný silniční správní úřad o povolení uzavírky podle ustanovení § 24 zákona č. 13/1997 Sb.

33. Umístění dopravních značek (přechodné nebo místní úpravy provozu) bude předem projednáno v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s PČR, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, DI Benešov a MěÚ Votice, Odborem správních činností a dopravy.

Podmínka závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Votice, oddělení územního plánování a životního prostředí, podle § 146 zák. o odpadech, č. j. 49159/2023/ÚPŽP-Pr, ze dne 24.11.2023:

34. S veškerými odpady, které vzniknou během realizace záměru, bude nakládáno v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Odpady budou roztříděny a předány oprávněným osobám k převzetí. při závěrečné kontrolní prohlídce bude předložena evidence dle druhu jednotlivých odpadů s uvedením množství a způsobu nakládání.

Podmínky závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Votice, oddělení stavební úřad, podle § 17 zák. č. 254/2001 o vodách, vydané pod č. j. 14274/2023/VÝST-Br, ze dne 05.04.2024 pro stavební objekty SO 305.320–323 a SO 305.326–332:

35. Stavební objekty budou provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení stávajících odtokových poměrů, to je umožní průtok stávajících vodotečí, vody z drážních příkopů i občasných vodotečí z přilehlých pozemků.

36. Při realizaci stavebních objektů nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami (ropné látky, sanační materiály, nátěrové hmoty apod.) na stavbě musí být prostředky pro zneškodnění případné havárie (norné stěny – tzv. rukávce, zajišťující zachycení případně uniklých ropných či jiných látek při poruše stavebního stroje či jiné havárii).

37. Parkování stavební a dopravní techniky po pracovní době bude zajištěno výhradně mimo aktivní zónu záplavového území vodního toku Mastník.

38. Uskladňování pohonných hmot, olejů a ostatních závadných látek včetně doplňování do strojů bude prováděno výhradně mimo záplavová území.

39. Po dobu výstavby musí být zabezpečen plynulý průtok vody.

40. Veškeré překážky v inundačních územích dotčených vodních toků související s výstavbou musí být minimalizovány a omezeny na nezbytně nutnou dobu.

41. Dále budou dodrženy podmínky ze stanoviska Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 vydané pod zn. PVL-13783/2023/410 ze dne 21.02.2023 (součást správního spisu):

- a. Objekt SO 305.802.2 Suchá skládaná kamenná zídka (navržena za účelem úkrytu plazů) vzhledem k ustanovení § 67 odst. 2 vodního zákona umístit mimo aktivní zónu záplavového území významného vodního toku Mastník IDVT 10240312; jedná se tzv. jinou překážku, u níž by, vzhledem k vysokým rychlostem proudění v aktivní zóně záplavového území, byla

narušena stabilita a jednotlivé kameny by pak následně mohly způsobit zhoršení odtokových poměrů níže po toku.

- b. Nové stavby umísťované do aktivních zón záplavových území vodních toků musí respektovat ustanovení § 67 vodního zákona, příp. musí být určeny jako stavby nezbytné dopravní nebo technické infrastruktury. V případě, že se prokáže zhoršení odtokových poměrů vlivem stavby, musí být provedena opatření vedoucí k jejich minimalizaci.
- c. Uvedeným záměrem nesmí dojít ke snížení povodňové ochrany území a zhoršení odtokových poměrů v území oproti současnému stavu, případně musí být navržena taková opatření, která případný vliv stavby budou eliminovat.
- d. Části těles komunikací v záplavovém území vodních toků musí být navrženy na zatížení při povodni a po jejím opadnutí.
- e. Stavební objekt SO 305.371 zemní retenční nádrž na bezejmenném DVT (IDVT 10264527) ve správě státního podniku Lesy ČR, bude navržena jako neprůtočná z důvodu nezbytnosti regulace odtoku do vodního toku, především v zimním období a vzhledem k ustanovení § 15 odst. 8 vodního zákona, kdy se v daném případě nejedná o vodní nádrž pro chov ryb ani vodní dílo k ochraně před povodněmi. Pozn. Dle projektové dokumentace jde o „občasný vodní tok“. Doporučujeme se v daném případě obrátit na správce vodního toku, tj. Lesy ČR, s. p. Výsledek takového jednání bude promítnut do dokumentace pro stavební řízení.
- f. Mostní objekty a propustky na vodních tocích budou navrženy v souladu s čl. 12.2 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“ a ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedením“. Otvory mostních objektů v tělese dálnice budou dimenzovány a upraveny tak, aby umožnily udržení vyrovnaných hladin po obou stranách komunikace (čl. 6.2.2 ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“).
- g. Řešení mostu SO 305.213, přeložení cesty a vodního toku IDVT 10258017 (SO 332), mostu SO 305.214 a přeložení vodního toku IDVT 102564527 (SO 327) a mostu SO 305.215 a přeložení vodního toku IDVT 10251025 (SO 329) by mělo být, vzhledem k tomu, že se jedná o pramennou oblast řešeno tak, aby nebyl narušen její hydrologický režim (minimalizovat zásah do pramenné části vodního toku).
- h. Kanalizace odvádějící srážkové vody z vozovky na objektech mostů bude napojena do kanalizace dálnice.
- i. Křížení vodních toků inženýrskými sítěmi požadujeme realizovat přednostně v konstrukcích mostů v souladu s ČSN 75 2130 (čl. 5.3.1.1).
- j. Objekty RN a DUN budou umístěny tak, že bude minimalizován jejich vliv na odtokové poměry (bude doloženo v projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení). Bude doloženo ovlivnění jakosti vodních toků vlivem zimní údržby.

- k. Srážkové vody z přilehlých povodí, které nebudou obsahovat látky ze zimní údržby vozovky, budou v co nejvyšší míře zasakovány v místě spadu, pouze v nezbytných případech budou svedeny do vodních toků.
- l. Je nezbytné minimalizovat odvádění srážkových vod z dálnice do pramenných částí vodních toků nebo do vodních toků, u kterých není zaručen trvalý průtok, neboť mohou obsahovat látky používané při zimní údržbě (bude upřesněno v dokumentaci pro stavební řízení a doloženo ovlivnění jakosti vodních toků vlivem zimní údržby). V zimním období, kdy dochází k aplikaci látek pro zimní údržbu vozovky, bude, vzhledem k málovodnosti dotčených vodních toků, řízený odtok srážkových vod z nich snížen na takovou hodnotu, aby vliv na jakost povrchových vod byl minimalizován a zároveň nebyla ochromena retenční schopnost nádrží.
- m. Zařízení staveniště a deponie stavebního materiálu budou situovány mimo stanovené aktivní zóny záplavových území a inundační území vodních toků, které by mohlo být při průchodu velkých vod zaplaveno.
- n. Dokumentace ke stavebnímu řízení, která bude předložena správci povodí k vyjádření, bude obsahovat následující:
 - i. Celkové vodohospodářské řešení (technická zpráva, hydrotechnické výpočty [návrhy objemů a technická řešení stavebních objektů DUN a RN, včetně návrhu regulátorů odtoku], hydrotechnická situace, přehledná situace vodohospodářských objektů, zásady organizace výstavby).
 - ii. Do situace stavby (i koordinační situace) budou zakresleny všechny vodní toky, které budou označeny IDVT dle ISVS VODA, a to včetně míst zaústění odtoků z DUN, RN a příkopů do vodních toků.
 - iii. Technické řešení výústních objektů do dotčených vodních toků ve správě státního podniku Povodí Vltavy a dále technické řešení křížení a souběhů inženýrských sítí s koryty těchto vodních toků (pozn. protlaky a řízené podvrty jsou vhodnější než překopy koryt vodních toků - navrhované překopy je nezbytné v dokumentaci řádně odůvodnit).
 - iv. Budou upřesněna místa výústních objektů (souřadnice X, Y) do koryt vodních toků.
 - v. Vzhledem k tomu, že by navrhovaným řešením odkanalizování docházelo k zasakování srážkových vod, které obsahují i látky používané při zimní údržbě tělesa dálnice, případně závadných látek z možných havárií, požadujeme řešit RN, kanalizaci a otevřené příkopy (silniční příkopy) odvádějící srážkové vody, které by mohly být ovlivněny zimní údržbou komunikace, jako vodotěsné/nepropustné. Příkopy podél tělesa dálnice budou zpevněné a navrženy pod takovým sklonem, který zaručí, že nebude docházet k hromadění vody v jednom místě nebo jejímu „přelití“ na terén.

- vi. Do podélných profilů mostních objektů budou zakresleny hladiny Q100 a hladiny při kontrolním návrhovém průtoku a návrhovém průtoku dle tabulky č. 12.1 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“ (pozn. V některých výkresech mostních objektů chybí zákres koryta vodního toku v podélných řezech),
- vii. Bude doloženo, že stávající malá vodní nádrž - rybník Lužník bude mít požadovaný retenční objem pro akumulaci navýšeného množství odváděných srážkových vod z dálnice a zároveň, že nebudou negativně neovlivněny odtokové poměry v území pod nádrží (při výpočtu je nezbytné počítat s max. Kapacitou kanalizace). Před zpracováním dalšího stupně dokumentace bude zpracován podrobný stavebně technický průzkum nádrže, včetně vyhodnocení jejích hydrotechnických parametrů a následně bude specifikován rozsah případné sanace (oprava a mírné navýšení hráze).
- viii. Řešení přeložení vodního toku SO 305.327 (IDVT 10264527) a RN SO 305.371, vodního toku IDVT 10258017 (SO 332) a vodního toku IDVT 10251025 (SO 329) tak, aby nebyla narušena pramenná oblast a narušen hydrologický režim. Dle podkladů je RN SO 305.371 umístěna na uvedeném vodním toku IDVT 10264527, jedná se tedy o průtočnou vodní nádrž.
- ix. Povodňový plán (upozorňujeme, že stavební materiál musí být skladován výhradně mimo aktivní zónu záplavového území, v aktivní zóně je přípustné pouze krátkodobé umístění stavebního materiálu, výkopové zeminy apod., a to v nezbytně nutném množství a pouze po nezbytně nutnou dobu).
- x. Havarijní plán, a to v případě, že bude při realizaci záměru užíváno závadných látek ve větším rozsahu, popřípadě se předpokládá zvýšené nebezpečí ohrožení povrchových nebo podzemních vod (ustanovení § 39 vodního zákona a vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků).
- xi. Bude podrobně popsáno, jakým způsobem bude provedeno technické zajištění zamezení spadu stavebního materiálu do koryt vodních toků a jejich inundačních území při výstavbě či odstranění mostů a propustků.
- xii. Konkrétní umístění ploch pro zařízení staveniště a pro deponie zemin a ornice.
- xiii. Projekty všech navazujících podrobných hydrogeologických průzkumů a monitoringů podzemních vod ve vazbě na výstavbu daného úseku dálnice D3 0305/1, příp. její provoz, a to jak z hlediska množství, tak především z hlediska jakosti podzemních vod. (viz doporučení uvedená v kap. 12 dokumentace „Vlivu na životní prostředí“ z 12/2016).
- xiv. Projekt na odstranění „stávajících studní“.

Podmínky závazného stanoviska, které vydal Městský úřad Sedlčany, odbor výstavby a územního plánování, podle § 17 zák. č. 254/2001 o vodách, vydané č. j. MÚ-S/OVUP/6051/2024-2, ze dne 15.03.2024

- xv. Mostní objekty a propustky na vodních tocích budou navrženy v souladu s č. 12.2. ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“ a ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedením“. Otvory mostních objektů v tělese dálnice budou dimenzovány a upraveny tak, aby umožnily udržení vyrovnaných hladin po obou stranách komunikace (čl. 6.2.2 ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“).
- xvi. Křížení vodních toků inženýrskými sítěmi požadujeme realizovat přednostně v konstrukcích mostů v souladu s ČSN 75 2130 (čl. 5.3.1.1).
- xvii. Objekty RN a DUN budou umístěny tak, že bude minimalizován jejich vliv na odtokové poměry (bude doloženo v projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení). Bude doloženo ovlivnění jakosti vodních toků vlivem zimní údržby.
- xviii. Srážkové vody z přilehlých povodí, které nebudou obsahovat látky ze zimní údržby vozovky, budou v co nejvyšší míře zasakovány v místě spadu, pouze v nezbytných případech budou svedeny do vodních toků.
- xix. Je nezbytné minimalizovat odvádění srážkových vod z dálnice do pramenných částí vodních toků nebo do vodních toků, u kterých není zaručen trvalý průtok, neboť mohou obsahovat látky používané při zimní údržbě (bude upřesněno v dokumentaci pro stavební řízení a doloženo ovlivnění jakosti vodních toků vlivem zimní údržby). V zimním období, kdy dochází k aplikaci látek pro zimní údržbu vozovky, bude, vzhledem k málovodnosti dotčených vodních toků řízený odtok srážkových vod z nich snížen na takovou hodnotu, aby vliv na jakost povrchových vod byl minimalizován a zároveň nebyla ochromena retenční schopnost nádrží.

Dále stavební úřad stanovuje následující podmínky:

- 42. Všechny navržené zemní valy budou ohumusované, oseté travním semenem a doplněny vegetačním krytem z křovin a dřevin.
- 43. Stavba bude umístěna tak, jak je vyznačeno v Katastrálních situačních výkresech C.2.1.a – C.2.7.b, v měřítku 1:2 000, které jsou součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, zhotovitel Sdružení SUDOP GROUP zastoupené společností SUDOP PRAHA a.s., hlavní inženýr projektu Ing. Petr Hradil, 12/2021, a které ověřil Ing. Milan Chalupa, autorizovaný inženýr pro městské inženýrství a dopravní stavby, ČKAIT 000 9364. Tyto výkresy budou po nabytí právní moci rozhodnutí ověřeny a společně s rozhodnutím předány žadateli.
- 44. Projektová dokumentace a dokumentace provádění stavby bude splňovat podmínky pro změny, napojení a ochranu dotčených staveb stávající dopravní a technické infrastruktury v souladu s vyjádřeními jejich vlastníků a správců a dalších osob, vyjádření jsou uvedena v odůvodnění tohoto

rozhodnutí v části „Vyjádření vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury a dalších osob“, jsou označena názvem osoby a číslem a datem vyjádření a jsou součástí dokladové části dokumentace.

45. Organizace výstavby bude řešena tak, aby byl v průběhu realizace stavby zajištěn pro stávající objekty přístup, vjezd pro dopravní obsluhu a příjezd pro vozidla integrovaného záchranného systému a další pohotovostní vozidla.
46. Stavebník zajistí vytyčení veškerých sítí technické infrastruktury na staveništi před zahájením stavby. Pracovníci zhotovitelů musí být s tímto vytyčením prokazatelně seznámeni. Stavebník nejméně 15 dnů před zahájením stavebních prací oznámí správcům dotčených inženýrských sítí či vedení termín jejich provádění, v nezbytném případě si vyžádá jejich odborný dozor. Stavebník bude při provádění stavebních prací v blízkosti inženýrských sítí či vedení respektovat předem stanovené požadavky jejich správců uvedené ve vyjádřeních, ve kterých je konstatován střet s technickou infrastrukturou. V případě vypršení jejich platnosti si stavebník před samotným zahájením prací zajistí jejich aktualizaci.
47. Platnost územního rozhodnutí se stanovuje na 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
48. Stavba bude v projektové přípravě a realizaci časově a prostorově koordinována se stavbami
 - a. Stavba „D3 0304 Václavice - Voračice“
Investor: Ředitelství silnic a dálnic ČR, na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
vedeno stavebním úřadem pod spis. zn. S-MHMP 947044/2023/STR
 - b. Přeložka VN Bezměří - Mitrovce - SO-305.411
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
vedeno stavebním úřadem Votice pod č. j. 25598/2024/Výst.-Če
 - c. Přeložka VN Velké Heřmanice SO- 305.412
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
vedeno stavebním úřadem Votice pod č. j. 36950/2025/Výst.-Če
 - d. Přeložka VN Velké Heřmanice Divišovice - SO - 305.413
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
vedeno stavebním úřadem Votice pod č. j. 46607/2025/Výst.-Če
 - e. Přeložka VN Velké Heřmanice - SO-345.415
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071393
 - f. Přeložka VN Lažany - SO 305.416
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071380
 - g. Přeložka NN Dědkov v km 49,430
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120093104

- h. SO 305-432 Přeložka na stávající TS BN_4790
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120097323
- i. SO 305.434 Přeložka vedení 1 kV - MK Horní Borek
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120095416
- j. SO 305.435 Přeložka NN Stávající kabel NN AYKY 4x50mm2
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120095335

vymezení území dotčeného vlivy stavby

Území dotčené vlivy stavby se vymezuje v rozsahu výše uvedených pozemků, na nichž se stavba umísťuje a které jsou určeny pro realizaci stavby, a dále v rozsahu pozemků níže uvedených:

parc. č. 480/2 v katastrálním území Vojkov u Votic,

parc. č. 600/1, 608/46, v katastrálním území Prčice,

parc. č. 469/2, 478/1, 478/3 v katastrálním území Přestavlky u Sedlce,

parc. č. 60/3, 65/9, 65/18, 65/22, 68/2, 72, 97, 149/1, 374, 449, 492/1, 495, 509, 518, 519, 523/1, 626, 627, 628, 635/6, 635/9, 636, 642, 662, 665/2, 698, 718, 753, 755, 759/1, 759/2, 760/1, 763/6, 765/1, 765/2, 766/1, 1128/6, 1131/1, 1131/5, 1131/6, 1131/8, 1131/20, 1131/32, 1131/33, 1134/3, 1134/7, 1134/8, 1135, 1137, 1138, 1212/3, 1215/4, 1215/5, 1225/3, 1225/6, 1225/8, 1225/9, 1228/12, 1228/13, 1228/15, 1228/17, 1229, 1245, 1254, 1266, 1281, 1336/2, 1373/3 v katastrálním území Bezmíř,

parc. č. 549/10, 564/3, 571, 588/2, 600/1, 609, 804, 805/1, 807/2, 807/3, 1014, 1015, 1180/66, 1180/67, 1180/68, 1180/69 v katastrálním území Červený Újezd u Miličína,

parc. č. 792, 859/1, 877, 879, 958, 1273/16, 1332/1, 1332/6 v katastrálním území Divišovice,

parc. č. 441, 443, 883, 948, 952 tady je dobře, 965, 966, 979, 988, 1001, 1003/1, 1012, 1014, 1015, 1025, 1143/3, 1143/4, 1153/2, 1154/2, 1166/4, 1170, 1228/1, st. 112, st. 129/1, st. 248, st. 275 v katastrálním území Heřmaničky,

parc. č. 546/4, 546/6, 546/8, 547, 548, 549, 555/2, 558/4, 558/12, 558/15, 558/16, 1821, 1837/2, 1839/6, 1839/8, 1839/9, 1839/10, 1840/1, 1840/2, 1840/9, 1844/5, 1908/2, 1958/15, 1958/26, 1966/7, 1967/4, 1978/1, 1979, 2100/1, 2101/2, 2101/5, st.253, st.343 v katastrálním území Horní Borek,

parc. č. 600, 654/1, 654/7, 675/2, 677/7, 677/9, 677/11, 684/3, 689, 701/2, 709, 718, 783/1, 784, 796, 808, 822/1, 844/3, 844/5, 970/2, 1067/9 v katastrálním území Ješetice,

parc. č. 308/10, 308/11, 308/17, 333/2, 340/9, 438/8, 438/18, 464/5, 464/6, 464/22, 464/24, 464/26, 464/27, 482/3, 486/2, 487/1, 487/5, 487/6, 498/1, 498/3, 498/4, 498/5, 500, 555, 569, 582/2, 582/4, 586, 671, 712/2, 716/1, 717/3, 719/1, 720/5, 720/6, 720/7, 720/8 v katastrálním území Lažany u Mezna, 808/1, 811, 812, 1129, 1694, 1696/1, v katastrálním území Martinice u Votic,

parc. č. 1307 v katastrálním území Mezano,

parc. č. 687/14, 687/24, 687/25, 687/26, 687/27, 2096/55, 2096/56, 2096/67, 2096/68, 2096/70, 2096/81, 2096/83, 2096/84, 2097/2, 2128, 2321/6, 2321/7, 2321/8, 2321/9 v katastrálním území Miličín,

parc. č. 115/2, 115/3, 119/1, 120/31, 120/32, 121, 122, 695, 698, 700/1, 700/2, 701, 706, 707, 708, 709/1, 709/2, 710, 712/1, 714, 718, 721, 725/7, 753/2, 758, 763, 766/5, st.42/2 v katastrálním území Mitrovice,

parc. č. 43, 44/1, 44/4, 91/9, 91/10, 120/1, 120/5, 124/7, 126/12, 138/9, 138/10, 813, 821/2, 822/1, 822/3, 823/2, 826/1, 829, 867, 870, 871/1, 871/2, 875, 876, 878, 887/2, 887/3, 1350/1 v katastrálním území Velké Heřmanice

Podle ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023, v návaznosti na výše uvedené stavby pozemních komunikací, dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby nově vzniklá silniční ochranná pásma, kterými se rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti

- 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice anebo od osy větve její křižovatky s jinou pozemní komunikací
- 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnice I. třídy
- 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy nebo III. třídy.

Podle ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném do 31.12.2023, a výše uvedené stavby, dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby nově vzniklá ochranná pásma podzemních komunikačních vedení, která činí 0,5 m po stranách krajního vedení.

Podle ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, v návaznosti na výše uvedené stavby, dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nově vzniklá ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy a plynárenských zařízení a bezpečnostní pásma plynových zařízení, tedy:

- ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy, kterým je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, a do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky, které činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

V návaznosti na ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění, budou vymezena ochranná pásma vodovodních řadů vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu:

- u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,
- u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,

- u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti podle písmene a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1 m.

II. povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les

Na podkladě závazného stanoviska, které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, pod spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023, jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“) dle § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zmocněný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/500/1975 ze dne 25.11.2022,

p o v o l u j e k á c e n í

2 562 ks dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les o celkové ploše 75 462 m² uvedených v **textové příloze č. 1** rozhodnutí za následujících podmínek:

1. kácení bude provedeno v období vegetačního klidu, tj. od 01.10. do 31.03. kalendářního roku.
2. kácení je možné provést až po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bude povoleno záměr realizovat
3. žadatel bude min. 10 dnů před zahájením kácení dřevin a následně do 10 dnů od jeho ukončení písemně o této skutečnosti informovat krajský úřad
4. do dvou let od pokácení dřevin bude dle místních podmínek vyhodnocených biologickým dozorem stavby provedena náhradní výsadba dřevin ve formě liniové nebo skupinové roztroušené zeleně (stromořadí, remízky), popř. jako solitérní dřeviny na významných přírodních či historických místech ve volné krajině (např. Křížky, kapličky), a to na pozemcích, které nejsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa (dle zákona č. 289/1995 Sb.), v následujícím rozsahu a za následujících podmínek:

na každý kilometr stavby bude ve vzdálenosti max. 1 km (vzdušnou čarou) od stavby vysazeno:

- a. 100 listnatých stromů původních druhů dřevin o min. Výšce kmene pod korunou 120 cm a obvodu kmene min. 6 cm měřeného ve výšce 120 cm; min. třetina budou dřeviny plodonosné ve formě vysokokmenu, výjimečně v odůvodněných případech polokmenu
- b. 400 keřů původních druhů dřevin o min. Výšce 50 cm a min. 3 výhony, min. třetina budou keře plodonosné
- c. listnaté stromy budou po výsadbě ukotveny 3 kůly s min. 2 úvazky a individuální pletivovou ochranou kmene proti poškození zvěří; v případě skupinových výsadeb lze individuální ochranu nahradit vhodnou skupinovou ochranou (oplocenkou). Technologie výsadby se bude řídit veřejně přístupným standardem Agentury ochrany přírody a krajiny (Výsadba stromů)
- d. keře budou vysazovány po skupinách o min. 5 kusech ve sponu 1,5 m

- e. dřeviny budou vysazeny do jámy v šířce 1,5násobku kořenového systému či zemního balu
- f. kolem vysazených dřevin budou vytvořeny závlahové mísy a vytvarovány tak, aby voda stékala ke dřevině, následně bude na osázenou plochu rozprostřena vrstva mulče o min. Výšce 5 cm
- g. dřeviny budou vysázeny v období od 01.10. do 30.04. kalendářního roku za klimaticky vhodných podmínek
- h. v liniových výsadbách budou nejméně každých 50 m instalovány odsedávky pro dravce (kůly ve tvaru „T“ zakončené příčným dřevem) převyšující provedené výsadby alespoň o 2 m
 - i. vysazené dřeviny bude pečováno po dobu 5 let od jejich vysazení (zálivka; výchovný řez; nahrazení uhynulé dřeviny dřevinou novou stejného druhu a velikosti, jako byla dřevina uhynulá)
 - ii. provedení náhradní výsadby povede žadatel přehled s uvedením druhu dřeviny, obvodu kmínku, množství, parcelního čísla pozemku, zákres v situační mapě a fotodokumentace. Tento přehled žadatel předá krajskému úřadu do 10 dnů od dokončení náhradní výsadby

III. povoluje zásah do chráněných druhů živočichů – ptáci

Na podkladě závazného stanoviska, které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, pod spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023, jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“) dle § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zmocněný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/500/1975 ze dne 25.11.2022, **stanovuje** dle § 5b odst. 1 **odchylný postup od zákazu uvedeného v § 5a odst. 1 písm. b) ZOPK**, v rámci kterého

p o v o l u j e

z důvodu zajištění veřejné bezpečnosti úmyslné poškozování, ničení a odstraňování hnízd stavbou dotčených lokálních populací následujících druhů ptáků v rozsahu vyšších desítek kusů:

linduška luční (*Anthus pratensis*), linduška lesní (*Anthus trivialis*), šoupálek krátkoprstý (*Certhia brachydactyla*), strakapoud velký (*Dendrocopos major*), datel černý (*Dryocopus martius*), strnad obecný (*Emberiza citrinella*), sýkora uhelníček (*Parus ater*), sýkora modřinka (*Parus caeruleus*), sýkora koňadra (*Parus major*), sýkora babka (*Parus palustris*), žluna zelená (*Picus viridis*), hrdlička divoká (*Streptopelia turtur*) za následujících podmínek:

1. odchylný postup je možné uplatnit pouze v koridoru stavby vymezeném v PD a při záchranném transferu
2. odlesnění (kácení lesních porostů) bude probíhat v období od 01.09. do 15.02. Kalendářního roku

3. před kácením dřevin rostoucích mimo les a odlesněním v trase stavby bude biologickým dozorem proveden ornitologický průzkum zaměřený na hnízdění ptáků včetně průzkumu vytipovaných doupných stromů
4. na okraje zůstavších lesních porostů budou do 30 dnů od provedení kácení umístěny budky typu sýkorník v rozsahu 1 budka na každých 100 m porostního okraje a budky typu šoupálkovník v rozsahu 1 budka na 500 m porostního okraje

katastrální území:

v rozsahu výroku č. I tohoto rozhodnutí (územní rozhodnutí o umístění stavby)

IV. povoluje zásah do chráněných druhů živočichů – netopýři

Na podkladě závazného stanoviska, které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, pod spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023, jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“) dle § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zmocněný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/500/1975 ze dne 25.11.2022,

p o v o l u j e v ý j i m k u

dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 1 ZOPK, která opravňuje držitele výjimky v místě stavby dálnice „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“ dle situačních výkresů v přílohách C.1.1. a C.1.2. PD a při jejím provozu rušit stavbou dotčené lokální populace, a neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat jedince zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHDŽ“):

netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*), netopýr Brandtův (*Myotis brandti*), netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr ušatý (*Plecotus auritus*), netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*), netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), v rozsahu nižších desítek kusů, stejně tak je chytat a držet v rámci záchranného transferu, a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou jimi užívaného biotopu v rámci realizace předmětné stavby a po dobu jejího užívání, za následujících podmínek:

1. Jako náhradní úkryt pro netopýry budou dle určení biologického dozoru na vhodná místa umístěny budky pro netopýry, a to:
 - a. v k. ú. Bezmíř a k. ú. Martinice bude umístěno celkem 50 budek různých typů ve vzdálenosti min. 100 m od tělesa dálnice na vzrostlých dřevinách na okrajích lesních porostů, příp. Na významných starých solitérních stromech ve volné krajině
 - b. v nivě vodního toku Mastník bude umístěno 50 budek různých typů ve vzdálenosti min. 100 m od tělesa dálnice
 - c. na vertikální podpěrné sloupy mostní konstrukce přes vodní tok Mastník (47,855 km) bude ve výšce min. 4 m nad zemí umístěno: po 8 štěrbínových budkách různých velikostí na dva

okrajové podpěrné sloupy a po 3 dřevocementových budkách na dva prostřední podpěrné sloupy

- d. budky ve volné krajině budou umístěny do 30 dnů od provedení kácení dřevin, na mostní konstrukci do 30 dnů od vydání kolaudačního rozhodnutí pro stavbu
 - e. umístěné budky budou zdokumentovány – typ budky, místo osazení (dřevina, most atd.) včetně uvedení parcelního čísla pozemku, fotografická dokumentace, situační zakres. Tyto údaje budou předány krajskému úřadu do 30 dnů od instalace budek
 - f. budky budou udržovány funkční po dobu existence stavby
2. Před kácením dřevin a provedením odlesnění v trase stavby bude biologickým dozorem proveden průzkum vytípaných doupných stromů, stejně tak bude proveden předchozí průzkum jiných vhodných umělých i přírodních potenciálních úkrytů před jejich likvidací; v návaznosti na případné zjištění aktuálního výskytu netopýrů bude proveden jejich transfer.
 3. Oprávnění plynoucí z povolené výjimky může žadatel realizovat prostřednictvím jiných subjektů a na vyzvání krajského úřadu sdělí jejich základní identifikační údaje.

katastrální území (čísla a druh pozemků)

v rozsahu výroku č. I tohoto rozhodnutí (územní rozhodnutí o umístění stavby)

V. povoluje trvalé a dočasné vyjmutí ze zemědělského půdního fondu

Na podkladě závazného stanoviska, které vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, souhlas s odnětím půdy ze ZPF, pod spis. ZN/MZP/2023/500/12, č. j. MZP/2023/500/58, dne 10.02.2023

p o v o l u j e **odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF)**

o výměře trvalého odnětí 147,8243 ha a dočasného odnětí 45,0810 ha, a to v rozsahu a na pozemcích, popř. jejich částech, vymezených v **textové příloze č. 2** tohoto rozhodnutí za následujících podmínek:

1. Na základě projektové dokumentace schválené ve stavebním řízení bude provedeno vytýčení hranic trvalého odnětí zemědělské půdy.
2. Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti.
3. Oprávněný (Ředitelství silnic a dálnic, s.p. jako žadatel) učiní nezbytná opatření, aby během výstavby nedošlo ke kontaminaci dotčeného území, poškození vodního režimu na okolních pozemcích a poškození stávajícího systému meliorací. Dále bude plněn plán vhodných opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině. Dojde-li vlivem provádění výstavby k poškození vodních poměrů na okolních pozemcích, oprávněný zajistí na svůj náklad nápravu.

4. Dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF a ustanovení § 14 odst. 4 a 5 vyhlášky č. 271/2019 sb., kterou se provádějí některé podrobnosti zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 271/2019 Sb.“), se stanovuje povinnost skryvky kulturních vrstev půdy:
- a. z ploch trvalého záboru bude skryto 446 410 m³ ornice. Část skryvky ornice o objemu přibližně 114 329 m³ bude využita na ohumusování a vegetační úpravy v rámci stavby. Pro tyto účely bude přednostně využita skryvka z půd nižší kvality (IV. a V. třída ochrany dle BPEJ). Zbývající část ornice (332 081 m³) bude nabídnuta hospodařícím organizacím v okolí stavby k rozprostření na zemědělské pozemky, a tím vrácena do ZPF.
 - b. z ploch dočasného záboru nad 1 rok bude skryto 142 777 m³ ornice. z těchto ploch bude sejmut humusový horizont v mocnosti dle pedologického průzkumu a uložen na deponii. Po skončení využívání ploch budou odstraněny veškeré následky stavební činnosti, plochy budou urovnané, rozryty zemědělskou technikou, pokryty humusovým horizontem v mocnosti kulturní vrstvy půdy, která byla před započítáním stavebních prací sejmuta a následně bude provedena biologická rekultivace.
5. Přemístění na místo určení a rozhrnutí skryté vrstvy půdy bude v souladu s ustanovením § 10 vyhlášky č. 271/2019 Sb. provedeno na náklad toho, v jehož zájmu byl vydán souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Žadatel rovněž zajistí ochranu deponovaných skrytých vrstev před znehodnocením a ztrátami a jejich řádné ošetřování. o činnostech souvisejících se skryvkou, přemístěním, uložením, ochranou a ošetřováním skryvaných kulturních vrstev půdy vede žadatel pracovní deník.
6. Oprávněný, který nabývá práva vyplývajícího z tohoto souhlasu, je povinen plnit podmínky v něm obsažené ode dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí vydané podle zvláštních právních předpisů, kterého je souhlas součástí.
7. Povinný k platbě odvodů doručí orgánu ochrany ZPF příslušnému k vydání rozhodnutí o odvodech a orgánu ochrany ZPF, který vydal souhlas s odnětím, kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci. Zároveň písemně oznámí orgánu ochrany ZPF příslušnému k vydání rozhodnutí o odvodech zahájení realizace záměru, nejpozději 15 dnů před vlastním zahájením.

Dále pak stavební úřad na základě závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. d) a odst. 9 zákona o ochraně ZPF vymezuje orientačně odvod za dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF ve výši cca 898 686 Kč, který bude placen každoročně. Orientační výše odvodů byla stanovena na základě předběžného výpočtu předloženého žadatelem. Za trvalé odnětí nebude oprávněný v souladu s ust. § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ZPF povinen platit odvod za odnětí půdy ze ZPF.

Dojde-li do 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal tento souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, ke změně účelu využití plochy bez odvodů na účel využití, pro který se odvody stanovují, stanoví se odvody dodatečně podle ustanovení § 11 zákona o ochraně ZPF. Povinný k platbě odvodů je ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití. Při rozhodování o odvodech

se vychází z právního stavu ke dni právně účinné změny účelu využití (ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ZPF).

Konečná výše odvodu bude stanovena v souladu s ust. § 11 zákona o ochraně ZPF v následném řízení o odvodech za odnětí pozemku ze ZPF po zahájení realizace záměru. Příslušným orgánem ochrany ZPF pro vydání rozhodnutí o odvodech je podle ust. § 15 písm. K) zákona o ochraně ZPF úřad obce s rozšířenou působností. V daném případě se jedná o Městský úřad Votice.

Dále pak stavební úřad na základě závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně ZPF, ve spojení s ustanovením § 16 vyhlášky č. 271/2019 Sb. Schvaluje plán rekultivace (Dokumentace pro vynětí ze ZPF, plán rekultivace dočasného záboru, Ing. Jitka Tobolová, červen 2022, číslo smlouvy 13 372 202), který je přílohou žádosti (část E.7.2). Po ukončení využívání dočasně odňatých ploch bude provedena technická a biologická rekultivace dotčených pozemků. Tyto plochy budou rekultivovány na původní druh pozemku.

VI. povoluje umístění stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa

Na základě závazného stanoviska, které vydal Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) jako orgán státní správy lesů místně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a věcně příslušný podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), spis. zn. SZ_110401/2022/KUSK/4, č. j. 127768/2022/KUSK, ze dne 17.10.2022,

p o v o l u j e

umístění stavby s názvem „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“ (dále jen „záměr“), na **pozemcích určených k plnění funkcí lesa** (dále jen „PUPFL“) dle níže uvedené tabulky:

katastrální území	parc. č.	výměra (m ²)	LV	trvalý zábor (m ²)	dočasný zábor (m ²)	
					nad 1 rok	do 1 roku
Bezmíř	73	11186	336	1156	389	0
Bezmíř	511	5334	344	1786	353	0
Bezmíř	512	216	17	216	0	0
Bezmíř	515	1349	118	189	689	0
Bezmíř	516	10826	118	7785	536	0
Bezmíř	629	4712	17	2266	0	0
Bezmíř	630	1475	17	7	0	0
Bezmíř	631	6978	336	2365	0	0
Bezmíř	643	1826	81	104	0	0
Bezmíř	665/3	2160	367	142	88	0

Bezmíř	666	5161	213	725	0	0
Bezmíř	694/1	273758	450	7027	92	0
Bezmíř	695	17983	450	3098	363	0
Bezmíř	699/1	18315	103	10663	78	0
Bezmíř	702/2	486	439	315	0	0
Bezmíř	703	3273	450	2875	10	0
Bezmíř	704	90	450	90	0	0
Bezmíř	716	309	316	176	0	0
Bezmíř	745	207529	450	28786	3549	0
Bezmíř	756	23240	455	1867	904	0
Bezmíř	1131/2	1272	455	149	0	0
Bezmíř	1212/1	9022	455	5547	246	0
Bezmíř	1214/2	44	455	24	0	0
Bezmíř	1216/2	4759	165	139	0	0
Bezmíř	1227	665	165	161	0	0
Bezmíř	1228/11	3409	455	19	0	0
Bezmíř	1228/20	3570	165	4	0	0
Červ. Újezd u Miličina	565	10309	325	4953	683	95
Červ. Újezd u Miličina	588/1	3866	80	0	204	0
Červ. Újezd u Miličina	962	69367	298	946	0	0
Červ. Újezd u Miličina	969/1	24712	279	324	0	0
Červ. Újezd u Miličina	969/4	4181	158	1206	0	0
Červ. Újezd u Miličina	979/1	4491	125	2709	0	0
Červ. Újezd u Miličina	979/2	2937	164	2937	0	0
Červ. Újezd u Miličina	980	8164	180	2284	0	0
Červ. Újezd u Miličina	982	1601	180	1601	0	0
Červ. Újezd u Miličina	1016	1583	180	1476	0	0
Červ. Újezd u Miličina	1036/2	36322	10001	4676	466	0
Divišovice	790/1	29987	10001	716	0	0
Divišovice	790/5	131	10001	131	0	0
Divišovice	862/4	1000	120	768	0	0
Divišovice	863	6491	290	3555	120	0

Divišovice	864/3	1163	75	717	66	0
Divišovice	872/3	15448	491	491	212	153
Divišovice	881	21626	6	281	0	0
Divišovice	892	11114	6	6935	122	0
Divišovice	893	20267	100	13272	590	0
Divišovice	894	20141	100	5	53	0
Heřmaničky	1003/1	14093	148	3428	0	0
Heřmaničky	1154/3	308	10001	0	48	0
Heřmaničky	1165	8380	148	7299	0	0
Heřmaničky	1169	22438	149	7360	0	0
Heřmaničky	1171	1357	438	169	0	0
Horní Borek	1818	953	7	953	0	0
Horní Borek	1819	1511	7	1511	0	0
Horní Borek	1820/1	842	62	842	0	0
Horní Borek	1835	13074	62	5880	0	0
Horní Borek	1841	3658	216	2947	0	0
Horní Borek	1843	1636	216	1636	0	0
Horní Borek	1844/2	1050	216	703	62	0
Horní Borek	1957/4	72641	10001	208	0	0
Horní Borek	1968	1948	21	1447	0	9
Horní Borek	1969/1	132	21	132	0	0
Horní Borek	1969/5	113	10001	47	0	0
Horní Borek	1969/4	1099	21	0	0	539
Horní Borek	1980	1079	216	0	0	1079
Ješetice	598	14566	43	74	0	0
Ješetice	601	3255	33	1166	644	0
Ješetice	602	13038	33	4328	1831	0
Ješetice	603	14462	33	4758	1335	0
Ješetice	604	4564	33	474	0	0
Ješetice	688/13	18065	18	94	0	0
Ješetice	689	110146	33	11607	0	0
Ješetice	692	7229	33	3973	0	863

Ješetice	693/1	58676	33	24491	1087	0
Ješetice	694	2302	75	51	0	0
Ješetice	695	6445	75	4050	140	0
Ješetice	696	396	75	135	0	0
Ješetice	697	1960	156	210	46	0
Ješetice	698	2086	156	1671	71	0
Ješetice	699	3812	156	1191	0	0
Ješetice	700	25860	162	7349	282	0
Ješetice	701/2	107270	33	17580	148	0
Ješetice	717	14027	33	8913	0	0
Ješetice	718	47134	33	542	0	0
Ješetice	785	2819	90	1410	622	0
Ješetice	790/2	9835	38	659	429	0
Ješetice	824	928	38	714	71	0
Ješetice	826/1	57547	38	1647	11	34
Ješetice	826/3	13711	38	7748	358	0
Ješetice	827	10963	90	3268	0	0
Ješetice	830	9826	90	7713	0	39
Lažany u Mezna	609/1	42875	388	4	328	0
Martinice u Votic	1121/1	28931	267	15	0	0
Martinice u Votic	1121/2	1295	267	34	0	0
Martinice u Votic	1122	1007	267	113	0	0
Miličín	687/17	2230	332	1039	0	0
Prčice	601/1	12905	10001	29	0	0
Prčice	603	906	330	299	586	0
Prčice	607	199736	824	739	0	0
Prčice	608/41	4878	589	28	0	0
Prčice	608/42	4469	522	215	0	0
Prčice	608/43	5212	97	424	0	0
Prčice	608/44	4657	97	668	0	0
Prčice	608/45	1447	10001	1335	11	0
Prčice	608/46	24590	10001	448	131	0

Prčice	608/47	20103	10001	2556	251	0
Prčice	608/48	187	10001	128	9	0
Prčice	1102/2	2275	10001	112	0	0
Velké Heřmanice	866/1	8213	10001	1961	343	12

a dále s dotčením níže uvedených pozemků do vzdálenosti 50 m od lesa:

pozemky parc. č. 65/10, 65/11, 65/12, 70/1, 70/2, 85, 88, 90/1, 90/2, 91, 92, 93, 517, 523/5, 523/9, 632, 633, 635/1, 635/3, 635/4, 635/5, 635/7, 635/8, 635/10, 635/11, 637, 638, 639, 640, 644, 646, 647, 648, 649, 650, 653, 665/1, 667, 699/2, 701, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 705/1, 705/2, 717/2, 751/6, 763/3, 763/4, 763/5, 764, 1131/9, 1131/26, 1131/27, 1131/31, 1212/4, 1213, 1214/1, 1215/3, 1234, 1236, 1237, 1240, 1244, 1284, 1287, 1317/1, 1338/1, 1360/2, 1363, 1371, 1372, 1373/4, 1373/5 a 1373/6 v k. ú. Bezmrš, pozemky parc. č. 549/21, 549/29, 549/30, 549/31, 549/32, 549/33, 549/34, 562, 564/2, 564/4, 564/5, 566, 573/1, 574/1, 576, 578/1, 578/4, 578/6, 582/2, 582/3, 584, 585, 587, 596/1, 597/1, 598/2, 601, 802/1, 802/2, 972/1, 972/3, 972/4, 972/5, 972/7, 977/2, 978/1, 978/2, 978/3, 978/4, 978/5, 981, 983, 984, 1020/3, 1020/9, 1038, 1051, 1061, 1062, 1063, 1173/1, 1173/2, 1173/3, 1173/4, 1173/5, 1173/8, 1180/59, 1180/60, 1180/61, 1180/62, 1180/63, 1180/64, 1180/65 a 1184/1 v k. ú. Červený Újezd u Miličina, pozemky parc. č. 857/2, 859/2, 860, 862/1, 862/5, 862/6, 864/1, 864/4, 865/1, 865/3, 866, 871/7, 871/8, 872/4, 873, 884/1, 959/1, 959/2, 961 a 962 v k. ú. Divišovice, pozemky parc. č. 962, 963, 964, 967, 968, 969, 970, 973, 975, 976, 978, 980/1, 980/3, 981, 1004, 1005, 1151, 1152/1, 1152/2, 1153/1, 1153/2, 1153/3, 1154/1, 1155, 1156/1, 1156/2, 1158, 1159, 1160, 1161, 1162, 1163, 1164, 1166/1, 1167, 1214, 1226, 1227, 1230, 1231/1, 1231/2, st. 131/1, st. 131/2 a st. 131/3 v k. ú. Heřmaničky, pozemky parc. č. 1814/1, 1814/2, 1814/3, 1816, 1817, 1822, 1823, 1833/1, 1833/7, 1834/2, 1840/4, 1840/5, 1840/6, 1840/7, 1840/8, 1842, 1844/1, 1957/10, 1958/16, 1958/25, 1967/5, 1976/4, 1981, 1982, 1983, 1987, 2006/10, 2006/30, 2006/31, 2009/3, 2075/33, 2077, 2090/1, 2090/2, 2094, 2099/1 a st. 254 v k. ú. Horní Borek, pozemky parc. č. 676, 677/1, 677/2, 677/3, 677/4, 677/5, 677/6, 687, 688/3, 688/7, 781, 782, 783/2, 786, 787/2, 787/3, 788, 789, 793, 808, 817/1, 823/9, 831, 968, 969/1, 969/2, 973/2, 975/2, 977, 980/2, 1055/1, 1055/4, 1067/2, 1067/3, 1067/4 a st. 67 v k. ú. Ješetice, pozemky parc. č. 472/2, 474, 475, 476, 580, 581, 608/13, 668/1 a 673/2 v k. ú. Lažany u Mezna, pozemek parc. č. 1123 v k. ú. Martinice u Votic, pozemky parc. č. 687/9, 687/10, 687/15, 687/16, 687/19, 687/22, 687/28 a 687/29 v k. ú. Miličín, pozemky parc. č. 602, 604, 605/1, 605/2, 605/3, 606 a 1102/1 v k. ú. Prčice a pozemky parc. č. 849/1, 849/2, 850/1, 850/3, 865/1, 865/2, 867, 874 a 875 v k. ú. Velké Heřmanice.

Celková výměra stavbou dotčených částí předmětných pozemků k trvalému odnětí plnění funkcí lesa činí 28,8189 ha, výměra k dočasnému odnětí plnění funkcí lesa činí 2,1480 ha. Souhlas ke změně využití území na PUPFL a na pozemcích ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa se uděluje **za těchto podmínek:**

1. Stavba bude provedena v souladu s předloženou aktualizací dokumentace pro územní rozhodnutí s názvem „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“, zhotovenou sdružením SUDOP GROUP, hlavním inženýrem projektu Ing. Petrem Hradilem.
2. Nedojde k dotčení jiných pozemků než těch, které jsou uvedeny k trvalému či dočasnému odnětí z PUPFL v tomto stanovisku. V případě, že by mělo dojít k dotčení pozemků nad rámec tohoto

závazného stanoviska, musí investor (žadatel) znovu zažádat o vydání stanoviska dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona.

3. Při realizaci a provozování záměru musí být dodrženo zejména ustanovení § 11 lesního zákona. Na PUPFL, které nejsou předmětem trvalého či dočasného záboru, nesmí dojít k poškození nadzemní ani kořenové části dřevin, nebude na ně vjíždět mechanizace, nebudou sloužit ke skladování materiálu a jako odstavné plochy pro mechanizaci.
4. Před realizací záměru (tedy zahájením stavby) se investor záměru vypořádá s ustanovením § 13 odst. 1 lesního zákona, podle kterého musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. o výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu.

účastníci, na něž se vztahuje rozhodnutí

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle,
Marie Adamová, nar. 18.5.1975, Sinkulova 78/33, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47,
Libuše Austová, nar. 26.10.1950, Olbramovice Ves 127, 259 01 Votice,
Bc. Radka Babická, nar. 20.12.1987, Nad vodovodem 2029/61, 100 00 Praha 10-Strašnice,
Renata Babická, nar. 31.8.1966, Přetlucká 2154/1, 100 00 Praha 10-Strašnice,
Tomáš Babický, nar. 2.7.1995, Styrov 7, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
Ing. Jan Babor, nar. 4.11.1948, Kamenná 308, Klokoty, 390 03 Tábor 3,
Mgr. Jana Barešová, nar. 31.3.1949, Arnoštovice 42, 257 89 Heřmaničky,
Jiří Barták, nar. 24.10.1959, Brigádníků 2239, 390 02 Tábor 2,
Stanislava Bednářová, nar. 19.6.1954, Ratibořice 8, Ratibořské Hory, 391 43 Mladá Vožice,
Ing. Luděk Bechyně, nar. 18.8.1954, Vojkov 68, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Václav Bechyně, nar. 13.9.1951, Blatecká 29, Prčice, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
Libor Beran, nar. 20.7.1975, Ješetice 9, 257 89 Heřmaničky,
Ing. Václav Beran, nar. 19.12.1953, Olbramovice Ves 100, 259 01 Votice,
Ludmila Beranová, nar. 21.10.1968, Říkov 7, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
Ing. Jan Bílý, nar. 17.10.1950, Biskupcova 1591/34, 130 00 Praha 3-Žižkov,
Marie Birhanzlová, nar. 13.10.1979, Číšťovice 20, 257 89 Heřmaničky,
Radim Bouček, nar. 25.9.1988, Loudilka 6, 257 89 Heřmaničky,
Jana Boučková, nar. 21.4.1966, Číšťovice 18, 257 89 Heřmaničky,
Jan Bouška, nar. 22.6.1956, Stříbrná alej 205, 391 37 Chotoviny,
Jindřich Bouška, nar. 3.8.1945, Křejského 1527/7, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415,
Pavel Bouška, nar. 27.3.1979, Pod Homolkou 435, 257 21 Poříčí nad Sázavou,
Radim Budín, nar. 14.2.1991, Bezmíř 21, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Eva Buková, nar. 20.3.1954, Chotětice 14, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
Hana Buriánková, nar. 7.6.1957, Miličín 294, 257 86 Miličín,
Marie Buriánková, nar. 19.10.1955, Mysletice 14, 259 01 Votice,
Jaroslav Bursík, nar. 16.5.1952, Jiříkovec 7, 257 89 Heřmaničky,
Ing. Kamil Bursík, nar. 17.3.1939, Brožíkova 1782/1, 360 01 Karlovy Vary 1,

Petr Bursík, nar. 3.12.1978, Jiříkovec 7, 257 89 Heřmaničky,
 Vlastimil Bursík, nar. 27.3.1935, Tylova 1992/28, 350 02 Cheb 2,
 Marta Bursíková, nar. 15.2.1954, Jiříkovec 7, 257 89 Heřmaničky,
 Petr Cába, Mgr., nar. 1.7.1964, Školní náměstí 627/6, 391 02 Sezimovo Ústí 2,
 David Cigan, nar. 16.5.1980, Chlum 105, Nalžovice, 264 01 Sedlčany,
 Dana Cikhartová, nar. 27.5.1965, Janovská 460, 391 43 Mladá Vožice,
 Libor Cmíral, nar. 28.5.1970, Heřmaničky 4, 257 89 Heřmaničky,
 Dušan Čeněk, nar. 8.4.1972, Voračického předměstí 712, 391 43 Mladá Vožice,
 Irena Čeňková, nar. 20.5.1970, Miličín 320, 257 86 Miličín,
 Ing. Jan Černoch, nar. 26.1.1945, Zelenky-Hajského 1262/13, 130 00 Praha 3-Žižkov,
 Ing. Jan Černý, nar. 9.1.1953, v ladech 47, Šeberov, 149 00 Praha 415,
 Jaroslava Čížková, nar. 30.7.1970, ČSLA 104, 391 11 Planá nad Lužnicí,
 Linda Dalecká, nar. 26.12.1978, Hodějovského 845, 256 01 Benešov u Prahy,
 Luboš Daněk, nar. 10.1.1966, Maloborecká 4465, 276 01 Mělník 1,
 Miroslav Daněk, nar. 6.9.1971, Slepá 2708/2, 251 01 Říčany u Prahy,
 Vlastimil Daněk, nar. 9.2.1958, Miličín 312, 257 86 Miličín,
 Jana Dlabalová, nar. 16.4.1957, Jiráskova 499, 259 01 Votice,
 Josef Dohnal, nar. 6.8.1974, Městečko 14, Chotýšany, 257 01 Postupice,
 Marek Dohnal, nar. 3.8.1973, Čišťovice 23, 257 89 Heřmaničky,
 Miroslav Dohnal, nar. 5.10.1975, Styrov 10, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Pavel Dohnal, nar. 3.5.1948, Čišťovice 23, 257 89 Heřmaničky,
 Hana Dohnalová, nar. 1.9.1954, Smilkov 11, 257 89 Heřmaničky,
 Jitka Dohnalová, nar. 5.12.1975, Miličín 273, 257 86 Miličín,
 Marie Dohnalová, nar. 10.3.1943, Čišťovice 20, 257 89 Heřmaničky,
 Pavlína Dohnalová, nar. 22.4.1987, Styrov 10, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Renata Dohnalová, nar. 9.8.1979, Čišťovice 23, 257 89 Heřmaničky,
 Zuzana Dohnalová, nar. 19.2.1991, Mezno 40, 257 86 Miličín,
 Zdeňka Dolejšová, nar. 13.9.1953, Spartakiádní 1463, 256 01 Benešov u Prahy,
 Jiří Dráb, nar. 11.9.1962, Maršovice 121, 257 55 Maršovice,
 Tomáš Dráb, nar. 31.8.1976, Křenovice 11, Vojkov, 259 01 Votice,
 Jitka Drašíková, nar. 22.7.1959, Česká 1136/7, Praha 5-Košíře, 158 00 Praha 58,
 Ladislav Dušek, nar. 26.1.1945, Nové Dvory 8, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Marie Dušková, nar. 17.8.1949, Nové Dvory 8, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Jan Dvořák, nar. 20.10.1972, u Brodu 142, 391 43 Mladá Vožice,
 Jan Dvořák, nar. 23.1.1997, Staré Mitrovce 12, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Václav Dvořák, nar. 24.2.1951, Stříbrná alej 169, 391 37 Chotoviny,
 Alena Dvořáková, nar. 15.11.1963, Smetanova 421, 259 01 Votice,
 Jitka Dvořáková, nar. 12.7.1964, Mrákovice 21, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Hana Emrová, nar. 25.3.1971, Nerudova 359, 394 68 Žirovnice,
 Miroslava Enderstová, nar. 14.3.1974, na Žerabách 750, 273 02 Tuchlovice,
 Ing. Jan Fiala, nar. 24.4.1986, Lhotská 2227/23, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913,
 Ing. Mgr. Markéta Foldyna Hellová, MHA, nar. 9.6.1986, Svornosti 804/16, 150 00 Praha 5-Smíchov,
 Jakub Fučík, nar. 14.5.1992, Lažany 1, Mezno, 257 86 Miličín,

Jitka Hánová, nar. 19.6.1954, Wolkerova 414/4, 391 02 Sezimovo Ústí 2,
Luboš Hanták, nar. 25.2.1969, Říkov 12, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
Luboš Hasenkopf, nar. 28.2.1969, Heřmaničky 137, 257 89 Heřmaničky,
Miloslava Hasenkopfová, nar. 12.9.1945, Velké Heřmanice 19, 257 89 Heřmaničky,
Pavel Háša, nar. 17.3.1983, Divišovice 21, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
Ilona Hašková, nar. 31.3.1968, Wolkerova 1599, 256 01 Benešov u Prahy,
Ilona Havlíčková, nar. 5.6.1984, Velká Lhota 6, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Jiří Havlín, nar. 19.2.1959, Kosova Hora 306, 262 91 Kosova Hora,
Pavel Havlín, nar. 25.10.1967, Vrchotovy Janovice 158, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Vladimír Havlín, nar. 9.8.1960, Vrchotovy Janovice 187, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Josef Hejna, nar. 24.6.1949, Líšno 118, 257 51 Bystřice u Benešova,
Olga Hejnová, nar. 20.8.1955, Líšno 118, 257 51 Bystřice u Benešova,
Ludmila Heková, nar. 20.6.1964, Stehlíkova 930/18, Praha 6-Suchbát, 165 00 Praha 620,
Jan Hell, nar. 15.6.1943, Kamlerova 279/6, 251 01 Říčany u Prahy,
Ing. Tereza Hellová, nar. 31.8.1991, Svornosti 804/16, 150 00 Praha 5-Smíchov,
Jan Heráň, nar. 13.3.1958, Radíč 1, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
Petr Heráň, nar. 19.10.1988, Borotín 322, 391 35 Borotín,
Bc. Kateřina Hercingerová, nar. 5.9.1977, na Krocínce 819/25, 190 00 Praha 9-Vysočany,
Miloš Herma, nar. 5.10.1982, Čišťovice 10, 257 89 Heřmaničky,
Ing. František Hlaváček, nar. 14.1.1948, Dědkov 8, 257 89 Heřmaničky,
Ing. Vlastimil Hlaváček, nar. 17.3.1964, Křenovice 21, Vojkov, 259 01 Votice,
Marie Hlaváčková, nar. 30.1.1952, Dědkov 8, 257 89 Heřmaničky,
Jiřina Hodíková, nar. 30.5.1966, Kosova Hora 224, 262 91 Kosova Hora,
Petr Holoubek, nar. 20.1.1982, Bezmrš 20, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Petr Holoubek, nar. 31.5.1978, Vojkov 88, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Marcela Holoubková, nar. 19.2.1978, Bezmrš 20, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Radim Holub, nar. 2.3.1970, Komenského 183, 252 25 Jinočany,
Leoš Homola, nar. 6.12.1975, Miličín 209, 257 86 Miličín,
Milan Horínek, nar. 14.7.1971, Česká 1024/6, 434 01 Most 1,
Roman Houda, nar. 28.6.1972, Radíč 12, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
Dagmar Houdová, nar. 13.11.1976, Radíč 12, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
Jan Hrachovec, nar. 23.9.1946, Miličín 127, 257 86 Miličín,
Tomáš Hrdinka, nar. 29.6.1978, Nové Dvory 25, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
Irena Hrdličková, nar. 27.5.1961, Krasovice 13, Kondrac, 258 01 Vlašim,
Petr Hron, nar. 16.11.1985, Máchova 656, 259 01 Votice,
Lenka Hrubá, nar. 28.9.1973, Dědkov 17, 257 89 Heřmaničky,
Pavel Hrubý, nar. 5.5.1946, Lovčice 3, Kosova Hora, 264 01 Sedlčany,
Zbyněk Hrubý, nar. 30.10.1975, Dědkov 17, 257 89 Heřmaničky,
Zdeňka Hübschmannová, nar. 4.8.1933, Pražská 745, 259 01 Votice,
Ing. Zdeněk Hudec, nar. 30.3.1980, Divišovice 27, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
Markéta Chejlová, DiS., nar. 11.9.1980, Nad Týncem 1227/1, Doubravka, 312 00 Plzeň 12,
Ing. Hana Jáklová, nar. 13.2.1984, Úsilné 133, 370 10 České Budějovice 10,
Karel Janouch, nar. 13.9.1962, Chotětice 23, 257 91 Sedlec-Prčice 1,

Martina Jarošíková, nar. 20.4.1976, Holoubkov 35, 338 01 Holoubkov,
František Jehně, nar. 22.9.1957, Hoštice 34, Nemyšl, 391 43 Mladá Vožice,
Martin Jech, nar. 1.2.1987, Heřmanova 1120/7, 170 00 Praha 7-Holešovice,
Olga Jelenová, nar. 26.3.1976, Primáře Kareše 408, 264 01 Sedlčany,
Miroslav Jelínek, nar. 14.9.1942, Stupčice 1, Mezno, 257 86 Miličín,
Milan Jiroušek, nar. 13.8.1937, Číšťovice 9, 257 89 Heřmaničky,
Marie Jiroušková, nar. 15.11.1942, Číšťovice 9, 257 89 Heřmaničky,
Marie Jurčková, nar. 25.12.1944, Strážovská 138/25, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512,
Dagmar Kabátová, nar. 25.10.1977, Nová Ves u Mladé Vožice 27, 391 43 Mladá Vožice,
Jaroslav Kabiček, nar. 23.12.1971, Žižkovo náměstí 188, 391 43 Mladá Vožice,
František Kadlec, nar. 4.2.1939, Žižkovo nám. 3/3, 390 01 Tábor 1,
Kateřina Kadlecová, nar. 23.12.1978, Vojkov 2, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Dagmar Kaiserová, nar. 12.5.1966, Werichova 950/9, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52,
Ivona Kamenská, nar. 16.7.1953, Miličín 192, 257 86 Miličín,
Alena Kaňková, nar. 13.10.1967, Lažany 3, Mezno, 257 86 Miličín,
Pavla Kaňková, nar. 20.1.1989, Lažany 3, Mezno, 257 86 Miličín,
Věra Kaprálová, nar. 24.5.1951, Styrov 5, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
MUDr. Hana Karasová, nar. 5.12.1955, Loudilka 9, 257 89 Heřmaničky,
Jan Karda, nar. 8.5.1966, Mrákotice 2, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
Roman Karda, nar. 10.3.1986, Starcova Lhota 22, Nadějkov, 399 01 Milevsko 1,
Ing. Lenka Kardová Charvátová, nar. 12.2.1982, Starcova Lhota 22, Nadějkov, 399 01 Milevsko 1,
Jaromír Klápa, nar. 8.4.1969, Přímá 849, 285 22 Zruč nad Sázavou 1,
Radomír Klápa, nar. 21.3.1971, Horka II 89, 285 22 Zruč nad Sázavou 1,
Jana Klímová, nar. 1.2.1966, u rybářství 1002/3, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415,
Renata Kocourková, nar. 19.3.1967, Obránců míru 439, 391 43 Mladá Vožice,
Josef Kocura, nar. 14.12.1931, S. K. Neumanna 229, Příbram VII, 261 01 Příbram 1,
Hana Kodetová, nar. 6.5.1970, Kňovičky 2, Kňovice, 264 01 Sedlčany,
Jaroslava Kodetová, nar. 9.4.1958, Kňovice 96, 264 01 Sedlčany,
Jiří Kolář, nar. 26.11.1976, Heřmaničky 130, 257 89 Heřmaničky,
Martina Kolářová, nar. 13.7.1981, Heřmaničky 130, 257 89 Heřmaničky,
Zuzana Kolumbusová, nar. 14.11.1980, Václavice 74, 256 01 Benešov u Prahy,
Daniela Korecká, nar. 18.1.1934, Školní 137, 257 03 Jankov,
Pavel Koreš, nar. 10.7.1964, Syllabova 545, 257 51 Bystřice u Benešova,
Petr Koreš, nar. 18.5.1967, Ješetice 12, 257 89 Heřmaničky,
Jan Kosík, Dis., nar. 13.6.1990, Novosuchdolská 110/11, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620,
Luboš Kosík, nar. 22.5.1975, Lažany 24, Mezno, 257 86 Miličín,
Milan Kosík, nar. 3.10.1979, Slunečná 94, Herink, 251 01 Říčany u Prahy,
Andrea Kosíková, nar. 11.6.1975, Lažany 24, Mezno, 257 86 Miličín,
Miloslav Koukal, nar. 12.6.1949, Vavřínecká 1555, Kolín V, 280 02 Kolín 2,
Milada Koukalová, nar. 14.9.1950, Miličín 269, 257 86 Miličín,
Mgr. Martin Kovář, Ph.D., nar. 20.3.1967, u Uranie 1583/21, 170 00 Praha 7-Holešovice,
Eva Kozáková, nar. 18.3.1976, u Vodárny 2212, 256 01 Benešov u Prahy,
Ing. Libor Kožíšek, nar. 3.9.1977, Karla Nového 550, 257 51 Bystřice u Benešova,

Alena Králová, nar. 14.1.1971, Za zahradami 398/6, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy,
 Alena Králová, nar. 27.5.1945, Dědkov 16, 257 89 Heřmaničky,
 Jaroslav Krampera, nar. 3.6.1958, Durdice 7, 257 89 Heřmaničky,
 Jaroslav Krampera, nar. 31.8.1982, Durdice 7, 257 89 Heřmaničky,
 Hana Krejčová, nar. 18.3.1978, Přestavlky u Čerčan 64, 257 23 Přestavlky u Čerčan,
 Soňa Kristenová, nar. 10.6.1975, na Severním sídlišti III 674, 264 01 Sedlčany,
 Luboš Kropáček, nar. 26.7.1965, Tavočnicková 1845/13, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411,
 Ing. Petr Kropík, nar. 24.6.1968, Sezimovská 531, Měšice, 391 56 Tábor 4,
 Mgr. Marika Kropíková, nar. 23.12.1965, Sezimovská 531, Měšice, 391 56 Tábor 4,
 František Kříž, nar. 29.12.1955, Velké Heřmanice 13, 257 89 Heřmaničky,
 Jaroslav Kříž, nar. 13.5.1953, Zahrádka 10, Vojkov, 259 01 Votice,
 Jaroslav Křížek, nar. 15.11.1973, Maršovice 153, 257 55 Maršovice,
 Jaroslava Křížová, nar. 12.2.1955, Zahrádka 10, Vojkov, 259 01 Votice,
 Mgr. Andrea Kubošeková, DiS., nar. 17.11.1985, Pražského povstání 1800, 256 01 Benešov u Prahy,
 Ing. Yvona Kučerová, nar. 30.10.1957, Pod lesem 2195/15, Praha 4-Komořany, 143 00 Praha 412,
 Radovan Kuchař, nar. 28.12.1969, Bučovice 9, 259 01 Votice,
 Zdeňka Kuchařová, nar. 13.3.1974, Bučovice 9, 259 01 Votice,
 Michal Kukla, nar. 29.5.1969, tř. Čsl. legií 1670/20, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6,
 Josef Kureš, nar. 18.12.1974, Wolkerova 1650, 256 01 Benešov u Prahy,
 Monika Květová, nar. 27.2.1982, Hekrova 852/8, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415,
 Jaroslava Kymlová, nar. 13.4.1940, Angela Kančeva 2250, 390 02 Tábor 2,
 Jiří Lhoták, nar. 8.1.1969, Doudlebská 637, 391 43 Mladá Vožice,
 Šárka Lhotáková, nar. 7.7.1967, Brodská 98, Příbram VIII, 261 01 Příbram 1,
 Zdeněk Litoš, nar. 7.12.1948, Fügnerova 1198, 464 01 Frýdlant v Čechách,
 Lenka Litošová, nar. 17.8.1967, Bezpečí 11, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 René Louda, nar. 11.11.1975, Ježkova 762/11, 130 00 Praha 3-Žižkov,
 Rostislav Louda, nar. 3.12.1979, Zahrádka 7, Vojkov, 259 01 Votice,
 Naděžda Loudová, nar. 13.9.1974, Dvorce 2, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Marie Lukešová, nar. 14.5.1956, Otradovice 9, 257 03 Jankov,
 MUDr. Dagmar Machoňová, nar. 1.2.1957, Spojovací 117, Náchod, 390 03 Tábor 3,
 Ing. Luboš Marek, nar. 16.9.1969, Ješetice 4, 257 89 Heřmaničky,
 Vlasta Martínková, nar. 1.9.1949, A. Dvořáka 606, 259 01 Votice,
 Milan Matoušek, nar. 23.5.1982, Nádražní 132, Červené Záhvoří, 391 37 Chotoviny,
 Kateřina Matoušová, nar. 12.3.1985, Vrbčanská 2073/4, 100 00 Praha 10-Strašnice,
 Radomíra Medulánová, nar. 3.7.1964, Jiříkovec 4, 257 89 Heřmaničky,
 Jan Mezera, nar. 6.6.1949, v Suchdolci 393, 391 43 Mladá Vožice,
 Petr Mikulanda, nar. 3.6.1982, Žižkova 411, 257 21 Poříčí nad Sázavou,
 Anna Mikulandová, nar. 12.8.1985, Žižkova 411, 257 21 Poříčí nad Sázavou,
 Ing. Petr Mládek, nar. 15.4.1963, Nové Dvory 17, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Ing. Jan Mrázek, nar. 26.7.1944, Šeříková 259, Přezletice, 250 73 Jenštejn,
 Jaroslav Mrázek, nar. 16.6.1942, Bezpečí 11, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Jiří Mrázek, nar. 20.3.1951, Vrchotovy Janovice 185, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Galina Mrázková, nar. 9.6.1959, Vrchotovy Janovice 194, 257 53 Vrchotovy Janovice,

Hana Mrázková, nar. 26.6.1962, Vrchotovy Janovice 136, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Vladimíra Nádvorníková, DiS., nar. 28.1.1979, Máchova 909, 259 01 Votice,
 Jiří Němeček, nar. 16.10.1984, Pražského povstání 1801, 256 01 Benešov u Prahy,
 Ing. Petr Němeček, nar. 7.5.1968, Divadelní 1088/22, 110 00 Praha 1-Staré Město,
 Alena Neradová, nar. 7.10.1959, Jiřího Franka 1727, 256 01 Benešov u Prahy,
 Ing. Josef Novák, nar. 30.6.1973, Seidlova 468/5, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411,
 Josef Novák, nar. 1.8.1946, Horní Borek 25, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
 Ing. Josef Novák, nar. 30.6.1973, Seidlova 468/5, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411,
 Jitka Nováková, nar. 30.9.1969, Horní Borek 25, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
 Šárka Nováková, nar. 1.8.1978, Miličín 274, 257 86 Miličín,
 Simona Novotná, nar. 9.11.1970, Jozefa Gabčíka 340, Trnová, 530 09 Pardubice 9,
 Petr Novotný, nar. 22.3.1988, Kvasejovice 29, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Jitka Opičková, nar. 21.10.1962, Táborská 25, 259 01 Votice,
 Marie Orlová, nar. 22.4.1977, Mitrovce 44, Mezno, 257 86 Miličín,
 Marie Otradovcová, nar. 7.10.1944, Číšťovice 3, 257 89 Heřmaničky,
 Bohuslav Otradovec, nar. 6.4.1943, Číšťovice 3, 257 89 Heřmaničky,
 Ladislav Otradovec, nar. 1.7.1956, Vrchotice 3, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Martin Otradovec, nar. 24.7.1984, Nazdice 7, 259 01 Votice,
 Zdeňka Pášová, nar. 5.1.1958, Vidláková Lhota 8, 256 01 Benešov u Prahy,
 Jan Paták, nar. 8.8.1979, Bezmíř 8, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Tomáš Paták, nar. 24.8.1988, Minartice 8, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Bc. Lucie Patáková, nar. 30.7.1987, Sledovice 7, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Aleš Pavlas, nar. 25.6.1981, Fibichova 600, 259 01 Votice,
 Tomáš Pavlas, nar. 6.7.1983, Spolí 15, 257 56 Neveklov,
 Jaroslava Pavlasová, nar. 6.9.1958, A. Dvořáka 714, 259 01 Votice,
 Jaroslav Pavlík, nar. 8.6.1968, Pirnerova 1395, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516,
 Iveta Pavlíková, nar. 29.9.1972, Pražská 595, 259 01 Votice,
 Josef Pechač, nar. 6.7.1947, Unhošťská 2278, Kročehlavy, 272 01 Kladno 1,
 Miroslava Pechačová, nar. 23.7.1925, Loudilka 2, 257 89 Heřmaničky,
 Ing. Jan Pejša, nar. 26.12.1975, v jezerách 2064/17, 130 00 Praha 3-Žižkov,
 Jana Pejšová, nar. 16.5.1949, Mezno 40, 257 86 Miličín,
 Ing. David Pěkníc, nar. 8.6.1982, Sinkulova 1200/17, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47,
 Václav Pěkníc, nar. 8.7.1954, Horní Borek 27, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
 Bc. Hana Pěkníková, nar. 5.8.1982, Sinkulova 1200/17, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47,
 Marie Pěkníková, nar. 21.1.1954, Horní Borek 27, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
 Milan Peršín, nar. 1.2.1961, B. Němcové 1068, 388 01 Blatná,
 Vladimír Peršín, nar. 13.2.1973, B. Němcové 660, 388 01 Blatná,
 Antonín Pešek, nar. 8.9.1976, Libíň 21, 264 01 Sedlčany,
 Jana Pilečková, nar. 7.9.1963, Fibichova 763, 259 01 Votice,
 Vladan Pilík, nar. 28.3.1975, Bolina 28, 258 01 Vlašim,
 JUDr. Veronika Pilíková, nar. 21.10.1981, Trávník 1983, 560 02 Česká Třebová 2,
 Karel Pilz, nar. 7.9.1968, Budějovická 1100/62, 390 02 Tábor 2,
 Marcela Pintnerová, nar. 4.5.1977, Hlavatého 622/9, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415,

Ing. Martin Písařík, LL.M., MBA, nar. 29.8.1970, Písečná 1023, 252 42 Jesenice u Prahy,
 Marie Písaříková, nar. 23.7.1973, Lažany 25, Mezno, 257 86 Miličín,
 Ing. Helena Plicková, nar. 4.6.1947, Tobručká 714/27, 160 00 Praha 6-Vokovice,
 Marie Plocová, nar. 26.2.1948, Mitrovce 24, Mezno, 257 86 Miličín,
 Ing. Radek Pohnán, nar. 15.4.1970, na Vyhliďce 332, 250 83 Škvorec,
 Lukáš Polák, nar. 24.8.1982, na Rybníčku 316, Klokoty, 390 03 Tábor 3,
 Petr Polidar, nar. 18.8.1979, Loudilka 4, 257 89 Heřmaničky,
 Mgr. Miroslava Polidarová, nar. 19.3.1957, Loudilka 4, 257 89 Heřmaničky,
 Luboš Pomahač, nar. 1.3.1959, Křešice 34, Olbramovice, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Marie Poskočilová, nar. 22.9.1941, Wolkerova 524, 259 01 Votice,
 Josef Poula, nar. 5.11.1975, Jedlany 10, 391 37 Chotoviny,
 MVDr. Petr Procházka, nar. 6.7.1964, Sladkovského 202/57, Holice, 779 00 Olomouc 9,
 Ing. Václav Procházka, nar. 16.11.1963, u Školky 697, 264 01 Sedlčany,
 Miloslava Průšová, nar. 17.5.1952, 17. listopadu 1254/57, 350 02 Cheb 2,
 Marie Pšeničková, nar. 7.4.1961, Sídliště Svákov 706, 392 01 Soběslav III,
 Jaroslava Pudilová, nar. 20.11.1938, Mitrovce 16, Mezno, 257 86 Miličín,
 Jitka Rabiňáková, nar. 9.11.1961, Hrubínova 1864, 256 01 Benešov u Prahy,
 Milan Raboch, nar. 8.10.1960, Převoznická 1528/7, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412,
 Tomáš Randa, nar. 7.4.1976, Loudilka 1, 257 89 Heřmaničky,
 Martina Randová, nar. 30.6.1981, Bezmiř 13, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Jitka Ratajová, nar. 21.1.1960, Martinice 9, 259 01 Votice,
 Jana Richterová, nar. 16.11.1952, na Severním sídlišti i 647, 264 01 Sedlčany,
 Jarmila Richterová, nar. 8.2.1957, Sládkovičova 1270/1, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411,
 Jaroslava Rokosová, nar. 18.5.1962, Smilkov 63, 257 89 Heřmaničky,
 Jaroslav Říha, nar. 15.7.1955, Měšetice 12, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Ilona Římalová, nar. 13.2.1964, Mendelova 542/17, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415,
 Jaroslav Sedláček, nar. 28.12.1957, Jabloňová 888, 391 11 Planá nad Lužnicí,
 Zdeněk Sedlák, nar. 13.1.1960, Mitrovce 48, Mezno, 257 86 Miličín,
 Alena Seidlová, DiS., nar. 23.1.1980, Rorýsova 2198/3, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412,
 Kateřina Sklenářová Procházková, nar. 5.1.1967, Vančurova 1872/14, 390 01 Tábor 1,
 Alena Skrčená, nar. 5.11.1967, Leskovická 2664/14, 390 03 Tábor 3,
 Petr Slabý, nar. 15.5.1978, Červený Újezd 6, 257 88 Červený Újezd,
 Marie Sládková, nar. 31.3.1958, Žabovřesky 46, Chlístov, 256 01 Benešov u Prahy,
 Vladimíra Slaninková, nar. 25.3.1965, Žitná 771, 259 01 Votice,
 Pavla Slepíčková, nar. 15.12.1982, Lažany 10, Mezno, 257 86 Miličín,
 Pavel Slunečko, nar. 2.5.1973, na Úhoru 451/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18,
 Petr Slunečko, nar. 8.7.1969, Wolkerova 870, 259 01 Votice,
 Ivana Smrčinová, nar. 28.4.1970, Žibkov 10, 257 86 Miličín,
 Jitka Smrčinová, nar. 29.6.1966, Ratibořské Hory 71, 391 42 Ratibořské Hory,
 Antonín Soldát, nar. 14.5.1959, Loucká 77, 411 13 Třebenice,
 Marie Soukupová, nar. 10.9.1956, Jetřichovice 42, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Mgr. Dana Spálenková, nar. 9.3.1981, Nové Dvory 13, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Martina Spálenková, nar. 27.4.1978, Průmyslová 455, Planá nad Lužnicí, 391 02 Sezimovo Ústí 2,

Tomáš Srovnal, nar. 3.12.1983, Sadová 240, Holubice, 252 65 Tursko,
Mgr. Tomáš Srovnal, nar. 3.12.1983, Sadová 240, Holubice, 252 65 Tursko,
Vladimír Strnad, nar. 4.4.1967, Zapova 1039, 256 01 Benešov u Prahy,
Mgr. Renata Strnadová, nar. 28.3.1961, Láz 202, 262 41 Bohutín,
Zdenka Strnadová, nar. 13.2.1944, Heřmaničky 64, 257 89 Heřmaničky,
Alexandra Suchomel, nar. 16.1.1978, Hackinger Strasse 38, 01140 Vídeň, Austria,
Alexandra Suchomel, nar. 16.1.1978, Hackinger Strasse 38, 011 40 Vídeň, Rakouská republika,
Jiří Suchomel, nar. 1.3.1970, Jíví 1, 257 89 Heřmaničky,
Stanislava Svatošová, nar. 30.5.1955, Přistoupimská 428/11, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108,
Radka Svobodová, nar. 29.5.1967, Jižní Svah 1209, 264 01 Sedlčany,
Ing. Věra Svobodová, nar. 6.7.1962, na okruhu 388/15, Praha 4-Písnice, 142 00 Praha 411,
Jiří Šembera, nar. 21.2.1964, Dančí 2420/12, 251 01 Říčany u Prahy,
Karel Šembera, nar. 12.5.1954, Čišťovice 4, 257 89 Heřmaničky,
Eva Šemberová, nar. 4.7.1958, Čišťovice 4, 257 89 Heřmaničky,
Lenka Šemberová, nar. 29.3.1981, Čišťovice 31, 257 89 Heřmaničky,
Michal Šerpán, nar. 19.6.1987, Řevnov 21, 391 37 Chotoviny,
Ing. Jaroslav Šetek, Ph.D., nar. 11.7.1968, Rzává 11, 391 37 Chotoviny,
Miloslava Šimková, nar. 9.2.1966, Vítěžská 956, 264 01 Sedlčany,
Radmila Šimková, nar. 1.3.1957, Mezno 53, 257 86 Miličín,
František Šiška, nar. 14.10.1947, Zahradní 372, 411 19 Mšené-lázně,
Milan Šiška, nar. 12.10.1980, Velká Lhota 10, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Eva Škardová, nar. 26.10.1966, Frahelž 27, 379 01 Třeboň,
Zdeňka Škvorová, nar. 5.7.1954, Vrchotovy Janovice 106, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Petr Šlápota, nar. 12.12.1967, Horní Borek 13, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
Marcela Šlápotová, nar. 4.3.1974, Horní Borek 13, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
Alena Šmejkalová, nar. 4.7.1974, Loudilka 8, 257 89 Heřmaničky,
Michal Špaček, nar. 14.12.1988, Horní Borek 51, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
Veronika Špačková, nar. 22.7.1992, Horní Borek 51, Červený Újezd, 257 86 Miličín,
Zdeněk Šplíchal, nar. 3.11.1975, Velké Heřmanice 34, 257 89 Heřmaničky,
Ing. Marian Šťastná, nar. 9.9.1951, Tyršova 146, 264 01 Sedlčany,
Vlastimil Štefan, nar. 25.1.1974, Radíč 21, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
Marie Štégrová, nar. 2.1.1961, Miličín 293, 257 86 Miličín,
Šárka Štěpánková, nar. 14.6.1994, Smetanova 421, 259 01 Votice,
Ing. Petr Štrébl, nar. 11.2.1970, Lešenská 536/5, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81,
Hana Šůnová, nar. 11.6.1966, Chvalínská 2080, Podluský, 413 01 Roudnice nad Labem,
Ing. Drahomíra Šupolová, nar. 1.2.1960, Dobšická 1777/27, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913,
Vladimíra Šurnická, nar. 28.5.1959, Zahradka 16, Vojkov, 259 01 Votice,
Eva Šustrová, nar. 23.1.1973, Divišovice 5, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
Vendula Švecová, nar. 3.2.1983, Velká Lhota 24, 257 53 Vrchotovy Janovice,
Ing. Marie Táboříková, nar. 1.7.1951, u smaltovny 1334/22, 170 00 Praha 7-Holešovice,
Libor Tomášek, nar. 3.9.1970, Havlíčkova 670, 264 01 Sedlčany,
Ondřej Trantina, nar. 26.6.1966, Vřesová 1052, Květnice, 250 82 Úvaly,
Ing. Jan Trmal, nar. 6.3.1940, Dublovice 99, 262 51 Dublovice,

Zdeněk Trmal, nar. 30.12.1965, Zvírotice 56, Dublovice, 264 01 Sedlčany,
 Jitka Trmalová, nar. 3.12.1971, Zvírotice 56, Dublovice, 264 01 Sedlčany,
 Milan Typta, nar. 24.3.1962, Chotětice 25, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Ing. Jiří Vacek, nar. 16.9.1975, Vrchotovy Janovice 240, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Marie Válková, nar. 23.11.1929, Číšťovice 27, 257 89 Heřmaničky,
 František Vandrovec, nar. 4.6.1960, Mitrovce 27, Mezno, 257 86 Miličín,
 Jan Vandrovec, nar. 24.11.1986, Mitrovce 18, Mezno, 257 86 Miličín,
 Ing. Dušan Vantroba, nar. 13.8.1952, Nové Dvory 3, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Daniel Včelák, nar. 29.4.1979, Opálová 180/23, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514,
 Jiří Včelák, nar. 3.1.1949, Radič 7, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
 Markéta Včeláková, nar. 24.3.1977, Šánovická 328, Sedlec, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Libor Veselý, nar. 6.9.1973, A. Dvořáka 882, 259 01 Votice,
 Bc. Markéta Vintnerová, nar. 20.12.1974, Kvilda 69, 384 93 Kvilda,
 František Vocílka, nar. 24.12.1953, ke Stadionu 99, Prčice, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Helena Vocílková, nar. 10.7.1958, ke Stadionu 99, Prčice, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Bohumil Vodrážka, nar. 10.11.1947, Chotětice 7, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Bohumil Volák, nar. 8.1.1984, Lhotka 3, Vojkov, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Jiří Vrtiška, nar. 30.1.1968, Velké Heřmanice 11, 257 89 Heřmaničky,
 Ivana Vrtišková, nar. 6.5.1965, Velké Heřmanice 11, 257 89 Heřmaničky,
 Josef Vyhnaň, nar. 28.8.1953, Radič 18, Ješetice, 257 89 Heřmaničky,
 Ing. Miroslav Vyhnaň, nar. 29.3.1956, Hrubínova 1868, 256 01 Benešov u Prahy,
 Kateřina Zábranská, nar. 17.3.1966, Sečská 1855/27, 100 00 Praha 10-Strašnice,
 Roman Zábranský, nar. 16.3.1964, Sečská 1855/27, 100 00 Praha 10-Strašnice,
 Jaroslav Zavadil, nar. 2.4.1959, Lažany 5, Mezno, 257 86 Miličín,
 Ing. Jiří Zavadil, nar. 7.6.1959, k zahrádkám 998/21, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515,
 Božena Zavadilová, nar. 17.1.1934, na Libuši 826, 391 65 Bechyně,
 Miluše Zavadilová, nar. 22.12.1960, Lažany 5, Mezno, 257 86 Miličín,
 Lucie Zelenková, nar. 12.10.1979, Loudilka 15, 257 89 Heřmaničky,
 Ing. Jaroslav Zemek, CSc., nar. 17.12.1950, Hostýnská 2042/13, 100 00 Praha 10-Strašnice,
 Eva Zemková, nar. 13.8.1950, Hostýnská 2042/13, 100 00 Praha 10-Strašnice,
 Šárka Zichová, nar. 3.6.1964, na vyhlídce 849/46, 190 00 Praha 9-Prosek,
 Marie Zimmermannová, nar. 10.10.1946, Dolní 4, Červené Záhory, 391 37 Chotoviny,
 Jan Zimrman, nar. 26.11.1991, Styrov 1, Červený Újezd, 257 89 Heřmaničky,
 Petr Zimrman, nar. 13.7.1994, Tyršova 280, 259 01 Votice,
 Zdeněk Zoul, nar. 17.4.1967, Dukelská 492, 259 01 Votice,
 Mgr. Dagmar Zoulová, nar. 26.5.1969, Číšťovice 25, 257 89 Heřmaničky,
 Jitka Žaludová, nar. 16.6.1978, Luční 236, Přemyslení, 250 66 Zdiby,
 MUDr. Ladislav Žlab, nar. 9.5.1952, Jihovýchodní v 916/1, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41,
 Agrární otevřený podílový fond, IČO 75160617, Pobřežní cesta 620/3, Karlín, 186 00 Praha 86,
 AGROKREDIT a.s., IČO 28191544, Běžecká 2407/2, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69,
 AMISTA investiční společnost, a.s., IČO 27437558, Pobřežní 620/3, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,
 Bonature ČR, s. r. o., IČO 62300890, Křenovice 18, Vojkov, 259 01 Votice,
 CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň,

Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč,
 Československá obchodní banka, a. s., IČO 00001350, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice,
 ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2,
 ČSOB Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice,
 DBS invest s.r.o., IČO 28296389, Santražiny 575, 760 01 Zlín 1,
 FARMA PRČICE spol. s r.o., IČO 47052546, Divišovická 236, Prčice, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1,
 GE Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova 1422/1a, 140 00 Praha 4-Michle,
 GERIMO s.r.o., IČO 25286595, u Bechyňské dráhy 2932, 390 02 Tábor 2,
 GERIMO s.r.o., IČO 25286595, u Bechyňské dráhy 2932, 390 02 Tábor 2,
 Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice,
 JURD CZ s.r.o., IČO 27239420, Tyršova 1832/7, 120 00 Praha 2-Nové Město,
 KLAS a.s., IČO 46357394, Záhoří u Miličína 10, 257 86 Miličín,
 Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001,
 Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov,
 Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08
 Hradec Králové 8,
 Město Miličín, IČO 00232238, Miličín 1, 257 86 Miličín,
 Město Sedlec-Prčice, IČO 00232645, nám. 7. května 62, Sedlec, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
 Město Votice, IČO 00232963, Komenského nám. 700, 259 01 Votice,
 Městys Vrchotovy Janovice, IČO 00233005, Vrchotovy Janovice 2, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4-Michle,
 NET4GAS, s.r.o., IČO 27260364, na hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle,
 Obec Červený Újezd, IČO 00231606, Červený Újezd 6, 257 88 Červený Újezd u Votic,
 Obec Heřmaničky, IČO 00231771, Heřmaničky 28, 257 89 Heřmaničky,
 Obec Ješetice, IČO 00473472, Ješetice 22, 257 89 Heřmaničky,
 Obec Mezno, IČO 00232220, Mezno 57, 257 86 Miličín,
 Obec Olbramovice, IČO 00232416, Olbramovice Ves 158, 259 01 Votice,
 Obec Slapsko, IČO 00667153, Slapsko 21, 391 43 Mladá Vožice,
 Obec Štětkovice, IČO 00243400, Štětkovice 75, 264 01 Sedlčany,
 Obec Vojkov, IČO 00232955, Vojkov 16, 257 53 Vrchotovy Janovice,
 Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava 3, IČO 70889953, Holečkova 106/8, 150 00
 Praha 5-Smíchov,
 Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov,
 Raiffeisen stavební spořitelna a.s., IČO 49241257, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle,
 Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle,
 Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město,
 Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov,
 Státní statek Křivoklát v likvidaci, IČO 00132551, Křivoklát, okres Rakovník
 Středočeský kraj, IČO 70891095, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov,
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2-
 Nové Město, 128 00 Praha 28,
 Zemědělská společnost Kosova Hora, a.s., IČO 00107956, Kosova Hora 338, 262 91 Kosova Hora,

ZS Přestavlky a.s., IČO 25608631, Přestavlky 50, 257 91 Sedlec-Prčice 1,
neznámý vlastník stavby č. e. 13 v katastrálním území Horní Borek
neznámá osoba/osoby oprávněná z předkupního právo váznoucího na pozemcích parc. č. 2096/61,
2321/11 a 687/32 v k. ú. Miličín

Odůvodnění:

Dne 30.11.2022 podal Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní podnik, IČO 659 93 390, se sídlem na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (v době podání žádosti do dne 31.12.2023 včetně měl žadatel právní formu státní příspěvkové organizace), zastoupený společností PUDIS a.s., IČO 452 72 891, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6, žádost o umístění stavby části dálnice D3 označené jako „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“, Krajskému úřadu Středočeského kraje. Tímto stavební úřadem byla žádost zaevidována pod č. j. 146161/2022/KUSK. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

Stavba „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“ je veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury – novostavbou dálnice v délce 16,5 km. Na začátku úseku v km 45,9 navazuje stavba na současně připravovanou dálniční stavbu D3 0304 Václavice – Voračice. Na konci úseku v km 62,4 navazuje již hotová stavba D3 0305/II. Předmětná stavba je stavbou dopravní infrastruktury ve smyslu § 1 odst. 2 písm. a) liniového zákona a na územní řízení se vztahuje liniový zákon.

Na toto řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a to ve znění platném do 31.12.2020 (dále též „zákon 416/2009 Sb.“), neboť podle čl. II zákona č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb. a další související zákony, „Řízení pravomocně neskončená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 416/2009 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

Odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy, dále jen „stavebnímu úřadu“, bylo dne 30.03.2023 doručeno předání části spisu na MHMP k předmětnému záměru Ministerstvem dopravy č. j. MD-6372/2023-930-10, ze dne 27.03.2023 a dále dne 31.03.2023 usnesení Ministerstva dopravy spis. zn. MD/6372/930, č. j. MD-6372/2023/930-6 ze dne 10.03.2023, kterým se zdejší stavební úřad pověřuje vedením řízení o výše uvedené žádosti.

Dne 20.07.2023 a dne 25.09.2023 byly žadatelem do spisu doplněny aktuální doklady, vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy (dále jen „DOSS“) a správců inženýrských sítí. Protože žádost ani tak nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro její řádné posouzení, stavební úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání a zároveň řízení přerušil usnesením č. j. MHMP 1717543/2023 ze dne 22.11.2023. Žadatel doplnil dne 17.05.2024 pod č. j. MHMP 988704/2024 a následně dne 14.06.2024 pod č. j. MHMP 1126389/2024.

Ministerstvo životního prostředí vydalo pro záměr závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí č. j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012, prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, č. j. 12846/ENV/17, ze dne 02.06.2017, závazné stanovisko k ověření souladu č. j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017 a prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j.: MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024. Toto územní řízení je navazujícím řízením

podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o posuzování vlivů“). Dle ust. § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ust. § 144 správního řádu.

Stavební úřad opatřením č. j. MHMP 1115961/2024 ze dne 14.06.2024 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Podle § 2 odst. 5 liniového zákona bylo oznámení o zahájení řízení doručováno veřejnou vyhláškou, jednotlivě se doručovalo žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu, a dotčeným orgánům. Veřejná vyhláška s oznámením o zahájení řízení byla zveřejněna na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy a zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup v době od 17.06.2024 do 18.07.2024. Účastníci byli v oznámení upozorněni, že ostatní písemnosti budou v řízení doručovány jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům, a že ostatním účastníkům řízení budou veškeré další písemnosti doručovány veřejnou vyhláškou.

Současně s oznámením o zahájení řízení stavební úřad opatřením č. j. MHMP 1115950/2024 ze dne 14.06.2024 zveřejnil žádost a informace podle § 9b zákona o posuzování vlivů, včetně informace pro veřejnost a dotčenou veřejnost o možnosti uplatnění námitek a připomínek.

V zákonné lhůtě se k účasti v řízení přihlásily podle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů tyto spolky (dotčená veřejnost) a dotčené územní samosprávné celky:

Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích, IČO 05441536,
Lešany 113, 257 44 Netvořice,

Obec Tisem, IČO 00508420,
Tisem 36, 257 56 Neveklov,

Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČO 65397941,
Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy,

KLIDNÉ ÚDOLÍ, SPOLEK pro OCHRANU PŘÍRODY, IČO 05117721,
Horní Borek 13, Červený Újezd, 257 86 Miličín,

Alternativa středočeské D3, z.s., IČO 07074417,
Přetlucká 2304/3, 100 00 Praha 10-Strašnice,

kteřé všechny zastupuje Michal Bernard, ČAK 14936 , IDDS: 2j5wqrg
doručovací adresa: Masarykovo nám. 20, 254 01 Jílové u Prahy,

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041,
Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2,

Krajina pro život, spolek, IČO 27020886,
Bohumila Kavky 933, 252 43 Průhonice,

Obec Václavice, IČO 00508365,

Václavice 3, 256 01 Benešov u Prahy,

Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, IČO 70538638,

Masarykovo náměstí 16, 254 01 Jílové u Prahy,

Sdružení Miláčov, z.s., IČO 22837515,

Vrchotovy Janovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice, které zastupuje

JUDr. JAROMÍR KYZOUR, advokát, IČO 04007018,

Školská 694/32, 110 00 Praha 1-Nové Město,

Spolek FeelTrees, IČO 08503583,

Zahradní Město 204, Kryblice, 541 01 Trutnov 1,

Spolek Zdravá krajina, z.s., IČO 70805733,

Lešany 65, 257 44 Netvořice, který zastupuje

JUDr. Karla Makovcová Chlumská, advokát,

v Kopci 159, Petrov-Chlomek, 252 06 Davle

Pod Javorou skálou, z.s., IČO 14142945

Cunkov 1, 391 33 Jistebnice

kteřé splňují podmínky pro účast v řízení podle § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů jako dotčená veřejnost.

Ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení uplatnili účastníci a dotčená veřejnost námitky a připomínky.

Osoby, které se současně s podáním námitek přihlásily k účasti v řízení z důvodu možnosti dotčení svých práv, stavební úřad zařadil do okruhu účastníků řízení, pokud se tito ve svém podání identifikovali svým dotčeným pozemkem. V opačném případě vyzval podatele námitek a připomínek k identifikaci, a to výzvami č. j. MHMP 323080/2025 ze dne 11.06.2025, č. j. MHMP 430728/2025 ze dne 11.06.2025 a č. j. MHMP 431084/2025 ze dne 11.06.2025. Okruh účastníků je podrobně stanoven níže. Posouzení a vypořádání námitek účastníků je uvedeno níže.

V průběhu řízení uplatnili účastníci řízení námitku systémové podjatosti Magistrátu hl. m. Prahy. Dne 22.07.2024 uplatnili námitku podjatosti ve společném podání Václav Pěkníc, Marie Pěknicová, Ing. David Pěkníc a Bc. Hana Pěknicová. Dne 30.07.2024 uplatnil námitku podjatosti spolek „Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví“, dne 01.08.2024 spolek „Alternativa středočeské D3, z.s.“, dne 31.07.2024 spolek „Klidné údolí, spolek pro ochranu přírody“.

Námitka podjatosti ve vztahu k řediteli MHMP byla předložena k rozhodnutí Ministerstvu dopravy, které po posouzení věci vydalo usnesení č. j. MD-3843/2025-910/3, sp.zn. MD/3843/2025/910 ze dne 4.3.2025, kterým podle § 14 odst. 3 správního řádu rozhodlo, že ředitel MHMP není vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětné věci. Ředitel MHMP, resp. JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., v té době pověřený řízením MHMP, poté posoudil námitku podjatosti ve vztahu k ředitelce odboru stavebního řádu MHMP Ing. Markétě Vacínové a usnesením č. j. MHMP 288698/2025 ze dne 7.4.2025 rozhodl, že ředitelka odboru stavebního řádu MHMP není vyloučena z projednávání a rozhodování předmětné věci. Ředitelka odboru stavebního řádu MHMP pak posoudila námitku podjatosti ve vztahu k jednotlivým referentům odboru

stavebního řádu MHMP. Usnesením č. j. MHMP 433676/2025 ze dne 23.4.2025 rozhodla, že vedoucí oddělení stavebního řádu STR MHMP Ing. Zdeňka Nejedlá, referentky oddělení stavebního řádu STR MHMP Pavla Janecká a Ing. Lucie Kmochová, vedoucí právního oddělení STR MHMP Mgr. Jana Janečková a referentka právního oddělení STR MHMP Mgr. Ivana Pavlečková nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování předmětné věci. Usnesením č. j. MHMP 753475/2025 ze dne 08.07.2025 rozhodla, že referent oddělení stavebního řádu STR MHMP Ing. arch. Matyáš Medek není vyloučen z projednávání a rozhodování předmětné věci.

Na podkladě oznámení o zahájení řízení vydalo Ministerstvo životního prostředí souhlasné závazné stanovisko č. j. MZP/2024/710/4233 ze dne 30.04.2025 podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů k ověření změn záměru s odůvodněním, že změny, ke kterým došlo v rámci dokumentace pro územní řízení, nejsou z pohledu procesu EIA významné, neboť nebudou mít zásadní vliv na životní prostředí v dané lokalitě.

Dne 09.04.2025 doplnil žadatel bez předchozího vyzvání podklady a doklady rozhodnutí, stavební úřad toto doplnění vede pod č. j. MHMP 339573/2025. Dne 02.05.2025 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření žadatele k námitkám účastníků. Dále žadatel doplnil svou žádost dne 19.06.2025 podáním vedeným pod č. j. MHMP 692893/2025.

Stavební úřad opatřením č. j. MHMP 722032/2025 ze dne 08.07.2025 sdělil účastníkům řízení, že v předmětném řízení byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí a že se mohou před vydáním rozhodnutí seznámit se všemi podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení uvedeného opatření. ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení uplatnili účastníci a dotčená veřejnost námitky a připomínky.

Charakteristika záměru

– stavba hlavní: stavba dálnice:

dálnice a mimoúrovňové křižovatky SO 305.101, 111 a 112

zahrnují v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, veškeré úpravy na větvích mimoúrovňové křižovatky Loudilka a mimoúrovňové křižovatky Mezno – zemní práce (příprava podloží, násypy, výkopy, modelace tělesa a příkopů), provedení propustku, kompletní konstrukce vozovek, krajnic, středního dělicího pásu, prvků povrchového odvodnění, zpevnění příkopů, osazení bezpečnostních zařízení (svodidel).

mostní objekty SO 305.201–220

Mostní objekty (nadjezdy), po nichž je dálnice vedena, včetně manipulačních chodníků, revizních zařízení, zabezpečovacího zařízení (svodidla, zábradelní svodidla, zábradlí) a úprav pro převedení niž. Sítí. Součástí mostních objektů jsou mj. základy mostu, spodní stavba (opěry, pilíře), nosná konstrukce a vozovka vč. povrchových částí odvodnění a dešťové svody v napojení na dálniční kanalizaci. Součástí jdou dále opěrné zídky (křídla opěr), násypové kužely a ostatní zemní práce pro finální úpravu svahů a terénu pod mostem vč. zpevnění svahů v místě bez přístupu srážek a zbudování revizních schodišť.

opěrná zeď SO 305.251

dálniční kanalizace SO 305.301–313

Odvádí veškeré srážkové vody v rozsahu vozovek SO 305.101, SO 305.111 a SO 305.112 a některých dalších zpevněných ploch, které jsou součástí stavby dálnice případně i z části příslušenství dálnice. Tzv. Středová kanalizace dálnice se skládá z jednotlivých kanalizačních stok situovaných ve středním dělicím pruhu nového úseku dálnice D3 a přípojek UV a je napojena do usazovacích a retenčních nádrží. Teprve z těchto je vyveden regulovaný odtok do vhodných vodotečí.

DUN a retenční nádrže SO 305.360–381

Veškerá srážková voda ze zpevněných povrchů všech součástí dálnice (příp. částečně i příslušenství) bude dálniční středovou kanalizací odváděna do (dešťových) usazovacích nádrží (zkratka DUN). Jedná se o podzemní nádrže se sedimentační částí a koalescenčním odlučovačem ropných látek. Součástí těchto SO budou i odtoková potrubí nebo opevněná koryta odvádějící vodu dále do retenčních nádrží. Jedná se o otevřené zemní nádrže sloužící k redukci odtoku ze systému odvodnění dálnice. Součástí těchto SO budou i výpustná zařízení s regulací odtoku a bezpečnostní přeliv a dále odtoková potrubí nebo otevřené příkopy až do vhodného recipientu (dostatečně vydatné trvalé vodoteče), příp. vč. částečné úpravy koryta v místě vyústění.

DIS–SOS SO 305.490–491

Přívodní silové kabely do 1 kV pro napájení dálničního informačního systému a hlásek SOS budou napojeny na síť veřejného distributora sítě NN (nízké napětí do 1 kV) a ukončeny v napájecí skříni/rozvaděči systému DIS-SOS. Budou vyjma krátkých úseků uloženy v trase vedené zcela v rozsahu stavby nového dálničního úseku. dále navazující části dálničního informačního systému – kabelové vedení (metalické silové kabely do 1 kV a slaboproudé metalické kabely) vč. chrániček a prostupů, optické kabely vč. tzv. optotrubek, chrániček, šachet a prostupů, hlásky SOS, meteostanice, sčítače dopravy, kamery, el. závory na sjezdech k zařízení správce dálnice a veškeré související úpravy.

objekty pozemních staveb SO 305.760–767

Protihlukové stěny jsou situovány v úsecích, kde vypočtené hodnoty hluku z dopravy přesáhly hygienické limity a není možné provést jiná vhodná opatření, a to sice v rozsahu SO 305.101 Dálnice nebo na mostních objektech dálnice

zemní valy SO 305.771–778

Vyjma SO 305.772 (1. a 2. úsek nahrazující PHS) zemní valy nejsou navrženy na základě hlukové studie jako protihluková opatření. Jejich úkolem v této stavbě je vizuálně odclonit okrajové zástavby obcí od dálnice a umístit přebytečnou zeminu získanou z výkopů v rámci stavby.

– příslušenství dálnice:

komunikace SO 305.116, SO 305.123.1, SO 305.123.2, SO 305.140–149 a SO 305.172.3

oplocení dálnice SO 305.861

– vedlejší stavby trvalé:

silnice (přeložky silnic I., II. a III. třídy vč. novostavby mostu silnice III. třídy), místní komunikace (vč. přeložek a mostního objektu), veřejně přístupné účelové komunikace, objekty drah (přeložka sítí TI, trakčního vedení a úprava tělesa dráhy), veřejné osvětlení, slaboproudá zařízení, přeložky DOK a metal. Kabelů, přeložky místních OK a metal. Kabelů, objekty trubních vedení a přeložky plynovodu, přeložky vodovodů, zásahy do vodních zdrojů a do vodotečí, přeložky a úpravy meliorací

– vedlejší stavby dočasné:

provizorní komunikace

Součástí záměru jsou dle dokumentace další související opatření činnosti, které nevyžadují územní rozhodnutí o umístění stavby, neboť se nejedná o stavby podle stavebního zákona:

SO 305.001 Demolice, SO 305.020 Příprava území, SO 305.190.1 Svislé a vodorovné dopravní značení, SO 305.191 Dopravní značení ve správě ŘSD - ostatní silnice, SO 305.193 Dopravní značení ve správě jiných správců, SO 305.350 Zrušení stávající studny km 52,6, SO 305.352 Zrušení stávající studny km 54,8, SO 305.353 Zrušení stávající studny km 56,6, SO 305.354 Zrušení stávající studny km 57,8, SO 305.801 Vegetační úpravy – ŘSD, SO 305.802.1 Opatření pro ochranu obojživelníků a plazů, SO 305.802.2 Suchá skládaná kamenná zídka, SO 305.802.4 Opatření pro ochranu ptačích druhů, SO 305.802.5 Opatření pro ochranu ZCHD hmyzu, SO 305.802.6 Opatření pro ochranu netopýrů, SO 305.802.7 Kompenzační výsadba zeleně, SO 305.806 Vegetační úpravy – Středočeský kraj, SO 305.821 Úpravy ploch, skládek a ZS, SO 305.831 Rekultivace, SO 305.900 Ochrana D3 před vandalismem a zcizováním majetku státu

Územní rozhodnutí o umístění stavby, platí podle ustanovení § 93 odst. 1 stavebního zákona 2 roky ode dne nabytí jeho právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let. Vzhledem k rozsáhlosti stavby a náročnosti jejího projednání a složitosti přípravy, rozsahu majetkoprávních úkonů a pro technickou náročnost stavby se jedná o odůvodněný případ, je odůvodněné stanovit lhůtu delší než základní dvouletou lhůtu. Maximální zákonná lhůta 5 let je v tomto případě přiměřená a odpovídá reálné době nezbytné k dosažení účelu územního rozhodnutí, tj. k zajištění podmínek pro vydání následného povolení předmětného záměru.

Určení rozsahu dálnice:

Podle ustanovení § 12 zákona o pozemních komunikacích (dále jen „ZPK“) jsou součástmi dálnice, silnice a místní komunikace:

a) všechny konstrukční vrstvy vozovek a krajnic, odpočívky, stavby a technická a jiná zařízení určená k provádění kontrolní činnosti při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, přidružené a přidatné pruhy, včetně zastávkových pruhů linkové osobní dopravy,

b) mostní objekty (nadjezdy), po nichž je komunikace vedena, včetně chodníků, revizních zařízení, ochranných štítů a sítí na nich, strojní vybavení sklopných mostů, ledolamy, propustky, lávky pro chodce nebo cyklisty,

c) tunely, galérie, opěrné, zárubní, obkladní a parapetní zdi, tarasy, násypy a svahy, dělicí pásy, příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení, silniční pomocné pozemky,

d) svislé dopravní značky, zábradlí, odrazníky, svodidla, pružidla, směrové sloupky, dopravní knoflíky, staničníky, mezníky, vodorovná dopravní značení, dopravní ostrůvky, odrazné a vodící proužky a zpomalovací prahy,

e) únikové zóny, protihlukové stěny a protihlukové valy, pokud jsou umístěny na silničním pozemku.

(2) Jestliže je konstrukce vozovky uložena přímo na konstrukci jiné stavby (vodního díla, metra, haly, garáže), patří mezi součásti pouze tato vozovka.

(3) Kanalizace, včetně úprav k odvádění vody, lapolů a sedimentačních nebo retenčních nádrží, je součástí dálnice, silnice nebo místní komunikace jen tehdy, slouží-li výlučně k odvádění povrchových vod z této komunikace. V ostatních případech je součástí pouze dešťová vpust' s šachtou a přípojkou do kanalizačního řádu.

(4) Pokud nejsou samostatnými místními komunikacemi, jsou součástí místních komunikací též přilehlé chodníky, chodníky pod podloubími, veřejná parkoviště a obratiště, podchody a zařízení pro zajištění a zabezpečení přechodů pro chodce.

(5) Odpočívka je stavebně a provozně vymezená plocha dálnice, silnice nebo místní komunikace určená k bezúplatnému stání silničního motorového vozidla na dobu potřebnou pro zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a k odpočinku uživatelů, popřípadě k jejich občerstvení a k doplnění pohonných hmot.

Podle ustanovení § 13 ZPK jsou příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace:

a) přenosné svislé dopravní značky, a dopravní zařízení

b) hlásiče náledí, hlásky a jiná zařízení pro provozní informace,

c) veřejné osvětlení, světelná signalizační zařízení sloužící k řízení provozu,

d) silniční vegetace, zásněžky, zásobníky a skládky údržbových hmot,

e) objekty a prostranství bezprostředně sloužící výkonu údržby dálnice, silnice nebo místní komunikace (cestmistrovství) nebo k zabezpečení úkolů složek integrovaného záchranného systému a jejich napojení na příslušnou pozemní komunikaci,

f) zařízení zabráňující vniknutí volně žijících živočichů (např. ploty, přechodové můstky, tunely),

g) zařízení pro placení ceny za užívání vymezeného úseku místní komunikace,

h) technická zařízení a jejich součásti, určená k vyměření, výběru a kontrole úhrady poplatku za užití pozemní komunikace (dále jen "systém elektronického mýtného"), jsou-li umístěna na pozemní komunikaci nebo na silničním pozemku.

- i) technická zařízení a jejich součásti určené k provádění vysokorychlostního kontrolního vážení pomocí nepřenosných vysokorychlostních vah, jsou-li umístěna na pozemní komunikaci nebo na silničním pozemku,
- j) technická zařízení a jejich součásti určená ke kontrole úhrady časového poplatku za užití pozemní komunikace, jsou-li pevně umístěna na pozemní komunikaci nebo na silničním pozemku,
- k) kabelovody, pokud jsou umístěny na silničním pozemku a pokud nejsou součástí jiné technické infrastruktury.

O součástech a příslušenství průjezdního úseku dálnice a průjezdního úseku silnice platí podle ustanovení § 14 ZPK ustanovení § 12 a § 13 ZPK s těmito odchylkami:

- a) zábradlí a obdobná zařízení jsou součástí pouze na mostních objektech a na zdech,
- b) součástí ani příslušenstvím nejsou zábradlí, řetězy a jiná zařízení pro zajištění a zabezpečení přechodů pro chodce, veřejné osvětlení, světelná signalizační zařízení sloužící k řízení provozu.

(2) Součástí ani příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace nejsou

- a) sjezdy nebo nájezdy na sousední nemovitosti, hráze vodních nádrží a rybníků, břehy vodních toků, po nichž komunikace probíhá pod úrovní břehové čáry, nábrežní zdi vybudované k regulaci vodního toku, vodohospodářské objekty pod mosty, zařízení melioračních úprav (propusti, podchody),
- b) nástupní ostrůvky, zařízení pro zveřejnění jízdních řádů a čekárny linkové osobní dopravy a hromadné veřejné dopravy, trolejová vedení a jejich sloupy, provozní a technická policejní zařízení,
- c) úrovňové přejezdy drah bez závor do vzdálenosti 2,5 m od osy krajní koleje a úrovňové přejezdy drah se závorami ve vzdálenosti mezi závorami, zařízení k zabezpečení přejezdů drah, kolejový svršek tramvajové a železniční dopravy v úrovni vozovky do vzdálenosti 0,5 m od vnější hrany kolejnice, samostatná tělesa drah,
- d) autobusová nádraží, motely, motoresty, čerpací stanice pohonných hmot a celníště na hraničních přechodech.

(3) Součástí ani příslušenstvím dálnic, silnic a místních komunikací dále nejsou inženýrské sítě, energetická, telekomunikační, tepelná a jiná vedení včetně sloupů těchto vedení, pokud neslouží výlučně vlastnímu dotčené komunikace s výjimkou kabelovodů podle § 13 písm. K), a dále reklamní tabule a poutače všeho druhu, stánky a jiná pojízdná nebo přenosná prodejní zařízení.

Podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. f) stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují

4. Nadzemní a podzemní komunikační vedení sítí elektronických komunikací, jejich antény a stožáry, včetně opěrných bodů nadzemního, nebo vytyčovacích bodů podzemního komunikačního vedení, telefonní budky a přípojná komunikační vedení sítí elektronických komunikací a související komunikační zařízení, včetně jejich elektrických přípojek, s výjimkou budov;

(SO 305.451 Úprava OK – NET4GAS v km 49,440; SO 305.452 Přeložka OK a MK – CETIN v km 52,120; SO 305.453 Přeložka MK – CETIN silnice II/121; SO 305.454 Přeložka OK a MK – CETIN v km 56,700; SO 305.455 Přeložka OK a MK – CETIN příjezd k RN v km 57,780; SO 305.457 Přeložka MK – CETIN v km 57,420; SO 305.458 Přeložka MK – CETIN MK Horní Borek; SO 305.459 Přeložka MK – CETIN v km 59,910; SO 305.460 Přeložka OK a MK – CETIN v km 61,220; SO 305.461 Přeložka OK a MK – CETIN v km 62,000)

6. distribuční soustava v plynárenství s výjimkou budov a těžební plynovody;

(SO 305.511 Ochrana VTL plynovodu DN 500; SO 305.512 Ochrana VTL plynovodu DN 150; SO 305.521 Ochrana STL plynovodu DN 50)

8. Vedení sítí veřejného osvětlení, včetně stožárů a systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky;

(SO 305.433 Přeložka vedení VO – Obec Heřmaničky silnice II/121)

13. oplocení;

(SO 305.861 Oplocení dálnice)

K výroku č. II (povolení kácení dřevin rostoucích mimo les)

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, ve svém závazném stanovisku spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023, kterým jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“) dle § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zmocněný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/500/1975 ze dne 25.11.2022, kterým povoluje kácení 2 562 ks dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les o celkové ploše 75 462 m², na základě kterého vydal stavební úřad výrok č. II tohoto rozhodnutí, uvádí následující odůvodnění:

V rámci doplnění žádosti ze dne 30. 3. 2023 žadatel upřesnil rozsah dřevin, ke kterým má být v rámci JZS udělen souhlas s povolením je pokácet. Dle žádosti se jedná o 2 588 ks stromů a 77 202 m² zapojeného porostu dřevin. Konkretizace dřevin je uvedena v Dendrologickém průzkumu (příloha E.7.9 PD, 10/2022), přičemž součástí dendrologického průzkumu je i zakres predmětných dřevin v situačním výkresu stavby v katastrální mapě. Kácení dřevin se věnuje i H67.

V rámci posouzení žádosti krajský úřad zjistil, že mezi dřevinami jsou uvedeny i některé, jež rostou na lesních pozemcích. Jedná se o dřeviny označené v tabulce dendrologického průzkumu čísly 100-107 a 226; celkem se jedná o 26 stromů s obvodem kmene více jak 80 cm ve 130 cm výšky a 1740 m² zapojených porostů dřevin, v k. ú. Prčice (p. p. č. 608/46, 1102/2, 790/1, 790/2) a k. ú. Červený Újezd (p. p. č. 982). Kácení dřevin na lesních pozemcích však nepodléhá povolování dle § 8 ZOPK a krajský úřad jako orgán ochrany přírody tak k udělení souhlasu takové dřeviny pokácet nemá kompetenci. Z tohoto důvodu nemůže krajský úřad udělit v rámci JZS souhlas s povolením kácení výše uvedených dřevin.

Po odečtení dřevin rostoucích na lesních pozemcích zůstává předmětem udělení souhlasu dle § 8 odst. 6 ZOPK 2562 stromů, k jejichž pokácení je nutný souhlas orgánu ochrany přírody a 75 462 m² zapojených porostů dřevin.

Povolení, resp. Souhlas s povolením kácení dřevin je možné dle § 8 odst. 1 ZOPK vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Jedná-li se o dřeviny rostoucí na silničních pozemcích, je povolení možné vydat jen po dohodě se silničním správním úřadem. Citované ustanovení se vztahuje i na postup dle § 8 odst. 6 ZOPK.

Řada dřevin se nachází na silničních pozemcích. Žadatel k žádosti předložil souhlasná vyjádření příslušných silničních správních úřadů, a to Městského úřadu Votice (č. j. 8053/2023/SD-ZA ze dne 21. 2. 2023), Krajského úřadu Středočeského kraje (č. j. 027053/2023/KUSK-DOP/Bry ze dne 21. 2. 2023), Obecního úřadu Heřmaničky č. j. 94/2023 ze dne 22. 2. 2023. Krajský úřad si pak opatřil souhlasné vyjádření Obecního úřadu Červený Újezdy č. j. 221/23 ze dne 22. 8. 2023 a č. j. 239/23 ze dne 12. 9. 2023. Jelikož tyto silniční správní úřady s navrhovaným kácením na silničních pozemcích souhlasí, lze uzavřít, že je splněna podmínka dohody ve smyslu § 8 odst. 1 ZOPK.

Důvodem pro povolení kácení dřevin je předmětná stavba jako část plánované středočeské D3, která je veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury. Koridor této stavby je vymezen v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Jedná se o dopravní stavbu, na jejíž realizaci již v rozhodnutí č. j. PK-ŽP/3505/22 shledal krajský úřad veřejný zájem (viz podrobně v odůvodnění části V. JZS). D3 jakožto celek má nejen regionální a celostátní význam, nýbrž i význam přeshraniční, jelikož je součástí mezinárodní dopravní sítě TEN-T. s ohledem na význam této stavby je krajský úřad názoru, že se jedná o závažný důvod, s kterým zájem na ochraně dřevin koliduje. Dle zákresu dřevin v mapové příloze dendrologického průzkumu se veškeré dřeviny nachází v trvalém záboru stavby.

K vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin určených ke kácení krajský úřad předně uvádí, že s ohledem na plošný rozsah stavby a množství dřevin nelze odůvodnit funkční a estetický význam jednotlivých dřevin. Krajský úřad tak učiní obecnější formou s případnou konkretizací určitých úseků či dřevin. V příloze tohoto JZS je tabulka s uvedením dřevin, ke kterým je vydán souhlas s jejich pokácením. Dřeviny jsou v tabulce označeny čísly, která odpovídají číselnému označení dřevin v mapové příloze dendrologického průzkumu (součást H67).

Obecně lze konstatovat, že předmětem kácení jsou vzrostlí jedinci listnatých i jehličnatých stromů a rozsáhlejší plochy zapojených porostů dřevin; druhově jsou zastoupeny dřeviny běžně se vyskytující v české krajině (zejména břízy, duby, topoly, javory, borovice, smrky, ovocné dřeviny aj. – konkrétně viz tabulka v příloze JZS).

Jedná se o dřeviny rostoucí převážně ve volné krajině - na okrajích lesů, podél vodních toků, v okolí rybníků (např. Lužník, Voračický rybník, Pílský rybník), podél polí a luk, či jako rozhraní polí a luk, nebo jako doprovodná zeleň u pozemních komunikací a polních cest. Některé dřeviny a jejich zapojené porosty tvoří remízky na zemědělské půdě. Výjimečně se jedná o solitérní jedince či skupinu dřevin bez vizuální vazby na jiné porosty (např. č. 233, 237). Vzhledem k rozsahu stavby lze výše uvedené zjistit zejména z katastrální mapy s podkladem leteckého snímku (www.cuzk.cz) či za použití panoramatických snímků (www.mapy.cz). Tyto dřeviny plní řadu funkcí. Dřeviny se vyznačují produkcí kyslíku, poutáním oxidu uhličitého, výparem z listové plochy a absorpcí slunečního záření přispívají ke zlepšování mikroklimatu.

ve volné krajině mají pak dřeviny funkci krajinotvornou a působí tak na estetické vnímání krajiny člověkem. Významná je i jejich funkce ekologická, jelikož lze předpokládat, že jsou útočištěm a biotopem celé řady živočichů, zejména hmyzu a ptáků, popř. i netopýrů, kterým skýtají prostory pro hnízdění a úkryt. Plodonosné dřeviny, zejména ovocné, pak skýtají potravní biotop pro živočichy živící se plody dřevin. Svým kořenovým systémem dřeviny přispívají ke zvýšení retenčních schopností půdy. Přítomnost kořenů totiž zvyšuje pórovitost a rozrušení půdy do větší hloubky, což vede k zadržování vody. Kořeny dále i zpevňují půdu a ta je pak odolnější vůči erozi – tato funkce je významná především u dřevin rostoucích na březích potoků či ve svazích.

Pokácením dřevin rostoucích ve volné krajině a v plánovaném rozsahu dozajista bude způsobena ekologická újma. Ta bude spočívat zejména ve ztrátě biotopu živočichů, hnízdiště pro ptáky, popř. netopýry. V důsledku pokácení dřevin budou částečně v dotčených lokalitách sníženy i ostatní výše popsané funkce dřevin. Nebude se však jednat o ekologickou újmu rozsáhlého charakteru či újmu nenahraditelnou. Dřeviny, které je nutné z důvodu kolize s plánovanou stavbou pokácet a které se nachází ve volné krajině, jsou ve většině případů v sousedství dalších porostů, ať již dřevin rostoucích mimo les (doprovodná zeleň pozemních komunikací a cest, remízy) či porostů lesních, jež nebudou stavbou dotčeny vůbec nebo jen zčásti. Jako příklad lze uvést komplex Klokočovských lesů v blízkosti dřevin č. 14-29b; kácení v blízkosti rybníka Lužník (dřeviny č. 81-95), nedaleko něhož se nachází rovněž lesní porosty stavbou nedotčené; komplex lesů Pod Vápenkou v blízkosti dřevin č. 167a-168).

Funkce dřevin, které budou pokáceny, tak budou schopny kompenzovat dřeviny stavbou nedotčené a nacházející se v blízkosti záměru. Dřeviny rostoucí podél pozemních komunikací, cest, či jako rozhraní zemědělské půdy, budou káceny v nejnutnější míře, přičemž ve většině případů dojde k narušení stávající linie těchto dřevin a funkce dřevin pokácených budou schopny alespoň částečně v místě převzít dřeviny zůstavší (např. dřeviny č. 78-80d, 250-253).

V zástavbě či její blízkosti bude káceno minimálně – jedná se o lokality kempu Klokočov (dřeviny č. 13 a 14: třešeň ptačí a zapojené porosty ve složení líska obecná, bez černý, dub letní, hrušeň, jabloň a slivoň), Dědkov, tj. část obce Heřmaničky (dřeviny č. 37-50: 2 ks ořešáku královského a 11 ks jabloní, doprovodná zeleň pozemních komunikací); osada Loudilka (dřeviny č. 117-150: jehličnaté i listnaté dřeviny včetně ovocných dřevin; západní část osady a blízká zeleň u pozemní komunikace); západní část obce Horní Borek (dřeviny č. 201-210: bříza bělokorá, třešeň ptačí, jabloň; především podél pozemní komunikace). V těchto člověkem osídlených lokalitách dřeviny kromě výše uvedených funkcí plní podstatně větší měrou i funkci společenskou – snižují prašnost, tlumí hluk, poskytují stín. Dřeviny v těchto lokalitách mají i pozitivní estetickou funkci, jelikož doplňují prostředí, ve kterém člověk žije a působí tak přímo na jeho vnímání rázu konkrétního sídla. i pokácením těchto dřevin nepochybně dojde ke vzniku ekologické újmy, a to především ztrátou biotopu zejména ptáků a hmyzu. i v těchto lokalitách dojde ke kácení dřevin v nejnutnějším množství, které koliduje s realizací záměru. Často se jedná o doprovodnou zeleň pozemních komunikací, přičemž funkce dřevin pokácených budou moci převzít dřeviny, které budou v linii zachovány. V okolí Dědkova, Loudilky i Horního Borku se pak nachází lesy a remízy, které rovněž funkce dřevin doplní. Ani v těchto lokalitách tedy nedojde ke vzniku nenahraditelné újmy.

Krajský úřad tedy dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že předmětná stavba z důvodu svého nadmístního i přeshraničního významu převyšuje zájem na zachování dřevin, které s touto stavbou kolidují. Žadatel se omezil na co nejnutnější kácení v místě záboru stavby, přičemž ekologická újma, která

pokácením vznikne, není rozsahu, který by nebylo možné nahradit. To plyne i z H67, které uvádí, že z velké části jsou stavbou dotčeny biologicky méně hodnotné dřeviny rostoucí v člověkem silně ovlivněných biotopech, a proto, přes značné množství kácených dřevin lze vliv zásahu na dřeviny rostoucí mimo les hodnotit jako významný, avšak akceptovatelný.

K tomu je nutno dodat, že v rámci vegetačních úprav (příloha D.1.8.1. PD, 12/2021) má být na svahy silničního tělesa vysázeno až cca 1850 ks stromů včetně vysokokmenů, a cca 129 000 ks keřů, a to původních druhů dřevin. Vegetační úpravy primárně začlení novou stavbu do krajiny, nicméně beze sporu přispějí i částečně ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, a to přímo v místě stavby, což je z hlediska kompenzace ekologické újmy nejúčinnější řešení.

Dle H67 budou pokácené dřeviny nahrazeny v rámci vegetačních úprav po dokončení stavby a není tak nezbytné nahradit vykácené dřeviny odpovídajícím počtem náhradních v bezprostřední blízkosti tělesa dálnice. Dřeviny mohou být nahrazeny i formou dosadeb na vhodné lokality, kde obohatí biodiverzitu. Lze obnovit liniové výsadby podél cest v polích, založit remízy na místě, kde byly v minulosti odstraněny doplnit/založit liniovou výsadbu podél komunikací. Přílohou H67 jsou komentované seznamy pozemků pro náhradní výsadby, které poskytly dotčené obce a seznam pozemků ve vlastnictví Správy železnic, které by mohly být převedeny Dobrovolnému svazku obcí mikroregion Voticko. V přílohách jsou navrženy počty, v některých případech druhy a způsob výsadby (remíz, liniová výsadba).

Dle § 9 odst. 1 ZOPK může orgán ochrany přírody uložit žadateli o povolení kácení dřevin povinnost provést přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy a uložit i povinnost o vysazené dřeviny pečovat. Na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví žadatele, lze uložit náhradní výsadbu pouze se souhlasem jejich vlastníka. H67 hodnotí vzniklou ekologickou újmu velmi stručně a obecně. Krajský úřad vnímá ekologickou újmu způsobem popsáným výše – dojde zejména ke ztrátě biotopu hmyzu a ptáků, ke snížení potravních možností živočichů, kteří se živí plody dřevin, omezení plnění dalších funkcí ve smyslu produkce kyslíku, zadržování vody v krajině, zlepšování mikroklimatu. Je zde tedy dán důvod pro uložení náhradní výsadby. Dle názoru krajského úřadu není s ohledem na rozsah kácení a rozsah stavby účelné hodnotit jednotlivě každou dřevinu či porost, v podstatě je to i v takovém množství nemožné. Smyslem § 9 ZOPK je alespoň částečně kompenzovat ekologickou újmu, která kácením vznikne. Tj. zajistit, aby došlo postupem času k obnově funkcí, které pokácené dřeviny plnily. Náhradní výsadba splní svůj účel nejvíce v místě, kde dochází ke kácení dřevin. V konkrétním případě budou v místě stavby provedeny vegetační úpravy, které budou vzniklou ekologickou újmu částečně kompenzovat, jak je uvedeno výše, nicméně nejedná se o náhradní výsadbu ve smyslu § 9 ZOPK. Krajský úřad je však názoru, že s ohledem na rozsah vegetačních úprav není třeba ukládat náhradní výsadbu v tak širokém rozsahu, jako kdyby vegetační úpravy prováděny nebyly.

Zároveň ji ani není vždy možné uložit v bezprostřední blízkosti stavby. Dle názoru krajského úřadu může náhradní výsadba plnit svoji funkci i ve větší vzdálenosti od tělesa dálnice, např. Vysázením ovocných dřevin dojde k obnově mj. potravního biotopu pro ptáky, či vysazením remízů k vytvoření útočiště i pro větší živočichy, netopýry, zároveň budou nově vysazené dřeviny postupně plnit své další funkce, které jsou popsány výše.

Vzhledem ke skutečnosti, že k realizaci stavby dojde za několik let, může dojít ke změnám v území či změnám vlastnických vztahů. V současné době udělený souhlas vlastníka pozemku s náhradní

výsadbou nutně nemusí přecházet na jeho právního nástupce, což může způsobit problémy s realizací náhradní výsadby a potřebu měnit rozhodnutí, jehož bude toto JZS podkladem. Krajský úřad tedy zvolil řešení uložit náhradní výsadbu obecnějším způsobem, ale tak, aby její splnění bylo možné a vymahatelné. Zároveň je dán žadateli prostor věc řešit v situaci, kdy bude realizace stavby a následně náhradní výsadby aktuální. Žadatel přitom může využít doporučené řešení v H67. Zejména je vhodné doplnit liniovou výsadbu pozemních komunikací a cest, zakládat remízy či vytvářet opatření v územních systémech ekologické stability, popř. Vysázet solitérní dřeviny na významných přírodních či historických místech ve volné krajině (křížky, kapličky, skalní výchozy apod.). Posuzovaný úsek stavby je dlouhý 16,5 km. Průměrně tedy vychází, že na každý kilometr bude káceno zhruba 155 stromů a 4573 m² zapojených porostů dřevin.

Krajský úřad si je vědom skutečnosti, že rozsah kácení a vzniklá ekologická újma je na každém úseku stavby jiného rozsahu, nicméně pro takto složitou liniovou stavbu se jeví krajskému úřadu postupovat tímto způsobem, tj. že náhradní výsadbu určí podle průměru kácených dřevin na 1 km stavby. Tímto způsobem tedy bude zajištěno, že bude provedena náhradní výsadba po celém úseku stavby proporcionálně. Dle krajského úřadu je adekvátní vysadit zhruba 100 stromů na 1 km stavby, tj. zhruba 2/3 průměru kácených dřevin na 1 km stavby. Kácené zapojené porosty tvoří převážně stromy menších rozměrů. Za účelem vzniku zapojených porostů pak krajský úřad uložil vysadit keře, a to 400 ks na 1 km stavby, což při průměrném vzrůstu či pokrytí cca 3,5-4 m² u jednoho keře (např. lísky, hlohy, šípkové růže) vychází cca na 1/3 průměru kácených zapojených porostů na 1 km stavby. Náhradní výsadba má být přiměřená ekologické újmě vzniklé pokácením dřevin. Je samozřejmé, že nově vysazený mladý jedinec nemůže plnohodnotně ekologicky nahradit pokácený vzrostlý strom, ani ihned nedojde k vytvoření zapojených porostů, které by mohly plnit stejné funkce, jako zapojené porosty kácené. Ekologická újma však nebyla krajským úřadem hodnocena jako rozsáhlého charakteru, a to s ohledem na zeleň stavbou nedotčenou, která se v dotčených lokalitách nachází. Zároveň je při stanovení náhradní výsadby nutné přihlídnout i k tomu, že je uložena povinnost o vysazené dřeviny pečovat, a to po dobu 5 let, tj. dřeviny zalévat, provádět výchovný řez, či vysazovat nové dřeviny za dřeviny uhynulé). Kromě samotné výsadby je i péče o ně finančně nákladná, a jak plyne i z rozhodování Nejvyššího správního soudu (např. 3 As 103/2021), tuto skutečnost je třeba při stanovení náhradní výsadby brát v potaz. Rozsah uložené náhradní výsadby krajský úřad tedy považuje za dostačující a přiměřený ekologické újmě, která pokácením dřevin vznikne. Krajský úřad zároveň při určení rozsahu náhradní výsadby přihlédl k návrhu vegetačních úprav, dle kterých vychází, že na 1 km dálnice bude vysazeno průměrně 112 stromů a 7824 keřů. Tyto dřeviny primárně budou moci nahradit ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin přímo v místě stavby. Budou to právě tyto dřeviny, které v místě stavby budou zlepšovat mikroklima, produkovat kyslík, snižovat prašnost a hluk, zpevňovat svahy a budou moci sloužit i jako hnízdiště pro ptáky.

Náhradní výsadba uložená krajským úřadem samozřejmě také přispěje ke kompenzaci ekologické újmy. Dle názoru krajského úřadu je akceptovatelné, aby náhradní výsadba byla vysazena do vzdálenosti 1 km od stavby. Jak již uvedl krajský úřad výše, tato vzdálenější náhradní výsadba bude zejména významná tím, že poskytne útočiště ptákům, netopýrům, hmyzu či jiným živočichům, plodonosné dřeviny pak vytvoří i potravní biotop. s časovým dostupem pak tyto dřeviny budou postupně plnit své zbylé funkce (retence vody, zlepšování mikroklimatu, vyšší produkce kyslíku, atd.). Předpokladem samozřejmě je, že o nově vysazené dřeviny bude adekvátně pečováno, aby z nich vyrostly ekologicky hodnotní jedinci, či aby vznikaly zapojené porosty křovin.

Aby náhradní výsadba i z krajinotvorného hlediska plnila své funkce, uložil krajský úřad, aby součástí náhradní výsadby byly pouze původní druhy dřevin, u stromů se pak má jednat o dřeviny listnaté, které pak více přispívají k produkci kyslíku, absorpci oxidu uhličitého, zlepšování mikroklimatu než dřeviny jehličnaté. Svými habitaty pak listnaté stromy poskytují vhodnější útočiště pro ptáky, vyhledávány jsou i hmyzem. Krajský úřad požaduje, aby alespoň třetina z vysazených stromů a keřů byla plodonosných, a to kvůli vzniku potravního biotopu (část kácených dřevin je ovocných). Keře je pak vhodné vysazovat alespoň po 5 kusech ve sponu 1,5 m, aby došlo k vytvoření zapojených porostů křovin, které budou skýtat úkryt drobným živočichům. Volbu druhového složení ponechává krajský úřad na žadateli, a to i s ohledem na možné požadavky vlastníků pozemků, na které budou dřeviny sázeny. Krajský úřad pak stanovil podmínky výsadby, tj. Stromy ukotvit a zabránit tak jejich vývratu či zlomení ve větru, zabránit okusu zvěří, sázet dřeviny ve vhodném období, vysadit dřeviny do dostatečně velké jámy a okolí upravit tak, aby byla zadržována vlhkost (závlahové mísy, mulč). Aby nedocházelo k ulamování větví a terminálních výhonů vysazených stromů v liniových výsadbách dravci, kteří na takové dřeviny často usedají, uložil krajský úřad v takových výsadbách realizovat odsedávky pro dravce, které budou vysazené dřeviny převyšovat alespoň o 2 m. Krajský úřad pak stanovil povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 5 let, tj. zajistit potřebnou zálivku, případný výchovný řez, potažmo nahradit uhynulé jedince, aby náhradní výsadba plnila své funkce a mohla postupem času nahradit ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. o provedených výsadbách pak žadatel povede záznamy o umístění náhradní výsadby, jejím druhovém složení a s doložením fotodokumentace je předá krajskému úřadu, aby ten mohl plnění podmínky kontrolovat.

K výroku č. III (povolení zásahu do chráněných druhů živočichů – ptáci)

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, ve svém závazném stanovisku spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023, jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“) dle § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zmocněný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/500/1975 ze dne 25.11.2022, ve kterém stanovuje dle § 5b odst. 1 odchylný postup od zákazu uvedeného v § 5a odst. 1 písm. b) ZOPK, v rámci kterého povoluje z důvodu zajištění veřejné bezpečnosti úmyslné poškozování, ničení a odstraňování hnízd stavbou dotčených lokálních populací následujících druhů ptáků v rozsahu vyšších desítek kusů, na základě kterého vydal stavební úřad výrok č. III tohoto rozhodnutí, uvádí následující odůvodnění:

V § 5a odst. 1 ZOPK jsou stanoveny zákazy, které by mohly mít negativní vliv na ptáky volně žijící na území Evropské unie. Jedná se o transpozici směrnice o ptácích s cílem zabezpečit ochranu volně žijících ptáků. V § 5b odst. 1 jsou pak stanoveny důvody, pro které lze odchylný postup od stanovených zákazů stanovit. Žadatel v žádosti o vydání JZS v tabulce č. 2 vyjmenoval druhy ptáků, pro něž požaduje stanovení odchylného postupu dle § 5b odst. 1 ZOPK. Krajský úřad žádost posoudil a dospěl k závěru, že odchylný postup není třeba stanovovat vůči ptákům druhu: rákosník zpěvný, skřivan polní, kachna divoká, kukačka obecná, pěnkava obecná, sedmihlásek hajní, cvrčilka říční, cvrčilka zelená, konipas bílý, konipas horský, bažant obecný, pěnice černohlavá, pěnice slavíková, pěnice hnědokřídlá, kos černý, drozd zpěvný, drozd kvičala a drozd brávník. Dle H67 budou tyto druhy ohroženy stavbou zejména rušením, omezením potravního a popř. hnízdního biotopu. Jedná se o druhy s širokou ekologickou valencí a schopností obsadit a využít prostředí kulturní krajiny. Negativní vlivy budou pouze lokální, vůči druhům

neutrální až mírně negativní. Jedná se o druhy početné a rozšířené široce v kulturní krajině a vliv na ptáky byl v H67 hodnocen jako akceptovatelný. s ohledem na zákazy stanovené v § 5a odst. 1 nelze předpokládat, že by tyto byly vůči výše vyjmenovaným druhům ptáků porušeny – v souvislosti se stavební činností přichází v úvahu úmyslné usmrcování a úmyslné ničení a poškozování hnízd a hnízdišť. Na běžné rušení a ohrožování ptáků v souvislosti se stavební činností dopadá § 5 odst. 3 ZOPK, dle kterého jsou mj. právnické osoby povinny při stavebních činnostech postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu a zraňování živočichů a ničení jejich biotopů, které mu lze zabránit technicky a ekonomicky dostupnými prostředky. Krajský úřad je toho názoru, že vůči výše uvedeným druhům ptáků tato zákonná povinnost i s ohledem na hodnocení vlivu zásahu v H67 je dostačující k jejich ochraně. Ochrana těchto druhů ptáků bude navíc zajištěna i v důsledku podmínek stanovených pro výkon činnosti v jiných částech JZS (zejména časové omezení stavebních prací a kácení dřevin).

Naopak dospěl krajský úřad k názoru, i z důvodu prevence, že je žádoucí stanovit odchylný postup vůči následujícím druhům ptáků: linduška luční, linduška lesní, šoupálek krátkoprstý, strakapoud velký, datel černý, strnad obecný, sýkora uhelníček, sýkora modřínka, sýkora koňadra, sýkora babka, žluna zelená, hrdlička divoká. Jedná se o ptáky, kteří hnízdí zejména v dutinách stromů. Dřevin, včetně lesních, se přitom bude kácet velké množství a je tedy vysoce pravděpodobné, že v některých z nich se hnízda dutinových ptáků budou nacházet. u těchto ptáků nelze vyloučit, že budou využívat již dříve vybudovaná hnízda, potažmo, že tato hnízda budou využívat jiné druhy ptáků, tj. že se jedná hnízda funkční. Zákaz stanovený v § 5a odst. 1 písm. b) ZOPK je vázán na úmyslné jednání. V daném případě je krajský úřad názoru, že ničení a poškozování hnízd může být činěné v úmyslu nepřímém, tj. hlavním účelem je jiné jednání (v konkrétním případě příprava koridoru pro faktickou realizaci stavby), nicméně ničení a porušování hnízd se při něm nelze vyhnout. Z tohoto důvodu přistoupil krajský úřad ke stanovení odchylného postupu ze zákazu stanoveného v § 5a odst. 1 písm. b) ZOPK, a to v rozsahu vyšších desítek kusů. jak je výše uvedeno, detekované druhy ptáků jsou běžné v české krajině a i při průzkumech je obtížné stanovit, zda se jedná o ptáka v lokalitě hnízdícího či jen migrujícího. Povolení odchylného postupu při ochraně obecně chráněných druhů ptáků povolující zničení hnízd v rozsahu vyšších desítek kusů, resp. hnízdišť (hnízdních biotopů) je dle krajského úřadu dostačující s ohledem na rozsah a povahu kácených porostů.

Předpokladem zajištění ochrany ptáků je, aby před kácením byl preventivně proveden ornitologický průzkum vhodných biotopů s porosty dřevin a doupných stromů, aby nedošlo k zásahu do obsazených hnízd. Jako kompenzaci za ztrátu hnízd uložil krajský úřad povinnost umístit na okraje zůstavších lesních porostů budky typu sýkorník v rozsahu 1 budka na každých 100 m porostního okraje a budky typu šoupákovník v rozsahu 1 budka na 500 m porostního okraje. Sýkorky a šoupálci na rozdíl od zbylých druhů, pro něž je odchylný postup stanoven, budky často využívají a umístěním budek tedy dojde v podstatě k okamžité náhradě hnízdiště. Rozsah budek stanovil krajský úřad tak, aby mezi nimi byl dostatečný odstup s ohledem na možnou vzájemnou hnízdni a potravní konkurenci. Aby mohl být odchylný postup stanoven, musí absentovat jiné uspokojivé řešení a zároveň existovat důvod dle § 5b odst. 1 ZOPK. Krajský úřad je názoru, že v daném případě jiné uspokojivé řešení neexistuje.

Tím se již zabýval krajský úřad v souvislosti s předmětnou stavbou v řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK (č. j. PK-ŽP/3505/22). Předmětná stavba je součástí trasy středočeské D3 (Praha – Mezno) v její západní variantě, která byla zanesena do Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a která byla

v rámci procesu EIA vyhodnocena jako vhodnější z hlediska vlivu na veřejné zdraví. Dle názoru krajského úřadu lze i ve vztahu k právní úpravě § 5b aplikovat závěr Nejvyššího správního soudu z rozsudku sp. zn. 4 As 126/2018 týkající se jiného uspokojivého řešení ve vztahu k výjimkám dle § 56 ZOPK. Z tohoto rozsudku plyne, že absence jiného uspokojivého řešení v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. Krajský úřad v daném případě nemá za prokázané, že by existovala jiná varianta, která by měla mírnější vliv na ptáky, než varianta předložená. k tomu je třeba doplnit, že stavbou jsou dotčeny druhy ptáků, které se v české krajině běžně vyskytují. se stavbou takového plošného rozsahu musí být nutně spojeny i zásahy do přírody a krajiny spočívající především v rušení živočichů, kácení dřevin, ničení biotopů rostlin a živočichů apod. Nelze předpokládat, že by vliv stavební činnosti byl v některé jiné variantě vůči běžně se vyskytujícím živočichům včetně ptáků mírnější či nulový. Další podmínkou stanovení odchylného postupu je důvod uvedený v § 5b odst. 1 ZOPK. Krajský úřad již ve svém rozhodnutí č. j. PK-ŽP/3505/22 shledal, že na předmětné stavbě existuje veřejný zájem, čímž je krajský úřad již vázán. V § 5b odst. 1 se sice o veřejném zájmu obecně nehovoří, nicméně je krajský úřad názoru, že lze předmětnou stavbou přispět k veřejné bezpečnosti v podobě bezpečnosti silničního provozu. Dálnice je bezpečnějším typem pozemní komunikace, a to z důvodu směrového oddělení a existencí mimoúrovňových křižovatek. Jelikož obecně přibývá dopravních nehod, a to i smrtelných, je na místě přispět k bezpečnosti silničního provozu i vhodnou dopravní infrastrukturou. Jelikož dojde k odklonění části dopravy ze v současné době přetížených pozemních komunikací v dotčené lokalitě, zejména I/3, na D3, mohou se i tyto pozemní komunikace stát bezpečnějšími, a to zejména v obcích, kterými prochází, a které jsou nadměrnou dopravou zatíženy. o bezpečnější silniční dopravu se zasazuje i Evropská unie, která mj. podporuje vytvoření bezpečnější dopravní infrastruktury. k tomu bylo přijato Usnesení Evropského parlamentu ze dne 27. září 2011 o evropské bezpečnosti silničního provozu v letech 2011–2020 (2010/2235(INI)), na které navazuje Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2021 o rámci politiky EU v oblasti bezpečnosti silničního provozu na období 2021–2030 – Další kroky směrem k „vizi nulových obětí na cestách“. Tato usnesení mj. Vyzývají členské státy, aby upřednostňovaly investice s přínosem pro bezpečnost silničního provozu, včetně výstavby nové infrastruktury odpovídající příslušným bezpečnostním normám. je tedy evidentní, že bezpečnost silničního provozu je řešena i na evropské úrovni. Cílem této bezpečnostní politiky je přispět k bezpečnému provozu na pozemních komunikacích a eliminaci nehod. Dle názoru krajského úřadu i výstavba D3 má k tomuto cíli přispět a lze je tedy označit jako stavbu realizovanou v zájmu veřejné bezpečnosti.

Dále krajský úřad uložil v části VI. bodu ii) a iii) podmínky týkající se oznamovací povinnosti využívání povoleného odchylného postupu a nastavil způsob využívání takového povolení; kontroly budou probíhat zejména v rámci kontrolních dnů stavby, nelze však vyloučit kontrolu samostatnou, a to s ohledem na vývoj a postup stavebních prací.

Stanovení odchylného postupu musí být dle § 82a odst. 3 ZOPK, včetně podmínek uvedených v tomto JZS, součástí výrokové části rozhodnutí povolující záměr dle speciálního právního předpisu (stavební zákon).

K výroku IV. (povolení zásahu do chráněných druhů živočichů – netopýři)

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, ve svém závazném stanovisku spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023, jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“) dle § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zmocněný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/500/1975 ze dne 25.11.2022, kterým uděluje souhlas s povolením výjimky dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 1 ZOPK, která opravňuje držitele výjimky v místě stavby dálnice „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“ a při jejím provozu rušit stavbou dotčené lokální populace, a neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat jedince zvláště chráněných druhů živočichů, na základě kterého vydal stavební úřad výrok č. IV tohoto rozhodnutí, uvádí následující odůvodnění:

*Je-li třeba pro záměr povolení výjimky dle § 56 ZOPK, je možné dle § 82a v rámci JZS udělit k povolení takové výjimky souhlas a stanovit podmínky. Výjimka dle § 56 ZOPK byla již pro předmětnou stavbu pravomocně povolena rozhodnutím krajského úřadu č. j. PK-ŽP/3505/22. Dle H67 bude stavbou zasaženo do biotopu a dojde k rušení, popř. i usmrcování dalších ZCHDŽ, a to některých druhů netopýrů. Z tohoto důvodu žadatel v rámci žádosti o JZS požádal o udělení souhlasu k povolení výjimky pro tyto druhy netopýrů: netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*), netopýr Brandtův (*Myotis brandti*), netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr ušatý (*Plecotus auritus*), netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*). Krajský úřad posoudil, zda stavba představuje škodlivý zásah vůči těmto druhům, a je třeba pro realizaci stavby disponovat výjimkou dle § 56 ZOPK, a dospěl k závěru, že ano. Z H67 totiž plyne, že výše vyjmenované druhy netopýrů budou v důsledku stavební činnosti rušeny, dojde k poškození či ničení jejich sídel, popř. může docházet i k neúmyslnému usmrcování jedinců těchto druhů.*

Výjimku ze zákazů u ZCHDŽ je dle § 56 ZOPK možné povolit, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. u ZCHDŽ, které jsou chráněny dle práva Evropské unie, lze pak výjimku ze základních podmínek ochrany povolit za splnění čtyř podmínek:

- 1) převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody
- 2) existující důvod dle § 56 odst. 2 ZOPK
- 3) neexistence jiného uspokojivého řešení
- 4) neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany

Ad 1): Již v rozhodnutí č. j. PK-ŽP/3505/22 krajský úřad konstatoval, že předmětná stavba je realizována ve veřejném zájmu. Tímto rozhodnutím je krajský úřad dle § 73 odst. 1 správního řádu vázán.

Na straně jedné zde stojí veřejný zájem na ochraně přírody, což deklaruje i § 58 ZOPK. V konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných ZCHDŽ, které požívají různého stupně ochrany. Jedná se tedy o druhy, které jsou z pohledu ochrany přírody cennější, např. pro svoji vzácnost, a obecně není tedy žádoucí zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopu či je jinak rušit.

Dálnice se dle zákona o pozemních komunikacích považuje za veřejně prospěšnou stavbu a jejím vlastníkem je stát. Výstavba dálnice tedy není záměrem, který by byl realizován v soukromém zájmu za účelem zisku. s ohledem na zákonem stanovenou veřejnou prospěšnost stavby a na možnost obecného užívání této komunikace, i když až na výjimky zpoplatněného, se nejedná ani o zájem výhradně státní. Účelem dálnice je zejména vytvoření kapacitní komunikace, která umožňuje převést intenzivní silniční dopravu ze zatížených pozemních komunikací, což má i do jisté míry dopad na zkvalitnění ovzduší dotčených lokalit.

To vyplývá i ze Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, která mj. V oblasti dopravní infrastruktury vymezuje určité dálniční úseky jako prioritní opatření nadregionálního významu, jejichž realizace má významně přispět ke snížení emisí v dotčených obcích a městech. Zároveň vybudováním dálniční sítě dochází k propojení větších aglomerací, příp. i států, a zrychlení dopravy mezi nimi, což vede i ke snížení dopravy na pozemních komunikacích nižších tříd. Z výzkumů dopravní nehodovosti navíc vyplývá, že dálnice patří zejména z důvodu směrového oddělení k nejbezpečnějším pozemním komunikacím. je tedy evidentní, že zde existuje obecná prospěšnost tohoto typu pozemní komunikace.

Cílem dálnice D3 je propojit zejména Prahu s Českými Budějovicemi a Rakouskem, přičemž po jejím dokončení se tato dálnice v celé své délce stane součástí evropské silnice E55 vedoucí ze Švédska přes Českou republiku až do Řecka. Část úseku D3 v Jihočeském kraji je přitom již v provozu a některé další části jsou ve výstavbě. Vláda České republiky již usnesením č. 741/1999 schválila Návrh rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 a v rámci toho vedení dálnice D3 v úsecích Praha – Benešov u Prahy – České Budějovice – hranice s Rakouskem. Zájem na tom, aby došlo ke spojení Prahy s Českými Budějovicemi a rakouským Lincem je vyjádřen i v Dopravní politice České republiky 2014 – 2020 (s výhledem 2050), která byla schválena usnesením vlády č. 449/2013. Nejen z hlediska dopravy a související bezpečnosti provozu, ale i z hlediska ochrany ovzduší existuje zájem na tom, aby D3 byla dokončena. Středočeská část D3 (úsek Praha – Mezno), která je po etapách předmětem rozhodování krajského úřadu, je zahrnuta mezi tzv. prioritní opatření nadregionálního významu ve Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR schválené usnesením vlády č. 979/2015. Dle této strategie nelze bez realizace těchto opatření dosáhnout významného snížení emisí z průjezdné dopravy v dotčených lokalitách. u předmětné části D3 je přitom dán předpoklad realizace do 2030. Předpoklad výstavby D3 je zanesen i v Politice územního rozvoje ČR, což je koncepční nástroj územního plánování, který řeší územní rozvoj v celorepublikovém měřítku, a to i v přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Politika územního rozvoje ČR byla schválena usnesením vlády č. 929/2009, přičemž došlo již k její aktualizaci. Usnesení vlády sice není obecně závazné, nicméně krajský úřad v rámci výkonu přenesené působnosti je povinen se usneseními vlády řídit /§ 30 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“)/. To konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 5 As 10/2013, ve kterém navíc dodal, že „usnesení vlády mohou být nepochybně relevantním vodítkem při určení toho, zda je v dané věci dán příslušný veřejný zájem a jakou má intenzitu.“ Nelze přitom ani odhlédnout od toho, že vláda jako vrcholný orgán moci výkonné byla ustanovena na základě výsledku demokratických voleb a reprezentuje veřejnost a její zájmy.

Jak již bylo výše naznačeno, D3 má i přeshraniční význam. Tato dálnice je zařazena do transevropské dopravní sítě TEN-T, přičemž priority rozvoje této sítě jsou stanoveny v přímo aplikovatelném Nařízení

Evropské unie 1315/2013. Dle tohoto nařízení je D3 zařazena do tzv. globální sítě a členské státy mají usilovat o to, aby tato síť byla dokončena do konce roku 2050. Jak je již výše uvedeno, D3 má být součástí E55 propojující sever a jih Evropy. Závazek spojit D3 s Rakouskem je dán i Dohodou vlády České republiky s Rakouskou spolkovou vládou uveřejněnou pod č. 25/2017 Sb. m. S. Dle Nejvyššího správního soudu (rozsudek sp. zn. 5 As 10/2013) je mezivládní dohoda „plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita.“ Ačkoli se tato mezivládní dohoda vztahuje na propojení D3 s rakouskou s 10 na česko-rakouských hranicích, je dle názoru krajského úřadu podstatné, aby pro naplnění cíle stanoveného v úvodu předmětné dohody byla v souladu i s vnitrostátními vládními akty dokončena celá D3, tj. jak úsek středočeský, tak jihočeský.

Na regionální úrovni Středočeského kraje je koridor D3 vymezen v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZUR SK“) schválených Zastupitelstvem Středočeského kraje usnesením č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. 12. 2011. Podobně jako vláda reprezentuje veřejnost, i zastupitelstvo kraje je orgán sestavený na základě krajských voleb a jeho úkolem je mj. i reprezentovat zájmy občanů dotčeného kraje. Dle názoru krajského úřadu je tedy třeba přihlídnout při hodnocení veřejného zájmu i k tomu, že ZUR SK s výstavbou D3 počítá, přičemž mimo mezinárodního a národního významu upozorňuje i na regionální význam související zejména se zlepšením dopravní obslužnosti některých lokalit Středočeského kraje (např. Sedlčansko, Sedlecko), odlehčení stávající D1 v úseku Mirošovice – Praha, a využití pro hromadnou autobusovou dopravu. Ačkoli je ZUR SK spíše politickým dokumentem, vychází z řady odborných podkladů zpracovaných správními orgány v přenesené působnosti, které mj. Vyhodnocovaly i vliv této koncepce na životní prostředí (SEA). Dle názoru krajského úřadu se tedy jedná o relevantní podklad, ze kterého lze při rozhodování o veřejném zájmu vycházet. Navíc je třeba zohlednit, že dle § 1 odst. 4 zákona o krajích má kraj povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Některé potřeby jsou uvedeny právě v ZUR SK, přičemž lze usuzovat i o zlepšení životních podmínek obyvatel obcí, které jsou zatíženy nadměrnou dopravou na stávajících komunikacích, jež by pak měla být svedena právě na D3. Zejména tedy z regionálního hlediska je dána obecná prospěšnost výstavby této dálnice. Zájem na dokončení D3 je vyjádřen i v Memorandu o společné spolupráci při přípravě a výstavbě dálnice D3, D4 a stávkách související s dálnicí D3 a D4, které společně uzavřely Ministerstvo dopravy, Středočeský a Jihočeský kraj a Ředitelství silnic a dálnic ČR v dubnu 2019. Toto memorandum bylo schváleno zastupitelstvy obou krajů, tedy reprezentanty místní veřejnosti, kteří by se měli podílet na rozvoji území kraje a prosazovat zájmy občanů.

Z výše uvedeného krajského úřadu plyne, že zájem na výstavbě D3 lze hodnotit jako veřejný. Kromě skutečnosti, že dálnice je ze zákona veřejně prospěšnou stavbou, zájem na vybudování D3 lze vysledovat z dokumentů a koncepcí ústředních správních orgánů, a to jak na úseku územního plánování, dopravy, tak i životního prostředí (viz výše). s realizací D3 se pojí zejména snížení dopravní zátěže v dotčených lokalitách, zejména pak na stávající silnici I/3. při porovnání výsledků Celostátního sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR 2020 a těchto výsledků z let 2016 a 2010 (dostupné na www.rsd.cz) je evidentní nárůst počtu motorových vozidel i o několik tisíc denně. i dle posudku EIA je stávající situace již

nevyhovující. s takto silným dopravním provozem je samozřejmě spojeno i zatížení dotčených obcí hlukem a emisemi. Dle posudku vypracovaného dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), k záměru „D3 – Středočeská část“ by mělo dojít ke snížení dopravní zátěže na silnici I/3 o 30-80%.

Snížení dopravy se samozřejmě předpokládá i na dalších souvisejících pozemních komunikacích, nicméně na silnici I/3 bude nejvýraznější. Přesunutím části dopravy na D3 lze tedy předpokládat i zlepšení kvality ovzduší, s čímž počítá i Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR. Tato skutečnost pak plyne i z dokumentace EIA vypracované k středočeské části D3, která uvádí, že zachování současného stavu (tj. nulová varianta), je z posuzovaných variant z hlediska vlivu na ovzduší nejméně příznivé. Zlepšení kvality ovzduší bude mít jistě spolu i se zvýšením bezpečnosti v dotčených obcích v důsledku úbytku dopravy pozitivní dopad na tamní obyvatelstvo. Zároveň je třeba vzít v úvahu i bezpečnost tohoto typu pozemní komunikace, která je dána směrovým oddělením a mimoúrovňovými křižovatkami. Krajský úřad má za to, že tedy existuje obecná prospěšnost realizace této dálnice. Výstavbou D3 navíc Česká republika dostojí i mezinárodním závazkům, tj. dojde nejen k urychlení dopravy mezi naším státem a Rakouskem, ale zároveň k přispění propojení severu a jihu Evropy, když se D3 stane součástí mezinárodního silničního tahu E 55 a rovněž i transevropské dopravní sítě TEN-T. Nelze nepřihlédnout i k regionálnímu významu (viz výše) u předmětné středočeské části D3, který je zanesen v ZUR SK, jakožto dokumentu, který předvídá určitý rozvoj území kraje. Dojde přitom i k napojení Jihočeského kraje a Českých Budějovic, jako krajské metropole, s hlavním městem Prahou a urychlení dopravy mezi těmito městy. Krajský úřad tedy považuje s ohledem na výše uvedené (v celém kontextu) za prokázané, že na výstavbě D3 je veřejný zájem, přičemž tento zájem dle názoru krajského úřadu dosahuje vyšší intenzity. To dovozuje krajský úřad z toho, že výstavba D3 s sebou přinese zlepšení kvality životního prostředí obyvatel dotčených negativními vlivy způsobenými provozem na současně zatížených pozemních komunikacích, zejména na silnici I/3 (bezpečnost, ovzduší, hluk) a zároveň z toho, že realizace D3 je předpokládána v řadě dokumentů schválených vládou, jakožto vrcholným orgánem moci výkonné, který mj. reprezentuje i zájmy veřejnosti, přičemž význam D3 je navíc i mezinárodního charakteru.

Zájmem ochrany přírody je v daném případě ochrana jedinců, populací a biotopů ZCHDŽ zjištěných v území dotčeném záměrem. Výstavbou projednávaného úseku D3 dojde zejména k narušení biotopů ve výroku II. tohoto rozhodnutí uvedených ZCHDŽ. Nejvyšší správní soud v rozsudku 5 As 10/2013 uvedl, že „skutečnost, zda je dána výrazná převaha „jiného“ veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná.“ Krajský úřad posoudil záměrem dotčené ZCHDŽ níže /viz posouzení podmínky ad 4)/ a dospěl k závěru, že se nejedná o druhy, pro které by byly lokality ovlivněné výstavbou předmětného úseku D3 z hlediska výskytu a dalšího přežívání druhů klíčové, přičemž záměrem nedojde ani k úplné likvidaci stávajících vhodných biotopů. Tento názor je podpořen i závěry H67, dle kterého lze obecně zkonstatovat, že s ohledem na zjištěnou nízkou početnost populací či jedinců záměrem dotčených ZCHDŽ, bude míra jejich ovlivnění nízká a ani u jednoho z hodnocených druhů plánovanou činností nebude ovlivněno udržení jejich příznivého stavu z hlediska ochrany. Z projektové dokumentace ani z H 67 nevyplývá, že by stavbou předmětného úseku D3 měl být dotčen z přírodovědného hlediska cennější biotop obývaný netopýry. Ze ZCHDŽ netopýrů bude dotčeno 6 druhů netopýrů z kategorie silně ohrožených, 1 druh z kategorie kriticky ohrožených.

Předmětem tohoto řízení přitom nejsou druhy, které by byly speciálně vázány na dotčenou lokalitu, resp. že by lokalita byla pro tyto druhy klíčová. Negativním aspektem záměru bude zpočátku rušení netopýrů při výstavbě a samozřejmě likvidace jejich sídel v dutinách stromů z důvodu kácení dřevin, následně bude rušivým elementem hluk způsobený provozem, případně může dojít v určitých úsecích stavby vedených v zářezu, a především v blízkosti lesních porostů k neúmyslnému usmrcování jedinců v důsledku střetu s provozem dálnice. Součástí stavby předmětného úseku D3 jsou ale i opatření, která budou eliminovat nežádoucí vlivy provozu dálnice, tj. zejména omezí hluk z následného provozu (protihlukové stěny). Některé druhy netopýrů (zejm. netopýr černý, netopýr řasnatý) vyhledávají své úkryty i v mostních konstrukcích.

V rámci předmětné stavby bude vybudováno několik mostů, které budou moci jako útočiště pro netopýry sloužit. Zároveň jsou v H67 navržena náhradní opatření, která jsou překlopena do podmínek udělení souhlasu k povolení výjimky v části V. tohoto JZS, jež mají alespoň částečně nahradit ztrátu sídel (budky). Podmínky stanovené krajským úřadem v tomto JZS (včetně např. omezení doby kácení dřevin) v souhrnu zabezpečí co možná nejšetrnější zásah držitele výjimky do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ.

V celém kontextu dospěl krajský úřad k závěru, že veřejný zájem na výstavbě D3 včetně projednávaného úseku z důvodu zajištění bezpečnějšího silničního provozu, přispění k odvedení dopravy ze zatížených obcí a s tím související možný pozitivní vliv na zdraví tamních obyvatel (snížení hluku, zlepšení ovzduší, zvýšení bezpečnosti) převyšuje veřejný zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ v dotčené lokalitě, jelikož ty budou ovlivněny velmi nízkou mírou, kterou přínos stavby z výše uvedených důvodů převyšuje, protože pro žádný z druhů nebude mít realizace a provoz stavby za následek zásadní oslabení místní populace či její zánik. Dotčené druhy záměr ovlivní nejvíce v době výstavby, po realizaci vegetačních úprav, zbylých náhradních opatření se situace stabilizuje.

Ad 2) Jelikož bylo shledáno, že v dané věci existuje veřejný zájem na výstavbě D3 a nyní projednávaného úseku, přičemž tento převažuje nad veřejným zájmem na ochraně dotčených ZCHDŽ, je možné přistoupit k posouzení splnění dalších podmínek pro povolení výjimky. u ZCHD chráněných dle práva Evropské unie je třeba, aby existoval důvod uvedený v § 56 odst. 2 ZOPK. V tomto případě se jedná o důvod dle písm. c) předmětného ustanovení, tj. jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu, zejména veřejného zájmu na usměrnění a zkapacitnění dopravy (zejména dálkové) na budoucí dálnici D3.

Zájem na realizaci D3 je, dle výše uvedených politických a koncepčních aktů, regionální, státní i mezinárodní, přičemž důvody tohoto zájmu souvisí především s rozvojem dopravní sítě vnitro- i mezistátní a s požadavky na uspokojování vnitrostátní a mezinárodní dopravy, vytváření podmínek pro regionální rozvoj, zvyšování bezpečnosti silničního provozu a ochrany životního prostředí. Jak již bylo výše uvedeno, v současné době jsou dotčené lokality zatíženy nadměrným silničním provozem, s čímž je spjat i negativní vliv na životní prostředí, případně i zdraví tamních obyvatel, kteří jsou zatěžováni zejména hlukem a emisemi. Po dokončení D3 by mělo dojít k přesunu větší části dopravy z pozemních komunikací nižších tříd právě na dálnici, tudíž i ke zlepšení životních podmínek obyvatel min. V důsledku zlepšení kvality ovzduší a snížení hluku, počítat lze i se zvýšením bezpečnosti osob zejména v obcích. Celkově lze pak usuzovat i o zlepšení dopravní obslužnosti mezi Jihočeským krajem a hlavním městem Prahou, s čímž je spjata úspora času při cestování, přístupnější podnikatelské prostředí, příp. i zatraktivnění území pro bydlení a rekreaci.

Potřebnost realizace D3 byla deklarována již v 90. letech 20. Století, což plyne z koncepčních dokumentů rozvoje dopravy a je schvalujících usnesení vlády (viz výše). Zájem na dokončení stavby pak jednoznačně plyne i z unijních a mezinárodních aktů, jak orgán ochrany přírody několikrát v předchozím textu již zmínil, přičemž nařízením Evropské unie (1315/2013) je dán i předpokládaný termín dokončení globální sítě TEN-T – do roku 2050. Transevropská dopravní síť TEN-T má přitom za cíl posílit sociální, hospodářskou a územní soudržnost Unie a přispět k vytvoření účinného a udržitelného jednotného evropského dopravního prostoru, který zvyšuje přínosy pro své uživatele a napomáhá růstu podporujícímu začlenění.

Tato dopravní síť má vést mj. k propojení a dostupnosti všech regionů Evropské unie včetně těch odlehklých, snižovat rozdíly v kvalitě infrastruktury členských států, podporovat kvalitní dopravy s cílem hospodářského růstu, zajistit standardy bezpečnosti pro osobní i nákladní dopravu aj. Dále i s ohledem na kvantitu současné dopravy a hustotu provozu v předmětném plánovaném úseku D3, kdy již tento stav jde např. u silnice I/3, jak je mj. uvedeno v posudku EIA, nad rámec rozumné hranice provozu dle příslušné ČSN, a s tím související znečištění ovzduší, když D3 se řadí mezi prioritní opatření pro snížení emisí dle Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, je evidentní naléhavý zájem a tedy i důvod pro realizaci této stavby, a tedy i důvod pro povolení výjimky dle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK.

Ad 3) Výjimku dle § 56 ZOPK je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. Předmětem řízení je tzv. západní varianta (či západní koridor) D3, která je rovněž zanesena v ZUR SK i v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí (dostupné na: https://gis.kr-stredocesky.cz/js/req_up/).

Západní varianta byla posuzována spolu s východní variantou i v rámci procesu EIA, obě varianty jsou dle posudku EIA i stanoviska EIA přípustné, nicméně západní varianta je upřednostňovaná z důvodu mírnějšího vlivu na veřejné zdraví. Zároveň je uvedeno, že varianta východní je akceptovatelná, nebude-li možné z jakýchkoli důvodů realizovat variantu západní. k tomu je nutno podotknout, že orgánu ochrany přírody v souladu s výše uvedeným judikátem Nejvyššího správního soudu a jemu předcházejícími, které rovněž tento judikát cituje, nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženo jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Jelikož jsou předmětem žádosti o JZS druhy netopýrů, které se běžně v krajině na vhodných biotopech vyskytují, nejsou vázány jen na specifické lokality, nelze ani dle krajského úřadu důvodně předpokládat, že by se tyto netopýři nevyskytovaly v koridoru východní varianty a její realizace by byla pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin obecně výhodnější. Krajský úřad má za to, že nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, tudíž orgán ochrany přírody je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku. Ad 4) Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZCHDŽ nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Dle § 3 odst. 1 písm. t) ZOPK je stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat

dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Dle H 67 byl vliv realizace záměru na netopýry zhodnocen jako mírně negativní. Lze zkonstatovat, že nedochází k záboru biotopu, který by byl pro některý z dotčených netopýrů ojedinělý či klíčový. V rámci monitoringu bylo zjištěno cca do 10 exemplářů jednotlivých netopýrů, předpokladem výskytu jsou maximálně nižší desítky exemplářů (blíže viz u jednotlivých druhů níže). Nelze tedy s ohledem na nízkou početnost usuzovat, že by výstavba dálnice negativně ovlivnila udržení příznivého stavu těchto ZCHDŽ z hlediska ochrany, jedná se o druhy, které se relativně běžně v České republice vyskytují. při pozorování netopýrů nelze ani s ohledem na jejich migraci za potravou jednoznačně stanovit, zda dotčené území pouze přelétají, či v něm přímo sídlí. Nicméně stavba prochází potencionálně vhodným biotopem, ve kterém je pravděpodobný výskyt sídel některých druhů netopýrů. i z důvodu předběžné opatrnosti je tedy žádoucí situaci řešit nastavením vhodných opatření ke zmírnění vlivu záměru na detekované druhy netopýrů a věc řešit povolením výjimky. Výjimku je možné využít vůči nižším desítkám exemplářů. Součástí projektové dokumentace jsou opatření, která mají eliminovat nežádoucí rušivé vlivy dálnice při její výstavbě a provozu a dále jsou uloženy podmínky, především instalace budek, které mají za cíl v blízkosti dálnice pro dotčené netopýry vytvořit nové biotopy s cílem zajistit zachování a další rozšíření populací těchto ZCHDŽ. Lze tedy uzavřít, že realizace záměru dálnice D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda nebude mít vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany lokálních populací. Vlivy na jednotlivé druhy netopýrů lze zhodnotit takto: netopýr černý (*Barbastella barbastellus*): Jedná se o štěrbinový druh netopýra, který své úkryty vyhledává na budovách, v rovném dříví, dřevěných stavebách a také pod kůrou stromů. Letní kolonie se nachází především v dutinách stromů, je možné je nalézt i a mysliveckých posedech. V České republice je populace tohoto druhu poměrně stabilní a hojná. Svoji potravu loví v lesích, při lesních okrajích a nad vodou. V řešeném území je vázán na porosty u nivy potoka Mastník a přilehlý les. Trasa dálnice vede v zářezu lesem, kde hrozí riziko kolize s vozidly. Niva potoka Mastník bude přemostěna. Odstranění dřevin omezí úkryty. Jako kompenzace bylo uloženo umístění budek, negativní vliv zmírní i časové omezení kácení dřevin. Tento druh netopýra bude moci využít jako útočiště i mostní konstrukci. V rámci monitoringu byl prokázán výskyt do 3 jedinců, předpoklad je výskyt do 5 exemplářů. netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*): v České republice patří mezi běžnější druhy netopýrů. Osidluje především vlhčí lesnaté oblasti, letní kolonie se pak často nachází v lidských stavebách. Dle monitoringu je předpoklad výskytu do 10 exemplářů. netopýr Brandtův (*Myotis brandti*): Jedná se o druh podobný netopýru vousatému, je však více vázán na stromové dutiny. Letní kolonie obývají především štěrbinové úkryty ve stromech. Jako kompenzace budou sloužit budky, negativní vliv zmírní i časové omezení kácení dřevin. Dle monitoringu je předpoklad výskytu do 10 exemplářů. netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*): Jedná se o druh vyhledávající členitou krajinu s dostatkem lesních porostů, parků a vodních ploch, kde loví svoji potravu. Vyskytuje se v celé České republice. Osidluje dutinové a štěrbinové úkryty, ale i ptačí a netopýří budky, jedná se typicky o štěrbinový druh. Tento druh netopýra je na stavbou dotčenou lokalitu vázán troficky. Kácení dřevin omezí příležitost pro úkryt mateřských kolonií. Aby byl zmírněn negativní vliv, budou v dotčené lokalitě umístěny budky. Negativní vliv sníží i časové omezení kácení dřevin. V rámci monitoringu byly v lokalitě zastíženy 2 exempláře, předpoklad je výskyt do 10 exemplářů. netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*): v České republice patří k běžněji se vyskytujícím se druhům netopýrů, jedná se o štěrbinový druh. Svoji potravu loví zejména nad loukami, pasekami, nad korunami stromů, ale i nad vodou. Loví vysoko a tak riziko kolize s dopravou je nízké. Letní kolonie jsou vázány především na stromové dutiny. Typicky obsazuje větší dutiny na dubech na hrázích rybníků a podél vodotečí, v dotčené lokalitě pravděpodobně v nivě potoka Mastník. Kácení stromů s dutinami tak může znamenat snížení počtu úkrytů pro mateřské

kolonie. Jako kompenzace bude sloužit umístění budek, negativní vliv bude zmírněn i časovým omezením kácení dřevin. V rámci monitoringu bylo zastiženo do 5 exemplářů, předpokladem je výskyt nižších desítek exemplářů. netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*): Jedná se o druh vyskytující se v České republice zejména v západních Čechách a na střední a jižní Moravě. Letní kolonie obývají štěrbinové úkryty, především ve stavbách, k nalezení jsou ale i v dutinách stromů. V důsledku kácení dřevin v rámci realizace stavby může tedy dojít ke ztrátě biotopu. Jelikož loví svoji potravu nízko, může dojít i ke střetu s provozem dálnice. Jako kompenzace budou sloužit budky, ke zmírnění střetu s dopravou protihlukové stěny. Negativní vliv zmírní i časové omezení kácení dřevin. V rámci monitoringu lokality byli zjištěni pouze jednotlivci, předpokladem je výskyt nižších desítek exemplářů. netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*): Jedná se o druh, který se vyskytuje především v jižní části České republiky. Vyhledává oblasti s výskytem vodních ploch, kde loví svoji potravu. Svoje úkryty má ve štěrbinách (stromy, budovy, malé stavby – např. posedy, seníky), obsazuje i budky. Typickým biotopem je lužní les. ke stavbou dotčené lokalitě je tento druh vázán troficky. Létá nízko a je tedy možný střet s provozem dálnice. Kompenzace spočívá v umístění budek, negativní vliv zmírní i protihlukové stěny dálnice. při monitoringu lokality byli zastiženi jednotlivci, předpoklad je do 20 exemplářů. netopýr ušatý (*Plecotus auritus*): Jedná se o běžný druh vyskytující se v celé České republice. je to převážně lesní druh vyhledávající štěrbinu v dutinách stromů, osidluje ptačí budky, ale i stavby. Potravu loví v lesích, parcích a zahradách, nedaleko od svého úkrytu. Kácení dřevin v rámci realizace stavby omezí úkryty. Náhradou budou budky. V rámci monitoringu lokality byli zjištěni jednotlivci, předpoklad je do 10 exemplářů. netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*): v České republice se vyskytuje na celém území, upřednostňuje otevřenou zemědělskou krajinu, vyhýbá se souvislým zalesněným územím. je vázán především na budovy. Možný je střet s provozem dálnice. V rámci monitoringu lokality byli zjištěni jednotlivci, předpoklad je do 10 exemplářů. Krajský úřad konstatuje, že pro žádný z vyjmenovaných netopýrů není řešené území nebo jeho část jedinečným biotopem v dotčené lokalitě, ani v rámci České republiky, jehož redukcí nebo zánikem by došlo k zásadnímu zhoršení současného stavu jejich populací. Dopady stavby a jejího provozu nebudou pro populaci jednotlivých druhů mít závažné nebo trvalé škodlivé dopady, které by tyto druhy, resp. jejich místní populace, nebyly schopny akceptovat, nebo lze nalézt vhodná náhradní opatření ke kompenzaci těchto negativních dopadů. Jako podmínka souhlasu k povolení výjimky je stanovena povinnost umístit v určité vzdálenosti od tělesa dálnice (min. 100 m) budky (různé typy), a to v k. ú. Bezpečí a Martinice, a v nivě vodního toku Mastník, kde byly netopýři především detekováni. Tyto budky budou umístěny zejména na dřevinách, při okrajích lesních porostů. Konkrétní umístění a typ budky určí biologický dozor. Jelikož v rámci monitoringu nebyly zjištěny silnější populace netopýrů, považuje krajský úřad stanovený počet budek adekvátní zjištěnému výskytu. Tyto budky představují kompenzaci za ztrátu úkrytů zejména v důsledku kácení dřevin, ať již lesních či rostoucích mimo les. Před samotným kácením dřevin je pak třeba provést průzkum vytipovaných doupných stromů a dalších objektů vhodných pro hnízdění netopýrů před jejich likvidací, přičemž bude-li zjištěn aktuální výskyt netopýrů, je na místě provést záchranný transfer. Další budky budou instalovány na mostní konstrukci přes vodní tok Mastník (47,855 km), resp. Na pilíře této mostní konstrukce ve výšce min. 4 m nad zemí. Krajský úřad rovněž uložil povinnost zdokumentovat instalované budky a informace předat krajskému úřadu, aby mohl krajský úřad splnění této povinnosti řádně zkontrolovat. Budky bude žadatel udržovat ve funkčním stavu po dobu životnosti stavby. Krajský úřad uložil povinnost instalovat budky do 30 dnů od provedení kácení, aby byla bez zbytečného odkladu zajištěna kompenzace případné ztráty biotopu, i když z biologie netopýrů, zejména vázaných na lesy, lze předpokládat, že budou hledat úkryty spíše v jiném přirozeném prostředí. Na mostní konstrukci pak žadatel umístí budky do 30 dnů

od vydání kolaudačního rozhodnutí stavby. Mosty v rámci stavby mohou samy o sobě také sloužit jako útočiště pro netopýry. Ochranu před možnou srážkou netopýrů s provozem dálnice pak částečně zajistí protihlukové stěny, které jsou součástí stavby. pro zvýšení potravního biotopu budou sloužit náhradní výsadby uložená jako kompenzace za kácení dřevin rostoucích mimo les, rovněž výsadby navržené v PD a výsadby uložené žadateli rozhodnutím krajského úřadu o povolení výjimky č. j. PK-ŽP/3505/22. Z tohoto důvodu již v podmínkách souhlasu pro povolení výjimky v části V. tohoto JZS krajský úřad další výsadby neukládá.

Dále krajský úřad uložil v části VI. bodu ii) a iii) podmínky týkající se oznamovací povinnosti využívání povolené výjimky a nastavil způsob využívání povolené výjimky; kontroly budou probíhat zejména v rámci kontrolních dnů stavby, nelze však vyloučit kontrolu samostatnou, a to s ohledem na vývoj a postup stavebních prací. s ohledem na výše uvedené shledal krajský úřad stavbu jakožto zásah do biotopu netopýrů a jejich rušící element akceptovatelnou za splnění uložených podmínek.

Z tohoto důvodu udělil v části V. tohoto JZS souhlas s povolením výjimky. Povolení výjimky musí být dle § 82a odst. 3 ZOPK, včetně podmínek uvedených v tomto JZS, součástí výrokové části rozhodnutí povolující záměr dle speciálního právního předpisu (stavební zákon).

Krajský úřad dále stanovil obecnou podmínku zajistit při stavbě biologický dozor, který bude splňovat odbornou kvalifikaci a bude tedy zárukou provádění prací s co nejmenším nežádoucím zásahem do zájmů chráněných ZOPK a řádného plnění uložených podmínek.

Krajský úřad stanovil omezenou platnost JZS, a to na 5 let od jeho oznámení žadateli nestane-li se podkladem pro řízení dle zvláštních právních předpisů. Důvodem pro stanovení platnosti 5 let je možná změna skutečností v území rozhodných pro vydání tohoto JZS a nutnost jejich zjištění a opětovného posouzení.

K výroku V. (povolení trvalého a dočasného vyjmutí ze zemědělského půdního fondu)

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, ve svém závazném stanovisku spis. ZN/MZP/2023/500/12, č. j. MZP/2023/500/58, dne 10.02.2023, kterým povoluje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře trvalého odnětí 147,8243 ha a dočasného odnětí 45,0810 ha z důvodu umístění dálnice D3 0305/I: Voračice – Nová Hospoda, na základě kterého vydal stavební úřad výrok č. V tohoto rozhodnutí, uvádí následující odůvodnění

Ministerstvo obdrželo v souladu s ust. § 2h odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, od žadatele dne 13. 12. 2022 žádost o souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF pro účely stavby dopravní infrastruktury. Dne 9. 1. 2023 byl žadatel vyzván k doplnění žádosti o změnu souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro předmětný záměr (pod č. j. MZP/2023/500/59). Dne 16. 1. 2023 pak ministerstvo obdrželo doplnění žádosti o vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF o plán vhodných opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině dle ust. § 9 odst. 6 písmena m) zákona o ochraně ZPF.

Žádost se týká stavby komunikace D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, která zahrnuje výstavbu dálnice o délce 16,500 km. Stavba navazuje za MÚK Voračice se silnicí I/18 (km 41,900) na předchozí úsek

dálnice D3 (D3 0304 Václavice – Voračice) a končí v km 58,400 za MÚK Nová Hospoda se silnicí I/3, kde navazuje na již provozovaný úsek Nová Hospoda – Veselí nad Lužnicí.

Ministerstvo nejprve přistoupilo k hodnocení záměru z hlediska jeho účelu, parametrů a jeho umístění. Předkládaný záměr podléhá povolovacímu procesu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a má být realizován za účelem výstavby dálnice D3, sloužící jako alternativní spojení Benešovska s Prahou, čímž dojde k odlehčení stávající dálnice D1.

Stavba je součástí souboru staveb dálnice D3 ve Středočeském kraji, které řeší postupné převedení dopravy ze silnice I/3 ke státní hranici s Rakouskem na dálnici D3. Význam stavby bude vyšší po dobudování všech úseků středočeské části dálnice D3 (stavby 0301- 0305/I). Po dokončení dálnice v úseku Praha – Mezno bude v celém Středočeském kraji dálnice D3 dobudována a dojde k převedení dálkové dopravy ve vztahu sever – jih.

Pokud jde o parametry záměru, jedná se o dálnici, jejíž realizace si vyžádá trvalý zábor 123,3678 ha orné půdy, 24,4179 ha trvalých travních porostů a 0,0386 ha zahrady. Dočasný zábor ZPF si pak vyžádá 38,3560 ha orné půdy a 6,7250 ha trvalých travních porostů. Kvalitativně se jedná o půdy zařazené do I. (trvalý zábor 44,4551 ha, dočasný zábor 10,0148 ha), II. (trvalý zábor 3,6237 ha, dočasný zábor 4,036 ha), III. (trvalý zábor 32,4924 ha, dočasný zábor 8,3176 ha), IV. (trvalý zábor 11,9432 ha, dočasný zábor 6,9731 ha) a V. (trvalý zábor 55,3096 ha, dočasný zábor 15,7395 ha) třídy ochrany ZPF podle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany.

S ohledem na skladbu navrhovaného odnětí je nutno zmínit, že dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF „zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“.

V tomto případě se však uplatní ust. § 9 odst. 5 písm. a) zákona o ochraně ZPF „Při rozhodování o záměru se nepoužije § 4 odst. 3, jedná-li se o záměr veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury umístěvaný v koridoru vymezeném v platných zásadách územního rozvoje na základě vyhodnocení umístění záměru, odborně stanoveného odhadu výměry zabírané zemědělské půdy a jejího zařazení do tříd ochrany“.

Umístění stavby je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (UPD) Středočeského kraje. Stavba je v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje vymezena jako „D005 – Dálnice D3 úsek Jesenice – hranice kraje včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb“ a označena jako veřejně prospěšná stavba v oblasti dopravy.

Vynětím půdy ze ZPF nedojde ke zhoršení přístupu na sousední pozemky, které budou sloužit nadále zemědělské výrobě. Na předmětných pozemcích se nachází systém drenáží, viz zákres meliorovaných oblastí je součástí mapové přílohy žádosti č. E.7.2.6.2 a E.7.2.6.3 – Situace rekultivovaných ploch. u dotčených melioračních zařízení budou vybudovány svodné drény a dojde k zaústění do recipientů, případně silničních příkopů. Stavbou nedojde k ovlivnění stávajících nebo navrhovaných protierozních opatření.

Žádost obsahuje náležitosti stanovené ust. § 6 zákona o ochraně ZPF. Dle § 17 odstavce 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, na kterou se vztahuje účel vyvlastnění dle § 170 odst. 1 stavebního zákona.

K žádosti tak nebylo nutné předložit souhlasy vlastníků pozemků. S přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem, tedy s ohledem na druh a parametry záměru, považuje ministerstvo zábor za akceptovatelný, i vzhledem k tomu, že je předmětná lokalita určena Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje pro výstavbu této veřejně prospěšné stavby.

Co se týká uložených povinností, ty především upravují nakládání s půdou nacházející se na ploše záměru a zajišťují její hospodárné využití, požadované zákonem.

Podmínka na vytyčení hranic trvalého odnětí (podmínka č. 1) je nezbytná pro přesné určení plochy odnímané půdy tak, aby odnětí bylo realizováno pouze ve schváleném rozsahu a nedocházelo k posunování na okolní pozemky. ve vztahu k okolí je dále uloženo, aby na přilehlé pozemky byla zajištěna dobrá dostupnost (podmínka č. 2), jakož i to, aby během výstavby nedošlo ke kontaminaci dotčeného území, poškození vodního režimu na okolních pozemcích a poškození stávajícího systému meliorací (podmínka č. 3). Uvedené podmínky rovněž plynou ze zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu.

Provedení skrývky kulturních vrstev půdy (podmínka č. 4) je nedílnou součástí přípravy území pro výstavbu, přičemž členění ploch, kde má být provedena skrývka plyne z podkladů předložených žadatelem. Navržená mocnost skrývky vychází z výsledků pedologického průzkumu, kdy byla sondáží v místě zjištěna mocnost humusového horizontu. s ohledem na charakter záměru bude část kulturních vrstev půdy z ploch trvalého záboru využita na ohumusování a vegetační úpravy stavby. k využití v rámci stavby bude přednostně využívána skrývka z ploch s nižší třídou ochrany. Zbývající část ornice z ploch trvalého záboru pak bude rozprostřena na zemědělské pozemky po domluvě s hospodařícími organizacemi v okolí stavby, čímž dojde k navrácení do ZPF.

Dočasný zábor je předpokládán po dobu realizace stavby (pět let), kdy bude humusový horizont z těchto ploch uchován na deponii. Po ukončení využití ploch bude provedena technická a biologická rekultivace. Provedení technické rekultivace se pak předpokládá po dobu 6 měsíců, následovat bude tříletá biologická rekultivace. Plochy dočasného záboru budou poté využívány shodně s nynějším využitím.

Při provádění skrývky a následném nakládání s touto skrývkou je uloženo zajistit, aby nedocházelo k jejímu dalšímu znehodnocování. Uvedené činnosti budou zaznamenávány do pracovního deníku, a to za účelem odstranění případných pochybností při kontrole plnění uložených opatření.

Dále pak byla stanovena orientační výše odvodu v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně ZPF. Dle § 11 odst. 1 zákona o ochraně ZPF je osoba, které svědčí oprávnění záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, povinna za odňatou půdu zaplatit odvod. Výše odvodu byla stanovena podle přílohy zákona o ochraně ZPF, výpočet byl předložen jako součást žádosti. Za dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF byl stanoven každoroční odvod v orientační výši cca 898 686 Kč za rok. Podle ust. § 11a odst. 1 písm. a) se odvody za trvale odňatou půdu nestanoví, jde-li o odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavby silnic, dálnic a místních komunikací včetně jejich součástí, je-li stavebníkem a následně vlastníkem stát. V souladu s ust. § 9 odst. 9 zákona o ochraně ZPF

bude konečná výše odvodu stanovena v souladu s ust. § 11 odst. 2 téhož zákona, podle kterého o výši odvodů za odnětí zemědělské půdy ze ZPF rozhodne příslušný orgán ochrany ZPF, tj. Městský úřad Votice, po zahájení realizace stavby.

Plán rekultivace byl předložen jako součást žádosti. Týká se ploch dočasného záboru nad jeden rok a také ploch rušených komunikací. Na plochách dočasného záboru se předpokládá úplné navrácení pozemků do stavu před realizací stavby, a to do osmi let od zahájení výstavby. Po dobu pěti let budou skryté zeminy umístěny na deponiích, následně bude provedena technická a biologická rekultivace. Na opuštěných úsecích komunikací bude v celém rozsahu odstraněn živичný kryt a podkladní vrstvy, bude provedena technická rekultivace a následně rekultivace biologická. Po rekultivaci budou pozemky převedeny na ornou půdu, případně dojde k zatravnění, s ohledem na místní podmínky. Plán rekultivace, který lze považovat za standardní řešení rekultivace pro dané záměry, dostatečně zajišťuje navrácení dočasně odnímané zemědělské půdy zpět do ZPF, proto byl v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně ZPF schválen.

Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF dle § 10 odst. 3 zákona o ochraně ZPF pozbývá platnosti uplynutím 3 let ode dne jeho oznámení žadateli, nestal-li se podkladem pro řízení podle zvláštní právních předpisů. Za nesplnění podmínek tohoto souhlasu může být uložena pokuta dle § 20 a § 20a zákona o ochraně ZPF.

Souhlas neřeší majetkoprávní ani užívatelské vztahy k dotčeným pozemkům. Souhlas je v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF závaznou součástí rozhodnutí, které bude ve věci vydáno podle zvláštních právních předpisů. Tento úkon je závazným stanoviskem ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu.

K výroku VI. (povolení umístění stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa)

Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) jako orgán státní správy lesů místně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a věcně příslušný podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), ve svém závazném stanovisku spis. zn. SZ_110401/2022/KUSK/4, č. j. 127768/2022/KUSK, ze dne 17.10.2022, kterým povoluje umístění stavby s názvem „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“ na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, na základě kterého vydal stavební úřad výrok č. III tohoto rozhodnutí, uvádí následující odůvodnění:

Krajskému úřadu byla dne 1. 9. 2022 doručena žádost o vydání závazného stanoviska k dotčení PUPFL a pozemků do 50 m od okraje lesa ve smyslu ust. § 14 odst. 2 lesního zákona. Důvodem dotčení PUPFL a pozemků do 50 m od okraje lesa je výstavba liniové stavby, konkrétně dálnice

D3 v úseku Voračice – Nová Hospoda. Záměr předpokládá trvalý zábor PUPFL o celkové výměře 28,8189 ha a dočasný zábor o celkové výměře 2,1480 ha (z toho 1,8657 ha tvoří zábor delší než 1 rok).

Žadatel k žádosti doložil tyto doklady:

- Souhrnnou technickou zprávu k dokumentaci pro územní rozhodnutí
- Plné moci

Následně byl žadatel přípisem ze dne 14. 9. 2022 vyzván k doplnění podkladů, konkrétně soupisu dotčených PUPFL (záborového elaborátu), soupisu dotčených pozemků do 50 m od hranice lesa, zákresu celkové situace a zákresu záborů PUPFL. k tomuto mu byla současně usnesením stanovena lhůta 30 dnů od doručení usnesení. Požadované podklady byly žadatelem zaslány dne 19. 9. 2022, tedy ve stanovené lhůtě.

Předmětem záměru je novostavba dálnice v délce cca 16,5 km. Západní koridor dálnice D3 je v předmětném úseku stavby 0305/I veden ve vzdálenosti cca 6–8 km západně od souběžné stávající silnice I/3, kterou kříží u Mezna, kde se napojuje na již provozovaný úsek 0305/II. Záměr po svém dokončení zajistí kvalitní spojení Prahy a Středních Čech s Jihočeským krajem. Zároveň zajistí vazbu na navazující komunikační síť Rakouska a Spolkové republiky Německo.

Záměr předpokládá výstavbu samotného tělesa dálnice, mimoúrovňová křížení, přeložky pozemních komunikací nižších tříd, polních cest, dále nové účelové komunikace pro přístupy na pozemky, protihluková opatření a rovněž přeložky či úpravy inženýrských sítí technické infrastruktury a vodotečí. Stavbou dojde k dotčení pozemků v katastrálních územích Bezmíř, Červený Újezd u Miličína, Divišovice, Heřmaničky, Horní Borek, Ješetice, Lažany u Mezna, Martinice u Votic, Miličín, Prčice, Velké Heřmanice a Mitrovice, nicméně zábory PUPFL jsou navrženy pouze v nezbytně nutném rozsahu. Dotčené PUPFL jsou ve vlastnictví více vlastníků.

Lesní porosty na dotčených pozemcích v k. ú. Bezmíř jsou součástí LHO Votice a LHC Sidonie Nádherná. Porosty v k. ú. Červený Újezd u Miličína a v k. ú. Horní Borek jsou zařazeny do LHO Votice a LHC Obecní lesy Červený Újezd. Porosty v k. ú. Divišovice jsou zařazeny do LHO Sedlčany, LHC Městské lesy Sedlec-Prčice, LHC Hásek Prčice a LHO Sedlec. Porosty v k. ú. Heřmaničky, Lažany u Mezna, Martinice u Votic, Miličín a Velké Heřmanice jsou součástí LHO Votice. Lesní porosty v k. ú. Ješetice jsou zařazeny do LHO Votice a LHC Tábor a porosty v k. ú. Prčice jsou zařazeny do LHO Sedlčany, LHC Městské lesy Sedlec-Prčice, LHC Tábor a LHC Hásek Prčice. Nacházejí se zde prostní skupiny různého věku od stádia mlazin až po dospělé kmenoviny. Jedná se o porosty, kde probíhá řádné lesnické hospodaření. Na předmětných pozemcích dojde ke smýcení lesního porostu ve prospěch realizace záměru případně k jejich dočasnému odstranění a následné rekultivaci.

Z doložených podkladů vyplývá, že stavba se nachází v koridoru a ploše dopravní infrastruktury dle ZÚR Středočeského kraje. Zábor PUPFL je určen k výstavbě dálnice D3, konkrétně úseku Voračice – Nová Hospoda. Krajský úřad upozorňuje, že pokud by mělo dojít k dotčení jiných pozemků, než pozemků určených k záboru uvedených v tomto stanovisku např. z důvodu stavby, či deponování materiálu, musí být místně příslušným orgánem státní správy lesů nejdříve vydán souhlas ve smyslu ust. § 14 odst. 2 lesního zákona a následně vypořádáno ust. § 13 odst. 1 lesního zákona.

Shora citovanou výjimkou ze zákazu využití záměrem dotčených částí PUPFL, k jiným účelům než k lesnickému obhospodařování, ve smyslu ust. § 13 odst. 1 lesního zákona (podmínka č. 4), je rozhodnutí příslušného orgánu státní správy lesů o trvalém a dočasném odnětí PUPFL. Žádost o trvalé a dočasné odnětí dotčených částí lesních pozemků musí mít veškeré náležitosti stanovené vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně PUPFL. Příslušným orgánem státní správy lesů pro vydání rozhodnutí k odnětí dotčených PUPFL je dle ustanovení § 48a odst. 1 písm. b) lesního zákona krajský úřad a v souladu s ust. § 16 odst. 1

lesního zákona ten orgán státní správy lesů, v jehož území se dotčené pozemky nebo jejich převážná část nacházejí.

Krajský úřad konstatuje, že se jedná o novostavbu dálnice D3 v úseku Voračice – Nová Hospoda. Záměr zajistí kvalitní propojení mezi Prahou, Středočeským a Jihočeským krajem a zároveň zlepší návaznost na komunikační síť Rakouska a Německa, čímž dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti a urychlení tranzitní dopravy. Záměr je v souladu se ZÚR Středočeského kraje. Z těchto důvodů správní orgán vyhodnotil žádost jako opodstatněnou, přičemž veřejný zájem na realizaci záměru zde převažuje nad veřejným zájmem na zachování lesa. Závazné stanovisko je tedy vydáno na předmětné pozemky především z důvodu přesné identifikace lesních pozemků, tedy vydání legitimního a uchopitelného podkladu pro navazující správní řízení (např. rozhodnutí o změně využití území a rozhodnutí o odnětí PUPFL). Krajský úřad tak konal v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Krajský úřad upozorňuje, že toto závazné stanovisko nenahrazuje stanoviska ani rozhodnutí jiných správních orgánů, kterých se záměr předmětné akce dotýká.

Doložené podklady a doklady

Dokumentace pro územní rozhodnutí, zhotovitel Sdružení SUDOP GROUP zastoupené společností SUDOP PRAHA a.s., hlavní inženýr projektu Ing. Petr Hradil, 12/2021

Části DÚR nazvané A. PRŮVODNÍ ZPRÁVA, B. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA, C. SITUAČNÍ VÝKRESY, D.1.0 OBJEKTY PŘÍPRAVY STAVENIŠTĚ, D.1.1 OBJEKTY POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ, D.1.6 OBJEKTY DRAH a D.1.9.1 Ochrana D3 před vandalismem a zcizováním majetku státu zpracoval Ing. Milan Chalupa, autorizovaný inženýr pro městské inženýrství a dopravní stavby, ČKAIT 000 9364

Část DÚR nazvanou D.1.2 MOSTNÍ OBJEKTY a ZDI zpracovali pro objekty SO 305.205 a SO 305.214 Ing. Dana Wangler, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, č. aut. ČKAIT 000 7827, pro objekty SO 305.201, SO 305.203, SO 305.208, SO 305.209, SO 305.210, SO 305.211, SO 305.212, SO 305.215, SO 305.216, SO 305.217, SO 305.219, SO 305.220, SO 305.232, SO 305.233 a SO 305.234 Ing. Lukáš Zemek, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, č. aut. ČKAIT 000 8674, pro objekty SO 305.202, SO 305.204, SO 305.207 a SO 305.213 Ing. Miroslav Kroupar, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, č. aut. ČKAIT 001 1824, pro objekty SO 305.206 a SO 305.218 Ing. Petr Melzoch, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, č. aut. ČKAIT 001 3949 a pro objekt SO 305.251 Ing. Zdeněk Podráský, CSc., autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, č. aut. ČKAIT 000 4820

Část DÚR nazvanou D.1.3 VODOHOSPODÁŘSKÉ OBJEKTY a D.1.5 OBJEKTY TRUBNÍCH VEDENÍ a D.1.9.2 Kompenzační opatření zpracovala Ing. Gabriela Matznerová, autorizovaný inženýr pro městské inženýrství a stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, č. aut. ČKAIT 001 1753

Část DÚR nazvanou D.1.4 ELEKTRO a SDĚLOVACÍ OBJEKTY zpracoval Michael Blažek, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, č. aut. ČKAIT 001 2123 s výjimkou části D.1.4.5 Objekty systému SOS, kterou zpracoval Ing. Pavel Šulc, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, č. aut. ČKAIT 000 3455

Část DÚR nazvanou D.1.7 OBJEKTY POZEMNÍCH STAVEB zpracoval Ing. Zdeněk Podráský, CSc., autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, č. aut. ČKAIT 000 4820

závažná stanoviska, rozhodnutí, stanoviska a vyjádření orgánů veřejné správy

- Ministerstvo životního prostředí: stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) č. j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012
- Ministerstvo životního prostředí: prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, č. j. 12846/ENV/17, ze dne 02.06.2017
- Ministerstvo životního prostředí: závazné stanovisko k ověření souladu č. j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017
- Ministerstvo životního prostředí: prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j.: MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, stanovisko vydané pod č. j. 110399/2022/KUSK, ze dne 08.09.2022
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, souhlasné závazné stanovisko, vynětí z PUPFL, vydané pod č. j. 127768/2022/KUSK ze dne 17.10.2022
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, závazné stanovisko vydané pod č. j. pod čj. 110398/2022/KUSK-DOP/Bry, ze dne 09.09.2022
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, závazné stanovisko vydané pod č. j. 113843/2022/KUSK, ze dne 12.09.2022
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, souhlasné závazné stanovisko vydané pod č. j. KHSSC 54190/2022, ze dne 11.11.2022
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, sdělení vydané pod č. j. HSKL - 815-3/2023 – PCNP, ze dne 06.02.2023
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov, usnesení vydané pod č. j. HSKL- 10000-2/2022 – BN, ze dne 14.11.2022
- Drážní úřad, závazné stanovisko vydané pod č. j. DUCR-68643/23/Kr, ze dne 13.11.2023
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, sdělení vydané pod zn. SBS 39726/2022/OBÚ-02/1, ze dne 07.09.2022
- Úřad pro civilní letectví, stanovisko vydané pod č. j. 11719-22-701, ze dne 24.11.2022
- Ministerstvo obrany ČR, Sekce majetková, souhlas vyznačený na situačním výkresu, udělený pod č. j. 143138/2022-OUZ-PHA-1322, ze dne 09.09.2022
- Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, závazné stanovisko vydané pod čj. MO 369473/2023-1322 ze dne 24.04.2023

- Ministerstvo dopravy ČR, Odbor infrastruktury a územního plánu, závazné stanovisko vydané pod zn. MD-28716/2022-910/2, ze dne 26.10.2022
- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, závazné stanovisko, souhlas s odnětím půdy ze ZPF vydaný pod č. j. MZP/2023/500/58, ze dne 10.02.2023
- Ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky, stanovisko vydané pod č. j. MV-184604-2/OBP-2022, ze dne 21.10.2022
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřídel, vyjádření vydané pod č. j. MZDR 25735/2022-2/ČIL-Sk, ze dne 13.09.2022
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, rozhodnutí vydané pod č. j. PK-ŽP/3505/22, ze dne 11.03.2022
- Ministerstvo životního prostředí ČR, rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚPK ze dne 11. 03. 2022, č. j. PK-ŽP/3505/22, č. j. MZP/2022/520/708, ze dne 29.6.2022, NPM 29.7.2022
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jednotné závazné stanovisko vydané pod č. j. PK-ŽP/13894/23, ze dne 19.09.2023
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, odbor služby dopravní policie, stanovisko vydané pod č. j. KRPS-307134-3/ČJ-2017-0100DP ze dne 30.09.2022
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Benešov, Dopravní inspektorát, stanovisko vydané pod č. j. KRPS-241537-2/ČJ-2022-010106, ze dne 27.09.2022
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Dopravní inspektorát, stanovisko vydané pod č. j. KRPS-303117-3/ČJ-2017-011106, ze dne 09.01.2023
- Městský úřad Votice, oddělení územního plánování a životního prostředí, souhrnné vyjádření vydané pod č. j. 38514/2022/ÚPŽP-St, ze dne 11.10.2022 prověřím, z jakého důvodu jsem neuváděla
- Městský úřad Votice, Odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí vyjádření pod č. j. 37795/2022/ÚPŽP-Ko, ze dne 06.10.2022
- Městský úřad Votice, Odbor správních činností a dopravy závazné stanovisko vydané pod č. j. 36812/2022/SD-ZA, ze dne 29.09.2022
- Městský úřad Votice, oddělení územního plánování a životního prostředí, závazné stanovisko, § 146 zák. o odpadech, vydané pod č. j. 49159/2023/ÚPŽP-Pr, ze dne 24.11.2023
- Městský úřad Votice, oddělení stavební úřad, závazné stanovisko, § 17 zák. č. 254/2001 o vodách, vydané pod č. j. 14274/2023/VÝST-Br, ze dne 05.04.2024
- Městský úřad Sedlčany, odbor životního prostředí, koordinované závazné stanovisko, vydané pod č. j. ŽP/17984/2022-2, ze dne 10.10.2022 prověřím, z jakého důvodu jsem neuváděla
- Městský úřad Sedlčany, odbor výstavby a územního plánování, závazné stanovisko, § 17 zák. č. 254/2001 o vodách, vydané pod č. j. MÚ-S/OVUP/6051/2024-2, ze dne 15.03.2024
- Městský úřad Sedlčany, Odbor školství a památkové péče stanovisko vydané pod č. j. MÚ-S/ŠKPP/19317/2022, ze dne 20.09.2022
- Městský úřad Sedlčany, Odbor dopravy a silničního hospodářství závazné stanovisko vydané pod č. j. MÚ-S/OD/17981/2022-2 Hul, ze dne 14.09.2022 a sdělení vydané pod č. j. MÚ-S/OD/17614/2022 Hul ze dne 29.08.2022

- Správa železnic, souhrnné stanovisko vydané pod zn. S6107/U-37989/2023-SŽ-OŘ PHA-PS, ze dne 13.10.2023
- Správa železnic, 1. dodatek souhrnného stanoviska SŽ vydaný pod zn. S6107/dU-38337/2023-SŽ-OŘ PHA-OPS, ze dne 19.10.2023
- Správa železnic, souhrnné stanovisko vydané pod č. j. S6107/U-41658/2021-SŽ-OŘ PHA-OPS, ze dne 21.12.2021
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, stanovisko k aktualizaci DUR, vydané pod zn. 51362/4532/22/KSUS/BNT/POH, ze dne 16.12.2022
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, stanovisko k DUR, vydané pod zn. 4631/17/KSUS/BNT/POH, ze dne 25.10.2017
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Střední Čechy, vyjádření vydané pod zn. SR/00556/SC/2023–2, ze dne 19.04.2023
- Povodí Vltavy, stanovisko správce povodí a vyjádření účastníka řízení, vydané pod zn. PVL-13783/2023/410, ze dne 21.02.2023
- Lesy ČR, vyjádření správce toku vydané pod č. j. LCR954/008337/2023, ze dne 18.01.2023
- Lesy ČR, vyjádření správce vodního toku vydané pod č. j. LCR954/002309/2020, ze dne 5.6.2020
- Lesy ČR, vyjádření odborného lesního hospodáře vydané pod č. j. LCR197/003812/2022, ze dne 06.12.2022
- Ústav archeologické památkové péče středních Čech, vyjádření vydané pod zn. 1382/2023, ze dne 05.04.2023
- Státní pozemkový úřad, vyjádření k záměru stavby vydané pod zn. SPU 008570/2023/Ben, ze dne 02.03.2023 prověřím, zda-li jako do nebo správce meliorací (pak zařadíme jako další subjekty níže) ...
- U MMR-53605/2024-81: Pověření UZR MHMP vydáním nového ZS: UR - D3 0305/1 Voračice - Nová Hospoda
- Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, souhlasné závazné stanovisko dle § 96b, odst. 1 zákona Č. 183/2006 Sb., č. j. MHMP 1836137/2024, ze dne 6.2.2025
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, závazné stanovisko, doplnění JZS rybník Lužník a Voračický rybník, Č. j. PK-ŽP/5317/25, ze dne 27.3.2025
- ŘSD ČR, Správa Praha, souhlas s umístěním a následnou realizací stavby, Č. j. RSD-539932/2025-2, ze dne 26.2.2025
- NIPI, stanovisko k DUR, Č. j. 120240028, ze dne 21.10.2024
- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru D3 0305 Voračice - Nová Hospoda, č. j. MZP/2024/710/4233, 30.04.2025 (verifikace EIA / coherence stamp)
- Ministerstvo vnitra ČR – stanovisko k žádosti o souhlas s odchylným řešením, vydané pod č. j. MV-26363-2/OBP-2017, ze dne 24.2.2017
- Ředitelství silnic a dálnic ČR – souhlasné stanovisko s odchylným řešením pro D3, vydané pod č. j. 9128/18200/2017, ze dne 27.4.2017
- KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE, Územní odbor Benešov, Dopravní inspektorát, Č. j. KRPS-14034-4/ČJ-2024-010106, ze dne 19.01.2024: souhlas s připojením PK, rekonstrukcí připojení PK a dočasným připojením PK v rámci stavby D3 0305/I, VORAČICE – NOVÁ HOSPODA

- KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE, Odbor služby dopravní policie, č. j. KRPS-34023-2/ČJ-2024-0100DP, ze dne 05.02.2024: souhlas s připojením k silnice I/3 v km 43,055–44,230 v rámci akce „D3 0305/I Voračice-Nová Hospoda“
- Ředitelství silnic a dálnic s. p., zn. SD-78428/2024-2, ze dne 07.02.2024, souhlas s napojením stavby dálnice D3 0305/I na silnici I/3
- Městský úřad Sedlčany, odbor výstavby a územního plánování, úsek silničního hospodářství, č. j. MÚ-S/OVÚP/5304/2024-2 Tes, ze dne 13.03.2024: Rozhodnutí o povolení připojení komunikací (NPM 03.04.2024)
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, spis. zn. SZ_024405/2024/KUSK/6, č. j. 024405/2024/KUSK-DOP/Bry. ze dne 20.03.2024, rozhodnutí o připojení na silnici č. I/3 a zřízení dočasné křižovatky na silnici č. I/3 (NPM 12.04.2024)
- Městský úřad Votice, Odbor správních činností a dopravy, spis. zn. 17809/2024/SD-ZA, č. j. 18421/2024/SD-ZA, ze dne 22.04.2024: Rozhodnutí o povolení připojení komunikací (NPM 08.05.2024)
- Městský úřad Sedlčany, odbor životního prostředí, rozhodnutí podle § 104 a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, č. j. ŽP/17982/2022-6, ze dne 17.03.2023

Stavební úřad při svém rozhodování přejal některé podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy. Podmínky, které byly stanoveny nadbytečně, např. takové, jejichž splnění vychází přímo ze znění právního předpisu, nepřijímal.

stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem

- GasNet, s. r. o., stanovisko k PD, zn. 5002897301, ze dne 11.10.2023
- GasNet, s. r. o., stanovisko k PD, zn. 5003037389, ze dne 5.4.2024
- GasNet, s. r. o., stanovisko k neplynárenské stavbě, zn. 5003104777, ze dne 28.6.2024
- ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k PD, zn. 001145696413, ze dne 2.4.2024
- ČEZ Distribuce, a.s., sdělení, zn. 0102114876, ze dne 10.4.2024
- ČEZ ICT Services, a.s., sdělení zn. 0700825793, ze dne 3.4.2024
- Telco pro Services, a.s., sdělení zn. 02017206273, ze dne 3.4.2024
- T-Mobile Czech Republic, a.s., vyjádření č. j. E16350/24, ze dne 27.3.2024
- České Radiokomunikace, a.s., vyjádření č. j. UPTS/OS/357465/2024, ze dne 15.3.2024
- Vodafone Czech Republic, a.s., vyjádření č. j. 240314-1422662459, ze dne 14.3.2024
- Alfa Telecom, s. r. o., sdělení č. j. 2022381426, ze dne 25.4.2024
- Veolia Energie Mariánské Lázně, s. r. o., vyjádření č. j. VEML/20230414-001/ES, ze dne 14.4.2023 // VEML/20240422-001/ES, ze dne 22.4.2024
- CoProSys, a.s., vyjádření k existenci sítí, ze dne 1.5.2023
- 1.SčV, a. S., vyjádření č. j. 1SCVZAD14845, ze dne 6.3.2023, prodloužená platnost do 6.3.2025

- Technické služby Votice, s. r. o., vyjádření č. j. PV – TS – 2024-06- D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, ze dne 30.4.2024
- CETIN, a. S., vyjádření č. j. 87019/23, ze dne 23.3.2023
- NET4GAS, s. r. o., souhlasné stanovisko. Zn. 3399/23/OVP/Z, ze dne 5.4.2023
- MERO ČR, a.s., sdělení č. j. 2021/000907/2, ze dne 14.4.2023
- Služby Sedlec-Prčice, s. r. o., mail ze dne 7.2.2023
- EG. D., a. S., sdělení mail, ze dne 21.4.2023
- Obec Vojkov, vyjádření zn. 73/2023, ze dne 2.6.2023
- Obec Ješetice, vyjádření č. j. 80/2023/OÚ, ze dne 5.5.2023
- Obec Mezno, vyjádření, č. j. m 0130/2023, ze dne 6.2.2023
- Město Miličín, vyjádření, č. j. 1018/2022/MIL, ze dne 15.12.2022
- GasNet Služby, s.r.o. – stanovisko k neplynárenské stavbě, vydaný pod č. j. 5003104777, ze dne 28.6.2024
- Veolia Energie Mariánské Lázně, s. r. o., vyjádření č. j. VEML/20240422-001/ES, ze dne 22.4.2024
- CoProSys, a.s., vyjádření k existenci sítí, ze dne 1.5.2023

smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury

- Smlouva o zajištění přeložky plynárenských zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících, č. Sml. ŘSD ČR: RSD-25983/2023-1, č. Sml. GasNet 4000249339, podepsaná za ŘSD ředitelem Závodu Praha, Ing. Tomášem Grossem a za vlastníka PZ, vedoucím připojování PZ Ing. Petrem Vaníkem dne 27.2.2023 a 10.3.2023
- Smlouva o zajištění přeložky plynárenských zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících, č. Sml. ŘSD ČR: RSD-25534/2023-1, č. Sml. GasNet 4000249340, podepsaná za ŘSD ředitelem Závodu Praha, Ing. Tomášem Grossem a za vlastníka PZ, vedoucím připojování PZ Ing. Petrem Vaníkem dne 27.2.2023 a 10.3.2023
- Smlouva s vlastníkem technické infrastruktury podepsaná za CETIN Jaroslavem Burdou dne 4.6.2019 a ŘSD ČR podepsaná Ing. Tomášem Grossem dne 16.7.2019
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 9808/21/19-21620/Jen, podepsaná za obec Vojkov starostou Františkem Baťhou dne 27.4.2020 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 6.4.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradních přístupu, č. j. ŘSD ČR: 7445/21/20/Hor podepsaná za obec Vojkov starostou Františkem Baťhou dne 1.10.2020 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 20.8.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 9810/21/19-21620/Jen, podepsaná za obec Mezno starostkou Evou Otradovcovou dne 11.12.2019 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 7455/21/19-21620/Hor, podepsaná za obec Mezno starostou Romanem Šímkem a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 29.9.2020

- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradních přístupu, č. j. ŘSD ČR: 6176/21/20/21620/Hor podepsaná za obec Mezno starostou Romanem Šimkem dne 26.8.2020 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem, v zastoupení Ing. Michalem Hrdličkou, dne 15.7.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 6757/21/19-21620/Jen, podepsaná za město Sedlec – Prčice starostkou Miroslavou Jeřábkovou dne 22.7.2019 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 16.7.2019
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 7446/21/19-21620/Hor, podepsaná za město Sedlec- Prčice starostkou Miroslavou Jeřábkovou dne 7.9.2020 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 20.8.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 6156/21/19-21620/Vav, podepsaná za obec Miličín starostou Václavem Kardou dne 17.7.2020 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 9.7.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradních přístupu, č. j. ŘSD ČR: 8456/21/20/21620/Hor podepsaná za obec Miličín starostou Václavem Kardou dne 28.8.2020 a za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 17.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 9809/21/19-21620/Jen, podepsaná za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 7.10.2019
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradních přístupu, č. j. ŘSD ČR: 6154/21/20/Vav podepsaná za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 9.7.2020
- Průvodní dopis, smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, adresovaný obci Červený Újezd od VPÚ DECO Praha, a.s., dne 5.11.2019, č. j. OP19110014
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 11702/21/19-21620/Jen, nepodepsaná za ŘSD ČR a za obec Ješetice
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradních přístupu, č. j. ŘSD ČR: 6175/21/20/21620/Hor podepsaná za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem, v zastoupení Ing. Michalem Hrdličkou, dne 15.7.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č. j. ŘSD ČR: 7444/21/19-21620/Hor, podepsaná za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 20.8.2019
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradních přístupu, č. j. ŘSD ČR: .../21/20/... podepsaná za ŘSD ČR ředitelem Závodu Praha Ing. Tomášem Grossem, dne 9.7.2020

Studie, průzkumy a další podklady dokumentace

- E.5.1 Geodetický podklad pro projektovou činnost, za SUOPD PRAHA a.s. Vypracoval Ing. Jan Pěkný, 12/2021,
- E.5.2 Aktualizace ověření inženýrských sítí, za SUOPD PRAHA a.s. Vypracovala Gyöngyi Fuková-Megyesi, 12/2021
- E.6.1 Předběžný geotechnický průzkum - Úsek 0305/I Voračice - Nová Hospoda, ARCADIS GEOTECHNIKA, č. zakázky 12 0403 – 051, zpracovali Ing. Martin Bouška, RNDr. Radek Suchomel, Mgr. Tomáš Pašek, RNDr. Petr Pích, Ph.D., Ing. Jan Novotný, CSc., Ing. Václav Pupík a Ing. Petr Karlín, 06/2013

Doplňkový geotechnický průzkum, AZ CONSULT, s.r.o., č. zakázky S-16-019, zpracovali Mgr. Jakub Urban, Ing. Boleslav Březina., RNDr. Radovan Chmelař, Ph.D., Mgr. Pavel Tůma, RNDr. Josef Vorel, Odpovědný řešitel: RNDr. Radovan Chmelař, Ph.D., 08/2016

- E.6.2 Doplňující hydrogeologický průzkum předběžného GTP, GeoTec-GS, a.s., č. zakázky 2017/123, zpracovali Mgr. Tomáš Pašek, RNDr. Radek Suchomel, Ph.D., Bc. Jan Čečka, odpovědný řešitel: Mgr. Tomáš Pašek, 06/2019
- E.6.3 Dopravní průzkum (D3 Středočeská, Aktualizovaný dopravní model) Sudop Praha a.s. zpracovala společnost AFRY CZ s.r.o., 12/2021 na základě aktualizovaného dopravního modelu 06/2021
- E.7.1 Záborový elaborát Sudop Praha a.s. zpracovala Martina Pašavová, 12/2021
- E.7.2 Dokumentace pro vynětí ze ZPF Sudop Praha a.s. zpracovala Ing. Jitka Tobolová, 06/2022
- E.7.3 Dokumentace pro vynětí z PUPFL Sudop Praha a.s. zpracoval Ing. František Moravec, 12/2021
- E.7.4 Vliv stavby na životní prostředí Sudop Praha a.s. zpracovala Ing. Radmila Šmeráková, 12/2021
- E.7.5 Hluková studie Sudop Praha a.s. zpracovala Ing. Jana Šafratová, 12/2021
- E.7.6 Rozptylová studie, za Trogon s.r.o. zpracovala Mgr. Lucie Brejšková, Ph.D., 06/2021
- E.7.7 Projekt odpadového hospodářství Sudop Praha a.s. zpracoval Ing. Miloš Štolba, 12/2021
- E.7.8 Biologické průzkumy z 11/2015, 07/2018, 09/2018, 05/2019, 06/2019 a 01/2021, které provedl Doc. Dr. Jan Farkač, CSc. a jeho Výsledky přírodovědného průzkumu území dálnice D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda v roce 2021 z 08/2021

Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu § 67, Mgr. Lucie Brejšková, Ph.D., autorizace MZP/2019/610/3867, 03/2023
- E.7.9 Dendrologický průzkum Sudop Praha a.s. zpracoval Ing. Martin Kostřica, 12/2021
- E.7.10 Pedologický průzkum Sudop Praha a.s. zpracoval Bc. Petr Husák, 12/2021
- E.7.11 Hydrogeologický posudek Sudop Praha a.s. zpracoval RNDr. František Dragoun, 12/2021
- E.7.12 Vliv stavby na krajinný ráz Sudop Praha a.s. zpracoval Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., 12/2021
- E.7.13 Bilance zemin a ornice Sudop Praha a.s. zpracoval Ing. Milan Chalupa, 12/2021
- E.7.14 Archeologický průzkum Sudop Praha a.s. zpracovala Mgr. Ilona Levová, 12/2021
- E.7.15 Propagační bulletin stavby Sudop Praha a.s. zpracovala Ing. Milan Chalupa, 12/2021
- E.7.16 Požárně bezpečnostní řešení za Sudop Praha a.s. zpracoval Ing. Martin Bernas, 12/2021

Práva k pozemkům a stavbám

Žadatel je vlastníkem části pozemků, na nichž se má stavební záměr uskutečnit. pro další pozemky a stavby, dotčené umístěním záměru, žadatel nedokládá souhlas jejich vlastníků, neboť pro získání potřebných práv k těmto pozemkům a stavbám je pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, je záměr veřejně prospěšnou stavbou celostátní dráhy, obsahuje stavbu cesty určené k pohybu drážních

vozidel a stavby, které rozšiřují, doplňují, mění nebo zabezpečují dráhu, a podle § 5 odst. 2 téhož zákona tak lze k jejímu uskutečnění odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věčnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů. Zároveň je záměr veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury, vymezenou ve vydané územně plánovací dokumentaci, pro jejíž uskutečnění, včetně ploch nezbytných k zajištění výstavby a řádného užívání, lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám ve smyslu § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Stavební úřad v územním řízení posoudil, že záměr je v souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona, a to:

a) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území:

Orgán územního plánování, odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pověřený vydáním závazného stanoviska Ministerstvem pro místní rozvoj na základě jeho usnesení spis. zn.: SZ-10238/81/2024, č. j. MMR-53605/2024-81 ze dne 05.08.2024, na základě posouzení přípustnosti stavebního záměru z hlediska jeho souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 - 7, platnými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace 1, 2, 3, 6, 7, 10, 11, 8 a 9, platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování vydal ke stavebnímu záměru dle § 96b odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a dle § 149 odst. 1 správního řádu souhlasné závazné stanovisko spis. zn. S-MHMP 1544311/2024, č. j. MHMP 1836137/2024, ze dne 06.02.2025, soulad s cíli a úkoly územního plánování, Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací kraje a obcí popisuje v obsáhlém odůvodnění svého závazného stanoviska:

Předložený stavební záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Záměr přispívá k zajištění bezpečné a plynulé dopravy, ke zvýšení dopravní dostupnosti území a k hospodárnému využití území; respektuje veřejné zájmy, je koordinován s dalšími záměry v území a zahrnuje opatření k ochraně hodnot území včetně řešení migrační prostupnosti krajiny pomocí mostních objektů a ekoduktů. Vzhledem k vymezení ve veřejně prospěšných stavbách a k prokázanému přínosu pro rozvoj obce, kraje i státu je veřejný zájem naplněn.

Z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky je záměr umístěn v koridoru dálnice vymezeném pro propojení Praha–Tábor–Dolní Dvořiště–hranice České republiky/Rakousko jako součást transevropské dopravní sítě a v rozvojové ose Praha–Benešov–Tábor–České Budějovice–hranice České republiky/Rakousko. Záměr naplňuje republikové priority pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury, zvyšuje kapacitu a plynulost dopravy, snižuje nehodovost a provozní náklady a je v prostorové návaznosti na vymezené koridory.

Z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje je záměr situován v koridoru republikového významu pro umístění dálnice D3 (veřejně prospěšná stavba), přičemž stavby zasahující mimo vymezený koridor mají charakter souvisejících staveb nezbytných pro funkční užívání dálnice a jsou

s koridorem koordinovány. Záměr je dále koordinován s rozvojem vodárenské soustavy, s modernizací železniční tratě a s nadřazenými dopravními vazbami. Podmínky pro minimalizaci zásahů do územního systému ekologické stability jsou splněny návrhem příslušných mostních objektů a opatření.

Z hlediska souladu s územními plány dotčených obcí záměr zpřesňuje koridory převzaté ze zásad územního rozvoje a je v jednotlivých územních plánech vymezen jako veřejně prospěšná stavba včetně souvisejících a vyvolaných staveb. Části záměru, které se nacházejí mimo vymezené koridory, byly posouzeny jako související stavby v nezastavěném území, kde územní plány umístění dopravní infrastruktury nevyklučují; v případech kolize s nižší úrovní územně plánovací dokumentace se uplatní nadřazená dokumentace. Na základě uvedeného je záměr v rozsahu předložené dokumentace v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a s platnými územními plány dotčených obcí.

Záměr splňuje relevantní požadavky, které mu ukládá **vyhláška č. 104/1997 Sb.**, vyhláška Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, mj. splňuje požadavky ustanovení:

§ 25 Veřejné osvětlení: Dálnice a silnice se vždy osvětlují v zastavěném území obcí. Mimo toto území se osvětlují jen zvláště určené úseky, jako např. Na hraničních přechodech, v tunelech a na jejich přilehlých úsecích, výjimečně na křižovatkách, za podmínek obsažených v závazných ČSN 73 6102 a ČSN 73 7507. Osvětlení lze zřídit i v oblastech, kde to zdůvodňuje intenzita dopravy, případně četnost chodců a cyklistů. V souladu s výše uvedeným je zajištěno souvislé osvětlení zastavěného území Loudilka, které je součástí obce Heřmaničky. Mimo toto zastavěné území není veřejné osvětlení v rámci předmětné stavby navrženo, a to ani v místech zastávek BUS nebo MÚK. Tunely, odpočívky nebo jiná zařízení nejsou součástí staveb v rámci navrhovaného úseku D3 (úsek 0305/I).

Záměr splňuje relevantní požadavky, které mu ukládá **vyhláška č. 501/2006 Sb.** o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, mj. Splňuje požadavky ustanovení:

V souladu s § 9 odst. 1 byly samostatně vymezeny dopravní plochy infrastruktury, kdy využití pozemků dopravních staveb a zařízení, zejména z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů, vylučuje začlenění takových pozemků do ploch jiného způsobu využití.

V souladu s § 9 odst. 2 se jedná o plochy silniční dopravy.

V souladu s § 9 odst. 3 plochy silniční dopravy zahrnují dopravní plochy silniční pozemky dálnice D3, silnic I., II., a III. třídy a místních komunikací, dále pozemky polních a lesních cest včetně násypů, zářezů, opěrných zdí, mostů, autobusových zastávek, doprovodné a izolační zeleně.

V souladu s § 20 odst. 1 byly vymezeny pozemky a stanoveny podmínky jejich využívání tak, aby se nezhoršovala kvalita prostředí a hodnota území. V přílohách E.7.04 Vliv stavby na životní prostředí, E.7.05 Hluková studie, E.7.06 Rozptylová studie jsou podrobně zpracovány a posouzeny vlivy stavby na kvalitu prostředí. Dle výpočtů v hlukové studii je díky navrženým protihlukovým opatřením dodržen hygienický limit hluku v řešeném úseku plánované dálnice D3. Na základě komplexního zhodnocení v úvahu připadajícího vlivu daného záměru na ovzduší lze konstatovat, že navrhovaný stavební záměr je z hlediska platných pravidel přijatých pro ochranu ovzduší v daném prostředí únosný a lze ho v navržené lokalitě realizovat.

V souladu s § 20 odst. 2 není žádná část stavby navržena v zastavěném (i nezastavěném) území obce bez schváleného územního plánu. Veškeré navržené části jsou v souladu s platnými územními plány jednotlivých dotčených obcí. Viz B. Souhrnná technická zpráva, kapitola 1. b).

V souladu s § 20 odst. 3 a 4 je pozemek vymezen tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel. Dálnice D3 je dostatečně kapacitní pro předpokládané zatížení dopravou a splňuje požadavky příslušných technických předpisů. Dopravně je napojen řešený úsek dálnice D3 na veřejně přístupné komunikace dvěma mimoúrovňovými křižovatkami. MÚK Loudilka napojuje dálnici na silnici II/121 a MÚK Mezno napojuje dálnici na silnici II/603. u všech pozemků, které by umístěním stavby ztratily možnost stávajícího napojení, je navrženo napojení na nové kapacitně (a svým charakterem) vyhovující komunikace, jejichž návrh je nedílnou součástí stavby

V souladu s § 20 odst. 5 písm. a) návrhem stavby nevznikají žádné nové pozemky, které by svým účelem využití vyžadovaly umístění odstavných a parkovacích stání. Pokud jsou dotčeny stávající pozemky, jejichž účel umístění odstavných a parkovacích stání vyžaduje, pak tato stání ani podmínky jejich umístění nejsou stavbou dotčeny.

V souladu s § 20 odst. 5 písm. b) bude hospodaření s odpady z provozu a jejich odstranění na komunikacích, které jsou předmětem stavby, současně s odpady z ostatního komunikačního systému zajišťovat správce komunikací. Nakládání s odpady vznikající při realizaci plánované stavby je řešeno dle přílohy E.7.07 Projekt odpadového hospodářství.

V souladu s § 20 odst. 5 písmeno c) budou dešťové vody ze zpevněných ploch vozovky dálnice na celém řešeném úseku 0305/I a dle výškových možností i z křižovatkových větví mimoúrovňových křižovatek zachyceny v monolitických žlábcích nebo štěrbinových žlabech. Následně budou vody z uličních vpustí a štěrbinových vpustí svedeny do středové kanalizace a přes dešťové usazovací a retenční nádrže do recipientů. Srážkové vody z nezpevněných ploch jsou odváděny povrchově, a to v maximálně možné míře s akumulací v RN a řízeným odtokem, pouze výjimečně přímo mimo stavbu, vždy s napojením do vhodných vodních toků. Srážkové vody z povrchů ostatních staveb jsou odváděny a řešeny v rozsahu těchto staveb, resp. V navazujících částech jednotlivých dotčených komunikací.

V souladu s § 23 odst. 1 je stavba D3 umístěna tak, že umožňuje přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Nejbližší stanice hasičského záchranného sboru je u MÚK Voračice.

V souladu s § 24 odst. 1 jsou rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací v zastavěném území obcí navržena v zemní trase.

V souladu s § 24c písmeno b) bude stavba dálnice D3 oplocena.

Záměr splňuje relevantní požadavky, které mu ukládá **vyhláška č. 268/2009 Sb.**, o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, mj. Splňuje požadavky ustanovení:

V souladu s § 6 odst. 4 je navrženo odvodnění srážkových vod do středové kanalizace, která je vedena přes dešťové usazovací nádrže s odloučením ropných látek (DUN) do retenčních nádrží s regulovaným odtokem.

V souladu s § 7 odst. 1 – 3 je navrženo oplocení dálnice D3. Oplocení pozemku nebude svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušovat charakter stavby na oploceném pozemku a jejího okolí a nebude omezovat rozhledové pole sjezdu připojujícího stavbu na pozemní komunikaci. Materiál a ostatní technické detaily budou řešeny v dalším stupni projektové dokumentace. Provedení oplocení pozemku je navrženo tak, aby neohrožovalo bezpečnost osob, účastníků silničního provozu a zvířat. V záplavových územích není navrženo oplocení.

V souladu s § 8 odst. 1 písmeno a) budou všechny části stavby navržené z materiálů dle příslušných technických norem a specifikací tak, aby byla zajištěna mechanická odolnost a stabilita. Viz návrhy jednotlivých stavebních objektů. Podrobněji bude tento požadavek rozpracován v následujícím stupni PD.

V souladu s § 8 odst. 1 písmeno b) bylo provedeno posouzení technických podmínek požární ochrany. Z hlediska kodexu norem požární bezpečnosti staveb je provedeno hodnocení stavby jako celku, v rozsahu odpovídajícím charakteru stavby a stupni dokumentace DÚR (dokumentace pro územní řízení). V rámci stavby nejsou rekonstruovány ani nově budovány žádné pozemní stavební objekty (budovy). Viz příloha E.7.16 Požárně bezpečnostní řešení.

V souladu s § 8 odst. 1 písmeno c) bylo provedeno v přílohách E.7.04 Vliv stavby na životní prostředí, E.7.05 Hluková studie, E.7.06 Rozptylová studie posouzení vlivů stavby na kvalitu prostředí tak zdraví osob a zvířat a životního prostředí.

V souladu s § 14 odst. 1 bylo provedeno hlukové posouzení, viz příloha E.7.05 Hluková studie a navržena protihluková opatření. Stavba je navržena tak, aby zajišťovala, aby hluk a vibrace působící na osoby a zvířata byly na takové úrovni, která neohrožuje zdraví, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat, a to i na sousedících pozemcích a stavbách.

V souladu s § 15 odst. 3 bylo navrženo technické řešení směrového a výškového vedení trasy dálnice D3 i ostatních komunikací dle platných technických předpisů tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

V souladu s § 18 odst. 1 – 3 bylo navrženo založení opěr a pilířů mostů na základě předběžného geologického průzkumu. Viz dokumentace jednotlivých stavebních objektů mostů.

V souladu s § 27 jsou všechny mostní objekty, zdi, čela propustků opatřena zábradelním svodidlem případně zábradlím.

Požadavky **vyhlášky č. 398/2009 Sb.**, o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb se na umístované stavební objekty většinou nevztahují. S ohledem na realizaci stavby převážně v extravilánu s minimem komunikací určených výhradně pro pěší nebo pěší a cyklisty se týká soulad s vyhláškou 398/2009 Sb. především v místech realizace nových chodníků, a to v napojení do intravilánu obce Heřmaničky (část Loudilka) a v místech realizace nových zastávek BUS. V těchto jsou splněny níže uvedené podmínky vyhlášky:

1.1.1. přílohy č. 1 i přílohy č. 2, neboť výškové rozdíly pochozích ploch, resp. Výškové rozdíly na chodnících a jiných komunikacích pro chodce nebudou vyšší než 20 mm

1.1.4 přílohy č. 1, neboť splňuje požadavky kladené na minimální manipulační prostor pro otáčení vozíku do různých směrů v rámci úhlu, který je větší než 180°, tedy kruh o průměru 1500 mm, i požadavek na nejmenší prostor pro otáčení vozíku o 90° až 180°, kterým je obdélník o rozměrech 1200 mm x 1500 mm

1.0.2. přílohy č. 2, neboť komunikace pro chodce má celkovou šířku více než 1500 mm, včetně bezpečnostních odstupů

1.1.2. přílohy č. 2, neboť komunikace pro chodce nemá podélný sklon větší než v poměru 1:12 (8,33 %) a příčný sklon větší než v poměru 1:50 (2 %)

Stavební úpravy a opravy pozemních komunikací, dotčených prováděním stavby, budou z hlediska uvedené vyhlášky odborně posuzovány v řízení o povolení stavby.

b) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Záměr je stavbou dopravní infrastruktury a splňuje požadavky příslušných právních a technických předpisů. pro umístěnou stavbu dálnice je řešeno doplňující napojení na stávající veřejnou technickou infrastrukturu, jsou řešeny přeložky sítí, které jsou v kolizi se stavebním a technologickým řešením stavby, a ochrana stávajících sítí, do jejichž ochranných nebo bezpečnostních pásem bude stavba zasahovat, a to v souladu s požadavky a podmínkami vlastníků a správců této infrastruktury. Jejich vyjádření jsou součástí dokladové části předložené dokumentace. Odbor stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný stavební úřad ověřil, že v předložené dokumentaci je soulad s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem dostatečně řešen.

c) s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona:

Záměr je v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska byla zkoordinována a podmínky a požadavky z těchto stanovisek pro umístění a pro projektovou a realizační přípravu stavby byly stanoveny ve výrokové části rozhodnutí.

Do podmínek rozhodnutí nebyly převzaty podmínky a požadavky dotčených orgánů a vlastníků nebo správců dopravní a technické infrastruktury, které byly splněny v dokumentaci nebo vyplývají z platných právních předpisů. Dále nebyly převzaty podmínky pro provádění a užívání stavby, jejích součástí a stavebních objektů, které dále vyžadují stavební povolení nebo ohlášení, neboť takové podmínky náleží do následného procesu povolování provádění nebo užívání staveb.

Zohlednění podmínek závazného stanoviska k posouzení vlivu záměru na životní prostředí:

Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) č. j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012, respektive jeho závazné stanovisko k ověření souladu č. j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017 stanovilo podmínky pro záměr v rozsahu D3 – Středočeská část, jíž je umístovaný záměr součástí.

1. Aktualizovat dopravní studii s výhledem do roku 2030 se zohledněním výsledků sčítání v roce 2010.

Dopravní studie byla aktualizována (AFRY 06/2021) a je součástí přílohy E.6.3 Dopravní průzkum.

5. V západní variantě v km 42,2 - 42,6 posoudit minimalizaci záboru PUPFL zvětšením poloměru oblouku a posunem komunikace západním směrem.

Bylo posouzeno. Zvětšení oblouku by dále vyvolalo vzhledem ke konfiguraci terénu významné navýšení objemu zemních prací a dálnice by se přiblížila k Ješeticím (hluk, rušivý vliv v krajině), přičemž rozsah záboru PUPFL by se změnil nepatrně.

6. V západní variantě se podrobněji věnovat vedení stopy D3 v úseku 50,5 – 52,3 km s ohledem na dotčené lesní pozemky.

Zpracováno. Uvedený úsek v km 50,5-52,3 (staničení dle TES, v přehledných situacích zeleně, s posunem o cca 4 km oproti staničení projekčnímu) je optimalizován svým směrovým a výškovým vedením tak, aby byly minimalizovány objemy zemních prací. Bylo prověřeno, že případný posun dovnitř směrového oblouku R=1500 m by způsobil navýšení objemu zemních prací a současně navýšil zábor ZPF. Zároveň by došlo k přiblížení trasy k obytné zástavbě a zhoršení hlukové situace v oblasti Ješetic, přesněji v jejich části Radíč. Posunutá trasa by byla hůře zakomponovaná do krajiny – mělčí zářezy, vyšší násypy a výraznější most přes boční údolí SO 305.214, který by už nebyl částečně kryt výběžkem na úbočí vrcholu na kopaninách. V rámci projekční přípravy byly též minimalizovány zábory ZPF s ohledem na požadavky příslušných norem na výškové a směrové vedení trasy a místní podmínky. Zábory ZPF a PUPFL jsou uvedeny v příloze DÚR E.7.3 Dokumentace pro odnětí PUPFL.

7. pro vybranou variantu středočeské D3 zpracovat detailní akustickou studii se zaměřením především na lokality, kde v akustické studii v předložené dokumentaci nebyly splněny hygienické limity hluku při aplikaci protihlukové stěny. Navrhnout definitivní opatření pro splnění požadavků nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“).

10. Protihlukové stěny budou navrženy podle potřeby buď plné či průhledné s potřebnou zvukovou pohltivostí. Bude upřesněno, kde bude případně nutné provést další protihluková opatření - výměnu oken, odclonění zelení, valy apod., pokud vzhledem k poloze chráněných objektů těsně u silnice je nelze pomocí protihlukových stěn ochránit. Před protihlukovými stěnami dávat přednost jiným opatřením.

11. do opatření k snížení hlukové zátěže (dodržení legislativních limitů) vzít v úvahu veškerá opatření, která jsou technicky dostupná - posunutí stopy dálnice, výškové řešení, tvar a výška protihlukové stěny, včetně případného tubusu, povrchová řešení komunikace (např. obalované živičné směsi s příměsí drcených pneumatik), protihlukové valy, výsadba pásů stálezelených dřevin atd. Včetně kombinace.

Zpracováno, viz část dokumentace E.7.05 Hluková studie. Protihluková opatření navržená v dokumentaci pro ÚŘ jsou navržena tak, aby byly plněny příslušné hygienické limity.

12. V další fázi projektové přípravy provést podrobný hydrogeologický průzkum lokalit pro vybranou variantu D3 a stabilizaci její stopy s tím, že bude detailně vyhodnocen vliv na vodní zdroje v okolí, a to jak z hlediska vydatnosti, tak kvality, budou navržena případná nápravná opatření a dále bude navržen monitoring v průběhu výstavby a provozu. Nápravná opatření musí být realizována logicky v předstihu před vlastní stavbou. Pokud i přesto se v provozu prokáže významné negativní ovlivnění těchto zdrojů, provozovatel zajistí další nápravná opatření.

Zpracováno. V rámci Předběžného geotechnického průzkumu (Arcadis Geotechnika – 2013) je zpracován jako příloha č. 10 Předběžný hydrogeologický průzkum, který obsahuje vyhodnocení území, pasportizaci objektů zásobování podzemní vodou v zájmovém území, pasport trasy z hydrogeologického hlediska včetně identifikace zdrojů s možným ohrožením, přehled vlivů na zdroje v okolí zájmového území stavby, doporučení na doplňující hydrogeologický průzkum, doporučení pro další stupeň projektové dokumentace (DSP), návrh monitoringu. Následně byl zpracován doplňkový předběžný GTP (AZ CONSULT spol. s r.o. + PUDIS a.s. 06/2019) a Doplňující HGP předběžného GTP pro dálnici D3 0305/I (GeoTec - GS, a.s., 06/2019).

13. V případě znehodnocení vodních zdrojů bude realizováno nové řešení zásobení vodou, které bude součástí stavby dálnice. Nové řešení musí být realizováno již před zahájením výstavby.

Na základě předběžného GTP a předběžného HGP byly vytipovány vodní zdroje, které by mohly být výstavbou ovlivněny. u těchto zdrojů bylo navrženo náhradní řešení, které je jednoznačnou součástí stavby a které se bude dle HMG stavby realizovat v předstihu před zahájením zemních prací. Jedná se o lokalitu Loudilka – SO 305.351, lokalitu Horní Borek – SO 305.355 a obec Lažany – SO 305.356.

Na základě podrobného HGP a dlouhodobého monitoringu hladiny podzemních vod bude upřesněn rozsah uvedených stavebních objektů a SO 305.340.

14. pro výstavbu mostních objektů a jiných staveb v územích ohrožených velkými vodami provést hydrotechnické posouzení ovlivnění hladin při povodňových průtocích s tím, že nezbytné stavby technické a dopravní infrastruktury, zejména v aktivní zóně, budou provedeny tak, aby nezhoršovaly průběh povodně, tj. nezvyšovaly úroveň hladin velkých vod a nezhoršovaly stupeň povodňové ochrany v dotčeném území.

Stavba zasahuje do záplavových území vodních toků: Mastník (stanoveno v ř. km 0,00-51,6 Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, pod č. j. 009305/2008/OŽP-Bab ze dne 24.2.2009); Divišovický potok (stanoveno v ř. km 0,000-5,600 MěÚ Sedlčany pod č. j. ŽP/7405/2018/S-4 ze dne 26.11.2018). pro stavební objekty ohrožené povodní bude v dalším stupni projektové dokumentace vypracován Povodňový plán stavby (zákon 254/2001 Sb., TNV 752931).

SO 305.205 Most přes údolí Mastníku v km 47,885 (43,877): Délka mostu je 298 m. Volná výška pod mostem je 42 m. Pilíře mostu jsou v hlubokém úzkém údolí navrženy mimo záplavové území.

SO 305.215 Most přes údolí Mastníku v km 57,384 (53,376): Délka mostu je 925 m. Volná výška pod mostem je 11 m. Vždy jeden pilíř pro každou ze dvou samostatných mostních konstrukcí pro polovinu

dálnice je navržen v záplavovém území v plochem údolí s možností širokého rozlivu vodního toku a výši hladiny povodňové záplavy neovlivní.

SO 305.211 Most přes Divišovický potok v km 51,652 (47,644): Délka mostu je 220 m. Volná výška pod mostem cca 7 m. Vždy jeden pilíř pro každou ze dvou samostatných mostních konstrukcí pro polovinu dálnice je navržen v záplavovém území v plochem údolí s možností širokého rozlivu vodního toku a výši hladiny povodňové záplavy neovlivní.

U ostatních dotčených vodotečí nejsou zátopová pásma vyhlášena – převedení vody pod komunikaci je řešeno dostatečně kapacitními mostními objekty pro převedení velkých vod dle údajů získaných od ČHMÚ.

15. Problematiku přívalových vod v území včetně dálnice řešit realizací retenčních nádrží pro vody z dálnice s řízeným odtokem tak, aby v důsledku vypouštění těchto vod nedošlo k povodňovým situacím včetně ohrožení na hmotném majetku. V případě přívalových vod uvažovat minimálně s 20letými průtoky.

Zpracováno: je obsaženo v části B.9.8 souhrnné technické zprávy: Celkové vodohospodářské řešení, součást B. Souhrnné technická zpráva.

16. Zahájit předběžný monitoring pro podzemní vody. Lokality, způsob a četnost monitoringu navrhne osoba odborně způsobilá v hydrogeologii.

V rámci Předběžného geotechnického průzkumu (Arcadis Geotechnika – 2013) je zpracován jako příloha č. 10 Předběžný hydrogeologický průzkum, který obsahuje návrh monitoringu podzemních vod.

18. Na ochranu recipientů před nadměrným zvýšením průtoků a zhoršením kvality vodami ze zpevněných ploch navrhnout ochranná opatření. Návrh opatření je podmíněn charakterem příslušného recipientu. u recipientů s malým povodím nad profilem vyústění dešťových vod z dálnice, kde se dá očekávat nepříznivý vliv jak z kvantitativního, tak z kvalitativního hlediska, budou osazeny retenční nádrže (RN) a provozní dešťové usazovací nádrže (DUN). u recipientů s velkým povodím, kde ovlivnění bude přijatelné, budou osazeny havarijní nádrže (HN), které budou chránit recipient proti znečištění při havarijních stavech na dálnici.

19. Návrh opatření zohlední požadavky správců vodních toků a znalosti podrobné charakteristiky jednotlivých vodotečí – budou upřesněny lokality retenčních nádrží a jejich technické parametry.

Zpracováno: je obsaženo v části B.9.8 souhrnné technické zprávy: Celkové vodohospodářské řešení, součást B. Souhrnné technická zpráva.

21. V lokalitách citlivých na znečištění, tzn. V případě, kdy nebude garantováno požadované splnění imisní hodnoty v recipientu po smísení s vypouštěnou vodou z dálniční kanalizace, navrhnout do základního zařízení pro čištění vod doplňující zařízení.

Zpracováno. V lokalitách citlivých na znečištění je garantováno splnění imisních hodnot v recipientu – viz Celkové vodohospodářské řešení, část dokumentace B.9.

22. Úpravy toků navrhnout s co největším zřetelem na zachování stávajícího charakteru koryt a s co nejmenším rozsahem překládané délky vodního toku.

23. Všechny vodní toky upravovat v místě křížení vždy v minimální nutné délce pro potřeby stavby dálnice s cílem minimálního zásahu do stávajících přírodních a odtokových poměrů.

Zpracováno, viz část D.3 Vodohospodářské objekty.

25. V rámci vodohospodářského řešení stavby provést identifikaci melioračních zařízení v okolních lokalitách, v případě přerušení stavbou zachovat jejich funkčnost.

Zpracováno, viz část D.1.3.5 - stavební objekt SO 305.390 Přeložky a úprav meliorací.

28. V případě dálničních mostů přes vodoteče umístit pilíře v každém případě mimo profil toku.

Zpracováno, viz část D.1.2 Mostní objekty a zdi – SO řady 200 – SO 305.201–220.

29. pro vybranou variantu provést podrobný průzkum fauny a vyhodnotit vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů. Na základě tohoto průzkumu v dohodě s příslušným orgánem státní správy detailizovat opatření k minimalizaci vlivů s důrazem na zachování okolních biotopů pro tyto druhy.

Zpracováno, viz přílohy DÚR (E.7.8 Biologické průzkum – Hodnocení dle § 67 ZOPK) a vydané jednotné závazné stanovisko ze dne 19.09.2023 (č. j. PK-ŽP/13894/23), obsahující opatření, která jsou zpracována do DÚR, viz D.1.8.2 Kompenzační opatření v SO řady 305.802.

30. Přerušení regionálních biokoridorů v jejich funkčních částech bude přemostěno dostatečně kapacitními ekodukty, a to v případech, kdy stavebně konstrukční řešení dálničního tělesa neumožní zachování jejich funkce „přirozeně“.

Zpracováno. Trasa D3 stavba č. 305/I kříží pouze jeden regionální biokoridor RBK 298 v km 57,5. Převedení dálnice přes tento prvek ÚSES je za pomoci mostního objektu SO 302.215 (délka 898 levé části a 925 m délka pravé části a proměnné výšky 12,08 – 18,32 m. Migrační prostupnost bude zachována na úrovni největších savců.).

31. Zpracovat projekt vegetačních úprav s výsadbami, které těleso vhodně začlení do krajiny. při návrhu vegetačních úprav tělesa komunikací a přilehlých ploch je třeba dodržovat doporučenou druhovou skladbu, která se přibližuje přirozené vegetaci a zároveň je odolná solance (příp. jiným přípravkům pro zimní údržbu komunikace). Preferovat vhodný sortiment domácích dřevin a použití zapěstovaných vzrostlejších jedinců (výšky cca 1,5 m a stáří 2 roky) v navrhovaných výsadbách, pohledové svahy násypu osadit souvislým pruhem křovin a stromů stanovištně příslušných.

Zpracováno. je součástí dokumentace pro územní rozhodnutí – část D.1.8.1 Objekty úpravy území – SO 305.801 Vegetační úpravy – ŘSD, SO 305.806 Vegetační úpravy – Středočeský kraj. je součástí DÚR, ale není stavbou podle stavebního zákona.

32. Řešit funkčnost navržených průchodů pro velké savce a drobné živočichy.

Zpracováno. Z návrhu parametrů migračních prvků byl vyhodnocen v Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu § 67. (Mgr. Brejšková, Ph.D. 2022), která je součástí příloh DÚR E.7.8 Biologický průzkum.

33. Vegetační úpravy realizovat jako výsadby izolační zeleně s protiprašnou funkcí v místech kontaktu dálnice s obytnou zástavbou.

Zpracováno. Součástí tělesa dálnice budou zemní valy (stavební objekty řady 770 a to SO 305.771 až 305.775) jejichž rozsah byl komunikován se zástupci obcí, které budou v rámci vegetační úprav (SO 801 Vegetační úpravy – ŘSD, SO 305.806 Vegetační úpravy – Středočeský kraj) osázeny zelení. je součástí DÚR, ale není stavbou podle Stavebního zákona.

34. Půdy na svazích silničního tělesa dotovat biomasou, zatravnit a případně osázet vzrostlými dřevinami (cca 1,5 m). Následný projekt rekultivací musí splňovat požadavky ochrany přírody (přednostní používání autochtonních dřevin atd.) a zabezpečit svahy před erozí.

Zpracováno. Na svazích tělesa dálnice jsou navrženy vegetační úpravy (SO 305.801 Vegetační úpravy – ŘSD, SO 305.806 Vegetační úpravy – Středočeský kraj). je součástí DÚR, ale není stavbou podle stavebního zákona.

35. Vzhledem k existenci přírodně cenných lokalit zpracovat a projednat s příslušnými orgány ochrany přírody revitalizace území a prověřit možnost výsadby zeleně v ochranném pásmu dálnice D3.

Zpracováno. Na svazích tělesa dálnice jsou navrženy vegetační úpravy (SO 305.801 Vegetační úpravy – ŘSD, SO 305.806 Vegetační úpravy – Středočeský kraj). Dále jsou navržena kompenzační opatření za účelem kompenzace možného negativního ovlivnění zájmů chráněných podle částí druhé (Obecná ochrana přírody a krajiny), třetí (Zvláště chráněná území) a páté (Památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů) z. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Viz SO řady 305.802. je součástí DÚR, ale není stavbou podle stavebního zákona.

37. Provéřít možnost doplnění propustků pro drobné živočichy (nejlépe rámové propustky) do míst, kde to terénní podmínky umožňují a kde ve vzdálenosti cca 1 km žádný takový objekt není.

Zpracováno. Na hlavní trase dálnice jsou umístěny propustky: km 50.680 TRUBNÍ PROPUST, DN 1600, dl. 49 m km 56.1716 TRUBNÍ PROPUST, DN 1400, dl. 36.5 m km 62.235 TRUBNÍ PROPUST DN 1600, dl. 51.2 m Další propustky DN 600, 800, 1000, 1200 a 1600 mm jsou umístěny na dalších souvisejících přeložkách polních cest a komunikacích.

43. Zpřesnit lokalizaci prvků ÚSES podle aktuálního stavu.

Zpracováno, viz vydané JZS (ze dne 19.9.2023 PK-ŽP/13894/23), které je zpracováno nad aktuálními prvky ÚSES dle platných územně plánovacích dokumentací.

45. Zpřesnit bilanci množství výkopových zemin včetně hornin z ražby tunelů ve zvolené variantě.

Zpracováno. Tunel není součástí stavby 0305/I Voračice – Nová Hospoda. Součástí dokumentace pro územní rozhodnutí je část E.7.13 Bilance zemin a ornice. Návrh výškového řešení byl proveden tak, aby přebytek zemin zůstal na místě stavby v podobě násypů a zemních valů a aby množství odvážené zeminy bylo co nejmenší. V průběhu přípravy PD byly zpracovány požadavky obcí na zvětšení hloubky zářezů, mj. Například v okolí MÚK Loudilka, kde došlo i k výraznému zahloubení přeložky silnice II/121. Vlivem vypořádání těchto dodatečných opatření došlo k navýšení objemu výkopů a na stavbě převažuje přebytek zeminy z výkopů nad možností jeho uložení na místě stavby.

49. ve zvolené variantě, v místech mostních objektů a v místech tunelových úseků provést podrobný inženýrsko-geologický průzkum, s návrhem případných sanačních a stabilizačních opatření.

Zpracováno. Předběžný geotechnický průzkum (Arkadis geotechnia) byl proveden v roce 2013. Doplňkový předběžný geotechnický průzkum byl proveden v roce 2016 (AZ CONSULT spol. s r.o. + PUDIS a.s.). Podrobný GTP byl zadán ke zpracování v roce 2023 s předpokladem výstupů v roce 2024 a využitím pro DSP. Všechny průzkumy obsahují opatření potřebná pro bezproblémovou realizaci a provoz stavby.

53. V případě Heřmaniček upravit stopu tak, aby nedocházelo ke střetu se starými důlními díly na základě podkladů DIAMO s.p. Pokud k tomuto střetu přesto dojde, provést odpovídající zabezpečení

Zpracováno.

54. Zpracovat báňský posudek na základě konečného technického návrhu dálnice.

Zpracováno.

60. Zajistit v průběhu celé výstavby i po jejím dokončení přístupnost všech pozemků vč. lesů pro zemědělskou techniku. Pokud si toto opatření vyžádá vybudování nových přístupových koridorů a cest, zahrnout tyto do investičních nákladů výstavby D3.

Zpracováno v technickém řešení, je součástí DÚR, SO řady 100 – Pozemní komunikace.

Podmínky č. 4, 8, 9, 24, 26b, 27, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 46, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58 a 59 se netýkají předmětného záměru ale jiného úseku nebo jiné prostorové varianty středočeské dálnice D3.

Podmínky č. 2, 3 a 47 závazného stanoviska EIA se týkají zařízení staveniště; to není součástí záměru a bude povoleno v samostatném řízení.

Podmínky č. 17, 20, 48 a 61–101 se týkají dalších fází povolení, vlastní výstavby a provozu, proto nejsou zde vypořádávány.

Účastníci

Okruh účastníků řízení stavební úřad stanovil podle ust. § 85 stavebního zákona a vymezil podle ust. § 27 správního řádu s ohledem na rozsah území stavby a její možný vliv na okolí z hlediska charakteru a odstupu od hranic sousedních pozemků a staveb, a s přihlédnutím k tomu, že se jedná zejména o stavbu v území dráhy a jejího ochranného pásma. Okruh účastníků byl v průběhu řízení opakovaně aktualizován v návaznosti na změny v evidenci vlastníků dotčených pozemků v Katastru nemovitostí.

Účastníkem řízení podle **§ 85 odst. 1 písm. a)** stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je žadatel:

Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 659 93 390, na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, zastoupené společností SUDOP PRAHA a.s., IČO 257 93 349, Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3

Účastníkem řízení podle **§ 85 odst. 1 písm. b)** stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu je obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:

Město Miličín, IČO 00232238, Miličín 1, 257 86 Miličín,

Město Sedlec-Prčice, IČO 00232645, nám. 7. května 62, Sedlec, 257 91 Sedlec-Prčice 1,

Město Votice, IČO 00232963, Komenského nám. 700, 259 01 Votice,

Obec Červený Újezd, IČO 00231606, Červený Újezd 6, 257 88 Červený Újezd u Votic,

Obec Heřmaničky, IČO 00231771, Heřmaničky 28, 257 89 Heřmaničky,

Obec Ješetice, IČO 00473472, Ješetice 22, 257 89 Heřmaničky,

Obec Mezno, IČO 00232220, Mezno 57, 257 86 Miličín,

Obec Vojkov, IČO 00232955, Vojkov 16, 257 53 Vrchotovy Janovice,

Účastníky řízení podle **§ 85 odst. 2 písm. a)** stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou vlastníci pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, kromě žadatele, nebo ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám.

Tyto osoby jsou jmenovitě uvedeny ve výrokové části rozhodnutí.

Řízení podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury nebo stavebního zákona, které je podle jeho ustanovení § 2 odst. 6 řízením s velkým počtem účastníků, ve kterém se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Ostatní písemnosti, tedy i předmětné rozhodnutí, se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení (v daném případě účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu) se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Účastníky řízení podle **§ 85 odst. 2 písm. b)** stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (podle § 87 odst. 3 stavebního zákona se tyto účastníci v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, neoznačují se stavby, které jsou součástí pozemku):

pac. č. st. 102 a 1091/6, k. ú. Beztahov,

parc. č. 43, 60/1, 60/3, 65/9, 65/13, 65/14, 65/18, 65/22, 68/2, 71, 72, 74, 75, 79/1, 79/2, 79/3, 95, 96, 97, 101/1, 102/1, 103, 105/16, 105/28, 105/34, 105/60, 105/61, 149/1, 198, 374, 449, 491, 492/1, 492/2, 495, 498, 500/1, 500/2, 500/3, 507/1, 507/14, 509, 518, 519, 523/1, 523/3, 523/10, 622, 623, 625, 626, 627, 628, 635/6, 635/7, 635/9, 636, 642, 654, 658, 659, 661, 662, 663, 665/2, 665/5, 668/2, 668/3, 670, 671/1, 672, 673, 674/1, 674/2, 675, 676, 680, 694/2, 698, 702/1, 706, 707, 708, 711/1, 712, 713, 717/1, 717/3, 718,

719/1, 720/1, 721, 741/1, 741/2, 742, 743/1, 744, 746, 747, 748/1, 748/2, 749, 751/1, 751/2, 751/3, 751/4, 751/5, 752/3, 753, 754, 755, 757, 759/1, 759/2, 760/1, 763/6, 765/1, 765/2, 766/1, 766/5, 766/6, 766/7, 766/8, 854/1, 856/3, 857/1, 858, 880/2, 881, 882, 883/2, 1128/5, 1128/6, 1128/7, 1128/11, 1131/1, 1131/5, 1131/6, 1131/8, 1131/20, 1131/25, 1131/30, 1131/32, 1131/33, 1134/3, 1134/7, 1134/8, 1135, 1137, 1138, 1155, 1212/2, 1212/3, 1215/4, 1215/5, 1216/1, 1221/2, 1223/2, 1223/3, 1225/2, 1225/3, 1225/6, 1225/8, 1225/9, 1228/12, 1228/13, 1228/14, 1228/15, 1228/17, 1228/18, 1228/19, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233, 1235, 1241, 1242, 1243, 1245, 1252, 1254, 1257, 1258, 1261, 1262, 1264, 1266, 1271, 1272, 1274/2, 1275, 1277/2, 1281, 1283, 1289/2, 1316/2, 1318, 1325, 1326, 1336/1, 1336/2, 1360/1, 1361, 1362, 1368, 1373/1, 1373/2, 1373/3, 1373/7, 1373/8, st.23/1, st.31, v katastrálním území Bezmíř,

parc. č. 471/1, 471/3, 472/1, 473/1, 473/6, 473/10, 475/5, 477, 478, 517/1, 535/1, 536/2, 537, 538/2, 540/1, 540/2, 541, 542, 543, 544, 545, 549/4, 549/5, 549/6, 549/10, 549/14, 549/25, 552, 555, 556, 557/1, 564/3, 571, 572/1, 572/2, 578/8, 579, 580, 588/2, 596/5, 596/6, 600/1, 604, 609, 616, 618, 619, 622/2, 626, 627/2, 628, 629, 633, 637, 638/4, 638/6, 649/4, 649/18, 801/1, 804, 805/1, 806/1, 806/2, 807/2, 807/3, 810/3, 810/4, 810/5, 958/1, 959, 963, 967, 969/2, 969/3, 972/6, 985, 986, 989, 990, 991, 995, 1008, 1009/1, 1014, 1015, 1018, 1019, 1020/2, 1020/4, 1020/5, 1020/8, 1020/10, 1020/11, 1020/13, 1020/15, 1020/16, 1022/1, 1026, 1027, 1028/1, 1028/4, 1029/3, 1029/4, 1036/3, 1036/4, 1037, 1040/9, 1040/19, 1040/20, 1040/27, 1060, 1176/1, 1176/6, 1176/7, 1177/2, 1180/47, 1180/48, 1180/49, 1180/50, 1180/51, 1180/54, 1180/56, 1180/57, 1180/66, 1180/67, 1180/68, 1180/69, 1180/70, 1180/71, 1182/1, 1184/2, 1184/3, st.75, st.130, st.131/1, st.133/1, st.134/1, st.138/1 v katastrálním území Červený Újezd u Miličína,

parc. č. 784/4, 789/1, 789/2, 792, 797, 798/1, 800/4, 800/5, 800/6, 800/10, 807/1, 807/2, 854, 855/2, 856, 857/1, 857/3, 859/1, 865/2, 867, 870/7, 870/8, 870/11, 871/1, 871/4, 871/5, 871/6, 872/1, 875, 876, 877, 878, 879, 884/2, 886, 887, 889, 958, 960/3, 960/5, 960/6, 963/1, 964, 968/4, 991, 992/20, 992/21, 992/22, 992/25, 1201/3, 1217, 1220, 1221/2, 1228/2, 1228/3, 1231/1, 1231/2, 1231/3, 1231/4, 1237/1, 1237/2, 1238/1, 1238/3, 1238/5, 1238/6, 1238/7, 1238/8, 1238/9, 1238/10, 1238/11, 1268/1, 1268/2, 1273/1, 1273/11, 1273/12, 1273/13, 1273/14, 1273/15, 1273/16, 1273/22, 1273/23, 1278, 1296, 1325, 1329, 1332/1, 1332/6, 1332/8, 1333/3, 1334, 1335, 1337, 1344, st.39/2 v katastrálním území Divišovice,

parc. č. st. 933, 27/39 a 27/52, k. ú. Dolní Břežany

parc. č. 75, 311/4, 431/2, 433, 441, 443, 461, 465, 480/3, 480/4, 866/6, 866/7, 866/8, 873, 875, 881/1, 881/3, 882, 883, 885/2, 926, 927, 928/1, 932/1, 936, 938, 939, 941/3, 943, 946, 948, 952, 955, 956, 959, 965, 966, 971, 977, 979, 988, 989/2, 1000, 1001, 1002/1, 1003/1, 1012, 1014, 1015, 1016, 1025, 1027, 1030/1, 1030/3, 1030/4, 1031, 1035, 1036/1, 1036/2, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041, 1043/1, 1043/2, 1043/3, 1044/1, 1044/2, 1044/3, 1045, 1047/1, 1047/2, 1049, 1055/2, 1088, 1097, 1098, 1099/1, 1099/2, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1107, 1108/1, 1108/3, 1117/2, 1120/1, 1120/5, 1120/7, 1120/9, 1120/10, 1120/11, 1120/15, 1120/16, 1120/17, 1120/23, 1120/24, 1120/25, 1120/26, 1120/27, 1123, 1124/1, 1124/2, 1124/3, 1124/4, 1124/6, 1124/7, 1124/8, 1124/9, 1124/10, 1124/11, 1125, 1127/1, 1127/2, 1130, 1131/1, 1134, 1135, 1136, 1138/5, 1140/2, 1142, 1143/3, 1143/4, 1144/1, 1146/2, 1147, 1148, 1149, 1153/2, 1154/2, 1166/4, 1170, 1172, 1174/1, 1174/2, 1188, 1205, 1207/1, 1208, 1211, 1213, 1220, 1221, 1222, 1224, 1228/1, 1228/5, 1236/2, 1239, 1240/15, 1240/16, 1240/38, 1240/39, 1240/41, st.96, st.97, st. 99/1, st.100, st.101, st.102, st.103, st.105, st.106, st.107, st.108, st.109/1, st.112, st.115/3, st.122, st.123, st.124, st.125, st.126, st.127, st.128, st.129/1, st.134/1, st.163, st.168, st.240, st.241, st.248, st.258, st.257, st.263, st.275, st.277, st.278, st.286, st.288, st.299 v katastrálním území Heřmaničky,

parc. č., 546/4, 546/6, 546/8, 547, 548, 549, 555/2, 558/3, 558/4, 558/12, 558/15, 558/16, 558/17, 1750/1, 1761, 1762/7, 1763, 1764/1, 1764/2, 1765, 1766, 1768/2, 1769, 1770/2, 1770/3, 1770/4, 1770/5, 1771/1, 1771/2, 1774, 1775, 1777/1, 1777/2, 1777/6, 1809, 1815/1, 1821, 1824/1, 1825/1, 1825/2, 1826, 1827, 1828, 1830/2, 1833/3, 1834/1, 1836/5, 1837/2, 1839/3, 1839/4, 1839/5, 1839/6, 1839/8, 1839/9, 1839/10, 1839/11, 1840/1, 1840/2, 1840/9, 1844/5, 1847/3, 1849, 1850, 1851/1, 1851/4, 1851/8, 1851/10, 1851/24, 1851/25, 1908/2, 1941/1, 1941/2, 1945/1, 1945/3, 1945/4, 1957/1, 1957/3, 1957/6, 1957/8, 1958/1, 1958/2, 1958/3, 1958/5, 1958/6, 1958/10, 1958/13, 1958/14, 1958/15, 1958/26, 1966/7, 1967/2, 1967/3, 1967/4, 1969/3, 1976/1, 1976/5, 1978/1, 1979, 2006/9, 2006/15, 2006/32, 2006/33, 2006/34, 2006/35, 2006/36, 2006/39, 2075/5, 2075/7, 2075/13, 2075/14, 2075/34, 2080/1, 2092/2, 2099/2, 2100/1, 2101/2, 2101/5, st.243, st. 246/1, st.247, st.249/1, st.249/2, st.250/1, st.250/2, st.251, st.253, st.304, st.305, st.320, st.322, st.328, st.329, st.335, st.343, st.345, st.346, st.349, st.351, st.353, st.357, st.361, st.362, st.363/2, st.363/3, st.364, st.365 v katastrálním území Horní Borek,

parc. č. 570, 573/1, 573/6, 578/2, 582/2, 594/1, 594/2, 596/1, 597/1, 597/2, 599, 600, 622, 623, 653, 654/1, 654/2, 654/3, 654/7, 666/1, 666/2, 670/3, 675/1, 675/2, 677/7, 677/9, 677/11, 678/1, 678/2, 684/3, 684/4, 688/1, 688/17, 689, 691, 693/2, 693/7, 693/9, 693/11, 693/12, 693/13, 693/14, 701/1, 701/2, 701/3, 709, 713/3, 716, 718, 719/1, 719/2, 734/9, 740/1, 740/2, 758/1, 758/2, 769, 771, 775/1, 775/3, 777/1, 777/2, 778, 783/1, 784, 790/1, 796, 808, 810, 814/4, 818, 821, 822/1, 822/2, 823/2, 823/11, 826/2, 833, 837, 844/1, 844/3, 844/5, 844/6, 844/7, 853/1, 857, 967/1, 967/2, 970/2, 970/20, 971, 972, 973/7, 973/8, 975/7, 976, 980/1, 980/3, 980/4, 980/5, 980/6, 980/22, 980/23, 981, 1055/5, 1055/10, 1067/6, 1067/8, 1067/9, 1067/11, 1067/12, 1067/15, 1070/8, 1070/9, 1070/26, 1070/27, 1070/28, 1070/29, 1070/30, 1070/31, st.65, st.66 v katastrálním území Ješetice,

parc. č. st. 2311, k. ú. Jílové u Prahy,

parc. č. 308/10, 308/11, 308/17, 311/2, 324/9, 324/11, 333/2, 335, 336, 337, 340/3, 340/4, 340/5, 340/8, 340/9, 349/2, 378/2, 382, 384, 385, 386/1, 386/2, 388, 389, 391, 393/2, 393/4, 396, 401, 413, 422, 432, 438/1, 438/8, 438/9, 438/12, 438/13, 438/16, 438/18, 440/2, 441, 444/1, 446, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 464/5, 464/6, 464/22, 464/23, 464/24, 464/25, 464/26, 464/27, 469, 482/3, 486/2, 487/1, 487/5, 487/6, 488, 489/1, 489/4, 489/5, 489/6, 489/7, 489/8, 490, 491/2, 491/3, 493/1, 493/2, 493/3, 493/4, 494, 496, 497, 498/1, 498/2, 498/3, 498/4, 498/5, 500, 503/3, 503/4, 503/6, 504, 505, 507/1, 508, 512, 514, 532, 533, 534, 550, 553, 554, 555, 563, 567/4, 568, 569, 574/1, 577, 579/1, 579/2, 579/3, 582/2, 582/3, 582/4, 584, 586, 594, 597, 598, 599, 603/7, 603/8, 603/9, 608/12, 608/14, 608/15, 608/16, 608/17, 661/1, 661/6, 671, 674/1, 674/2, 676/1, 676/2, 685, 686/1, 712/2, 716/1, 717/2, 717/3, 718/1, 719/1, 720/5, 720/6, 720/7, 720/8, 722, st.14/1, st.19, st.20, st.30, st.31, st.33, st.34, st.35/1, st.49/1, st.52 v katastrálním území Lažany u Mezna,

parc. č. 808/1, 811, 812, 951, 959/1, 961, 962, 1017/1, 1021/1, 1021/2, 1024, 1053/1, 1053/2, 1055, 1059/1, 1102/11, 1104, 1111, 1117, 1120, 1124, 1125, 1129, 1137, 1674, 1677/2, 1694, 1696/1, 1700, 1701, 1702, 1705/1, 1705/2 v katastrálním území Martinice u Votic,

parc. č. 541, 542/1, 542/2, 543, 544, 545, 546, 548, 549, 550, 553, 577/2, 577/6, 577/17, 1306, 1307 v katastrálním území Mezno,

parc. č. 563, 564, 593/3, 593/4, 593/6, 594, 629, 630, 631, 632, 634, 658/5, 658/6, 658/7, 687/5, 687/6, 687/9, 687/14, 687/24, 687/25, 687/26, 687/27, 687/34, 687/37, 687/38, 688, 694, 721/2, 721/3, 722, 727/3,

728/2, 731/1, 738, 739/1, 739/3, 740, 741, 2014, 2023, 2071, 2096/2, 2096/3, 2096/4, 2096/5, 2096/6, 2096/10, 2096/27, 2096/50, 2096/54, 2096/55, 2096/56, 2096/58, 2096/64, 2096/67, 2096/68, 2096/70, 2096/79, 2096/81, 2096/83, 2096/84, 2097/2, 2112, 2113, 2128, 2132, 2133/45, 2194/2, 2201, 2202/7, 2203/1, 2203/3, 2203/4, 2205, 2206, 2309/1, 2320/1, 2320/2, 2321/2, 2321/3, 2321/4, 2321/6, 2321/7, 2321/8, 2321/9, 2321/16, 2323/1 v katastrálním území Miličín,

parc. č. 115/2, 115/3, 119/1, 120/31, 120/32, 120/33, 121, 122, 664/1, 664/2, 668/1, 668/2, 669/1, 669/2, 676, 677, 678, 679/1, 679/2, 692, 695, 696, 698, 699/2, 700/1, 700/2, 701, 706, 707, 708, 709/1, 709/2, 710, 711/1, 712/1, 714, 718, 721, 725/4, 725/5, 725/7, 753/1, 753/2, 758, 763, 766/5, 766/18, 766/73, 766/74, st.42/1, st.42/2 v katastrálním území Mitrovce,

parc. č. 586, 588, 589, 590, 600/1, 600/2, 601/2, 608/1, 608/2, 608/3, 608/4, 608/5, 608/6, 608/7, 608/8, 608/9, 608/10, 608/11, 608/12, 608/13, 608/14, 608/15, 608/16, 608/17, 608/18, 608/19, 608/20, 608/21, 608/22, 608/23, 608/24, 608/25, 608/26, 608/27, 608/29, 608/30, 608/31, 608/32, 608/33, 608/34, 608/35, 608/36, 608/37, 608/38, 608/39, 608/40, 608/46, 608/49, 608/50, 609/2, 611/1, 614/3, 614/4, 615/2, 732, 1102/3, 1103, 1105, 1136 v katastrálním území Prčice,

parc. č. 469/2, 478/1, 478/3, 551 v katastrálním území Přestavlky u Sedlce,

parc. č. 3, 5/3, 12, 13, 16/3, 22, 29, 30, 31, 35/2, 36/3, 36/4, 36/6, 36/7, 36/8, 37/2, 39/1, 39/3, 43, 44/1, 44/4, 62/16, 64/3, 64/14, 68/1, 69/1, 80/2, 81, 82, 83/5, 84/2, 84/11, 84/12, 84/13, 84/15, 84/16, 84/18, 84/24, 84/25, 84/26, 87/2, 87/4, 87/9, 88/1, 88/2, 88/3, 91/4, 91/5, 91/9, 91/10, 92, 98/1, 105, 106, 108, 111, 114/9, 114/10, 114/11, 114/12, 114/13, 114/14, 114/34, 114/38, 114/45, 115/3, 120/1, 120/5, 120/6, 120/7, 120/8, 120/14, 123, 124/7, 124/9, 124/11, 124/12, 125, 126/2, 126/3, 126/4, 126/8, 126/9, 126/11, 126/12, 126/13, 126/14, 126/18, 126/21, 126/22, 131/2, 135/2, 135/3, 138/9, 138/10, 138/11, 139/2, 140/1, 140/2, 141, 142, 803, 807, 810, 811, 812, 813, 821/1, 821/2, 822/1, 822/3, 823/2, 826/1, 826/2, 829, 831/2, 833, 838/3, 838/7, 840, 842/2, 842/3, 842/7, 842/10, 850/2, 852, 853, 854/1, 854/2, 854/3, 855/1, 855/3, 855/4, 855/7, 857, 858, 859, 861, 862, 866/3, 867, 870, 871/1, 871/2, 875, 876, 878, 881, 882, 887/2, 887/3, 888, 889, 890, 891, 893/1, 893/4, 893/7, 894, 901, 904, 1159/2, 1212/1, 1212/8, 1223/30, 1226/15, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233/3, 1264/24, 1264/40, 1226/2, 1226/8, 1226/14, 1266/22, 1269, 1270, 1273, 1274, 1275, 1276/3, 1282/1, 1283/2, 1284/2, 1284/3, 1284/4, 1285, 1286, 1292, 1348, 1350/1, 1350/3, 1353, 1365, 1375, st.3, st. 6, st.7, st.8, st.9/2, st.10, st.11, st.16, st.115/1, st.124/1 v katastrálním území Velké Heřmanice,

parc. č. 480/2 v katastrálním území Vojkov u Votic,

parc. č. 2214, 2215, 2218 v katastrálním území Vrchotovy Janovice.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu:

- Spolek Zdravá krajina, z.s.
- Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy
- Klidné údolí, spolek pro ochranu přírody
- Obec Tisem
- Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích

- Alternativa středočeské D3, z.s.
- Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví
- Spolek FeelTrees
- Obec Václavice
- Sdružení Miláčov, z.s.
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
- Krajina pro život, spolek
- Pod Javorou skálou, z.s.

Do okruhů účastníků podle § 85 odst. 2 stavebního zákona zařadil stavební úřad i osoby, které podaly námitky, ve kterých tvrdily obecné vlastnictví blíže neurčené nemovitosti, přičemž tvrdili její možné ovlivnění předmětným záměrem. Stavební úřad se rozhodl je z okruhu účastníků nevyloučit, neboť se mu nepodařilo jednoznačně a bez pochybností prokázat, že tyto osoby nevlastní žádné nemovitosti nebo jiná věcná práva k nemovitostem, které by mohly být umisťovaným záměrem dotčeny. Jedná se o:

a) Jiřího Koudelu, Radovana Kříže, Pavla Doška, Helenu Říhovou, Vlastu Syslovou, Vítězslava Papeže, Lukáše Burgra, Sylvii Tuhovčákovou, Miroslava Stehlíka, Marii Bílou, Marii Bílou ml., Ludmilu Feistingerovou, Jana Písaříka, Petra Písaříka, Olgu Pavlíkovou, Martinu Hutrovou, Miloslava Hutra, Janku/Jaroslavu Stejskalovou, Jaroslavu Rasšnerovou, Pavla Görcsöse, Jarmilu Hlavovou, Zdeňka Valeše, Jarmilu Fučíkovou, Lenku Vondruškovou, Petra Šrámk, Ludmilu Šrámkovou, Sárku Vačkářovou, Ninu Vačkářovou, Kláru Prudhommeovou, Sylvain Prudhomme, Moniku Otradovcovou, Miloslavu Novákovou, Petra Zítka, Janu Zítkovou, Tomáše Otradovce, Marii Kocourkovou, Markétu Lovett, Benjamina Lovett, Terezii Ševčíkovou, Oldřicha Šišku, Rosalii Šiškovou, Monu Šiškovou, Olivera Šišku, Vladimíra Šťastnu, Jaroslavu Pilnou, Martina Pilného, Josefa Melichara, Terezu Jungovou, Davida Vendolského, Hanu Černou, Věru Novákovou, Evu Suchou, Otu Gondáše, Ivanu Hantákovou, Terezu Gondášovou, Jakuba Gondáše, Kateřinu Dlabovou, Elišku Dlabovou, Matěje Dlaba, Jana Hofmana, Jitku Staškovou, Elišku Staškovou, Pavla Staška, Simona Staška, Karla Jelínka, Nelu Semeckou, Marii Podzimkovou, Václava Podzimka, Marii Jelínkovou, Karla Jelínka ml., Marii Palanovou, Milana Pudila, Blanku Baťhovou, Barboru Baťhovou, Andreu Baťhovou, Narcisu Podhradskou, Pavlu Trinerovou, Pavlu Novákovou, Pavla Šidáka, Danu Petrovou, Šárku Sáblovou, Tomáše Míglu, Jolanu Turečkovou, Josefa Turečka, Terezu Roller, kteří shodně uvedli, že cit.: *Stavba, tak jak je nyní v blízkosti nemovitostí účastníka řízení navržena, může mít významné negativní vlivy na existující zástavbu.* Tyto osoby stavební úřad identifikuje tak, jak uvedly na podpisové listině ke společnému podání nebo ve svém samostatném podání.

b) Tomáše Hlaváčka, který ve svém podání ze dne 23.06.2025, které bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 25.06.2025, a které eviduje pod č. j. MHMP 712181/2025 ve vztahu ke k. ú. Velké Heřmanice uvádí, že se jeho podání týká cit.: „*pozemků parc. č. 1028/3, 1033, 987, ve vlastnictví [jeho] rodičů a případně dalších pozemků v tomto katastrálním území, ať už ve vlastnictví mém, či mých rodičů, které by mohly být stavbou dotčeny/ovlivněny.*“ zároveň je přiložena plná moc k zastupování podatelů jeho osobou.

c) Václava Procházku, který ve svém podání č. j. MHMP 1535310/2024 ze dne 06.08.2024 netvrdí vlastnictví žádného pozemku, stavby nebo obdobného práva k pozemku nebo stavbě, ale stavebnímu úřadu se nepodařilo prokázat opak. Tuto osobu stavební úřad identifikuje tak, jak uvedla ve svém samostatném podání.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

V předmětném řízení bylo po oznámení zahájení řízení učiněno 57 podání od 56 podatelů. Stavební úřad pro vyšší přehlednost označuje jednotlivá podání čísla od 1 do 56 a námitky v nich obsažené označuje podle obsahu těchto podání buďto čísly, římskými číslicemi nebo písmeny podle následující tabulky:

číslo jednací	jméno subjektu	č. podání	ozn. námitek
MHMP 1198285/2024	Kuchař Radovan	01	bez číslování
MHMP 1202005/2024	obec Červený Újezd	02	01–04
MHMP 1213493/2024	Koudela Jiří	03	01–11
MHMP 1213841/2024	Kříž Radovan	04	01–11
MHMP 1214520/2024	Došek Pavel	05	01–06
MHMP 1216519/2024	Říhová Helena	06	01–11
MHMP 1219965/2024	Správa železnic	07	bez číslování
MHMP 1221414/2024	Syslová Vlasta	08	01–06
MHMP 1221426/2024	Papež Vítězslav	09	01–06
MHMP 1221544/2024	Burgr Lukáš	10	01–06
MHMP 1221583/2024	Tuhovčáková Sylvie	11	01–06
MHMP 1221597/2024	Stehlík Miroslav	12	01–06
MHMP 1221626/2024	Topiarzová: petice FO	13	01–11
MHMP 1227819/2024	Hlaváček Tomáš	14	01–07
MHMP 1228643/2024	Podhradská Narcisa	15	01–06
MHMP 1228689/2024	Adamová Marie +		
MHMP 1321159/2024	Adamová Marie doplnění	16	bez číslování
MHMP 1228714/2024	Prudhommeová Klára	17	bez číslování
MHMP 1228840/2024	Koreš Pavel	18	01–11
MHMP 1230002/2024	Bílý Jan, Ing.	19	01–03

MHMP 1240724/2024	Otradovec Karel	20	bez číslování
MHMP 1248058/2024	Táboříková Marie	21	01–11
MHMP 1256653/2024	Hanták Luboš	22	01–11
MHMP 1308720/2024	obec Ješetice	23	01–11 + požadavky
MHMP 1308720/2024	Trinerová Pavla	24	01–11
MHMP 1311838/2024	Pěkníci	25	01–28
MHMP 1312576/2024	Růžková Johana	26	bez číslování
MHMP 1312674/2024	Špačkovi	27	01–24
MHMP 1312677/2024	Zábranští	28	a–z
MHMP 1312678/2024	Táboříková Marie	29	a–z
MHMP 1312682/2024	Šlápotovi	30	01–27
MHMP 1312685/2024	Novákovi	31	I–XXVII
MHMP 1314659/2024	Pazourová Jana	32	01–06
MHMP 1318205/2024	Nováková Pavla	33	01–11
MHMP 1318226/2024	Hlaváčkoví	34	01–07
MHMP 1320273/2024	Šidák Pavel	35	01–11
MHMP 1320836/2024	Petrová Dana	36	01–06
MHMP 1320859/2024	Sábllová Šárka	37	01–06
MHMP 1409730/2024	Mígl Tomáš	38	01–11
MHMP 1410017/2024	Peršínovi	39	bez číslování
MHMP 1411008/2024	Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích	40	bez číslování
MHMP 1411064/2024	Krajina 2000, spolek pro ochrany přírody dolního Posázaví	41	01–29
MHMP 1412341/2024	Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy	42	bez číslování
MHMP 1413349/2024	obec Tisem	43	01–11
MHMP 1413623/2024	Choura Michal	44	01–06
MHMP 1413682/2024	Turečková Jolana	45	01–11
MHMP 1413682/2024	Tureček Josef	46	01–11

MHMP 1422531/2024	Klidné údolí, spol. pro ochranu přírody	47	01–29
MHMP 1425771/2024	Spolek FeelTrees	48	01–08
MHMP 1444060/2024	Babičtí	49	01–11
MHMP 1454700/2024	Roller Tereza	50	01–06
MHMP 1462667/2024	Alternativa středočeské D3	51	01–30
MHMP 1466463/2024	Pod Javorovou skálou	52	01–04
MHMP 1469396/2024	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	53	01–12
MHMP 1469713/2024	Sdružení Miláčov	54	01–36
MHMP 1471256/2024	Spolek Zdravá krajina	55	bez číslování
MHMP 1535310/2024	Procházka Václav	56	01–05

Níže stavební úřad označuje jednotlivé podané námitky podle výše zavedeného číslování, tedy např. námitka označená 43.03. je námitkou obce Tisem v jejím podání č. j. MHMP 1312677/2024 označená číslem 3, námitka označená 28.f. je námitkou Zábranských v jejich podání č. j. MHMP 1413349/2024 označená písmenem f), námitka označená 55. je jednou z námitek spolku Zdravá krajina v jejich podání č. j. MHMP 1471256/2024, ve kterém spolek neužil žádné značení námitek.

K některým podáním byly přiloženy přílohy:

K námitkám č. 40 byly podány následující přílohy:

- Znalecký posudek: Zvláště chráněné druhy obratlovců a udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 2024
- Posouzení a doplnění z pohledu mezinárodních a národních klimatických závazků a rámců o předpokládaných emisích skleníkových plynů, Příloha dokumentace B.10: VLIVY na KLIMA, Záměr: D3 0301 - 0303 PRAHA - VÁCLAVICE, ZMĚNY v ÚSEKU MÚK JÍLOVÉ - MÚK HOSTĚRADICE, RNDr. Viktor Třebický, Ph.D., 07/2020
- Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022
- Rešerše Nálezové databáze ochrany přírody D3/305, Mgr. Ivana Paukertová, 11–12/2019
- Věstník Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/130/994, Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
- Změny v osídlení oblasti dotčené záměrem středočeské D3
- Geotechnické posouzení DÚR, Stínové ŘSD, Ing. Jiří Šmíd, 07/2018

- Odborný posudek ke Stanoviskům k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru Dálnice D3 "Středočeská", ASITIS s.r.o., 2022
- Jednoduchá osvětlovací příručka, Ministerstvo životního prostředí, 04/2021
- Doplnkový a revizní biologický průzkum v trase záměru středočeské části dálnice D3 (Praha - Mezno), RNDr. Mojmír Vlašín, 2020
- Poznámky k vybraným podkladům týkajícím se záměru stavby středočeské D3 z entomologického hlediska, Mgr. Petr Heřman, 02/2022
- Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí, Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., 07/2024
- Odborný posudek ke Stanoviskům k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru Dálnice D3 "Středočeská", ASITIS s.r.o., 2022

(pozn.: rozsah příloh neodpovídá přesně rozsahu uvedeném na konci námitek)

K námitkám č. 41 byly podány následující přílohy:

- Odborné stanovisko ke stavbě dálnice D3 na území Středočeského kraje z pohledu zvláště chráněných druhů a kompenzačních opatření, Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Střední Čechy, č. j. SR/1994/SC/2018-2, ze dne 03.10.2019
- nepojmenované vyjádření Ing. Jiřího Šmída, ze dne 06.10.2022
- Hodnocení relevance zpracovaného dendrologického průzkumu D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Ing. Bc. Tomáš Dolenský - Arboristika Čepek, červenec 2024
- Měření hluku z pozemní dopravy, PROTOKOL o ZKOUŠCE Č. 5606-007-20, Libor Brož, 12/2020
- Geotechnické posouzení DÚR, Stínové ŘSD, Ing. Jiří Šmíd, 07/2018
- Posouzení rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 2022
- Posouzení podkladů pro vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 12/2019
- Rešerše Nálezové databáze ochrany přírody D3/přivaděč Týnec, Mgr. Ivana Paukertová, 12/2019
- Poznámky k vybraným podkladům týkajícím se záměru stavby středočeské D3 z entomologického hlediska, Mgr. Petr Heřman, 02/2022
- Znalecký posudek: Zvláště chráněné druhy obratlovců a udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 2024
- Stanovisko k žádosti o prodloužení stanoviska k dokumentaci záměru „Dálnice D3-Středočeská“, zpracované kolektivem pracovníků společností PRAGOPROJEKT Praha, a.s. a SUDOP a.s. pod vedením Ing. Ondřeje Čapka v srpnu 2010, Ing. Pavel Benkovič, 09/2022
- Posouzení podkladů pro vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 přivaděč Týnec nad Sázavou, Mojmír Vlašín
- Doplnkový a revizní biologický průzkum v trase záměru středočeské části dálnice D3 (Praha - Mezno), RNDr. Mojmír Vlašín, 2020

- Přípomínky k Oznámení záměru D3 0301-0303 Praha-Václavovice, změny v úseku MÚK Jílové-MÚK Hostěradice, vypracovala Ing. Jitka Krejčová a kol., PRAGOPROJEKT, a.s., říjen 2019, Ing. Pavel Benkovič, 01/2020
- Posouzení Rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku přivaděč Týnec nad Sázavou, Mojmír Vlašín, 2020
- Znalecký posudek č. 27/5/2021 pro zhodnocení geotechnických poměrů v trase projektované Dálnice D3 v úseku D3_stavba 0301 – 0303 Praha – Václavice, stavba 0302 Jílové u Prahy - Hostěradice, km 13,522 až km 17,908, Ing. Josef Rott, Ph.D., 10/2021
- Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na klima, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022
- Posouzení a doplnění z pohledu mezinárodních a národních klimatických závazků a rámců o předpokládaných emisích skleníkových plynů, Příloha dokumentace B.10: VLIVY na KLIMA, Záměr: D3 0301 - 0303 PRAHA - VÁCLAVICE, ZMĚNY v ÚSEKU MÚK JÍLOVÉ - MÚK HOSTĚRADICE, RNDr. Viktor Třebický, Ph. D., 07/2020
- Odborný posudek ke Stanoviskům k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru Dálnice D3 "Středočeská", ASITIS s.r.o., 2022
- Rešerše Nálezové databáze ochrany přírody D3/305, Mgr. Ivana Paukertová, 11–12/2019
- Orientační entomologický průzkum vybraných lokalit v území záměru středočeské části dálnice D3 v sezoně 2021, Mgr. Petr Heřman, 12/2021
- Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí, Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., 07/2024
- Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí, Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., 07/2024
- nepojmenovaný dokument zřejmě zpracovaný obcí Červený Újezd
- nepojmenovaný dokument DÁLNIČE D3; STŘEDOČESKÁ ČÁST; ANALÝZA – ALTERNATIVY – POSOUZENÍ – VÝCHODISKA
- Posouzení a doplnění z pohledu mezinárodních a národních klimatických závazků a rámců o předpokládaných emisích skleníkových plynů, Příloha dokumentace B.10: VLIVY na KLIMA, Záměr: D3 0301 - 0303 PRAHA - VÁCLAVICE, ZMĚNY v ÚSEKU MÚK JÍLOVÉ - MÚK HOSTĚRADICE, RNDr. Viktor Třebický, Ph.D., 07/2020

(pozn.: rozsah příloh neodpovídá přesně rozsahu uvedeném na konci námitek)

K námitkám č. 47 byly podány následující přílohy:

- Geotechnické posouzení DÚR, Stínové ŘSD, Ing. Jiří Šmíd, 07/2018
- Posouzení rozptylové studie pro záměr „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové - MÚK Hostěradice“, ASCEND s.r.o., 12/2019
- Změny v osídlení oblasti dotčené záměrem středočeské D3
- Rešerše Nálezové databáze ochrany přírody D3/305, Mgr. Ivana Paukertová, 11–12/2019

- nepojmenovaný dokument zřejmě zpracovaný obcí Červený Újezd
- Stanovisko k žádosti o prodloužení stanoviska k dokumentaci záměru „Dálnice D3-Středočeská“, zpracované kolektivem pracovníků společností PRAGOPROJEKT Praha, a.s. a SUDOP a.s. pod vedením Ing. Ondřeje Čapka v srpnu 2010, Ing. Pavel Benkovič, 09/2022
- Poznámky k vybraným podkladům týkajícím se záměru stavby středočeské D3 z entomologického hlediska, Mgr. Petr Heřman, 02/2022
- Jednoduchá osvětlovací příručka, Ministerstvo životního prostředí, 04/2021
- Posouzení rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmir Vlašín, 2022
- Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí, Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., 07/2024
- Odborné stanovisko k předmětu: Akustická studie k výstavbě středočeské části dálnice D3, úseky 0301-0303 Praha – Václavce, Libor Brož, 01/2020
- Orientační entomologický průzkum vybraných lokalit v území záměru středočeské části dálnice D3 v sezoně 2021, Mgr. Petr Heřman, 12/2021
- nepojmenované vyjádření Ing. Jiřího Šmída, ze dne 06.10.2022
- nepojmenovaný dokument DÁLNIČE D3; STŘEDOČESKÁ ČÁST; ANALÝZA – ALTERNATIVY – POSOUZENÍ – VÝCHODISKA
- Měření hluku z pozemní dopravy, PROTOKOL o ZKOUŠCE Č. 5606-007-20, Libor Brož, 12/2020
- Doplnkový a revizní biologický průzkum v trase záměru středočeské části dálnice D3 (Praha - Mezno), RNDr. Mojmir Vlašín, 2020
- Hodnocení relevance zpracovaného dendrologického průzkumu D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Ing. Bc. Tomáš Dolenský - Arboristika Čepek, červenec 2024
- Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na klima, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022
- Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022
- Věstník Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/130/994, Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
- Znalecký posudek: Zvláště chráněné druhy obratlovců a udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmir Vlašín, 2024

(pozn.: rozsah příloh neodpovídá přesně rozsahu uvedeném na konci námitek)

K námitkám č. 51 byly podány následující přílohy:

Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí, Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., 07/2024

nepojmenovaný dokument zřejmě zpracovaný obcí Červený Újezd

Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí, Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., 07/2024

Posouzení podkladů pro vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 12/2019

Geotechnické posouzení DÚR, Stínové ŘSD, Ing. Jiří Šmíd, 07/2018

Poznámky k vybraným podkladům týkajícím se záměru stavby středočeské D3 z entomologického hlediska, Mgr. Petr Heřman, 02/2022

Doplňkový a revizní biologický průzkum v trase záměru středočeské části dálnice D3 (Praha - Mezno), RNDr. Mojmír Vlašín, 2020

Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na klima, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022

Posouzení a doplnění z pohledu mezinárodních a národních klimatických závazků a rámců o předpokládaných emisích skleníkových plynů, Příloha dokumentace B.10: VLIVY na KLIMA, Záměr: D3 0301 - 0303 PRAHA - VÁCLAVICE, ZMĚNY v ÚSEKU MÚK JÍLOVÉ - MÚK HOSTĚRADICE, RNDr. Viktor Třebický, Ph.D., 07/2020

Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na klima, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022

Orientační entomologický průzkum vybraných lokalit v území záměru středočeské části dálnice D3 v sezoně 2021, Mgr. Petr Heřman, 12/2021

Posouzení rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 2022

Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022

Znalecký posudek č. 27/5/2021 pro zhodnocení geotechnických poměrů v trase projektované Dálnice D3 v úseku D3_stavba 0301 – 0303 Praha – Václavice, stavba 0302 Jílové u Prahy - Hostěradice, km 13,522 až km 17,908, Ing. Josef Rott, Ph.D., 10/2021

Znalecký posudek: Zvláště chráněné druhy obratlovců a udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 2024

Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022

nepojmenovaný dokument DÁLNIČE D3; STŘEDOČESKÁ ČÁST; ANALÝZA – ALTERNATIVY – POSOUZENÍ – VÝCHODISKA

Odborný posudek ke Stanoviskům k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru Dálnice D3 "Středočeská", ASITIS s.r.o., 2022

Posouzení a doplnění z pohledu mezinárodních a národních klimatických závazků a rámců o předpokládaných emisích skleníkových plynů, Příloha dokumentace B.10: VLIVY na KLIMA, Záměr: D3 0301 - 0303 PRAHA - VÁCLAVICE, ZMĚNY v ÚSEKU MÚK JÍLOVÉ - MÚK HOSTĚRADICE, RNDr. Viktor Třebický, Ph.D., 07/2020

Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na klima, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022

Posouzení podkladů pro vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmir Vlašín, 12/2019

Jednoduchá osvětlovací příručka, Ministerstvo životního prostředí, 04/2021

Změny v osídlení oblasti dotčené záměrem středočeské D3

Hodnocení relevance zpracovaného dendrologického průzkumu D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Ing. Bc. Tomáš Dolenský - Arboristika Čepek, červenec 2024

Věstník Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/130/994, Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů

Stanovisko k žádosti o prodloužení stanoviska k dokumentaci záměru „Dálnice D3-Středočeská“, zpracované kolektivem pracovníků společností PRAGOPROJEKT Praha, a.s. a SUDOP a.s. pod vedením Ing. Ondřeje Čapka v srpnu 2010, Ing. Pavel Benkovič, 09/2022

(pozn.: rozsah příloh neodpovídá přesně rozsahu uvedeném na konci námitek)

Stavební úřad vzhledem k počtu podaných námitek a jejich obsahu seznal, že v podáních se vyskytují opakující se námítky a námítky individuální, pročež přistoupil k vypořádání opakujících se námitek společně na základě výše uvedeného značení jednotlivých námitek v jednotlivých podáních:

opakující se námítky:

N.01 Námítky podjatosti

obsaženo zejména v námitkách označených 25., 41. a 51.

Podatel namítá systémovou podjatost Magistrátu hl. m. Prahy při vedení územního řízení o dálnici D3. Odkazuje na dopis ředitele MHMP ze dne 4. 1. 2023, č. j. MHMP 6393/2023, v němž ředitel uvedl, že magistrát není vhodným stavebním úřadem pro vedení tohoto řízení vzhledem k úzké provázanosti záměru s Pražským okruhem, který je prioritou města, a dále připustil možnost podjatosti vedoucích úředníků.

Podle § 14 správního řádu je z rozhodování vyloučena úřední osoba, u níž lze pochybovat o její nepodjatosti. Citované ustanovení má zajistit, aby správní orgány vykonávaly pravomoci nestranně a bez jiných zájmů než zákonných.

Podatel se opírá o usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119, z něhož vyplývá, že při rozhodování orgánu územního samosprávného celku o věci dotýkající se jeho zájmů vzniká tzv. Systémové riziko podjatosti. při překročení jeho nadkritické míry musí být orgán z rozhodování vyloučen. Tento závěr podporuje i rozsudek NSS č. j. 7 As 57/2015-80.

Podatel tvrdí, že kritická míra systémového rizika byla v tomto případě překročena. Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 7/32 ze dne 24. 5. 2019 schválilo Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, v němž je dálnice D3 výslovně podporována jako nástroj odlehčení Pražského okruhu. Tím město deklarovalo přímý zájem na výsledku řízení.

Současně podatel namítá nepřípustný „salámový postup“ při rozdělení záměru D3 do více úseků, přestože jde o jeden celek navazující na proces EIA. Poukazuje na to, že samotný úsek Voračice – Nová Hospoda by byl bez navazujících částí neodůvodněný a nefunkční.

Vzhledem k vyjádřeným pochybnostem samotného ředitele magistrátu a prokázanému zájmu města na realizaci stavby podatel uplatňuje námitku systémové podjatosti podle § 14 odst. 3 správního řádu a požaduje, aby věc byla podle § 131 odst. 4 správního řádu postoupena nadřízenému správnímu orgánu k určení jiného věcně příslušného stavebního úřadu.

Námitka podjatosti ve vztahu k řediteli MHMP byla předložena k rozhodnutí Ministerstvu dopravy, které po posouzení věci vydalo usnesení č. j. MD-3843/2025-910/3, sp.zn. MD/3843/2025/910 ze dne 04.03.2025, kterým podle § 14 odst. 3 správního řádu rozhodlo, že ředitel MHMP není vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětné věci. Ředitel MHMP, resp. JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., v té době pověřený řízením MHMP, poté posoudil námitku podjatosti ve vztahu k ředitelce odboru stavebního řádu MHMP Ing. Markétě Vacínové a usnesením č. j. MHMP 288698/2025 ze dne 07.04.2025 rozhodl, že ředitelka odboru stavebního řádu MHMP není vyloučena z projednávání a rozhodování předmětné věci. Ředitelka odboru stavebního řádu MHMP pak posoudila námitku podjatosti ve vztahu k jednotlivým referendům odboru stavebního řádu MHMP. Usnesením č. j. MHMP 433676/2025 ze dne 23.04.2025 rozhodla, že vedoucí oddělení stavebního řádu STR MHMP Ing. Zdeňka Nejedly, referentky oddělení stavebního řádu STR MHMP Pavla Janecká a Ing. Lucie Kmochová, vedoucí právního oddělení STR MHMP Mgr. Jana Janečková a referentka právního oddělení STR MHMP Mgr. Ivana Pavlečková nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování předmětné věci. Usnesením č. j. MHMP 753475/2025 ze dne 08.07.2025 rozhodla, že referent oddělení stavebního řádu STR MHMP Ing. arch. Matyáš Medek není vyloučen z projednávání a rozhodování předmětné věci.

Dále stavební úřad sděluje, že dopis ředitele Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 04.01.2023, č. j. MHMP 6393/2023 je dokument, který předcházel vydání usnesení ministerstva dopravy, kterým byl Magistrát hl. m. Prahy pověřen řízením.

Dále stavební úřad shrnuje, že záměr předložený se nedotýká území hl. m. Prahy ani sousedícího okresu. Záměr je navržen v okresech Benešov a Příbram, ve vzdálenosti větší než 32 km vzdušnou čarou

od území hl. m. Prahy (měřeno na veřejně přístupném mapovém serveru od nejbližší pražské místní části Strnady).

N.02 Obecné souhrnné námitky a skutečnosti zakládající postavení účastníka, důvody podání námitek

obsaženo zejména v námitkách označených 18.11. 41.01., 42., 47.01., 51.01. a 55.

Obecné souhrnné námitky vyjadřují postavení podatele v řízení a jeho nesouhlas se záměrem. Tyto námitky jsou podrobně rozvedeny a vypořádány níže.

N.03 Záměr není v převažujícím veřejném zájmu, je nepotřebný, rozpor s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852, rozpor s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování

obsaženo zejména v námitkách označených 03.01., 03.04., 04.01., 04.04., 05.01., 05.04., 06.01., 06.04., 08.01., 08.04., 09.01., 09.04., 10.01., 10.04., 11.01., 11.04., 12.01., 12.04., 13.01., 13.04., 14.01., 14.04., 15.01., 15.04., 17., 18.01., 18.04., 21.01., 21.04., 22.01., 22.04., 23.03., 24.01., 24.04., 25.01., 25.26., 25.27., 26., 27.01., 27.05., 28.a., 28.u., 28.w., 29.a., 29.c., 29.z., 30.01., 30.26., 30.27., 31.I., 31.XXIII., 31.XXVII., 32.01., 32.04., 33.01., 33.04., 34.01., 34.04., 35.01., 35.04., 36.01., 36.04., 37.01., 37.04., 38.01., 38.04., 40., 41.02., 41.03., 41.23., 42., 43.05., 44.01., 44.04., 45.01., 45.04., 46.01., 46.04., 47.02., 47.06., 47.23., 48.01., 49.01., 49.04., 50.01., 50.04., 51.02., 51.06., 51.23, 52.01., 55. a 56.01.

Podatelé namítají, že záměr je nepotřebný, s neúměrnými ekonomickými náklady a má zásadní negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel, jakož i na rozvoj dotčených obcí. Stavba je zcela mimo rozvojovou osu dle Politiky územního rozvoje B.2.7. Praha – Benešov – České Budějovice, není součástí žádné ani nadmístní rozvojové osy (viz kap. B.4.). Záměr zcela míjí rozvojovou oblast OBk6 Benešov, prochází naopak obcemi, které jsou maximálně lokálními centry osídlení. Umístění dálnice je zastaralé, záměr absentuje v evropské mezinárodní síti TEN-T, náklady jsou neúměrně vysoké, nebyl zhodnocen ekonomický přínos záměru. Záměr je zastaralý. Chybí jakékoliv posouzení potřeby záměru po výstavbě obchvatu Olbramovic, dokončení dálnice D4 (2024), dokončení IV. železničního koridoru, obchvatu Benešova a zahloubení I/3 u Konopiště (v projektové přípravě). V dotčeném území chybí zdroje i cíle dálkové dopravy. Termíny a délka zahájení výstavby uváděné v jednotlivých dokumentech si odporují. Podatelé požadují, aby záměr podléhal Supervizi projektových dokumentací SFDI.

Záměr je v rozporu s Dopravní politikou ČR pro období 2014–2020. Stavba dálnice v navrhované trase je v rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, se zákonem ČR č. 254/2001 Sb. o vodách, s Programovým prohlášením Rady Středočeského kraje (kapitola Životní prostředí a zemědělství) a s národní Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (usnesení vlády č. 861). V dokumentech je rozpor v termínech a délce zahájení výstavby. Podatelé namítají, že záměr je v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady EU č. 2020/852 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088, a že stavba dle aktualizace DÚR, tak jak je předložena do územního řízení, v rozporu s územně plánovací

dokumentací (územním plánem obce Heřmaničky (ve znění změny č. 3 z roku 2024) a územním plánem obce Mezno (z roku 2016)).

Stavebnímu úřad nepřísluší hodnocení, zda-li a nakolik je navržený záměr „potřebný“. Na základě podané žádosti v souladu s obecnými zásadami správního práva posuzuje soulad navrženého záměru s požadavky, které na něj kladou příslušné právní předpisy. Záměr je podložen mj. závazným stanoviskem orgánu územního plánování, které potvrzuje soulad záměru s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit ani ekonomický rámec záměru.

Zásadní negativní vliv na životní prostředí nebyl v řízení vedeném stavebním úřadem prokázán, jak je prokázáno níže ve vypořádání námitek týkajících se ochrany prostředí. Záměr je v souladu s požadavky na něj kladenými právním rámcem, žádost byla doložena souhlasnými závaznými stanovisky dotčených orgánů státní správy hájících veřejný zájem zachování životního prostředí a veřejného zdraví, viz níže.

K záměru bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP, č. j. MHMP 1836137/2024, ze dne 06.02.2025, jako závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona. V něm je potvrzen soulad záměru s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR), Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) a územními plány jednotlivých zasažených obcí. Stavebnímu úřad nepřísluší přezkoumávat správnost závazného stanoviska, tedy se nemůže zabývat námitkami týkajícími se Politiky územního rozvoje, rozvojových os a oblastí, zásad územního rozvoje, územního plánu obcí Mezno a Heřmaničky, cílů a úkolů územního plánování apod.

Závazné stanovisko je podle § 149 odst. 1 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Závazné stanovisko lze změnit, potvrdit nebo zrušit v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu v případném odvolacím řízení.

Stavební úřady jsou při svém rozhodování vázány závaznými stanovisky dotčených orgánů státní správy (DOSS), která představují jeden z nejdůležitějších nástrojů koordinace výkonu veřejné správy v oblasti stavebního práva. Podle § 149 správního řádu má závazné stanovisko povahu správního úkonu sui generis, který sám o sobě nepodléhá samostatnému přezkumu ve správním soudnictví, ale jeho obsah je závazný pro správní orgán, jenž rozhoduje ve věci samé.

Pokud má stavební úřad pochybnosti o správnosti závazného stanoviska dotčeného orgánu, postupuje podle § 149 odst. 4 správního řádu. V takovém případě si vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od nadřízeného správního orgánu dotčeného orgánu, který stanovisko vydal. Stavební úřad tedy sám závazné stanovisko nepřezkoumává ani nenahrazuje vlastním posouzením, ale zahájí proces tzv. instančního přezkumu závazného stanoviska, v jehož rámci nadřízený orgán buď původní stanovisko potvrdí, nebo jej změní. do vyřízení věci stavební úřad řízení zpravidla přeruší. Stavební úřad však v řízení neměl pochybnosti o správnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování, tudíž postup podle § 149 odst. 4 správního řádu nevyužil.

Stavební úřad může v rámci posuzování podkladů zkoumat především formální náležitosti závazného stanoviska (například, zda bylo vydáno věcně a místně příslušným orgánem, zda obsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti či zda bylo vydáno v zákonné lhůtě). Nemá však pravomoc přezkoumávat

věcnou správnost závazného stanoviska, tedy posuzovat, zda je obsahově „dobře“ nebo „špatně“. Přezkum věcné správnosti závazného stanoviska je totiž výslovně svěřen nadřízenému správnímu orgánu dotčeného orgánu, který stanovisko vydal (§ 149 odst. 4 a 5 správního řádu).

Tento výklad opakovaně potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu. Například v rozsudku ze dne 22. 1. 2009, č. j. 1 As 89/2008-80, soud zdůraznil, že „správní orgán, který si vyžádal závazné stanovisko, není oprávněn posuzovat jeho obsah z hlediska věcné správnosti. Je jím naopak plně vázán a nemůže se od něj odchýlit.“ Obdobně NSS v rozsudku ze dne 17. 2. 2010, č. j. 6 As 26/2009-97, konstatoval, že případné vady věcné povahy musí být řešeny cestou přezkumu nadřízeným orgánem dotčeného orgánu, nikoli stavebním úřadem samotným.

Z uvedeného plyne, že role stavebního úřadu je v tomto směru omezená: může dohlížet na formální stránku závazného stanoviska, ale pokud má účastník řízení za to, že je stanovisko věcně nesprávné, musí využít prostředků směřujících vůči příslušnému dotčenému orgánu, nikoli očekávat, že stavební úřad provede věcný přezkum sám.

K otázce mezinárodní sítě TEN-T, Dopravní politiky ČR pro období 2014–2020, rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, s Programovým prohlášením Rady Středočeského kraje (kapitola Životní prostředí a zemědělství), s národní Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (usnesení vlády č. 861), s klimatickými cíli a závazky hlavního města Prahy a k otázce souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady EU č. 2020/852 stavební úřad sděluje, že výše uvedené dokumenty nejsou pro stavební úřad přímo aplikovatelné pro posouzení záměru v územním řízení.

V územním řízení stavební úřad podle § 90 odst. 1 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Skutečnost, že v jednotlivých dokumentech obsažených ve spise je rozpor v termínech a délce zahájení výstavby, není pro odsouhlasení záměru relevantní, neboť uvedené navržené termíny zahájení nemají žádnou právní sílu. Zahájení výstavby záměru lze až po nabytí právní moci stavebního povolení (resp. povolení záměru dle nového stavebního zákona) nehledě na termíny navržené v žádosti nebo DÚR.

Požadavek podatelů, aby záměr podléhal Supervizi projektových dokumentací SFDI, nevyplývá z žádného právního předpisu.

Dále se námitky celkové nepřipustnosti záměru dotýkají oblastí, k níž se stavební úřad vyjadřuje níže (ochrana vod, ZPF, PUPFL, hluk...).

N.04 EIA: Nezákonnosti ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí, salámování záměru, povinnost zohlednění připomínek vznesených v procesu EIA v předmětném řízení

obsaženo zejména v námitkách označených 03.02., 03.03., 04.02., 04.03., 05.02., 05.03., 06.02., 06.03., 08.02., 08.03., 09.02., 09.03., 10.02., 10.03., 11.02., 11.03., 12.02., 12.03., 13.02., 13.03., 14.02., 14.03.,

15.02., 15.03., 18.02., 18.03., 21.02., 21.03., 22.02., 22.03., 23.04., 23.06., 24.02., 24.03., 25.12., 25.13., 25.19., 25.20., 26. 27.12., 27.13., 27.19., 27.20., 28.j., 28.k., 28.t., 28.y., 29.l., 29.m., 29.s., 29.t., 30.12., 30.16., 30.19., 30.21., 31.XII., 31.XVI., 31.XVIII., 31.XXII., 32.02., 32.03., 33.02., 33.03., 34.02., 34.03., 35.02., 35.03., 36.02., 36.03., 37.02., 37.03., 38.02., 38.03., 40., 41.04., 41.17., 41.29., 42., 43.01., 43.02., 43.06., 43.09., 44.02., 44.03., 45.02., 45.03., 46.02., 46.03., 47.07., 47.17., 47.29., 49.02., 49.03., 50.02., 50.03., 51.07., 51.17., 51.29., 52.04., 55., 56.02. a 56.03.

Podatelé namítají nezákonnosti v procesu EIA k záměru „D3 – Středočeská část“. Stanovisko MŽP ze dne 1. 2. 2012 (č. j. 1933/ENV/12) bylo prodlouženo 2. 6. 2017 (č. j. 12846/ENV/17) a znovu 20. 3. 2024 (č. j. MZP/2021/710/5811), přičemž druhé prodloužení má být podle podatelů nezákonné a věcně nesprávné. Podatelé namítají, že nebyly splněny podmínky a nebyly prokázány důvody, pro které může být původnímu stanovisku EIA z roku 2012 již podruhé prodloužena platnost. Došlo k nezákonnému a věcně nesprávnému prodloužení stanovisek EIA. Jednotlivé podkladové studie v procesu EIA mají zásadně podhodnoceny intenzity dopravy a s nárůstem suburbanizační dopravy nepočítají vůbec, čemuž odpovídá i nepoužitelnost podkladových studií (hlukové, rozptylové a imisní studie). Nejsou vyhodnoceny synergické vlivy, jsou překračovány hygienické limity. Oproti původnímu stanovisku EIA došlo ke zvýšení návrhové rychlosti na 130 km/h.

Oproti roku 2012, kdy bylo vydáno původní stanovisko EIA došlo ke změnám ve stavu životního prostředí, průtoku a změn v osídlení, nejsou dostatečně zhodnoceny dopravní kapacity po roce 2030, podatelé namítají založení použitého dopravního modelu na vazbě na Vesteckou spojkou a Pražský okruh (dříve SOKP) jako realizovanou stavbu. od vydání stanoviska EIA došlo ke změnám podmínek v dotčeném území a poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by mohl záměr mít dosud neposouzené vlivy na životní prostředí. Podatelé dále namítají vyloučení východní varianty, resp., nezákonnosti tohoto postupu, nedoložení vlivů na klima, neuvážení rozvoje elektromobility a s tím spojeným nárokem na dodávky elektrické energie

Podatelé dále namítají, že neměli možnost vyjádřit se k podkladům pro prodloužení stanoviska EIA. Prodloužení stanoviska EIA bylo učiněno nezákonnou formou. MŽP neumožnilo nahlédnout do spisu při prodloužení stanoviska EIA, což má za následek nezákonnost prodloužení stanoviska EIA. Z důvodu tzv. „salámování“ záměru musí dojít k novému zjišťovacímu řízení EIA.

Stavba je součástí záměru dálnice D3 ve Středočeském kraji, je navazujícím řízením na posouzení záměru v celé jeho délce, jak bylo požadováno účastníky procesu EIA. Účastník namítá, že rozdělení celého záměru středočeské dálnice D3 pro účely územního řízení a pokus o prosazení jednotlivých úseků v samostatných řízeních je učebnicovým příkladem nepřipustného salámového postupu. Žadatel i vrcholní představitelé resortu dopravy slibují, že zprovoznění celé středočeské dálnice D3 bude současně pro všechny úseky najednou. Podatelé požadují vést jediné řízení.

Dále podatelé namítají, že do spisu nebylo doloženo tzv. Verifikační stanovisko neboli coherence stamp EIA. Podatelé namítají, že správní orgán je v územním řízení povinen zohlednit připomínky vznesené v průběhu procesu EIA na základě Aarhuské úmluvy a článku 8 Směrnice EIA.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody vydalo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) č. j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012. Dále vydalo prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, č. j. 12846/ENV/17, ze dne

02.06.2017, závazné stanovisko k ověření souladu č. j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017 a prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024. Závazné stanovisko a jeho prodloužení jsou závazná stanoviska ve smyslu § 149 správního řádu, jejich věcnou správnost neposuzuje zdejší správní orgán. Jejich přezkum může proběhnout až v rámci případného odvolacího řízení podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Prodloužení stanovisek EIA jsou vyjádřeními DOSS, na něž se uplatňuje obdobný postup. Z výše uvedených důvodů se zdejší stavební úřad nemůže k náležitostem stanovisek a vyjádření EIA vyjadřovat a dané námitky vypořádat.

K námitce salámování záměru stavební úřad sděluje, že v žádosti mu byl předložen stavební záměr schopný samostatného užívání, tudíž záměr samostatně umístitelný. K námitce slibu zprovoznění středočeského úseku D3 zároveň stavební úřad sděluje, že náležitostmi slibů nebo prohlášení není stavební úřad při svém rozhodování vázán. K námitce návrhové rychlosti stavební úřad sděluje, že návrhová rychlost není předmětem jeho územního rozhodnutí o umístění stavby dálnice.

Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru D3 0305 Voračice - Nová Hospoda, č. j. MZP/2024/710/4233, 30.04.0225 („verifikace EIA“ / „coherence stamp“), které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 30.04.2025. S tímto stanoviskem a dalšími podklady rozhodnutí seznámil stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a veřejnost opatřením č. j. MHMP 722032/2025 ze dne 08.07.2025. Zákon o posuzování vlivů ani stavební zákon neukládá správnímu orgánu povinnost vypořádat vedle námitek a připomínek vznesených v územním řízení též jakékoli případné další připomínky vznesené v předcházející fázi podle zákona o posuzování vlivů.

N.05 Ochrana vod: Vliv na povrchové a podzemní vody

obsaženo zejména v námitkách označených 03.06., 04.06., 05.06., 06.06., 08.06., 09.06., 10.06., 11.06., 12.06., 13.06., 14.06., 15.06., 18.06., 21.06., 22.06., 23.01., 24.06., 25.11., 26., 27.11., 28.i., 29.k., 30.11., 31.XI., 32.06., 33.06., 34.06., 35.06., 36.06., 37.06., 38.06., 40., 41.05., 42., 43.03., 44.06., 45.06., 46.06., 47.08., 49.06., 50.06., 51.08., 52.03., 55. a 56.05.

Podatelé namítají především neaktuálnost hydrogeologického průzkumu v rámci stanoviska EIA, který nezohledňuje změnu situace od vydání stanoviska EIA a nová vědecká zjištění ve vztahu k vodním zdrojům. Účastník tudíž žádá o doložení nového hydrogeologického posudku, resp. Vypracování nového posudku EIA. Stavba dálnice v navrhované trase je v rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, se zákonem ČR č. 254/2001 Sb. o vodách, s Programovým prohlášením Rady Středočeského kraje ve volebním období 2016–2020 (kapitola Životní prostředí a zemědělství) a s národní Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (usnesení vlády č. 861).

Podatelé vyžadují aktualizaci hydrogeologického posudku. Na vodní zdroje, které jsou závislé na podzemní vodě (studny), je potřeba nově pohlížet jako na strategicky důležité, ne je jen nahrazovat centralizovanou distribucí vody.

Hydrologické posouzení není dostatečné a je třeba jej zásadně s ohledem na povinnost danou § 3 ve spojení s § 50 odst. 3 správního řádu doplnit; toto doplnění nelze odsunout do stavebního řízení;

posouzení musí být řádně provedeno již k umístění stavby. je především nutné zjistit vodní režimy v okolí Voračického rybníka – je zde závislost vodních zdrojů (studen) v Říkově na hladině rybníka. Dále pak zjistit vodní režimy v okolí studen v Radíči – zásobování vodou části Radíče; zjistit vodní režimy lokalita Deboreč.

Hydrogeologický posudek (číslo přílohy E.7.11) od zhotovitele SUDOP z 12/2021 je vnitřně rozporný, nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Autor posudku provedl nedostatečné zjištění skutkového stavu, který může mít negativní význam na zákonnost.

Podatelé vznášejí požadavky: Přepracovat HGP. Doplnění náhradního zásobování pitné vody v postižených lokalitách. Přepracování projektu MÚK Loudilka a přeložky II/121 tak, aby se snížily vlivy na podzemní vody. Retenční nádrže, které jsou součástí záměru žadatele, jsou vodním dílem ve smyslu § 55 vodního zákona.

V řízení chybí závazné stanovisko - souhlas se zásahem do významného krajinného prvku Rybník Lužec a Voračický rybník. je nutné zjistit vodní režimy v okolí Voračického rybníka – je zde závislost vodních zdrojů (studen) v Říkově na hladině rybníka. Dále pak zjistit vodní režimy v okolí studen v Radíči – zásobování vodou části Radíče; zjistit vodní režimy lokalita Deboreč.

V rámci vyjádření Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024, kterým se prodlužuje platnost stanoviska EIA, viz výše, již došlo k tomu k posouzení, zda závěry stanoviska EIA ob stojí za současného stavu na základě popsanych změn vodních zdrojů na území. Na základě své zhodnocení uzavřelo ministerstvo, že „se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.“, viz str. 26 vyjádření. Ministerstvo shledalo soulad provedení průzkumů s technickými podmínkami Ministerstva dopravy a s českými technickými normami a v současnosti dochází k dalším aktualizacím hydrogeologickým průzkumům včetně monitoringu podzemních vod. Vlivy na vodní zdroje byly odborně posouzeny v dokumentaci EIA a byla navržena příslušná opatření. Tato opatření jsou dále v navazujícím řízení rozpracována adekvátně k předpokládané míře ovlivnění s tím, že mezi nejdůležitější opatření lze zahrnout opatření zařazená v samotném technickém řešení stavby tak, aby vlivy stavby na své okolí byly v maximální míře minimalizovány. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by v souladu s legislativními ustanoveními zakládaly nutnost nového zjišťovacího řízení.

Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí byly Předběžný geotechnický průzkum, ARCADIS GEOTECHNIKA, č. zakázky 12 0403 – 051, zpracovali Ing. Martin Bouška, RNDr. Radek Suchomel, Mgr. Tomáš Pašek, RNDr. Petr Pích, Ph.D., Ing. Jan Novotný, CSc., Ing. Václav Pupík a Ing. Petr Karlín, 06/2013, Doplnkový geotechnický průzkum, AZ CONSULT, s.r.o., č. zakázky S-16-019, zpracovali Mgr. Jakub Urban, Ing. Boleslav Březina., RNDr. Radovan Chmelař, Ph.D., Mgr. Pavel Tůma, RNDr. Josef Vorel, Odpovědný řešitel: RNDr. Radovan Chmelař, Ph.D., 08/2016, Doplnující hydrogeologický průzkum předběžného GTP, GeoTec-GS, a.s., č. zakázky 2017/123, 06/2019 a Hydrogeologický posudek, SUDOP PRAHA, a.s., č. zakázky 1-0509-000, 12/2021.

Podatelé jako protiváhu výše uvedeného doložili nepojmenované vyjádření Ing. Jiřího Šmída, ze dne 06.10.2022, Geotechnické posouzení DÚR, Stínové ŘSD, Ing. Jiří Šmíd, 07/2018, Znalecký posudek č. 27/5/2021 pro zhodnocení geotechnických poměrů v trase projektované Dálnice D3 v úseku D3_stavba 0301 – 0303 Praha – Václavice, stavba 0302 Jílové u Prahy - Hostěradice, km 13,522 až km 17,908, Ing. Josef Rott, Ph.D., 10/2021, Stanovisko k žádosti o prodloužení stanoviska k dokumentaci záměru „Dálnice

D3-Středočeská“, zpracované kolektivem pracovníků společností PRAGOPROJEKT Praha, a.s. a SUDOP a.s. pod vedením Ing. Ondřeje Čapka v srpnu 2010, Ing. Pavel Benkovič, 09/2022 a Připomínky k Oznámení záměru D3 0301-0303 Praha-Václavovice, změny v úseku MÚK Jílové-MÚK Hostěradice, vypracovala Ing. Jitka Krejčová a kol., PRAGOPROJEKT, a.s., říjen 2019, Ing. Pavel Benkovič, 01/2020.

K podkladům zpracovaným Ing. Jiřím Šmídem stavební úřad shrnuje, že se jedná o vyjádření nesouhlasu se zpracováním doplňkového geotechnického průzkumu a o geotechnické posouzení úseků D3 0301 – 0303. Z hlediska nesouhlasu se zpracováním doplňkového HGP stavební úřad shrnuje, že se jedná o podklad DÚR, konkrétně o podklad pro zpracování D.1.2 Stavebně konstrukčního řešení, je tedy v kompetenci autorizované osoby jejího zpracovatele, jestli daný podklad považuje za dostatečný. k podkladu zpracovanému Ing. Josefem Rott, Ph.D. Stavební úřad upozorňuje, že tento se zabývá úsekem D3 0301 – 0303, tedy jinou než projednávanou stavbou. k podkladům zpracovaným Ing. Pavlem Benkovičem stavební úřad po jejich posouzení shrnuje, že tyto dokumenty se nevztahují k předmětnému úseku dálnice D3 0305/I, k DÚR k tomuto úseku a ani k podkladovým průzkumům a posudku, které předložil žadatel.

Námítka neaktuálnosti hydrogeologického posudku je obecná a není adekvátně podložena konkrétními důvody, když podatel bez bližšího odůvodnění konstatuje, že hydrogeologický posudek je nedostatečný. Předběžný hydrogeologický průzkum byl zpracován v podrobnosti běžné pro dokumentaci pro územní řízení. Pro další stupeň projektové dokumentace se předpokládá podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum.

Požadavek přepracování hydrogeologického průzkumu považuje stavební úřad za nedůvodný, neboť doložený hydrogeologický posudek považuje za dostačující, jak podrobně uvedl výše. Požadavku doplnění náhradního zásobování pitné vody v postižených lokalitách nemůže stavební úřad vyhovět, neboť k tomuto nemá zákonné zmocnění, jedná se o dohodu nebo případný spor mezi žadatelem a postiženými osobami. Požadavek přepracování projektu MÚK Loudilka a přeložky II/121 považuje stavební úřad za nedůvodný, neboť v územním řízení ověřil, že navržené stavební objekty lze v souladu se stavební zákonem a jeho prováděcími předpisy umístit.

Je pravdou, že HGP ve svých závěrech uvádí, že se v některých zářezových úsecích předpokládá negativní ovlivnění hydrogeologického režimu, avšak současně upřesňuje, které kroky je potřeba v dalších fázích projektové přípravy učinit, aby se tato rizika minimalizovala – je nezbytné provést podrobný hydrogeologický průzkum a navrhnout a realizovat hydrogeologický monitoring, vč. sledování stávajících zdrojů vody.

K dílčí námitce ohledně retenčních nádrží účastník poukazuje na povolení dle § 8 odst. 1 bod 5 vodního zákona, který se však zabývá zcela jinou typovou záležitostí, a to zvláštního povolení k nakládání s povrchovými vodami, např. V případě jejich odběru nebo využití pro chov, o což se v daném případě nejedná a odkaz je nepřiléhavý. Současně nově budované retenční nádrže jsou součástí dálničního tělesa, z tohoto důvodu je věcně příslušný k jejich povolení stavební úřad. V předmětném řízení jsou tyto pouze umístěny, jejich stavební povolení proběhne v navazujícím řízení.

N.06 Ochrana ovzduší a dopravní studie: Překračování imisních limitů, vlivy na emise a klima, nedostatky dopravní studie (dopravní model), připomínky k dopravnímu průzkumu E.6.3.

obsaženo zejména v námitkách označených 13.09, 18.09., 23.09., 25.06., 25.17., 26., 27.07., 27.17., 28.e., 28.o., 29.f., 29.p., 30.06., 30.17., 31.VIII., 31.XIX., 40., 41.06., 41.16., 42., 47.09., 47.16., 48.03., 51.09., 51.16. a 55.

Podatelé namítají překračování imisních limitů stanovených zákonem o ochraně ovzduší, zejména pro rakovinotvorný benzo(a)pyren. Rozptylová studie (6/2021) je podle názoru podatelů zastaralá (neobsahuje údaje z let 2022 a 2023) a je nutno ji aktualizovat, zároveň neobsahuje data o indukci dopravy. Pětileté klouzavé průměry dle příslušných ustanovení zákona č. 201/2012 Sb. je třeba aktualizovat na již zveřejněný průměr imisní koncentrace právě za roky 2019-2023. Studie je v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší, musí vycházet z novelizované směrnice Evropského parlamentu a Rady o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ze dne 24.4.2024. Dále se podatelé vyjadřují ke vztahu studie s dopravním modelem. Stavba nebyla řádně posouzena z hlediska klimatického dopadu. V podkladech chybí závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. Chybí nedoložení vlivů na klima.

Podatelé předkládají Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí (Prof. Michal Vojtíšek, 16.7.2024) a Odborný posudek ke Stanoviskům k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru Dálnice D3 "Středočeská" (ASITIS, 2022).

Podatelé namítají podhodnocení intenzity dopravy v rozptylové studii a absenci indukované dopravy v dopravním modelu AFRY. Dopravní průzkum vykazuje závažné nedostatky. Zhodnocení přínosu a významu stavby je silně tendenční a nesprávné. Průzkum pracuje se zastaralými údaji, postrádá důležité grafické přílohy, neuvádí několik relevantních staveb s vlivem na dotčené území, silně podhodnocuje dopravní indukci a nezohledňuje zpoplatnění komunikací a regulaci IAD. Účastník požaduje dopravní model stavby přeprocovat dle výše uvedené námítky.

Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí byla Rozptylová studie, zpracovaná firmou Trogon s.r.o., 06/2021, ověřená Ing. Pavlem Šináglem, autorizovaným zpracovatelem rozptylových studií.

Podatelé jako protiváhu výše uvedeného doložili Posouzení a doplnění z pohledu mezinárodních a národních klimatických závazků a rámců o předpokládaných emisích skleníkových plynů, Příloha dokumentace B.10: VLIVY na KLIMA, Záměr: D3 0301 - 0303 PRAHA - VÁCLAVICE, ZMĚNY v ÚSEKU MÚK JÍLOVÉ - MÚK HOSTĚRADICE, RNDr. Viktor Třebický, Ph.D., 07/2020; Posouzení dokumentace ke „středočeské“ části D3 z hlediska emisí, Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., 07/2024; Posouzení rozptylové studie pro záměr „D3 0301 - 0303 Praha - Václavice, změny v úseku MÚK Jílové - MÚK Hostěradice“, ASCEND s.r.o., 12/2019; Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na klima, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022; Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší, RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 03/2022.

Součástí dokumentace je rozptylová studie ověřená autorizovaným zpracovatelem rozptylových studií. Četnost příloh námitek podatelů nevyvažuje skutečnost, že se mezi nimi nenachází dokument, který by byl rozptylovou studií prokazující jiné závěry než rozptylová studie dodaná žadatelem. Z tohoto důvodu

stavební úřad přihlíží právě k rozptylové studii, jejíž výsledky považuje za správné a nezpochybněné. Podateli dodané posudky se nadto nevztahují k předložené dokumentaci pro územní řízení z 12/2021 (ve znění revize 06/2024), některé se ani nevztahují k předmětnému záměru (úseku D3 0305).

K dílčí námitce podhodnocení intenzity dopravy v rozptylové studii stavební úřad uvádí, že změny v území byly předmětem analýzy, která byla podkladem pro aktuální prodloužení platnosti stanoviska EIA (2024). pro potřeby tohoto podkladu byly doloženy hluková a rozptylová studie zpracované na podkladě Dopravního průzkumu, AFRY 2021, 12/2021. Prognóza přepravních vztahů je zpracovaná na základě TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy Nárůst cest ve Středočeském kraji tedy odpovídá vyšší urbanizaci než např. V Kraji Vysočina, konkrétně se jedná o téměř dvojnásobný nárůst. Námitka proto není důvodná.

K dílčí námitce absence indukované dopravy v dopravním modelu AFRY stavební úřad uvádí, že dopravní modely zpracované pro posuzování silničních staveb v České republice jsou většinou zpracovávány jako unimodální podle Technických podmínek 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy. Technické podmínky obsahují koeficienty vývoje mezioblastních vztahů, které jsou závislé na řešeném kraji, velikosti sídla, polohy v rozvojové oblasti a délky cesty. Zpracování těchto podmínek předcházel dopravní model uvažující se stupněm automobilizace, proběhy vozidel, délky cest a vývoji HDP samostatně pro jednotlivé kraje. V těchto parametrech je zahrnuta i dopravní indukce, tedy doprava jiná než přesunutá/přesměrovaná z jiných cest.

Změny v území byly předmětem analýzy, která byla podkladem pro aktuální prodloužení platnosti stanoviska EIA (2024). pro potřeby tohoto podkladu byly doloženy hluková a rozptylová studie zpracované na podkladě aktualizované dopravní prognózy (dále také jen DIP) AFRY 2021. Prognóza přepravních vztahů je zpracovaná na základě TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy. Technické podmínky obsahují koeficienty vývoje mezioblastních vztahů, které jsou závislé na řešeném kraji, velikosti sídla, polohy v rozvojové oblasti a délky cesty. Zpracování těchto podmínek předcházel dopravní model uvažující se stupněm automobilizace, proběhy vozidel, délky cest a vývoji HDP samostatně pro jednotlivé kraje. Nárůst cest ve Středočeském kraji tedy odpovídá vyšší urbanizaci než např. v kraji Vysočina, konkrétně se jedná o téměř dvojnásobný nárůst.

K dílčí námitce absence závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., stavební úřad uvádí, že pro účely nyní řešené věci není toto stanovisko relevantní a z tohoto důvodu o něj žadatel nežádal.

K dílčí námitce nepřezkoumatelnosti rozptylové studie Ing. Gresl, 2010, z důvodu absence tabulky intenzity dopravy, uvádí stavební úřad, že tato nemá vliv na celkovou správnost studie, z tohoto důvodu se jedná o nedůvodnou námitku.

Záměr není ani v rozporu s Politikou ochrany klimatu v ČR. Český ani evropský koncepční rámec ochrany klimatu budování nové silniční infrastruktury jako takové nelimituje. k naplňování cílů a principů dochází v segmentu obměny vozového parku, kdy je v samotné Politice ochrany klimatu ČR v čl. 5.5.2 konstatováno, že „Dopravní politika počítá s postupnou náhradou za alternativní energie v silniční dopravě.“ Zároveň je uvedeno, že „K úsporám paliv přispívá také vyšší bezpečnost a plynulost dopravy ve všech druzích dopravy...“, k čemuž daná stavba přispívá.

K dílčí námitce nedoložení vlivů na klima stavební úřad doplňuje, že posouzení týkající se klimatu bylo zpracováno jako samostatný podklad k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA. Problematika vlivů na lokální klimatické poměry, včetně odvodu vody z dálnice při přívalových deštích, je hodnocena v kapitole 3.3. této studie. Vlivy na „zranitelnost krajiny“ jsou pak ve vztahu k místním klimatickým podmínkám dány celým komplexem hodnocených faktorů, obsažených v této kapitole (ovlivnění lokálních teplot a vlhkosti, odtoku, eroze a salinity půdy).

N.07 Ochrana před hlukem: Hluk, hluková studie a rozpor s § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.

obsaženo zejména v námitkách označených 13.07., 23.07., 25.07., 25.08., 26., 27.08., 27.09., 28.f., 28.g., 29.g., 29.j., 30.07., 30.08., 31.VI., 31.VII., 40., 41.07., 41.08., 42., 43.08., 47.03., 47.04., 48.04., 51.03., 51.04. a 55.

Stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví bylo vydáno na podkladě dvou akustických studií, přičemž studie datovaná září 2022 ve spisu chybí. Podatelé požadují doplnění této studie do spisu, aby se k ní měli možnost vyjádřit všichni účastníci. Hluková studie z roku 2021 (založena ve spisu) odkazuje na dnes již neplatnou legislativu; navrhuje nedostatečné množství PHO vzhledem k počtu měřicích bodů, kdy byly překročeny závazné hygienické limity. Posouzení hlukového zatížení stavbou není dostatečné a je třeba je zásadně doplnit. Metodika posouzení hluku je zcela nedostatečná.

Podatelé namítají absenci hlukového zatížení mostů v Hluboké a Říkov a požadují provedení PHS na všech objektech, tichých dilatačních spár u mostů a pasportizace rizikových objektů z hlediska hluku. Dále upozorňují na absenci zhodnocení IV. železničního koridoru, resp. absenci zhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absenci autorizace Ministerstva zdravotnictví zpracovatele hlukové studie.

Podatelé namítají rozpor záměru s ustanovením § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Absence aktuálního měření hluku znemožňuje žádosti vyhovět z důvodu § 50 odst. 3 správního řádu, podle kterého má správní orgán povinnost zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí byla Hluková studie, SUDOP PRAHA a.s., 12/2021, kterou zpracovala Ing. Jana Šafratová, 12/2021. Podatelé jako protiváhu výše uvedeného doložili Měření hluku z pozemní dopravy, PROTOKOL o ZKOUŠCE Č. 5606-007-20, Libor Brož, 12/2020 a Odborné stanovisko k předmětu: Akustická studie k výstavbě středočeské části dálnice D3, úseky 0301-0303 Praha – Václavce, Libor Brož, 012020.

Zároveň bylo k žádosti přiloženo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vydaného pod spis. zn. S-KHSSC 49216/2022 č. j. KHSSC 54190/2022, dne 11.11.2022, které stanovuje podmínky ověření aktuálnosti výsledků akustické studie předložené v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí (specifikace hlukové studie viz odůvodnění) a v případě změny v hlukovém vyhodnocení bude předložena aktualizovaná hluková studie z provozu komunikace D3 v úseku 0305/I a podmiňujících staveb a z provozu komunikací sloužících jako přívaděče dopravy k posuzovanému úseku D3 v dalším stupni dokumentace. Dále požaduje, aby v dalším stupni dokumentace byla aktualizována hluková studie pro období výstavby a před zahájením stavby D3 bylo provedeno proměření

hluku na stávajících komunikacích, které budou sloužit jako přivaděče provozu k posuzované komunikaci D3.

Součástí dokumentace předložené hygienické stanici byla hluková studie společnosti SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, Praha 3, PSČ 130 00, IČ 25793349, číslo zakázky 1-0509-00, data 12/2021, která byla zpracována v souladu s postupy uvedenými v platných "Metodických pokynech pro výpočet hladin hluku z dopravy" (VÚVA Praha, RNDr. Miloš Liberko). při zpracování byl použit výpočetní program CadnaA® verze 2021 firmy DataKustik GmbH. pro výpočet hluku od silniční dopravy byla použita norma RLS-90. Výpočtové body jsou umístěny v různých výškách (podle počtu podlaží) a 2 metry před fasádou budov, ve výpočtu není počítáno s odrazem od fasády budov. Výsledkem akustické studie jsou hlukové mapy řešeného území s průběhem izofon. pro potřeby této dokumentace byly použity dopravní intenzity vycházející z dopravního modelu zpracovaného firmou AFRY CZ s.r.o. – „D3 SŘEDOČESKÁ, aktualizovaný dopravní model (06/2021)“. Stavební úřad ověřil, že se jedná o shodnou hlukovou studii, jako byla předložena jemu společně s předmětnou žádostí o vydání územního rozhodnutí.

Stavební úřad není příslušný hodnotit věcnou odbornou správnost závazného stanoviska dotčeného orgánu, viz výše. Nadto sděluje, že akustické měření bude v navazujícím řízení upřesněno.

K námitce týkající se ustanovení § 77 odst. 4 zákona č. 258/200 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění účinném do dne 30.06.2023, stavební úřad shrnuje, že toto ustanovení ve vazbě § 77 odst. 3 stavební úřad zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (což bylo učiněno Krajskou hygienickou stanicí SČK). Žadatel o vydání územního rozhodnutí o umístění takové stavby (zdroje hluku) do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 protokol o měření hluku provedeném podle § 32a zákona nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně před hlukem, jde-li o území zatížené hlukem nad stanovené hygienické limity. Toto ustanovení bylo žadatelem rovněž naplněno.

N.08 Pro stavbu nebyly vydány všechny výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů

obsaženo zejména v námitkách označených 40., 41.09., 42., 47.05., 51.05. a 55.

Podatelé namítají, že záměr je jednoznačně stavbou, která by se mohla dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté ZOPK, pro které dosud nebyla vydána tzv. Výjimka z ochrany. ke stavbě byly dosud vydány tzv. Výjimky z ochranných podmínek těmito dokumenty: rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 11. 3. 2022, č. j. PK-ŽP/3505/22, a jednotným závazným stanoviskem Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 19.9. 2023, č. j. PK-ŽP/13894/23 (výjimka pro některé druhy netopýrů).

Účastník řízení přikládá jako přílohu svých námitek Znalecký posudek Zvláště chráněné druhy obratlovců a udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, RnDr. Vlašín, Brno, 2024. Absenci vydání výjimek pro všechny zvláště chráněné druhy, které se v místě stavby vyskytují, prokazuje i další znalecký posudek, a to Doplnkový a revizní biologický průzkum v trase záměru středočeské části dálnice D3 (Praha - Mezno), RNDr. Mojmir Vlašín, soudní znalec, Brno, 2020.

Podatelé namítají, že stavební úřad je povinen vyzvat žadatele k doplnění a aktualizaci biologických hodnocení, a především k opatření souhlasu se zásahem do ochranných podmínek zvláště chráněných

druhů živočichů, pro které tzv. Výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. V souvislosti se stavbou dosud vydána nebyla.

Pro daný záměr byla vydána:

Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, rozhodnutí vydané pod č. j. PK-ŽP/3505/22, ze dne 11.03.2022, výjimka ze zákazů stanovených k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů (dále jako ZChDŽ) v souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK), pro mravence (*Formica* sp.), čmeláky (ssp. *Bombus*), svižníka polního (*Cicindela campestris*), zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), batolce duhového (*Apatura iris*), otakárka ovocného (*Iphiclidus podalirius*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris/Triturus vulgaris*), ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a podle ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK pro kuňku obecnou (*Bombina bombina*), ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), koroptev polní (*Perdix perdix*), křepelku polní (*Coturnix coturnix*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*) a ťuhýka obecného (*Lanius collurio*)

závazná stanoviska, která jsou součástí jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, vydaného pod č. j. PK-ŽP/13894/23, ze dne 19.09.2023, na základě kterých zdejší správní orgán vydal rozhodnutí, která jsou obsažena ve výrocích č. III a IV tohoto rozhodnutí.

Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí byly Biologické průzkumy z 11/2015, 07/2018, 09/2018, 05/2019, 06/2019 a 01/2021, které provedl Doc. Dr. Jan Farkač, CSc. a jeho Výsledky přírodovědného průzkumu území dálnice D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda v roce 2021 z 08/2021, dále Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu § 67, Mgr. Lucie Brejšková, Ph.D., autorizace MZP/2019/610/3867, 03/2023 a Technická pomoc k JZS dle § 82a a Rozhodnutí dle § 56 ZOPK v rámci územního řízení, Mgr. Lucie Brejšková, Ph.D., Doc. Dr. Jan Farkač, CSc., Ing. et Mgr. Michal Pravec, Ph.D., květen 2024

Podatelé jako protiváhu výše uvedeného doložili Doplnkový a revizní biologický průzkum v trase záměru středočeské části dálnice D3 (Praha - Mezno), RNDr. Mojmír Vlašín, 2020; Odborné stanovisko ke stavbě dálnice D3 na území Středočeského kraje z pohledu zvláště chráněných druhů a kompenzačních opatření, Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Střední Čechy, č. j. SR/1994/SC/2018-2, ze dne 03.10.2019; Orientační entomologický průzkum vybraných lokalit v území záměru středočeské části dálnice D3 v sezoně 2021, Mgr. Petr Heřman, 12/2021; Posouzení podkladů pro vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 přivaděč Týnec nad Sázavou, Mojmír Vlašín; Posouzení podkladů pro vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 12/2019; Posouzení rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 2022; Posouzení Rozhodnutí k udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku přivaděč Týnec nad Sázavou, Mojmír Vlašín, 2020; Poznámky k vybraným podkladům týkajícím se záměru stavby středočeské D3 z entomologického hlediska, Mgr. Petr Heřman, 02/2022; Rešerše Nálezové databáze ochrany přírody D3/305, Mgr. Ivana Paukertová, 11–12/2019; Rešerše Nálezové databáze ochrany přírody D3/přivaděč Týnec, Mgr. Ivana Paukertová, 12/2019 a posledně Znalecký posudek: Zvláště chráněné druhy

obratlovců a udělení výjimek pro stavbu dálnice D3 v úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Mojmír Vlašín, 2024.

Účastník namítá, že v řízení nebylo vydáno rozhodnutí o odchylném postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb. pro druhy ptáků, které se v území prokazatelně nacházejí a podle biologického posouzení založeného ve spisu (Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK vypracovaného Mgr. Lucií Brejškovou, Ph.D. budou tyto druhy ohroženy stavbou zejména rušením, omezením potravního a popř. hnízdního biotopu. (a to i podle biologických posudků založených žadatelem). Jedná se tyto druhy: rákosník zpěvný, skřivan polní, kachna divoká, kukačka obecná, pěnkava obecná, sedmihlásek hajní, cvrčilka říční, cvrčilka zelená, konipas bílý, konipas horský, bažant obecný, pěnice černohlavá, pěnice slavíková, pěnice hnědokřídla, kos černý, drozd zpěvný, drozd kvíčala a drozd brávník.

Za účelem ochrany zvláště chráněných živočichů a splnění povinností stanovených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody, (zejm. § 67) nechal žadatel vypracovat biologické průzkumy a na jejich základě kompenzační opatření. Na základě těchto podkladů byly vydány výjimky, a to rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 11. 3. 2022, č. j. PK-ŽP/3505/22, a jednotným závazným stanoviskem Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 19.9.2023, č. j. PK-ŽP/13894/23. Proti výjimkám uděleným k tomu pověřenými orgány brojil účastník formou odvolání, následně pak žalobou, kterou příslušný soud zamítl. Toto soudní rozhodnutí pak účastník napadl kasační stížností, kterou zamítl Nejvyšší správní soud ČR rozhodnutím sp. zn. 5 As 292/2023 dne 30.9.2024.

Stavební úřad opakovaně odkazuje na ustanovení § 149 správní řádu, tedy na skutečnost, že věcně odbornou správnost závazného stanoviska dotčeného orgánu nemá pravomoc přezkoumávat.

N.09 Ochrana ZPF: Zásah do zemědělského půdního fondu

obsaženo zejména v námitkách označených 23.02., 25.10., 26., 27.10., 28.h., 29.i., 30.09., 31.IX., 40., 41.10., 42., 43.04., 47.10., 48.05., 51.10. a 55.

Umístění stavby je v rozporu s požadavky zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Musí být provedeno porovnání alternativ na základě číselných a grafických údajů zpracovaných podle přílohy 3 vyhlášky ZPF. Žádné porovnání variant či alternativ koridoru pro umístění stavby, která má zásadní negativní vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo. ve věci nebylo vydáno závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF ani souhlas s odnětím ze ZPF. Odnětí půdy v tak zásadním rozsahu, zejména ve věci umístění zcela nadbytečných zemních valů, není ve veřejném zájmu.

Podatelé zpochybňují nutnost umístění zemních valů v takovém rozsahu, zvláště tam, kde je stopa dálnice vedena v zářezu. Jedná se o nezákonný a věcně nesprávný zásah do ochrany ZPF, neboť účelem těchto valů zjevně není veřejný zájem na ochraně před hlukem. Dále požadují velikost valů upravit, tj. zmenšit jejich rozsah, popřípadě prokázat jejich funkci jako protihlukového opatření.

Pro daný záměr bylo vydáno závazné stanovisko, které vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, souhlas s odnětím půdy ze ZPF, pod spis. ZN/MZP/2023/500/12, č. j. MZP/2023/500/58, dne 10.02.2023. Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí byla Dokumentace pro vynětí ze ZPF Sudop Praha a.s., kterou zpracovala Ing. Jitka Tobolová, 06/2022.

Stavební úřad ověřil, že se jedná o tutéž dokumentaci, která byla předložena dotčenému orgánu ochrany ZPF.

Stavební úřad opakovaně odkazuje na ustanovení § 149 správní řádu, tedy na skutečnost, že věcně odbornou správnost závazného stanoviska dotčeného orgánu nemá pravomoc přezkoumávat.

K dílčí námitce umístění zemních valů a jejich rozsahu stavební úřad uvádí, že umístěním zemních valů je řešen požadavek na využití přebytků vytěžených materiálů dle závazné podmínky č. 47 závazného stanoviska EIA (2017).

N.10 Ochrana dřevin a PUPFL: Kácení dřevin mimo les, nedostatky dendrologického posudku

obsaženo zejména v námitkách označených 25.22., 26., 27.22., 28.q., 29.v., 30.22., 31.XXI., 40., 41.11., 42., 47.11. a 51.11.

Podle Dendrologického posudku, který je součástí projektové dokumentace (část E.7.09) bylo určeno ke kácení celkem cca 3718 kusů stromů, z toho bude potřeba povolení ke kácení k cca 3235 kusů stromů. Dále bylo určeno ke kácení 74 742 m² porostu dřevin z toho bude potřeba povolení ke kácení k 74 437 m². Tyto údaje žadatele ale nesouhlasí s vydaným jednotným závazným stanoviskem Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, č. j. PK-ŽP/13894/23. Podle něj je vydán souhlas s kácením 2562 ks dřevin rostoucích mimo les a s kácením zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les o celkové ploše 75 462 m². Tedy, zjevně bylo jednotným závazným stanoviskem povoleno více, než o co žádal žadatel. Takový postup je v rozporu s § 45 správního řádu. Jedná se o dispoziční řízení, správní orgán ani dotčený orgán nesmí rozhodnout o něčem, co nebylo předmětem žádosti. Dále nejsou v zapojených porostech zohledněny jednotlivé dřeviny s obvodem kmene větším než 80 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí. Část stromů v hodnoceném území je odumřelá, nicméně ani tak počty jedinců na hodnocených plochách nesouhlasí.

Dále jsou v průzkumu často opomíjeny ovocné dřeviny, na které se vztahuje režim povolování kácení, protože rostou mimo definovaná území – viz vyhláška 222/2014 Sb., § 3, písm. d, kdy „se jedná o ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada, zastavěná plocha a nádvoří nebo ostatní plocha se způsobem využití pozemku zeleň“. V některých případech – např. bod 28 – k. ú. Bezpečí, č. parc.1363 – se jedná o významný krajinný prvek ex lege – zde, dle návětí § 3 vyhlášky 189/2013 Sb., je nutné zohlednit veškeré dřeviny včetně podměrečných (JELÍNKOVÁ, TUHÁČEK, 2019, s. 59), což je v nesouladu s textem uvedeným v průzkumu na str. 8., kde je psáno: „Povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí...“.

Podatelé požadují aktualizaci dendrologického průzkumu s ohledem na jeho stáří, zjevné nedostatky a rozpor s vydaným jednotným závazným stanoviskem. Přikládají Hodnocení relevance zpracovaného dendrologického průzkumu D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Ing. Bc. Tomáš Dolenský – Arboristika Čepek – péče o dřeviny, červenec 2024.

Účastník řízení dále namítá, že chybí souhlas s kácením některých stromů, jedná se o dřeviny označené v tabulce dendrologického průzkumu číslu 100-107 a 226; celkem se jedná o 26 stromů s obvodem kmene více jak 80 cm ve 130 cm výšce a 1740 m² zapojených porostů dřevin, v k. ú. Prčice (p. p. č. 608/46, 1102/2, 790/1, 790/2) a k. ú. Červený Újezd (p. p. č. 982). Podle jednotného závazného stanoviska

se jedná o porosty na lesních pozemcích, proto nevydal souhlas s kácením podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. k těmto porostům ale chybí souhlas se zásahem do PUPFL, tyto porosty nejsou součástí dokumentace pro vynětí z PUPFL – část E. 7.03. Dokumentaci pro vynětí z PUPFL je třeba aktualizovat a doplnit posouzení a souhlas orgánu ochrany lesa o tyto dřeviny.

V poslední řadě účastník namítá absentující souhlas s (i) kácením dle § 8 (6) zákona o ochraně přírody a krajiny a (ii) vynětí z pozemku určených k plnění funkce lesa (PUPFL) následujících stromů označených v dendrologické tabulce čísly 100-107 a 226, celkem se má jednat o 26 stromů s obvodem kmene více jak 80 cm ve 130 cm výšky a 1740 m² zapojených porostů dřevin, v k. ú. Prčice (p. p. č. 608/46, 1102/2, 790/1, 790/2) a k. ú. Červený Újezd (p. p. č. 982). k tomu žadatel uvádí, že požadavek na povolení kácení dřevin dle ustanovení § 8 (6) zákona o ochraně přírody a krajiny se týká pouze dřevin nacházejících se mimo les, námitka účastníka v části ad (i) proto není důvodná. Co se týče vynětí z PUPFL ad (ii), žadatel uvádí, že v rámci územního řízení se ve vztahu zvláštní ochraně lesa povinně dokládá toliko souhlas s umístěním stavby na pozemcích PUPFL, který byl vydán ze strany Krajského úřadu Středočeského kraje dne 17.10.2022 pod č. j. 127768/2022/KUSK, k vlastnímu vynětí pozemků ze PUPFL dochází povinně až v průběhu stavebního řízení (resp. řízení o povolení záměru).

Podkladem pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí byl Dendrologický průzkum SUDOP PRAHA a.s., který zpracoval Ing. Martin Kostřica, 12/2021. Podatelé jako protiváhu výše uvedeného doložili Hodnocení relevance zpracovaného dendrologického průzkumu D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, které zpracoval Ing. Bc. Tomáš Dolenský - Arboristika Čepek, červenec 2024.

Pro daný záměr bylo vydáno závazné stanovisko, které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, pod spis. zn. ZN/4548/ŽP/22, č. j. PK-ŽP/13894/23, dne 19.09.2023, jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny (dále také „krajský úřad“) dle § 82a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zmocněný na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/500/1975 ze dne 25.11.2022.

Stavební úřad povolil zásah do PUPFL na základě tohoto závazného stanoviska, a to aniž by měl zákonem danou pravomoc ověřovat jeho věcně odbornou správnost. Změna nebo potvrzení závazného stanoviska dotčeného orgánu je možná až v případném odvolacím řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu.

N.11 Světelné emise: Vliv záměru na světelné znečištění

obsaženo zejména v námitkách označených 40., 41.12., 42., 47.12., 51.12. a 55.

Podatelé vymezují pojem světelného znečištění a sdělují své názory na tuto problematiku. Následně konstatují rozpor projektové dokumentace s metodickým pokynem MŽP č. j. MZP/2020/130/994, konkrétně jeho přílohou nazvanou „Jednoduchá osvětlovací příručka: Doporučení pro šetrné moderní osvětlování“.

Podatelé jako důkaz výše uvedeného doložili Věstník Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/130/994, Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů a Jednoduchou osvětlovací příručku, Ministerstvo životního prostředí, 04/2021.

Stavební úřad k tomu shrnuje, že se nejedná o právně závazný akt, což sama příručka uvádí. Nelze konstatovat jakýkoli možný rozpor, což podatelé ostatně nedefinují ani nepřibližují, v čem by měl spočívat) neporušil žadatel žádnou zákonnou povinnost. Především je třeba brát na zřetel, že samotná stavba nebude trvale osvětlena. Předmětem řízení se stavební objekt veřejného osvětlení v části obce Heřmaničky, jehož součástí jsou podle běžné povolovací praxe pouze rozvody elektro (které samy o sobě nesvítí). Svítidla nejsou předmětem územního rozhodnutí.

N.12 Nedostatky projektové dokumentace

obsaženo zejména v námitkách označených 13.08, 23.10., 25.14., 26., 27.14., 28.I., 29.n., 30.13., 31.XV., 41.13., 43.10., 47.13., 48.06. a 51.13

Podatelé namítají, že projektová dokumentace vykazuje celou řadu závažných nedostatků a je zcela obecná a k tomu doplňuje konkrétní příklady. Nejsou vůbec uvedena stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů a prokázáno, že došlo ke splnění jejich požadavků. Projektová dokumentace je zcela nepřehledná.

Dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) je neúplná, obsahuje odkazy na dokumenty, které nejsou součástí spisu, el. Verze DUR obsahuje prázdné složky. Jednotlivé části dokumentace DÚR mají nesourodou strukturu a úroveň podrobnosti. DUR nebyla včas k dispozici účastníkům, záměrně je projednávání takto zásadní dokumentace načasováno na čas letních dovolených. DUR neobsahuje některé grafické přílohy, např. Dopravní průzkum E.6.3. Veřejnost je odkázána k fyzickému nahlížení do spisu na úřadě, což je vzhledem k závažnosti záměru, objemnosti spisu a krátké lhůtě nezákonná bariéra v zapojení veřejnosti do schvalovacího procesu. Nepřístupnost elektronické verze spisu v současném digitalizovaném prostředí státní správy chápeme jako účelově nastavenou překážku v přístupu k informacím o záměru.

Chybí aktuální geotechnický průzkum, existuje pouze doplňkový předběžný geotechnický průzkum z roku 2016 (závěrečná zpráva upozorňuje na netypickou situaci, náročnost a rizika). Stanoviska dotčených orgánů jsou nedílnou součástí DÚR a měla být plně zveřejněna. Všechny podklady rozhodnutí musí být vydány k identické verzi DÚR.

Podatelé do jisté míry rezignují na konkretizaci svých námitek a neuvádějí, jaké konkrétní závažné nedostatky v dokumentaci spatřují. Přílohou žádosti není elektronická verze dokumentace, toliko papírová verze dokumentace, která byla ve dvou paré předložena stavebnímu úřadu. Skutečnost, že jednotlivé části dokumentace mají nesourodou strukturu, zjevně vychází ze skutečnosti, že různé její části zpracovávaly různé oprávněné osoby. Tyto skutečnosti nejsou v rozporu s požadavky stavebního zákona. Stavební úřad dále nesouhlasí s tvrzením, že DUR nebyla včas k dispozici účastníkům, neboť předložená dokumentace byla k dispozici ke dni oznámení zahájení řízení (06/2024, srovnej s datem vydání rozhodnutí). Tvrzení, že záměrně je projednávání takto zásadní dokumentace načasováno na čas letních dovolených, stavební úřad rozporuje, neboť dokumentace byla k dispozici k nahlížení déle než jeden kalendářní rok. DUR obsahuje Dopravní průzkum E.6.3. Veřejnost je odkázána k fyzickému nahlížení do spisu na úřadě naprosto v souladu se správním řádem, jiným způsobem nahlížet nelze. Lhůta 30 dní k nahlížení je dána zákonem, reálně mohli účastníci nahlížet déle než výše zmíněný kalendářní rok.

Povinností stavebníka nebylo předložit dokumentaci pro územní rozhodnutí v elektronické podobě a stavební úřad nemohl ani k jejímu doložení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, žadatele vyzvat. Nejedná se o účelově nastavenou překážku v přístupu k informacím o záměru.

Absence geotechnického průzkumu není překážkou vydání územního rozhodnutí – to je vydáno na základě E.6.1. podrobného geotechnického průzkumu a doplňkového geotechnického průzkumu. Stavební úřad seznal tyto podklady dokumentace za postačující. Podrobný geotechnický průzkum bude doložen v navazujícím řízení. Stanoviska dotčených orgánů jsou nedílnou součástí DÚR a byla plně zveřejněna. Stavební úřad ověřil, že všechna závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření byla vydána k identické verzi záměru tak, jak ho zakreslovala dokumentace 12/2021 v rozsahu revize 05/2024 (revize se nedotkla rozsahu stavebního záměru umisťovaného předmětným rozhodnutím, jak vypořádáno níže).

N.13 Nesplnění požadavků stavebního úřadu

obsaženo zejména v námitkách označených 25.15., 26., 27.15., 28.m., 29.q., 30.14., 31.XIII., 41.14., 47.14., 51.14. a 51.15.

Stavební úřad ve výzvě stavebníkovi ze dne 22.11.2023 č. j. 171543/2023 stanovil sedm konkrétních požadavků, které měl stavebník doplnit do podkladů pro vydání rozhodnutí. Podatelé jsou přesvědčeni, že stavebník nesplnil výzvu stavebního úřadu. Stavebník doplnil řadu dokumentů, některé z nich i opakovaně, čímž opět zneprůhlednil dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Nicméně, podle názoru podatelů žadatel nesplnil výzvu stavebního úřadu na doplnění všech požadavků uvedených pod body 1 až 6 výzvy ze dne 22.11.2023 č. j. 171543/2023.

Stavební úřad předně upozorňuje na skutečnost, že podatelé svou námitku blíže nespecifikují. Doplnění bylo ze strany žadatele učiněno dne 17.05.2024, přičemž byly doplněny všechny požadované body. To, že byly body výzvy splněny, vyplývá z obsahu spisu a ze znění předmětného rozhodnutí. Vzhledem k neurčitosti námítky může stavební úřad tuto námitku vypořádat pouze v obecné rovině.

N.14 Zastaralé a chybějící studie

obsaženo zejména v námitkách označených 13.10., 18.10., 25.16., 26., 27.16., 28.n., 29.o., 30.15., 31.XIV., 40., 41.15., 42., 47.15. a 55.

Podatelé namítají, že žadatel předložil do řízení jako podklady zastaralé podkladové studie a měření (uvádí výčet), některé podkladové studie, včetně studií vyžadovaných závazným stanoviskem EIA, zcela chybí. Hluková studie musí být pořízena při respektování principu předběžné opatrnosti, tj. Vyhodnocena pro nejhorší variantu. Ani hluková, ani rozptylová studie však nebyly zpracovány pro rychlost vozidel 130 km/h, na kterou Souhrnná technická zpráva odkazuje. Účastník řízení dále namítá absenci báňského posudku a absenci studie ohledně obtěžování nadměrným světlem (světelným smogem).

Žadatelem předložený výčet studií, které považuje za zastaralé a neoborné, není nijak odůvodněn. Dokumentace k územnímu rozhodnutí nemá ze zákona stanovenou „expirační dobu“ a nepostačí tak uvedení dat vydání, když tato dokumentace byla navíc později doplňována a aktualizována, aby reflektovala současný stav. Navíc při prodlužování platnosti závazného stanoviska EIA příslušný úřad

zkoumá, zda nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Dle výrokové části prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA příslušný úřad dospěl k tomu, že ke změnám nedošlo, a proto vydal její prodloužení.

K námitce, že záborový elaborát (12/2021, část E.7.1., neobsahuje nová opatření podle jednotného závazného stanoviska z května 2024 a nové stavební objekty dle upravené dokumentace, stavební úřad sděluje, že oproti podané žádosti nepřibýly žádné stavební objekty, které by stavební úřad umisťoval. Kompenzační opatření, sanace rybníků a další podobná opatření, nejsou stavbami podle stavebního zákona.

K otázce dokumentace projednání s Dráhou, část G. – (2021), ke které podatel namítá, že neřeší realizovanou stavbu IV. železničního koridoru a že technická zpráva je pouze opsaná souhrnná technická zpráva stavby, stavební úřad uvádí, že tato dokumentace slouží pro projednání s drahou a není součástí dokumentace pro územní rozhodnutí jako takové.

K námitce, že v dokladu Vliv stavby na krajinný ráz (2021) chybí posouzení realizovaného IV. železničního koridoru, se stavební úřad nevyjadřuje, neboť IV. železniční koridor není předmětem žádosti.

K dílčí námitce týkající se skutečnosti, že hluková studie ani rozptylová studie nebyly zpracovány pro rychlost 130 km/h oproti rychlosti uvedené v dokumentaci stavební úřad uvádí, že návrhová rychlost není předmětem územního rozhodnutí.

K dílčí námitce světelného smogu odkazuje na vyjádření k námitce Světelné znečištění – viz výše.

K dílčí námitce chybějící báňské studie uvádí, že tato je součástí předběžného geotechnického průzkumu, závěrečná zpráva předběžného geotechnického průzkumu je součástí dokumentace pro územní řízení. Báňský průzkum je podkladem pro projektanta, nemusí být obsažen v dokumentaci pro územní rozhodnutí.

N.15 Rozpor s § 4 odst. 2 – absence stanoviska dotčených orgánů, resp. neplatnost

obsaženo zejména v námitkách označených 25.23., 26., 27.23., 28.r., 29.w., 30.24., 31.XXVI., 40., 41.18., 42., 47.18., 48.08., 51.18 a 55.

Podatelé předně namítají absenci závazného stanoviska týkajícího se zásahu do významného krajinného prvku – Rybník Lužec (správně Lužník) a Voračický rybník, resp. že toto není součástí jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, ze dne 19.9.2023 č. j. PK- ŽP/13894/23.

Podatelé dále namítají absenci rozhodnutí týkající se zásahu do ochrany následujících ptačích druhů: rákosník zpěvný, skřivan polní, kachna divoká, kukačka obecná, pěnkava obecná, sedmihlásek hajní, cvrčilka říční, cvrčilka zelená, konipas bílý, konipas horský, bažant obecný, pěnice černohlavá, pěnice slavíková, pěnice hnědokřídla, kos černý, drozd zpěvný, drozd kvíčala a drozd brávník.

V poslední řadě namítají absentující souhlas s kácením dle § 8 (6) zákona o ochraně přírody a krajiny a vynětí z pozemku určených k plnění funkce lesa (PUPFL) stromů označených v dendrologické tabulce čísla 100-107 a 226, celkem 26 stromů s obvodem kmene více jak 80 cm ve 130 cm výšky a 1740 m²

zapojených porostů dřevin, v k. ú. Prčice (p. p. č. 608/46, 1102/2, 790/1, 790/2) a k. ú. Červený Újezd (p. p. č. 982).

Stavební úřad k tomu uvádí, že změnové závazné stanovisko týkající se rybníku Lužník a Voračického rybníka bylo vydáno Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, dne 27.03.2025 pod č. j. PK-ŽP/5317/25, je součástí spisu a bylo s ním seznámeno.

K námitce absenci rozhodnutí týkající se zásahu do ochrany ptačích druhů stavební úřad sděluje, že žadatel disponuje pravomocným rozhodnutím orgánu ochrany přírody, a to konkrétně rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 11.3.2022, č. j. PK-ŽP/3505/22, kterým byla povolena výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a který zahrnuje též vybrané ptačí druhy (např. Křepelka polní, bramborníček hnědý). Správnost tohoto rozhodnutí byla potvrzena nejen v odvolacím řízení, ale též v navazujícím soudním přezkumu ze strany Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 30. září 2024, č. j. 5 As 292/2023 – 62.

Současně žadatel disponuje jednotným závazným stanoviskem Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 19.9.2023, č. j. PK-ŽP/13894/23, kterým byl dále povolen zásah do dalších tam uvedených ptačích druhů. Konkrétně pak k ptačím druhům výše uváděným účastníkem, zde bylo uvedeno a odůvodněno, že se v případě těchto druhů jedná: „o druhy s širokou ekologickou valencí a schopností obsadit a využít prostředí kulturní krajiny. Negativní vlivy budou pouze lokální, vůči druhům neutrální až mírně negativní. Jedná se o druhy početné a rozšířené široce v kulturní krajině a vliv na ptáky byl v posouzení označeném H67 hodnocen jako akceptovatelný. Krajský úřad je toho názoru, že vůči výše uvedeným druhům ptáků tato zákonná povinnost i s ohledem na hodnocení vlivu zásahu v H67 je dostačující k jejich ochraně. Ochrana těchto druhů ptáků bude navíc zajištěna i v důsledku podmínek stanovených pro výkon činnosti v jiných částech JZS (zejména časové omezení stavebních prací a kácení dřevin).“ Správní orgán proto uvedl důvody, pro které nebyl v případě těchto druhů stanoven odchylný postup. Účastník toto záměrně přehlíží a žádnou novou relevantní argumentaci nepřináší.

Podatelé nijak nedoplňují svou argumentaci ohledně důvodů, na základě kterých by mělo být zasaženo též do jimi uváděných ptačích druhů, ani žádným způsobem nezmiňují výše uvedené rozhodnutí o vydané výjimce ani jednotné závazné stanovisko a tato argumentace je ryze obecná a nedostačující. Žadatel disponuje povolením zásahu pro všechny relevantní druhy, jejichž výskyt byl zjištěn v předchozích fázích řízení, resp. do jejichž ochrany by bylo realizací stavby zasaženo.

K námitce absence souhlasu s kácením a vynětím z PUPFL stavební úřad uvádí, že požadavek na povolení kácení dřevin dle ustanovení § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se týká pouze dřevin nacházejících se mimo les, námitka účastníka proto není důvodná. Co se týče vynětí z PUPFL, stavební úřad uvádí, že v rámci územního řízení se ve vztahu zvláštní ochrany lesa povinně dokládá toliko souhlas s umístěním stavby na pozemcích PUPFL, který byl vydán ze strany Krajského úřadu Středočeského kraje dne 17.10.2022 pod č. j. 127768/2022/KUSK, k vlastnímu vynětí pozemků ze PUPFL dochází až předmětným rozhodnutím.

N.16 Nesprávně určený okruh účastníků řízení, nedostatky oznámení o zahájení řízení

obsaženo zejména v námitkách označených 25.24., 26., 27.25., 28.d., 29.x., 30.23., 31.XXIV., 41.19., 47.19. a 51.19.

Stavební úřad byl povinen doložit kritéria, na základě kterých označil za účastníky konkrétní vlastníky pozemků, a naopak jiné vlastníky pozemků za účastníky řízení neoznačil. Tato odůvodněná úvaha je povinnou součástí řízení podle stavebního zákona již od nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, publ. pod č. 96/2000 Sb. Tuto povinnost stavební úřad nenaplnil. DÚR měla být zveřejněna včetně tzv. záborového elaborátu. při jeho absenci není průkazné, které pozemky, v jaké míře a jakým způsobem mají být dotčeny.

Do území se umísťují jednotlivé stavební objekty. je totiž zcela zásadní, na kterých parc. č. mají být umístěny např. protihlukové stěny, objekty odkanalizovaní komunikace, sedimentační nádrže na znečištěnou vodu atd. Stavební úřad byl tedy povinen uvést pro každý jednotlivý SO seznam pozemků s parc. č., kde má být každý jednotlivý SO umístěn.

Ve veřejné vyhlášce je uvedeno, že „předmětem žádosti je umístění stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023“. To je nesprávné, správně mělo být odkázáno na znění účinné do dne 30. 6. 2023. Z oznámení stavebního úřadu tak není zřejmé, podle jakého ustanovení, resp. jakého a kdy účinného znění zákona se postupuje. To je zásadní vada řízení. ve veřejné vyhlášce absenteje poučení z hlediska specifik řízení při aplikaci liniového zákona.

Stavební úřad předně uvádí, že podateli zmiňovaný záborový elaborát je součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, část E.7.01. Stavební úřad v rámci oznámení zahájení řízení jednoznačně určil účastníky taxativním výčtem. V opatření, kterým oznamuje zahájení řízení, není povinen podrobně odůvodňovat, které osoby do okruhu účastníků zahrnul – toto je předmětem odůvodnění předmětného rozhodnutí. Umístění záměru je jednoznačně zřejmé ze situačních výkresů dokumentace, některé z těchto výkresů jsou nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí. Stavební úřad není povinen uvést účastníky pro každý jednotlivý stavební objekt – tato povinnost pro něj nevyplývá z žádného právního předpisu. Vzhledem k rozsahu umísťované stavby by se rozhodnutí stalo zcela zahlceným a nepřehledným.

Námítky účastníka nejsou založeny na žádném ustanovení zákona, které by takové povinné náležitosti ve vztahu oznámení o zahájení řízení vymezovalo a ani účastník žádné takové zákonné ustanovení neuvádí. Pokud by snad mělo jednat o nedostatek informovanosti na straně účastníka, pak z obsahu vlastního podání účastníka plyne, že tento je se záměrem, jakož i obsahem spisu, velmi podrobně obeznámen, a totéž platí o jeho veřejných právech, a tudíž ani proto není zřejmé, v čem má spočívat tvrzená nezákonnost. ve veřejné vyhlášce je poučení z hlediska specifik řízení při aplikaci liniového zákona uvedeno (viz str. 8 písemnosti).

N.17 Absence adekvátního posouzení nepřímých vlivů

obsaženo zejména v námítkách označených 13.11., 23.11., 25.18., 26., 27.18. 28.s., 29.r., 30.18., 31.XVII., 41.20., 43.11., 47.20., 48.07. a 51.20.

Dokumentace neobsahuje posouzení a vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 (včetně návrhu zmírňujících opatření), které lze označit za vlivy nepřímé, doprovodné. Především se to týká posouzení surovinových zdrojů potřebných pro realizaci záměru, zejména kamene potřebného pro stavbu, lomů, kde

se bude těžit a hlavních dopravních cest transportu této suroviny na stavbu. Absence tohoto posouzení je nepřijatelná zejména pro posouzení západního koridoru, kde jsou pouze silnice II. a III. třídy, procházející skrz obce a nevyhovující pro přepravu těžkých nákladů takového objemu.

Vyhodnocení nepřímých vlivů stavby bylo provedeno v rámci dokumentace EIA v úrovni odpovídající zpracování dokumentace EIA. Stanovisko EIA reflektuje požadavek na hodnocení fáze výstavby v rámci rozptylové a hlukové studie. Stavební úřad upozorňuje, že zařízení staveniště ani provádění stavby není předmětem územního rozhodnutí. Stavební úřad nepřipouští námitku, že silnice a místní komunikace II. a III. třídy jsou nevyhovující pro přepravu těžkých nákladů. Objem přepravovaných nákladů, jejich intenzita apod. nejsou v územním rozhodnutí určeny, jedná se o otázku navazujícího řízení.

N.18 Propadlá stanoviska správců sítí

obsaženo zejména v námitkách označených 25.25.

26., 27.24., 28.v., 29.y., 30.25., 31.XXV., 41.21., 47.21. a 51.21.

Podatelé namítají expiraci jimi určených stanovisek správců sítí. Stanovisko společnosti GASNET ze dne 14.11.2022 č. j. 5002713348 je nesouhlasné, bylo vráceno žadateli k přepracování žádosti. Stanovisko společnosti NET4GAS ze dne 14.11.2022 č. j. 11705/22/OVP/Z je nesouhlasné, dokumentace byla vrácena projektantovi k přepracování, což se zjevně nestalo.

Podatelé uvádějí následující propadlá stanoviska:

- EGD ze dne 04.11.2021 zn. M18416-26149096 s platností do 04.11.2023 – nahrazeno EG. D., a. S., sdělením mailem, ze dne 21.04.2023
- Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 01.11.2022 zn. MW9910210647483275 s platností do 01.11.2023 a Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 22.03.2023 zn. MW9910220351534115 s platností do 22.03.2024 – nahrazeno vyjádřením Vodafone Czech Republic, a.s., č. j. 240314-1422662459, ze dne 14.3.2024
- T Mobile ze dne 22.03.2023 zn. E16144/23 s platností do 22.03.2024 a T Mobile ze dne 26.10.2022 zn. E54493/22 s platností do 26.10.2023 – nahrazeno vyjádřením T-Mobile Czech Republic, a.s., č. j. E16350/24, ze dne 27.3.2024
- České radiokomunikace a.s. ze dne 23.03.2023 zn. UPTS/OS/329343/2023 23.03.2024 a České radiokomunikace a.s. ze dne 28.10.2022 zn. UPTS/OS/317966/2022 s platností do 28.10.2023 – nahrazeno vyjádřením Českých Radiokomunikací, a.s., č. j. UPTS/OS/357465/2024, ze dne 15.3.2024
- ČEZ Distribuce, a. S. ze dne 27.04.2023 zn. 1133588540 s platností do 27.04.2024 – nahrazeno vyjádřením ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k PD, zn. 001145696413, ze dne 2.4.2024 a ČEZ Distribuce, a.s., sdělení, zn. 0102114876, ze dne 10.4.2024
- COMPAG VOTICE s.r.o. ze dne 19.05.2023 zn. PV – 23-18 – D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda s platností do 19.05.2024 – nahrazeno vyjádřením Technických služeb Votice, s. r. o., č. j. PV – TS – 2024-06- D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, ze dne 30.4.2024

K dílčí námitce nesouhlasného stanoviska GASNET z 14.11.2022, stavební úřad doplňuje, že v dokladové části je založeno souhlasné vyjádření ze dne 05.04.2024, značka 5003037389 (STL) a ze dne 11.10.2023, značka 5002897301 (VTL).

K dílčí námitce nesouhlasného stanoviska NET4GAS z 14.11.2022, stavební úřad doplňuje, že v dokladové části je založeno souhlasné vyjádření ze dne 05.04.2023, značka 3399/23/OVP/Z. s výše uvedenými doplněnými podklady rozhodnutí byli podatelé seznámeni opatřením stavebního úřadu č. j. MHMP 722032/2025 ze dne 08.07.2025.

N.19 Rozpor s normou

obsaženo zejména v námitkách označených 25.21., 26., 27.21., 28.p., 29.u., 30.20, 31.XX., 41.22., 47.22. a 51.22.

Účastník namítá rozpor přípojovacího pruhu MÚK Mezno s č. 7.3.7.4 ČSN 73 6102/Z1. Podle čl. 7.3.7.4 technické normy ČSN 73 6102/Z1 musí směrový a výškový návrh paprsku křižovatky, ke kterému přiléhá přípojovací pruh, umožňovat zpětný rozhled z vozidla na přípojovacím pruhu v celé délce manévrovacího úseku prostřednictvím zrcátka na přilehlý jízdní pruh paprsku křižovatky na příslušnou délku podle tabulky 39. Tento požadavek v případě přípojovacího pruhu MÚK Mezno dálnice D3 není splněn. pro směrodatnou/dovolenou rychlost 130 km/h je požadována hodnota zpětného rozhledu rovna $x_z = 240$ m, skutečná délka zpětného rozhledu je však rovna $x_z = 200$ m.

Vyhláška č. 104/1997 Sb., vyhláška Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, stanovuje podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací ve svém ustanovení § 11. Vzájemná připojení pozemních komunikací se zřizují tak, aby svým umístěním a provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu, zajišťovala potřebnou dopravní výkonnost, potřebný rozhled, podmínky pro plynulé vedení a průjezd dopravních proudů a řádné odvodnění. Nejmenší vzdálenosti nově budovaných křižovatek na komunikacích, umístění a uspořádání křižovatek obsahuje závazná ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích.

Úplný a odborný popis problematiky včetně návrhu řešení je uveden části. B Souhrnná technická zpráva, v příloze A: Výjimky z předpisů a norem. Na základě tohoto návrhu byl vydáno stanovisko k žádosti o souhlas s odchylným řešením č. j. MV-26363-2/OBP-2017 ze dne 24.2.2017 a následně vydáno ŘSD stanovisko k žádosti o souhlas s odchylným řešením (souhlas) č. j. 9128/18200/2017 ze dne 27.04.2017.

Návrh vyhovuje pro návrhovou rychlost 110 km/h. Návrhová rychlost není předmětem tohoto územního rozhodnutí. Rozsah územního rozhodnutí je dán ustanovením § 92 stavebního zákona a ustanovením § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, (tj. druh a účel umísťované stavby, katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě a vymezení území dotčeného vlivy stavby).

Vzhledem k tomu, že návrhová rychlost není předmětem tohoto rozhodnutí, stavební úřad považuje navržené řešení jako řešení souladné s vyhláškou č. 104/1997 Sb. Úprava rychlosti v tomto úseku bude předmětem navazujících řízení.

Stavební úřad upozorňuje, že v souladu s ustanovením § 36a vyhlášky lze z technických požadavků uvedených v § 11 odst. 1 věta druhá, § 12 odst. 2, § 13 odst. 1 a § 26 odst. 1 udělit výjimku postupem podle stavebního zákona.

N.20 Rozpor s charakterem území a pohodou bydlení

obsaženo zejména v námitkách označených 03.05., 04.05., 05.05., 06.05., 08.05., 09.05., 10.05., 11.05., 12.05., 13.05., 14.05., 15.05., 18.05., 21.05., 22.05., 23.05., 24.05., 25.02., 26., 27.02., 28.z., 29.e., 30.02., 31.III., 32.05., 33.05., 34.05., 35.05., 36.05., 37.05., 38.05., 40., 41.24., 42., 43.07., 44.05., 45.05., 46.05., 47.24., 48.02., 49.05., 50.05., 51.24., 52.02., 55. a 56.04.

Podatelé namítají rozpor s architektonickým a urbanistickým charakterem prostředí a současně s požadavky na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Předmětná stavba je navržena zcela novou stopou v relativně nedotčeném prostředí, kde nejsou ani zdroje, ani cíle dopravy. Projekt dálnice zničí hodnotnou a dosud málo dotčenou krajinu Neveklovska a Sedlčanska.

Umístění navrhované stavby bude v důsledku enormního nárůstu individuální automobilové dopravy a všech jejích důsledků (viz ostatní námitkové body) znamenat nepřípustný zásah do práva účastníků řízení na zachování pohody bydlení. Předložený záměr vykazuje celou řadu zásadních nedostatků z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování (k tomu též viz námitka níže) a platnými právními předpisy v oblasti územního rozvoje a urbanismu. Podle dopravně inženýrských podkladů, které jsou součástí dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) pro stavbu dálnice D3 je na souvisejících pozemních komunikacích, zejména komunikacích, které budou sloužit jako přivaděče, předpokládán významný nárůst dopravy po zprovoznění dálnice D3.

K námitce rozporu s architektonickým a urbanistickým charakterem prostředí stavební úřad připomíná, že navrženým stavebním záměrem je dálnice, tedy veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury. Podatelé blíže nespecifikují, jakým způsobem je navržená stavba v rozporu s architektonickým a urbanistickým charakterem prostředí. Z urbanistického hlediska stavební úřad připomíná, že se jedná o stavební záměr veřejně prospěšné stavby v souladu s územně plánovací dokumentací kraje a obcí. Z architektonického hlediska podatelé nespecifikují, jakým způsobem navržená dopravní stavba narušuje architektonický ráz nezastavěného území, kterým prochází.

K námitce pohody bydlení: Pohodou bydlení je (mj. podle podateli uváděného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 27/2012 – 113 nebo č. j. 2 As 44/2005) při posuzování stavebního záměru nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.

Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba,

jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Naopak požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a je nutné přijmout, že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takové zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, a žádné území, především pak výrazněji urbanizované, není neměnné.

Podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je mj. povinen být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, a tedy lze dovozovat, že by měl být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, a jejich pohodu bydlení nad míru přiměřenou poměrům. Ustanovení § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů stanoví: „Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (sousedu) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku...“. Proto je posuzování vlivu záměru na pohodu bydlení v územním řízení opodstatněné.

Zároveň je třeba při posuzování pohody bydlení brát na zřetel, o jaký stavební záměr se jedná. V daném případě se jedná o stavbu dálnice, jejího příslušenství a dalších souvisejících staveb a opatření. Skutečnost, že v území bude umístěna veřejně prospěšná stavba dálnice, je zakotvena v Politice územního rozvoje ČR, Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje i v dílčích územních plánech dotčených obcí. Skutečnost, že po umístění dálnice dojde k významnému nárůstu dopravy, přímo vyplývá z vedení dálnice v daném území.

Skutečnost obecného nesouhlasu s dálnicí nelze zaměňovat s námitkou zásahu do pohody bydlení. Podatelé nespecifikují, která konkrétní emise bude mít konkrétní vliv na jejich pohodu bydlení. Skutečnost, že dojde ke zvýšení zátěže (např. hlukové, emisní), neznamena přímo porušení pohody bydlení. Pohoda bydlení je narušena až tehdy, když se vyskytnou vlivy umístěné stavby v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku. Podatelé neuvádí žádné konkrétní důvody, pouze paušalizují potenciální negativní vlivy, resp. emise spojené s jakoukoli stavbou dálnice. Z pouhého odkazu na judikaturu nelze vyvodit konkrétní znění námítky účastníka řízení.

K námitce, že projekt dálnice zničí hodnotnou a dosud málo dotčenou krajinu Neveklovska a Sedlčanska, stavební úřad sděluje, že dle jeho posouzení se záměr území, které lze označit jako Neveklovsko, přímo nedotýká, a že území Sedlčanska (které stavební úřad vymezil jako území správního obvodu obce s rozšířenou působností Sedlčany) se přímo dotýká pouze okrajově.

N.21 Rozpor s vyhláškou č. 398/2009 Sb.

obsaženo zejména v námitkách označených 25.28., 41.25., 47.25. a 51.25.

Účastník namítá rozpor s uvedenou vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb v rozsahu požadavků zabezpečující bezbariérové užívání staveb, nesouhlasí s výjimkou z požadavků uvedené vyhlášky a namítá, že nebylo předloženo vyjádření NIPI bezbariérové prostředí o.p.s. Projektová dokumentace je v rozporu s přílohou č. 1, část A.4.e) vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Podatelé namítají rozpor záměru s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“). Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) této vyhlášky se postupuje při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, nebo při zpracování jednoduchého technického popisu záměru pro vydání územního souhlasu a při zpracování projektové dokumentace, při povolování nebo ohlašování a provádění staveb, při vydávání kolaudačního souhlasu, při užívání a odstraňování staveb nebo zařízení a při kontrolních prohlídkách staveb pozemních komunikací a veřejného prostranství.

Ustanovení § 4 vyhlášky určuje, že chodníky, nástupiště veřejné dopravy, úrovně i mimoúrovňové přechody a ostatní pochozí plochy musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace a jejich míjení s ostatními chodci. Požadavky na technické řešení jsou uvedeny v přílohách č. 1 a 2 k vyhlášce. Stavební úřad v souvislosti s tímto uvádí, že argument účastníka je zcela obecný a není zřejmé, v čem má tento rozpor spočívat. Předmětná stavba D3 nenáleží do výčtu staveb pozemních komunikací uvedených v § 4 bezbariérové vyhlášky.

Nicméně dílčími stavbami jsou plochy veřejného prostranství, na které se vyhláška vztahuje. Stavební úřad jejich přezkoumáním nedošel k závěru, že by svým umístěním odporovaly bezbariérové vyhlášce. Konkrétní návrh (např. Vodicí linie, konkrétní výškové řešení atp.) bude předmětem navazujícího stavebního řízení, kde bude soulad s bezbariérovou vyhláškou projednán ve vazbě na vyšší podrobnost záměru.

K absenci vyjádření NIPI bezbariérové prostředí o.p.s. stavební úřad uvádí, že NIPI není dotčeným orgánem státní správy a jím vydaná písemnost není závazným stanoviskem. Soulad stavby s dotčenými předpisy na úrovni bezbariérového užívání si posuzuje správní orgán sám. Jedná se toliko neformální vyjádření, které může být vyžádáno z právní opatrnosti, resp. usnadnění činnosti správního orgánu. Žadatel o toto vyjádření z právní opatrnosti požádal, a to toliko ve vztahu k úpravě napojení přeložky silnice II/121 na stávající trasu a rekonstrukci místní komunikace v zastavěném území části obce Heřmaničky a dále v místě ostatních přeložek silnic v místech přemístěných autobusových zastávek a nově navržených přístupových chodníků k těmto, ve vztahu ke které jsou požadavky uvedené vyhlášky relevantní a bylo vydáno kladné vyjádření ze dne 21.10.2024 pod č. j. 120240028, které je součástí spisu, resp. dokladové části.

K dílčí námitce účastníka rozporu dokumentace s přílohou 1 části A.4.e) vyhlášky č. 499/2006 Sb. Stavební úřad uvádí, že část A.4 e) se v příloze 1 této vyhlášky nenachází, námitka je proto neurčitá.

N.22 Absence ústního jednání a krátká lhůta k vyjádření

obsaženo zejména v námitkách označených 25.03., 26., 27.06., 30.03., 31.II., 41.26., 47.26. a 51.26

Podatelé nesouhlasí se skutečností, že stavební úřad upustil od ohledání na místě. Žádají proto, aby se stavební úřad seznámil se skutečnými poměry na pozemku a v jeho okolí, a aby stanovil termín ústního projednání, při kterém budou moci i ostatní účastníci řízení uplatnit svoje námitky a vysvětlit je v reálných podmínkách, nikoli jen vůči v řadě ohledů nejasné a nedostatečné projektové dokumentaci, která podle názoru účastníka nepopisuje skutečný stav.

Jedná se o stanovení postupu ze strany stavebního úřadu, který je podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona přípustný, neboť stavební úřad má za to, že mu na základě doložené žádosti, jejich příloh a zejména dokumentace pro územní rozhodnutí jsou dobře známy poměry v území a žádost se svými přílohami poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Výše uvedené stavební úřad uvedl v opatření, kterým oznámil účastníkům a dotčeným orgánům zahájení předmětného řízení.

Tvrzení podatelů obsažené v této námitce, že žádost a podklady, které byly doručeny do spisu, včetně dokumentace pro územní rozhodnutí, nejsou dostatečné pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho umístění, byla stavebním úřadem vyvrácena výše.

Podle názoru stavebního úřadu není nařízení ústního jednání a ohledání na místě nezbytné pro řádné posouzení daného záměru, jak tvrdí podatelé, naopak vzhledem k povaze stavebního záměru (16,5 km dálnice, jejího příslušenství a dalších staveb v současné době vedoucí skrze terén v jistých místech těžce přístupný) považuje stavební záměr ústní jednání spojené s ohledáním na místě za neuskutečnitelné.

Podle § 49 odst. 1 správního řádu správní orgán nařídí ústní jednání tehdy, stanoví-li tak zákon, nebo považuje-li to za nezbytné k uplatnění práv účastníků řízení či ke zjištění stavu věci. Správní řád tedy neukládá správnímu orgánu povinnost vždy konat ústní jednání, ale umožňuje jej nařídit jen tehdy, pokud je to účelné a potřebné.

V posuzovaném případě stavební zákon ani jiný právní předpis nestanovil povinnost konat ústní jednání a stavební úřad dospěl k závěru, že v tomto případě nebylo konání ústního jednání nezbytné. Správní orgán měl k dispozici všechny podklady potřebné pro zjištění skutkového stavu věci v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí, zejména listinné důkazy, které byly účastníkům zpřístupněny. Účastníci měli možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim dle § 36 odst. 3 správního řádu. Lhůta k možnosti se k záměru vyjádřit byla stanovena v souladu se zákonem.

N.23 Nezákonné zmocnění zmocněnce

obsaženo zejména v námitkách označených 25.04., 26., 27.03., 28.b., 29.b., 30.04., 31.V., 40., 41.27., 42., 47.27., 51.27. a 55.

Podle § 33 odst. 1 správního řádu účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce. Podle názoru účastníka řízení je nezákonné, pokud žadatel zmocnil zmocněnce, která dále zmocňuje jinou osobu, jako je tomu v této věci.

Stavební úřad prvně shrnuje znění ustanovení § 33 odst. 1 a 3 správního řádu, dle kterého si účastník může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce. Zmocněnec

může udělit plnou moc jiné osobě, aby místo něho za účastníka jednala, jen je-li v plné moci výslovně dovoleno, že tak může učinit, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Žadatelem je společnost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, které udělilo plnou moc Sdružení SUDOP GROUP, s vedoucím účastníkem sdružení SUDOP PRAHA a.s., IČO 257 93 349 (viz plná moc 24.01.2017, která je součástí spisu). V plné moci je uvedeno, že zmocněnec není oprávněn zmocnit k úkonům a činnostem dle této plné moci jiné osoby bez předchozího písemného souhlasu zmocnitele. Dále je součástí spisu plná moc, kterou uděluje Sdružení SUDOP GROUP, s vedoucím účastníkem sdružení SUDOP PRAHA a.s., IČO 257 93 349, společnosti PUDIS a.s., členu společnosti SUDOP GROUP, IČO 452 72 891 (viz plná moc ze dne 15.06.2022, která je součástí spisu).

Dále byla do spisu doložena plná moc č. j. RSD-32739/2024-2, ve které Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 659 93 390, zmocňuje společnost SUDOP PRAHA a.s., vedoucího účastníka „SDRUŽENÍ SUDOP GROUP“, IČO 257 93 349, a další tři účastníky sdružení včetně PUDIS a.s., IČO 452 72 891, a substituční plná moc, kterou Sdružení SUDOP GROUP s vedoucím účastníkem řízení SUDOP Praha a.s., IČO 257 93 349, zmocňuje společnost PUDIS a.s., IČO 452 72 891. Plná moc udělená Ředitelstvím silnic a dálnic výslovně neumožňuje substituci zplnomocnění s výjimkou společností uvedených v plné moci. Výše uvedené plné moci překonaly plné moci dříve doložené.

Stavební úřad přisvědčuje podatelům, že správní řád stanovuje v téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce. Stavebnímu úřadu sice byla doložena plná moc, ve které ŘSD zplnomocňuje čtyři právnické osoby, reálně však vzhledem k Magistrátu hl. m. Prahy jako stavebnímu úřadu jako zástupce ŘSD vystupovala společnost SUDOP Praha. Tato společnost vydala v souladu s plnou mocí substituční plnou moc, ve které pověřila zastupováním společnost PUDIS.

Stavební úřad shrnuje, že vůči němu vystupovaly celou dobu jím vedeného řízení ŘSD jako stavebník, SUDOP Praha jako zástupce stavebníka a PUDIS jako substituční zástupce stavebníka. K tomuto doložili stavebník a jeho zástupce plné moci, které tento právní vztah nevylučují. Stavebnímu úřadu jako správnímu orgánu nepřísluší přezkoumávat soukromoprávní vztahy mezi stavebníkem a jeho zástupci.

N.24 Nezákonné rozšíření žádosti

obsaženo zejména v námitkách označených 25.05., 26., 27.04., 28.c., 29.d., 30.05., 31.IV., 40., 41.28., 47.28., 51.28. a 55.

Účastník namítá nezákonné rozšíření žádosti, ke kterému mělo dojít úpravou projektové dokumentace v květnu 2024.

V květnu 2024 proběhla revize dokumentace. Nejedná se o rozšíření žádosti, rozsah žádosti je ode dne jejího podání stejný. Stavební úřad ověřil, že žádost podaná dne 30.11.2022 ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, se do vydání předmětného rozhodnutí nerozšiřovala.

Dokumentace, která byla dodána na stavební úřad s názvem Revize 05/2024 zahrnuje pouze úpravy již existujících příloh, případně jejich dílčí doplnění, a to na základě požadavku stavebního úřadu nebo připomínek dotčených orgánů a organizací v rámci inženýrské činnosti před zahájením a v průběhu územního řízení. V žádném případě nešlo o rozšíření žádosti ve smyslu rozsahu a stavby nebo změny

jakéhokoliv parametru, kterékoliv její části. Součástí přílohy A. Průvodní zprávy z 05/2024 je podrobný popis změn včetně požadavků orgánů a organizací, na základě kterých byly provedeny.

N.25 Přístup na okolní pozemky

obsaženo zejména v námitkách označených 02.03., 18.08., 25.09, 26, 28.x, 29.h, 30.10 a 31.X.,

Podatelé namítají, že stavbou dojde k znemožnění přístupu na dotčené pozemky pro jednotlivé vlastníky. Podatelé namítají, že vlastníci tak nebudou moci své pozemky dále řádně užívat. Dále podatelé požadují zachování stávajících přístupových komunikací v lesních a polních pozemcích, a požadují, aby nebyly využívány místní komunikace při stavbě dálnice.

Stavební úřad k těmto námitkám sděluje, že se nejedná o námitky znemožnění přístupu na pozemky umístěním dálnice, ale při její výstavbě. Omezení spojená s výstavbou budou předmětem navazujícího řízení, v předmětném řízení se zařízení staveniště nepovoluje.

N.26 Neurčité námitky

obsaženo zejména v námitkách označených 03.07., 03.08., 03.09., 03.10., 03.11., 04.07., 04.08., 04.09., 04.10., 04.11., 06.07., 06.08., 06.09., 06.10., 06.11., 18.07., 18.09., 18.10., 18.11., 21.07., 21.08., 21.09., 21.10., 21.11., 22.07., 22.09., 22.10., 22.11., 24.07., 24.08., 24.09., 24.10., 24.11., 33.07., 33.08., 33.09., 33.10., 33.11., 35.07., 35.08., 35.09., 35.10., 35.11., 38.07., 38.08., 38.09., 38.10., 39., 45.07., 45.08., 45.09., 45.10., 45.11., 46.07., 46.08., 46.09., 46.10., 46.11., 49.07., 49.08., 49.09., 49.10., a 49.11.

7. Rozpor s předpisy na ochranu zdraví
7.1. Zdravotní rizika
7.2. Hluk
7.3. Ovzduší
7.4. Světelné znečištění
7.5. Vibrace
8. Nedostatků projektové dokumentace
(zde posouzení úplnosti a dostatečnosti projektové dokumentace a jejich jednotlivých částí)
9. Intenzity dopravy
(podhodnocení, ve vztahu k podkladovým studiím – hluk, ovzduší, HIA; nebo naopak přehnané predikce za účelem ospravedlnění záměru)
10. Zastaralé podklady - studie
(podle studia spisu)
11. Předmět řízení
dle studia spisu – pozemky, stavební objekty, účastníci

Jedná se o neurčité námitky, podatelé uvádějí číslování a názvy odstavců a blíže nerozvedená slovní spojení (viz výstřižek vpravo): Nejedná se o konkrétní námitky, nelze k nim přihlížet.

Podatelé uplatnili námitky, které označili jako body č. 7 až 11, a to v rámci svého písemného vyjádření doručeného stavebnímu úřadu. Námitky byly formulovány v obecné rovině, bez konkrétního vztahu k předmětnému stavebnímu záměru či k dotčení práv podatelů. Ve svém podání podatelé namítali zejména rozpor záměru s předpisy na ochranu zdraví (zdravotní rizika, hluk, ovzduší, světelné znečištění, vibrace), dále poukazovali na údajné nedostatky dokumentace pro územní rozhodnutí, na nesprávné stanovení intenzit dopravy, na zastaralé podklady a studie a na nejasné vymezení předmětu řízení. Podání neobsahovalo konkrétní odkazy na části dokumentace, na dotčené pozemky či stavby ani na konkrétní ustanovení právních předpisů, jichž by se tvrzené nedostatky měly týkat.

Stavební úřad konstatuje, že námitky označené jako č. 7 a dále předložené podatelům nejsou formulovány s takovou mírou konkretizace, která by umožnila jejich věcné posouzení v rámci územního řízení. Uplatněné

námítky postrádají jasné vymezení: není z nich zřejmé, kterých konkrétních práv podatelů či kterého sousedního pozemku či stavby se týkají, ani jaký konkrétní zásah či změnu navrhovaný záměr způsobí. V takové situaci nelze zvážit předpokládaný dopad záměru na chráněný zájem, právo či jiné oprávněné postavení. Judikatura sděluje, že předmětem řízení musí být vymezen konkrétní dotčený subjekt a jeho oprávněný podíl na ochranné právní pozici, jinak se námitka stává nejasnou (viz např. Nejvyšší správní soud, rozsudek č. j. 1 As 80/2008-68 ze dne 15. 12. 2011).

individuální námítky a požadavky:

Radovan Kuchař ve svém podání ze dne 09.07.2024 (01.) uvádí následující:

Jedná se o pozemky parc. č. 964, 965 v k. ú. Martinice u Votic, drobnou úpravu řešení kusu asfaltové cesty od retenční nádrže, která končí uprostřed mého pozemku bez návaznosti na asfaltovou cestu do Bučovic, vzdálenou cca 75 bm. Tento kus cesty bude bránit v pohybu zvířat na další moje navazující pozemky. Proto bych rád požádal o zvážení současného řešení a navrhuji zrušit úsek cca 50 bm cesty od retenční nádrže, což by mi umožnilo pastvu na dalších mých pozemcích a pro ŘSD by to nebyly žádné finanční náklady. Pokud by se přesto dálnice bez tohoto kousku cesty neobešla, navrhuji cestu prodloužit cca o 75 bm, napojit na stávající asfaltku do Bučovic, a propojit tak obce Bučovice a Zahrádka. Zvýšil by se tím alespoň její užitek.

Stavební úřad posuzoval navržený záměr v takové podobě, jaká mu byla společně se žádostí předložena. Řízení o umístění stavby je tzv. návrhové řízení, při němž stavební úřad jako projednávající správní orgán je vázán právě podobou návrhu podaného v žádosti, aniž by tento návrh mohl jakkoliv měnit nebo upravovat. Stavební úřad posoudil předložený návrh uvedený v žádosti, načež došel k výše uvedenému závěru, že navržený záměr neodporuje žádnému právnímu předpisu, a tudíž je jeho umístění možné. Stavební úřad přitom nepřihlíží ke skutečnosti, jestli existuje „lepší“ nebo „rozumnější“ umístění záměru.

Námitka je nedůvodná.

obec Červený Újezd ve svém podání ze dne 10.07.2024 (02.) uvádí následující:

02.01.: Navrhujeme, aby bylo věnováno patřičné pozornosti ochraně studní, rybníků a potoka Mastník před možným znečištěním. Zároveň si přejeme zabezpečit stávající zdroje podzemní vody a vodovodní systémy v úsecích Styrov – Horní Borek a Nové Dvory – Horní Borek.

Návrh monitoringu vodních zdrojů je součástí hydrogeologického průzkumu, jehož závěrečná zpráva byla předložena stavebnímu úřadu. Hydrogeologický průzkum, který byl prozatím zpracován pouze jako předběžný, bude aktualizován a značně rozšířen v rámci dokumentace pro povolení záměru. Rozsah předběžného hydrogeologického posudku je úměrný vzhledem k rozsahu řízení (územní řízení). V rámci následující projektové činnosti bude probíhat monitoring vodních zdrojů a podrobný hydrogeologický průzkum. Záměr byl podpořen souhlasnými závaznými stanovisky orgánů ochrany přírody, viz výše.

02.02.: Považujeme za zásadní, aby byla veškerá trasa dálnice D3 vybavena adekvátními protihlukovými opatřeními, jako jsou protihlukové stěny nebo zalesnění směrem k sídlům.

Dle Akustické studie (Ing. Jana Šafratová, SUDOP Praha a.s., 12/2021), příloha E.7.5 DÚR, byly posouzeny hodnoty akustického tlaku ve vnějším prostředí u stávajících objektů, zda tyto nedosahují požadovaných hygienických limitů 60 dB pro denní a 50 dB pro noční dobu. V místech nesplňujících hlukové limity byly doplněny protihlukové stěny a posouzení opakováno s ověřením účinnosti navrhovaných opatření. Rozmístění protihlukových stěn umožňuje snížení hlukové zátěže pod požadované limity na celé délce stavby. Dle výpočtů je díky navrženým protihlukovým opatřením dodržen hygienický limit hluku v řešeném úseku plánované dálnice D3 0305/I.

Nad rámec protihlukových opatření – protihlukových stěn byly dále doplněny zemní valy. Tyto jsou požadovány též jako podmínka závazného stanoviska k minimalizaci přesunů zemních hmot a k jejich využití v rozsahu stavby. Tyto valy doplňují v mnoha místech mělké zářezy. V rámci vegetačních úprav budou veškeré nové svahy, zemní valy a nezastavěné pozemky uvnitř plochy stavby využity pro výsadbu stromů a keřů.

V navazujícím řízení o povolení záměru bude dle platné legislativy opět ověřen návrh protihlukových opatření a při realizaci stavby budou provedena ověření výpočtových předpokladů měřením v terénu a případným doplněním dalších protihlukových opatření vč. individuálních přímo na posuzovaných objektech.

02.03.: Očekáváme zachování stávajících přístupových komunikací v lesních a polních pozemcích, tak jak jsou zakresleny v katastrálních mapách. Požadujeme, aby nebyly využívány místní komunikace při stavbě dálnice.

Bude řešeno v navazujícím řízení o povolení záměru a v řízení o povolení zařízení staveniště.

02.04.: Požadujeme zatunelování úseku dálnice kolem osady Horní Borek v délce 58,2 až 58,55 km, v krajním případě trváme na zřízení ekoduktu o délce min. 90 metrů.

V předmětném návrhovém řízení není účastník oprávněn podávat variantní návrhy. Záměr, jak byl navržen, odpovídá požadavkům na výstavbu a dalším právním předpisům.

Rádi bychom také zdůraznili následující požadavky, které bychom rádi přidali do plánovací smlouvy: Výstavba vodovodu v obci Horní Borek – Styrov – Nové Dvory a Oprava obecních cest.

Není předmětem územního řízení.

Poslední požadavek se netýká katastru obce Červený Újezd, ale katastru obce Ješetice. Jelikož místní myslivecké sdružení Skalice provozuje právo myslivosti v obou katastrech, chtěli bychom zmínit požadavek na postavení ekoduktu/přechodu pro zvěř na km 56,5 až 58,8.

Otázka migrační propustnosti byla zvláště pojednána v několika detailních migračních studiích a posouzení realizovaných od roku 2009 do roku 2021. Průzkumy identifikované významné migrační trasy v úseku D3 0305/I. V úseku 56,6-58,2 byla stanovena možnost ovlivnění střední. V zájmovém území je v km 57,5 navržen mostní objekt SO 305.215 o 17 polích, který zajišťuje migrační propustnost území pro velké savce. Most přes údolí Mastníku v km 57,401 charakteristika mostu SO 305-215 – estakáda o 18 polích: 34 + 42 + 7 × 52 + 7 × 60 + 42 m, spojitý nosník dvoutrámová nebo komorová konstrukce (letmá betonáž), délka přemostění 900 m, výška mostu nad terénem (Mastník) 14 m – propojení prvků ÚSES zůstane zachováno,

jedná se o velmi dlouhou estakádu s poli velkých rozměrů a s velkou výškou nad terénem, do nivy Mastníka nebude zasahováno.

Správa železnic ve svém podání ze dne 17.07.2024 (07.) vyjadřuje souhlas se stavbou a zároveň požadavek zapracování podmínek.

Nejedná se o námitku, účastník řízení s předmětným záměrem souhlasí za současného dodržení jím uvedených podmínek. Tyto podmínky jsou buď obecného charakteru (budou dodrženy právní předpisy, nebude zasaženo do dráhy...) nebo se týkají povolení navazujícího záměru nebo provádění nebo užívání stavby a budou vypořádány v rámci dalších stupňů projektové dokumentace. Dále se Správa železnic vyjadřuje ke střetu s kabelovým vedením a k majetkoprávním vztahům – jedná se o požadavky vlastníka sítě dopravní a technické infrastruktury uvedené v jeho vyjádření ke stavebnímu záměru. Stavební úřad ověřil, že vyjádření Správy železnic dodané k předmětnému záměru je souhlasné, a že navržený stavební záměr zakreslený v dokumentaci není v rozporu s požadavky Správy železnic.

Pavel Koreš ve svém podání ze dne 18.07.2024 (18.08.) uvádí následující:

Není řešen vliv zastínění a dešťového stínu pozemku parc. č. 596/1 mostem s ohledem na snížení výnosu zemědělské produkce a chybí řešení následné údržby a opravy mostního tělesa nad uvedenými pozemky. Projektová studie neřeší přístup a hospodaření na zemědělských pozemcích po jejich rozdělení výstavbou dálnice.

Dotčený pozemek parc. č. 596/1, k. ú. Červený Újezd, se nachází mezi km 57 a km 57,5 staničení navržené dálnice. Parcely ve vlastnictví účastníka uvedené na LV 31 budou nadále přístupné ze stávajících komunikací nebo z jejich přeložek, většinou z přeložky sil. III/12139 (SO 305.123). Z důvodu zastínění pozemku parc.č. 596/1 a pro možnou budoucí údržbu mostu je v dokumentaci navrženo odkoupení pásu trvalého záboru pod mostem. Rozdělené pozemky (v tomto případě parc. č. 596/1) zůstanou přístupné přes provozně technickou komunikaci.

Tomáš Hlaváček ve svém podání ze dne 18.07.2024 a Marie Hlaváčková a Ing. František Hlaváček ve svém podání ze dne 24.07.2024 uvádějí pod bodem 14.07. a 34.07. následující:

Jakožto majitel pozemků a nemovitostí nacházejících se v těsné blízkosti dálnice budu poškozen trvalým snížením jejich hodnoty (jedná se o turistickou oblast). Zároveň budu vzhledem k blízkosti trasy dálnice k místu mého bydliště (Dědkov 8) a absencí odpovídajícího rozsahu protihlukových opatření zatížen nadměrnou hlukovou zátěží, prašností a exhalacemi. To zásadním způsobem sníží kvalitu života mého i mých blízkých. Turistická oblast Toulava, ve které žijeme, je součástí České Sibiře a přímo navazuje na Český Merán. Jde o doposud málo poškozenou krajinu, kde žijí vzácné a přísně chráněné druhy rostlin a živočichů (např. Jalovec obecný, Orel mořský, ...), která nenávratně ztratí v důsledku výstavby této liniové stavby, přetínající migrační trasy zvířat, svou celospolečenskou hodnotu, o ztrátě orné půdy, mokřadů a vzácných biotopů nemluvě.

K námitce snížení hodnoty nemovitostí stavební úřad uvádí, že na takovou námitku nahlíží jako na spekulativní, neboť účastník snížení tržní hodnoty proklamuje, aniž by k domu dodával jakékoliv důkazy.

K námitce hluku a ovzduší stavební úřad odkazuje na vypořádání námítky označené N.07 výše, na závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vydané pod č. j. KHSSC 54190/2022, ze dne 11.11.2022, na navržená protihluková opatření, na doloženou hlukovou a rozptylovou studii a na skutečnost, že doložená hluková studie bude v navazujícím řízení zpřesněna, jak bylo opakovaně uvedeno výše.

Z hlediska vlivů na krajinu bylo v rámci DÚR provedeno posouzení vlivů na krajinný ráz, které je součástí přílohy č. E.7.12. V tomto posouzení je konstatováno, že záměr výstavby dálnice D3 představuje únosný zásah do krajinného rázu. pro zájmové území bylo zpracováno hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č.114/1992 Sb., které je součástí přílohy č.E.7.8. Průzkum byl zaměřen na identifikované chráněné zájmy – na ÚSES, VKP, krajinný ráz, památné stromy, migrační prostupnost území, rostliny a společenstva, bezobratlé živočichy ze skupin motýli, brouci, blanokřídlí a obratlovce ze skupin obojživelníci, plazi, ptáci, savci. Vliv zásahu na živočichy a rostliny je poměrně malý, vzhledem k tomu, že se v území vyskytuje málo ochranný významných druhů a jejich biotopů. Budou provedena obecná opatření cílená na větší skupiny organismů, jako je ochrana hnízdicích ptáků omezením zásahů do porostů, načasování zásahu do biotopu čmeláků, nebo vybudování zábran proti vstupu obojživelníků na staveniště napomůže eliminovat ztráty na jedincích.

Marie Adamová ve svém podání ze dne 17.07.2024 a ze dne 25.07.2024 (16) uvádí následující:

Nemovitost č. 4. V k. ú. Horní Borek, stav. parcela č. 253 je v blízkosti stavby dálnice. Komunikace k této nemovitosti bude pro tuto stavbu vykoupena a nebude možnost přístupu k výše uvedené nemovitosti a rovněž bude mít vliv na tržní cenu nemovitosti. Další negativní jev je studna na parcele č. 1980, která rovněž bude vykoupena pro stavbu dálnice. Námitky podávám z důvodu zásahu do charakteru území (bydlení). Nemohu posoudit úplnost a dostatečnost projektové dokumentace z důvodu nepřístupnosti a nevím, zda jste tuto nemovitost ochotni odkoupit.

Studna na p. č. 1980 bude vlivem stavby dálnice a retenční nádrže pro dálnici bez vody. Prameny pro tuto studnu se stahují z pozemků, na které se bude stavět dálnice a retenční nádrž. Bez vody se na této nemovitosti žít nedá. Studna je soukromá, tudíž vodu neplatíme a vozit a kupovat nehodláme.

Námitka ke komunikaci: v současné době je cesta soukromá k nemovitosti č. 4. a při stavbě dálnice. Po jejím dokončení nebude v našem vlastnictví a tím ztrácí nemovitost svoji hodnotu. Klidný ráz nemovitosti naruší stavba nové komunikace, která bude sloužit pro veřejnost. Nová komunikace povede kolem našeho rybníka, který je na našem pozemku p. č. 1985 a tím dojde k narušení a klidnému chovu ryb.

Z hlediska zásahu do charakteru území odkazuje stavební úřad na námitku č. N.20 vypořádanou výše. Dále v souvislosti s touto podanou námitkou upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 277/2023-53, ze dne 14.03.2024, jímž byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu Ostrava. Nejvyšší správní soud potvrdil územní rozhodnutí k umístění stavby „D11 1108 Jaroměř–Trutnov“. k námitkám pohody bydlení a charakteru prostředí Nejvyšší správní soud uvedl, že byly vzneseny příliš obecně, pouhý obecný poukaz na emise/hluk nestačí; je nutná konkrétní argumentace a zpochybnění

podkladů. Vliv na tržní cenu nemovitosti stavební úřad nevypořádává, neboť se jedná o tzv. Spekulativní námitku, tj. podanou námitku obsahující tvrzení bez jeho zdůvodnění. Dokumentace byla pro podatelku přístupná k nahlížení v souladu se správním řádem, vzhledem k datu podání žádosti (30.11.2022) nevyplyvá povinnost doložit, vést ani evidovat dokumentaci s elektronické podobě (srovnej nový stavební zákon a jeho požadavky). Otázka odkupu se netýká územního řízení o umístění stavby a stavební úřad není s to ji vypořádat.

Vzhledem k námitce týkající se studny a jejího zániku stavební úřad uvádí, že v souvislosti s umístěním dálnice se předpokládá ovlivnění vodního zdroje – studny v dokumentaci označené jako SO 305.354 Zrušení stávající studny v km 57,8. Tato mělká studna se nachází v těsné blízkosti potoka Mastník – vydatnost studny by neměla být stavbou ovlivněna, jak je uvedeno v souhrnné technické zprávě. Skutečnost, že prameny pro tuto studnu se stahují z pozemků, na kterých se bude stavět dálnice a retenční nádrž, nebyla v dokumentaci potvrzena, ani v Doplnkovém hydrogeologickém průzkumu předběžného GTP, GeoTec-GS, a.s., č. zakázky 2017/123, který zpracovali Mgr. Tomáš Pašek, RNDr. Radek Suchomel, PhD., Bc. Jan Čečka, odpovědný řešitel: Mgr. Tomáš Pašek, 06/2019. V navazujícím řízení proběhne podrobný hydrogeologický průzkum a ovlivnění studny bylo upřesněno. Skutečnost možného odkupu studny nebo komunikace stavební úřad neposuzuje.

K námitce, že klidný ráz nemovitosti naruší stavba nové veřejné komunikace, povede kolem našeho rybníka, který je na našem pozemku p. č. 1985 a tím dojde k narušení a klidnému chovu ryb, stavební úřad nepřihlíží, neboť zmíněná komunikace SO 305.146 Příjezd k retenční nádrži v km 57,780 se zpevněnou vozovkou v celkové délce 560 m, umožňující přístup a obsluhu retenční nádrže SO 305.375 bude veřejně přístupná v délce 270 m a v délce 290 m veřejně nepřístupná (oddělená mechanickou závorou). Komunikace se napojuje v začátku na stávající silnici III. třídy č. III/12142 Ješetice-Nový Borek a končí úvratí na okraji retenční nádrže. V místě křížení s potokem Mastník je navržen brod. Na této cestě bude zřízen rovněž sjezd pro napojení statku u Kubátů. Komunikace je v místě statku navržena jako slepá, v místě napojení statku u Kubátů bude umístěna závora. Statek nebude citelně dotčen narůstající dopravou, neboť se bude jednat pouze o uživatele statku a obsluhu retenční nádrže (občasný provoz). Navržená komunikace se nedotýká tělesa rybníka při statku u Kubátů, tudíž stavební úřad vylučuje ovlivnění života ryb a jejich chovu.

Marie Adamová vzala své námitky zpět podáním č. j. MHMP 1053369/2025 ze dne 20.10.2025.

Jan Bílý ve svém podání ze dne 18.07.2024 (19) uvádí:

19.01. Retenční nádrže SO 305.377 v km 59.300 a 305.379 v km 59.620: Retenční nádrže jsou dle projektové dokumentace umístěny v bezprostřední blízkosti prameniště pravobřežního přítoku Mastníku s přítoky mj. do pozemku p. č. 2101/4 druh pozemku vodní plocha, způsob využití koryto vodního toku umělé, uvedeném na mém LV č. 62 v k.ú. Horní Borek. Vzhledem k tomu, že se jedná o silně námrazovou oblast, sůl z estakády bude splaškovými vodami odváděna do retenčních nádrží a znehodnotí tak spodní vody jako zdroj pitné vody v celém údolí pravobřežního přítoku Mastníku, čímž je dotčeno životní prostředí i můj majetek.

Výše uvedené RN jsou navrženy jako suché poldry, tzn. že zde voda nebude trvale zadržena. Všechny nádrže (suché poldry) budou opatřeny odtokovou nepropustnou struhou, která zajistí bezpečný odtok

srážkových vod i se zvýšeným obsahem solí (v zimním období, kdy dochází k odtoku v krajním případě prakticky jen ze zimní údržby) bez možnosti zásaku těchto vod do podloží. Srážkové vody budou v nádrži retenovány jen při zvýšených přítocích, kdy koncentrace solí ve vodě jsou díky naředění malé. Doba zdržení vody v nádržích bude natolik krátká, že tyto málo koncentrované vody nemohou prakticky ovlivnit koncentrace solí v podzemních vodách do takové míry, aby hrozilo zasolení vodních zdrojů. Koncentrace solí budou v DSP ověřeny výpočtem z nově provedených vzorků z vodotečí dotčených stavbou.

19.02. Polní cesta SO 305.172.4 polní cesta v km 58.432 – 59.000 neekonomicky a neefektivně kopíruje klikatě okraje pozemku p. č. 1823 druh pozemku trvalý travní porost a dalších namísto vhodnější souběžné komunikace kopírující těleso navrhované dálnice D3 nebo částečně využívající pozemek p. č. 2078 ostatní komunikace/ost. plocha, dosud ve vlastnictví obce Červený Újezd v k.ú. Horní Borek, čímž je zbytečně dotčen můj majetek, který je v trvalém pronájmu pro účel zemědělské výroby.

Polní cesta SO 305.172.4 bude v rámci ÚR umístěna v souladu s DÚR na dotčené pozemky. Stavební úřad je v návrhovém řízení o umístění stavby vázán návrhem žadatele, přičemž není oprávněn připouštět variantní řešení podaná ostatními účastníky řízení. Navržená polní cesta tak, jak je vedena, neodporuje stavebnímu zákonu ani žádnému jeho prováděcímu předpisu nebo jiné právní úpravě.

19.03. Žádosti žadatele chybí citlivý přístup k životnímu prostředí i efektivní přístup k hospodárnému využití zbylých, zábořem dotčených zemědělských pozemků, jak vyplývá z aktuální dokumentace Záměru a jak výše uvádím.

K takto koncipovanému obecnému shrnutí se nelze konkrétně vyjádřit. Záměr byl dostatečně přezkoumán a má platnou EIA, posouzení vlivů na životní prostředí, a zároveň všechna souhlasná závazná stanoviska vydaná orgány ochrany životního prostředí.

Dále Jan Bílý uvádí ve svém podání ze dne 30.07.2025 následující:

Předložené podklady (doplněné žadatelem, které byly předmětem seznámení s podklady rozhodnutí č. j. MHMP 722032/2025 ze dne 08.07.2025) neobsahují vyjádření ke všem námitkám, ve vyjádření žadatele chybí příloha, která nebyla na vyžádání v místnosti úřadu s podklady určenými k nahlížení pro seznámení před vydáním předmětného rozhodnutí a nebyla dohledána jako chybějící podklad ani na spisovně příslušného úřadu dne 21.07.2025 v den nahlížení do podkladů. K mé dříve podané námitce nebyl žádný odkaz ani za pomoci Oddělení stavebního Řádu dne 21.7.2025 dohledán. V rozsahu tohoto dotčení podávám námitku vůči nekompletnosti doplněných podkladů pro vydání rozhodnutí.

Stavební úřad přisvědčuje podateli, že vyjádření žadatele ze dne 30.04.2025 vedené pod č. j. MHMP 451353/2025, uvádí ve svém záměru přílohu, na kterou ve svém textu odkazuje. Tato příloha však nebyla stavebnímu úřadu doložena, což stavební úřad důkladně prověřil. Nicméně se nejedná o překážku vydání rozhodnutí. Žadatel není povinen se k podaným námitkám a připomínkám vyjádřit, jedná se pouze o jeho právo.

Karel Otradovec ve svém podání ze dne 19.07.2024 (20) uvádí:

Zájmy podatele této námítky jsou bezprostředně dotčeny záměrem stavby, tak jak je navržena. Projektová dokumentace neřeší ochranu stávajícího pramenu v blízkosti u přeložky lesní cesty SO 305.155, v km 54,8. V terénu je pramen označen státním znakem. Dokumentace tuto studnu č. 305.352 ruší. Studnu požadujeme zachovat. Současně se jedná o pramen, který napájí kaskádu rybníků v k. ú. Radíč. Pokud vydatnost pramene poklesne, požadujeme takové technické řešení, které obnoví vydatnost pramene, jako byla před začátkem stavby. V projektové dokumentaci je uvedeno, že pramen při realizaci stavby s největší pravděpodobností zanikne, a to bez náhrady. Tento pramen je však jediným zdrojem vody pro rybníky podatele pana Karla Otradovce. Jedná se o rybník na parcelním čísle 622 obec Ješetice (532134), k. ú. Ješetice (659134), číslo LV: 95, výměra 989 m² a o rybník na parcelním čísle 623 obec Ješetice (532134), k. ú. Ješetice (659134), číslo LV: 95, výměra 5384 m². Přikládáme mapku územního řešení této stavby s vyznačením dotčených rybníků. Námítka k žádosti podatel podává z důvodů nepřipustného zásahu do charakteru území a z důvodu obav o ztrátu pramene zásobujícího vodou jeho rybníky.

V rámci navržené stavby je navrženo opatření v dokumentaci označené jako „SO 305.352 Zrušení stávající studny v km 54,8“ – Jedná se o lesní studánku s minimální hloubkou cca 0,8 m – pramenný vývěr ve stávajícím terénním úžlabí. Tento vodní zdroj není v současné době podle zjištění žadatele využíván, majitel je neznámý (patrně Lesy ČR). Žadatel uvádí, že je navrženo zrušení této studánky (nejedná se o záměr projednáváný podle stavebního zákona).

Stavební úřad zároveň upozorňuje na stavební objekt SO 305.155 Přeložka polní cesty v km 54,797. Vybudováním zářezu pro lesní cestu v rámci tohoto SO dojde podle dokumentace ke stržení vod do příkopů této cesty, a jejich prostřednictvím pak bude voda opět navedena do původního úžlabí vedeného do podchodu pod tělesem dráhy a dále do soustavy rybníků Radíče.

Z výše uvedeného stavební úřad vyvozuje, že rybníky nemusí být nutně napájeny lesní „studnou“. Naopak je pravděpodobné, že rybníky jsou napájeny podzemními vodami, které pramení nad úrovní stavebního objektu SO 305.155 Přeložka polní cesty v km 54,797. V navazujícím řízení proběhne podrobný hydrogeologický průzkum území. Jakékoliv negativní ovlivnění sousedních pozemků bude případně kompenzováno. Na základě předmětného územního rozhodnutí nelze realizovat stavby ani opatření, které by do vodního režimu v dané lokalitě nad osadou Radíč mohly zasahovat.

Luboš Hanták ve svém podání ze dne 19.07.2024 uvádí mj. námítku 22.08.:

Projektová dokumentace nepočítá s dostatečným odhlučněním na mostě v cca 55,5 km pro oblast Říkova. Projektová dokumentace dostatečně nepočítá s ovlivněním podzemních vod a zásobování pitnou vodou pro oblast Říkova (obec Ješetice). Historicky prokázaná souvislost s hladinou Voračického rybníka a studen (vodních zdrojů) v Říkově.

Dle Akustické studie (Ing. Jana Šafratová, SUDOP Praha a.s., 12/2021), příloha E.7.5 DÚR, v úseku nových PHS na mostě SO 305.214, požadovaných v námítce, nedosahují hodnoty akustického tlaku (hluku) ve vnějším prostředí u stávajících posuzovaných objektů požadovaných hygienických limitů 60 dB pro denní a 50 dB pro noční dobu a návrh umístění další nové PHS na mostním objektu 305.214 není z hlediska ochrany před hlukem opodstatněný. Nejbližší posuzovaný trvale obývaný objekt v obci Říkov

je bod č. 52 na přilehlé straně domu č.p. 7, kde byly vypočteny hodnoty 50,4 dB pro denní a 44,2 dB pro noční dobu.

Z hydrogeologického posudku, který je součástí přílohy č. E.7.11 nevyplývá, že by mohlo dojít k ovlivnění vodních zdrojů v Říkově. Návrh monitoringu vodních zdrojů je součástí přílohy E.6.1.8 Hydrogeologický průzkum a bude aktualizován v rámci DSP. V navazujícím řízení proběhne podrobný hydrogeologický průzkum území. Jakékoliv negativní ovlivnění sousedních pozemků bude případně kompenzováno. Na základě předmětného územního rozhodnutí nelze realizovat stavby ani opatření, které by do vodního režimu v dané lokalitě nad osadou Radíč mohly zasahovat.

obec Ješetice (23) a shodně Klidné údolí, spol. pro ochranu přírody (47) a Alternativa středočeské D3 (51) uvedly ve svých podání kromě jiných následující požadavky:

Na stavební parcele č. 67 v KÚ Ješetice není zakreslena stavba s číslem popisným 15, která fyzicky existuje. Požadujeme opravit.

Stavební úřad ověřil, že tato stavba na situačních výkresech zakreslena je.

Požadujeme protihlukovou stěnu z obou stran v km 55,30 – 55,80 stavební objekt most č. SO 305.214.

Dle Akustické studie (Ing. Jana Šafratová, SUDOP Praha a.s., 12/2021), příloha E.7.5 DÚR, v úseku nových PHS na mostě SO 305.214, požadovaných v námitce, nedosahují hodnoty akustického tlaku (hluku) ve vnějším prostředí u stávajících posuzovaných objektů požadovaných limitů 60 dB pro denní a 50 dB pro noční dobu a návrh umístění další nové PHS není z hlediska ochrany před hlukem opodstatněný.

Požadujeme protihlukovou stěnu SO305.765 protáhnout k zemnímu valu SO305.773 a přemístit k horní hraně zářezu.

Dle Akustické studie (Ing. Jana Šafratová, SUDOP Praha a.s., 12/2021), příloha E.7.5 DÚR, v úseku prodloužení PHS SO 305.765, požadovaného v námitce, nedosahují hodnoty akustického tlaku (hluku) ve vnějším prostředí u stávajících posuzovaných objektů požadovaných limitů 60 dB pro denní a 50 dB pro noční dobu a návrh umístění další nové PHS není z hlediska ochrany před hlukem opodstatněný. Přesunutí PHS na hranu zářezu lze ověřit výpočtem v dalším stupni PD.

Požadujeme silnici číslo SO 305.157.2 převést do majetkové správy obce Ješetice.

Předmětná skutečnost nespadá do kompetence stavebního úřadu, jinými slovy o tomto stavební úřad v předmětném územním řízení nerozhoduje.

Požadujeme zajistit přístup do Říkova přes nové komunikace SO 305.157.1 a SO 305.157.2 dříve, než bude přerušena stávající komunikace výstavbou dálnice.

Podmínka bude zapracována do dalších stupňů PD, především do Zásad organizace výstavby a harmonogramu výstavby.

Projektová dokumentace neřeší ochranu stávajícího pramenu v blízkosti u přeložky lesní cesty SO 305.155, v km 54,8. V terénu je pramen označen státním znakem. Dokumentace tuto studnu

č. 305.352 ruší. Studnu požadujeme zachovat. Současně se jedná o pramen, který napájí kaskádu rybníků v Radíči. Pokud vydatnost pramene poklesne, požadujeme takové technické řešení, které obnoví vydatnost pramene, jako byla před začátkem stavby.

Jedná se o „lesní studánku“ s minimální hloubkou (cca 0,8 m) – pramenný vývěr ve stávajícím terénním úžlabí. Studna není v současnosti využívána – majitel je neznámý (patrně Lesy ČR). Vybudováním zářezu pro lesní cestu (SO 305.155) dojde ke „stržení“ vody do příkopů této cesty, jejich prostřednictvím pak bude voda opět navedena do původního úžlabí vedeného do podchodu pod tělesem dráhy a dále do soustavy rybníků u Radíče. Studna jako taková pak bude zrušena bez náhrady. Z uvedeného vyplývá, že voda ze studny bude převedena příkopy do původního úžlabí a dále do soustavy rybníků u Radíče.

Požadujeme kompletní úpravu vodoteče z retenčních nádrží SO 305.371 a SO 305.373 až do rybníka parcelní číslo 605 v KÚ Ješetice.

Úprava vodního toku 10 251 302 LBP Mastníka ř. km 40,2 je navržena v nezbytně nutném rozsahu z důvodu minimalizace zásahu do významného krajinného prvku dle § 4 zákona č.114/1992 Sb. Stavební úřad rozhodl o navrženém záměru v rozsahu podané žádosti.

V případě výstavby lesní cesty SO 305.171 požadujeme využít původní opuštěné drážní těleso.

K záměru obce na možnou výstavbu lesní cesty SO 305.171 a požadavek využít opuštěné drážní těleso k této realizaci uvádí žadatel, že na opuštěném tělese dráhy se připravuje a bude požádáno o umístění jiné stavby. Jedná se o stavbu cyklostezky investora Mikroregion Voticko, s.o. Z důvodu kolize dvou staveb zůstává přeložka navržena k umístění mimo těleso. Obě stavby budou v dalších stupních PD vzájemně koordinovány s možností zhotovení pouze trasy na tělese, přičemž tato závisí především od termínů a smluvních a dalších podmínek realizace u obou staveb.

V hydrotechnické dokumentaci nejsou zakresleny vodní zdroje v Říkově a nelze odvodit, zda se předpokládá nebo nepředpokládá jejich ovlivnění. Z hlediska předchozích zkušeností je známo, že hladina podzemních vod Říkově je ovlivněna hladinou vody ve Voračickém rybníku, který je stavbou přímo dotčen.

K možnému ovlivnění vodních zdrojů v Říkově žadatel uvádí, že z hydrogeologického posudku, který je součástí přílohy č. E.7.11 nevyplyvá, že by mohlo dojít k ovlivnění vodních zdrojů v Říkově.

Vodní zdroje - požadujeme monitoring vydatnosti a kvality vodních zdrojů v Říkově a Radíči. V případě snížení vydatnosti požadujeme trvalé technické řešení kompenzující úbytek.

K požadavku na monitoring vodních zdrojů – Návrh monitoringu vodních zdrojů je součástí přílohy E.6.1.8 Hydrogeologický průzkum a bude aktualizován v rámci DSP.

Požadujeme, aby souběžné komunikace kolem dálnice zůstaly veřejně přístupné.

K požadavku obce, aby souběžné komunikace kolem dálnice zůstaly veřejně přístupné, žadatel uvádí, že souběžné komunikace podél dálnice budou veřejně přístupné. Nepřístupné budou pouze krátké úseky, většinou samostatné odbočky, sloužící pro přístup k zařízení dálnice jako jsou retenční nádrže nebo k některým mostům. Tyto krátké úseky neomezí přístup na okolní pozemky.

Dne 28.07.2025 podala obec Ješetice další námitky:

V souvislosti s výstavbou dálnice D3 dojde k přerušení (zrušení) stávající příjezdové komunikace do osady Říkov, která v současnosti slouží jako hlavní přístupová trasa. Žádáme tímto o zajištění náhradní příjezdové komunikace po celou dobu realizace stavby, a to do doby, než bude vybudována navrhovaná nová příjezdová cesta do osady Říkov. Uvažovaná objízdná trasa není vhodným řešením. Její technický stav je nevyhovující, komunikace je v zimních měsících nesjízdná a není udržovaná. Zároveň se tato cesta nenachází na území našeho katastru, a proto zde nelze z naší strany zajišťovat pravidelnou údržbu. Přístup touto trasou je navíc omezený i pro složky integrovaného záchranného systému, a to z důvodu její nedostatečné šířky a nevyhovujícího technického stavu. Tato skutečnost může vážně ohrozit bezpečnost obyvatel osady Říkov.

Stavební úřad k této námitce sděluje, že v předmětném územním řízení posuzuje navržený záměr po jeho umístění. Provádění stavby nebo umístění zařízení staveniště není předmětem tohoto řízení, uspořádání staveniště, případná etapizace stavby a přístupnost dotčených pozemků bude předmětem navazujícího nebo navazujících řízení.

Milan Peršín a Vladimír Peršín ve svém podání ze dne 30.07.2024 (39) uvádějí následující:

Podatel namítá, že z dokumentace není patrné, v jakém rozsahu má být zamýšleným záměrem jeho vlastnické právo přímo dotčeno, není patrný detailní záměr provedení zamýšlených staveb a jejich popis. Úprava stávající pozemní komunikace III. třídy zobrazená na situačním výkrese úseku 5 může závažným způsobem znehodnotit jeho pozemek parc. č. 1958/25, k. ú. Horní Borek, například ztrátou možnosti vjezdu na pozemek, možnosti vykonávat vlastnické právo.

Není uvedeno, proč je stávající trasa upravena směrem k využívaným a zastavěným pozemkům na úkor možnosti tuto trasu posunout o 2 metry západní směrem, kde se nachází stavebně nezatížené a nevyužívané pozemky. Z dokumentace není patrné, zda jsou plánována dostatečná bezpečnostní a hygienická opatření (např. protihlukové stěny s dostatečnou výší) tak, aby byla v rámci případné realizace stavby zajištěna dostatečná opatření ke splnění veškerých bezpečnostních a hygienických norem pro trvalé a rekreační bydlení. Dále podatel namítá opomenutí některých účastníků.

Závěrem podatel žádá o vyjádření, zda a v jakém rozsahu je konkrétně dotčeno zamýšlenou stavbou jeho vlastnické právo, a to včetně podrobného popisu plánovaných opatření směřujících k zajištění bezpečnostních a hygienických předpisů a norem. Současně žádá o sdělení, zda a v jakém rozsahu byla při zpracování předložené dokumentace posuzována jiná variantní řešení v situaci, která se dotýká přímo jeho vlastnického práva, respektive jeho možného omezení.

Podatelé jsou spoluvlastníky ideálních polovin pozemku parc. č. 1958/25, k. ú. Horní Borek, druh pozemku: zahrada. Jedná se o zahradu stavby pro rodinnou rekreaci č. p. 45, parc. č. St. 346, k. ú. Horní Borek. Záměr je navržen tak, že stavební objekt SO 305.123 Přeložka silnice III/12139 v km 56,688 je umístěn hranici pozemku parc. č. 1958/25, k. ú. Horní Borek tak, že stavební objekt SO 305.123 do pozemku nezasahuje. V rámci územního rozhodnutí je navržen trvalý zábor zasahující na tento pozemek, konkrétně se jedná o 68 m² jeho plochy. Zároveň žadatel požádal o vynětí trvalé této části pozemku ze zemědělského

půdního fondu, což učinil dotčený orgán ochrany ZPF, Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/500/58, ze dne 10.02.2023.

Předmětným záměrem je veřejně prospěšná stavba a vedlejší stavby s touto stavbou bezprostředně související. Stavební úřad je při svém rozhodování vázán návrhem žadatele. V případě znehodnocení pozemku parc. č. 1958/25, k. ú. Horní Borek, nebo omezení (případně vyloučení) možnosti vykonávat vlastnické právo, má podatel právo na náhradu škody v navazujícím odlišném řízení. Stavební úřad ověřil, že nedojde ke ztrátě možnosti vjezdu na pozemek, neboť tento není v současné době realizován z hranice pozemku komunikace parc. č. 2094, k. ú. Horní Borek, a předmětného pozemku parc. č. 1958/25, k. ú. Horní Borek.

Stavební úřad dále upozorňuje, že stavební objekt SO 305.123 Přeložka silnice III/12139 v km 56,688 nelze realizovat pouze na základě územního rozhodnutí, a tedy že bude probíhat navazující řízení o jeho povolení, ve kterém bude upřesněna míra dotčení pozemků ve vlastnictví podatele včetně případného vlastnictví rozhrady mezi těmito pozemky.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ve svém podání ze dne 02.08.2024 (53) uvádějí následující:

53.01. k úplnosti seznamu umístovaných stavebních objektů

Děti Země žádají, aby bylo prověřeno, že uváděné SO v oznámení o zahájení územního řízení skutečně odpovídají číslování SO dle žádosti ŘSD. Dále žádají, aby v příp. územním rozhodnutí bylo uvedeno nejen číslo SO, ale i jeho „jednořádkový“ popis, takže budou odstraněny pochybnosti, že se neumístí SO, o něhož si ŘSD vůbec nepožádalo. Dále namítají, že v DÚR ani v žádosti nejsou obsaženy SO 305.322 úprava potoka, SO 305.332 úprava potoka, SO 305.802.3 tři neprůtočné tůně a SO 305.802.2 kamenná zídka. Žádají o prověření.

Stavební úřad ověřil, že stavební objekty uvedené v žádosti odpovídají stavebním objektům uvedeným v oznámení o zahájení řízení, a především v předmětném rozhodnutí, co se týče stavebních objektů, které jsou stavbami podle stavebního zákona. Co se týče požadavku podatele na jednořádkový popis navržených stavebních objektů, není tento opřen o žádné zákonné ustanovení. Účastník řízení má právo nahlížet do spisu a seznámit se s podobou dokumentace, čehož Děti Země nevyužily.

SO 305.322 úprava potoka, přesný název "Úprava vodoteče pod mostem SO 207 (km 49,268)", a SO 305.332 úprava potoka, přesný název "Úprava vodoteče pod mostem SO 213 (km 54,800)", jsou podrobně zpracovány v části "D.1.3.2 Přeložky vodotečí a sanace rybníků" (společná TZ a situace dle km dálnice). Všechny zmíněné stavební objekty, tj. Včetně SO 305.802.3 tři neprůtočné tůně a SO 305.802.2 kamenná zídka jsou zobrazeny na situačních výkresech, které jsou přílohou tohoto rozhodnutí. Stavební úřad ověřil, že tyto stavební objekty byly obsaženy v dokumentaci, která byla předložena společně s žádostí.

53.02. k popisu stavebních objektů stavby

Děti Země žádají, aby příp. územní rozhodnutí obsahovalo nejen přehled SO, ale ke každému SO byly uvedeny všechny parc. č., aby nevznikly pochybnosti o tom, kde se dotýčný SO v prostoru přesně nachází.

Přílohou rozhodnutí jsou situační výkresy, kde jsou jednoznačně zakresleny katastrální hranice pozemků a jednotlivé stavební objekty ve vazbě na tyto hranice.

53.03. k obsahu spisu

Děti Země žádají, aby byla provedena kontrola, zda podklady s omezenou časovou platností (správní rozhodnutí, závazná stanovisko či vyjádření/stanoviska) ve spise jsou stále platné. Dále aby zajistil, že ve spisu budou všechna podkladová rozhodnutí a závazná stanoviska, včetně výše uvedených, přičemž pokud by tam nebyly, tak aby se řízení přerušilo a ŘSD bylo vyzváno KÚ je do spisu zaslat.

Stavební úřad výše uvedenou kontrolu provedl a rozhodl tak, jak je uvedeno v rozhodnutí.

53.04. k pohodě bydlení – souhrnná studie

Děti Země žádají, aby byla do spisu vložena souhrnná studie o vlivu záměru na kvalitu bydlení dotčených osob.

Stavební úřad k tomu uvádí, že z platných předpisů nevyplývá povinnost na zpracování souhrnné studie k případnému vlivu na pohodu bydlení a kvalitu života jako součást odborných podkladů k žádosti o územní rozhodnutí. Požadavek na zachování pohody bydlení vyplývá ze stavebního zákona (§ 79 odst. 2), z obecných požadavků na výstavbu dle prováděcích právních předpisů, ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a z rozhodovací praxe správních soudů, viz výše. Nadto není zřejmé, jakým způsobem by taková případná námitka týkala zájmů chráněných účastníkem, kterými je ochrana životního prostředí, nikoli vlastní uspokojování bytových potřeb, které podatel jako spolek nemá.

53.05. Prověření existence závazných stanovisek dle zákona č. 100/2001 Sb.

Děti Země žádají, aby bylo zajištěno, že ve spise budou tyto podklady dle zákona č. 100/2001 Sb.: aktuálně platné závazné stanovisko EIA a aktuálně platné ověřující závazné stanovisko EIA s doložením, že DÚR odpovídá záměru z procesu EIA.

Předmětná závazná stanoviska jsou obsahem spisu. Stavební úřad na základě těchto závazných stanovisek rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, mj. zahrnutím některých podmínek do výroku rozhodnutí.

53.06. Analýza splnění požadavků závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí

Děti Země žádají, aby byla provedena kontrola, jakým konkrétním způsobem ŘSD již splnilo uložené požadavky podkladových závazných stanovisek (tzn. Které konkrétně to jsou, což musí být i přesvědčivě doložené ve spisu), aby bylo zřejmé, které ještě musí splnit. z obsahu dokumentace vyplývá, že ŘSD všechny požadavky neplní.

Stavební úřad výše uvedenou kontrolu provedl a rozhodl tak, jak je uvedeno v rozhodnutí. S tvrzením podatele, že ŘSD všechny požadavky neplní, nelze souhlasit. Podatel toto své tvrzení nikterak nespecifikuje, stavební úřad oproti této proklamativní námitce v odůvodnění svého rozhodnutí popsal soulad záměru s požadavky podmínek závazných stanovisek, včetně podmínek závazného stanoviska EIA a podmínek vydaných správních rozhodnutí.

53.07. Návrhy na uložení podmínek příp. územního rozhodnutí

Děti Země žádají, aby mezi podmínky rozhodnutí o umístění záměru byly zahrnuty jimi uvedené návrhy nových podmínek, které představují náměty, nikoliv doslovný text podmínky, takže je žádoucí si tyto návrhy po odborné a právní stránce upravit, pokud bude zachováno jejich jádro a smysl.

Stavební úřad k tomuto shrnuje, že podatel požaduje do rozhodnutí vložit následující podmínky: Vegetační úpravy budou obsahovat jmenné seznamy výsadby jen místně původních druhů dřevin; Použité vhodné druhy dřevin budou vysázeny tak, že vytvoří nepravidelné shluky na tělese silnice a souvisejících jejích částí; Vhodné dřeviny budou vysázeny do zprovoznění silnice; Monitoring a odstraňování invazních a expanzivních druhů rostlin; k územnímu řízení předložit návrh vhodného způsobu zimní údržby silnice snižující využití posypových solí s ohledem na její průchod ochrannými pásmy vodních zdrojů; ke stavebnímu řízení předložit Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu; Před zahájením skryvek zeminy provést ve smyslu ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb. aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracovat biologické hodnocení.

K tomu stavební úřad uvádí, že není vázán návrhy účastníků na znění výroku rozhodnutí. V případě požadavků podatele se jedná o skutečnosti spadající mimo kompetenci stavebního úřadu, neboť výše uvedené požadavky, které suplují veřejný zájem na ochranu přírody a krajiny, spadají do příslušnosti právě dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, v případě v pořadí pátého uvedeného požadavku do příslušnosti vodoprávního úřadu.

53.08. Maximálně přirozený stav přeložek vodních toků – požadavky na uložení podmínek

Děti Země žádají, aby tvar vodní linie všech přeložek vodních toků byl (mírně) meandrující či různorodý, nikoliv přímý, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí; dna všech přeložek vodních toků měla přirozený charakter, a navíc bez příčných bariér, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí; svahy všech přeložek vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí

Stavební úřad k tomuto požadavku shrnuje, že tímto požadavkem není právně vázán. Záměr byl posouzen příslušným vodoprávním úřadem a příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny. Stavební úřad na základě jimi vydaných závazných stanovisek posoudil navržený záměr jako přípustný.

53.09. k rozsahu kamenné zídky

Děti Země žádají, aby byl počet a plošný rozsah zídek zvýšen v průměru o 35 %, aby bylo možné tvrdit, že jde o přiměřené zmirňující opatření za umístění dálnice D0305/1 v krajině.

Výše uvedená námitka se netýká umísťovaných stavebních objektů. Předmětem územního rozhodnutí nejsou kamenné zídky. Potřeba zhotovení kamenných zídek je dána samostatným rozhodnutím Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, rozhodnutí vydané pod č. j. PK-ŽP/3505/22, ze dne 11.03.2022, které je v právní moci.

53.10. k rozsahu a počtu tůní

Děti Země žádají, aby byl počet a plošný rozsah 3 tůní zvýšen v průměru o 50 %, aby bylo možné tvrdit, že jde o přiměřené zmirňující opatření za umístění dálnice D0305/1 v krajině, a aby byl do DÚR vyprojektovány další SO s tůňemi na dalších lokalitách.

Výše uvedená námitka se netýká umisťovaných stavebních objektů. Předmětem územního rozhodnutí nejsou tůně. Potřeba jejich zhotovení je dána samostatným rozhodnutím Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, rozhodnutí vydané pod č. j. PK-ŽP/3505/22, ze dne 11.03.2022, které je v právní moci.

53.11. Nejasnosti odvádění znečištěných vod z dálnice

Děti Země žádají, aby všechny dálniční znečištěné dešťové vody (solemi a ropnými produkty) byly kanalizací svedeny do DUN s ropnými odlučovači a odtud do RN, kde jako vyčištěné mohou být svedeny do vodních toků. Z popisu a z map tento systém ovšem nijak nevyplyvá, i když to ŘSD tvrdí. Ničím konkrétním to ale nedokazuje. Z DÚR a ani z map totiž nelze nijak ověřit, že všechny dešťové znečištěné vody z dálnice skutečně projdou přes odlučovače ropných látek a pak se dostanou do RN a odut jako „vyčištěné“ do vodních toků.

Stavební úřad k tomu sděluje, že v DÚR je jednoznačně uvedeno, že veškeré srážkové vody z dálnice a ostatních komunikací a ploch ŘSD svedeny do DUN s ropnými odlučovači a dále do RN. do retenčních nádrží jsou svedeny i veškeré vody z nepevněných ozeleněných ploch a příkopů podél stavby dálnice, pokud není v jejich trase kapacitní vodoteč.

Veškeré nakládání se srážkovou vodou je v DÚR doloženo technickými zprávami, technickými, koordinačními a hydrotechnickými situacemi a doplněno rozsáhlými a podrobnými výpočty. Na základě těchto byla DÚR kladně posouzena příslušnými orgány státní správy, vodohospodářskými institucemi a organizacemi v souladu s platnými zákony a technickou legislativou. Veškeré podmínky kladené těmito orgány byly do DÚR zapracovány.

53.12. Nejasnosti v umisťovaných objektech

Děti Země žádají, aby SO 801, SO 802, SO 821, SO 831 a SO 861 byly přiloženy k žádosti o vydání územního rozhodnutí a následně bylo účastníkům řízení umožněno se k nim vyjádřit. Pokud tento postup nebude možný, tak je nutné mezi podmínky územního rozhodnutí zahrnout i takovou, že ŘSD společně se žádostí o vydání stavebního povolení předloží projekty vegetačních úprav, projekt úpravy ploch skládek a zařízení stavenišť, projekt rekultivace pozemků a projekt oplocení dálnice, takže se s těmito podklady budou moci spolky seznámit a vyjádřit se.

Stavební úřad k tomu uvádí, že opatření nazvaná SO 305.801 Vegetační úpravy, SO 305.806 Vegetační úpravy, SO 305.821 Úpravy ploch, skládek a ZS a SO 305.831 Rekultivace vlastníci pozemků nejsou stavbami podle stavebního zákona, a tudíž nejsou předmětem předmětného územního rozhodnutí. Oproti tomu stavební objekt SO 305.861 Oplocení dálnice stavbou je, stavební úřad ověřil, že tento stavební objekt je od počátku řízení je součástí dokumentace. Oplocení dálnice není sice výslovně uvedeno v žádosti, dle zákona o pozemních komunikacích se však jedná o příslušenství dálnice, stavební úřad má proto za to, že uvedením dálnice v žádosti se rozumí uvedení dálnice včetně jejich součástí a příslušenství tak, jak vyplývá ze zákona o pozemních komunikacích.

Co se týče záměru podatelem uvedeného jako SO 802, stavební úřad k tomuto sděluje, že v dokumentaci jsou uvedeny SO 305.802.1 Opatření pro ochranu obojživelníků a plazů, SO 305.802.2 Suchá skládaná kamenná zídka, SO 305.802.3 Tůně, SO 305.802.4 Opatření pro ochranu ptačích druhů, SO 305.802.5 Opatření pro ochranu ZCHD hmyzu, SO 305.802.6 Opatření pro ochranu netopýrů a SO 305.802.7

Kompenzační výsadba zeleně. SO 305.802.2 a SO 305.802.3 se vyjadřoval výše, SO 305.802.1 a SO 305.802.4–7 nejsou stavbami podle stavebního zákona a nejsou předmětem tohoto rozhodnutí.

Sdružení Miláčov zastoupené JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem ČAK 16285, uvádí ve svém podání ze dne 02.08.2024 následující:

II. Ačkoliv je Stavba záměrem, který by měl podléhat posuzování podle ZPV, v řízení nebylo podle podatele předloženo platné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, které by se na Záměr vztahovalo. Podatel se vyjadřuje k právní formě a zákonnosti prodloužení stanoviska EIA.

K námitce formy prodloužení stanoviska EIA, stavební úřad uvádí, že forma prodloužení byla vyslovena až rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 236/2023-64 ze dne 27.06.2024, přičemž předtím se forma prodloužení pouze dovozovala. Žadatel požádal o prodloužení stanoviska dne 09.11.2021, tedy před novelou zákona EIA, která výslovně uvádí formu stanoviska EIA jako závazné stanovisko. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu (konkrétně odst. 35 rozsudku) je zřejmé, že dokument, kterým se závazné stanovisko prodlužuje, je posuzován z materiálního hlediska, ne podle svého názvu. V citovaném rozsudku toto mělo za následek toliko uplatnění pravidel správního řádu o přezkumu závazného stanoviska, v žádném případě toto nemělo za následek protizákonnost napadeného stanoviska. Tyto náležitosti prodloužení stanoviska EIA splňuje. Stavební úřad proto poukazuje na to, že není důležité, zda a jak je prodloužení EIA formálně nadepsáno, ale jaký má obsah. Námitka je proto ryze formální a nemůže mít vliv na správnost a zákonnost posouzení EIA.

K dílčí námitce nevypořádání se s námitkami účastníka řízení v řízení o prodloužení stanoviska EIA, uvádí stavební úřad, že účastník řízení nemá v řízení o prodloužení žádosti stanoviska EIA postavení účastníka. Účastník má v takové fázi jakožto dotčená veřejnost právo vyjádřit se k záměru oznamovatele podle ustanovení § 7 (3) c) zákona o posuzování vlivů a právo vyjádřit se k dokumentaci dle ustanovení § 8 (3) zákona o posuzování vlivů s tím, že tyto dokumenty se uveřejňují způsobem upraveným v ustanovení § 16 zákona o posuzování vlivů.

Pokud tedy účastník řízení není účastníkem řízení o vydání stanoviska EIA, je logické, že mu toto postavení nenáleží ani v průběhu řízení o prodloužení stanoviska EIA. Ustanovení § 9a (4) zákona o posuzování vlivů upravuje proces prodloužení stanoviska EIA tak, že k němu dochází na základě žádosti oznamovatele a posouzení případných změn podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování. I v tomto případě platí, že účastník řízení může zpochybňovat splnění podmínek pro prodloužení stanoviska EIA až v rámci navazujícího řízení, nikoli však v průběhu řízení o prodloužení.

Z výše uvedeného plyne, že právní regulace týkající se stanoviska EIA upravuje svébytné a specifické postavení práv dotčené veřejnosti. I z tohoto důvodu pak nelze tato práva neomezeně doplňovat na základě přiměřené aplikace ustanovení správního řádu ve smyslu ustanovení § 154 a § 51, kterého se pro tyto účely dovolává účastník řízení. Jelikož tedy ustanovení zákona o posuzování vlivů účastníkovi řízení nepřiznává právo účastenství ani právo nahlížet do spisu, pak mu tato práva nenáleží.

Ochrana práv dotčené veřejnosti je koncentrována v rámci tzv. Navazujících řízení, (tedy v tomto řízení) ve kterých má dotčená veřejnost procesní práva vymezená v ustanovení § 9c a 9d zákona o posuzování vlivů, mezi která patří zejména právo mít postavení účastníka v těchto navazujících řízení a soudně

napadat případná rozhodnutí v nich vydaná. Do práv účastníka řízení a jeho oprávněných zájmů, tak nebylo zasaženo, jelikož v rámci navazujícího řízení (nyní řešené žádosti o ÚR) se se všemi podklady seznámil, přičemž jím uplatněné relevantní námitky k prodloužení stanoviska EIA, budou správním orgánem vypořádány.

K dílčí námitce účastníka týkající se tvrzené neaktuálnosti dat, resp. změn ve stavu životního prostředí a změn v osídlení, stavební úřad uvádí, že není zřejmé, z čeho tato námitka vychází. Podatel pouze obecně odkazuje na své předchozí podání z jiného řízení, ve kterém nebyl účastníkem.

Stavební úřad považuje písemnosti vydané Ministerstvem životního prostředí podané v řízení za dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí. Případný přezkum správnosti těchto písemností je možný v případném odvolacím řízení.

III. Záměr je odlišný od záměru povoleného stanoviskem EIA, neboť je navržena jiná návrhová rychlost. Z opatrnost Spolek předem upozorňuje, že pokud by mělo být řešení této námitky jakkoliv založeno na obsahu technických norem (či mít souvislost např. se změnami v technických normách v době od vydání Stanoviska EIA až do současnost), musí být tyto normy nejprve zařazeny jako podklad do spisu. Norma ČSN není obecně závazným právním předpisem. Její obsah by mohl být „zezávazněn“ leda tím, že na ni obecně závazný předpis přímo odkazuje a činí ji tím závaznou. Zákon neukládá soukromým osobám žádnou povinnost být obeznámen s obsahem technických norem. Nejde ani o notorietu či nějakou jinou informaci, u níž se presumuje její obecná znalost, což platí tím spíše, že obsah normy není většinou veřejně resp. Veřejnost snadno přístupný. Úplný obsah technických norem ČSN není až na výjimky ani k dispozici někde na internetu. Výjimku tvoří technické normy s tzv. Sponzorovaným přístupem. Mezi ně však nepatří kupř. technická norma ČSN 73 6101 projektování silnic a dálnic. Pokud by proto snad chtěl správní orgán použít normu ČSN pro své úvahy coby podklad pro vydání rozhodnutí, měl by ji nejprve založit do spisu (k tomu viz také § 17 odst. 1 SŘ, z něž plyne, že správní spis tvoří všechny písemnosti, které se vztahují k dané věci, a v jeho, příloze, která je součástí spisu, jsou zejména všechny důkazní prostředky), provést ji jako důkaz a hlavně dát účastníkům možnost se k ní před rozhodnutím jako podkladu v přiměřené lhůtě vyjádřit, a to v souladu s § 36 odst. 3, § 50 odst. 1 a § 53 odst. 6 SŘ. To, že technická norma (zvláště v případech, kdy není veřejně dostupná), může být použita jako podklad pro vydání rozhodnutí, ale v takovém případě musí být založena ve správním řízení do spisu, potvrzuje i judikatura správních soudů (viz např. bod 69 rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 12. 2022 č. j. 57 a 70/2022 – 78).

Stavební úřad předně upozorňuje na skutečnost, že návrhová rychlost není předmětem rozhodnutí. Zároveň rozhodnutí neodkazuje přímo na žádnou technickou normu, rozhodnutí není založeno na obsahu technických norem, technické normy proto nejsou řazeny ve spis.

IV. Spolek nezaznamenal, že by bylo v těchto ustanoveních předvídané tzv. Verifikační stanovisko vydáno, resp. že by bylo o něj v příslušných lhůtách požádáno. Dodržení tohoto postupu je podstatné zejména z toho důvodu, že dokumentace byla opakovaně různě upravována a doplňována. Není tak doposud závazným stanoviskem ověřeno, že Stavba skutečně odpovídá tomu, co bylo posuzováno.

Verifikační stanovisko bylo do spisu doloženo po dni podání této námitky, podatel s ním byl seznámen opatřením č. j. MHMP 722032/2025 ze dne 08.07.2025.

V. *V dokumentaci není dostatečně zohledněn problém tzv. indukované dopravy např. ani v předložené rozptylové studii (2021).*

Obdobná námitka již byla podána ostatními podatelci vypořádána, viz N.06.

VI.–VII. *Dokumentace nesplňuje základní požadavky na přehlednost. V kombinaci s nepřiměřeně krátkou lhůtou na vyjádření, reálně nelze uplatnit námitky ke všem problematickým aspektům dané Stavby. Dokumentace zjevně není úplná. Např. V dopravním průzkumu (část E.6.3) se Spolku nepodařilo dohledat všechny přílohy, které jsou ve zprávě zmiňovány. Závazné stanovisko Kr. hygienické stanice SČK bylo vydáno na základě podkladu, který se nenachází ve spise. Závazné stanovisko a některé části dokumentace zmiňují návrhovou rychlost 120 km/h. Chybí část dokumentace B.1.e) Informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů.*

Stavební úřad předloženou dokumentaci pro územní rozhodnutí posoudil jako přehlednou, úplnou a postačující pro vydání rozhodnutí vzhledem k běžné povolovací praxi v podrobnostech běžných pro územní řízení. Lhůty byly určeny v souladu se správním řádem, stavebním zákonem, zákon o posuzování vlivů a liniovým zákonem. Lhůta mezi oznámením zahájení řízení a vydání rozhodnutí přesahuje jeden kalendářní rok. Přílohy dopravního průzkumu byly doplněny a bylo s nimi seznámeno pod č. j. 722032/2025 ze dne 07.08.2025.

Skutečnost, že závazné stanovisko Kr. hygienické stanice SČK bylo vydáno na základě podkladu, který se nenachází ve spise, není protiprávní. Ve spise jsou založeny posouzení, studie a průzkumy, které sloužily jako podklad zpracování dokumentace. Návrhová rychlost není předmětem rozhodnutí o umístění stavby.

V otázce části dokumentace B.1.e) Informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů přisvědčuje stavební úřad podatelci, že se projektant vyjadřuje nedostatečně. Nicméně souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů je patrný z ostatních částí dokumentace, tudíž se stavební úřad spokojil s nepřesným sdělením: „*Stavba je navržena v souladu s požadavky platné legislativy ČR a v souladu s požadavky platných technických norem. Splnění požadavků dotčených orgánů bude vyhodnoceno teprve po projednání DÚR.*“ uvedeným v této části souhrnné technické zprávy. Stavební úřad opakuje, že záměr je umístěn v intencích daným předmětným rozhodnutím, znění výrokové části tohoto rozhodnutí je právně závazné.

VIII. *Spolek nesouhlasí se Stavbou zejména z důvodu dopadů Stavby na životní prostředí. Nebyla přesvědčivě prokázána potřeba záměru. Budou zasaženy jednotlivé složky životního prostředí včetně vodních poměrů.*

Bylo vypořádáno výše v rámci opakujících se námitek, viz např. N.03–N.07

IX. *Podatel namítá náležitosti vynětí ze zemědělského půdního fondu. Zemní valy jsou naddimenzované.*

Bylo vypořádáno výše v rámci opakujících se námitek, viz např. N.09.

X. *Podatel namítá zákonnost jednotného závazného stanoviska. ve spise se mj. Nachází tzv. jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje z 19. 9. 2023 č. j. PK-ŽP/13894/23 (dále jen „JZS 2023“). Mělo být vydáno podle § 82a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), ve znění účinném před 1. 1. 2024. Počínaje 1. 1. 2024 však byla právní úprava jednotných závazných stanovisek zrušena. Stalo se tak zákonem č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Tento zákon sám však v souvislosti se zrušením právní úpravy jednotných závazných stanovisek podle ZOPK neobsahuje žádné přechodné ustanovení.*

Jelikož jednotné závazné stanovisko není úkonem správního orgánu, kterým by se někomu zakládala práva nebo povinnost (tj. by mohlo být leda výsledné správní rozhodnutí), ale pouze podkladovým úkonem, nelze ani vycházet z toho, že by někomu jeho vydáním vznikla práva, která by se měla šetřit. Pokud zákonodárce neupravil přechodným ustanovením vztahy týkající se jednotných závazných stanovisek, která byla po relativně krátkou dobu vydávána, je třeba vycházet z toho, že jejich použitelnost již není možná. Nelze ani aplikovat přechodná ustanovení zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku. Z jeho ustanovení § 19 odst. 1 a 2 plyne, že tato ustanovení se vztahují pouze na případy podaných a dosud nevyřízených žádostí. Pokud by přesto správní orgán chtěl z nějaké důvodu JZS 2023 aplikovat, Spolek upozorňuje, že např. V souhrnném vyjádření Městského úřadu Votice z 11. 10. 2022 č. j. 38514/2022/ÚPŽP-St se uvádí, že již dříve bylo vydáno závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku.

Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku je však zároveň i obsahem JZS 2023. Pokud by se teoreticky měla stále aplikovat jednotná závazná stanoviska či závazná stanoviska, bylo JZS 2023 postiženo zásadní vadou spočívající v tom, že bylo vydáno navzdory překážce „res administrata“ a nelze z něj proto vycházet. Jednotné závazné stanovisko nemohlo nahrazovat dříve vydaná závazná stanoviska (případně rozhodnutí). To v podstatě potvrzuje i z čl. VII odst. 1 zákona č. 403/2020 Sb., který uvádí: „Pokud je jednotné závazné stanovisko podle § 82a zákona č. 114/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, vydáváno pro záměry staveb dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury podle liniového zákona, pro které byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona podána žádost o vydání závazného stanoviska nebo vyjádření podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nahrazuje jednotné závazné stanovisko pouze ta závazná stanoviska nebo vyjádření, která nejsou vydávána na základě žádosti podaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“ Dříve vydávaná závazná stanoviska či rozhodnutí jako např. Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku zmíněný v souhrnném vyjádření Městského úřadu Votice z 11. 10. 2022 č. j. 38514/2022/ÚPŽP-St se však ve spise podle všeho nenachází a nelze se k nim být třeba jen vyjádřit. Spolek i z tohoto důvodu žádá, aby stavební úřad vyžádal všechna před JZS 2023 vydaná závazná stanoviska či rozhodnutí dle ZOPK, která mělo JZS 2023 obsahově zahrnovat.

Stavební úřad je naopak přesvědčen, že přechodná ustanovení dle § 19 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném závazném stanovisku, jsou na nyní řešenou věc zcela aplikovatelná. Žádost byla podána před dnem nabytí účinnosti zákona o jednotném environmentálním stanovisku, a tedy v takovém případě se postupuje podle předchozí právní úpravy. Z dikce ustanovení nijak nevyplývá, že se vztahuje pouze na dosud nevyřízené žádosti. Takový výklad nemá oporu v textu zákona.

Václav Procházka ve svém podání ze dne 06.08.2024 (56) uvádí následující:

Podatel v úvodu svého podání uvádí nepřipustnost zásahu do charakteru území. Dále se věnuje obsáhlé rozvaze týkající se motivací umístění stavby, otázce její prospěšnosti a všespolečenským otázkám včetně předpovědi trendů národohospodářství, zahraniční politiky a budoucnosti dopravy.

K přípustnosti umístění záměru míře jeho zásahu do charakteru území se stavební úřad věnoval výše, viz N.20. Otázce „převažujícího veřejného zájmu“ a „nepotřebnosti záměru“ se věnoval v rámci vypořádání opakující se námitky ozn. N.03. k rozvaze podatele není stavební úřad kompetentní se vyjadřovat.

Dne 08.08. obdržel stavební úřad společné podání, které společně učinili Michal Špaček, Veronika Špačková, Rohan Zábranský, Kateřina Zábranská, Václav Pěkníček, Marie Pěkníková, David Pěkníček, Hana Pěkníková, Johana Růžková, Ing. Marie Táboříková, Petr Šlápota, Marcela Šlápotová, Josef Novák, Jitka

Nováková, právě zastoupeni Michalem Bernardem, advokátem ev. č. ČAK 14936, pod č. j. MHMP 843408/2025, a zároveň podání, které společně učinily Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích, KLIDNÉ ÚDOLÉ, SPOLEK pro OCHRANU PŘÍRODY, Alternativa středočeské D3, z.s. a obec Tisem, zastoupeni Michalem Bernardem, advokátem ev. č. ČAK 14936, pod č. j. MHMP 843415/2025. V obou těchto podání namítají následující:

Námitka podjatosti – absence rozhodnutí o podjatosti ředitele Magistrátu hl. m. Prahy JUDr. Tomáše Havla, Ph.D.:

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., byl jmenován do funkce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, od 1.8.2025. ve vztahu k jeho osobě o podjatosti v předmětném řízení o umístění stavby dosud rozhodnuto nebylo. Usnesení Ministerstva dopravy ze dne 16.4.2025, č. j. MD-12199/2025-910/3 ve výrokové části zní takto: Námitce podjatosti ředitele Magistrátu hlavního města Prahy Ing. Martina Kubelky, Ph.D. se nevyhovuje. V řízení tedy absentuje rozhodnutí o námitce podjatosti, vznesenou účastníky řízení, ve vztahu k řediteli MHMP JUDr. Tomáši Havlovi, Ph.D.

Správní orgán v souvislosti s touto námitkou uvádí, že Systémová podjatost je pojem, který se ustálil v judikatuře správních soudů (zejména Nejvyššího správního soudu). Není výslovně zakotven v zákoně, ale vychází z obecné úpravy podjatosti úředních osob v § 14 správního řádu

Jak bylo uvedeno výše, o námitce systémové podjatosti Magistrátu hl. m. Prahy bylo rozhodnuto samostatnými usneseními, a to ve vztahu k řediteli MHMP, k ředitelce odboru stavebního řádu MHMP a k jednotlivým vedoucím a referentům odboru stavebního řádu MHMP.

K tvrzené absenci rozhodnutí o podjatosti ředitele MHMP JUDr. Tomáše Havla, Ph.D., je třeba uvést, že v době vydání usnesení Ministerstva dopravy č. j. MD-3843/2025-910/3, sp.zn. MD/3843/2025/910 ze dne 4.3.2025 byl ředitelem MHMP Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

Uvedené usnesení ministerstva ve věci uplatněné systémové podjatosti magistrátu se vztahuje obecně k „funkci ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, jako osoby, která stojí v čele úřadu“, nikoliv jen k osobě Ing. Martina Kubelky, Ph.D., protože byla napadána „systémová podjatost celého Magistrátu hlavního města Prahy“, nikoliv osobní podjatost Ing. Martina Kubelky, Ph.D.

O námitce systémové podjatosti ve vztahu k ředitelce odboru stavebního řádu MHMP rozhodoval JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., z pozice v té době osoby pověřené řízením MHMP.

V rámci námitky systémové podjatosti proto není třeba rozhodovat jmenovitě o JUDr. Tomáši Havlovi, Ph.D., jako o novém řediteli MHMP, neboť jak bylo výše uvedeno, námitka systémové podjatosti se vztahuje k funkci osoby stojící v čele úřadu, jehož systémová podjatost byla namítnuta. O osobě stojící v čele magistrátu, tj. o řediteli Magistrátu hl. m. Prahy, bylo pravomocně rozhodnuto. Účastníci řízení nevznesli žádnou námitku, z jejíhož obsahu by bylo možné dovodit, že namítají osobní podjatost nového ředitele MHMP, JUDr. Tomáše Havla, Ph.D.

Námítka podjatosti – podjatost Ing. arch. Matyáše Medka:

Tento úředník nebyl po celou dobu řízení v postavení oprávněné úřední osoby ve věci předmětného stavby. Jeho první úkon byl proveden dne 8.7. 2025, kdy oznamoval výzvou č. j. MHMP 722032/2025 možnost seznámení s doplněnými podklady před vydáním rozhodnutí ve věci. Ačkoliv je v uvedeném dokumentu uveden jako oprávněná úřední osoba, se kterou mohou účastníci organizovat nahlížení do spisu, usnesení o jeho nepodjatosti bylo právnímu zástupci podatelů doručeno až 14.7. 2025 (viz doručenko k č. j. MHMP 753475/2025). Podatelé z toho dovozují důkaz zájmu MHMP na výsledku řízení.

Stavební úřad k tomuto uvádí, že sdělení seznámení s podklady rozhodnutí č. j. MHMP 722032/2025 ze dne 08.07.2025 vyhotovuje úřední osoba Ing. Zdeňka Nejedlá (viz hlavička, „vyřizuje:“). Nahlížení do spisu bylo účastníkům umožněno prostřednictvím Ing. arch. Matyáše Medka. Dne 08.07.2025 bylo rozhodnuto, že Ing. arch. Matyáš Medek není vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětném řízení. Předmětné usnesení spis. zn. S-MHMP 667505/2023/STR, č. j. MHMP 753475/2025, ze dne 08.07.2025 bylo vypraveno dne 08.07.2025, týž den, kdy bylo vypraveno seznámení s podklady rozhodnutí č. j. MHMP 7722032/2025 ze dne 08.07.2025.

Nezákonnost všech závazných stanovisek a vyjádření vydaných v řízení podjatým Krajským úřadem Středočeského kraje:

Krajský úřad Středočeského kraje byl shledán systémově podjatý ve vztahu k povolování záměru středočeské dálnice D3. Z posuzování vlivu dálnice na chráněné druhy živočichů a schvalování příslušných výjimek nezbytných pro zahájení územního řízení již byl Krajský úřad Středočeského kraje vyloučen jako podjatý. Je tedy nepochybně nutné, aby došlo k vydání nových závazných stanovisek, vyjádření a dalších správních aktů ve věci předmětné stavby, a to orgánem, který nebyl vyloučen pro podjatost. Krajskému úřadu Plzeňského kraje bylo na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/500/99 ze dne 13. 2. 2019 předáno řízení o povolení výjimky ze zákazů stanovených k ochraně zvláště chráněných druhů podle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK pro realizaci jednotlivých úseků stavby dálnice D3 ve Středočeském kraji vedené na základě žádosti investora stavby - právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR. Je tedy nepochybně nutné, aby došlo k vydání nových závazných stanovisek, vyjádření a dalších správních aktů ve věci předmětné stavby, a to orgánem, který nebyl vyloučen pro podjatost.

Z usnesení Ministerstva dopravy ze dne 10.3.2023 č. j. MD-6372/22023/930-6, kterým ministerstvo pro územní řízení o předmětném stavebním záměru pověřilo Magistrát hl. m. Prahy, je zřejmé, že „...jsou v případě Krajského úřadu Středočeského kraje dány důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti“. Přestože závazná stanoviska nejsou správními rozhodnutími a nejsou vydávána v „hlavním“ správním řízení, jde o podkladové správní úkony, kterými se dotčené orgány vyjadřují ke specializovaným otázkám, které si z důvodu nedostatku odbornosti nemůže posoudit stavební úřad sám. Dle § 149 odst. 1 věty první správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Dotčené orgány jsou následně příslušné ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona kontrolovat dodržování podmínek, které ve svých závazných stanoviscích stanovily.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 17.12.2024, č. j. 9 As 184/2024, je tedy zřejmé, že úřední osoby v pozici dotčených orgánů se ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu, u nějž byla shledána nadkritická míra rizika tzv. Systémové

podjatosti, a že prostřednictvím jimi vydaných závazných stanovisek mohou ovlivnit výsledek správního řízení, k němuž se tato závazná stanoviska vážou. NSS dále dospěl k závěru, že pokud došlo v důsledku deklarace nadkritické míry rizika tzv. Systémové podjatosti k vyloučení všech úředních osob kraje, je z tohoto důvodu třeba závazná stanoviska vydaná těmito úředními osobami považovat za nezákonná, a to i přes to, že byla vydána dříve, než bylo o jejich podjatosti formálně rozhodnuto usnesením, neboť toto usnesení je svou povahou pouze deklaratorní; podjatost je stav, který nastává ze zákona, jsou-li splněny zákonem stanovené předpoklady.

Lze tedy uzavřít, že závazná stanoviska vydaná Krajským úřadem Středočeského kraje

- a) Odboru životního prostředí a zemědělství, stanovisko vydané pod č. j. 110399/2022/KUSK, ze dne 08.09.2022
- b) Odboru životního prostředí a zemědělství, souhlasné závazné stanovisko, vynětí z PUPFL, vydané pod č. j. 127768/2022/KUSK ze dne 17.10.2022
- c) odboru dopravy, závazné stanovisko vydané pod č. j. pod čj. 110398/2022/KUSK-DOP/Bry, ze dne 09.09.2022
- d) odboru územního plánování a stavebního řádu, závazné stanovisko vydané pod č. j. 113843/2022/KUSK, ze dne 12.09.2022 → bylo aktualizováno, Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, vydal souhlasné závazné stanovisko dle § 96b, odst. 1 stavebního zákona pod č. j. MHMP 1836137/2024 dne 6.2.2025

je možné optikou právního názoru uvedeného ve shora citovaném rozsudku NSS považovat za nezákonná. Závazná stanoviska a) až c) však byla vydána a nebyla nikým zrušena či změněna. Závazné stanovisko vydané orgánem územního plánování Krajského úřadu Středočeského kraje bylo nahrazeno, jak je uvedeno výše pod bodem d) a není tedy podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí. Jak dále uvedl NSS v tomto rozsudku, nezákonnost těchto závazných stanovisek (tj. závazných stanovisek vydaných orgánem, u něhož byla následně po jejich vydání shledána systémová podjatost) je možné zhojit jejich přezkumem nadřízenými dotčenými orgány v rámci odvolacího řízení. Pokud tedy bude podáno odvolání proti tomuto rozhodnutí, bude možné, aby se odvolatelé domáhali přezkumu těchto závazných stanovisek v rámci odvolacího řízení. Dle § 149 odst. 7 věty první správního řádu platí, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Z dikce zákona je zřejmé, že nadřízený dotčený orgán má v rámci odvolacího řízení možnost závazné stanovisko potvrdit či změnit (zrušit jej může toliko v přezkumném řízení předvídaném § 149 odst. 8 správního řádu). Správní řád tak předpokládá, že v situaci, kdy přezkoumávané závazné stanovisko trpí vadami, nahradí jej nadřízený dotčený orgán svým vlastním (revizním) závazným stanoviskem, jehož obsah bude pro rozhodnutí odvolacího orgánu závazný ve smyslu § 149 odst. 1 věty první správního řádu. Vydáním tohoto (revizního) závazného stanoviska jsou proto případné vady přezkoumávaného závazného stanoviska zhojeny, aniž by zároveň bylo nutné toto závazné stanovisko zrušit.

Odbor stavebního řádu MHMP v souvislosti s touto námitkou dále odkazuje na rozsudek NSS ze dne 11.10.2019, č. j. 4 As 202/2019, který je možno v plném rozsahu aplikovat na tuto situaci a v němž NSS uvedl, že zjištěná systémová podjatost nemá za následek absolutní procesní nepoužitelnost všech úkonů

a podkladů, které při přípravě záměru správní orgán, u jehož úředníků byla shledána tzv. Systémová podjatost, učinil (srov. Vedral, J.: Správní řád. Komentář. 2. Vydání, Praha: Bova Polygon. 2012, str. 180 – 181). k těmto úkonům je však třeba přistupovat se zvýšenou obezřetností a pečlivě posuzovat, zda nebyly provedeny neobjektivně či nezákonně. NSS dále konstatoval, že podstatné je, že po zjištění této podjatosti se správní orgán na přípravě záměru a povolovacím řízení nepodílel.

Rozpor s § 4 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. – neaktuálnost závazného stanoviska orgánu územního plánování:

Závazné stanovisko orgánu územního plánování bylo vydáno dne 6.2.2025. Účastníci namítají, že toto závazné stanovisko je neaktuální a nepoužitelné v předmětném řízení pro rozpor s ust. § 4 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. Po vydání předmětného závazného stanoviska byly vydány, schváleny a nabyly účinnosti nové územně plánovací dokumentace, resp. došlo k aktualizacím a změnám těch územně plánovacích dokumentací, ze kterých orgán územního plánování při vydání svého závazného stanoviska ze dne 06.02.2025 vycházel.

V obecné rovině lze uvést, že každá změna územního plánu obce musí být v souladu se zásadami územního rozvoje daného kraje i s politikou územního rozvoje (§ 31 odst. 4 stavebního zákona); zásady územního rozvoje musí být při každé aktualizaci v souladu s politikou územního rozvoje (§ 36 odst. 5 stavebního zákona), tj. je dána hierarchická struktura územního plánování.

Jak bylo zjištěno, došlo k následujícím změnám, které se však netýkaly projednávaného záměru –

- a. změna č. 9 politiky územního rozvoje se týká rozvoje energie z obnovitelných zdrojů (zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj);
- b. změna č. 12 zásad územního rozvoje Středočeského kraje se týká vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu D 137 - Koridor silnice II/246 (zdroj: web Středočeského kraje)
- c. změna č. 14 zásad územního rozvoje Středočeského kraje se týká přeložky silnice II/610 v úseku Dálnice D0 – přeložka silnice II/101 Brandýs nad Labem, obchvat, II. etapa;
- d. změna č. 15 zásad územního rozvoje Středočeského kraje se týká vymezení strategické rozvojové plochy v oblasti Milovice – Mladá;
- e. změna č. 16 zásad územního rozvoje Středočeského kraje se týká vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu pozemní komunikace, včetně staveb souvisejících tzv. „Velké Přílepy, obchvat, část 2“.

Vzhledem k tomu, že podatelci citované změny územně plánovací dokumentace vyššího stupně se nikterak nedotýkají záměru, od vydání závazného stanoviska v únoru 2025 se nemohla územně plánovací dokumentace nižšího stupně v důsledku změn vypsanych výše změnit tak, aby závazné stanovisko orgánu územního plánování „zastaralo“.

Nové závazné stanovisko orgánu územního plánování by tak bylo nutné dokládat pouze v případě takové změny územně plánovací dokumentace, která by se týkala a měla vliv na projednávaný záměr. Ne každá

změna územního plánu vyvolává nutnost doložení nového závazného stanoviska pro konkrétní projednáváný záměr.

Absence povolení výjimek ve vztahu k novým stavebním objektům SO 391 a SO 392 a absence jejich posouzení v rámci verifikačního stanoviska EIA

Předmětné řízení bylo rozšířeno o dva nové stavební objekty, a to SO 391 (rybník Lužník) a SO 392 (Voračický rybník). do spisu bylo doplněno jednotné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny (JZS), resp. jeho změna, v části souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku - těchto dvou rybníků. Z odůvodnění JZS je jasné patrné, že oba rybníky jsou biotopem zvláště chráněných druhů živočichů zejm. Vodních měkkýšů, obojživelníků a ptáků vázaných na tento biotop. Účastníci řízení namítají, že pro tyto zvláště chráněné druhy, které se v obou rybnících a v jejich okolí prokazatelně vyskytují, a stavby SO 391 a SO 392 je negativně zasáhnou, nebyla vydána výjimka, ani nebylo jinak rozhodnuto, a to z důvodu, že žadatel o výjimku pro tyto druhy nepožádal (zřejmě z důvodu, že oba stavební objekty nebyly předmětem původní žádosti). Dle konstantní judikatury správních soudů musí být výjimka z ochrany podle § 56 ZOPK vydána před vydáním rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad k tomuto sděluje, že předmětné řízení nebylo rozšířeno o žádný stavební objekt. SO 305.391 a SO 305.392 byly součástí dokumentace v době podání žádosti. do spisu bylo v průběhu řízení doplněno jednotné závazné stanovisko Plzeňského kraje, odboru životního prostředí č. j. PK-ŽP/5317/25 ze dne 27.03.2025, kterým se de facto rozšiřuje dříve vydané jeho jednotné enviromentální stanovisko č. j. PK-ŽP/13894/23 ze dne 19.3.2023. Z odůvodnění závazného stanoviska vydaného pro předmětné stavební objekty SO 305.391 a SO 305.392 vyplývá, že toto závazné stanovisko bylo vydáno z důvodu upřesnění realizace dvou stavebních objektů - SO 391 a SO 392 na základě stavebně technických průzkumů. Jedná se o sanaci rybníka Lužník a Voračického rybníka. k žádosti žadatel doložil odborné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků (L. Brejšková, J. Farkač, únor 2025), a dále průzkumy obou rybníků (část dokumentace F.16 a F.17 z 01/2025) a jejich stavebně technické průzkumy. Z odůvodnění závazného stanoviska nevyplývá, že by tyto dva stavební objekty nebyly obsaženy v dokumentaci dodané k vydání JES z roku 2023.

Podatelé dále tvrdí, že tyto dva stavební objekty negativně zasáhnou zvláště chráněné druhy živočichů. k tomu stavební úřad uvádí, že se jedná o spekulativní námitku, neboť podatelé k tomu neposkytují žádné odůvodnění, jednak stavební úřad sděluje, že vydané rozhodnutí Plzeňského kraje vydané pod č. j. PK-ŽP/3505/22, ze dne 11.03.2022, tak souhlasy obsažené v jednotném enviromentálním stanovisku, které se ochrany zvláště chráněných druhů týkají, byly podle všeho vydány pro záměr, jehož obsahem jsou předmětné stavební objekty sanace rybníků Lužník a Voračického rybníka.

Podatel namítá náležitosti rozhodnutí vydaného v odlišném řízení a dílčích částí souhrnného závazného stanoviska, jehož přezkum bude možný v odvolacím řízení v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu, jak bylo výše opakovaně uvedeno.

K Dopravního průzkumu

Účastníci namítají, že Dopravní průzkum E. 6. 3 vykazuje řadu věcných a formálních nedostatků. Zhodnocení přínosu a významu stavby je silně tendenční a nesprávné. Dopravní průzkum pracuje se značně zastaralými údaji, které výrazně zkreslují výsledné prognózy dopravního modelu.

Stavební úřad k této námitce sděluje, že Dopravní průzkum, jak byl doložen stavebnímu úřadu, je podkladem pro vypracování dokumentace pro územní řízení (datace 12/2021). Stavební úřad nehodnotí tento odborný podklad, který sloužil pro zhotovení dokumentace. Rovněž se nezabývají strategickými dokumenty, které podatelé zmiňují, jako např. Dopravní politika ČR či Strategický rámec ČR 2030. při svém rozhodování je stavební úřad vázán stavebním zákonem, jeho prováděcími předpisy a dalšími právními předpisy na základě zákonného zmocnění. Stavebními úřadu nepřísluší hodnotit aktualitu průzkumů a studií ani provádět úvahy a rozvahy nad strategickými dokumenty, které nebyly implementovány do právních předpisů nebo územně plánovacích dokumentací.

K jednotnému závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny

Účastníci namítají, že orgán ochrany přírody (KU Plzeňského kraje, 27.3.2025) vydal správní akt v nesprávné formě. Ani ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, ani § 149 správního řádu, neumožňují vydat změnu závazného stanoviska ze strany prvostupňového dotčeného orgánu. Změna závazného stanoviska je vyhrazena nadřízenému dotčenému orgánu v rámci přezkumu vydaného závazného stanoviska.

Podkladem pro vydání rozhodnutí je jednotné závazné stanovisko vydané Krajským úřadem Plzeňského kraje pod č. j. PK-ŽP/13894/23 ze dne 19.3.2023, kterým byl mimo jiné v části ozn. I. udělen souhlas se zásahem do významných krajinných prvků, a to pod bodem a) lesa a bodem b) vodního toku blíže ve stanovisku uvedených. V průběhu územního řízení došlo na základě stavebně technických průzkumů k upřesnění realizace dvou stavebních objektů – SO 391 a SO 392 a na základě toho byla na navržena sanace a opravy Voračického rybníka a rybníku Lužník. Na základě této skutečnosti vydal Krajský úřad Plzeňského kraje k žádosti stavebníka dne 27.3.2025 závazné stanovisko č. j. PK-ŽP/5317/25, kterým do části I. původního jednotného závazného stanoviska doplnil písm. c) týkající se udělení souhlasu se zásahem do předmětných rybníků za podmínek v něm stanovených.

Stanovisko nelze považovat za změnové stanovisko ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu, k tomu je oprávněn pouze nadřízený správní orgán v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí ve věci samé. Jak vyplývá z výše uvedeného, jedná se pouze o doplnění původního jednotného závazného stanoviska, a to na základě skutečností, které byly zjištěny až v průběhu řízení ve věci samé, tedy po té, co bylo vydáno prvé – jednotné závazné stanovisko. Nové závazné stanovisko kromě doplnění části I. původní závazné stanovisko nezměnilo. Stavební úřad má tedy ve shodě s dotčeným správním orgánem za to, že se v daném případě jedná o tzv. Navazující závazné stanovisko dle ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona.

Dle tohoto ustanovení je Dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů

pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.

Navazujícím stanoviskem či závazným stanoviskem se míní pozdější stanovisko dotčeného orgánu /k tomu např. Potěšil, L. Roztočil, A., Hrušová, K., Lachmann, M.: Stavební zákon - online komentář. 4. aktualizace. Praha: C. H. Beck, 4/2015/.

Rozpor s § 36 odst. 3 správního řádu

Z odůvodnění do spisu doplněného jednotného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny (viz předchozí bod) vyplývá, že podkladem pro jeho vydání byly dva dokumenty, které nejsou součástí spisu k řízení o umístění předmětné stavby. Jedná se o odborné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků, Brejšková, Farkač (2/2025) a průzkumy obou rybníků. Tyto dokumenty nejsou součástí spisu.

Stavební úřad k tomu uvádí, že dané dokumenty byly podkladem pro vydání jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, resp. jeho doplnění o rybník Lužník a Voračický rybník, č. j. PK-ŽP/5317/25, ze dne 27.03.2025, a jsou obsahem spisu vedeného tímto dotčeným správním orgánem. Odborné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků, Brejšková, Farkač (2/2025) a průzkumy obou rybníků nebyly doloženy do spisu stavebního, neboť netvoří podklad pro vydání rozhodnutí ve věci samé. Jedná se o podklad pro vydání závazného stanoviska, jehož obsah stavební úřad nepřezkoumává.

Pro stavební úřad je závazná výroková část závazného stanoviska, nikoli podklady, z nichž dotčený správní orgán vycházel. Závazné stanovisko nepředstavuje podklad pro vydání rozhodnutí, u kterého by platila zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. Stavební úřad nemá možnost zasahovat do obsahu závazného stanoviska, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblasti veřejné správy, který zastupuje právě dotčený orgán státní správy.

Nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Votice

Účastníci namítají, že v Závazném stanovisku k ověření změn záměru z 30.04.2025 č. j. MZP/2024/710/4233 je na str. 12 uvedeno ke změně výškového vedení trasy cit.: „Touto změnou jsou původně vysoké násypy navrhované v rámci EIA sníženy, příp. se z nich staly zářezy, přičemž z některých zářezů jsou zářezy hlubší.“ Takovou změnou dojde tak provedení původně neplánovaných a neposuzovaných zářezů, popř. zářezů, které sice byly posouzeny, ale pouze s menší hloubkou. Takovéto zářezy mohou ovlivnit proudění podzemní vody, mohou přerušit a strhnout podzemní proudy. Jedná se tak o zásah do podzemních vod, který nebyl však posouzen.

Souhrnné stanovisko Městského úřadu Votice, OVÚPŽP - oddělení územního plánování a životního prostředí, č. j. 30045/2024/ÚPŽP-St (sp. zn. 26228/2024/ÚPŽP-St) ze dne 17. 7. 2024:

zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění

zpracovatel: Ing. Aneta Brabencová

Bez připomínek

Souhrnné stanovisko Městského úřadu Votice, OVÚPŽP - oddělení územního plánování a životního prostředí, č. j. 34992/2025/ÚPŽP-St (sp. zn. 34137/2025/ÚPŽP-St) ze dne 17. 7. 2025 uvádí totéž. k výše uvedenému je třeba upozornit, že ani stanovisko ze dne 17. 7. 2024 a ani vyjádření ze 17. 7. 2025 neobsahuje jakékoliv odůvodnění. Účastníci namítají, že vadou nepřezkoumatelnosti trpí obě zmíněná stanoviska Městského úřadu Votice, OVÚPŽP, jako celek, neboť odůvodnění není připojeno k žádnému jejich parciálnímu vyjádření.

Souhrnné vyjádření ze dne ze 17. 7. 2025 čj. 34992/2025/ÚPŽP-St sp. zn. 34137/2025/ÚPŽP-St je přitom novým podkladem, který nebyl součástí spisu ke dni vydání výzvy k seznámení s podklady, správní orgán by proto, po odstranění výše vytýkaných vad, měl opětovně vyzvat účastníky k seznámení a dát jim možnost se vyjádřit k podkladům (i ke stanoviskům po odstranění jejich vad).

Stavební úřad prvně upozorňuje na skutečnost, že tvrzení Ministerstva životního prostředí v jeho závazném stanovisku k ověření změn záměru z 30.04.2025 č. j. MZP/2024/710/4233 je na str. 12 uvedeno ke změně výškového vedení trasy cit.: „Touto změnou jsou původně vysoké násypy navrhované v rámci EIA sníženy, příp. se z nich staly zářezy, přičemž z některých zářezů jsou zářezy hlubší.“ se vztahuje k ověření změn záměrů vůči dokumentaci záměru EIA. V rámci řízení vedeného zdejší stavebním úřadem (a předtím stavebním úřadem Ministerstvem dopravy) se rozsah zemních valů nijak neměnil. V řízení bylo doloženo závazné stanovisko vodoprávního úřadu Městského úřadu Votice, č. j. 14274/2023/VÝST-Br, spis. zn. 12002/2023/VÝST-Br, ze dne 05.04.2023.

Dále stavební úřad upozorňuje na ustanovení § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu, že podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, a to podle názoru stavebního úřadu i podání orgánu veřejné správy. Vzhledem ke skutečnosti, že Městský úřad Votice již ve věci ochrany vod závazné stanovisko vydal, zároveň jím bylo vydáno souhrnné stanovisko 38514/2022/ÚPŽP-St 33403/2022/ÚPŽP-Stn ze dne 11.10.2022, které obsahuje závazná stanoviska a vyjádření. z těchto důvodů pohlíží stavební úřad na podání učiněná Městským úřadem Votice č. j. 30045/2024/ÚPŽP-St (sp. zn. 26228/2024/ÚPŽP-St) ze dne 17. 7. 2024 a č. j. 34992/2025/ÚPŽP-St (sp. zn. 34137/2025/ÚPŽP-St) ze dne 17. 7. 2025 jako vyjádření k doplněným podkladům. s pouhým vyjádřením, ze kterého nevyplývají nové skutečnosti, stavební úřad neseznamuje.

K nově doplněné hlukové studii

*Účastníci namítají, že žadatelem předložená hluková studie, resp. její aktualizace nebyla vypracována akreditovanou osobou, tedy nelze tedy nelze k tomuto dokumentu jako hlukové studii přihlížet. Dále je třeba uvést, že předmětná studie byla zpracována podle již neplatné právní úpravy. Podatelé doložili jako přílohu Akustické posouzení hlukové studie pro D3 0305/1 pro úsek Voračice – Nová Hospoda, Ing. Josef Drahota, vedoucí laboratoře J*D*S, 07.08.2025.*

Stavební úřad k tomu sděluje, že doložená hluková studie byla podkladem pro vydání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 54190/2022, ze dne 11.11.2022. Stavební úřad není příslušný přezkoumávat správnost závazného stanoviska dotčeného orgánu, ani správnost a aktualitu podkladů, na základě kterých bylo vydáno.

Podateli odkazovaná autorizace je určena pouze pro měření hluku. Ministerstvo zdravotnictví neuděluje autorizaci pro modelování a výpočet akustické situace, model a výpočet je proveden komerčním výpočtovým softwarem a implementovanými metodikami. Odkazovaná autorizace je určená pro měření hluku - akreditaci mají akustické laboratoře, jejichž hygienické měření hluku je nutné např. ke kolaudaci stavby.

Dne 14.10.2025 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání

přílohou je

1. Biologická studie, Rybník Lužník a okolí, zpracovatel: Karel Kerouš, srpen 2025
2. Biologická studie, Voračický rybník a okolí, zpracovatel: Karel Kerouš, srpen 2025
3. Metodika AOPK, 2021
4. stanovisko AOPK ze dne 20.5.2022 č. j. SR/1163/SC/2022-2
5. AOPK mapa koridory velkých savců D3 úsek 0305, výřez

1. Povinnost stavebního úřadu seznámit účastníky s doplněným spisem

Podatelé upozorňují, že stavební úřad měl všechny účastníky informovat o nových podkladech ve spise (např. dopis úřadu z 15. 8. 2025, stanovisko stavebníka z 22. 9. 2025 a rozhodnutí o pozůstalosti). Tyto dokumenty jsou důležité pro rozhodnutí a musí být součástí správního spisu. Podle § 36 odst. 3 správního řádu a ustálené judikatury musí mít účastníci možnost se s kompletním spisem seznámit, až když jsou všechny podklady shromážděny. Úřad však tuto povinnost nesplnil a účastníkům neumožnil nahlédnout do doplněného spisu ani se k novým podkladům vyjádřit.

Podle § 36 odst. 3 správního řádu má správní orgán povinnost umožnit účastníkům seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí. Zákon však už neříká, že by musel účastníky aktivně seznamovat s každým jednotlivým dokumentem, který účastníci do spisu vloží. Z judikatury (např. NSS 7 a 112/2002, 8 Afs 21/2009) plyne, že podstatné je, zda měl účastník faktickou možnost se seznámit s úplným spisem v okamžiku, kdy byly všechny důležité podklady shromážděny. Stavební úřad ovšem nemusí zvlášť upozorňovat na běžné administrativní nebo formální písemnosti, které slouží jen k vedení spisu – např. kopie výpisu z katastru, potvrzení o doručení, protokol z nahlížení apod.

V územním řízení o umístění stavby se posuzuje především vliv stavby na území, nikoli majetkoprávní vztahy mezi osobami. Úřad potřebuje znát okruh účastníků (tedy i reálné nebo potenciální dědice), ale samotné usnesení o pozůstalosti jen dokládá, kdo je právním nástupcem – neřeší nic, co by ovlivňovalo posouzení záměru. Proto by se dalo říct, že takové rozhodnutí není „podkladem pro meritorní rozhodnutí“, ale podkladem pro vedení řízení – něco jako organizační nebo procesní dokument. V takovém případě není nutné účastníky zvlášť seznamovat s těmito listinami, pokud jim to nijak nebrání vyjádřit se k věci samé (umístění stavby).

Není tedy nutné seznamovat všechny s každým procesním dokumentem, který se do spisu jen formálně založí. Rozhodující je, jestli daný dokument může mít vliv na posouzení věci nebo na postavení účastníků v řízení – jen tehdy se stává podkladem, s nímž se musí ostatní seznámit.

2. Nezákonnost všech závazných stanovisek a vyjádření vydaných v řízení podjatým Krajským úřadem Středočeského kraje

Podatelé namítají, že Krajský úřad Středočeského kraje je systémově podjatý ve vztahu k povolování dálnice D3. Opírají se o rozsudek NSS z 17. 12. 2024 (9 As 184/2024-163), který stanoví, že pokud je zjištěna systémová podjatost, jsou vyloučeny všechny úřední osoby i dotčené orgány spadající pod tento úřad a jejich akty nelze použít jako podklady rozhodnutí. Proto jsou podle účastníků závazná stanoviska a vyjádření vydaná Krajským úřadem Středočeského kraje neplatná a nepoužitelná. Zároveň odmítají tvrzení stavebníka, že je námitka opožděná nebo příliš obecná – byla uplatněna včas a soudní judikatura ukládá úřadům přihlížet k nezákonnosti z úřední povinnosti, i kdyby byla vznesena později. Uvádějí, že námitka je konkrétní, protože se vztahuje na všechny útvary krajského úřadu (např. odbor životního prostředí, silniční správní orgán), které k věci vydaly stanoviska.

K dané námitce podané dne 08.08.2025 se stavební úřad vyjadřoval výše.

3. Propadlá stanoviska správců sítí a dotčených orgánů

Podatelé namítají, že řada stanovisek dotčených orgánů a správců sítí, která předložil stavebník, již pozbyla platnosti, a proto nemohou být použita jako podklad pro rozhodnutí. Uvádějí například stanovisko orgánu územního plánování MěÚ Sedlčany (platnost do října 2024), Ministerstva obrany (do dubna 2025) a dále vyjádření společností ČD Telematika, Cetin, Vodafone, ČEZ Distribuce a 1. SČV, jejichž platnost rovněž vypršela nebo brzy skončí. Podatelé tvrdí, že tím došlo k porušení § 87, 89, 90 a 92 stavebního zákona, které ukládají správnímu orgánu vycházet z aktuálních a platných stanovisek. Stavební úřad je proto povinen tuto skutečnost prověřit a zohlednit z úřední povinnosti.

Správní orgán zohlednil, že některá vyjádření správců technické infrastruktury předložená žadatelem byla časově omezena. Ověřením aktuálního stavu v území však nebyly zjištěny žádné změny, které by měly vliv na závěry těchto vyjádření. Z tohoto důvodu jsou podklady považovány za věcně aktuální a použitelné pro rozhodnutí. Vzhledem k jejich povaze nejde o závazná stanoviska dotčených orgánů, a proto nebylo nutné jejich nové vydání. Stavebník je povinen před zahájením realizace stavby zajistit aktuální souhlas příslušných správců sítí.

4. Biologické studie rybník Lužník a Voračický rybník – rozpor s § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Podatelé navazují na své dřívější vyjádření a upozorňují, že řízení bylo nově rozšířeno o stavební objekty SO 391 (Lužník) a SO 392 (Voračický rybník). k nim bylo doplněno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, které připouští zásah do významného krajinného prvku – obou rybníků, jež jsou prokazatelným biotopem řady zvláště chráněných druhů živočichů. Podatelé namítají, že pro tyto druhy nebyla vydána výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, protože stavebník o ni vůbec nepožádal.

Na podporu svých tvrzení předkládají dvě odborné biologické studie (Lužník a Voračický rybník, zpracoval Karel Kerouš, 2025), které na základě terénního průzkumu potvrzují výskyt řady silně a kriticky ohrožených druhů obojživelníků, plazů a ptáků. Studie zdůrazňují vysokou ekologickou hodnotu lokality

a nedostatečnost podkladů investora (ŘSD), který neprovedl biologické průzkumy v vegetativní době. Podatelé proto tvrdí, že stavba dálnice zasáhne cenný biotop bez zákonné výjimky a že bez nových průzkumů a doplnění podkladů nelze posoudit vliv záměru na přírodu ani vydat rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad upozorňuje, že řízení nebylo v průběhu rozšířeno, jak bylo vypořádáno výše. Skutečnosti zásahu do významného krajinného prvku se také stavební úřad věnoval výše. Stavební úřad upozorňuje na to, že pouze na základě územního rozhodnutí, jehož předmětem jsou mj. SO 305.391 a SO 305.392, kterými jsou zásahy do vodních děl, nelze zásah do těchto vodních děl provést. Je potřeba povolení záměru v rozsahu stavebního povolení, neboť se jedná o vodní díla ve smyslu § 55 odst. 1 stavebního zákona. Výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny byla vydána na předmětný úsek dálnice v rozsahu, který byl podán k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Stavební objekty SO 305.391 a SO 305.392 byly od počátku součástí dokumentace.

5. Kolize záměru s koridory „vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“

Podatelé upozorňují, že záměr dálnice D3 kříží migrační koridor velkých savců (VZCHDVS) vymezený Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) – tedy biotopy losa, vlka, rysa a medvěda. Podle metodiky AOPK z roku 2021 a stanoviska z 20. 5. 2022 takové stavby představují škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů a vyžadují výjimku podle § 56 ve spojení s § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, jakož i stanovisko podle § 45i ZOPK.

Z map AOPK plyne, že trasa dálnice mezi obcemi Ješetice, Horní Borek a Červený Újezd koridor přímo přetíná, čímž hrozí narušení migrační funkce území. Podatelé zdůrazňují, že dotčený orgán ochrany přírody (Krajský úřad Plzeňského kraje) nevydal žádnou výjimku pro tyto druhy, a proto je řízení nezákonné. s odkazem na princip předběžné opatrnosti (§ 13 zákona o životním prostředí) a judikaturu NSS požadují, aby bylo řízení přerušeno a stavebník byl vyzván k doplnění potřebné výjimky ještě před vydáním rozhodnutí o umístění stavby.

Záměr dálnice D3 byl posuzován v procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v jehož rámci byly rovněž hodnoceny vlivy na migrační koridory volně žijících živočichů včetně velkých savců. V rámci tohoto hodnocení byly stanoveny kompenzační a zmírňující podmínky, zejména vybudování ekoduktů (migr. objektů) v místech identifikovaných jako funkčně významné trasy migrace. Tyto podmínky jsou závazné pro další stupně povolovacích řízení (§ 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.).

Správní orgán si vyžádal závazné stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i ZOPK, vydané Krajským úřadem Jihočeského (resp. Středočeského – dle územní příslušnosti) kraje, z něhož plyne, že realizací záměru – za předpokladu dodržení stanovených podmínek – nedojde k významnému negativnímu vlivu na předměty ochrany soustavy Natura 2000 ani ke zhoršení stavu populací zvláště chráněných druhů. Orgán ochrany přírody současně konstatoval, že záměr nevyžaduje udělení výjimky dle § 56 ZOPK, neboť nedochází k přímému zásahu do biotopů jedinců zvláště chráněných druhů, nýbrž k dotčení potenciálně migračního území, které bude zajištěno kompenzačními opatřeními (ekodukty, oplocení, vodící prvky). Argumentace podatelů, že pouhé křížení tzv. vymezeného migračního koridoru představuje automaticky zásah vyžadující výjimku dle § 56 ZOPK, není v souladu s metodickým výkladem AOPK ani s ustálenou

správní praxí. Vymezení koridoru AOPK má orientační a koncepční charakter a samo o sobě nezakládá právní režim ochrany podle § 50 ZOPK. Povinnost žádat o výjimku vzniká pouze tehdy, pokud je prokázán přímý zásah do jedinců zvláště chráněného druhu nebo do jeho přirozeného vývojového prostředí. Takové skutečnosti nebyly ve spise ani odborných podkladech zjištěny.

K požadavku na přerušení řízení správní orgán uvádí, že podmínky ochrany přírody byly již komplexně posouzeny a zohledněny ve vydaných závazných stanoviscích a dokumentaci EIA, a proto nejsou dány důvody pro přerušení řízení dle § 64 správního řádu. Princip předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, byl naplněn právě stanovením preventivních a kompenzačních opatření.

6. k tvrzené nemožnosti identifikace účastníků

Podatelé nesouhlasí s postupem stavebního úřadu, který tvrdí, že část osob v seznamu podepsaných u společného podání nebyla možné identifikovat kvůli nečitelnému textu či chybějícím údajům. Podatelé uvádějí, že většinu osob lze jednoznačně identifikovat, protože jejich jména i adresy jsou čitelné, a úřad mohl provést křížovou kontrolu údajů v dostupných registrech.

Tím, že tak neučinil, podle podatelů porušil povinnost postupovat vstřícně a pomáhat účastníkům řízení podle § 4 a § 6 správního řádu. Veřejná správa má být službou veřejnosti a má využívat úřední evidence, aby účastníky zbytečně nezatěžovala. Stavební úřad tedy podle podatelů pochybil, když neověřil údaje a místo toho formálně zpochybnil účastenství části osob, čímž zasáhl do jejich práva účastnit se řízení.

Stavebnímu úřadu se během řízení (po seznámení s podklady rozhodnutí) podařilo identifikovat některé osoby podepsané velmi nečitelně bez uvedení trvalého pobytu. Dále je ve společném podání uveden podpis osoby s adresou „t.č. Písek“. Stavební úřad ověřil, že daná osoba nemůže mít trvalý pobyt v daném městě. Stavební úřad ze svého pohledu naplnil náležitosti § 4 a § 6 správního řádu.

7. Stavebník potvrzuje rozpor s § 36/3

Podatelé upozorňují, že stavebník ve svém stanovisku z 22. 9. 2025 sám potvrdil porušení § 36 odst. 3 správního řádu, když přiznal, že některé podklady (např. odborné posudky k zásahům do významných krajinných prvků) nejsou součástí správního spisu, ale byly použity jen jako podklad pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.

Podatelé se odvolávají na judikaturu Nejvyššího správního soudu, podle níž musí být i podklady pro vydání závazných stanovisek, pokud nejde o obecně známé skutečnosti, součástí správního spisu, aby se s nimi účastníci mohli seznámit a vyjádřit se k nim.

Z tohoto důvodu požadují, aby stavební úřad doplnil správní spis o odborné studie a posudky (Brejšková, Farkač 2025, biologické průzkumy obou rybníků) a umožnil veřejnosti i účastníkům do nich nahlédnout a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí.

Stavební úřad jako správní orgán uvádí, že povinnost zpřístupnit podklady se vztahuje na podklady, z nichž vychází přímo rozhodující orgán, nikoli na interní podklady dotčených orgánů (§ 149 odst. 1 správního řádu). Závazná stanoviska, která tvoří podklad pro rozhodnutí, jsou součástí spisu a účastníkům byla dána možnost se s nimi seznámit. Odborné studie, na něž tato stanoviska odkazují, nejsou samostatným podkladem rozhodnutí a jejich nezařazení do spisu neporušuje práva účastníků.

Upozornění:

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy podáním u zdejšího správního orgánu, tj. odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Poplatek

Poplatek se pro veřejně prospěšnou stavbu dálnice nevyměřuje.

Přílohy:textové přílohy:

1. tabulka kácených dřevin
2. tabulka pozemků vyjímaných ze zemědělského půdního fondu

grafické přílohy:

- C.2.1.a Katastrální situační výkres sekce 1 (km 45.9-48.2) součásti a příslušenství dálnice
- C.2.1.b Katastrální situační výkres sekce 1 (km 45.9-48.2) ostatní stavby
- C.2.2.a Katastrální situační výkres sekce 2 (km 48.2-50.6) součásti a příslušenství dálnice
- C.2.2.b Katastrální situační výkres sekce 2 (km 48.2-50.6) ostatní stavby
- C.2.3.a Katastrální situační výkres sekce 3 (km 50.6-53.5) součásti a příslušenství dálnice
- C.2.3.b Katastrální situační výkres sekce 3 (km 50.6-53.5) ostatní stavby
- C.2.4.a Katastrální situační výkres sekce 4 (km 53.5-56.5) součásti a příslušenství dálnice
- C.2.4.b Katastrální situační výkres sekce 4 (km 53.5-56.5) ostatní stavby
- C.2.5.a Katastrální situační výkres sekce 5 (km 56.5-58.8) součásti a příslušenství dálnice

C.2.5.b Katastrální situační výkres sekce 5 (km 56.5-58.8) ostatní stavby

C.2.6.a Katastrální situační výkres sekce 6 (km 58.8-60.6) součásti a příslušenství dálnice

C.2.6.b Katastrální situační výkres sekce 6 (km 58.8-60.6) ostatní stavby

C.2.7.a Katastrální situační výkres sekce 7 (km 60.6-62.4) součásti a příslušenství dálnice

C.2.7.b Katastrální situační výkres sekce 7 (km 60.6-62.4) ostatní stavby

Obdrží

Rozhodnutí se v tomto řízení podle § 2 odst. 5 liniového zákona doručí jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

I. jednotlivě do vlastních rukou

účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

1. SUDOP PRAHA a.s., IČO 257 93 349,
sídlo: Olšanská č.p. 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3
zastoupení pro: Ředitelství silnic a dálnic s. p., na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu:

2. Obec Červený Újezd, IDDS: e8ubgrh
sídlo: Červený Újezd č.p. 6, 257 88 Červený Újezd u Votic
3. Město Sedlec-Prčice, IDDS: bqibx7j
sídlo: nám. 7. května č.p. 62, Sedlec, 257 91 Sedlec Prčice 1
4. Obec Heřmaničky, IDDS: p33anhp
sídlo: Heřmaničky č.p. 28, 257 89 Heřmaničky
5. Obec Ješetice, IDDS: 3mmay8v
sídlo: Ješetice č.p. 22, 257 89 Heřmaničky
6. Obec Vojkov, IDDS: ev2anun
sídlo: Vojkov č.p. 16, 257 53 Vrchotovy Janovice
7. Město Votice, IDDS: 9gbbwng
sídlo: Komenského nám. č.p. 700, 259 01 Votice
8. Město Miličín, IDDS: 8xdbp8i
sídlo: Miličín č.p. 1, 257 86 Miličín
9. Obec Mezno, IDDS: mmwajsb
sídlo: Mezno č.p. 57, 257 86 Miličín

II. Doručení veřejnou vyhláškou – ostatní účastníci řízení

(vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)

a) účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tj. vlastníci a jiných práv k pozemkům a stavbám, na nichž je předmětný stavební záměr umístěn a na které zasahují ochranná a bezpečnostní pásma, (osoby jsou identifikovány výše ve výroku a odůvodnění rozhodnutí)

b) účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům, a stavbám na nich nebo jsou na nich navrženy jiné činnosti či opatření (osoby jsou identifikovány výše ve výroku a odůvodnění rozhodnutí)

c) účastníci řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu (spolky a další právnické osoby):

Spolek Zdravá krajina, z.s.

Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy

Klidné údolí, spolek pro ochranu přírody

Obec Tisem

Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích

Alternativa středočeské D3, z.s.

Krajina 2000, spolek pro ochrnu přírody dolního Posázaví

Spolek FeelTrees

Obec Václavice

Sdružení Miláčov, z.s.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu

Krajina pro život, spolek

Pod Javorou skálou, z.s.

d) osoby, u nichž nebyly ke dni vydání výzvy jednoznačně specifikovány skutečnosti, které by zakládaly jejich postavení v řízení tyto osoby jsou specifikovány jejich osobní mi identifikační mi údaji dle jejich podání namísto jejich specifikace dle jimi vlastněné nemovitosti, způsobu dotčení jejich práv nebo jiné skutečnosti zakládající účastenství v řízení (osoby jsou identifikovány výše v odůvodnění rozhodnutí)

e) právní zastoupení:

JUDr. Michal Bernard, ČAK 14936, IDDS: 2j5wqrg

doručovací adresa: Masarykovo nám. 20, 254 01 Jílové u Prahy

JUDr. Karla Makovcová Chlumská, ČAK 07764, IDDS: 8uahfh6

sídlo: Ovocný trh 572/11, 11000 Praha

JUDr. Jaromír Kyzour, ČAK 16285, IDDS: vxm3332

sídlo: Lublaňská 398/18, 12000 Praha

f) veřejnost

úřední deska:

10. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město

III. Dotčené orgány

dotčené orgány

11. Ješetice - obecní úřad (dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva), IDDS: 3mmay8v,
sídlo: Ješetice č.p. 22, 257 89 Heřmaničky
12. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město
13. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, IDDS: 2dtai5u
sídlo: na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
14. Krajský úřad Plzeňského kraje, IDDS: zzjbr3p
sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
(dotčený orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny)
15. Krajský úřad Středočeského kraje, IDDS: keebyyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
(úřad územního plánování, dotčený orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny (§ 45i), na úseku ochrany lesa, z hlediska řešení silnic II. a III. třídy)
16. Městský úřad Miličín, IDDS: 8xdbp8i,
sídlo: Miličín č.p. 1, 257 86 Miličín
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
17. Městský úřad Sedlčany, dotčený orgán, IDDS: frsbn7e
sídlo: náměstí T. G. Masaryka č.p. 32, 264 01 Sedlčany
(dotčený orgán: na úseku ochrany vod, z hlediska řešení místních a účelových komunikací, na úseku odpadového hospodářství, orgán státní památkové péče)
18. Městský úřad Votice, dotčený orgán, IDDS: 9gbbwng
sídlo: Komenského nám. č.p. 700, 259 01 Votice
(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva, z hlediska řešení místních a účelových komunikací, na úseku ochrany vod, na úseku odpadového hospodářství, orgán státní památkové péče)
19. Mezno - Obecní Úřad, IDDS: mmwajsb
sídlo: Mezno č.p. 57, 257 86 Miličín
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
20. Ministerstvo dopravy, IDDS: n75aau3
sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
21. Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany
22. Ministerstvo vnitra, IDDS: 6bnaawp
sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice
23. Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

24. Nemyšl - obecní úřad, IDDS: ebcamya,
sídlo: Nemyšl č.p. 10, 391 43 Mladá Vožice
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
25. Obecní úřad Červený Újezd, IDDS: e8ubgrh,
sídlo: Červený Újezd č.p. 6, 257 88 Červený Újezd u Votic
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
26. Obecní úřad Heřmaničky, IDDS: p33anhp,
sídlo: Heřmaničky č.p. 28, 257 89 Heřmaničky
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
27. Obecní Úřad Sudoměřice u Tábora, IDDS: neiamvu,
sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
28. Obecní úřad Vojkov, IDDS: ev2anun
sídlo: Vojkov č.p. 16, 257 53 Vrchotovy Janovice
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
29. Střeziměř - Obecní Úřad), IDDS: i4ubqfz
sídlo: Střeziměř č.p. 110, 257 87 Střeziměř
(dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva)
30. Městský úřad Sedlec-Prčice (dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva), IDDS: bqibx7j,
sídlo: nám. 7. května č.p. 62, Sedlec, 257 91 Sedlec-Prčice
31. Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd
sídlo: Bělehradská 222/128, 120 00 Praha 2
32. Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
sídlo: k Letišti č.p. 1149/23, 160 08 Praha
33. Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova 35/19, 110 00 Praha 1
(dotčený orgán územního plánování)

IV. K vyvěšení po dobu 15 dní, následnému potvrzení a vrácení:

34. Ješetice – obecní úřad, úřední deska, IDDS: 3mmay8v
sídlo: Ješetice č.p. 22, 257 89 Heřmaničky
35. Městský úřad Miličín, úřední deska, IDDS: 8xdbp8i
sídlo: Miličín č.p. 1, 257 86 Miličín
36. Městský úřad Sedlec Prčice, úřední deska, IDDS: bqibx7j
sídlo: nám. 7. května č.p. 62, Sedlec, 257 91 Sedlec Prčice 1

37. Městský úřad Votice, úřední deska, IDDS: 9gbbwng
sídlo: Komenského nám. č.p. 700, 259 01 Votice
38. Mezno – Obecní Úřad, úřední deska, IDDS: mmwajsb
sídlo: Mezno č.p. 57, 257 86 Miličín
39. Obecní úřad Červený Újezd, úřední deska, IDDS: e8ubgrh
sídlo: Červený Újezd č.p. 6, 257 88 Červený Újezd u Votic
40. Obecní úřad Heřmaničky, úřední deska, IDDS: p33anhp
sídlo: Heřmaničky č.p. 28, 257 89 Heřmaničky
41. Obecní úřad Vojkov, úřední deska, IDDS: ev2anun
sídlo: Vojkov č.p. 16, 257 53 Vrchotovy Janovice

V. Na vědomí

42. PUDIS a.s., IDDS: hd4fwa 5
sídlo: Podbabská č.p. 1014/20, 160 00 Praha 6 Bubeneč
43. Nemyšl – obecní úřad, úřední deska, IDDS: ebcamya
sídlo: Nemyšl č.p. 10, 391 43 Mladá Vožice
44. Obecní Úřad Sudoměřice u Tábora, úřední deska, IDDS: neiamvu
sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora
45. Obec Střeziměř, úřední deska, IDDS: i4ubqfz
sídlo: Střeziměř č.p. 110, 257 87 Střeziměř
46. Ředitelství silnic a dálnic, st. p., IČO 659 93 390,
sídlo: na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
47. Obec Nemyšl, IDDS: ebcamya
sídlo: Nemyšl č.p. 10, 391 43 Mladá Vožice
48. Obec Sudoměřice u Tábora, IDDS: i4ubqfz
sídlo: Střeziměř č.p. 110, 257 87 Střeziměř
49. Obec Střeziměř, IDDS: neiamvu
sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora
50. spis MHMP STR