



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1133394/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 1831447/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radka Peterová

236 00 4815

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

26.11.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podalo

Bytové družstvo Bulharská 12, družstvo, IČO 64947017, Bulharská 585/12, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

(dále jen "odvolatel") proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního (dále jen "stavební úřad") č.j. **P10-157212/2024, spis.zn. OST 408332/2023/Hi ze dne 29.5.2024**, kterým byl na základě žádosti společnosti PŮDNÍ BYTY s.r.o., IČO 01939564, Přemyslovská 1135/8, 130 00 Praha 3, schválen stavební záměr

***přístavba výtahu, nástavba a stavební úpravy bytového domu včetně retenční nádrže
Praha 10, Vršovice č.p. 595, Žitomířská 35***

na pozemku parc. č. 506 v katastrálním území Vršovice, **rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P10-157212/2024, spis.zn. OST 408332/2023/Hi ze dne 29.5.2024 se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

PŮDNÍ BYTY s.r.o., Přemyslovská 1135/8, 130 00 Praha 3-Vinohrady

Adriana Armani, nar. 29.12.1979, Žitomířská 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

David George Armani, nar. 24.11.1975, Žitomířská 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Patrik Giz, nar. 16.5.1990, Žitomířská 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

JUDr. František Klimo, nar. 24.2.1987, Žitomířská 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Mgr. Zdeňka Kovářová, nar. 26.2.1976, Hulická 271, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

Božena Lhotská, nar. 19.1.1945, Pod Zvonařkou 2202/12, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Ing. Kateřina Lieskovsky, nar. 23.3.1960, Žitomířská 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Miroslav Lieskovský, Schillwasserweg 16, 1220 Vídeň, Rakouská republika

Thi Thuan Nguyen, nar. 13.5.1975, Norská 601/12, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Štěpán Nosek, nar. 24.8.1986, Nedbalova 2409/15, Nové Město, 735 06 Karviná 6

Alexandra Nosková, nar. 24.7.1983, Huslenky 259, 756 02 Huslenky

Pavla Sarhadianová, nar. 21.2.1949, Žitomířská 599/38, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Karolina Šormová, nar. 30.6.1972, Jeremenkova 410/14, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47

Thanh Que Vuong, nar. 22.10.1971, Norská 601/12, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 29.5.2024 rozhodnutí č.j. P10-157212/2024, spis.zn. OST 408332/2023/Hi, kterým na základě žádosti společnosti PŮDNÍ BYTY s.r.o., IČO 01939564, Přemyslovská 1135/8, 130 00 Praha 3, dle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schválil stavební záměr *přístavba výtahu, nástavba a stavební úpravy bytového domu včetně retenční nádrže Praha 10, Vršovice č.p. 595, Žitomířská 35*, na pozemku parc. č. 506 v katastrálním území Vršovice.

Proti tomuto rozhodnutí podalo Bytové družstvo Bulharská 12, družstvo, IČO 64947017, se sídlem Bulharská 585/12, Praha 10, jako účastník řízení odvolání (k jednotlivým námitkám viz dále).

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli jako účastníku řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona identifikovanému označením pozemku a stavby (č. parc. 504, dům č.p. 585) doručováno v řízení s velkým počtem účastníků veřejnou vyhláškou, a to dne 14.6.2024. Vzhledem k tomu, že odvolání bylo podáno dne 27.6.2024, je nutno je považovat za přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu

námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Předmětem záměru je změna stavby domu č.p. 595 v k.ú. Vršovice – nástavba, přístavba a umístění retenční nádrže. Nástavba spočívá ve zvýšení hřebene sedlové střechy o 0,85 m a změně sklonu střešní roviny směrem do ulice i do dvora se zvýšením římsy do dvora na max. +22,70 m od úrovně 1.NP ±0,00 m = 240,31 m n.m. a průběžným vikýřem v půdorysném rozsahu max. 9,55 x 4,80 m a se dvěma zapuštěnými terasami hloubky max. 1,75 m, umístěným min. 2,00 m od hřebene, ve vzdálenosti min. 1,00 m od hranice s pozemkem č. parc. 504 a min. 2,50 m od hranice s pozemkem č. parc. 507, vše v k.ú. Vršovice, se zastřešením pultovou střechou s římsou na úrovni max. +24,45 m a s tím související stavební úpravy za účelem vybudování 5 nových bytových jednotek 3 x 2+kk, 1+kk s terasou a 2+kk s terasou a vchodem z 6.NP a z podkroví na úrovni 7.NP. Přístavba výtahu do dvora s přístupem z mezipodest domovního schodiště v rozsahu 1.NP až 6.NP – prosklená výtahová šachta bude mít půdorysné rozměry max. 1,8 x 1,7 m, bude umístěna min. 4,40 m od hranice s pozemkem č. parc. 504, min. 6,9 m od hranice s pozemkem č. parc. 508, vše v k.ú. Vršovice, horní hrana ploché střechy výtahu bude na úrovni max. +22,65 m, spodní úroveň betonové vany výtahové šachty bude činit max. -3,40 m. Dále bude vybudována retenční nádrž včetně rozvodů dešťové kanalizace, přičemž dešťové vody ze střechy směrem do dvora budou svedeny dešťovými svody a rozvody dešťové kanalizace do podzemní retenční nádrže o průměru 1,95 m a objemu 2,4 m³, s regulovaným odtokem do kanalizace, která bude umístěna na pozemku č. parc. 506 v k.ú. Vršovice, ve vzdálenosti 2,55 m od hranice s pozemkem č. parc. 505 a 2,35 m od hranice s pozemkem č. parc. 508.

Žádost o vydání společného povolení pro stavbu *Stavební úpravy bytového domu spočívající v nástavbě a vestavbě bytových jednotek v půdním prostoru, přístavbu výtahu a retenční nádrže – Žitomířská 595/35, Praha 10, č. parc. 506, k.ú. Vršovice*, byla podána stavebníkem, společností PŮDNÍ BYTY s.r.o., ke stavebnímu úřadu dne 2.10.2023; dne 15.1.2024 byla žádost doplněna o studii osvětlení zpracovanou v září 2023 Ing. Petrem Jurajdou. Přípisem sp. zn. OST 408332/2023/Hi, č.j. P10-026088/2024 ze dne 4.3.2024 bylo zahájení společného řízení oznámeno všem známým účastníkům, kterým byla poskytnuta lhůta 15 dnů pro uplatnění případných námitek a připomínek. Po provedení společného řízení vydal stavební úřad dne 29.5.2024 rozhodnutí sp. zn. OST 408332/2023/Hi, č.j. P10-157212/2024, kterým záměr *přístavba výtahu, nástavba a stavební úpravy bytového domu včetně retenční nádrže Praha 10, Vršovice č.p. 595, Žitomířská 35*, na pozemku parc. č. 506 v katastrálním území Vršovice dle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno v říjnu 2023, bude dokončeno dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Dle odvolatele, Bytového družstva Bulharská 12, jako vlastníka přímo sousedícího domu č.p. 585 v k.ú. Vršovice, trpí napadené rozhodnutí i řízení, jež jeho vydání předcházelo, závažnými materiálními vadami, pro které je nelze potvrdit a je třeba je zrušit, a to zejména z následujících důvodů:

1) Nenaplnění zákonných podmínek pro doručování veřejnou vyhláškou a porušení našich procesních práv

Dle odvolatele především nebyla naplněna podmínka počtu 30 a více účastníků řízení, stavební úřad neodůvodnil, jak k počtu vyššímu než 30 účastníků řízení dospěl. Dále odvolatel zmiňuje, že doručování v řízení s velkým počtem účastníků veřejnou vyhláškou není obligatorní, závisí čistě na úvaze správního orgánu; dle metodických doporučení různých poradních sborů (Ministerstvo vnitra, Ministerstvo pro místní rozvoj) má být doručování veřejnou vyhláškou až krajním řešením, zvláště pokud počet účastníků řízení významně nepřevyšuje počet 30 osob. Vzhledem k tomu, že odvolatel je vlastníkem bezprostředně sousedící stavby a schválení stavebního záměru bude mít dopad na jeho vlastnická práva, má za to, že v tomto konkrétním případě mu mělo být doručováno jednotlivě; pro jeho znevýhodnění v podobě nutnosti pravidelného sledování úřední desky neexistuje žádné opodstatnění.

Dle ust. § 144 odst. 1 správního řádu *nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky.*

Dle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona *v případě (společného) řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d).*

V daném případě je zřejmé, že odvolatel vystupoval v daném společném řízení jako jeho účastník dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, tedy jako osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Takové osobě tudíž le ve světle výše citovaných ustanovení ve společném řízení doručovat veřejnou vyhláškou.

Dle ust. § 144 odst. 2 poslední věty stavebního zákona platí, že *účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru*; je tedy zřejmé, že i písemnosti doručované ve společném řízení veřejnou vyhláškou mají své konkrétní adresáty. Z rozdělovníku napadeného rozhodnutí vyplývá, že do okruhu účastníků společného řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona stavební úřad zahrnul vlastníky pozemků č. parc. 2465, 507, 508, 509, 505, 504 a staveb na nich č.p. 594, 619, 618, 585, vše v k.ú. Vršovice. Odvolatel jako vlastník pozemku č. parc. 504 a stavby č.p. 585, vše v k.ú. Vršovice, tedy byl do okruhu účastníků řízení zahrnut.

Okruh účastníků řízení určuje dle své úvahy správní orgán, tedy stavební úřad. V daném případě jde vesměs o vlastníky pozemků a staveb v nejbližším okolí, nelze mít tedy za to, že by stavební úřad v tomto směru učinil jakýkoliv exces, tzn. že by meze své úvahy nějakým zásadním způsobem překročil. Vzhledem k tomu, že nahlédnutím do katastru nemovitostí odvolací správní orgán ověřil, že vlastníků předmětné stavby dotčené změnou (č.p. 595 v k.ú. Vršovice) je 14 a jen vlastníků stavby sousedního domu č.p. 619 na

pozemku č. parc. 509 v k.ú. Vršovice je 22, počet účastníků řízení převyšující 30 osob byl v daném případě naplněn.

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s tvrzením odvolatele v tom smyslu, že zákon neukládá správnímu orgánu ve společném řízení s velkým počtem účastníků povinnost doručovat (některé či veškeré) písemnosti vedlejším účastníkům veřejnou vyhláškou. Uvedeným způsobem v dané situaci písemnosti lze doručovat, jde tedy o možný, nikoliv nutný způsob doručování. Pokud tedy stavební úřad doručoval v předmětném společném řízení jeho vedlejším účastníkům veřejnou vyhláškou, nelze mít za to, že by postupoval v rozporu se zákonem. Jiná je ovšem situace, pokud jde o doručování odvolatelům coby vedlejším účastníkům řízení s velkým počtem účastníků v odvolacím řízení – s ohledem na rozsudky Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 6 As 285/2021 a č.j. 10 As 25/2024-105 musí být těmto osobám poté, co podali odvolání, doručováno jednotlivě. NSS vysvětlil, že odvolatel podáním odvolání „vystupuje z davu“ vedlejších účastníků a pro účely odvolacího řízení se stává v jistém (přeneseném) smyslu žadatelem; odvolací správní orgán totiž rozhoduje o jeho podání – odvolání, které lze přeneseně chápat jako žádost o přezkum rozhodnutí. Žadateli se přitom i v řízení s velkým počtem účastníků doručuje vždy jednotlivě. Odlišné doručování oproti ostatním vedlejším účastníkům odůvodňuje právě procesní aktivita odvolatele, která zároveň naznačuje jeho zvýšený zájem na výsledku řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že stavební úřad nepochybil, když v daném společném řízení s velkým počtem účastníků doručoval odvolateli veřejnou vyhláškou, nicméně v odvolacím řízení (ale i v rámci nového projednání – viz dále) mu již bude doručováno jednotlivě. Námitka je tak **nedůvodná**.

2) Zásah do hmotných práv (osvětlení a zastínění)

Odvolatel především namítá, že stavba domu č.p. 595 v k.ú. Vršovice po realizaci její navržené změny nepřípustně zastíní jeho stavbu č.p. 585, neboť budou porušeny požadavky na denní osvětlení, resp. oslunění uvedené v ust. § 45 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (PSP – pražské stavební předpisy). V tomto směru odvolatel namítá, že dokument doložený v řízení stavebníkem (Studie zastínění objektů Žitomířská 585/37, Bulharská 585/12, Mexická 585/1 a Bulharská 618/10 zpracovaná v září 2023 Ing. Petrem Jurajdou) je falzifikát, neboť jde o zásah do původní studie zpracované již v roce 2020 společností DEKOPROJEKT s.r.o., jejíž výstup byl v rámci nyní předloženého dokumentu značně upraven, resp. bylo do ní neznámou osobou zasaženo ve prospěch stavebníka, nicméně neodpovídá skutečnosti.

Jak je již výše uvedeno, k záměru byla do řízení doložena „Studie zastínění objektů Žitomířská 585/37, Bulharská 585/12, Mexická 585/1 a Bulharská 618/10“ zpracovaná v září 2023 Ing. Petrem Jurajdou. Tato studie se od stejně nazvané studie zpracované v červnu 2020 společností DEKOPROJEKT s.r.o., jejíž znění má odvolací správní orgán k dispozici, liší především tím, že neobsahuje dva balkony směrem do vnitrobloku přístupné z bytů v 6.NP. Obě studie jako stávající stav počítají s vymodelovaným referenčním objektem, novým stavem je výpočet s navrženým záměrem. K porovnání obou studií uvádí odvolací správní orgán následující:

- Obě studie posuzují okna v sousedních objektech, aniž by bylo rozlišeno, zda se jedná o obytnou či jinou místnost – to by nevadilo, pokud by byla posouzena všechna okna. V obou studiích však zcela chybí posouzení oken, která jsou v místnostech u jihozápadní štítové stěny objektu č.p. 585 v křídle podél ulice Žitomířská orientovaná do vnitrobloku – podle archivní dokumentace (archivní

výkres byl na vyžádání zaslán odvolacímu správnímu orgánu a byl zařazen do spisu) se jedná o kuchyň s plochou 13,9 m², jde tedy o obytnou místnost (viz ust. § 2 písm. m bod 1. PSP – kuchyň se považuje za obytnou místnost, pokud má plochu alespoň 12 m² a má zajištěno přímé osvětlení, přímé větrání a vytápění s možností regulace tepla). Sloupec oken těchto kuchyní (jsou půdorysně nad sebou ve všech nadzemních podlažích) by měl být na obrázcích 5, 6, 7 a 8 obou studií v ustoupené části; zde je však slepá zeď.

- Zpracovatel studie ze září 2023 použil pro výpočet stávajícího stavu tzv. referenční objekt v souvislosti se zněním ust. § 45 (Denní a umělé osvětlení) odst. 3 PSP, které zní: *Ve stávající zástavbě ovlivněné nově umísťovanou stavbou v proluce nebo změnou stavby v proluce v uliční frontě musí být v obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování splněna úroveň denního osvětlení nebo činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna odpovídající stavu stínění, které by nastalo při úplném souvislém zastavění (výškou a hloubkou zastavění odpovídající okolní zástavbě).* Referenční objekt namodelovaný zpracovatelem má výšku hřebene ve výšce vyšší sousední budovy, sklon střech a hloubku zástavby má stejné jako stávající měněný objekt, namodelovaný referenční objekt obsahuje i přístavbu výtahu, kterou však žádný ze sousedních objektů nemá (v celém bloku jsou směrem do vnitrobloku přistavěny v řádu jednotek, není to tedy prvek, který by mohl být použitý pro modelaci referenčního objektu). Dle citovaného ustanovení § 45 odst. 3 PSP má referenční objekt odpovídat výškou a hloubkou zastavění okolní zástavbě, tedy sousedním budovám. Měl by tedy být přizpůsoben rozdílným výškám hřebenů (v tomto případě dle výkresové části je rozdíl úrovní hřebenů sousedních objektů 4,83 m), rozdílným sklonům střechy i rozdílným hloubkám zastavění sousedních budov. S takto namodelovaným referenčním objektem lze posoudit stávající stav a porovnat s výpočtem stínění stávajících oken záměrem. Referenční objekt namodelovaný ve studii neodpovídá svou modelací okolní zástavbě, ale je navržen vždy s využitím maximálních rozměrů sousedních objektů i měněného objektu samotného. Tato část námitky je tedy **důvodná**.

Pokud jde o tvrzení odvolatele ohledně falzifikátu či padělku doložené studie zpracované v září 2023, nutno dodat, že za falzifikát nelze považovat situaci, kdy je aktualizována původní studie zastínění posuzující záměr po odstranění dvou balkonů, když obě studie mají své (odlišné) autory. Otázkou je, zda nemohlo dojít ke zneužití autorského práva, nicméně řešení této otázky není v kompetenci stavebního úřadu. Je třeba dodat, že studie denního osvětlení a zastínění nepatří k částem dokumentace, která podléhá nutnosti zpracování autorizovanou osobou.

3) Nesplnění stanovených podmínek zajišťujících zachování kvality prostředí a naplnění formy a charakteru parkování

Dle odvolatele nebyly v daném případě dodrženy podmínky stanovující požadavky na formu a charakter parkování (ve smyslu ust. § 33 PSP); stavební úřad tuto skutečnost ve svém rozhodnutí zcela opomíjí, nehodnotí ji a nepřijímá k uvedenému žádné stanovisko.

Na str. 5 napadeného rozhodnutí je v odstavci § 32 *Kapacity parkování* konstatováno, že vypočtená 3 parkovací stání dle hrubé podlažní plochy záměru nelze z územně technických ani stavebně technických důvodů umístit, a to proto, že ... *Dvůr není s komunikací Žitomířská pro vozidla komunikačně propojen, přízemí je využito pro bydlení, zřízení průjezdu by si vyžádalo stavebně náročné řešení v objektu*

i rozsáhlé terénní úpravy ve dvoře včetně komplikovaného napojení na komunikaci Žitomířskou, která je ve svahu. Protože zřízení parkovacího místa není z hlediska územně technického a stavebně technického možné, stavební úřad s přihlédnutím k § 1 odst. 4 PSP neuplatnil požadavky § 32 – 33 PSP, parkování bude řešeno v přilehlých ulicích.

Odvolací správní orgán se s odůvodněním stavebního úřadu ztotožňuje a dodává, že vnitrobloky sousedních stavebních bloků, které jsou v posuzovaném území stejného charakteru, převážně nejsou propojeny průjezdem pro vozidla s přilehlými komunikacemi, parkování ve stávající komunikační síti je v této lokalitě běžné. Zřízením parkovacích stání pro záměr v souladu s ust. § 32 a 33 PSP by bylo nutné změnit dispoziční řešení v přízemí domu se zásahem do nosných konstrukcí, a zároveň by zřízením vjezdu došlo k omezení parkovacích ploch na komunikaci Žitomířská. Aplikace ust. § 1 odst. 4 PSP, dle něhož se ustanovení tohoto nařízení použijí též u změn staveb, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevylučují, na daný případ je tak zcela na místě. Námitka je tak **nedůvodná**.

4) Nevhodnost Stavby pro charakter a poměry dotčeného území

Dle odvolatele potvrzuje zásadní nevhodnost záměru odborné vyjádření doc. Ing. arch. Jany Zdráhalové, Ph.D., odborníka v oblasti urbanismu a veřejného prostoru. V uvedeném vyjádření je vyzdvižen zejména v dokumentaci k záměru použitý, zcela mylný, výklad pojmu „souvislá zástavba“ ve smyslu ust. § 2 PSP. Dokumentace navíc vychází z nesprávných (nepřesných) údajů, zejména pokud jde o zachycení výšky hřebene nemovitosti odvolatele (č.p. 585 v k.ú. Vršovice).

Ve vyjádření doc. Ing. arch. Jany Zdráhalové, Ph.D., jež bylo přílohou odvolání, se uvádí: *...domy umístěné v ulicích, jsoucí kolmo ke svahu, mají vzájemně odstupňovanou výšku hřebene. Zvýšením výšky hřebene objektu Žitomířská 595/35 by došlo k potlačení tohoto určujícího rysu lokality.* Dle předložené dokumentace je ve stávajícím stavu hřeben objektu č.p. 595 o 3,99 m níže než objekt č.p. 585 (po svahu nahoru) a o 0,84 m výše než objekt č.p. 594 (po svahu dolů). Zvýšením hřebene dle dokumentace o 0,85 m by bylo odstupňování výšky hřebenů objektů zachováno, pouze by se rozdíl výšek zvýšil na 1,69 m na styku s objektem níže po svahu a snížil na 3,14 m na styku s objektem výše po svahu.

V námitce není specifikováno, na základě jaké skutečnosti je výška hřebene domu č.p. 585 považována za nesprávnou. Pokud by měl stavební úřad pochybnosti o správnosti údajů, mohl je ověřit z archivních podkladů a požadovat nápravu. Výšková kóta na hřebeni střechy domu č.p. 585 je vztažena k podlaze 1.NP domu č.p. 595, která je výškově na úrovni 1.PP objektu č.p. 585 vzhledem k umístění ve svažitém terénu, což je patrné z výkresů uličních pohledů. Námitka je tak **nedůvodná**.

S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí nelze potvrdit, a to z důvodu neprokázání souladu záměru s ust. § 45 PSP (Denní a umělé osvětlení) – viz výše. Stavební úřad se tedy v rámci nového projednání zaměří především na tuto otázku (jiný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí nebyl odvolacím správním orgánem shledán), stavebníka vyzve k doplnění či úpravě projektové dokumentace v uvedeném smyslu, a na základě dalšího průběhu řízení vydá ve věci nové rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Alexandra Vítová Bystřická, Štorchova stezka č.p. 3864, 276 01 Mělník 1
zastoupení pro: PŮDNÍ BYTY s.r.o., Přemyslovská 1135/8, 130 00 Praha 3-Vinohrady
2. Adriana Armani, Žitomířská č.p. 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
3. David George Armani, Žitomířská č.p. 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
4. Patrik Giz, IDDS: s5w6gag
trvalý pobyt: Žitomířská č.p. 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
5. JUDr. František Klimo, IDDS: szmae39
trvalý pobyt: Žitomířská č.p. 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
6. Mgr. Zdeňka Kovářová, Hulická č.p. 271, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916
7. Božena Lhotská, Pod Zvonařkou č.p. 2202/12, 120 00 Praha 2-Vinohrady
8. Ing. Kateřina Lieskovsky, Žitomířská č.p. 595/35, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
9. Miroslav Lieskovský, Schillwasserweg 16, 1220 Vídeň, Rakouská republika
10. Thi Thuan Nguyen, Norská č.p. 601/12, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
11. Štěpán Nosek, IDDS: wske2b9
trvalý pobyt: Nedbalova č.p. 2409/15, Nové Město, 735 06 Karviná 6
12. Alexandra Nosková, IDDS: w9fjhza
trvalý pobyt: Huslenky č.p. 259, 756 02 Huslenky
13. Pavla Sarhadianová, Žitomířská č.p. 599/38, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
14. Karolina Šormová, Jeremenkova č.p. 410/14, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47
15. Thanh Que Vuong, Norská č.p. 601/12, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
16. Bytové družstvo Bulharská 12, družstvo, IDDS: 3iez95q
sídlo: Bulharská č.p. 585/12, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

17. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

18. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí
č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

19. Městská část Praha 10, IDDS: irnb7wg

sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, Praha 10-Strašnice, 101 00 Praha 101

III. dále se doručuje

20. Úřad městské části Praha 10, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:
irnb7wg

sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

21. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

+ spis

IV. na vědomí

22. MHMP STR-spis