



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1078427/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 642125/2025

Vyřizuje/tel.:
Ing. Petr Langer
236 004 812
Počet listů/příloh: **22/0**
Datum:
30.10.2025

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrátu hl. m. Prahy
podle § 176 stavebního zákona

Magistrát hl. m. Prahy jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) koordinované závazné stanovisko. Dle přílohy č. 1 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 1/2024 k úkolům odborů Magistrátu hl. m. Prahy a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu hl. m. Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti, zajišťuje a vydává za Magistrát hl. m. Prahy koordinované závazné stanovisko odbor územního rozvoje.

Dne 03.06.2025 byla Magistrátu hl. m. Prahy odboru územního rozvoje (dále jen „UZR MHMP“) doručena žádost od společnosti Výstaviště Praha a.s., se sídlem Výstaviště 67, 170 00 Praha 7, IČ: 25649329, kterou na základě plné moci ze dne 18.09.2023 zastupuje pan [REDACTED] (dále jen „žádost“). Žadatel v žádosti požaduje vydání koordinovaného stanoviska ve věci:

„Křižíkova fontána a adaptace tribun Křižíkových pavilónů“ (dále jen „záměr“) na pozemcích parc. č. 1819/1, 1819/15, 1819/16, 1849/1, 1849/2, 1849/3, 1849/4, 1849/5, 1849/6, 1850/1, 1851 v k. ú. Bubeneč.

Vzhledem k tomu, že požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí, nejsou v rozporu, vydává tímto odbor územního rozvoje

souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Záměr byl shledán jako přípustný z hlediska následujících dotčených veřejných zájmů:

I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti

dle ustanovení § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

souhlasí s povolením výše uvedeného záměru bez podmínek.

II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

dle § 14, § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

posoudil výše uvedený záměr z hlediska zájmů státní památkové péče jako přípustný za těchto podmínek:

1. Bude provedeno zaměření stávajícího objektu a stavebně-historický průzkum včetně soupisu dochovaných hodnotných prvků, který bude předložen MHMP OPP k archivaci.
2. Dochované kamenné prvky budou sejmuty a deponovány k dalšímu využití v areálu, optimálně přímo na nové stavbě. Bude zpracován návrh budoucí uplatnění těchto prvků v areálu, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
3. Bude zpracován podrobný návrh zemních prací s ohledem na bezpečnost objektu čp. 416, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
4. Bude zpracován podrobný návrh napojení na severní předpolí Průmyslového paláce, včetně propojení a vyústění podzemních prostor a výtahových stanic, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
5. Bude zpracován návrh náhradní výsadby a jejího umístění v areálu, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
6. Budou vyhotoveny vzorky dlažeb a kamenných obkladů, které budou posouzeny zástupcem MHMP OPP. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky připraveny, informuje vlastník písemně MHMP OPP, aby byl umožněn výkon dozorových pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení shody vzorků nelze práce provést jako celek. Omítané fasády nebudou opatřeny kontaktním zateplením.
7. Bude zpracován návrh mobiliáře a výkresy detailů zábradlí (v měřítku 1:25), které budou předloženy MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.

III. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

dle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů

I. Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný při splnění těchto podmínek:

- *podmínky uložené oddělením vodního hospodářství*

V případě, že v rámci dočasného zdroje tepla bude extra lehký topný olej skladován v baterii menších nádrží, budou tyto nádrže (každá z nich) dvouplášťové. Nádrže budou vybaveny armaturou pro instalaci systému zjišťování netěsnosti meziplášťe.

II. OCP MHMP souhlasí s tím, aby bylo žadateli ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), povoleno kácení dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích na pozemcích parc. č. 1849/2, 1849/3, 1849/4 k. ú. Bubeneč:

Poř. č.	Český název	Latinský název	Obvod kmene ve 130 cm nad zemí
879	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	138
880	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	148
882	jabloň	<i>Malus sp.</i>	88
883	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	210
884	javor mléč	<i>Acer platanoides</i>	151
885	borovice černá	<i>Pinus nigra</i>	132
886	zerav západní	<i>Thuja occidentalis</i>	104
887	borovice těžká	<i>Pinus ponderosa</i>	82
888	douglaska tisolistá	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	207
889	douglaska sivá	<i>Pseudotsuga glauca</i>	126
890	douglaska sivá	<i>Pseudotsuga glauca</i>	123
891	jabloň	<i>Malus sp.</i>	104

dále 886 m² zapojeného porostu složení:

P1 zimolez (*Lonicera sp.*) 10 m²

P2 tis červený (*Taxus baccata*) 3 m²

P3 tis červený, tavolník van Heutteeu (*Taxus baccata*, *Spiraea x vanhouttei*) 30 m²

P4 jalovec chvojka, tavolník van Houtteeu, pajasan žláznatý (*Juniperus sabina*, *Spiraea x vanhouttei*, *Ailanthus altissima*) 60 m²

P5 tis červený (*Taxus baccata*) 16 m²

P6 skalník Dammerův (*Cotoneaster dammeri*) 25 m²

P7 pámelník červenoplodý (*Symphoricarpos orbiculatus*) 35 m²

P8 slivoň myrobalán (*Prunus cerasifera*) 30 m²

P9 skalník Dammerův (*Cotoneaster dammeri*) 35 m²

P10 levandule, růže (*Levandula sp.*, *Rosa sp.*) 30 m²

P11 tis červený, pámelník bílý, bobkovišeň lékařská (*Taxus baccata*, *Symphoricarpos albus*, *Prunus laurocerasus*) 35 m²

P12 tis červený, jalovec chvojka, smrk pichlavý, jedlovec kanadský (*Taxus baccata*, *Juniperus sabina*, *Picea pungens*, *Tsuga canadensis*) 200 m²

P13 tis červený (*Taxus baccata*) 65 m²

P14 tis červený (*Taxus baccata*) 20 m²

P15 tis červený (*Taxus baccata*) 10 m²

P16 jedlovec kanadský (*Tsuga canadensis*) 40 m²

P17 bobkovišeň lékařská (*Prunus laurocerasus*) 10 m²

P18 skalník Dammerův (*Cotoneaster dammeri*) 35 m²

P19 levandule, růže (*Levandula sp.*, *Rosa sp.*) 30 m²

P20 pámelník červenoplodý (*Symphoricarpos orbiculatus*) 20 m²

P21 tis červený (*Taxus baccata*) 8 m²

P22 skalník Dammerův (*Cotoneaster dammeri*) 10 m²

P23 jalovec chvojka, tavolník van Houtteův, ptačí zob, bez černý, mahónie cesmínolistá, pajasan žláznatý (*Juniperus sabina*, *Spiraea x vanhouttei*, *Ligustrum vulgare*, *Sambucus nigra*, *Mahonia aquifolium*, *Ailanthus altissima*) 70 m²

P24 svída krvavá, zlatice prostřední (*Swida sanguinea*, *Forsythia x intermedia*) 25 m²

P25 - P27 růže (*Rosa* sp) 34 m²

Číslování dřevin je ve shodě s doloženým dendrologickým posudkem zpracovaným Petrem Breurem v lednu 2023.

Kácení je možné provést až po nabytí právní moci povolení záměru podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Kácení je možné provést pouze v období vegetačního klidu, kterým se rozumí období od 1. listopadu do 31. března.

OCP MHMP požaduje, aby bylo žadateli ve smyslu § 9 odst. 1 ZOPK uloženo provedení náhradní výsadby v počtu 23 ks stromů na pozemcích parc. č. 1849/2, 1849/3, 1849/4 k. ú. Bubeneč:

- Břestovec jižní (*Celtis australis*) 7 ks, bude vysazen do tzv. bezedných nádob o mocnosti půdního substrátu min. 130 cm. Výsadba bude provedena jako výsadba alejových stromů s obvodem kmene min. 14 -16 cm, korunou zapěstovanou ve výšce 2,2.
- Břestovec západní (*Celtis occidentalis*) 4 ks, bude vysazen do prokořitelných buněk o výšce min. 80 cm; obvodem kmene při výsadbě 18 - 20 cm, koruna zapěstována ve výšce min. 2,2 m.
- Platan javorolistý (*Platanus x acerifolia*) 12 ks, bude vysazen do rostlého terénu; obvod kmene při výsadbě 18 - 20 cm, koruna zapěstována ve výšce 2,2 m.

Při výsadbě budou dodrženy následující podmínky:

1. Náhradní výsadba bude provedena ve vhodném agrotechnickém termínu, tj. na podzim po opadání listů nebo brzy na jaře před vyrašením pupenů, nejpozději do jednoho roku od kolaudace stavby.
2. Náhradní výsadba bude provedena v souladu s českou technickou normou ČSN 46 4902 „Výpěstky okrasných dřevin, společná a základní ustanovení“, ČSN 83 9011 „Technologie vegetačních úprav v krajině - Práce s půdou“, ČSN 83 9021 „Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba“, ČSN 83 9051 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy“, ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a oborovou normou Standardy péče o přírodu a krajinu – Arboristické standardy, Řada A „Výsadba Stromů“, SPPK A02 001:2021, SPPK A01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti.

OCP MHMP současně požaduje, aby žadateli byla uložena povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby. Následná péče bude spočívat především v těchto opatřeních:

- pravidelná zálivka,
- oprava a údržba kotvení,
- péče o kořenový prostor – zajištění propustného půdního povrchu s možností průniku vzduchu i vody do půdy,
- odborně realizovaný a cílený výchovný řez,
- pravidelná kontrola a včasné ošetření eventuálních poranění, příp. náhrada za neujaté výpěstky.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- Závazné stanovisko dle ust. § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- souhlas dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona.
- Rozhodnutí o kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 odst. 1 ZOPK.

- Závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší.
- Vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a dále nahrazuje také stanovisko k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech.

Odůvodnění:

Společnost Výstaviště Praha a.s., se sídlem Výstaviště 67, 170 00 Praha 7, IČ: 25649329, kterou na základě plné moci ze dne 18.09.2023 zastupuje pan Ing. Igor Forman, se sídlem Věhlovická 682/62, 181 00 Praha 8, IČ: 18939040, podalo dne 03.06.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska podle § 176 stavebního zákona.

Jako podklad pro vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru byla předložena dokumentace, kterou zpracovala společnost Výstaviště Praha a.s., Výstaviště 67, 170 00 Praha 7, IČ 25649329 v 05/2024 (dále jen „dokumentace“).

Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny náležitosti, vyzval odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy žadatele dopisem č.j. MHMP 725776/2025 ze dne 30.06.2025, a udělil mu lhůtu pro doplnění 90 dní od doručení žádosti. Žádost byla doplněna dne 11.08.2025 č. j. MHMP 850676/2025, tedy ve stanoveném časovém horizontu. Po prostudování předložených podkladových materiálů OCP MHMP bylo konstatováno, že tyto materiály neposkytují dostatečný podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska, které má být zahrnuto do koordinovaného závazného stanoviska. Proto odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy vyzval opět žadatele k doplnění dopisem č.j. MHMP 883412/2025 ze dne 25.08.2025, a udělil mu lhůtu pro doplnění do 31.12.2025. Žádost byla doplněna dne 01.10.2025 č. j. MHMP 1006635/2025, tedy ve stanoveném časovém horizontu.

Záměr spočívá v návrhu komplexní a radikální přestavby tzv. Křížíkovy fontány s následujícími podrobnostmi:

- demolice zástavby svahu již od fontány včetně kamenných schodišť, samotné fontány, betonových schodišť, odstojení stávajících tribun u Křížíkových pavilonů, SHP a pasport stávajícího stavu nepřiložen;
- dendrologický průzkum – Křížíkova fontána (Petr Breuer, 1/2023), kácení Acer platanoides 4 x, Malus sp. 2 x, Pinus nigra 1 x, Pinus ponderosa 1 x, Thuja occidentalis 1 x, Pseudotsuga menziesii 1 x, Pseudotsuga glauca 2 x, celkem 12 ks ke kácení, z toho kromě poškozených Malus sp. a 1 ks Acer platanoides odstranění výlučně z důvodů kolize se stavbou;
- dále odstranění keřů Lonicera sp. 1 x, Taxus baccata 8 x, Spiraea x vanhouttei 3 x, Juniperus sabina 3 x, Cotoneaster dammeri x, Symphoricarpos orbiculatus 2 x, Prunus cerasifera 1 x, Lavandula sp. 1 x, Rosa sp. 6 x, Symphoricarpos albus 1 x, Prunus laurocerasus 2 x, Picea pungens 1 x, Tsuga canadensis 2 x, Ligustrum vulgare 1 x, Sambucus nigra 1 x, Mahonia aquifolium 1 x, Swida sanguinea 1 x, Forsythia x intermedia 1 x, několik Ailanthus altissima (pajasan) v celkovém počtu 29, náhradní výsadba a její umístění nenavrženo;
- využití stávající studny východně od Pavilonů zbudované v r. 1991, 13 x 120 m hluboké vrty pro tepelné čerpání, výkres nenalezen, dočasný náhradní zdroj tepla veden v nově zbudovaném kolektoru od mobilní kotelny na stávající zpevněné ploše u Levého křídla Průmyslové paláce umístěné v přepravním kontejneru, výkres Zařízení staveniště nenalezen;
- využití stávajícího bazénu v stávajícím tvaru a objemu, provedení stavebně technického průzkumu a statického posouzení stávajícího objektu vany Křížíkovy fontány na základě podmínky příslušného

stavebního úřadu;

- dostavba a rekonstrukce tribun Křížíkových pavilonů B, C, D, E, zachování stávajících nosných konstrukcí, rozšíření tribun mimo stávající půdorys až k dosednutí na parter oproti stávající stavu se soklem, a to z prefabrikovaných ŽB dílů s úchytným systémem pro sedadla;
- nové pochozí povrchy tribun dvouřadé prefabrikované železobetonové stupně a naložené železobetonové prefabrikované stupně, lehký obvodový plášť s pevnými díly pro záda a boky tribun – hliníkový fasádní systém s plnými dílci tepelně izolační a akustické absorbéry ve standardu dle současného skutečného provedení, v podhledu zavěšené stropní akustické absorbéry 1280 x 500 x 40 mm, rozteč 500 mm;
- z exteriérů (např. pohled jihovýchodní D-1_1_501_00) stávajícího + přistavovaného povrch znač. „Kontaktní zateplovací systém Etics – sražená bílá“;
- nové sedačky, vybavení a úpravy pochozích povrchů nespecifikovány, zábradlí ocelové s výplní z ocelové sítě, rozebrání a opětovné instalace lávek s nástupem na nově budovaném objektu;
- novostavba hlavního stavebního objektu s pobytovým schodištěm, s novou Horní Křížíkovou fontánou a technickým a provozním zázemím pro ucelenou oblast části areálu Výstaviště: namísto stávajícího svahu s pavilonem podzemní objekt půdorysu 78335 x 25120 mm, tj. v šířce celého prostoru mezi lávkami Křížíkových pavilonů, v úrovni 3. PP, využití jako šachty a strojovny, kolektorová horizontální šachta při východní straně;
- vybavení dolní nádrže celkem 91 tryskami, plocha fontány velkoformátová žulová dlažba 1000 x 1000 mm řezaná, povrch tryskaný, okružná komunikace žulová dlažba pásová š. 150, délky 190 – 240 – 280 mm, po obvodu „mobilní nádoby s vzrostlými stromy“ a kotvící body pro stánky;
- ve svahu novostavba objektu pojatého jako pobytové schodiště s fontánou, dno výkopu -6,840 = 183,240 m n. m., pilotáž;
- 3. PP veřejnosti nepřístupné, s exteriérem nepropojené, obsah sklady a technické zázemí;
- 2. PP rozsahu 88451 x 27415 mm s využitím pro zázemí účinkujících a toaletami pro veřejnost, propojeno s exteriérem vstupy ve východním diagonálním křídle,
- povrchy pobytového schodiště a komunikačních schodišť s kamenným obkladem, štěrbínové žlaby, zapuštěná svítidla, svislé fasády z pohledového betonu monolit, s plnými či prosklenými dveřmi Al antracit, při patě zasakovací dlažba se stromy;
- v úrovni 1. PP a střechy fontána cca v pozici historické horní fontány lichoběžného půdorysu max. 13000 x 13089 mm, s vodotryskem a přelivovou hranou přes severní stěnu, koruna přelivové hrany +190,850 m n.m. oproti ±0,00 = 190,190 m n. m., opláštění z černé žuly, odvod vody po obvodu do záchytného žlabu, a to včetně jižní linie, podrobnosti napojení severního předpolí na plánovaný objekt (oproti předchozímu návrhu přidavek zábradlí);
- stejně jako v předchozím výkresy východních a západních fasád nenalezeny;
- ve schodišti 7 bezednými, tj. procházejícími všemi podlažími, květináči max. 10 m², při V-Z okrajích objektu v cca stávajících pozicích rovnoběžná schodiště š. 6190 mm s celkem 4 liniemi zábradlí ocelovými bez výplně, diagonálně z JV horní pozice na SZ dolní jezdecké schodiště 4260 mm;
- nová výsadba v květináčích a při patě schodiště břestovec, ve svazích platany s podrostem, „Podrobně řešeno v části D_5_7_ Sadové úpravy“ – tato část PD nenalezena;
- 4 nové stožáry osvětlení vysoké 15 m v koutech dolní partie vodního prvku, výšky 15,0 m, svorkovnice a el. příslušenství v spodní části dřívku, přístupné otvorem s dvířky; SO 073 až SO 076 stožáry: typové prvky HL330-15M osmi-hrané kónické konstrukce, žárově zinkované, výšky 15,0 m z jednotlivých dílů zasutých do sebe, š. v patě je 330 mm „Stožár je umístěn v jihovýchodním rohu objektu SO 002“ na samostatné pilotě délky 8,0 m průměru 0,9 m, aniž je srozumitelné, jak se liší od výše popsanych 4 stožárů (snad totožné);
- výtahy v jižních nárožích objektu, „řešení v samostatném SO 001 v rámci pobytového schodiště“, tam nenalezeno;

- připojení na vsakovací objekt SZ od objektu;
- Nepřipojené PD SO 009 – Novostavba opěrné zdi z pohledového betonu, SO 010 – Novostavba opěrné zdi z pohledového betonu, SO 011 – Novostavba opěrné zdi z pohledového betonu a zesílený základ pro stávající stožár SO 072, SO 012 – Novostavba vyrovnávacího schodiště, SO 013 – Novostavba kolektoru (nedílně spojený a související s kolektorem vedeným v objektu SO 001), „Podrobně bude řešeno v další projektové fázi – Dokumentaci pro provedení stavby“ (např. str.10 Technické zprávy a jinde).

Ad I. Magistrát hl. m Prahy, odbor bezpečnosti

Záměrem nejsou ohroženy chráněné zájmy ochrany obyvatelstva z pohledu § 2 písm. e) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a posouzená dokumentace je zpracována v souladu s § 22 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Záměr není vhodný pro improvizované ukrytí a nemá žádný vliv na řešení problematiky a zajištění ukrytí ve smyslu metodické pomůcky 'Sebeochrana obyvatelstva ukrytím' vydané Ministerstvem vnitra - generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR v roce 2001.

V oblasti dotčené záměrem se nenachází stavby civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, evidované podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona.

Záměr se nenachází v inundačním území Vltavy dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nemůže tak dojít ke zhoršení průběhu případné povodně a ovlivnění odtokových režimů na území hl. m. Prahy a není nutné plánovat povodňové záchranné a zabezpečovací práce v dotčeném území.

Záměr se nenachází v zóně havarijního plánování podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů. Není tak nutné řešit ochranu obyvatelstva před vlivy nebezpečných látek a plánovat opatření k zabezpečení ochrany jeho života, zdraví a majetku.

Ad II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

MHMP OPP si postupem dle § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyžádal k předloženému záměru písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen NPÚ), v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/52021/2025, NPÚ-311/52021/2025 ze dne 8.7.2025, které MHMP OPP obdržel dne 9.7.2025. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za realizovatelné za následujících podmínek:

1. *Bude provedeno zaměření stávajícího objektu a stavebně-historický průzkum včetně soupisu dochovaných hodnotných prvků, který bude předán NPÚ ÚOP PR k archivaci.*
2. *Dochované kamenné prvky budou sejmuty a deponovány k dalšímu využití v areálu, optimálně přímo na nové stavbě. Bude zpracován návrh budoucího uplatnění těchto prvků v areálu, který bude předložen NPÚ ÚOP PR k posouzení.*
3. *Bude zpracován podrobný návrh zemních prací s ohledem na bezpečnost objektu čp. 416, který bude předložen NPÚ ÚOP PR k posouzení.*
4. *Bude zpracován podrobný návrh napojení na severní předpolí Průmyslového paláce, včetně propojení a vyústění podzemních prostor a výtahových stanic, který bude předložen NPÚ ÚOP PR k posouzení.*
5. *Bude zpracován návrh náhradní výsadby a jejího umístění v areálu, který bude předložen NPÚ ÚOP PR k posouzení.*
6. *Budou vyhotoveny vzorky dlažeb, kamenných obkladů a dalších povrchů, které budou posouzeny na místě za účasti zástupce NPÚ ÚOP PR. Do doby odsouhlasení shody vzorků nelze práce provést jako celek. Omítané fasády nebudou opatřeny kontaktním zateplením.*
7. *Bude zpracován návrh mobiliáře a výkresy detailů zábradlí (v měřítku 1:25), které budou předloženy NPÚ ÚOP PR k posouzení.*

S tímto upozorněním:

- *Zástupcům NPÚ ÚOP PR bude umožněno provádění památkového dohledu nad prováděním komplexní péče o kulturní památky v rámci kontrolních dní stavby, a to ve smyslu § 32 odst. 2, písm. g) zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Zahájení prací bude v předstihu písemně oznámeno NPÚ ÚOP PR. Účast zástupce NPÚ ÚOP PR na kontrolních dnech či v průběhu prací požadujeme pro zabezpečení odborného dohledu nad prováděním komplexní péče o kulturní dědictví, kterým je odborná organizace ze zákona pověřena. Nedodržení tohoto zákona, obvyklé Na Výstavišti, bude důvodem k podnětu zahájení správního řízení a k zastavení stavby.*
- *Provoz hudebně-světelné show byl v prvním desetiletích až euforicky úspěšný, což iniciovalo návrh na prohlášení za kulturní památku. Doklady o tomto procesu končí dopisem PÚPP čj. 7846/96 ze dne 22. 5. 1996 ve znění: „Objekt fontány byl navržen podnikem Výstaviště již v r. 1992 a doporučen Pražským ústavem památkové péče (naše čj. 11705/92 ze dne 21. 10. 1992) a bylo u něho zahájeno řízení Vaším čj. 12740/92 ze dne 2. 11. 1992. Rozhodnutím MK ČR čj. 12740/92 ze dne 4. 1. 93 byly prohlášeny ostatní navržené objekty Výstaviště s výjimkou uvedeného objektu Křížkovy fontány.“ (Prohlášenými objekty je míněna Pecoldova restaurace a restaurant Pražan. Uvedení většiny z chráněných objektů do státního seznamu bylo schváleno usnesením OK NVP ze dne 22. 12. 1964. V téže roce byly za kulturní památku prohlášeny „Sady Výstaviště“, tj. veškeré pozemky včetně řešených.) Pokračují citace: „Objekt fontány těsně navazuje na historickou budovu Průmyslového paláce a budovu nad fontánou, s níž vytváří historický, architektonický i funkční komplex. I když jde v*

její dnešní podobě o soudobou repliku původního díla z přelomu století, jejíž základní rysy i funkce přebírá, vytváří nedílnou součást dalších chráněných budov i celého funkčně ojedinělého areálu Výstaviště. Z těchto důvodů prohlášení fontány za památku doporučujeme a žádáme o dokončení již zahájeného řízení.“ Nepodařilo se dohledat jakoukoliv reakci MK ČR na citovaný návrh. Je jisté, že v tuto chvíli objekt není kulturní památkou, nachází se nicméně na pozemcích, které jsou kulturní památkou. Nedohledá-li žádné pokračování nastíněné kauzy ani vlastník, doporučujeme oslovit MK ČR s žádostí o ukončení řízení.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že navrhované práce jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za výše uvedených podmínek.

Parcely parc. č. 1819/1, 1819/15, 1819/16, 1849/1, 1849/2, 1849/3, 1849/4, 1849/5, 1849/6, 1850/1, 1851, k. ú. Bubeneč, Výstaviště Praha, Praha 7, jsou součástí kulturní památky, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s.40601/1-1567. Řešený pozemek se nachází v areálu Staré Výstaviště, na území vyčleněném na konci 19. stol. z Královské obory.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce (zdivo, klenby, trámové stropy, krov, včetně všech historických prvků a detailů), dále veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové (schodiště včetně zábradlí, fasády, střešní krytina, okenní, dveřní a vratové výplně, podlahy, podhledy, vnější i vnitřní omítky, dlažby, obklady, mříže, včetně všech autentických historických prvků a detailů) a v tomto případě také areál, jeho příroda, urbanistický rozvrh a jejich kontext, tj. charakter pozemků, drobné objekty a historické koncepční úpravy na území. Přičemž objekt tzv. Křížíkovy fontány a na ni navazující Křížíkovy pavilony s tribunami nejsou památkově chráněným objektem.

Areál Výstaviště byl vyčleněn z Královské obory, je nutné jej pojímat jako svého druhu historický park, kde je předmětem ochrany jeho architektonická kompozice, tj. půdorys a různé profily jeho terénu, dále rostlinná hmota, dřeviny, druhové složení a jeho prostorové rozmístění, vzájemné poměry a veškeré stavební, dekorativní a vodní prvky.

Světelná fontána byla jednou z nejpopulárnějších atrakcí Jubilejní zemské výstavy v Praze 1891. Byla umístěna severně od Průmyslového paláce, v ose Střední dvorany, představovala předpolí a pohledový kontext této dominanty areálu. V níže uvedené literatuře se k ní dočítáme: „Zřízení světelných vodotrysků v naší výstavě dalo se pak netoliko z podnětu, ale také dle vlastní myšlenky inženýra Křížíka, pročež právem byly všeobecně zvány fontánou Křížíkovou. O detailní úpravu strojní, pokud se týče hydraulické, a nikoliv světelné části, náleží pak zásluha jedině vrchnímu inženýru Ludv. Spirkovi, konstruktéru akc. Společnosti strojírny dříve Breitfeld, Daněk a spol., již bylo strojní zařízení fontány odevzdáno. Provedení a instalování celé fontány, pokud se elektrického zařízení týče řídil pak obětavě inženýr Jaromír Zelený. Podstata Křížíkovy fontány záleží pak v tom, že voda vytryskující nad skleněné dno vodojemu osvětluje se z dola elektrickým světlem pod tím skleněným dnem umístěným a barevnými skly různě zbarvenými.“. Následuje podrobný popis technických instalací, beze zmínky o architektonické podobě. Většina fotografií z r. 1891 je pořízena v noci, pro zachycení světelných efektů. Z popisů a plánů Výstaviště víme, že dominantní vodotrysk byl umístěn ve svahu, v místě stávající fontány, s přepadem do bazénu členitého tvaru opatřeného menšími vodotrysky.

Jako autor architektonického řešení je uváděn arch. Antonín Wiehl, který zpracoval urbanistickou koncepci Výstaviště, pro které navrhl bránu a řadu dalších objektů (Vlček fontánu ve výčtu neuvádí). Výstavbou fontány byla údajně pověřena dodnes existující betonářská f. <https://www.pittel.at/en/history/>. Fontány byly ze široka obklopeny zelení ohrazenou plotem z dřevěných polí s ondřejskými kříži. Terén byl pravděpodobně modelován pozvolněji než dnes, protože vystačil se svažítými cestami bez schodišť.

Václav Roštápl „byl ... autorem populární světelné fontány na výstavišti v Holešovicích, která byla zřízena v souvislosti s Národopisnou výstavou r. 1895.“. Tehdejší tvar dolního bazénu se liší od pův. verze z r. 1891.

Vývoj v první polovině 20. stol. je tématem pro další zkoumání. O pohnuté historii za druhé světové války, kdy byly plochy a haly Výstaviště využívány pro leteckou zbrojní výrobu, referuje pomníček na SV předpolí Průmyslové paláce. Poválečné přestavby zdevastovaného areálu přeměnily fontánu do dnešních dispozic s pravoúhlým bazénem v parteru, ploše zastřešeným objektem ve svahu a rovnoběžnou dvojicí kamenných schodišť.

Ke stému výročí existence byla fontána náročně rekonstruována, bylo instalováno na 3000 trysek a rozmístěno 1248 podvodních reflektorů na ploše bazénu. K fontáně vede 110 kilometrů kabelů a tisíce metrů potrubí. Investorem a dodavatelem bylo Výstaviště Praha – Karel Klíma a Ladislav Pešek. Výtvarné a architektonické řešení navrhli Ing. arch. Zdeněk Stašek a Ing. arch. Milan Honzík. V současnosti je fontána, která se v podobě blízké stávající udržela od pol. 20. stol. dodnes, nefunkční a problematicky upravená.

Dne 16. 8. 2024 bylo k PD pro sloučené územní a stavební řízení vydáno ZS čj. MHMP 1704330/2024, S-MHMP 1155316/2024 s těmito podmínkami:

- 1. Bude provedeno zaměření stávajícího objektu a stavebně-historický průzkum včetně soupisu dochovaných hodnotných prvků, který bude předložen MHMP OPP k archivaci.*
- 2. Dochované kamenné prvky budou sejmuty a deponovány k dalšímu využití v areálu, optimálně přímo na nové stavbě. Bude zpracován návrh budoucí uplatnění těchto prvků v areálu, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 3. Bude zpracován podrobný návrh zemních prací s ohledem na bezpečnost objektu čp. 416, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 4. Bude zpracován podrobný návrh napojení na severní předpolí Průmyslového paláce, včetně propojení a vyústění podzemních prostor a výtahových stanic, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 5. Bude zpracován soupis odstraňovaných dřevin a návrh náhradní výsadby a jejího umístění v areálu, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 6. Budou vyhotoveny vzorky dlažeb a kamenných obkladů, které budou posouzeny zástupcem MHMP OPP. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky připraveny, informuje vlastník písemně MHMP OPP, aby byl*

umožněn výkon dozorových pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení shody vzorků nelze práce provést jako celek.

7. *Bude zpracován návrh mobiliáře a výkresy detailů zábradlí (v měřítku 1:25), které budou předloženy MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*

Nyní je PD pro sloučené územní a stavební řízení předkládána znovu. Ohledně rozdílů v PD, je na první pohled patrný přídavek dendrologického posudku odstraňovaných dřevin. Podmínky výše uvedeného závazného stanoviska nebyly splněny. Vzhledem k tomu, že jsou trvale platné, jsou opět uvedeny ve výrokové části závazného stanoviska.

Předložená PD neobsahuje zaměření stávajícího stavu ani stavebně technický průzkum. Pavilonek tzv. velínu byl radikálně přestavěn v posledním desetiletí 20. stol., může však uchovávat torza matérie horní fontány zaniklé již během 1. pol. 20. stol. Fontána prošla velkou rekonstrukcí při příležitosti Všeobecné československé výstavy, pořádané od 15. května do 28. října 1991. Opěrné zdi svahu s obkladem imitujícím v černém kameni kyklopské zdivo min. na západní (pravé) straně pozůstaly z původních opěrek bočních toků fontány. Tato torza v původním umístění mají pro památkovou péči specifickou dokumentační hodnotu. Musí dojít k zdokumentování demolovaných částí a k zachování hodnotných prvků. Z textu PD plyne kromě vyjmenovaných řada dalších SO včetně opěrných zdí. Tyto opěrky je žádoucí pojednat jako původní opěrky a použít na ně příslušný kámen v původním spárořezu. Balustry schodišťového zábradlí vykazují velmi dobrou zachovalost, která kontrastuje s narušeními tvarově shodného zbouraného zábradlí severní terasy Levého křídla. Pro dochované prvky, které materiálem, řemeslným provedením a estetickým výrazem nezneškodňují prostředí, je žádoucí vyhledat nové využití, s čímž souvisí další podmínka. Považujeme za nutné před zahájením demoličních prací zhodnotit plochu staveniště. Odstranění reliktů původní stavby představuje nevratný zásah. Zaměření a soupis hodnotných prvků je důležitější než SHP, ale připomínáme, že mluvíme o SHP fontány. Stavebně historický průzkum celého areálu (2020, Ing. arch. Martina Bártová) jej nenahrazuje. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 1 a 2.

Návrh představuje komplex novostavby a adaptací stávajících objektů, aniž naznačuje souvislosti se stavem nedalekých památkově chráněných objektů, především č. p. 416. MHMP OPP proto požaduje zpracování návrhu zemních prací, z něhož bude zřejmé, že nedojde k jejímu ohrožení. Obavy z poškození okolních objektů plynou ze zkušeností s poškozením kulturní památky čp. 391 Pecoldova restaurace neboli Restaurant Bohemia v průběhu hloubení PP pod Levým křídlem Průmyslového paláce, kde těsně před kolaudací muselo dojít k výměně teracových podlah a opravě stropu, obojího nového. Proto by měl být MHMP OPP předložen doklad o tom, že vztah k nedaleké budově, která v době příp. realizace stavby bude čerstvě zrestaurovaná, byl při plánování bezpečného založení zohledněn. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 3.

V dokumentaci není o úpravách severního předprostoru čp. 416 žádná zmínka. Upřesňující návrhy nebyly předloženy. V závazném stanovisku MHMP OPP k č.p. 416 - čj. MHMP 297319/2019 ze dne 13. 2. 2019 byly odsouhlaseny „celkem 4 objekty umístěné mezi parkovací stání namísto původně navržených zelených ploch.“ Mezi objektem kulturní památky na parc. č. 1848 a navrženou novostavbou je dále plánován vjezd do PP čp. 416, pojezdové plochy, a budou se zde pohybovat lidé, vstupující mezi vozidla

mj. z eskalátorů a výtahů. Protože při nových objektech ve svahu bude potřeba zábradlí a obkladový kámen, doporučujeme sem přeložit materiály z demontovaných historických konstrukcí. Obecně by směrem k objektům kulturních památek čp. 416, Restaurant Stará Rychta a tzv. Pavilon J mělo ubývat prefabrikátů, z nichž je sestavován parter Křížkových pavilonů, a přibývat atypových, ručně zpracovaných řešení. Proto byla stanovena podmínka č. 4.

V projektové dokumentaci byl přiložen dendrologický průzkum, bez uvedení náhradní výsadby. Ohledně náhradní výsadby v parkových plochách areálu doporučujeme konzultaci se specializovanou pracovnící NPÚ ÚOP PR. Každý z autochtonních rostlinných druhů by měl doznat zachování v náhradním umístění. Nepůvodní dřeviny jako muchovník či břestovec mohou být tolerovány kvůli zastínění, nepředstavují však plnohodnotný porost k památkově chráněnému areálu. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 5.

Posouzení vzorků dlažeb, kamenných obkladů, zábradlí a návrhu mobiliáře, které MHMP OPP vyžaduje, je významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí, nemusí však být významné z hlediska zájmů chráněných stavebními předpisy a proto, za účelem zajištění náležitého posouzení, stanovil MHMP OPP výše uvedenou základní podmínku. Při té příležitosti je překvapivý návrh kontaktního zateplení na nyní omítaných fasádách tribun. Kontaktní zateplení představuje velmi nevhodný materiál vzhledem ke svému způsobu stárnutí, citlivosti na vlhkostní a biologické vlivy i kvůli akustickým vlastnostem. Navíc mění tvar pláště a návaznosti na plastické a materiálové detaily, jaké v tomto případě představují např. portály vstupů s keramickým obkladem. Nyní předložená PD volí zcela nevhodný a v prostředí kulturní památky nepřijatelný materiál. Pro architektonické dědictví je užívání tradičních materiálů charakteristické. V prostředí památkové zóny je očekávání určitých materiálů součástí vnímání kulturní hodnoty historických staveb. Proto je třeba z hlediska památkové péče trvat na klasických materiálech i v případě nových úprav. Úpravy svislých fasád musejí materiálově a řemeslně odpovídat okolním tradičním materiálům z kamene a kovu. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č.6.

Významným prvkem, který bude dotvářet řešený prostor, je rovněž mobiliář. MHMP OPP proto požaduje předložení návrhu mobiliáře k posouzení. Proto byla stanovena podmínka č. 7.

Předložený návrh při dodržení stanovených podmínek není v rozporu s režimem památkové ochrany stanoveným pro kulturní památky a pro dané území.

Ad III. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se podle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko.

Z hlediska ochrany vod:

Návrh stavby je novostavbou kulturního objektu, který je součástí širšího kontextu kulturních staveb v rámci areálu Výstaviště v Praze 7. Jedná se o rekonstrukci a dostavbu fontány a objektů tribun na Výstavišti

Holešovice. Součástí projektu je novostavba horní fontány, schodiště, sociální zařízení a technologické zázemí pro fontány.

Záměr se nachází v záplavovém území významného vodního toku Vltava, které bylo stanoveno Magistrátem hlavního města Prahy dne 21.08.2003 pod č. j. MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku. Lokalita se nachází v oblasti se zbytkovým povodňovým ohrožením dle Plánu pro zvládání povodňových rizik. V současnosti je zájmové území chráněno protipovodňovými opatřeními.

Hospodaření se srážkovými vodami:

Zpevněné plochy a komunikace jsou odvodněny do liniových šterbinových žlabů nebo vpustí. Ze žlabů vede dešťová kanalizace do akumulární nádrže. Prostor pod Křížíkovou fontánou je rozdělen na akumulární nádrž pro vodu fontány. Kolem této nádrže je nádrž ve tvaru prstence, která slouží jako akumulace dešťových vod pro závlahu. Akumulační nádrž o objemu cca 150 m³ slouží k akumulaci dešťových vod pro potřeby závlahy. Do nádrže fontány jsou svedeny vody z trysek fontány i dešťové vody, které tam natečou. Přelivy z nádrží jsou napojeny na dešťovou kanalizaci DK1, která končí ve vsakovacím objektu. Vsakovací objekt tvoří vsakovací boxy o velikosti 0,8x0,8x0,35 m, které jsou uloženy na podkladním bloku výšky 0,04 m. Uložení vsakovacích boxů bude provedeno dle montážního návodu výrobce. Rozměry vsaku jsou 12,8 x 20,0 x 1,09 m s vybráním 4,8 x 2,4 m. Užitený objem vsaku je 253 m³. Dno vsakovacího objektu je navrženo min. 1 m nad hladinou podzemní vody.

Zpevněné plochy kolem domu jsou odvodněny do liniových šterbinových žlabů nebo vpustí. Ze žlabů vede dešťová kanalizace z potrubí PVC KG SN 8 D 160–200 mm do akumulární nádrže.

Střechy Křížíkových pavilónů B až E jsou odvodněny do dešťové kanalizace. Projektem není povoleno je přivádět do akumulární nádrže dešťových vod.

Stavební jáma je navržena jako těsná. V rámci vodorovné roviny bude občasné docházet ke vzlínání vody ve výkopech základových pasů a patek pro budoucí objekty a povrchové vody v případě dešťů. Hlavní základová spára vodorovné roviny dna stavební jámy je vyspádovaná směrem do odvodňovacích pasů, odkud bude odvedena do záchytných jímek a přes soustavu sedimentačních nádrží přečerpána do stávající kanalizace.

Likvidace odpadních vod: Úprava stávajícího odvádění splaškových vod (areálové rozvody) je navržena z důvodu napojení nového objektu Křížíkovy fontány a nevyhovujícího spádu 0,5 % stávající kanalizace pro odvod splaškových vod. Všechny větve splaškové a částečně jednotné kanalizace jsou severně od stavby napojeny do kmenové stoky PVK a.s., takže navrhovanými přeložkami nedochází ke změně napojovacího místa na kmenovou stoku PVK a.s. 1400/2100.

Zásobování pitnou vodou: vnějším areálovým rozvodem z veřejného vodovodního řadu. Stávající sítě vodovodu v zájmovém území, které jsou v kolizi se stavbou budou přeloženy. Stávající sítě, které nejsou v kolizi, ale jsou staré, budou nahrazeny novými sítěmi ve stejné dimenzi a niveletě.

Na pozemku parc. č. 1849/4, k.ú. Bubeneč, v areálu Výstaviště Praha 7, se nachází stávající studna. Studna byla realizována v r. 1991 na základě povolení ke stavbě studny a povolení odběru vody v rozsahu 4 l/s a 345 m³ /den (30.4.1991). V rámci stavby „Křížíkova fontána a adaptace tribun Křížíkových pavilónů“ je navrženo nové vystrojení studny čerpadlem, provedení nového rozvodu vody do nového objektu Křížíkova fontány, kde bude voda centrálně upravena a akumulována a následně využívána pro technologii Křížíkova fontány, splachování WC, závlahu vegetačních střeš a bude provedena příprava pro závlahu zeleně v areálu Výstaviště.

Zdrojem tepla i chladu bude sestava tepelných čerpadel (TČ) země/voda. Primárním zdrojem tepla a chladu budou vrty.

Zacházení se závadnými látkami:

Vybrané napájecí okruhy (přípojný body/boxy v rámci prostoru Křížíkova fontány pro kulturní či sportovní akce) bude možné zálohovat z externího dieselgenerátoru. V rámci areálu bude vytipováno vhodné místo pro dočasné umístění externího dieselgenerátoru. Zde bude instalována samostatně stojící přípojková skříň, ze které bude úložně (v zemi) veden napájecí kabel, který bude zakončen v hlavním rozvaděči v objektu SO 001. V rámci požadavku produkce konkrétní akce na záložní napájení, bude nasmlouvanou servisní organizací přivezen a zapojen externí DA.

Během realizace výstavby hrubé stavby KFO bude nutné provést přeložky teplovodu a tím pádem i nezbytné odstávky dodávek tepla po dobu instalace přeložky. Týká se to odběrů tepla v Průmyslovém paláci, AVU a Bohemia. Pro případ prodloužení výstavby kolektoru od KP E směrem k KFO bude jako záložní zdroj pro objekty AVU, restaurace Bohemia a částečně krytí potřeby tepla Průmyslového paláce použita jako dočasný náhradní zdroj tepla mobilní kotelna na extra lehký topný olej (ELTO). Pro provoz s týdenním plněním stačí nádrž o objemu 10 m³. ELTO bude uložen v nadzemní dvouplášťové netlakové nádrži obdélníkového půdorysu nebo baterii menších nádrží. Vnější plášť plní funkci havarijní jímky. Po obvodu a ani ve dně nádrží nejsou umístěny žádné prostupy, armatury a výstupní otvory. Na víku nádrže budou umístěny tyto armatury a příslušenství: odkalovací armatura, odvzdušňovací armatura zakončená přírubou, armatura pro instalaci systému zjišťování netěsnosti mezipláště, zařízení pro měření výšky hladiny hořlavé kapaliny v nádrži (měrná tyč).

Vodoprávní úřad posoudil záměr dle zájmů chráněných vodním zákonem takto:

V souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona: „Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů.“ Předmětný návrh je

v souladu s tímto ustanovením vodního zákona. Objekt má zajištěné zásobování vodou i odvádění odpadních vod. Vsakovací poměry: geologická stavba zájmového zemí je pro vsakování příznivá. Podloží tvoří od hloubky cca 0,5 až 2,5 m (v závislosti na mocnosti navážek) propustné hlinitopísčité náplavy (GT2) až vysoce propustné terasové písky (GT3). Na základě provedených vsakovacích zkoušek je možné uvažovat pro jednotlivé prostředí s těmito koeficienty vsaku: hlinitopísčité náplavy (GT2) $k_v = 6,7 \cdot 10^{-6} \text{ m.s}^{-1}$, terasové písky (GT3) $k_v = 4,5 \cdot 10^{-6} \text{ m.s}^{-1}$. Pro realizaci vsakování srážkových vod je na zkoumané lokalitě možné využít polohy náplavů (GT2) a terasových písků (GT3). Návrh hospodaření se srážkovými vodami je v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona, srážkové vody jsou v maximální míře zadržovány a využívány (závlaha), přebytečné vody jsou vsakovány.

Vodoprávní úřad dále posoudil předloženou dokumentaci z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem při zacházení se závadnými látkami. V rámci stavebního objektu SO 142 Dočasný náhradní zdroj tepla se navrhuje dvouplášťová nádrž na ELTO o objemu 10 m^3 . Vodoprávní úřad konstatuje, že vzhledem k množství skladované nebezpečné závadné látky a ke skutečnosti, že záměr se nachází v záplavovém území, jedná se o zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu a se zvýšeným nebezpečím pro povrchové vody. Záměr proto podléhá souhlasu dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona, který se v rámci tohoto JES nahrazuje. ELTO je nebezpečnou závadnou látkou dle přílohy č. 1 vodního zákona.

Vodoprávní úřad dospěl k závěru, že povolením stavby nebudou zájmy z hlediska zacházení se závadnými látkami ohroženy, jelikož v předložené dokumentaci jsou přijata opatření zabraňující nežádoucímu úniku závadných látek do podzemních či povrchových vod či jejich smísení se srážkovými vodami. Protože je však v rámci záměru navrženo alternativní skladování, bez specifikace baterie menších nádrží, uložil vodoprávní úřad v podmínce JES povinnost, aby i menší nádrže byly dvouplášťové a tím bylo zajištěno zachycení ELTO v případě poškození vnitřního pláště nádrže. Celkově lze konstatovat, že opatření uložená podmínkou a navržená v rámci předložené dokumentace v souhrnu splňují požadavky na zacházení se závadnými látkami dle ust. § 39 odst. 1 a 4 vodního zákona. K žádosti o udělení (nahrazení) souhlasu bylo předloženo souhlasné stanovisko správce povodí, tj. Povodí Vltavy, s.p., ze dne 28.8.2024 zn- PVL-59688/2024-260 bez podmínek pro dočasný objekt SO142.

Vodoprávní úřad současně posoudil návrh na případné umístění mobilního dieselaagregátu a dospěl k závěru, že na mobilní DA lze pohlížet jako na mobilní mechanizační prostředek ve smyslu ust. § 2 písm. b) bod 1 a § 2 písm. c) bod 3 vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, tj. v těchto případech se nejedná o zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu anebo se se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody a proto takové zacházení nevyžaduje závazné stanovisko vodoprávního úřadu dle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona anebo souhlas vodoprávního úřadu dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona, které by byly nahrazeny v rámci JES. Vodoprávní úřad má za to, že pro mobilní dieselaagregáty, které nejsou umístěny trvale, ale pouze dočasně, na omezenou dobu, je zcela dostačující dodržení zákonných povinností uvedených v ust. § 39 odst. 1 vodního zákona v případě jejich dovezení do objektu a použití. Trvalá opatření nejsou třeba.

Vodoprávní úřad posoudil současně záměr ve vztahu k ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona a dospěl k závěru, že předložený záměr nově nevyžaduje souhlas vodoprávního úřadu podle tohoto ustanovení

vodního zákona. Jedná se o území, ve kterém již jsou stavby umístěny a záměr navrhuje jejich rekonstrukce, popř. demolici a nahrazení novými stavbami. V rámci záměru je velká část staveb navržena jako podzemní, tj. stavby které nemají vliv na odtokové poměry a ani nemohou ovlivnit průběh povodně. Záměr se nachází za protipovodňovou ochranou. Vodoprávní úřad dospěl k závěru, že se jedná o stavbu, která nově nemůže ovlivnit vodní poměry. Z toho důvodu se nově souhlas dle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona nevyžaduje a tímto JES nenahrazuje.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Povolení záměru je proto z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možné.

Vodoprávní úřad upozorňuje:

- stavba akumulční nádrže a vsakovacího objektu je vodním dílem dle ust. § 55 odst. 1 vodního zákona,
- zadržování srážkových vod v akumulční nádrži a vsakování srážkových vod je jiným nakládáním s povrchovými vodami dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona, které vyžaduje povolení vodoprávního úřadu,
- povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je podmínkou vykonatelnosti povolení záměru tohoto vodního díla podle zvláštního zákona, povolení k nakládání s vodami pozbývá platnosti, jestliže do 3 let ode dne, kdy nabylo právní moci, nenabude právní moci povolení záměru podle zvláštního zákona,
- pro užívání dočasné stavby SO 142 Dočasný náhradní zdroj tepla stavby musí být vypracován plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) zpracovaný dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona, k jehož schválení je příslušný OCP MHMP. Před schválením havarijního plánu vodoprávním úřadem je nutné tento projednat se správcem vodního toku Vltava,
- realizace vrtů pro tepelné čerpadlo je možná pouze se souhlasem vodoprávního úřadu dle ust. § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona, který se vydává formou rozhodnutí.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Důvodem kácení výše uvedených dřevin je novostavba kulturního objektu, který je součástí širšího kontextu kulturních staveb v rámci areálu Výstaviště v Praze 7. Navrhovaná stavba se nachází severně od Průmyslového paláce v místě terénního zlomu (svahu), kde v současnosti stojí objekt velínu Křižíkovy fontány, v místě stávající Křižíkovy fontány a mezi Křižíkovými pavilony B, C, D, E. Stavba počítá s využitím a adaptací rozměrné vany (stávající Křižíkovy fontány) formou zastřešení a přístavby. Dojde k vytvoření centrálního shromažďovacího prostoru s multifunkčním využitím. Současně dojde k rekonstrukci stávajících objektů tribun.

Dřeviny navržené ke kácení rostou v prostoru Křižíkovy fontány a těsné blízkosti pavilonů B a E. Terén na dané lokalitě je členitý a upravený četnými stavebními prvky. Stromy rostou v rovinných částech i svazích po obou stranách schodiště, keřovými porosty jsou pokryty zejména svažité partie. Dřeviny rostou převážně v zelených ostrůvcích, pásech nebo rabátkách. Růstové podmínky dřevin jsou převážně zhoršené. Porosty dřevin tvoří záměrně vysazené okrasné keřové skupiny i vzrostlé stromy, které dotvářejí

kompozici fontány a pavilonů. U řady stromů, zejména javory mléče (č. 880, 883, 884), jabloně (č. 882, 891) je patrné zhoršení zdravotního stavu. V průběhu let došlo i ke změnám ve složení zeleně, která již neodpovídá původní středové kompozici areálu fontány. V porostních skupinách je nejčastěji zastoupen tis červený ve formě tvarovaných živých plotů nebo i volně rostoucích mohutných keřů.

Podle ust. § 8 odst. 1 věty druhé ZOPK lze povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Orgán ochrany přírody tedy může vydat příslušné povolení pouze tehdy, pokud v konkrétním případě existují závažné důvody pro pokácení dřevin rostoucích mimo les, přičemž závažnost těchto důvodů se vždy vztahuje k ochraně jiných veřejných nebo individuálních zájmů.

Přestože hodnota dřevin z pohledu sadovnického není vysoká, dřeviny v dané lokalitě plní funkce mimo-lesní zeleně, tj. formování příznivějšího porostního klimatu (vliv na zmenšení amplitudy teplot vzduchu, snižování radiační teploty, zvyšování vlhkosti vzduchu, ovlivňování rychlosti proudění vzduchu), funkci zdravotně – hygienickou (ovlivňování plynného složení atmosféry, snižování prašnosti, hluchosti, uvolňování biologicky aktivních látek) a ekologickou.

Obecně lze říci, že dřeviny nejsou jen rostlinným organismem, ale jsou samostatným svébytným habitatem (stanovištěm), zvláštní ekologickou nikou umožňující trvalou existenci celé pyramidy dalších organismů odkázaných na něj i na sebe navzájem. Ekologická a funkční hodnota stromu je přímo úměrná složitosti (druhové diverzitě) jím vytvářené ekologické niky a mírou zapojení této niky do širšího ekosystému. Vyšší ekologickou hodnotu mají naše domácí dřeviny, zejména pak staré stromy, u nichž se vyskytují prvky se zvýšeným biologickým potenciálem. Z tohoto pohledu se v řešené lokalitě nacházejí ve větší míře cizokrajné dřeviny; prvky se zvýšeným biologickým potenciálem se na dotčených dřevinách nacházejí pouze ojediněle. Z tohoto důvodu lze označit ekologickou hodnotu dřevin jako průměrnou až podprůměrnou spočívající především v hnízdních příležitostech pro ornitofaunu a útočiště pro drobné živočichy.

Dřeviny mají v daném prostoru plnit především funkci estetickou. V daném prostoru dřeviny dotvářejí kompozici celého prostoru, oddělují jednotlivé plochy a zvýrazňují některé stavební prvky. V řešeném prostoru se pohledově nejvýznamněji uplatňují koruny vysokých jehličnanů, zejména douglasky tisolisté, která impozantně dotváří pohled na Průmyslový palác

Orgán ochrany přírody zvažoval na jedné straně veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, tj. zájem na zachování dřevin a zájem žadatele na jejím kácení, tj. stavbu Křížkovy fontány a rekonstrukci nejbližších prostor. Orgán ochrany přírody vzal do úvahy celkovou hodnotu dřevin i možnost jejich náhrady vzhledem k doloženému projektu sadových úprav. Předložený stavební záměr je v souladu se záměry platného územního plánu hl. m. Prahy. Výstavba je situována do území zahrnuté do kategorie SZKC, tj. kultury a církve; je tedy naplněn účel funkčního využití tohoto území. Stavba do značné míry využívá stávajících objektů a předpokládá jejich adaptaci.

Po zvážení všech okolností orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že stavba „Křížkova fontána a adaptace tribun Křížkových pavilónů“ představuje závažné důvody pro pokácení výše uvedených dřevin a po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin shledal přeložený stavební záměr jako převládající nad zájmem na zachování dřevin.

Předložený projekt sadových úprav řeší výsadbu stromů ve čtyřech rozdílných výsadbových plochách s různými technologiemi založení vegetace. Jedná se o výsadbu na pobytovém schodišti (7 ks břestovec v bezedných nádobách pro vegetaci), přilehlých svažitých plochách (12 ks platan), ploše u fontány (4 ks břestovec v prokořenitelných buňkách) a mobilní nádoby (23 ks muchovník). Kromě výsadeb do mobilních nádob odbor ochrany prostředí přejal tuto výsadbu dřevin jako náhradní výsadbu za pokácené dřeviny. Orgán ochrany přírody je přesvědčen, že touto výsadbou dojde ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

Při posuzování náhradní výsadby orgán ochrany přírody vzal v úvahu zejména její množství, druhovou skladbu, požadovanou velikost nově vysazovaných dřevin a také následnou péči. Náhradní výsadba vychází ze stanovištních podmínek, terénní konfigurace a z charakteru prostředí (areál Výstaviště).

Za účelem zajištění vymahatelnosti provedení náhradní výsadby požaduje orgán ochrany přírody provedení náhradní výsadby nejpozději do jednoho roku od kolaudace stavby. Tuto lhůtu považuje orgán ochrany přírody za přiměřenou, aby vzniklá ekologická újma byla kompenzována co nejdříve a současně, aby žadatel měl dostatečný časový prostor pro pořízení konkrétních dřevin a pro nalezení vhodného agrotechnického termínu pro jejich výsadbu.

Orgán ochrany přírody ohledně náhradní výsadby dále podotýká, že ekologická hodnota kácené dřeviny je zpravidla větší než ekologická hodnota nově vysazované dřeviny, neboť mladý jedinec stromu nikdy nemůže plnohodnotně nahradit ekologickou hodnotu káceného jedince, který plnil v daném místě své ekologické funkce po mnoho let a svým habitem a ekologickou nikou se stal biotopem dalších organismů a mladému stromu bude trvat několik dalších let, než tyto funkce plně nahradí. Přesto je orgán ochrany přírody přesvědčen, že nařízená náhradní výsadba plně kompenzuje ekologickou újmu předmětných dřevin a v budoucnu plně nahradí jejich funkce.

Po-výsadbovou péči, která byla stanovena v maximální možné délce, by mělo být zajištěno dobré ujmутí jedinců a jejich zdárný počáteční růst a kvalitní vývoj. Jedná se do značné míry o rozhodující etapu, kdy je nutná zvýšená péče a nezbytná realizace výchovných řezů, které ovlivní další existenci jednotlivých dřevin. Výše uvedené normy je nutné dodržet, aby byla zajištěna odpovídající kvalita rostlinného materiálu a odbornost prací, což má dopad na zdárný růst a vývoj vysazovaných jedinců. Ochranná opatření dle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a standard AOPK ČR SPPK A01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti je nutné respektovat vzhledem k okolním ponechávaným dřevinám a plochám zeleně, aby nedošlo k jejich poškození.

Podmínka kácení dřevin v období od 1. 11. do 31. 3. je odvozena z vyhl. č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Dle této vyhlášky se kácení zpravidla provádí v období vegetačního klidu. Toto období se může rok od roku mírně lišit podle průběhu počasí, ale obvykle odpovídá uvedenému termínu. Jedná se o období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.

OCP MHMP dále podmínil realizaci kácení nabytím právní moci povolení stavebního záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, neboť tento záměr je důvodem pro povolení kácení.

Podkladem pro vydání souhlasu s kácením byly následující dokumenty: projektová dokumentace „Křížíkova fontána a adaptace tribun Křížíkových pavilónů“ včetně Dendrologického průzkumu zpracovaného Petrem Breuerem v lednu 2023, Sadové úpravy zpracované společností GreenVille service s.r.o. (Ing. Vendula Vaněčková, Ing. Pavel Dostál) a místní šetření konané pracovníci OCP MHMP a pořízená fotodokumentace.

Z hlediska ochrany ovzduší.

Předmětem záměru je rekonstrukce stávajících objektů tribun, technologického zázemí fontány a novostavby fontány a jejího podzemního zázemí v areálu Výstaviště. Zdrojem tepla i chladu bude sestava 3 tepelných čerpadel (systém země/voda). Svou žádost žadatel doložil výše uvedenou projektovou dokumentací, dále odborným posudkem ze dne 16.4.2025 a rozptylovou studií ze dne 16.4.2025 předloženými v souladu s ust. § 11 odst. 7 a odst. 8 zákona o ochraně ovzduší. Odborný posudek i rozptylovou studii vypracoval Ing. Martin Vejr (IČO 71355154), držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků a rozptylových studií dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) a e) zákona o ochraně ovzduší, s přihlédnutím k ustanovení 42 odst. 4 a 5 citovaného zákona, rozhodnutím Ministerstva životního prostředí čj. 4118/740/04 z 10.2.2005 ve znění rozhodnutí čj. 3214/820/08/IB ze dne 10.11.2008, resp. rozhodnutím čj. 1121/740/04 z 13.7.2004 ve znění čj. 990/780/11/AK ze dne 15.4.2011.

Posuzovaný záměr zahrnuje zdroj tepla – mobilní ELTO kotelnu (ELTO = extra lehký topný olej), umístěnou před Průmyslovým palácem na pozemku p.č. 1850/1, k.ú. Bubeneč, jejíž instalovaný tepelný příkon činí 1 042 kW. Konkrétní typ kotelny nebyl doposud stanoven, nicméně je uvažováno s instalací kotle Buderus SB745 nebo Viessmann Vitoplex 300, typ TX3A. ELTO kotelna je koncipována jako dočasný zdroj tepla, který bude provozován po dobu, kdy bude prováděna přeložka stávajícího teplovodu pro Křížíkovu fontánu, Průmyslový palác a další napojené objekty do nově budovaného kolektoru a vybudování nového kolektoru pro Křížíkův pavilon B.

Dočasná kotelna svými parametry splňuje podmínky pro kategorizaci dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (celkový jmenovitý tepelný příkon kotelny je vyšší než 300 kW). Z pohledu zákona o ochraně ovzduší se jedná o vyjmenovaný“ stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, kód 1.1. „Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně“

Zpracovatel odborného posudku se kromě popisu posuzovaného zařízení věnuje emisní charakteristice zdroje. Z odborného posudku mimo jiné vyplývá, že předmětná kotelna odpovídá požadavkům předpisů na ochranu ovzduší a že posuzovaný zdroj je při náležitém provozování schopen plnit závazné podmínky provozu stanovené v předpisech na ochranu ovzduší. V závěru autor posudku správnímu orgánu doporučuje vydat kladné stanovisko k realizaci posuzovaného záměru.

V přiložené rozptylové studii je hodnocen vliv předmětného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. Do hodnocení byly zahrnuty oxidy dusíku (NO_x) a oxid uhelnatý. Na základě výsledků modelových výpočtů autor studie konstatuje, že provoz navržené dočasné ELTO kotelny nebude mít výrazně negativní vliv na imisní situaci v zájmové oblasti. V této souvislosti autor rozptylové studie dále uvádí, že provozem dočasné kotelny nedojde k překročení platných imisních limitů, a proto autor rozptylové studie doporučuje vydat kladné stanovisko k realizaci posuzovaného záměru.

Pro řešenou kotelnu jsou platnou legislativou ochrany ovzduší stanoveny specifické emisní limity uvedené v kap. 3 části II přílohy č. 2 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, v platném znění.

Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek za období 2019-2023, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem 11.11.2024, nejsou v dané lokalitě platné imisní limity pro průměrné roční imisní koncentrace sledovaných znečišťujících látek překračovány. Nejvíce se hodnotě imisních limitů přibližují průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (70,0 % imisního limitu) a 36. nejvyšší 24hodinová koncentrace tuhých znečišťujících látek frakce PM₁₀ (70,0 % imisního limitu). Z toho vyplývá, že se v rámci pražské aglomerace jedná z hlediska ochrany ovzduší o oblast s vyhovující kvalitou ovzduší, kterou je potřeba nadále udržet, resp. zlepšit.

V souvislosti s výše uvedeným záměrem, resp. vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší, z důvodu předpokládaného rozsahu stavebních prací a s přihlédnutím ke skutečnosti, že stavební činnosti představují v Praze jeden z hlavních plošných zdrojů suspendovaných částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, **připomínáme povinnost respektovat podmínky uvedené v příloze č. 10** k zákonu o ochraně ovzduší (*Opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezování jejího šíření na staveništi při provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb*)

Upozornění: Po realizaci záměru bude nutné OCP MHMP v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší, požádat o povolení provozu předmětného zdroje znečišťování ovzduší.

OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci autorizace autora odborného posudku a rozptylové studie. Na základě předložených podkladů a dalších zjištěných informací konstatuje, že předmětný zdroj znečišťování ovzduší je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Při provozování dočasné kotelny existuje reálný předpoklad, že navržený záměr nebude znamenat zhoršení imisní situace v zájmové oblasti. OCP MHMP proto souhlasí s realizací předmětného záměru, resp. předmětného zdroje znečišťování ovzduší.

Z hlediska odpadového hospodářství:

Záměr se týká změny dokončené stavby, novostavby i demolice stávajících objektů. Původní sociální zařízení s technologickým zázemím fontány, velínu a tribunami budou zdemolovány, částečně dojde k rekonstrukci dalších tribun. Dále dochází k dostavbě a rekonstrukci podzemních vedení a technologického vedení areálu Výstaviště. Záměr tak odpovídá změně stavby dle ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech a zároveň odstranění stavby dle ust. § 146 odst. 3 písm. a) téhož zákona.

V předložené souhrnné technické zprávě je na str. 118 až 120 a dále na str. 133 až 137 řešeno nakládání s odpady během rekonstrukce a demolice. Jsou zde popsány pravděpodobně vznikající odpady v průběhu prací a také způsob jejich dalšího nakládání a odhadované množství. Upozorňujeme pouze, že v popisu je uvedena již neplatná legislativa v případě vyhl. č. 93/2016 Sb., Katalogu odpadů, která byla již nahrazena aktuálně platnou vyhláškou č. 8/2021 Sb. o katalogu odpadů. Veškeré vyprodukované odpady budou na stavbě a při provozu tříděny dle druhu a kategorie odpadu, ukládány odděleně a zabezpečeny před jejich

smísením, znehodnocením nebo odcizením. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí za účelem jejich dalšího využití nebo odstranění.

Žadatel bude při své činnosti naplňovat povinnosti původce odpadů v souladu s ustanovením § 15 zákona o odpadech a bude také vést průběžnou evidenci a uchovávat veškeré doklady o předání odpadů ze stavební činnosti v souladu s ustanovením § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to po celou dobu stavby.

Připomínáme, že stavebník je dle ustanovení § 93a zákona o odpadech povinen zaslat doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství, a to správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.

OCP MHMP tímto vyjádřením nestanovuje žádné podmínky, jelikož veškeré postupy pro nakládání s odpady jsou dané zákonem a navazující platnou legislativou a je zapotřebí je plně dodržovat při veškeré činnosti žadatele, která je spojena s produkcí odpadů a nakládáním s odpady.

Toto jednotné environmentální stanovisko nahrazuje také stanovisko k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“).

V souhrnné technické zprávě je uveden pravděpodobný výčet odpadů vznikající v průběhu prací a také způsob nakládání s odpady. Opět upozorňujeme, že v popisu je uvedena již neplatná legislativa v případě vyhl. č. 93/2016 Sb., Katalogu odpadů, která byla již nahrazena aktuálně platnou vyhláškou č. 8/2021 Sb. o katalogu odpadů. Nakládání s demoličním odpadem vzniklým během odstranění části staveb a technologií je upraveno na str. 118 až 120 a dále na str. 133 až 137 souhrnné technické zprávy. Veškeré vyprodukované odpady budou na stavbě tříděny dle druhu a kategorie odpadu, ukládány odděleně a zabezpečeny před jejich smísením, znehodnocením nebo odcizením. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí za účelem jejich dalšího využití nebo odstranění. Žadatel bude při své činnosti naplňovat povinnosti původce odpadů v souladu s ust. § 15 zákona o odpadech a bude také vést průběžnou evidenci a uchovávat veškeré doklady o předání odpadů ze stavební činnosti v souladu s ust. § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to po celou dobu stavby. Dle průzkumů není předpoklad vzniku odpadů s obsahem azbestu.

Ke stanovisku neuvádíme žádné podmínky. Připomínáme pouze, že stavebník je dle ust. § 3a zákona o odpadech povinen zaslat doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství, a to správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OCP MHMP k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Poučení:

Koordinované závazné stanovisko není podle § 149 odst. 1 správního řádu samostatným rozhodnutím ve správním řízení; nelze se proti němu odvolat. Obsah koordinovaného závazného stanoviska lze napadnout postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo koordinovaným závazným stanoviskem podmíněno.

Koordinované závazné stanovisko je dle § 176 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 7 zákona o JES platné 5 let ode dne jeho vydání.

Upozornění:

Toto je závazné stanovisko dotčeného orgánu dle § 149 správního řádu. Obec hlavní město Praha může případné námitky k záměru uplatnit jako účastník řízení o povolení záměru dle § 182 písm. b) stavebního zákona prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Ing. arch. Filip Foglar

ředitel odboru územního rozvoje

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Adresát (ID DS: 6m7cniť)

Na vědomí:

2. UZR MHMP / spis

3. OPP MHMP

4. OCP MHMP

5. BEZ MHMP

6. Národní památkový ústav

7. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy