



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1033653/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 1812756/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Mgr. Jitka Kulhánková

236 00 4767

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

13.10.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Bc. Lena Gov Ari, nar. 21.8.1965, Ve vrchu 292/4, 180 00 Praha 8-Libeň,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti LML ESTATE s.r.o., IČO 01761749, se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8-Libeň, kterou zastupuje společnost PRINS, spol. s r.o., IČO 44794151, se sídlem Badeniho 29/5, 160 00 Praha 6-Hradčany, Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby pod č.j. **MCP8 327690/2024**, spis.zn. **MCP8 460702/2022/OV.Lju ze dne 12.6.2024**, jehož předmětem je povolení stavby nazvané

"Stavební úpravy, přístavba a nástavba bytového domu Primátorská č.p. 296"
Praha, Libeň č.p. 296, Ve vrchu 2

na pozemku parc. č. 203, 3720 a 3723/2 v katastrálním území Libeň, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 č.j. MCP8 327690/2024, spis. zn. MCP8 460702/2022/OV.Lju ze dne 12.6.2024 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

LML ESTATE s.r.o., Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8-Libeň

SEISMIC Finance s.r.o., Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8-Libeň

Odůvodnění:

Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 12.6.2024 rozhodnutí č.j. MCP8 327690/2024 spis.zn. MCP8 460702/2022/OV.Lju, kterým na základě žádosti společnosti LML ESTATE s.r.o., se sídlem Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8-Libeň, kterou zastupuje společnost PRINS, spol. s r.o., se sídlem Badeniho 29/5, 160 00 Praha 6-Hradčany, dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 30.6.2024, a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění do 30.6.2024 povolil stavbu „*Stavební úpravy, přístavba a nástavba bytového domu Primátorská č.p. 296, Prah 8, Karlín č.p. 296, K Vrchu 2*“, na pozemcích parc. č. 203, 3720 a 3723/2 v katastrálním území Libeň (dále též „stavba“).

Proti tomuto rozhodnutí podala Bc. Lena Gov Ari, 21.8.1965, Ve Vrchu 292/4, 180 00 Praha 8-Libeň, jako účastník řízení odvolání. K jednotlivým námitkám se odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) vyjádří dále.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastnicí řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že bylo Bc. Leně Gov Ari doručeno rozhodnutí jeho vyvěšením formou veřejné vyhlášky 15 dnem od vyvěšení, tj. dne 30.6.2024, odvolání bylo podáno dne 9.7.2024. Je tedy zřejmé, že odvolání je přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Stavba obsahuje rozšíření stávajícího půdorysu bytového domu do dvorní části. Nově bude mít objekt 1 podzemní podlaží, 5 nadzemních podlaží (poslední podlaží bude podkrovní), max. výšková úroveň hřebene

střechy + 17,72 m od úrovně podlahy 1. NP, která je na úrovni 219,620 m n.m. Bpv. Podzemní podlaží bude rozšířeno na téměř celou plochu pozemku stavby parc. č. 203 v k.ú. Libeň, bočními stěnami bude navazovat na sousední objekty č.p. 323 a 292. Na střeše podzemního podlaží bude částečně umístěna nepochozí plochá střecha, částečně zahrada k ubytovacím jednotkám. Dvorní křídlo bude mít 2 nadzemní podlaží, v úrovni 3. NP bude umístěna terasa. Poslední podlaží bude do ulice zastřešeno šikmou střechou s průběžnými pultovými vikýři o menším spádu. Do vnitrobloku bude pak objekt zastřešen kombinací šikmé střechy u hřebene a ploché střechy s atikou. Podzemní přístavba ve dvoře bude určena pro parkování a ukončena plochou střechou, která je v části řešena jako střešní zahrada s terasami a ve své zvýšené části bude řešena jako zelená střecha nepochozí.

Jak ze spisu vyplývá, stavba byla umístěna rozhodnutím ze dne 22.9.2021, č.j. MCP8 271911/2021, spis. zn. MCP8 069605/OV.Pet ve spojení s rozhodnutím o odvolání ze dne 10.10.2022, č.j. MHMP 1820808/2022, sp. zn. S-MHMP 54651/2022/STR.

Dne 24.10.2022 byla společností LML ESTATE s.r.o. podána žádost o vydání stavebního povolení pro předmětnou stavbu. Přípisem č.j. MCP8 424535/2023 ze dne 4.10.2023 bylo zahájení stavební řízení oznámeno veřejnou vyhláškou všem účastníkům řízení, kterým byla poskytnuta lhůta 15 dnů pro uplatnění případných námitek a připomínek. Námitky podala účastnice řízení, Bc. Lena Gov Ari, na jejich základě pak stavebník dne 25.1.2023 doplnil opravné výkresy do projektové dokumentace a doplnil vyjádření správců sítí. Stavební úřad umožnil účastníkům řízení se seznámit s doplněnými podklady. Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 12.6.2023 rozhodnutí sp. zn. MCP8 460702/2022/OV.Lju, č.j. MCP8 327690/2024, kterým předmětnou stavbu – *Stavební úpravy, přístavba a nástavba bytového domu Primátorská č.p. 296, Prah 8, Karlín č.p. 296, K Vrchu 2*, na pozemcích parc. č. 203, 3720, 3723/2 v katastrálním území Libeň dle ust. § 115 stavebního zákona povolil.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné společné územní a stavební řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 25.7.2022, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Dle Bc. Leny Gov Ari (dále též odvolatelka) *projektová dokumentace neproказuje dodržení hlukových limitů z vrtné soupravy. Hygienická stanice hlavního města Prahy jako dotčený orgán vydala souhlasné závazné stanovisko dne 1.6.2023, č.j. HSHMP 25523/2023. kde v odůvodnění při posouzení dodržení hygienických limitů hluku jen odkazuje na projektovou dokumentaci. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace nezohledňuje hluk z vrtné soupravy, nečiní tak ani dotčený orgán. Závazné stanovisko je tak zatíženo věcnou nesprávností a nezákonností, protože vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Z toho důvodu Bc. Gov Ari požaduje přezkum závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy.*

Doložená projektová dokumentace pro stavební povolení řeší zásady organizace výstavby v Souhrnné technické zprávě pod bodem B.8. Pod písm. e) jsou uvedeny předpokládané použité stavební mechanizmy s uvedením uvažovaných hladin hluku. Pod písm. j.) je uvedeno časové uspořádání provádění stavebních prací včetně časového úseku provádění prací, které jsou nadměrně hlučné. Tyto doby jsou stanoveny s ohledem na požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

a vibrací. Mezi uvedenými stavebními mechanizmy není uvedena vrtná souprava pro provádění tryskové injektáže. Obsah projektové dokumentace se řídí vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. V uvedené vyhlášce není pro projektovou dokumentaci podle přílohy č. 12 stanovena povinnost uvést všechny použité mechanizmy, musí zde být řešeny zásady organizace výstavby včetně uvedení vlivu provádění stavby na okolí a stanovení podmínek na ochranu okolí staveniště. Podle vyjádření stavebníka k podanému odvolání bude provoz vrtné soupravy z hlediska hluku srovnatelný s provozem pneumatického kladiva, které je v souhrnné technické zprávě mezi požitými mechanizmy vyjmenováno.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že pro kvalifikované posouzení dodržení hlukových limitů z provozu strojních mechanismů a zařízení použitých při provádění stavby, je důležité je uvést v projektové dokumentaci.

Stavba byla z hlediska ochrany veřejného zdraví posouzena Hygienickou stanicí hlavního města Prahy jako příslušného dotčeného orgánu na úseku veřejného zdraví, která dne 20.1.2020 vydala souhlasné závazné stanovisko č.j.: HSHMP 62980/2019 na základě poskytnutých informací jen ze souhrnné technické zprávy.

S ohledem na charakter odvolací námitky postupoval odvolací správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu a požádal správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy Ministerstvo zdravotnictví o potvrzení či změnu závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j.: HSHMP 62980/2019 ze dne 20.1.2020.

Výsledkem tohoto přezkumu bylo závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví dne 27.11.2024, č.j.: MZDR 31135/2024-4/OVZ, kterým bylo potvrzeno výše citované závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy.

Ministerstvo zdravotnictví, se v citovaném závazném stanovisku zabývalo námitkou absence posouzení hlukové zátěže při výstavbě, resp. z provozu vrtné soupravy, ke které uvedlo:

„HSHMP posoudila předloženou dokumentaci vypracovanou v prosinci 2022 společností PRINS s.r.o., Badeniho 5, 160 00 Praha 6 - Hlubočepy, IČO: 44794151, zodp. projektant Ing. arch. Martin Páchá (ČKAIT 0013040), v intencích své věcné příslušnosti a dle platných právních předpisů a aktuálních metodických pokynů.

Za účelem zajištění ochrany zdraví před hlukem (v tomto případě z nově instalovaných stacionárních zdrojů hluku) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“) je investor stavby vázán na splnění podmínky závazného stanoviska cit.: „Před započetím užívání stavby musí být HSHMP předložen autorizovaný nebo akreditovaný protokol měření hluku provozu výtahu, dvou dvouúrovňových zdvižných zakladačů vozidel, vzduchotechniky bytových jednotek a dalších stacionárních zdrojů hluku, který prokáže dodržení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech staveb v denní i noční době“. Měření musí být provedeno v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace. Při nesplnění výše uvedené podmínky

nebo při zjištění překračování hygienických limitů hluku nebude investorovi stavby vydáno souhlasné závazné stanovisko ke kolaudaci stavby.

V části Ochrana před hlukem v PD je uvedeno, že vzhledem k tomu, že se stavba nachází v zastavěném území, bude nutné maximálně eliminovat vliv stavební činnosti na okolní objekty. Stavební práce budou dle sdělení investora prováděny v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a to v době od 7 do 21 hod. Mimo tuto dobu mohou být prováděny pouze práce neprodukcující nadměrný hluk. Nadměrně hlučné práce budou prováděny pouze v omezenou denní dobu (od 8 do 17 hod.) a s přestávkami, příp. doplněné o organizační opatření snižující dobu provádění těchto prací. Pro práci jsou uvedeny předpokládané stavební mechanizmy v 10 metrech - pneumatická kladiva, lehká nákladní auta, domíchávače, kotoučová pila, rozbrušovací pila, ostatní drobné práce, ruční práce. Přístup na staveniště je z ulice Primátorská stávajícím vchodem a novým vjezdem. Odsun staveništní suti bude řešen přistavením kontejneru po určenou dobu pro naložení. Předpokládaná doba realizace stavby je cca 2 roky.

PD předložená k posouzení uvádí, že stavební jáma pro přístavbu suterénních garáží bude pažena záporovým pažením (zápory HEB260). Dílčí výkop pak vznikne v místě budoucí výtahové šachty. Nosnost stávajících základů bude zvýšena sloupy tryskové injektáže o průměru 900 mm. Založení nové dvorní přístavby na bude na nové monolitické železobetonové desce. Jímka pro parkovací systém bude provedena jako tzv. bílá vana. Rampa do garáží bude rovněž provedena jako monolitická deska s železobetonovým prahem do nezámrzné hloubky v místě vjezdu. Nové nosné stěny z prolévaných betonových tvárnic ve stávajícím objektu budou založeny na betonových základových pasech. Výše uvedené nekoresponduje s námitkami uvedenými v odvolání ani s technickou zprávou.

Dle bodu 2.2 Hlučnost vzduchotechniky bude útlum vznikajícího hluku ve VZT elementech omezena pružným uložením všech rotačních částí a napojením distribučních elementů a ventilátorů přes zvukově izolované hadice.

Vzhledem k uvedeným údajům v PD nebylo požadováno vypracování akustické studie pro hluk ze stavební činnosti. Plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti, lze kdykoliv ověřit měřením hluku.“

Z uvedené citace je zřejmé, že Ministerstvo zdravotnictví vycházelo z částečné projektové dokumentace a nemělo k dispozici kompletní projektovou dokumentaci doloženou spolu s žádostí o povolení stavby.

Projektová dokumentace v textové části B – Souhrnná technická zpráva nepřiznává existenci vrtné soupravy ve výčtu stavebních mechanismů, které budou použity při provádění stavby. Naopak v textové části dílčí dokumentace **D.1.2 Stavebně konstrukční řešení** je uvedeno, že hlubinné založení pomocí tryskové injektáže bude prováděno pomocí vrtné soupravy. Totéž platí o záporové stěně, která je navržena z ocelových válcových nosníků HEB 260 osazovanými do vrtů průměru 620 mm provedených pomocí rotační technologie.

Lze z toho dovodit, že Hygienická stanice hlavního města Prahy ani Ministerstvo zdravotnictví neměly k dispozici tuto část projektové dokumentace. V novém projednání stavební úřad vyzve stavebníka k předložení závazného stanoviska, které posoudí dodržení hluku konkrétně z vrtné soupravy při provádění záporového pažení a injektáže.

Námítka je důvodná.

Ovzvolatelka s odkazem na jednotlivé výkresy projektové dokumentace poukazuje, že *navržená injeztáž ani záporové pažení nerespektuje průběh hranice pozemku v jejím spoluvlastnictví. Z výkresu je zjevné, že navržený průběh tryskové injeztáže zasahuje do konstrukce bytového domu č.p. 292, resp. do pozemku pod stávajícími základy bytového domu. Ze vzorového řezu záporového pažení není zřejmé, kde konkrétně probíhá hranice mezi pozemky stavebníka a ve spoluvlastnictví ovzvolatelky. Z výkresu je zřejmé, že část konstrukce záporového pažení zasahuje na sousední pozemek.*

Typový vzorový řez pažením ve výkrese č. 02 TVAR ZD nezohledňuje existenci stávajícího zděného oplocení na pozemku parc. č. 200 v k.ú. Libeň. Ani projektová dokumentace neřeší, jakým způsobem bude staticky zajištěna tato plotová zeď při provádění záporového pažení a následné přístavby. Projektová dokumentace postrádá svislé řezy touto stávající zdí, průběhu hranice mezi pozemky parc. č. 200 a 203 v k.ú. Libeň a nově navržené železobetonové zdi přístavby tak, aby bylo zřejmé, že nedojde k ohrožení stability stávajícího oplocení. Dále výkresová část projektové dokumentace nerespektuje existenci bytového domu č.p. 292 v k.ú. Libeň ani jeho hloubku založení tak, aby bylo prokazatelné, že navrženou injeztáží nejen že nebude zasahováno na sousední pozemek, ale také že nedojde k ohrožení statiky celého domu. Projektová dokumentace svým návrhem nezaručuje, že cementová injeztážní směs bude injeztovat zeminu jen na pozemku stavebníka a nebude vtlačována do podzemní konstrukce sousedního bytového domu č.p. 292 v k.ú. Libeň a ani do pozemku pod jeho základy. Kromě toho výkresy stavebně konstrukčního řešení postrádají svislé řezy v místě navržené tryskové injeztáže a sousedního bytového domu s úrovní jeho základů, aby bylo zřejmé navržené zesílení základů bytového domu č. p. 296 v k.ú. Libeň včetně výškové úrovně základů obou bytových domů.

Příloha č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ukládá, aby projektová dokumentace ke stavebnímu povolení mimo jiné obsahovala v části D.1.1 Architektonicko-stavební řešení výkresy stavební jámy a řezy se základním konstrukčním řešením včetně řezů dokumentujících návaznost na stávající zástavbu zejména s ohledem na hloubku založení navrhované stavby a staveb stávajících. V části D.1.2 *Stavebně konstrukční řešení* má projektová dokumentace mimo jiné také obsahovat zajištění stavební jámy, technologické podmínky postupu prací, které by mohly ovlivnit stabilitu vlastní konstrukce případně sousední stavby a zásady pro provádění bouracích a podchycovacích prací a zpevňovacích konstrukcí či prostupů. Ačkoliv se jedná o stavbu v proluce v řadové zástavbě, přesto projektová dokumentace dostatečným způsobem neřeší návaznost na sousední přiléhající stavby. Projektová dokumentace postrádá způsob a hloubku založení sousedních staveb, posouzení jejich možné statické ovlivnění navrženou stavební jamou pro založení stavby, zcela absentují podélné řezy objektem s návazností na sousední objekty, výkres stavební jámy, zásady provádění bouracích prací a podchycovacích prací s ohledem na sousední stavby. Z výkresu č. 02 TVAR ZD části dokumentace D.1.2 Stavebně konstrukční řešení vyplývá, že trysková injeztáž pro zesílení základů **zasahuje do sousedních pozemků parc. č. 200 a 202 v k.ú. Libeň** a dokonce **i pod stavby č.p. 292 a 323 v k.ú. Libeň** na těchto pozemcích. Zásah do sousedních pozemků však není v řízení řešen. Součástí doložených podkladů rovněž není provedený geologický průzkum a hydrogeologický průzkum nebo jiná forma zjištění geologických a hydrogeologických poměrů v místě stavby, není ani uvedeno, že by takový průzkum byl proveden a v technické zprávě části dokumentace D.1.2 Stavebně konstrukční řešení v kapitole 3. je uvedeno pouze „*Předpokládáme, že se*

v oblasti objektu nachází dostatečně únosná zemina s tabulkovou únosností $R_{dt} = \min. 300\text{kPa}$. Hladina vody se očekává pod úrovní základové spáry....“.

Z výše uvedeného vyplývá, že projektová dokumentace je v části řešení podzemních konstrukcí a zajištění stavební jámy řešena vzhledem ke stupni řízení stavební povolení nedostatečně. Řešen rovněž není zásah tryskové injektáže pod sousední stavby a na sousední pozemky. Absentuje souhlas vlastníků sousedních pozemků se zásahem tryskové injektáže do jejich pozemků, resp. pod jejich stavby bytových domů.

Námítka je důvodná.

K námitce o přesahu požárně nebezpečného prostoru na pozemek ve vlastnictví odvolatelky odvolací správní orgán sděluje, že výkresy Požárně bezpečnostní řešení prokazují, že nedojde k přesahu požárně nebezpečného prostoru navržené stavby na sousední pozemek parc. č. 200 v k.ú. Libeň.

Námítka není důvodná.

Odvolatelka namítá, že odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 8 vydal dne 19.5.2023 pod č.j. MCP8 161449/2023 na úseku ochrany přírody a krajiny vyjádření, ve kterém uvádí, že předložený projekt klade požadavky na odstranění dřevin rostoucích mimo les a upozorňuje na dodržení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny s tím, že dřeviny překračující parametry stanovené v § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., podléhají povolovacímu režimu. Zda se tak stalo, není z napadeného rozhodnutí zřejmé.

Odvolací správní orgán k tomu sděluje jen tolik, že se jedná se o standardní upozornění orgánu ochrany životního prostředí na skutečnosti, které mohou v případech stavebních záměrů obecně nastat. V Souhrnné technické zprávě je v bodu B.1 písm. f) uvedeno, že se na pozemku nenacházejí dřeviny vyžadující povolení ke kácení.

Námítka není důvodná.

Při ověření okruhu účastníků řízení v oddacím řízení odvolací správní orgán nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že dalším vlastníkem stavby je společnost SEISMIC Finance s.r.o., se sídlem Primátorská č.p. 296/38, 180 00 Praha 8-Libeň.

Vzhledem k tomu, že odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k novému projednání, nebude odvolací správní orgán postupovat podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad v novém projednání poskytne všem účastníkům možnost seznámit se závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. PRINS, spol. s r.o., IDDS: zws7d8x

sídlo: Badeniho č.p. 29/5, 160 00 Praha 6-Hradčany

zastoupení pro: LML ESTATE s.r.o., Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8-Libeň

2. SEISMIC Finance s.r.o., IDDS: f33vvyi

sídlo: Primátorská č.p. 296/38, 180 00 Praha 8-Libeň

3. Bc. Lena Gov Ari, Ve Vrchu č.p. 292/4, 180 00 Praha 8-Libeň

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou

4. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské nám. č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město

5. Úřad městské části Praha 8, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: g5ybp2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

III. Ostatní jednotlivě

6. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

7. České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

8. Pranet s.r.o., IDDS: mujx9vy

sídlo: Lipenecká č.p. 24, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

9. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

10. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq

sídlo: Radlická č.p. 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58

11. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

12. PRedistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
13. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
14. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
15. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + **spis**

IV. na vědomí

16. MHMP STR-spis