



MHMPXPQM3JOU

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 914456/2025
 Sp. zn.:
S-MHMP 896588/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Pavlečková
 236 00 4788
 Počet listů/příloh: **27/0**
 Datum:
3.9.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný podle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci samostatných odvolání, která podali

- 1) **DOS, spol. s r. o.**, IČO 47534974, Ke střelnici 192/10, 160 00 Praha 6-Sedlec,
- 2) **Konvent sester alžbětinek v Praze**, IČO 61382108, Na slupi 448/6, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
- 3) **Ing. Jiří Kryl**, nar. 7.8.1965, Příbyslavská 1223/3, 130 00 Praha 3-Žižkov, a dále
Petr Ander, nar. 27.6.1968, Rubešova 41/1, 120 00 Praha 2-Vinohrady,
Milena Beránková, nar. 21.12.1973, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Ing. Karin Hájková, nar. 27.10.1974, Na Františkově 2096/14e, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava 10,
Daniela Klomínková, nar. 25.5.1973, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Ing. Lenka Krylová, nar. 5.8.1968, Příbyslavská 1223/3, 130 00 Praha 3-Žižkov,
Bc. Pavel Kubeš, nar. 18.4.1971, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Andrea Kubešová, nar. 10.5.1974, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Ing. Linda Oettel, nar. 17.8.1979, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Simona Sivák Vítová, nar. 18.8.1995, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Naděžda Straková, nar. 24.1.1973, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Jaroslava Syslová, nar. 27.12.1977, Bajgarova 1214, Praha 9-Kyje, 198 00 Praha 98,
Ing. Robert Škába, nar. 16.12.1972, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
JUDr. Libuše Škábová, nar. 17.2.1946, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28,
Dušan Vaněk, nar. 11.3.1978, Křimická 776, 330 27 Vejprnice,

všichni zastoupeni Ing. Jiřím Krylem, nar. 7.8.1965, Příbyslavská 1223/3, 130 00 Praha 3-Žižkov,

(dále „odvolatelé“) proti rozhodnutí, které k žádosti společnosti KORF, spol. s r.o., IČO 62906356, Sázavská 914/8, 120 00 Praha 2-Vinohrady, zastoupené společností znamení čtyř – architekti, s.r.o., IČO 25794591, U půjčovny 968/5, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále též „žadatel“), vydal Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) **pod č.j. MCP2/573575/2022/OV-OUZR/Nov, sp.zn. OV/045728/2018/Nova ze dne 21.12.2022**, kterým bylo vydáno

1. rozhodnutí o povolení výjimky z ustanovení čl. 28 odst. 1 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), dále „PSP“, pro stavbu: nástavba domu č.p. 434 o cca 3,5 m pro byty a dvorní přístavba domu č.p. 434 pro garáže, vše na pozemku parc.č. 1573, k.ú. Nové Město, ul. Apolinářská 1 (Na Slupi 8), Praha 2

2. územní rozhodnutí o umístění stavby:

I. nástavba domu č.p. 434 o cca 3,5 m pro byty a dvorní přístavba domu č.p. 434 pro garáže, vše na pozemku parc. č. 1573, k.ú. Nové Město

**II. přípojka plynu, 2 ks kanalizačních přípojek a vodovodní přípojka na pozemcích parc.č. 2469/1 a 2460, k.ú. Nové Město
Praha, Nové Město č.p. 434, Apolinářská 1**

na pozemku parc. č. 1573, 2460, 2469/1 v katastrálním území Nové Město, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání se zamítají a rozhodnutí č.j. MCP2/573575/2022/OV-OUZR/Nov, sp.zn. OV/045728/2018/Nova ze dne 21.12.2022 se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

KORF, spol. s r.o., Sázavská 914/8, 120 00 Praha 2-Vinohrady

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEZ ICT Services, a. s., Duhová 1531/3, Michle, 140 00 Praha 4

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Svodná komise, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Quantcom, a.s., Křižíkova 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4-Michle

T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Univerzita Karlova, Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha 1-Staré Město

Odůvodnění:

Stavební úřad rozhodnutím ze dne 21.12.2022 č.j. MCP2/573575/2022/OV-OUZR/Nov, sp.zn. OV/045728/2018/Nova vydal územní rozhodnutí na výše uvedenou stavbu a rozhodnutí o povolení výjimky z požadavků PSP.

Předmětem územního řízení je nástavba na části objektu č.p. 434 v k.ú. Nové Město pro byty v úrovni 9. NP, nástavba do dvora v úrovni 8.NP, dvorní přístavba pro garáže v místě stávající dvorní přístavby a přístavby balkónů. V celém objektu je navrženo 66 bytů, 7 ubytovacích jednotek a 2 nebytové prostory.

Součástí rozhodnutí je výrok I. o povolení výjimky z ustanovení § 28 odst. 1 PSP, které stanoví požadavky na odstupové vzdálenosti od okolních budov.

Objekt lze rozdělit na tři hmoty, přičemž hmota objektu při nároží ulic Na Slupi a Apolinářská má zachovanou stávající výšku, navazující hmota při ulici Apolinářské bude nastavena opakováním jednoho typického podlaží do ulice, třetí hmotu tvoří třípatrová nová přístavba garáže pro 38 stání (v dokumentaci označena 1.PP, mezipatro, 1.NP) v místě stávající dvorní přístavby.

Součástí územního rozhodnutí o umístění stavby (výrok II.) jsou kromě výše uvedeného objektu i inženýrské sítě.

Výšková úroveň $\pm 0,000 = 198,77$ m.n.m Bpv odpovídá úrovni podlahy I.NP bytového domu. Doprava v klidu je řešena společnou garáží v 1 objektu při ulici Apolinářská a ve dvorní přístavbě, kde je navrženo 38 parkovacích stání. Výpočtem byla zjištěna potřeba 49 stání, stavební úřad uvádí, že stavebně technické důvody znemožňují tato stání zjistit na pozemku navrhovatele.

Likvidace dešťových vod ze střechy stavby je zajištěna na vlastním pozemku svedením do podzemní akumulární nádrže o objemu 15 m^3 , s regulovaným odtokem a bezpečnostním přepadem do přípojkové šachty.

Vytápění je zajištěno centrálně ve dvou kotelnách se třemi plynovými kondenzačními kotly.

Proti územnímu rozhodnutí ze dne 21.12.2022 podali výše uvedení odvolatelé samostatná odvolání, k jejichž obsahu se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že všechna odvolání byla podána účastníky řízení a že byla podána v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání jsou tedy přípustná a včasná.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání

nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil následující skutečnosti (všechny níže uváděné pozemky a stavby se nachází v k.ú. Nové Město):

Dne 25.4.2018 podal žadatel žádost o vydání územního rozhodnutí pro předmětný záměr. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení. Vzhledem k tomu, že podaná žádost trpěla vadami, resp. nebyly doloženy všechny požadované doklady, stavební úřad výzvou ze dne 4.5.2018 vyzval žadatele k doplnění žádosti. Současně vydal usnesení, kterým územní řízení přerušil. Žadatel doklady doplnil dne 26.7.2018. Oznámením ze dne 9.8.2018 stavební úřad informoval účastníky, že bylo zahájeno řízení a současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě, které se konalo dne 13.9.2018 a o jeho průběhu byl sepsán protokol. Žadatel svou žádost doplnil dne 15.2.2019. Sdělením ze dne 20.2.2019 stavební úřad informoval účastníky o tom, že byly doplněny podklady pro rozhodnutí a o tom, kdy a kde se mohou s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim. Poté vydal územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby sp.zn. OV/045728/2018/Mach, č.j. MCP2/059838/2019/OV-OUZR/Mac ze dne 5.4.2019. Na základě podaných odvolání vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č.j. MHMP 404556/2021, sp.zn. S-MHMP 1872543/2019/STR ze dne 26.4.2021 (právní moc 12.5.2021), kterým napadené územní rozhodnutí zrušil a vrátil věc stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad následně pokračoval v řízení. Výzvou ze dne 9.8.2021 vyzval žadatele k doplnění žádosti. Současně vydal usnesení, kterým územní řízení přerušil. Žadatel částečně doplnil doklady dne 17.2.2022. Stejněho dne podal žádost o povolení výjimky z § 28 PSP (odstupové vzdálenosti) a současně požádal o spojení řízení o výjimce z požadavků PSP a probíhajícího územního řízení. Stavební úřad usnesením ze dne 2.3.2022 obě řízení spojil. Dne 19.4.2022 žadatel doplnil zbývající doklady.

Oznámením ze dne 12.5.2022 stavební úřad informoval účastníky, že se v řízení pokračuje a informoval je o možnosti uplatnit námitky a seznámit se se spisovým materiálem. Na základě podaných námitek žadatel dne 8.8.2022 doplnil svou žádost o další podklady. O této skutečnosti byli účastníci vyrozuměni sdělením ze dne 11.8.2022 a byla jim dána možnost se k doplněným podkladům vyjádřit. Následně podali účastníci další námitky. Poté vydal stavební úřad rozhodnutí (územní rozhodnutí o umístění stavby a povolení výjimky z požadavků PSP) č.j. MCP2/573575/2022/OV-OUZR/Nov, sp.zn. OV/045728/2018/Nova ze dne 21.12.2022. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním a je předmětem tohoto odvolacího řízení.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno podáním žádost dne 25.4.2018, řízení se dokončuje podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Soulad s obecnými požadavky na výstavbu je posuzován podle PSP (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy).

V odvolacím řízení byly doplněny podklady pro rozhodnutí. O této skutečnosti byli účastníci řízení informováni sdělením č.j. MHMP 1794897/2024 ze dne 19.9.2024 a sdělením č.j. MHMP 261421/2025 ze dne 25.3.2025. Současně byli informováni, kdy a kde se mohou s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim. Účastníci řízení této možnosti využili. Do spisu nahlížel zástupce společnosti DOS, spol. s r. o., a to dne 14.10.2024, 25.10.2024, 4.11.2024. Dále účastníci řízení zaslali odvolacímu správnímu orgánu svá

vyjádření k doplněným podkladům, resp. doplnění odvolání (k tomu se odvolací správní orgán podrobněji vyjádří níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání).

V předchozím rozhodnutí o odvolání ze dne 26.4.2021 odvolací správní orgán shledal následující vady, které byly v novém projednání před stavebním úřadem napraveny:

Stavební úřad v odůvodnění předchozího územního rozhodnutí 5.4.2019 stručně uvedl, že Konvent sester alžbětinek v Praze není vlastníkem sousedních pozemků a staveb podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a tedy není účastníkem územního řízení OV/045728/2018/Mach. Odvolací správní orgán konstatoval, že nemovitosti ve vlastnictví Konventu se nacházejí cca 5 m přes komunikaci ulici Apolinářská, přičemž pod pojmem „sousední pozemek“ nelze chápat pouze mezující pozemky. Při novém projednání již stavební úřad s Konventem jako s účastníkem jednal.

Zásadního pochybení se stavební úřad v předchozím řízení dopustil tím, že nevyžadoval závazné stanovisko orgánu územního plánování, kterým je Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (MHMP UZR). Při novém projednání bylo toto závazné stanovisko doplněno. Na základě požadavků v podaných odvoláních bylo závazné stanovisko přezkoumáno Ministerstvem pro místní rozvoj, a to tak, že bylo změněno, v podstatě však potvrzeno (viz níže).

Odůvodnění předchozího územního rozhodnutí neobsahovalo přezkoumatelné vypořádání námitek účastníků. Při novém projednání, resp. v nynějším územním rozhodnutí, byla tato vada napravena.

V předchozím územním řízení nebyl prokázán soulad s § 45 odst. 2 PSP (požadavky na denní osvětlení obytných místností). Tato vada byla při novém projednání odstraněna, protože byly doloženy studie osvětlení.

Při novém projednání před stavebním úřadem bylo doloženo, že návrh barevnosti fasád byl projednán a odsouhlasen orgánem státní památkové péče, kterým je odbor památkové péče MHMP.

V předchozím řízení nebyl dostatečně prokázán soulad s požadavky § 28 PSP na odstupy staveb. V územním rozhodnutí ze dne 21.12.2022 byla z tohoto ustanovení PSP povolena výjimka.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že **podaná odvolání nejsou důvodná**.

K podaným odvoláním uvádí odvolací správní orgán následující (odvolací důvody uváděny kurzívou ve zkrácené verzi při zachování obsahu):

I) Odvolání společnosti DOS, spol. s r.o.

1), 2) V bodě 1 a 2 odvolatel namítá rozpor s § 20 PSP.

Stavba je v rozporu s § 20 odst. 1 PSP, urbanistickým charakterem území a nerespektuje parametry jeho stávající zástavby. Navrhovaná nástavba mění a narušuje hmotovou skladbu stávající zástavby tím, že výška sekce v ulici Apolinářská vytváří neúměrný kontrast k výšce nárožní sekce a prohlubuje rovněž nepříznivé vztahy vůči sousedícímu kostelu P. Marie Sedmibolestné, vůči uličnímu prostoru ulice Na Slupi

(zejména v pohledech z Vyšehradské) a Apolinářské a vůči prostoru (veřejnému prostranství) Botanické zahrady UK. Záměr se negativně uplatňuje nejen ve vztahu k danému místu a sousedním objektům, ale vizuálně se uplatňuje v ikonických scénériích pražského panoramatu. Důvodnost uvedených námitek je potvrzena zprávou nazvanou „Posouzení stavebního záměru z hlediska urbanistických a architektonických hodnot a charakteru území s ohledem na zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění a na nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, NA SLUPI – APOLINÁŘSKÁ, Přestavba objektu Na Slupi 434/8, Praha 2 - Nové Město“, zpracovanou doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc a prof. Ing. arch. ThLic. Jiřím Kupkou, Ph.D., Ing. Paed. IGIP, v březnu 2019, doplněno v září 2022. Uvedené je potvrzeno i odborným vyjádřením Národního památkového ústavu.

Není dle § 20 PSP přihlédnuto k výškám okolních staveb, již v současnosti je objekt o 3,41 m vyšší než sousední dům Na Slupi 10 (č.p. 1485), a v případě realizace navrženého záměru by byl vyšší o 6,58 m. A navrhovaná výška hřebene střechy řešeného objektu č.p. 434, by tak převyšovala hřeben střechy hlavní budovy kláštera Alžbětinek dokonce o 12,88 m.

Napadené rozhodnutí neobsahuje v zásadě žádné konkrétní věcné a přezkoumatelné odůvodnění zamítnutí výše uvedených námitek ze strany stavebního úřadu. Stavební úřad v zásadě odkazuje pouze na podklady předložené v tomto řízení (a to i na ty, které s danou námitkou nesouvisejí), aniž by však učinil vlastní věcné a přezkoumatelné závěry o jím tvrzené nedůvodnosti výše namítaného. Ve vztahu k dané námitce jsou zcela mimoběžné odkazy stavebního úřadu na stanoviska orgánu státní památkové péče, neboť tento orgán soulad stavby s požadavky právních předpisů provádějících stavební zákon (PSP a další právní předpisy provádějící stavební zákon) nepřezkoumává. Výše uvedené platí obdobně i o vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který navíc není ani dotčeným orgánem, a ani jeho stanovisko tedy nemůže nikterak vyvrátit vznesené námitky v tomto směru. Stavební úřad naopak bagatelizuje předložené odborné posouzení. Dle odvolatele provedl přezkum souladu s právními předpisy projektant, neboť se stavební úřad ztotožnil s jeho vyjádřením, že řešený objekt není nejvyšší v ulici Na Slupi a je patrné převýšení sousedního objektu 1485. Objekty v ulici Na Slupi nemohou odůvodnit nadměrnost stavby do ulice Apolinářské.

Obdobná námitka byla vypořádána již v předchozím rozhodnutí o odvolání ze dne 26.4.2021.

Odvolací správní orgán v tomto rozhodnutí konstatoval: Z návrhu lze zjistit, že vztah záměru k veřejným prostranstvím se nemění. Architektonické řešení respektuje výrazové prvky okolních budov – v ulici Na Slupi mají domy čp. 1483, 1484 a 1485 zvýrazněnu linii mezi spodní částí a vyšší částí fasády, shodné řešení se projevuje i na stávajícím objektu a změna stavby toto řešení nemění. Sousední dům č.p. 1485 obsahuje nad spodní částí další 4 podlaží a podkroví s vikýři, stávající dům má nad spodní částí další 3 podlaží a podkroví s vikýři, tento princip je zde zachován, pouze do podkroví jsou vložena 2 podlaží, tedy dva vikýře. Z uvedeného vyplývá, že charakter zástavby v ulici Na Slupi je respektován včetně střešní krajiny. Změnu doznává hmota záměru navržená do svahu ulice Apolinářská, kde se stavba celkově zvyšuje o jedno podlaží, ale rovněž při zachování stávajícího tvarosloví. Toto navýšení nelze chápat jako nerespektování charakteru okolní zástavby. Své posouzení pak odvolací správní orgán uzavřel tím, že se ztotožňuje se závěrem stavebního úřadu, že záměr je s § 20 PSP v souladu.

Na tomto svém posouzení odvolací správní orgán nadále trvá.

V napadeném rozhodnutí je oproti předchozímu rozhodnutí stavebního úřadu soulad s § 20 PSP řádně posouzen. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl: *V dokumentaci bylo prokázáno, že umístění stavby vychází z charakteru území, respektuje vztah stávající zástavby k veřejnému prostranství, půdorysné rozměry okolních staveb a jejich výšku. V dokumentaci bylo prokázáno, že navržené řešení vychází ze stávajícího tvarosloví střešní krajiny i členění fasád. Změnu hmoty návrh doznává ve hmotě stoupající do svahu při ulici Apolinářská. Zde jsou navýšená podlaží dle požadavku památkové péče řešena jako kopie stávajících podlaží (stejně tak jako stávající architektonické prvky fasád, profilace, ostění, římsy). Zastřešení i tvar střechy je včetně keramické krytiny a sklonu stejný. Tvarosloví objektu je celkově zachováno, proto lze jednoznačně konstatovat, že návrh respektuje charakter okolní zástavby. Návrh respektuje také charakter zástavby ulice Na Slupi. Zde je nároží stavby zcela ponecháno ve stávající výškové/prostorové konfiguraci. Také koncepčně objemová příbuznost se členěním sousední stavby č.p. 1485 (4 podlaží nad soklem, podkroví s vikýři) je respektována. Stávající objekt má v současnosti v 3 podlaží nad soklem a podkroví s vikýři. Princip a charakter výstavby je tedy plně návrhem respektován. Z hlediska hmotové koncepce jde prokazatelně o dotvoření stávající urbanistické struktury.*

K výše specifikovanému doloženému posouzení stavební úřad uvedl: *Účastník řízení opakovaně argumentuje „odborným posouzením“, zde je míněno namítajícím doložené posouzení profesních kolegů z FS ČVUT architektů Ivana Vorla a Jiřího Kupky. Toto posouzení je nezávazné a pouze subjektivní. Jedná se o posouzení, v němž jeden autor – architekt hodnotí a „posuzuje“ profesní tvorbu architekta jiného, které může být osobně a autorsky zaujaté. Vyšší hodnotu dodané posouzení nepředstavuje, ani ze své povahy představovat nemůže, neboť autor „posouzení“ doc. Ing. arch. Ivan Vorel i autorizovaný architekt Ing. arch. Richard Sidej (zpracovatel dokumentace) mají zcela stejný typ profesní autorizace od ČKA (nemá tak žádnou vyšší formu autorizace jej opravňující k dále závaznému k hodnocení práce ostatních). Obě autorizace jsou: „autorizace se všeobecnou působností (A.0)“ bez omezení, tzn. pokrývající a opravňující k tvorbě i v oblasti urbanismu. Spoluautor Ing. arch. Jiří Kupka není uveden v seznamu autorizovaných osob, členů ČKA. Autoři posouzení se vyjadřují k obrazovým materiálům (zákresy do fotografií a vizualizace), které nejsou součástí předložené dokumentace. Ke shodnému závěru došel v odvolacím řízení odvolací správní orgán (MHMP, Odbor stavebního řádu, Oddělení právní) svým rozhodnutím pod sp. zn. S-MHMP 1872543/2019/STR, č.j. MHMP 404556/2021 ze dne 26.4.2021, kde je uvedeno na str. 4 „K tomu lze uvést, že posouzení obsahuje vizualizace záměru v dálkových pohledech, ve kterých však výška (ani barevnost) záměru neodpovídá projednávané dokumentaci.“*

K tomu odvolací správní orgán dodává, že ani nové posouzení nelze považovat za objektivní. Je zde velmi kvalitně zpracovaná historie daného místa, ale samotné závěry u jednotlivých zákresů, které nejsou součástí doložené dokumentace, jsou ryze subjektivní a zavádějící teze, se kterými se nelze objektivně ztotožnit. Z ustanovení § 20 PSP lze dovodit, že záměr má adekvátně reagovat na okolní zástavbu, nikoliv že nemůže převyšovat okolní zástavbu. Naopak takový princip zástavby různorodých výšek a architektonických přístupů je právě pro Nové Město velmi typický, nejedená se o uzavřený skanzen bez možnosti moderních zásahů a navyšování stávající hladiny (jak se rigidně domnívá Národní památkový ústav).

Právě historické návaznosti objektů s různými výškami, aniž by byly negativně vnímány, vytvářejí souhru vývoje živého a rostoucího centra Prahy. Toto je analogicky patrné i v návrhu, kdy část do ulice Na Slupi zůstává nezvýšena, aby tak navazovala na sousední objekt a ponechala dominanci kostela Panny Marie

Bolestné. Navyšovaná část objektu identickým opakováním tvarosloví posledního podlaží do ulice Apolinářská však přímo nenavazuje na sousední objekt, je vzdálena až 20 metrů od ulice Na Slupi, nevytváří se zde tato linie, proto je zde tedy navýšení o jedno podlaží přípustné. Klášterní budovy z 18. století nejsou určujícím měřítkem výšky okolních staveb, je zde jasně patrný historický vývoj území, nedochází k přímé návaznosti. V tomto kontextu navýšení o jedno podlaží nepůsobí nadměrně. Námitka, že záměr nemůže převyšovat sousední dům o 4 m je nedůvodná. Pro pražskou památkovou rezervaci je právě rozkolísanost zástavby velmi typická, navýšení o jedno podlaží harmonicky splyne s okolní zástavbou. V daném případě proto nelze konstatovat rozpor s právními předpisy.

Moderní prosklená dvorní nástavba, která se projevuje částečně v ulici Vyšehradské, taktéž není atypickým prvkem na Nové Městě. Obdobnou situaci v podstatě najít např. na nedalekém Karlově náměstí (jako jedno z největších náměstí ve střední Evropě patří bezpochyby mezi významný bod Pražské památkové rezervace), kde se v průhledu do ulice Spálená projevují nástavby z 21. století s moderními prvky. Je mylné se domnívat, že v památkové rezervaci lze uplatňovat námitky týkající se totální uzavírky této zóny. Rozvoj této zóny je pro živoucí město velmi důležitý a významný. Je však důležité posoudit návrh z hlediska jeho architektonické kvality a přínosu do území, což návrh renomovaného atelieru znamená čtyř – architekti, s.r.o., rozhodně naplňuje.

Názor odvolatele, že stavební úřad bagatelizuje předložené posouzení Ing. arch. Vorla a nekriticky přijímá druhý z podkladů, je zavádějící. Oborné posouzení lze hodnotit z hlediska zpracování historie místa a jeho vývoje jako velmi kvalitní. Z posouzení však jednoznačně nevyplývá rozpor s § 20 PSP. Závěr, že navrhovaný záměr výrazně zasahuje do charakteru zástavby, je názor zpracovatele, který nelze považovat za objektivní a řádně zdůvodněný, jedná se ryze o subjektivní vyhodnocení. Jak je uvedeno výše, v Pražské památkové rezervaci není navýšení o jedno podlaží neobvyklé. Taktéž použití velkoformátových oken (příkladně v nedaleké ulici Pod Slovany) je v Pražské památkové rezervaci běžné.

Zde je nutné i zmínit, že oproti menšinovému názoru odvolatele existují vyjádření z řad odborníků, resp. dotčených orgánů, že záměr není v rozporu s právními předpisy. Jedná se např. o Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který je koncepčním pracovištěm hl. m. Prahy v oblasti architektury, urbanismu, rozvoje, tvorby a správy města, dále Odbor památkové péče MHMP a Ministerstvo Kultury (dotčené orgány z hlediska posouzení souladu s památkovou péčí), Odbor územního rozvoje MHMP a Ministerstvo pro místní rozvoj (dotčené orgány z hlediska souladu posouzení souladu s územním plánem), a v neposlední řadě také o pracovníky stavebního úřadu, kteří posuzují soulad s PSP.

Odvolání je v těchto svých bodech **nedůvodné**.

3) Záměr je v rozporu s nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Dle vyjádření ze dne 28.11.2017 považuje Národní památkový ústav navrhované práce za vyloučené. Stavební úřad nepovažuje námitku za důvodnou, avšak neuvádí nic konkrétního a věcného, čím by vyvrátil důvodnost námitky, že stavba je v rozporu s požadavky nařízení vlády č. 66/1971 Sb., neboť stavba nerespektuje stávající výškové a objemové řešení dané stavby, jakož ani staveb okolních, které utváří charakter a hodnoty dané části Pražské památkové rezervace, Stavební úřad k tomu bez řádného odůvodnění pouze odkázal na závazné stanovisko orgánu státní památkové péče (k tomu NSS sp. zn. 9 As 88/2008 ze dne 6.8.2009).

Obdobná námitka byla vypořádána již v předchozím rozhodnutí o odvolání. Odvolací správní orgán zde konstatoval: *Stavební úřad nebyl v řízení oprávněn posuzovat soulad záměru s požadavky právních předpisů na úseku památkové ochrany, byl vázán závazným stanoviskem odboru památkové péče MHMP (MHMP OPP) č.j. MHMP 384942/2018 ze dne 7.3.2018, které označilo záměr za přípustný při dodržení stanovených podmínek. Odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 6.8.2009 není příléhavý. NSS se zde vyjadřuje k povinnosti stavebního úřadu za situace, kdy do řízení obdržel vnitřně rozporné závazné stanovisko. K tomu lze z odůvodnění citovat: „Pokud je stanovisko v řízení před stavebním úřadem ze strany účastníka napadeno jakožto vnitřně rozporné, pak je stavební úřad stejnou cestou, tj. ve spolupráci s tímto orgánem, povinen skutečné či tvrzené rozpory sám odstraňovat. Je zřejmé, že námitkou, dle níž kladné stanovisko bylo vydáno, aniž z odůvodnění tohoto stanoviska je zřejmé, z jakého důvodu je vysloven souhlas (a skutečnosti zmíněné v odůvodnění nasvědčují spíše opačnému závěru), se stavební úřad měl zabývat.“ V nyní posuzovaném případě byl obsahem námitky nesouhlas s odbornými závěry dotčeného orgánu. Tyto závěry je příslušný přezkoumat nadřízený dotčený orgán až v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí ve věci (ust. § 149 odst. 7 správního řádu). V souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu bylo závazné stanovisko předloženo nadřízenému dotčenému orgánu. Ministerstvo kultury stanoviskem č.j. MK 76731/2019 OPP ze dne 5.12.2019 závazné stanovisko potvrdilo. V odůvodnění uvedlo, že odvolací námitky se v podstatě shodují s důvody, pro které Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze (NPÚ HMP) shledal navržené práce neakceptovatelnými. Uvedlo, že vyjádření NPÚ HMP není pro výrok závazného stanoviska závazné, je možné se od něj odchýlit, avšak odlišný názor musí být v závazném stanovisku řádně odůvodněn. Dále uvedlo, že MHMP OPP v odůvodnění závazného stanoviska dostatečně objasnil, jaké důvody ho vedly k tomu, že se od písemného vyjádření HPÚ MHMP odchýlil a proč se s jeho závěry neztotožnil. Rovněž uvedlo, že MHMP OPP postupoval v souladu s právními předpisy, když zohlednil své předchozí závazné stanovisko ze dne 29.11.2011, kterým byla odsouhlasena architektonická studie, se kterou jsou nyní řešené práce v souladu. Ministerstvo shrnulo, že se ztotožňuje se závěrem MHMP OPP, že za předpokladu splnění podmínek závazného stanoviska je realizace záměru v souladu s právními předpisy. V podrobnostech MHMP STR odkazuje na odůvodnění závazného stanoviska ministerstva.*

Na tomto svém posouzení odvolací správní orgán nadále trvá.

Odvolací správní orgán dodává, že Ministerstvo kultury konstatovalo, že v závazném stanovisku MHMP OPP ze dne 7.3.2018 je řádně odůvodněno odchýlení od písemného vyjádření NPÚ HMP. Je nutné zdůraznit, že NPÚ HMP odsouhlasil za určitých podmínek, které byly splněny architektonickou studií záměru. MHMP OPP jako správní orgán musí rozhodovat kontinuálně a předvídatelně. Odvolací správní orgán se s výše uvedeným závazným stanoviskem Ministerstva kultury ztotožnil, považuje ho za dostatečné, přesvědčivé, a věcně správné.

Národní památkový ústav je pouze odborným poradním orgánem, s jehož názorem se musí MHMP OPP vypořádat. NPÚ HMP ve svém vyjádření pouze nesouhlasí s nástavbou, aniž by však odborně a konkrétně objasnil, v čem navýšení jednoho podlaží může narušit Pražskou památkovou rezervaci. Z vyjádření NPÚ HMP vyplývá, že je v podstatě proti jakékoliv nástavbě v Pražské památkové rezervaci. S takovým názorem se však nelze ztotožnit, stavební záměry v Pražské památkové rezervaci se musí posuzovat individuálně nikoliv plošně.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

4) Není prokázán soulad stavby s požadavky na ochranu před hlukem. V řízení nebylo prokázáno, jaké je aktuální hlukové zatížení daného území a dále že užívání dané stavby nebude působit překročení hlukových limitů nebo zhoršení již nadlimitního stavu, již je nepřípustné navýšit zhoršit stávající stav. Dále odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12.5.2011, 10 Ca 62/2009-122, podle kterého: „Do území nadlimitně zatíženého hlukem a imisemi nelze bez dalšího umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. Tento výklad zamezuje „salámové“ metodě dalšího zatěžování území.

K posouzení a vyhodnocení hlukové studie není stavební úřad příslušný. Příslušným je dotčený orgán na ochranu veřejného zdraví, kterým je Hygienické stanice hl. m. Prahy (HS HMP). Obdobná námitka byla vyřazována již v předchozím řízení.:

Závazné stanovisko HS HMP č.j. HSHMP 64082/2017 ze dne 8.1.2018 bylo již v předchozím odvolacím řízení předloženo nadřízenému dotčenému orgánu k postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu. Ministerstvo zdravotnictví závazným stanoviskem č.j. MZDR 42296/2019-4/OVZ ze dne 6.12.2019 napadené závazné stanovisko HS HMP potvrdilo. K námitkám odvolatelů uvedlo: *Nový vjezd do garáže generuje 2 x 38 jízd denně z průměrem 1 vozidlo za 8,5 min. Vjezd z ulice Apolinářská a výjezd do ulice Na Slupi je vždy do klesání (tj. za využití gravitace – tzn. sníženou hlukovou zátěží). Starty vozidel, které produkují nejvíce hluku, jsou realizovány uvnitř objektu garáží. Z Akustické studie (Ing. Václav Volejník, Akustika Praha s.r.o., 28.11.2019) vyplývá nárůst hluku max. o 0,2 dB v denní době – 0,3 dB v noční době, avšak příslušné hygienické limity hluku nebudou překročeny Ve výpočtovém bodu 9 studie (roh ulice Na Slupi) je nárůst hluku nulový. Ministerstvo shrnulo, že minimální nárůst dopravy nebude mít za následek zvýšení celkového hluku z dopravy na daných úsecích ulic Na Slupi a Apolinářská nad limitní hodnoty stanovené pro chráněné venkovní prostory staveb v nejbližším okolí.*

Odvolací správní orgán se s výše uvedeným závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví ztotožnil, považuje ho za dostatečné, přesvědčivé, a věcně správné.

Odvolací správní orgán dodává, že navýšení jednoho podlaží na části objektu nelze považovat za rozsáhlou změnu území, dojde pouze k minimálnímu nárůstu dopravy. Odvolatel nedoložil žádné odborné posouzení (studii), z kterého by vyplývalo, že již není možné ani zanedbatelně navýšit stávající stav. Rozsudky v odvoláních se týkají umísťování nových staveb, nikoliv nástavby na části objektu.

Ani tvrzení odvolatele o tzv. salámové metodě není přiléhavé. Uvedený termín se používá se u řízení, které podléhají procesu EIA, kdy investor svůj záměr rozdělí do několika etap, které se posuzují samostatně tak, aby jejich parametry nedosáhly limitů stanovených v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí. To však není případ projednávaného záměru.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

5) Není prokázán soulad s územně plánovací dokumentací.

Zcela mimo skutečný stav věci je i tvrzení, že z hlediska hmotové koncepce jde prokazatelně o dotvoření stávající urbanistické struktury. Daný segment zástavby je zde již utvořen (stabilizován), předmětná stavba (spolu se sousedním domem č. p. 436) je jedním celkem, který je včetně okolní zástavby stabilizován, z důvodů uvedených výše i dále v tomto odvolání též odvolatel žádá, aby bylo dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. přezkoumáno nadřízeným orgánem závazné stanovisko orgánu územního plánování vydané k dané stavbě – závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru územního rozvoje, ze dne 11.10.2021, č.j. MHMP 1606668/2021, neboť toto stanovisko nemělo být z důvodů uvedených v tomto odvolání souhlasné, ale negativní. Není doloženo, že daný podíl bydlení bude v dané ploše dodržen, není jasné co, jsou bytové ateliérové jednotky.

Jak bylo uvedeno výše, v předchozím řízení stavební úřad pochybil, když nevyžadoval závazné stanovisko MHMP UZR, jako orgánu územního plánování. Při novém projednání bylo toto závazné stanovisko doplněno. Souhlasné závazné stanovisko MHMP UZR č.j. MHMP 1606668/2021 sp.zn. S-MHMP 1118723/2021 ze dne 11.10.2021 bylo předloženo nadřízenému dotčenému orgánu k postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu. Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též „MMR“) závazným stanoviskem č.j. MMR-72849/2023-81 ze dne 10.1.2024 napadené závazné stanovisko MHMP UZR změnilo v závazné části, ve výčtu pozemků záměru se doplňují pozemky parc.č. 2469/1, 2460, k.ú. Nové Město, v části odůvodnění bylo změněno podle odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, ve zbytku bylo potvrzeno.

K podaným námitkám se Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřilo následovně (pozn.: zkratkou ÚP SÚ HMP je míněn Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, zkratkou MHMP OÚR se rozumí MHMP UZR):

K námitce týkající se umístění záměru do stabilizovaného území ministerstvo uvádí, že soulad záměru byl z tohoto hlediska podrobně posouzen výše a ministerstvo shodně jako MHMP OÚR dospělo k závěru, že je záměr navržen v souladu s regulativy ÚP SÚ HMP. Z regulativů ÚP SÚ HMP vyplývá, že stabilizované území je shodně jako transformační či rozvojové území zahrnuto do zastavitelného území. V transformačních a rozvojových územích bývá dle pododdílu 7a) odst. 1 a 2 ÚP SÚ HMP „zpravidla“ či „obvykle“ stanoven kód míry využití plochy, ale nemusí být stanoven vždy. Ve stabilizovaném území není stanoven kód míry využití plochy nikdy, proto se při umisťování stavebních záměrů do stabilizované plochy neprokazuje splnění požadavků koeficientů podlažních plochy KPP a zeleně KZ.

Dle pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP ve stabilizovaném území „není uvedena míra využití ploch (platí vždy u ploch OB, O V, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).

K větě první pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP, že „z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé

stavební činnosti", ministerstvo uvádí, že dle této věty je stavební rozvoj ve stabilizovaném území de facto limitován stávající urbanistickou strukturou, což znamená, že výškové a objemové parametry záměru je nutné porovnávat se stávajícími stavbami v rámci urbanistické struktury daného území, které jsou pro stavební záměr určitým „limitem“ z hlediska jeho prostorových parametrů.

K větě druhé pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP, že „Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy“, ministerstvo uvádí, že dle této věty se má při posuzování záměru přihlídnout k údajům uvedeným v ÚAP HMP, přičemž v ÚAP HMP jsou z tohoto hlediska evidovány u stávajících staveb výšky obvodových linií střech, podlažnost a typ zastřešení. Vzhledem k tomu, že v ÚAP HMP nejsou evidovány údaje o zastavěné ploše stávajících staveb, ministerstvo z tohoto hlediska vychází z údajů uvedených v katastru nemovitostí. Ministerstvo považuje za účelné též upozornit, že v ÚAP HMP nejsou uvedeny výškové hladiny, jak je nesprávně uvedeno v pododdílu 7a) odst. 3 větě druhé ÚP SÚ HMP, ale pouze výšky obvodových linií střech. Postup pro odvozování a posuzování výškových hladin je stanoven v § 25 až § 27 Pražských stavebních předpisů (dále jen „PSP“), proto se z hlediska výškových hladin vyjadřuje k přípustnosti záměru stavební úřad, nikoliv orgán územního plánování.

Předmětný záměr se svými výškovými a objemovými (rozsahem stavební činnosti) parametry nevymyká parametrům stávajících staveb v daném území i se zohledněním širších územních souvislostí, jak bylo prokázáno výše, proto nemůže odporovat regulaci stabilizovaného území dle pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP, tj. „zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti“.

Ministerstvo tedy shrnuje, že ve stabilizovaném území jsou nepřípustné pouze takové stavební zásahy, které by mohly stávající urbanistickou strukturu (významně) transformovat, resp. takové stavební záměry, které se svými výškovými a objemovými parametry vymykají parametrům stávajících staveb, což není posuzovaný případ.

Ministerstvo považuje za účelné v této souvislosti upozornit i na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 8. 2. 2023, č.j. 3 As 247/2022-62, kde NSS zejména uvedl: „Městský soud v bodě 21 napadeného rozsudku uvedl, že urbanistickou strukturu je třeba hodnotit v rámci širšího okolí, nikoli pouze plochy, na níž má být stavební záměr umístěn. NSS se s tímto závěrem zcela ztotožňuje. Záměr nelze hodnotit pouze z hlediska nejbližšího okolí či dotčené plochy, na níž má být umístěn. Z podstaty „stabilizovaného území“ a limitu rozvoje v podobě zachování, dotváření či rehabilitace stávající urbanistické struktury plyne, že zohledňovat je třeba urbanistickou strukturu v rámci daného území, tj. širšího okolí záměru“ a dále uvedl: „Výstavba nové stavby na místě již existující budovy navíc téměř vždy znamená změnu výšky, tvaru, či objemu objektu na dotčené ploše. Tato změna však sama o sobě neznámá zásah do stávající urbanistické struktury“ a též uvedl: „I případný nárůst objemu zástavby, na který poukazují stěžovatelé, se tudíž nebude vymykat objektům nacházejícím se v širším okolí.“

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že je nutné při posuzování přípustnosti parametrů záměru zohlednit širší územní souvislosti, jak dovodil i NSS, nikoliv pouze parametry přímo sousedících staveb či staveb v jednom stavebním bloku.

K charakteru zástavby ministerstvo uvádí, že dané území nemá jednotný charakter, neboť jsou zde situovány bytové domy a stavby občanské vybavenosti a to v rámci blokové zástavby, nebo ve formě samostatně stojících objektů, s různorodým vzhledem fasád a architektonickými detaily (např. výšky říms či atik, velikost a tvar střešních vikýřů apod.), proto nelze seznat, že by na stavby v daném území byly z těchto hledisek kladeny nějaké zvláštní „sjednocující“ požadavky, a záměr tudíž ani z tohoto hlediska nemůže být hodnocen negativně. Ministerstvo též zohlednilo, že stavby v okolí záměru nejsou dle ÚAP HMP identifikovány jako urbanisticky a architektonicky cenné či hodnotné.

Ministerstvo k tomu připomíná, že do plochy OV je možné dle regulace ÚP SÚ HMP umisťovat všechny typy staveb pro bydlení včetně bytových domů. Z „3D pohledu“ pořízeného v rámci veřejně dostupné aplikace mapy.cz lze seznat, že již za stávajícího stavu působí objekt dominantněji vůči sousední zástavbě, tento historický stav je dán nárožní polohou a účelem, ke kterému byl zřízen. Další navýšení objemových parametrů ale nemůže být samo o sobě důvodem pro zamítnutí návrhu, pokud se svými prostorovými parametry nebude vymykat z parametrů stávajících staveb v širším okolí a nemá potenciál k tomu, aby stávající urbanistickou strukturu transformoval či proměnil. V daném území není ničím výjimečným, že se v sousedství nachází objekty odlišných objemových parametrů. Předmětem záměru je změna stavby občanského vybavení na stavbu pro bydlení, proto nelze záměr porovnávat s objekty sloužící jiným účelům a s prostorovými nároky odlišnými od stavby bytového domu, tj. např. s kostelem Panny Marie Bolestné, nebo objekty v sousedním areálu Botanické zahrady UK. V území jsou i jiné sakrální stavby obklopeny různorodou zástavbou (viz např. kostel Nejsvětější Trojice na pozemku parc.č. 1323 v k.ú. Nové Město sousedí s objektem na pozemku parc.č. 1314 v k.ú. Nové Město s podlažností 5 NP a max. výškou obvodových linií střech 15,6 m; objektem na pozemku parc. č. 1321/1 v k.ú. Nové Město s podlažností 4 NP a max. výškou obvodových linií střech 25,2 m; nebo s objektem na pozemku parc.č. 1327 s podlažností 4 NP a max. výškou obvodových linií střech 22,8 m). K námitce, že záměr tvoří neúměrný kontrast k okolní zástavbě, ministerstvo opakuje, že se jedná o historicky danou polohu nárožního objektu, u kterého lze dominantnější výšku i objem předpokládat. Samotný objekt lázní byl původně propojen s vilou majitele, která měla logicky odlišné objemové parametry než objekt lázní, stejně jako přilehlé objekty v ulici Na Slupi. Sám nárožní objekt lázní se nachází na místě, kde absentuje protilehlá zástavba. Naproti záměru v ul. Apolinářská se nachází areál kláštera s kostelem Panny Marie Bolestné, v ulici Na Slupi se za protilehlou ohradní zdí nachází zeleň, zpevněná plocha garáží a dále sportoviště s dvoupodlažním objektem občanské vybavenosti (zřejmě zázemí sportoviště). Při namítaném pohledu z ulice Vyšehradská navazuje na areál botanické zahrady s objektem skleníku a dvoupodlažním objektem ředitelství (objekty na pozemcích parc.č. 1584 a 1581/1 v k.ú. Nové Město) blok 3 bytových domů (objekty na pozemcích parc.č. 1577, 1576 a 1575 v k.ú. Nové Město), zakončený nárožní sekci záměru. Protože si ale sekce „A“ záměru zachovává stávající výšku hřebene, nemůže bránit ve výhledu na kostel Panny Marie Bolestné, tudíž i nadále při pohledu z ulice Vyšehradská bude dominovat sousední objekt na pozemku parc.č. 1575 v k.ú. Nové Město. Samotné navýšení sekce „B“ nepředstavuje neúměrný kontrast oproti nárožní sekci záměru, kostelu Panny Marie Bolestné, areálu botanické zahrady, ani objektu vily na pozemku parc.č. 1574/1 v k.ú. Nové Město za situace, kdy se v daném území při zohlednění širších územních souvislostí nacházejí objekty srovnatelných výškových parametrů, tudíž nemůže být takovéto navýšení v rozporu s regulací stabilizovaného území či charakterem a urbanistickou strukturou daného území.

Do charakteristického vzorku zástavby dané lokality nebyl důvod nezařadit objekt na pozemku parc.č. 1575 v k.ú. Nové Město, který se záměrem bezprostředně sousedí a dominuje svou výškou ulici Na Slupi. K námitce, že je situován při hlavní ulici Na Slupi a proto jeho objemové parametry nemohou odůvodnit výškové parametry sekce „B“ záměru, která přiléhá k ulici Apolinářská se šířkou pouhé 4 m, ministerstvo uvádí, že rozdílné šířkové uspořádání ulic Apolinářská a Na Slupi, spolu s rozdílnou hierarchií uličního prostranství nemá při posuzování daného záměru z hlediska územního plánování žádný význam. Jednosměrná ulice Apolinářská se svažuje směrem k frekventované ulici Na Slupi; přirozený spád ulice v zásadě kopíruje i okolní zástavba ukončená nárožním objektem lázní. Samotné navýšení objektu lázní se v uliční části, tzn. nejvíce exponované do celkového charakteru daného území, fakticky projeví zvýšením o plnohodnotné 1 patro a šikmou střechou osazenou střešními okny. Dle názoru ministerstva záměr svými výškovými parametry nebude vybočovat z výškových parametrů stávajících staveb v daném území, neodporuje regulaci stabilizovaného území, charakteru a urbanistické struktury daného území, proto nemůže tvořit ani jeho dominantu.

K námitce, že se záměr negativně uplatňuje v ikonických scénériích pražského panoramatu při pohledu z Vyšehradu a od Kongresového centra a současně se nepříznivě promítá do seskupení jedinečných dominant historického jádra, ministerstvo uvádí, že se jedná o subjektivní názor odvolatelů. ÚP SÚ HMP z tohoto hlediska neposkytuje žádnou regulaci. Potencionální vliv na pohledové vztahy v rámci Pražské památkové rezervace posuzuje orgán památkové péče, nikoliv orgán územního plánování.

K názoru, že záměr výrazně zasahuje svým architektonickým řešením do stávajícího charakteru zástavby osazením velkých střešních oken a prosklenou fasádou posledních podlaží směrem k botanické zahradě, ministerstvo uvádí, že v daném území se nachází objekty s terasami a prosklenými fasádami ve vyšších podlažích (viz např. objekty na pozemcích parc. č. 1362, 1410/1 a 1410/22 v k.ú. Nové Město), ani osazení střešních oken není v území ničím výjimečným (viz např. objekty na pozemcích 1349 a 1348/8 v k.ú. Nové Město, nebo objekt na pozemku parc.č. 245 v k.ú. Vyšehrad). S námitkou, že zvýšení římsy o jedno patro spolu s odstraněním dvorního objektu představuje výrazný zásah do stávající urbanistické struktury, se ministerstvo neztotožňuje. Zvýšení římsy v sekci „B“ je v kontextu s charakterem širšího okolí záměru, nahrazení původního dvorního objektu přístavbou bylo svobodnou volbou stavebníka, přičemž samotné parametry dvorní přístavby nijak nevybočují z parametrů dvorních staveb v širším okolí (viz např. dvorní objekt na pozemku parc.č. 1410/1 v k.ú. Nové Město).

Objekt bývalých lázní za současného stavu nesdílí právní osud sousední vily (bytový dům na pozemku parc.č. 1574/1 v k.ú. Nové Město), jedná se o dva samostatné objekty, kdy vlastník objektu bývalých lázní byl oprávněn se svým majetkem v zákonných mezích svobodně nakládat a mohl tudíž původní společně zamýšlený záměr opustit. V případě naplnění požadavků územního plánu a příslušných právních předpisů (mj. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči) nelze očekávat, že v území nikdy nedojde ke změně. Nelze proto bránit ani moderněji pojatému záměru s odkazem na nenarušitelnost charakteru území, pokud zástavba v území je různorodá. Dle názoru ministerstva zvýšení části stávajícího objektu o cca 3,5 m poslouží k dotvoření lokality a nestane se její dominantou. O rozsáhlou stavební činnost se nemůže jednat, neboť tento v ÚP SÚ HMP uvedený neurčitý pojem směřuje k regulaci rozsáhlých stavebních záměrů, jako např. komplexu budov či

obchodního centra. V daném případě se jedná o změnu víceúčelové stavby na bytový dům sice se značnou kapacitou bytů, avšak s parametry srovnatelnými s objekty v širším okolí. Součástí návrhu je fotodokumentace daného území s vizualizací záměru, která dle názoru ministerstva ilustruje, že parametry záměru jsou srovnatelné s objekty v širším okolí a ani jeho modernější prvky v podobě velkých střešních oken a prosklených dvorních fasád teras nevznášají do území žádný nepatřičný prvek.

K neúměrnému převýšení jednotlivých sekcí záměru a k převýšení sousedního objektu na pozemku parc.č. 1574/1 v k.ú. Nové Město ministerstvo uvádí, že v daném území se běžně nacházejí sousední stavby s různou podlažností, a tedy i výškou, např. objekt na pozemku parc.č. 1326 v k.ú. Nové město má podlažnost 2 NP a sousední objekt na pozemku parc.č. 1327 v k.ú. Nové Město 4 NP; objekt na pozemku parc. č. 1330 v k.ú. Nové Město má podlažnost 6 NP a sousední objekt na pozemku parc.č. 1331 v k.ú. Nové Město má podlažnost 3 NP; objekt na pozemku parc.č. 1337 v k.ú. Nové Město má podlažnost 4 NP a sousední objekt na pozemku parc.č. má podlažnost 6 NP + ustupující podlaží, proto záměr ani z tohoto hlediska nemůže být hodnocen negativně.

Co se týká potlačení významu věže kostela Panny Marie Bolestné dominantní sekcí „B“ ministerstvo konstatuje, že se jedná o subjektivní názor odvolatelů, kdy ÚP SÚ HMP z tohoto hlediska žádnou regulaci neposkytuje. Ke změně výhledových poměrů v samém centru města s vysokou hustotou osídlení dojde v souvislosti se stavební činností vždy k určitému narušení dosavadních výhledových poměrů, přičemž vlastníci okolních nemovitostí nemají žádné garantované právo, aby výhled z jejich nemovitostí zůstal v průběhu času neměnný.

K námitce týkající se cílů a úkolů územního plánování ministerstvo uvádí, že obecné cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona jsou upřesněny a rozvíjeny v PÚR ČR, ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP, přičemž výše bylo prokázáno, že je záměr navržen v souladu s těmito nástroji územního plánování, proto nemůže být ani v rozporu s v nimi aplikovanými cíli a úkoly územního plánování.

Pokud by existovala reálná potřeba dané území s ohledem na cíle a úkoly územního plánování podrobněji regulovat, mohl být pro dané území pořízen regulační plán, což se nestalo. Obdobně pro dané území nebyla zpracována ani územní studie dle § 30 stavebního zákona. Není úkolem orgánu územního plánování, aby na základě naprosto obecně formulovaných § 18 a 19 stavebního zákona „vymýšlel“ pro umístění záměru další a další podmínky, které nejsou podepřeny účinnými závaznými nástroji územního plánování (PÚR ČR, ZÚR HMP, ÚP SÚ HMP). V této souvislosti ministerstvo upozorňuje např. na rozsudek NSS ze dne 26. 7. 2016, č.j. 2 As 21/2016-83, kde je zejména uvedeno: „Doktrína je zajedno v názoru, že stavební úřad musí vyhodnotit záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jak předpokládá § 90 odst. b) stavebního zákona, tehdy, pokud nebyla územně plánovací dokumentace vydána, resp. alespoň schválena“ a dále je uvedeno: „Rovněž Nejvyšší správní soud zastává názor, že pokud byla vydána územně plánovací dokumentace, musí stavební úřad vycházet primárně z ní, a nemusí již specificky odůvodňovat souladnost záměru s cíli a úkoly územního plánování, neboť ty plynou přímo z územně plánovací dokumentace.“

Tento právní názor NSS je dle názoru ministerstva možné aplikovat i při vydávání závazného stanoviska orgánu územního plánování.

K námitce, že nebylo prokázáno, že byl splněn regulativ podílu bydlení v centrální části města, ministerstvo uvádí, že dle výkresu č. 36 ÚP SÚ HMP byl záměr navržen v ploše OV-6 se stanoveným minimálním podílem bydlení 60 %. Daný regulativ ovšem nelze vykládat tak, že by předkladatel záměru byl povinen výpočtem prokazovat stávající podíl bydlení v celé ploše OV-6 a uvádět, jaká změna v podílu bydlení nastane po provedení záměru, neboť údaje o stávajícím podílu bydlení v ploše OV-6 nejsou k dispozici. Regulativy ÚP SÚ HMP stanoví, že „u posuzovaných stavebních záměrů nesmí podíl bydlení poklesnout pod stanovené minimum“, proto se standardně splnění tohoto regulativu prokazuje splněním minimálního podílu bydlení u konkrétního záměru. Navržená změna stavby je spojena se změnou ve způsobu užívání stavby, kdy původně víceúčelový objekt (v katastru evidován jako stavba občanského vybavení) bude sloužit převážně pro bydlení (66 bytů, 7 ubytovacích jednotek, recepce, garáž, komerční a administrativní prostor). Součástí projektové dokumentace je výpočet, že 71,6 % užitné podlahové plochy nadzemních podlaží bude sloužit k trvalému bydlení a ubytovací jednotky do plochy určené pro bydlení započítány nebyly.

[...] Ministerstvo tedy shrnuje, že záměr se svými navrženými parametry nevymyká stávající zástavbě v daném území se zohledněním širších územních souvislostí, proto nemá potenciál na to, aby jeho umístěním došlo k transformaci struktury daného území, a z pohledu regulace stabilizovaného území tedy nemůže být hodnocen negativně. Posouzení, zda záměr zároveň splňuje i požadavky PSP, nepřísluší orgánu územního plánování, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Ostatní námitky nesměřují do obsahu závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 11.10.2021, ani se netýkají kritérií sledovaných v závazném stanovisku orgánu územního plánování, proto se k nim ministerstvo nevyjadřovalo. Ministerstvo na základě všech výše uvedených skutečností rovněž nedospělo k závěru, že by závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 11.10.2021 bylo nezákonné. Ministerstvo však zjistilo, že v závazné části závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 11.10.2021 nejsou uvedeny všechny pozemky záměru, proto ministerstvo do výčtu pozemků záměru doplnilo pozemky parc.č. 2469/1 a 2460 v k.ú. Nové Město dle závazné části tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování.

Odvolací správní orgán se s výše uvedeným závazným stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ztotožnil, považuje ho za dostatečné, přesvědčivé, a věcně správné.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

6) Dokumentace je neúplná nesprávná a neodpovídá skutečnému stavu. Dle přílohy č. 1 část D (bod D.2 a D.3) vyhlášky č. 499/2006 Sb. musí dokumentace pro umístění stavby obsahovat výkresy dokumentující návaznost umísťované stavby na stávající zástavbu, a dále základní pohledy dokumentující začlenění stavby do stávající zástavby a krajiny. Dokumentace obsahuje pouze pohledy na stavbu samotnou a řezy stavbou samotnou, nikoli však již pohledy a řezy ve vztahu ke všem okolním stavbám a k okolnímu území, tj. pohledy a řezy se zakreslením okolní zástavby a krajiny tak, aby bylo patrné začlenění či nezačlenění stavby do daného území. Dále dokumentace neodpovídá skutečným výškám staveb. Rozdíly ve výškách uvedených v dokumentaci (výkresech stávajícího stavu) a skutečně změřených výškách dle geodetického

zaměření se liší, jak je potvrzeno v Dokumentaci stávajícího stavu, Ing. Dana Nováková, úředně oprávněný zeměměřičský inženýr. Vzhledem k tomu, že z těchto nesprávných vstupních hodnot vychází vlastní návrh, posouzení odstupových úhlů dle PSP i studie osvětlení a oslunění Dalea ad. podklady, nejsou tyto materiály relevantními a věrohodnými podklady pro posouzení celého záměru.

S tvrzením odvolatele, které se týká absence výkresů pohledů se zakreslením okolní zástavby, nelze souhlasit. Součástí předloženého spisu stavebního úřadu jsou rozvinuté pohledy se vztahy ke všem okolním stavbám.

Nynější odvolatel DOS, spol. s r. o., doložil dne 15.6.2022 v řízení před stavebním úřadem jako součást svých námitek „Zaměření domu č.p. 434, Na Slupi 8, Praha 2 a jeho okolí“, které na základě jeho objednávky vypracovala společnost INDESS, s.r.o., a ověřila Ing. Dana Nováková, úředně oprávněný zeměměřičský inženýr. Na základě tohoto zaměření žadatel doložil výkresy s revizí zaměřeného stávajícího stavu, kde jsou rozdíly graficky vyjádřeny, včetně nové studie osvětlení a oslunění vypracované společností Dalea, s.r.o., IČO 26706296, dne 1.3.2016, revize 22.7.2022. Dále doložil nové posouzení odstupových úhlů. Je nutné zdůraznit, že pokud se jedná o výškové zaměření stávajícího stavu domu č.p. 434, tedy odstraňovanou konstrukci, na samotném návrhu se nemění fakt, že v dokumentaci pro povolení stavby bude nástavba max. na úrovni hřebene podle návrhu 229,890 Bnm podle výroku napadeného rozhodnutí.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

7) *Není doloženo splnění požadavků na proslunění dle § 45 PSP.*

Předložené studie oslunění a denního osvětlení, vypracované Dalea s.r.o. dne 6. prosince 2021, dne 1. března 2016, revize 31. ledna 2022, dne 31. ledna 2022 a dne 22. července 2022, nemohou být bezvadným podkladem pro rozhodnutí, a to z důvodu jejich vad v těchto jejich bodech: ve sdělení Odboru památkové péče MHMP č. j. MHMP 1863856/2021 ze dne 22. 11. 2021 se uvádí: „Nátěr bude vybrán v odstínu světlejší břizolitové omítky, maximálně však do světlosti sousedního přilehlého domu, tj. lomená bílá až krémová.“ Studie oslunění a denního osvětlení vypracovaná Dalea, s.r.o. dne 31. ledna 2022 (a shodně ve studii označené datem vypracování 1. března 2016, revize 31. ledna 2022) obsahuje výkres P.12 s označením „Severní pohled objektu Na Slupi 8, barevně řešení fasád – navrhovaný stav“, s datem zpracování 2.11.2021. V tomto výkrese jsou specifikovány barvy jednotlivých ploch takto: bílý perforovaný kov/okenice, červené střešní tašky - keramické, červené cihly, římsa lomená bílá barva, balkony lomená bílá barva, lomená bílá barva (rizalit na fasádě, který je na výkrese vyznačen tmavší barvou než zbytek fasády), a barva (světleji vyznačená plocha většiny fasády - zbytek nápisu specifikující barvu je skryt po nápisem označujícím výkres), a barva (tmavěji vyznačená plocha spodní části fasády - zbytek nápisu specifikující barvu je skryt po nápisem označujícím výkres). Ve výkrese nejsou specifikována speciální neodrazná vnitřně měkce pokovená skla, která budou dle sdělení projektanta v rámci vyjádření pro OPP MHMP použita k zasklení. S ohledem na jejich deklarovanou nižší odraznost, a s ohledem na to, že odraznost skla vstupuje (je jedním ze základních parametrů) do výpočtu odraznosti fasády jako celku, která je pak základem pro výpočet denního osvětlení, je nutné znát/specifikovat parametry tohoto speciálního neodrazného zasklení. Dále výkres nespecifikuje další plochy/konstrukční prvky/jejich barevnosti, které

budou vstupovat do výpočtu, jako jsou okenní rámy, či zábradlí. A jak již bylo zmíněno výše, z výkresu nejsou z důvodu překrytí popisem výkresu zřejmé barvy většiny fasády a pak nižších partií fasády. Výše uvedené Studie oslunění a denního osvětlení vypracované Dalea, s.r.o., pak zcela postrádají výkres, který by specifikoval barevně řešení fasád – navrhovaný stav pro fasádu přiléhající k objektu Apolinářská 3. To vše je v rozporu s požadavkem ČSN 73 0580-1, kde je v případě, že se nepoužije činitel jasu stínící překážky 0,1, požadován projekt barevného řešení všech povrchů stínící překážky. Z výše uvedeného popisu tedy vyplývá, že orgánu státní památkové péče nebylo předloženo kompletní materiálové a barevné řešení fasády objektu, tak aby jej bylo možné odborně posoudit (tak jak to bylo specifikováno v závazném stanovisko OPP MHMP). Orgán památkové péče se vyjádřil pouze k jednomu prvku z cca 10 prvků, které tvoří barevnou skladbu celé fasády, a to ještě jen formou sdělení, nikoliv závazného stanoviska. Reálná studie oslunění a denního osvětlení může být tedy zpracována teprve až po schválení projektové dokumentace (včetně barevného a materiálového řešení) dvorní fasády orgány státní památkové péče, a to formou závazného stanoviska. Kromě již k tomuto uvedeného je třeba doplnit, že studie osvětlení a oslunění Dalea (Ing. Martin Stárka) uvádí, že dvorní fasády objektu Na Slupi 8 budou opatřeny bílým nátěrem s průměrným činitelem odrazu 0,5 (bílá barva – činitel odrazu 0,7). Ve sdělení Odboru památkové péče MHMP č. j. MHMP 1863856/2021 ze dne 22. 11. 2021 se uvádí: „Nátěr bude vybrán v odstínu světlejší břizolitové omítky, maximálně však do světlosti sousedního přilehlého domu, tj. lomená bílá až krémová.“ Tuto skutečnost nelze doložit jiným způsobem nežli měřením odraznosti fasády sousedního domu, což navrhovatel nedoložil a zřejmě tedy ani neprovedl. Studie osvětlení tedy počítá s jinou barvou fasády, než je uvedena ve sdělení OPP MHMP.

Na závěr se tímto bodě poukazuje na neřešený rozpor z předchozího rozhodnutí o odvolání, který se týká osvětlení (obytných) místností č.p. 1485, k.ú. Nové Město.

V § 45 PSP v aktuálním znění jsou stanoveny požadavky pouze na denní osvětlení, proslunění již PSP neřeší. Zároveň však stavební úřad při posuzování záměru postupuje podle ustanovení § 76 stavebního zákona, který kromě dalšího stanoví podmínku šetrnosti k sousedství. Z toho důvodu se v dokumentaci dokládá i to, jakým způsobem záměr ovlivní stávající proslunění sousedních budov, respektive jejich obytných místností.

Pro pořádek je třeba k dennímu osvětlení uvést, že přesnost výpočtu koeficientu D_w není limitována výpočetní technikou, ale právě vstupními údaji. Nejproblematictější hodnotou je složka D_{wp} , která představuje odraz světla od venkovních povrchů. Při výpočtu je nutno respektovat jas stínících překážek a terénu vyjádřený činitelem jasu k_y (–) nebo k_m (–) stínící překážky nebo činitelem odrazu světla ρ (–) stínící překážky. Z výpočtových vzorců uvedených v ČSN 73 0580-1 je zřejmé, že podstatnou veličinou je odraz světla od překážky. „Pro výpočet činitele denní osvětlenosti se přednostně používá hodnota $k_y = 0,1$. Případné použití vyšší hodnoty je nutno doložit projektem barevného řešení všech povrchů stínící překážky, povrchů průčelí vlastního objektu, pro jehož vnitřní prostor je výpočet prováděn, případně povrchů dalších okolo stojících objektů, které mohou činitel jasu stínící překážky ovlivnit, a povrchu terénu mezi nimi.“

V daném případě je základním kvantitativním kritériem pro hodnocení osvětlenosti denním světlem je činitel denní osvětlenosti D [%]. Je definován jako poměr osvětlenosti E [lx] dané roviny v interiéru k současné horizontální exteriérové osvětlenosti E_H [lx]. Pro zjednodušení lze konstatovat, že hodnota činitele denní

osvětlenosti určuje, kolik procent z venkovní osvětlenosti se dostane do interiéru. Každý bod interiéru je osvětlen kombinací tří složek – přímým oblohovým světlem, světlem odraženým od venkovních překážek a světlem odraženým od vnitřních povrchů místnosti. Hodnota činitele denní osvětlenosti je proto složena z oblohové složky DS [%], vnější odražené složky De [%] a vnitřní odražené složky Di [%]. Při volném nestíněném horizontu může být De rovna nule stejně tak, jako DS v případě husté zástavby.

V obytných místnostech musí být ve dvou kontrolních bodech v polovině hloubky místnosti, ale nejdále 3 m od okna, vzdálených 1 m od bočních stěn, hodnota činitele denní osvětlenosti nejméně 0,7% a průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti z obou těchto bodů nejméně 0,9%. Jde-li o trvalý pobyt lidí ve vnitřním prostoru nebo jeho funkčně vymezené části, musí být minimální hodnota činitele denní osvětlenosti D_{min} rovna nejméně 1,5% a průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti D_m , pokud se požaduje, rovna nejméně 3%, i když pro danou zřakovou činnost stačí hodnoty nižší.

Ve studii oslunění a denního osvětlení *Nástavba objektu Na Slupi 8, Praha 2, Martin Stárka, z 1.3.2016, revize 22.7.2022* je uvedeno: „*Navrhovaná nástavba bude provedena v části objektu podél ulice Apolinářská v rozsahu jednoho podlaží. Od severní fasády budou ve střední části nastavovaného objektu, 8. a 9.NP ustoupená.*

Ve východní části nastavovaného objektu dojde k navýšení římsy o 3,3 m na úroveň 223,6 mm. Ve střední části objektu bude při severní fasádě nastaveno ustoupené 8.NP s atikou v úrovni 226,79 mm. Hřeben střechy, respektive atika 9.NP, bude navýšen o 3,44 m na úroveň 229,89 mm.

Za stávajícího stavu jsou fasády nastavovaného objektu šedé a zašlé s uvažovaným průměrným činitelem odrazu 0,3. Po realizaci nástavby dojde v úrovni 2. - 6.NP k rekonstrukci fasády a v případě dvorních fasád opatření bílým nátěrem s průměrným činitelem odrazu 0,5 (bílá barva – činitel odrazu 0,7 (norma doporučuje 0,75-0,8), podíl oken 34%), ostatní fasády objektu Na Slupi 8 (uliční fasády a východní fasáda) budou pískové s předpokládaným průměrným činitelem odrazu 0,4 (písková barva - činitel odrazu 0,5, podíl oken 26%). V úrovni 7.NP bude fasáda z režného zdiva s průměrným činitelem odrazu 0,2. V úrovni 8. a 9.NP budou před novými prosklenými plochami instalovány bílé posuvné panely s podílem plochy 44 % pro úroveň 8.NP, respektive 29 % pro úroveň 9.NP, s průměrným činitelem odrazu fasády 0,46, respektive 0,37.

Činitel denní osvětlenosti byly počítány pomocí programu DEN 3.10 od Ing. Maixnera a Ing. Rybára.

Činitel denní osvětlenosti byl počítán pro body rovnoměrně rozmístěné v půdoryse na vodorovné srovnávací rovině ve výšce 0.85 m nad podlahou. Výpočtové body byly voleny dle čl. 4.1.11 ČSN 73 0580-1, tzn. 1 m od zdí v pravidelné síti. Základní podmínky výpočtu: rovnoměrně zatažená obloha 5000lx + gradovaný jas. Odrazivost terénu R_0 0.1. Znečištění zasklení je uvažováno zvnější strany 0.9 a z vnitřní strany 0.95. prostup světla zasklením 0.8 pro dvě skla, respektive 0.73 pr trojsklo u objektu apolinářská 3. Odrazivost stropů, stěn a podlahy byla určena dle ČSN (podlahy 0.3, stěn 0.5 a stropů 0.7)“

Ve vyjádření žadatele k odvolání, které zpracoval projektant, je dále upřesněno: „Pro odrazivost oken byl převzat doporučený činitel odrazivosti z tabulky A.4 v ČSN 73 0580-1 s hodnotou 0,1. V rámci dokumentace pro územní řízení nebývají vybrány konkrétní skladby zasklení oken a nejsou tedy dány přesné parametry. Vzhledem k činiteli odrazivosti běžně užívaných zasklení 0,1-O,+ř a předpokládanému činiteli odrazivosti rámu většímu než 0,1 bude reálná hodnota činitele odrazivosti celého okna určitě vyšší

než uvažovaná hodnota 0,1 dle doporučení ČSN 730580-1. Posouzení zastínění je z tohoto ohledu provedeno na straně bezpečnosti.

Činitel ztrát světla stíněním částmi konstrukce osvětlovacího otvoru nepropouštějícím světlo byl pro posouzení denního osvětlení u sousedních objektů uvažován s hodnotou 0,7. Vzhledem k tomu, že v daném případě posouzení zastínění se jedná o porovnání dvou stavů, přičemž parametry oken jsou pro oba stavy stejné, není konkrétní hodnota činitele ztrát stíněním částmi konstrukce osvětlovacího otvoru nepropouštějícím světlo pro zhodnocení míry vlivu rozhodující, tj. i při jiné hodnotě tohoto činitele by závěr posouzení byl stejný.

Ad rozporovaná barva fasády, resp. Její nesoulad se studií oslunění: OPP MHMP na dokumentaci ve stupni DUR závazné stanovisko nevydává, toto bude předmětem navazujícího stavebního povolení ve všech souvislostech. Studie osvětlení počítá na plochách dvorní fasády se stejnou barvou, jaké je uvedena ve sdělení OPP MHMP. Nesouhlasíme s tvrzením odvolatele, že jde o barvu jinou. Lomená bílá, navíc lomená 3 % pigmentu (jak stanoví PD) je stále bílou barvou. Bílá jest nadřazený pojem, resp. označení. Lomená bílá je pojmoslovnou podmnožinou výrazu bílá (barva). V aktualizované revizi je uvažovaný činitel odrazu bílé lomené barvy 0,7 (norma pro bílou barvu doporučuje 0,75.0,8).

Místnost 2.13 v objektu Apolinářská 3, na kterou je v námitkách poukazováno, je v legendě místnosti 2.NP objektu Apolinářská 3 pojmenován jako zimní zahrada-schodiště, nejedná se tedy o obytnou místnost ani jinou místnost, u které by bylo požadováno splnění požadavků na kvalitu denního osvětlení, a proto nemá být a není předmětem posouzení“

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že doložená studie osvětlení a oslunění nevykazuje takové vady, z kterých by vyplývalo, že záměr je v rozporu s § 45 PSP. Studie obsahuje základní povinné vstupní údaje a bylo doloženo barevné řešení návrhu dle normy, barva fasády byla schválena MHMP OPP. Nesoulad s § 45 PSP nepotvrzují ani dílčí nedostatky uvedené odvolatelem. Jak vyplývá z vyjádření žadatele k odvolání, z podkladů lze jednoznačně dovodit, že záměrem nedojde ke zhoršení osvětlení v okolních objektech. Odvolatel pouze zpochybňuje dílčí nedostatky, ale nedoložil žádný věrohodný argument či studii, ze které vyplývalo, že záměr není v souladu s § 45 PSP. Ze studie doložené žadatelem lze dovodit, že okna byla ve studii řešena na straně bezpečnosti a celková odraznost vycházela ze všech povrchů.

Pokud jde o osvětlení obytných místností objektu č.p. 1485, je třeba konstatovat, že odvolatel není vlastníkem (spoluvlastníkem) bytového domu č.p. 1485. Odvolatel, jako vlastník bytového domu č.p. 436 je v řízení oprávněn hájit pouze svoje vlastní práva. Odvolatel tedy není oprávněn vznášet námitky za jiné subjekty (za vlastníky bytového domu č.p. 1485) a hájit tak práva a povinnosti těchto jiných subjektů.

V napadeném rozhodnutí je soulad s § 45 PSP posouzen, studie osvětlení a oslunění je součástí doložené dokumentace zpracované autorizovaným projektantem. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že byly doloženy následující studie oslunění a denního osvětlení:

Studie denního osvětlení ze dne 6.12.2021 zpracovaná společností Dalea, s.r.o. (pro vlastní objekt návrhu, č.p. 434), ve které bylo prokázáno, že „Všechny obytné místnosti bytů posuzovaného domu č.p. 434 budou mít po realizaci stavebních úprav, nástavby a přístavby, denní osvětlení vyhovující požadavkům ČSN 73 5080-2 pro obytné místnosti.

Studie oslunění a denního osvětlení ze dne 1.3.2016, revize 22.7.2022 zpracovaná společností Dalea, s.r.o., ve které bylo prokázáno, že „U bytů sousedních stávajících objektů nedojde, vlivem nástavby objektu Na Slupi 8, ke snížení doby oslunění, okolní objekty budou osluněny v rozsahu dle stávajícího stavu i po realizaci navrhované nástavby. Vlivem navrhované nástavby objektu Na Slupi 8 nedojde u posuzovaných místností sousedních objektů č.p. 1484, 1485 a Apolinářská 3 ke snížení hodnot denního osvětlení ve sledovaných bodech v interiéru, respektive obytné místnosti budou vyhovující i po realizaci navrhované nástavby. Zastínění okolních stávajících objektů vlivem navrhované nástavby objektu Na Slupi 8, Praha 2, bude z hlediska oslunění i denního osvětlení vyhovující.

Studie oslunění a denního osvětlení (aktualizováno dle požadavku ČSN EN 17037) ze dne 22.7.2022 zpracovaná společností Dalea, s.r.o., ve které bylo prokázáno, že „U bytů sousedních stávajících objektů nedojde, vlivem nástavby objektu Na Slupi 8, ke snížení doby oslunění, okolní objekty budou osluněny v rozsahu dle stávajícího stavu i po realizaci navrhované nástavby. Vlivem navrhované nástavby objektu Na Slupi 8, nedojde u posuzovaných místností sousedních objektů č.p. 1484, 1485 a Apolinářská 3 ke snížení hodnot denního osvětlení ve sledovaných bodech v interiéru, respektive obytné místnosti budou vyhovující i po realizaci navrhované nástavby. Zastínění okolních stávajících objektů vlivem navrhované nástavby objektu Na Slupi 8, Praha 2, bude z hlediska oslunění i denního osvětlení vyhovující.“

Dále stavební úřad konstatoval, že všechny tři studie hodnotí dopady návrhu jako přípustné – vyhovující v rámci platné legislativy. Vzhledem k tomu, že se z hlediska odrazivosti studie denního osvětlení odkazuje na již konkrétní barevnost dvorní fasády návrhu, byla přípustnost tohoto barevného řešení potvrzena orgány památkové péče (sdělení OPP MHMP ze dne 22.11.2021 pod č.j. MHMP 1863856/2021).

Odvolací správní orgán se s uvedeným posouzením stavebního úřadu ztotožnil, považuje ho za dostatečné, přesvědčivé, a věcně správné.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

8) Stavba nesplňuje požadavky § 28 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 na odstup stavby od okolních budov. Pro udělení výjimky z uvedeného ustanovení PSP přitom nejsou dány žádné důvody (nejsou splněny zákonné podmínky); výjimka z tohoto ustanovení PSP byla povolena v rozporu se zákonem.

Odvolací správní orgán obecně zastává názor, že povolení výjimky je výjimečným právním nástrojem, avšak (ve shodě s názorem stavebního úřadu) v daném případě se o takový výjimečný případ jedná.

Odvolací správní orgán ve shodě s „autorským komentářem k PSP“ konstatuje, že z ustanovení § 28 PSP lze povolit výjimku pro specifické urbanistické situace (například v zastavěných vnitroblocích centrální části města), kde je standardní menší volný prostor před okny obytných místností a kde by vyžadování obecného minima znamenalo nutnost změny charakteru zástavby. V daném případě nyní posuzované situace jednat se o takovou specifickou urbanistickou situaci jedná.

Žádost o povolení výjimky žadatel řádně a podrobně zdůvodnil: Stavební záměr (oblast nástavby, přístavby) směřuje k vytvoření nové bytové výstavby na cenné adrese. Podporuje rozvoj bytového fondu hl. m. Prahy. Zcela v duchu soudobé teorie „zahušťování center měst“. Zde zcela příhodně na jeho

prémiových, technickou, dopravní i sociální infrastrukturou vybavených adresách/jako forma prevence probíhající nežádoucí extenze měst do příměstských ploch. Záměr je vhodným příkladem záchrany chátrajícího objektu v Pražské památkové rezervaci při dominantním zachování jeho hmoty, celkově zcela v intencích a souladně se stanovisky památkové péče. Předchozí majitel dříve, před zahájením našeho projektu (arch. studie 2010), silně a dle mého názoru neoprávněně usiloval o demolici objektu. Záměr zachovává a dále rozvíjí autentickou formu výstavby – nástavba je řešena jako aditivní kopie, její soulad s ÚP/OÚR MHMP je prokázán. Veškeré plochy střech dvorní vestavby jsou navrženy jako vegetační s dostatečnou mocností substrátu pro založení intenzivních zahrad. Návrh přináší výrazné zlepšení současné situace – na vlastním pozemku, i v celém prostřední předmětného vnitrobloku – dvora. Dochází ke zlepšení poměru zelených a zpevněných ploch na pozemku. Návrh zásadně zlepšuje poměry v lokalitě, oproti stávajícímu stavu zvyšuje poměr zelených ploch a zároveň snižuje výměru ploch zpevněných.“

V daném případě se jedná o výjimečnou situaci, přičemž záměr je jednoznačně přínosem oproti stávajícímu stavu, kdy stávající objekt je v dezolátním stavu. Návrh nástavby se začal vyvíjet před zpracováním a vydáním PSP, hodnota záměru, a především vize opravy domu v dezolátním stavu, je zásadní hodnotou v území. Záměr je taktéž kultivovaným architektonickým přínosem v Pražské památkové rezervaci. Z odvolání nijak nevyplývá, jak by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti, ochrany zdraví a života osob a sousedních pozemků a staveb. Odvolací správní orgán usuzuje, že řešením podle povolené výjimky bude dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu (v současné době je pohled z oken odvolatelů na tmavou šikmou střechu, v návrhu bude pohled na světlou nástavbu; lze tedy posoudit, že se pocit stísněnosti nezvětší. Jak je výše uvedeno, změnou barevnosti nedojde ke zhoršení osvětlení sousedních objektů, oslunění zůstává neměnné. Nejedná se o umístění nové stavby, odstupy nevyhovují v horizontální poloze již ve stávajícím stavu, a není v podstatě zřejmé, v čem by měl být projednávanou nástavbou zhoršen stav odvolatele.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

9) *V návrhu není prokázáno splnění požadavků § 20 odst. 5 písm. c) a § 21 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb. na bezpečnou likvidaci dešťových vod. Vyhláška č. 501/2006 Sb. je (nadřízeným) obecně závazným právním předpisem publikovaným ve Sbírce zákonů, zatímco PSP jsou pouze právním předpisem samosprávních celků, který však musí být s obecně závaznými právními předpisy v souladu (může je jen doplňovat).*

Obdobná námitka týkající se aplikace vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, byla vypořádána již v předchozím rozhodnutí o odvolání, a to následovně: „*Problematika nakládání se srážkovými vodami je řešena v obou předpisech shodně. Za současného stavu jsou pozemky záměru zastavěny a neumožňují vsakování. Tento stav zůstává zachován. V souladu s ust. § 38 odst. 1 písm. c) PSP [shodně ust. § 20 odst. 5 písm. c) bod 3. vyhlášky č. 501/2006 Sb.] jsou dešťové vody zadržovány a regulovaně odváděny do jednotné kanalizace pomocí retenční nádrže. Vyhláška č. 501/2006 Sb. není nadřazena nařízení PSP, oba podzákonné předpisy mají stejnou právní sílu (čl. 79 odst. 3 Ústavy).*“ Z uvedeného je zřejmé, že v daném případě není návrh v rozporu ani s vyhláškou č. 501/2006 Sb., ani s PSP.

V této souvislosti je možné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.12.2017, č.j. 8 As 69/2017-62, který se týká aplikace vyhlášky č. 501/2006 Sb. na území hlavního města Prahy, ve vztahu k vyhlášce č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen OTPP), ve znění pozdějších předpisů. Jeho závěry je ale možné plně uplatnit i na aplikaci vyhl. č. 501/2006 Sb. ve vztahu k PSP, protože územní omezení vyhlášky č. 501/2006 Sb. provedl zákonodárce i ve vztahu k nařízení PSP, a to stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., když v něm zakotvil obdobné zmocnění pro hlavní město Prahu.

NSS v citovaném rozsudku uvedl: „Oba podzákonné právní předpisy (vyhláška č. 501/2006 Sb. a vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy) byly vydány na základě zmocnění daného zákonem; v případě vyhlášky č. 501/2006 Sb. na základě zmocnění zakotveného ve stavebním zákoně a v případě vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy na základě zmocnění zakotveného v zákoně č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (obdobné zmocnění pro hlavní město Prahu je zakotveno i ve stavebním zákoně). Vyhlášky si nekonkurují, neboť první z nich upravuje poměry obecně a druhá jmenovitě na území hlavního města Prahy. Tím, že hlavní město Praha přijalo svou vlastní právní úpravu, vyloučilo použití obecného právního předpisu na svém území. Na uvedeném nic nemění ani to, že vyhláška č. 501/2006 Sb. sama svou územní působnost neomezuje. Územní omezení vyhlášky č. 501/2006 Sb. totiž provedl zákonodárce ve stavebním zákoně, jak správně uvedl městský soud. Nekonkurují-li si vyhlášky, je bezpředmětné posuzovat, zda si vzájemně protirečící, a případně aplikovat kolizní pravidla. Stěžovatelčin případ tak bylo nutno posuzovat podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, protože se i likvidace dešťových vod řídila požadavky stanovenými ve vyhlášce č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, nikoliv ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.“

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

10) Stavba nesplňuje požadavky na plynulé a bezpečné napojení na pozemní komunikaci. Vzhledem k tomu, že není prokázán soulad stavby s požadavky na bezpečné a plynulé připojení na pozemní komunikaci a daná stavba je navržena v rozporu s § 31 PSP, nelze ji umístit.

Připojení na komunikaci Apolinářská bylo povoleno rozhodnutím Úřadu městské části Praha 2, odboru dopravy a územního rozvoje, oddělení dopravy, sp.zn. ODUR/081962/2018/Kli ze dne 19.7.2018 s vyznačením nabytí právní moci dne 19.7.2018. Odvolateli v řízení nepříslušelo postavení účastníka. Rozhodnutí o připojení bylo vydáno na základě závazného stanoviska (souhlasu) Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru služeb dopravní policie č.j. KRPA-22260-2/ČJ-2018-0000DŽ ze dne 15.2.2018. V obsahu stanoviska Policie je uvedeno, že po prostudování dokumentace a po provedeném místním šetření souhlasí s připojením, neboť odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu. Rozhodnutí o připojení na komunikaci není předmětem tohoto odvolacího řízení.

Dopravně inženýrské posouzení zpracované Ing. Janem Kapitánem obsahuje výkresovou část, ve které rozměry komunikace i vjezdu odpovídají katastrální situaci. Tvrze nesrovnalosti v rozměrech nelze ve spisu dohledat.

Stavební úpravy chodníku nejsou předmětem územního řízení a napadeného rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí je v podmínce č. 3 pro zpracování dalšího stupně dokumentace uvedeno, že k žádosti

o stavební povolení je stavebník povinen předložit stavební povolení, popř. souhlas ohlášenou stavbou stavebních úprav chodníku.

Napojení na komunikaci splňuje požadavky § 31 PSP, a to formou chodníkového přejezdu. Zvolená forma a charakter parkování splňují požadavky § 33 PSP, kdy parkování je řešeno na pozemku záměru formou uzavřených garáží. Soulad s ČSN 736058 – Jednotlivé, řadové a hromadné garáže není v § 33 PSP (ve spojení s § 84 PSP) požadován.

Závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 2, odboru dopravy a územního rozvoje, oddělení dopravy, sp.zn. ODUR/002946/2018/Kli ze dne 13.3.2018 bylo již v předchozím odvolacím řízení předloženo nadřízenému dotčenému orgánu k postupu podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu. Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (MHMP PKD) vydal rozhodnutí sp.zn. 637872/2020, č.j. MHMP 1344940/2020/O4/Go ze dne 2.9.2020, kterým závazné stanovisko změnil tak, že doplnil odůvodnění. V odůvodnění je zopakován požadavek závazného stanoviska na vyznačení zón placeného stání pro další stupeň dokumentace a požadavek na příjezd vozidel směrem od ulice Viničná. MHMP PKD uvedl, že dopravně inženýrské posouzení dostatečně prokázalo, že nedojde ke zvýšení dopravní zátěže, a že dopravní napojení odpovídá ČSN 736058, protože u objektů je možné povolovat řešení jednopruhovými vjezdy včetně ramp. Dále uvedl, že jednopruhové řešení vjezdu je zvoleno z důvodu umístění parkingu do objektu tak, aby zůstala zachována esteticko-kulturní hodnota stavby a nedošlo ke znehodnocení výrazu budovy. Z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu MHMP PKD rovněž poukázal na souhlas Policie ČR ze dne 15.2.2018, kterým bylo podmíněno povolení připojení na komunikaci.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

11) *V řízení bylo dále namítáno, že nesoulad dokumentace se skutečností byl prokázán i v rámci místního šetření dne 13.9.2018, kdy na zápis z něj odvolatel v plném rozsahu odkazuje. Objekt se v sekci B navyšuje z výšky + 27.68 m na + 33,120 m (blok komína a odtahu VZT), tj. o 5,44 m, což však není uvedeno v územním rozhodnutí (v podmínkách územního rozhodnutí) a napadené rozhodnutí je tedy neúplné.*

Námítka je irelevantní. Podkladem rozhodnutí je revidovaná dokumentace z roku 2022, nikoliv dokumentace dostupná na místním šetření v roce 2018. Jak již bylo uvedeno v předchozím rozhodnutí o odvolání, komín a odtah VZT jsou technickým vybavením stavby. Jejich navyšování nelze posoudit jako změnu dokončené stavby podle § 2 odst. 5 písm. a) stavebního zákona.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

12) *Řízení i rozhodnutí v něm vydané jsou zmatečné, neboť není zřejmé, na jakých všech pozemcích má být stavba umístěna. Nelze rozšířit žádost, kde je uveden jen pozemek 1573 v k. ú. Nové Město. V oznámení o zahájení územního řízení i v rozhodnutí jsou uvedeny pozemky parc. č. 1573, 2469/1 a 2460 v k. ú. Nové Město.*

Pozemek uvedený ve formuláři žádosti se týká samotné stavby, ostatní pozemky jsou uvedeny v dokumentaci jako pozemky dotčené novými inženýrskými sítěmi. Předmět žádosti je od počátku totožný. Jak uvádí odvolatel, v oznámení o zahájení řízení ze dne 9.8.2018 byl výčet pozemků uveden podle dokumentace. Účastníkům řízení je od počátku řízení zřejmý rozsah záměru a případné dotčení sousedních pozemků.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

13) Rozhodnutí neobsahuje náležitosti předepsané právním předpisem. Dle § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. musí územní rozhodnutí obsahovat i popis prostorového řešení stavby, zejména základní údaje o její kapacitě. Výrok napadeného rozhodnutí v rozporu s uvedeným ustanovením vyhlášky neobsahuje základní údaje o kapacitě dané stavby (například počet bytů, HPP apod.).

Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že předmětem řízení je nástavba a přístavba garáží. V územním řízení se pro výpočet dopravy v klidu určují jen základní funkce v ploše. Samotné dispozice včetně určení konkrétních počtů bytů se konkretizují až v pokračujícím řízení. Změna užívání ve stávajícím objektu není předmětem tohoto řízení. Z výroku napadeného rozhodnutí je zjevné, že nástavba je určena pro byty, v daném případě je takto určený základní údaj o kapacitě dostačující.

Odvolání je v tomto svém bodě **nedůvodné**.

II) Odvolání Konventu sester alžbětinek v Praze (dále jen „Konvent“)

Při vypořádání odvolacích bodů č. 1 – 6 odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedené vypořádání s dovolacími body č. 1 – 6 odvolání společnosti DOS, spol. s r.o., neboť obě odvolání jsou v těchto svých bodech totožná.

Při vypořádání odvolacích bodů č. 7, 8, 9, 10, 11 odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedené vypořádání s odvolacími body č. 9, 10, 11, 12, 13 odvolání společnosti DOS, spol. s r.o., neboť obě odvolání jsou v uvedených bodech totožná.

Odvolací správní orgán pro úplnost dodává, že Konvent je vlastníkem stavby č.p. 448 (areál kláštera) a přiléhajícího kostela Panny Marie Sedmibolestné v ul. Na Slupi, není však vlastníkem (spoluvlastníkem) bytového domu č.p. 1485. Účastník je v řízení oprávněn hájit pouze svoje vlastní práva. Odvolatel tedy není oprávněn vznášet námitky za jiné subjekty (za vlastníky bytového domu č.p. 1485) a hájit tak práva a povinnosti těchto jiných subjektů.

Odvolání je **nedůvodné**.

III) Společné odvolání Jiřího Kryla, Petra Andera, Mileny Beránkové, Ing. Karin Hájkové, Daniely Klomínkové, Ing. Lenky Krylové, Bc. Pavla Kubeše, Andrey Kubešové, Ing. Lindy Oettel, Simony Sivák Vítové, Naděždy Strakové, Jaroslavy Syslové, Ing. Roberta Škáby, JUDr. Libuše Škábové, Dušana Vaňka

Při vypořádání odvolacího bodu č. 1, který se týká tvrzeného *rozporu s nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze*, odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedené vypořádání s dovolacím bodem č. 3 odvolání společnosti DOS, spol. s r.o., neboť obě odvolání jsou v těchto svých bodech obsahově shodná.

V odvolacím bodě č. 2 odvolatelé namítají, že *není doloženo splnění požadavků na proslunění dle § 45 PSP*; obsahově je tento odvolací bod shodný s bodem č. 7 odvolání společnosti DOS, spol. s r.o. Odvolatelé mimo jiné uvádí, že *studie oslunění a denního osvětlení vypracovaná Dalea s.r.o. v prosinci 2017, nemůže být podkladem pro rozhodnutí, protože trpí vadami*. Dále namítají, že *není zdůvodněno, proč je pro objekt 1485 proveden výpočet pouze pro 5. NP; v předešlých námitkách jsme poukazovali, že zpracované posouzení účelově vynechává některé obytné místnosti na severovýchodní fasádě objektu Na Slupi 1485/10*.

Odvolatelé jsou spoluvlastníky bytového domu č.p. 1485, a tedy (na rozdíl od společnosti DOS, spol. s r.o., a Konventu) jsou oprávněni uplatnit námitku týkající se osvětlení obytných místností objektu č.p. 1485. Odvolací správní orgán uvádí, že Studie oslunění a denního osvětlení, vypracovaná společností Dalea, s.r.o., v prosinci 2017 není podkladem pro rozhodnutí, protože podkladem pro rozhodnutí ve vztahu k sousedním domům jsou pouze studie z roku 2022 a 2024. V odvolacím řízení byl doložen Doplněk studie oslunění a denního osvětlení vypracovaný společností Dalea, s.r.o., dne 2.5.2024, pro všechny další prokázané obytné místnosti bytového domu č.p. 1485. O doplnění tohoto podkladu pro rozhodnutí byli odvolatelé vyrozuměni písemností ze dne 19.9.2024 a měli možnost se k němu vyjádřit. V ostatním odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedené vypořádání s dovolacím bodem č. 7 odvolání společnosti DOS, spol. s r.o.

Při vypořádání odvolacího bodu č. 3, který se týká tvrzeného *nesplnění požadavky § 28 PSP na odstup stavby od okolních budov*, odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedené vypořádání s dovolacím bodem č. 8 odvolání společnosti DOS, spol. s r.o., neboť obě odvolání jsou v těchto svých bodech obsahově shodná.

Odvolání je **nedůvodné**.

Vyjádření odvolacího správního orgánu k dokladům doplněným odvolateli v průběhu odvolacího řízení:

V průběhu odvolacího řízení odvolací správní orgán opakovaně obdržel podání odvolatelů, ve kterých se vyjadřovali k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí a uváděli další skutečnosti vztahující se k podaným odvoláním, k napadenému rozhodnutí a k předložené DUR. Odvolací správní orgán shledal, že uváděné námitky **nejsou důvodné**.

Dne 18.10.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno **podání společnosti DOS, spol. s r. o.** (ve spisu odvolacího správního orgánu **doklad č. 20**), ve kterém se odvolatel vyjadřuje k dokladům, o jejichž doplnění byl informován písemností odvolacího správního orgánu ze dne 19.9.2024. Odvolatel ve svém podání opakuje důvody, které uvedl ve svém odvolání. Dále odvolatel vyjadřuje nesouhlas se závazným stanoviskem MMR č.j. MMR-72849/2023-81 ze dne 10.1.2024. Kromě věcného nesouhlasu s tímto stanoviskem rovněž uvádí, že v písemnosti č.j. MHMP 1794897/2024 ze dne 19.9.2024 (seznámení s podklady rozhodnutí) odvolací správní orgán uvedl chybné číslo jednací a datum vydání tohoto závazného stanoviska, a tedy že doklad uvedený v seznámení se ve spisu nenachází.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že správní řád neupravuje povinnost odvolacího správního orgánu žádat o přezkum přezkum „přezkumného“ závazného stanoviska nadřízeného dotčeného orgánu. Obsah přezkumného závazného stanoviska je pro odvolací správní orgán, resp. pro výrokovou část jeho rozhodnutí o odvolání, závazný. Odvolací správní orgán může posuzovat přezkumné závazné stanovisko pouze v tom smyslu, zda příslušný nadřízený dotčený orgán reagoval na odvolací námitky a zda se s nimi řádně vypořádal (což v daném případě předmětné přezkumné závazné stanovisko MMR splňuje). Odvolateli lze přisvědčit v tom, že v seznámení s podklady rozhodnutí je uvedeno nesprávné číslo jednací a datum vydání přezkumného závazného stanoviska MMR. Jedná však pouze o písařskou chybu způsobenou chybným kopírováním. Z předmětného seznámení je jasně seznatelné, o jaké závazné stanovisko MMR se věcně jedná. Přezkumné závazné stanovisko MMR ze dne 10.1.2024 je součástí spisového materiálu (ve spisu odvolacího správního orgánu doklad č. 7) a účastníci se s ním mohli seznámit při nahlížení do spisu (zástupce společnosti DOS, spol. s r. o., nahlížel do spisu dne 14.10.2024, 25.10.2024, 4.11.2024).

Ke svému podání ze dne 18.10.2024 odvolatel doložil Předběžný názor znaleckého ústavu FAST VUT v Brně (revize 10/2024) na Dokumentaci pro územní rozhodnutí z hlediska posouzení respektování zákonných požadavků a povinností souvisejících s projektovými dokumentacemi, který dne 18.10.2024 vypracovaly prof. Ing. Jitka Mohelníková, Ph.D. a Ing. Jana Krupicová Ph.D. V závěru *Předběžného názoru* se uvádí, že předložená dokumentace je zpracována na základě neúplných podkladů definovaných vyhláškou o dokumentaci staveb a neobsahuje dostatečně kvalitně zpracovanou studii osvětlení a denního osvětlení, kdy nejsou jednoznačně zřejmé dopady navržené nástavby a přístavby č.p. 434 na okolní zástavbu. Právě na základě tohoto *Předběžného názoru* odvolatel vznáší námitky vůči doložené dokumentaci.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že posouzení dokumentací, které jsou dokládány k žádostem o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, je plně v kompetenci stavebního úřadu, resp. odvolacího správního orgánu. Uvedené **správní orgány disponují odbornou způsobilostí k posouzení dokumentace**. Případnými **znaleckými posudky a odbornými vyjádřeními** (v daném případě vypracovanými z podnětu odvolatele), tedy **nejsou správní orgány vázány**. Odvolací správní orgán ve shodě se stavebním úřadem dospěl k závěru, že doložená dokumentace pro územní rozhodnutí (dále DUR) vypracována 09/2017, s pozdějšími revizemi, je v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Předložená DUR odpovídá požadavkům stanovenými citovanou vyhláškou, jejich splnění je deklarováno na str. 40–45 textové části DUR revize C 02-04/2022.

Podstatou námitek je fakt, že odvolatel nesprávně chápe, jaká dokumentace a jaké podklady se dokládají k územnímu řízení. Námitky nejsou dostatečně konkrétní, aby bylo možné je jasně vypořádat, nelze

dovodit, v čem odvolatel spatřuje rozpor s vyhláškou č. 499/2006 Sb., případně dalšími právními předpisy. Není zřejmé, jaké výkresy, vyjma situací podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., mají být okótovány, statické posouzení není vyhláškou č. 499/2006 Sb. v daném případ požadováno. Předmětem záměru je nástavba na stávajícím objektu a přístavba v místě stávající přístavby, byla doložena dokumentace skutečného provedení stávajícího objektu.

Námítka ve věci doplňovaných podkladů se v podstatě týká aktivit odvolatele, který doplnil nové zaměření svého domu č.p. 436 (která se lišilo od podkladů z archivu), z čehož vyplynula nutnost reakce žadatele. Ten doplnil novou studii osvětlení, která zohlednila podklad doplněný odvolatelem.

Námítka týkající se postupu projektanta, že *nejprve je třeba provést zaměření objektu stavebníka č.p. 434*, je nejasná. Žadatel si samozřejmě nejprve opatřil zaměření svého objektu, které následně doložil k žádosti spolu s dokumentací zpracovanou na základě zaměření stávajícího stavu.

Odvolatel namítá, že *žadatel dne 25.7.2018 na výzvu stavebního úřadu doplnil svou žádost s tím, že dokládá mimo jiné i požadovanou studii oslunění a denního osvětlení, není však patrné, jaké doklady byly skutečně předloženy, protože žádná studie spol. Dalea s.r.o. nekoresponduje svou dobou vzniku s podáním ze dne 25.7.2018*. Dále odvolatel upozorňuje na skutečnost, že *původní studie z r. 2016, na kterou odkazují studie pozdější, ve spisu zcela chybí*.

Odvolateli lze dát za pravdu, že studie oslunění a denního osvětlení z roku 2016 ve spise chybí, není však zřejmé, zda někdy byla součástí spisu. Ve spise jsou doloženy pouze její revize. Dále je ve spisu studie ze 6.12.2017 (zřejmě přiložena k žádosti z 25.4.2018). Ve studii je posouzen objekt nazvaný Apolinářská 5, ale z doložené schematické situace je zřejmé, že se jedná o objekt Apolinářská 3, č.p. 436 v k.ú. Nové Město. Na adrese Apolinářská 5 se totiž žádný objekt nenachází, za Apolinářská 3 následuje Apolinářská 7.

Lze připustit, že není jasné, jaká studie byla předmětem doplnění ze dne 25.7.2018. Studie odpovídajícího data se skutečně ve spise nenachází, ale vzhledem k tomu, že stavební úřad po doplnění (ve spisu stavebního úřadu dokad č. 5) oznámil zahájení řízení (doklad č. 6), lze předpokládat, že doplnění bylo kompletní. Vzhledem k faktu, že ve vztahu k okolním stavbám jsou podkladem k rozhodnutí pouze studie jmenované v napadeném rozhodnutí, které byly doloženy v roce 2022 a 2024, stavební úřad jejich následné doložení nepožadoval. Ze studií, které jsou podkladem rozhodnutí nevyplyvá, že by vycházely ze studie z roku 2016, jsou zpracovány na základě nových zjištěných podkladů, a to především nového přesného zaměření. Původní studie osvětlení a oslunění vycházely z archívních materiálů, což se v průběhu řízení ukázalo jako nepřesné, tudíž žadatel doložil nové studie oslunění a denního osvětlení. Absence odvolatelem zmiňované studie ve spisu je tedy nepodstatná, tato studie by nesloužila jako podklad rozhodnutí.

Odvolatel namítá, že *součástí spisu je celá řada verzí studie oslunění a denního osvětlení domu, zpracovaných spol. Dalea s.r.o., avšak studie z r. 2016 označená v bodě 6.3 obsahu dokladové části DUR v této složce chybí*.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v bodě 6.3 soupisu dokladové části DUR není označena studie z r. 2016, nýbrž Studie oslunění a denního osvětlení Nástavba objektu Na Slupi 8, Praha 2 – Martin Stárka 1.03.2016, revize 31.1.2022 (což ostatně ve svém podání uvádí i sám odvolatel).

Ze spisu je zřejmé, podle rozpisky na deskách Dokladová část z 02/2022, že byly doloženy tyto studie:

- 6.3 – Studie oslunění a denního osvětlení Nástavba objektu Na Slupi 8, Praha 2 – Martin Stárka 1.03.2016, revize 31.1.2022
- 6.4 Studie oslunění a denního osvětlení Nástavba objektu Na Slupi 8, Praha 2 Aktualizováno dle požadavků ČSN EN 17037- Martin Stárka 31.1.2022
- 6.5 Studie denního osvětlení Stavební úpravy, nástavba a přístavba domu č.p. 434, Na Slupi 8, Praha 1 – Martin Stárka 6.12.2021.

Dále byla dne 8.8.2022 doplněna Studie oslunění a denního osvětlení Nástavba objektu Na Slupi 8, Praha 2, Martin Stárka, z 1.3.2016, revize 22. července 2022, ručně připsáno "nová studie po námitkách", která je podkladem rozhodnutí (v napadeném rozhodnutí je, zřejmě omylem, uvedena dvakrát).

Je tedy zcela zjevné, kdy byly studie, které jsou podkladem rozhodnutí, do spisu doplněny. Skutečnost, že studie byly při nahlížení do spisu vloženy volně, neboť se spisem právě pracovalo, nečiní spis vadným. Volné založení studií mohlo být způsobeno i při předchozím nahlížení. Podle spisu je zjevné, kdy byly studie do spisu doloženy.

Odvolatel namítá, že *spis je opatřen dvěma verzemi „obsahu spisu“ s rozdílným číslováním jednotlivých položek.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že složka, která je opatřena obsahem spisu 1-56, obsahuje doklady od podání žádosti do vydání předchozího rozhodnutí ze dne 5.4.2019, které bylo v odvolacím řízení zrušeno vráceno k novému projednání. Další složka, tedy následný spis, je opatřena soupisem spisu 59-96, kdy položky 59-95 jsou s počítačově zpracovaným textem a položka 96 ručně psaným textem „nahlížení do spisu 24.4.2023“. Položka 57 (doložení plné moci od stavebníka pro nahlížení do spisu) a 58 (sdělení odboru památkové péče MHMP) není v obsahu spisu zmíněna. Uvedené doklady jsou však součástí spisu. Uvedené nedopatření nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí. Lze dát odvolateli za pravdu, že na deskách pokračujícího řízení se soupisem spisu je z druhé strany přiložen soupis obsahující počítačově zpracovaný text položky 1-96, který však se spisem nekoresponduje. Jeho přiložení zřejmě vzniklo omylem. Nic to však nemění na faktu, že obě složky spisu jsou soupisem řádně opatřeny a lze podle nich složky ve spisu dohledat. Je logické, že pokud jsou omylem přiloženy dva obsahy spisu, platí ten, který spisu odpovídá. Odvolatel nahlížel do spisu vícekrát, námitky ve věci vyjasnění založení dokladů do spisu nevznese, a tedy není zřejmě, v čem konkrétně spatřuje nejasnosti.

Dne 8.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno **podání společnosti DOS, spol. s r. o.** (ve spisu odvolacího správního orgánu **doklad č. 24**), ve kterém se odvolatel *doplňuje odvolací důvody o skutečnosti související s obsahem projektové dokumentace předložené žadatelem a jejími změnami, ke kterým došlo v průběhu řízení.*

Odvolatel namítá, že *žadatel doložil v průběhu řízení několik verzí dokumentace pro územní rozhodnutí, která byla postupně podstatně měněna a doplňována.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí: K tvrzení odvolatele, že dokumentace k územnímu řízení byla podstatně přepracována, se nelze přiklonit. Předmětem žádosti je v průběhu celého řízení pouze umístění

nástavby s byty na části stávajícího objektu č.j. 434 a dvorní přístavba v místě stávající dvorní přístavby. Veškeré revize jsou pouze doplněním jednotlivých bodů, ke změně záměru nedošlo.

Odvolatel namítá: *Spisový materiál je nepřehledný a necelistvý. Ve spise se například nachází několik verzí Studie oslunění a denního osvětlení zpracovaného společností Dalea s.r.o. Nicméně první verze tohoto dokumentu ze dne 1.3.2016, na který se odkazují následující revize, ve spisu chybí.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí: Z odvolání není zřejmé, v čem je spisový materiál nepřehledný a necelistvý. U spisu je doložen soupis spisu, je zcela zřejmé kdy byl spis doplňován, jednotlivé listy jsou očíslovány a lze je podle soupisu vyhledat. Ze spisu nijak nevyplývá, že odvolatelem zmíněná studie ze dne 1.3.2016 byla někdy součástí spisu, což je však podle odvolacího správního orgánu nepodstatné, protože tato studie není citována v napadeném rozhodnutí a není jeho podkladem (blíže viz zdůvodnění k bodu č. 7 odvolání společnosti DOS spol. s r. o., a vyjádření k doplnění odvolání ze dne 18.10.2024).

Odvolatel dále popisuje *stavební úpravy objektu* (používá výraz konstrukční úpravy objektu), *včetně propojení projednávané stavby č.p. 434 krčkem s objektem č.p. 436, k.ú. Nové Město* (ve vlastnictví odvolatele). Uvádí, že *vzhledem k rozsahu navrhovaných stavebních úprav, nástavby a přístavby měla být projektová dokumentace zpracována s ohledem na vlivy navrhované výstavby na dotčené sousední pozemky a stavby. Z návrhu předloženého žadatelem, je však patrné, že se tak nestalo.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí: Odvolatel se mylně domnívá, že předmětem řízení jsou i stavební úpravy. Chybné je i tvrzení, že byla doložena projektová dokumentace. Stavební úpravy (případně „konstrukční úpravy“) nejsou předmětem územního řízení a napadeného rozhodnutí. Ze stavebního zákona i z ustálené judikatury vyplývá, že účelem územního řízení je ověřit soulad záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Dále se zjišťuje, zda parametry záměru nejsou v rozporu s veřejnými zájmy. V územním řízení se neposuzuje rozsah možnosti zachování stávajících konstrukcí stavby, ani stavební úpravy stávajících konstrukcí stavby.

Odvolateli dát za pravdu, že projektová dokumentace musí být zpracována s ohledem na vlivy navrhované výstavby na dotčené sousední pozemky a stavby. V územním řízení se však nedokládá „projektová dokumentace“, nýbrž „dokumentace k územnímu řízení“ (obecně označovaná DUR).

Podle § 158 odst. 2 stavebního zákona: „Projektovou dokumentací je dokumentace

- a) stavby podle § 104 odst. 1 písm. a) až e),
- b) stavby pro vydání stavebního povolení podle § 115,
- c) k uzavření veřejnoprávní smlouvy podle § 116,
- d) k posouzení autorizovaným inspektorem podle § 117,
- e) stavby pro vydání společného povolení,
- f) změn staveb uvedených v písmenech a) až e) před jejím dokončením podle § 118,
- g) staveb uvedených v písmenech a) až f) k opakovanému stavebnímu řízení nebo dodatečnému povolení stavby podle § 129,
- h) pro provádění stavby,
- i) pro nezbytné úpravy podle § 137, nebo
- j) vodního díla k ohlášení podle § 15a odst. 1 nebo 3 vodního zákona.“

Z uvedeného taxativního výčtu je zřejmé, že dokumentace pro územní řízení není projektovou dokumentací.

Z ustanovení § 79 odst. 1 stavebního zákona je zřejmé, že stavební úpravy nevyžadují vydání územního rozhodnutí ani územní souhlas. Stavební úpravy tedy nejsou, a ani nemohou být, předmětem daného územního řízení.

Odvolatel namítá, že *není zřejmé, k jakým verzím dokumentace bylo vydán napadené rozhodnutí stavebního úřadu.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že napadené rozhodnutí bylo vydáno k verzi, která je v něm uvedena, tj. dokumentace ověřená autorizovaným architektem Ing. arch. Richardem Sidejem ČKA 02 967.

Odvolatel namítá, že *závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů byla vydána k verzi dokumentaci, která byla v průběhu řízení nahrazena novější, aniž by žadatel aktualizoval předložená závazná stanoviska a vyjádření.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí: Jak bylo konstatováno výše, předložená DUR byla pouze revidována, nikoliv podstatně přepracována. Ostatně ani sám odvolatel konkrétně neuvádí, v čem „zásadní přepracování“ spatřuje. Předmětem žádosti je v průběhu celého řízení pouze umístění nástavby s byty v úrovni 9.NP objektu č.p. 434 a dvorní přístavba v místě stávající dvorní přístavby. Veškeré revize jsou pouze doplněním jednotlivých dílčích nedostatků a upřesnění (např. výkresy k prokázání souladu s PSP, kóty, doplnění připomínek dotčených orgánů apod.). Nedošlo ke změně záměru, která by zasáhla do zájmů hájených dotčenými orgány, a proto není důvod požadovat po žadateli doložení nových závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Odvolatel neuvádí, v čem konkrétně spatřuje změnu v revizi DUR, která by vyžadovala nové vyjádření dotčeného orgánu. V této souvislosti odvolací správní orgán odkazuje i na ustálenou judikaturu, např. rozsudek NSS č.j. 1 As 208/2018 – 30 ze dne 24.10.2019 a související rozsudek NSS č. j. 7 As 17/2010 – 10 ze dne 20.5.2010, ze kterých jasně vyplývá, že stavební úřad (i odvolací správní orgán) je oprávněn v rámci své pravomoci posoudit, zda změna dokumentace (změna záměru) ještě spadá do podmínek, za nichž bylo souhlasné závazné stanovisko vydáno, a tedy zda je třeba v souvislosti se změnou vydat nové závazné stanovisko či vyjádření dotčeného orgánu.

Odvolatel namítá, že *ve spise se navíc nachází mnoho jednotlivých výkresů nikam nezařazených (jsou v položkách 18, 70, 78); není zřejmé, ke kterým DUR výkresy patří a proč nejsou od vložení korektně zařazeny).*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že námitka je nejasná. Odvolatel nespecifikuje, které výkresy nejsou do spisu korektně zařazeny. Doplněné výkresy jsou součástí spisu, je zřejmé, kdy byly do spisu doplněny a je zřejmý i jejich obsah. Uváděné položky ze soupisu spisu stavebního úřadu – doklady č. 18 (vyjádření žadatele k podaným námitkám), č. 70 (doplnění průvodní a souhrnné zprávy revize 02-04/2022) a č. 78 (doplnění dokumentace na základě podaných námitek) jsou uvedeny v soupisu spisu a jsou ve spisu obsaženy i fyzicky. Pokud je součástí doplněného dokladu i příloha ve formě doplnění DUR (výkresy, studie apod.), pak z důvodu přehlednosti obvykle nebývají tyto přílohy fyzicky založeny v části spisu obsahující písemnosti vydané stavebním úřadem nebo podané účastníky řízení, ale přikládají se části obsahující původní DUR (samozřejmě tak, aby bylo zřejmé, co je původní a co doplněná DUR). Uvedený postup není v rozporu s právními předpisy.

Dále odvolatel ke svému podání doložil:

- a) Odborné posouzení Dokumentace pro územní rozhodnutí z hlediska geotechniky zpracované Katedrou geotechniky, Fakulty stavební ČVUT, které dne 1.11.2024 zpracoval RNDr. Richard Malát, PhD.
- b) Znalecký posudek č. 088/2024, který dne 7.11.2024 zpracovala společnost PRO-PLANS, s.r.o., znalecká kancelář,
- c) Odborné vyjádření Vysokého učení technické v Brně, fakulty stavební, které dne 7.11.2024 zpracovaly prof. Ing. Jitka Mohelníková, Ph.D., a Ing. Jana Krupicová, Ph.D.

Na základě uvedených dokladů pak odvolatel vznáší celou řadu námitek vůči předložené DUR.

ad a) Úkolem **Odborného posouzení ČVUT ze dne 1.11.2024** bylo *posoudit DUR z důvodu obav obyvatel a majitelů nemovitostí sousedících s domem č.p. 434 v ul. Na Slupi o nevratná poškození těchto nemovitostí způsobené realizací dle posuzované dokumentace*. Zpracovatel dospěl k závěru, že *bez provedení průzkumu ve smyslu znění ČSN EN 1997-1 (731000) UEROKÓD 7 je posuzovaná DUR neúplná a nepřezkoumatelná a nelze posoudit její správnost a celistvost*. Podle zpracovatele *neobsahuje posuzovaná DUR kontrolovatelná posouzení, která by hodnotila poškození okolních nemovitostí vlivem prací jako je např. nástavba nových pater na obj. č.p. 434 nebo výstavba Auto-výtahu a garáže*.

Odvolací správní orgán souhlasí s názorem odvolatele, resp. zpracovatele Odborného posouzení, že podle ČSN EN 1997-1 (731000) Eurokód 7 je jednoznačné, že záměr navržený v posuzované DUR spadá do 2. geotechnické kategorie. Tím se také bude řídit zpracovatel projektové dokumentace, která bude předmětem posouzení v navazujícím povolovacím řízení.

S dalšími závěry Odborného posouzení nelze souhlasit. Předmětem územního řízení je změna stavby spočívající v nástavbě na části objektu a dvorní přístavbě, nikoliv stavební úpravy. Rozsah jednotlivých částí dokumentace je přizpůsoben druhu a významu stavby. Z Odborného posouzení vyplývá, že byly posuzovány všechny výkresy v doložené dokumentaci, nikoliv jen záměr umístovaný v územním řízení. Odborné posouzení popisuje stavební úpravy (propojení krčku s vedlejším domem č.p. 436 ve vlastnictví odvolatele, který není předmětem řízení apod). Předmětná DUR doložená k žádosti o vydání územního rozhodnutí obsahuje nadbytečně výkresy bouracích prací, návrhy jednotlivých podlažích a je nesprávně nazvaná „stavební úpravy, nástavba a přístavba“. Přesto je předmětem řízení pouze umístění nástavby na části objektu a přístavba, nikoliv stavební úpravy či konstrukční řešení. Nejasnost Odborného posouzení je patrná i z faktu, že se zpracovatel mylně domnívá, že posuje projektovou dokumentaci (ta však nebyla a ani nemohla být v územním řízení předložena), a požaduje soulad s § 39, 40 PSP, které se územního řízení netýkají.

Nelze souhlasit s názorem zpracovatele Odborného posouzení, že v rozporu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. předmětná DUR neobsahuje žádný relevantní geotechnický (případně inženýrskogeologický) a ani hydrogeologický průzkum.

Předmětná DUR je zpracována v souladu vyhl. č. 499/2006 Sb., souhrnná zpráva obsahuje bod „B.1.b) Výčet provedených průzkumů“ v dostatečném rozsahu, ve vyhlášce není stanoveno, o jakou podrobnost průzkumu se jedná. Nedostatkem DUR je absence provedených závěrů v textu dokumentace. Tuto vadu však nelze považovat za natolik zásadní, aby způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí. Závěry totiž obsahují doložené průzkumy a rozbor, které jsou součástí spisu v dokladové části. Z doložené DUR jednoznačně vyplývá, že v dalším stupni projektové činnosti bude zapotřebí zajistit podrobné průzkumy, což je standardní postup. Územním rozhodnutím není založeno právo stavět ani nařízena povinnost stavět.

Pokud se v průběhu dalších průzkumů potřebných pro řádné a úplné zpracování projektové dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, prokáže, že stavbu není možné realizovat v rozsahu vydaného územního rozhodnutí, musí stavebník požádat o jeho změnu. V územním řízení se neposuzuje, zda lze záměr realizovat, ale zda ho lze do předmětného území umístit v kontextu dopadů na okolí, především se posuzuje, za jakých podmínek lze stavbu umístit, řeší se mimo jiné min. vzdálenost stavby od staveb sousedních, od hranic pozemků, maximální výška a tvar stavby, základní údaje o její kapacitě, napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a stanoví se podmínky pro zpracování projektové dokumentace. Zásady ochrany (tedy ne konkrétní opatření) před účinky výstavby jsou řešeny v předložené DUR v oddíle Zásady organizace výstavby v rozsahu podle vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Eurokód 7 obsahuje řadu norem ČSN EN 1997. V normě 1997-1 jsou definovány obecné požadavky, z nichž je zřejmé, že pro každý stupeň dokumentace se musí navrhnout příslušný rozsah průzkumných prací tak, aby odpovídal účelu, k němuž se provádí. V této normě není stanoveno, co se dokládá k DUR. Norma je určena pro aplikaci geotechnických aspektů v návrhu pozemních staveb. Předmětem dokumentace pro územní rozhodnutí však není návrh stavby z hlediska konstrukčního.

Z Odborného posouzení nevyplývá, jak dospěl jeho zpracovatel k závěru, že se u záměru spočívajícího v nástavbě a přístavbě stávajícího objektu na místě stávající přístavby, mají dokládat podrobné průzkumy ve smyslu znění ČSN EN 1997-1 (731000) Eurokód 7, které se týkají navrhování geotechnických konstrukcí. K územnímu řízení se dokládají předběžné průzkumy. V územním řízení se posuzují prostorové parametry záměru a jeho vliv na okolí. K návrhu je pochopitelně třeba mít k dispozici základní údaje o podloží, zda bude např. nutno uvažovat se seismicitou, spodní vodou apod. Takovéto údaje podává právě předběžný průzkum, který je specifikován v normě ČSN EN 1997-2.

Podle čl. 2.3 ČSN EN 1997-2:

1) Předběžný průzkum má být navržen takovým způsobem, aby se získaly, pokud je to vhodné, přiměřené údaje pro:

- posouzení celkové stability a obecné vhodnosti lokality
- posouzení vhodnosti staveniště v porovnání s alternativními místy
- posouzení vhodné polohy konstrukce
- ocenění možného vlivu prací na okolí, jako jsou sousední budovy, konstrukce a staveniště
- stanovení záborů
- zvážení možných metod zakládání a zlepšování zemin
- pro program návrhů a kontrolních průzkumů včetně určení rozsahu základové půdy, který může mít významný vliv na chování konstrukce.

2) Předběžný průzkum základové půdy má poskytnout odhad údajů o zeminách týkající se, pokud je to vhodné:

- typu zemin nebo skalních hornin a jejich uložení
- hladiny podzemní vody nebo rozdělení pórového tlaku
- předběžné pevnosti a deformačních vlastností zemin a skalních hornin
- potencionálního výskytu kontaminované zeminy nebo podzemní vody, který může být nebezpečný pro trvanlivost stavebního materiálu

V daném územní řízení žadatel doložil Stavebně technický průzkum Kloknerova ústavu ČVUT v Praze a Stručný stavebně historický průzkum Mgr. Ladislava Valtra. Doložené průzkumy jsou v rozsahu záměru

v daném územním řízení plně dostačující, podrobné průzkumy budou doloženy v dalším stupni řízení (v povolovacím řízení), tak aby byl prokázán soulad s platnými právními předpisy.

Lze taktéž předpokládat, že provedením dalších průzkumů v místě autovýtahu by mohla být neadekvátně narušena stávající stavba. Takový průzkum je proto smysluplné vykonat až po právní moci rozhodnutí o umístění stavby pro přípravu dokumentace k povolení stavby.

ad b) Úkolem Znaleckého posudku č. 088/2024 znalecké kanceláře PRO-PLANS, s.r.o., **ze dne 7.11.2024** bylo zodpovězení dvou znaleckých otázek, a to (1) posoudit soulad DUR s územně plánovací dokumentací a (2) Posoudit soulad DUR a závazné stanovisko MMR č.j. MMR-72849/2023-81 ze dne 10.1.2024.

K první znalecké otázce Znalecký posudek konstatuje, že soulad s ÚPD nelze posoudit, neboť soulad s ÚPD není v DUR zpracován tak, aby byl přezkoumatelný (kontrolovatelný), protože DUR neobsahuje okótované výkresy provázané s geodetickými měřeními obsaženými ve spis.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí: Znalecký posudek se jeví jako zmatečný a nevěrohodný. Především není zřejmé, proč znalec používá výraz „projektová dokumentace“, ačkoliv předmětem projednání není žádná projektová dokumentace, ale DUR (chybně položený dotaz by měl znalec v oboru zrevidovat, nikoliv používat). Vzhledem k tomu, že předmětem řízení je pouze přístavba ke stávajícímu objektu na místě stávající přístavby a jeho částečná nástavba, není odůvodnění odpovědi pro posouzení souladu s územním plánem příliš pochopitelné. Situace obsahuje řádné prokótování přístavby a přehledné nové výšky nástavby. Není zřejmé, v čem je spatřován nedostatek kót k posouzení souladu záměru s územním plánem. Součástí dokumentace doložené k žádosti jsou výkresy s podrobným vyhodnocením hrubých podlažních ploch.

Posouzení souladu navrhovaného záměru s územně plánovací dokumentací, resp. s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, je plně v kompetenci orgánů územního plánování (MHMP UZR a MMR). Souhlasné závazné stanovisko závazné stanovisko MHMP UZR ze dne 11.10.2021 bylo „přezkumným“ závazným stanoviskem MMR ze dne 10.1.2024 částečně změněno, v podstatě však potvrzeno. Obsah přezkumného závazného stanoviska je pro odvolací správní orgán, resp. pro výrokovou část jeho rozhodnutí o odvolání, závazný. Odvolací správní orgán může posuzovat přezkumné závazné stanovisko pouze v tom smyslu, zda příslušný nadřízený dotčený orgán reagoval na odvolací námitky a zda se s nimi řádně vypořádal (což v daném případě předmětné přezkumné závazné stanovisko MMR splňuje). Případnými **znaleckými posudky a odbornými vyjádřeními** (v daném případě vypracovanými z podnětu odvolatele), které se týkají souladu záměru s územně plánovací dokumentací, **není odvolací správní orgán vázán.**

Ke druhé znalecké otázce Znalecký posudek konstatuje, že tuto otázku nelze zodpovědět, protože DUR, na kterou se závazné stanovisko MMR odvolává (DUR 9/2017, Revize „c“ 10/2021) není ve spisu a znalecká kancelář nemá tuto DUR k dispozici.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí: Posouzení znalecké kancelář je nejasné. Ze žádosti a z celého průběhu územního řízení je patrné, že předmětem řízení je přístavba a nástavba na části objektu, a že

revize se týkají jen věcného doplnění dílčích nedostatků, případně i doplnění závazného stanoviska, a že záměr se tedy nijak neměnil.

Závazné stanovisko orgánu územního plánování bylo přezkoumáno nadřízeným dotčeným orgánem (MMR) postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu. V rámci součinnosti byla dokumentace, k níž bylo vydáno rozhodnutí, zapůjčena na MMR k posouzení a kontrole souladu. I tím je potvrzeno, že se stále jedná o jednu dokumentaci pouze s dílčími doplňujícími revizemi neměnicí záměr. V závazném stanovisku MMR je uvedeno: „*Ministerstvo si z důvodu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a aby mohlo napadené závazné stanovisko objektivně přezkoumat, vyžádalo od MHMP OÚR předložení kompletního správního spisu vedeného ve věci závazného stanoviska ze dne 11. 10. 2021 a vyjádření MHMP OÚR k částem odvolání, které směřovaly proti obsahu předmětného závazného stanoviska. Požadované podklady byly ministerstvu předloženy dne 13. 10. 2023. Dne 9. 11. 2023 obdrželo ministerstvo písemnost zpracovatele projektové dokumentace, ve které odstranil nesrovnalosti uvedené v návrhu.*“ V rámci součinnosti obdrželo MMR od STR i výkres situace se zakreslením záměru ke srovnání.

Jak vyplývá z odpovědí Znaleckého posudku, zpracovatel neposuzoval, zda nástavba a přístavba stávajícího objektu je v souladu s územně plánovací dokumentací, nijak konkrétně nerozporoval vydaná závazná stanoviska. Znalecký posudek tedy neprokazuje, že by záměr byl v rozporu s územním plánem.

Odvolatel dále namítá: *Ze Znaleckého posudku plyne, že posuzovaná dokumentace je jako celek tedy nejen neúplná, ale také nepřezkoumatelná, neboť v ní obsažené výkresy nejsou okótovány a provázány např. s geodetickými podklady, na které se dokumentace odkazuje a které jsou obsaženy pouze ve spisu. Výsledky posouzení oslunění zpracované spol. Dalea, s.r.o., a souladu stavby s územním plánem jsou také ze stejných důvodů nekontrolovatelné. Ve Znaleckém posudku se uvádí: Posuzovanou PD ve stupni DUR je z důvodu eliminace a možného nevratného poškození okolní zástavby zejména v těsné blízkosti původního objektu, který sloužil jako součást jednoho areálu, nutné zásadně zkoordinovat, přepracovat a ideálně vydat jako finální souvislou PD. Záměrem uvažované veškeré stavební úpravy, nástavby a přístavby domu č.p. 434 Na Slupi navrhnout pouze na základě realizace požadovaných průzkumů a rozborů dle § 12 autorizačního zákona a § 159 stavebního zákona.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí: Obdobné námítky jsou vypořádány níže [viz ad c) – vyjádření odvolacího správního orgánu k Odbornému vyjádření VUT ze dne 7.11.2024]. Finální souvislá projektová dokumentace, která bude obsahovat stavebně technické řešení návaznosti na okolní zástavbu a bude řešit eliminaci možného nevratného poškození okolní zástavby, bude doložena v dalším stupni řízení (při povolení stavby) jako projektová dokumentace pro povolení stavby.

ad c) Úkolem Odborného vyjádření VUT ze dne 7.11.2024 bylo zodpovězení čtyř znaleckých otázek:

1. Posoudit DUR ve vztahu k relevantním požadavkům stavebního zákona, autorizačního zákona, PSP a vyhl. o dokumentaci staveb.
2. Posoudit DUR v souvislosti s možnými nevratnými poškozeními okolních přímo navazujících staveb.
3. Posoudit studie oslunění a denního osvětlení a doplnit kontrolní posouzení oslunění a denního osvětlení nástavbou ovlivněných nemovitostí.

4. Posoudit, zda je nutné, aby průzkumy a posouzení týkající se geotechniky byly součástí DUR.

K otázce č. 1 se v Odborném vyjádření uvádí, že *DUR z hlediska rozsahu a obsahu nespĺňuje zákonné závazné předpisy pro podobu této dokumentace*. Dále z Odborného vyjádření vyplývá, že předložená dokumentace trpí celou řadou nedostatků, co se týká obsahového naplnění požadovaných částí DUR. Z hlediska požadavků na obsah DUR mají být některé části posuzované dokumentace neúplné, některé požadované údaje či dokumenty zcela chybí.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí: Odvolatel poukazuje na jednotlivé dílčí vady DUR, tyto nedostatky nejsou zásadní a nečiní které napadené rozhodnutí nezákonným.

K tvrzeným vadám Průvodní zprávy a Souhrnné technické zprávy:

Absence rozboru nebo závěru provedených průzkumů v Souhrnné technické zprávy v odstavci „B.1 b)“ není vadou, která by způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí. Konkrétní údaje o dodržení technických požadavků na stavby jsou v doložených zprávách na straně 25-29, je zde posouzení s jednotlivými ustanoveními právních předpisů, které se týkají územního řízení.

Předložený Stavebně technický průzkum Kloknerova ústavu ČVUT v Praze je vzhledem k rozsahu DUR dostatečný, předmětem řízení nejsou uváděné navrhované stavební práce, ani stávající konstrukční provázání řešeného objektu se sousední vilou č. p. 436, k. ú. Nové Město ve vlastnictví odvolatele.

Skutečnost, že DUR obsahuje navíc výkresy půdorysů i dalších podlaží, nikoliv pouze charakteristické půdorysy 8. a 9. podlaží (nástavby) a charakteristické půdorysy garáží, neznamená, že tyto výkresy jsou předmětem posouzení v rámci územního řízení. Výkresy stávajícího stavu jsou doloženy pro úplnost. V předmětném územním řízení se nepovolují ani dispozice a stavební úpravy v jednotlivých podlažích, ani konstrukční navázání na sousedí objekt, jak se chybně odvolatel domnívá. Uvedené nedostatky DUR se většinou týkají stavebních úprav a bouracích prací v ostatních podlažích, nejedná se o umístění stavby podle napadeného povolení.

Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů technické seizmicity nelze tvrzení v dokumentaci považovat za chybné. Z odvolání není zřejmé, jak by mohly mít uváděné zdroje vliv na nástavbu vzdálenou od ulice více než 20 m, na přístavbu ve dvoře, či vliv metra ve vzdálenosti 450 metrů.

K tvrzeným vadám situačních výkresů:

Předmětem daného územního řízení je nástavba části stávajícího objektu a dvorní přístavba. Z doložené situace je zcela jasně patrné, která část objektu bude navýšena a jsou zde uvedeny kóty vzdáleností od ostatních objektů. Ve vztahu k okolní zástavbě jsou podstatné právě vzdálenosti od okolních objektů, které zde jsou uvedeny.

K tvrzeným vadám výkresové dokumentace:

Charakteristické půdorysy nástavby 8. a 9. podlaží jsou v DUR doloženy, zde k žádné návaznosti na sousední objekty nedochází, z charakteristických řezů garáže je patrná návaznost na sousední nemovitosti. Ostatní půdorysy a navrhované a bourací práce z hlediska statiky a zakreslení konstrukcí musí být doloženy v dalším stupni k povolení stavby. V tomto řízení o umístění stavby se neposuzují.

Hloubka založení stávajícího navazujícího sousedního objektu je v řezech zakreslena (to vyžaduje vyhl. č. 499/2006 Sb.) s tím, že přesné založení a další průzkumy k vypracování přesné statické dokumentace budou předmětem navazujícího povolovacího řízení.

Konstrukční propojení s navazujícím sousedním objektem č.p. 436 není předmětem tohoto územního řízení, předmětné půdorysy musí být, včetně vlivu záměru na statiku okolních objektů, jednoznačně doloženy v dalším stupni pro povolení stavby.

Pokud podrobný statický výpočet ukáže nemožnost navrhovaného záměru, nebude možné vydat (stavební) povolení a záměr nebude moci být zrealizován. V územním řízení se řeší tvarové hmoty a jejich vliv na okolí, nikoliv konkrétní konstrukční řešení. Obavy odvolatele nejsou na místě, bez projektové dokumentace, ze které bude jednoznačně zřejmý vliv na okolní stavby z hlediska statického působení, nelze stavbu povolit a realizovat.

Pohledy začleňující projednávanou stavbu do stávající zástavby jsou na výkresech v DUR doložené k žádosti a dále ve výkresech doplněných v srpnu 2022 (složka obsahu spisu 78) v reakci na námítky účastníků řízení.

Absence zakreslení konstrukce spojovacího krčku mezi objekty č.p. 434 a č.p. 436 v pohledech se netýká tohoto řízení. Nejedná se o vadu, která by činila napadené rozhodnutí nezákonným. Z doložených pohledů je zřejmý záměr včetně vazby na okolní objekty.

K tvrzeným vadám dokladové části DUR:

V doplnění žádosti ze dne 5.8.2022 žadatel mj. uvádí, že dokládá „Geodetické zaměření č. p. 434 a navazujících objektů“, zpracovatel Ing. Petr Rothe, 04/2010. Ve spisu je ale doloženo geodetické zaměření označené jako „Dokumentace skutečného provedení stavby, Na Slupi 2, Praha 2, 04/2010, Ing. Petr Rothe“. Uvedený nesoulad v označení není vadou způsobující nezákonnost napadeného rozhodnutí. Z obsahu dokladu je zřejmé, že se jedná o geodetické posouzení a že ho zpracoval stejný autor, který je uveden v doplnění žádosti. Ze žádného právního předpisu nevyplývá, že by takové geodetické zaměření mělo obsahovat údaje o sousedních objektech, jak se domnívá odvolatel.

Názor zpracovatele Odborného vyjádření (tj. prof. Ing. Jitky Mohelníkové, Ph.D., a Ing. Jany Krupicové, Ph.D.), že statické posouzení musí být doloženo v územním řízení jako doklad podle E.5 (ostatní posudky) vyhlášky 499/2006 Sb., kde však není ani zmíněn, je nesprávný. Pokud by statické posouzení mělo být doloženo k územnímu řízení, bylo by ve vyhlášce č. 499/2006 Sb. jasně zmíněno. Požadavek zpracovatele Odborného vyjádření na doložení dokladů prokazujících splnění § 39 PSP, je neopodstatněný. Toto ustanovení PSP se totiž týká navrhování staveb až v povolovacím řízení, nikoliv v územním řízení.

Doložený předběžný stavebně historický průzkum měl jen prokázat možnost umístění nástavby. Podrobné statické vyhodnocení stávajícího objektu bude provedeno v dalším stupni, tj. v navazujícím povolovacím řízení.

Inženýrsko-geologický průzkum v místě autovýtahu v přístavbě garáže není povinnou součástí DUR, povinně se dokládá až v povolovacím řízení. Na jeho základě pak musí být provedena přehledná a úplná dokumentace stavebně konstrukčního řešení. Provedení podrobného inženýrsko-geologického průzkumu

před vydáním pravomocného územního rozhodnutí by mohlo neadekvátně narušit stavební konstrukci objektu č.p. 434, takové řešení proto není v této fázi opodstatněné.

V Odborném vyjádření se rovněž rozebírá „Zhodnocení statických průzkumů“ L. Kubína z hlediska stavebních úprav (předloženo žadatelem). Statické posudky však nejsou předmětem územního řízení.

K otázce č. 2 se v Odborném vyjádření uvádí: *Není vyloučen negativní vliv na okolní stavby. Ohrožení a negativní vliv spočívá především v nerovnoměrné sesedání, které může vyvolat nástavba budovy č.p. 434 a prohlubování základů tohoto objektu. Dále může působit ohrožení a negativní vliv dynamický účinek při odtěžování hornin v místech prohlubování základů.*

Odvolací správní orgán k tomu uvádí:

Předmětem územního řízení je posouzení možnosti umístění stavby do lokality a vlivu tohoto umístění na okolí. To znamená posouzení prostorových parametrů. Kladným rozhodnutím nevzniká právo na realizaci stavby. Zda je možné stavbu technicky realizovat, to se ověřuje až v procesu povolování stavby. Povoláním stavby teprve vzniká právo na její realizaci. Pokud nebude v povolovacím řízení prokázáno, že záměr lze realizovat (např. z důvodu nedostatečného zajištění stability okolních konstrukcí), právo na realizaci nevznikne.

Projektová dokumentace včetně podrobných průzkumů, statického vyhodnocení, návrhu konstrukční části a dalších podkladů, ze kterých bude jednoznačně vyplývat možné zásadní poškození okolní zástavby, bude ve shodě s platnými právními předpisy doložena v dalším stupni řízení (tj. v povolovacím řízení).

Stavebník žádnou projektovou dokumentaci nedoložil, protože to vyhláška č. 499/2006 Sb. k územnímu řízení nevyžaduje, a z toho důvodu ji ani nemůže přepracovat.

Zde je třeba konstatovat, že pokud územní rozhodnutí nabude právní moci, bude povolovací řízení probíhat podle stavebního zákona č. 283/2021 Sb. Aby mohla být dokumentace projednána v povolovacím řízení, bude dopracována, a to v podstatě do stavu, který odvolatel požaduje již nyní.

Pro úplnost lze poznamenat, že při současném rozvoji různých technologií lze realizovat téměř každou stavbu, je to však otázka možností investora, jaké technologie je schopen využít.

K otázce č. 3 se v Odborném vyjádření konstatuje, že *výsledky studie jsou nekontrolovatelné.*

Odvolací správní orgán k tomu uvádí:

Odborné vyjádření uvádí jednotlivé nepodstatné nedostatky (uvedení normy pouze v úvodu a nikoliv ve shrnutí, nedopsání roku normy apod.), ale nijak odborně nezpochybňuje fakt, který vyplynul ze studií, že výrazným zesvětlením fasády nedojde ani po navýšení části objektu ke zhoršení osvětlení v obytných místnostech sousedních objektů.

Způsob zpracování studií pomocí výpočetní techniky je podle platné legislativy možný. Problematiku denního osvětlení řeší řada norem ČSN 73 0580. Pro denní osvětlení obytných budov platí ČSN 73 0580-2, kde je v čl. 3.5.1 uvedeno, že *venkovní stínění stávajících obytných místností se posuzuje podle přílohy*

B ČSN 73 0580-1:2007. ČSN 73 0580-1: podle čl. č.4.1.8. uvedené normy (její změny Z1) se hodnota činitele denní osvětlenosti stanoví výpočtem nebo měřením v budově či na modelu. Projektant z uvedených možností zvolil metodu výpočtu, což je v běžné praxi obvyklé. Výpočet byl proveden podle k tomu určených programů, vypracování diagramů, jak požaduje odvolatel, tedy není povinné.

Vstupní podklady jsou jednoznačné, vycházejí ze zaměření stávajícího objektu (stínící překážky), které je součástí spisu a nového zaměření sousedních objektů, na jejichž podkladě byly doplněné studie doloženy. Není zřejmé, v čem spatřuje odvolatel nejednoznačnost doložených studií, tyto jsou v napadeném rozhodnutí jasně uvedeny, v průběhu odvolacího řízení byla doplněna studie ze dne 2.5.2024.

Pokud zpracovatel studie určí průměrný činitel odrazu 0,3 šedý zašlý povrch, jako mezník mezi světle šedým povrchem a tmavě šedým povrchem, nejedná se o vadu, ale o vyhodnocení stávajícího stavu. Navržená barva lomená bílá s činitelem odrazu 0,5 není chybná, je evidentní, že takový návrh veličiny je na straně bezpečnosti. Z návrhu vyplývá, že, že barva bude světlejší než v normě uváděná krémová béžová s činitelem odrazu 0,6 až 0,7, čistá bílá má činitele odrazu podle normy 0,75 -0,8. Ačkoliv je hodnota odhadnutá, je zřejmé, že je na straně bezpečnosti a nedojde ve smyslu § 45 PSP ke zhoršení osvětlení v obytných místnostech návrhem ovlivněným.

Jak je výše v odvolání uvedeno, studie s podílem oken i posuvnými panely uvažuje, byly do programu zadány: „*Za stávajícího stavu jsou fasády nastavovaného objektu šedé a zašlé s uvažovaným průměrným činitelem odrazu 0,3. Po realizaci nástavby dojde v úrovni 2. - 6.NP k rekonstrukci fasády a v případě dvorních fasád opatření bílým nátěrem s průměrným činitelem odrazu 0,5 (bílá barva – činitel odrazu 0,7 (norma doporučuje 0,75-0,8), podíl oken 34%), ostatní fasády objektu Na Slupi 8 (uliční fasády a východní fasáda) budou pískové s předpokládaným průměrným činitelem odrazu 0,4 (písková barva - činitel odrazu 0,5, podíl oken 26%). V úrovni 7.NP bude fasáda z režného zdiva s průměrným činitelem odrazu 0,2. V úrovni 8. a 9.NP budou před novými prosklenými plochami instalovány bílé posuvné panely s podílem plochy 44% pro úroveň 8.NP, respektive 29% pro úroveň 9.NP, s průměrným činitelem odrazu fasády 0,46, respektive 0,37. Činitel denní osvětlenosti byly počítány pomocí programu DEN 3.10 od Ing. Maixnera a Ing. Rybára.*“

Pokud není v doplňku studie ze dne 2.5.2024 uvedena odraznost fasád, předpokládá se odraznost fasád z předchozí studie ze dne 22.7.2022, barevnost fasád se nemění.

Odrážnost terénu v doplňku ze dne 2.5.2024 byl stanoven činitel odrazivosti terénu doporučený aktuálně platnou normou ČSN EN 17037+A1, platnost je z 1.11.2023, v předchozích studiích byl použit činitel odrazivosti terénu doporučený v normě ČSN 73 0580-1.

K námitce, že nejsou uvedeny údaje o hodnotách činitele jasů stínící překážky se v posuzovaných studiích nikde neuvádí, odvolací správní orgán uvádí, že v používaném výpočetním programu a metodice posouzení se činitel jasů stínící překážky nezadává, ale výpočetní program ho pro konkrétní stínící překážku vypočte z parametrů této překážky, tj. z činitele odrazivosti překážky, geometrie překážky a zastínění překážky od ostatních okolních překážek. Popis barevného řešení předmětného objektu po realizaci stavebních úprav, včetně uvažovaných činitelů odrazivosti, je ve studiích, které jsou podkladem rozhodnutí, uveden. Stínící překážkou je nástavba objektu.

Doložená situace obsahuje kóty nové přístavby, vzdálenosti od ostatních objektů a výškové kóty nové nástavby. Stávající objekt není sice na situaci okótován, ale součástí spisu je zaměření zpracované společností GEST, nazvané „Dokumentace skutečného provedení“ z 04/2010, ověřené Ing. Petrem Rothem, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem, v měřítku 1:50, na jehož podkladě byla DUR vypracována. Z této dokumentace lze požadované rozměry odměřit. Ve vztahu k objektu odvolatele je délka fasády 19,4 m, ve shodě s geodetickým zaměřením Ing. Novákové v měřítku 1:100, které odvolatel doložil. Námitka, že nelze provést kontrolní studie, je tedy lichá. Absence kót stávající stavby v situaci nelze považovat za zásadní vadu dokumentace. Ve spise jsou tedy dostatečné podklady, na jejichž základě lze vypracovat kontrolní studie se stanovením vlivu plánované nástavby na oslunění a denní osvětlení. Žádnou takovou studii, která by vyvrátila fakt, že vlivem nástavby nebude zhoršeno denní osvětlení a oslunění, však odvolatel nedoložil. Argumenty, že takovou studii nelze vypracovat, jsou nejasně odůvodněné (chybějící kóty na situaci, když je ve spise jako podklad doloženo přesné zaměření stávajícího objektu) a nepravdivé. Zpracovatel Odborného vyjádření mohl také vycházet z okótované archivní dokumentace z archívu stavebního úřadu, které má taktéž k dispozici, neboť je poskytl Ing. Arch. Vorlovi ke zpracování odborného posudku.

K námitce, že nejsou uvedeny všechny vstupní parametry oken posuzovaných místností, lze oponovat, že osazení okna v ostění není pro posouzení denního osvětlení podstatné. V reakci na námitky účastníků doložil žadatel nové studie, kde byl uveden uvažovaný činitel ztrát světla stíněním částmi konstrukce osvětlovacího otvoru nepropouštějícím světlo s hodnotou 0,7 (hodnota odvozena z členění oken a tloušťky rámu uvedeného v pohledech ze zaměření fasád), což je parametr, který se pro okna zadává do výpočetního programu. Povrchová úprava a barevné řešení rámu má na denní osvětlení v interiéru minimální vliv. Uvažovaný typ zasklení je ve studii, která je podkladem k řízení, uveden, bylo uvažováno dvojsklo s činitelem prostupu světla 0,8, respektive trojsklo s činitelem prostupu světla 0,73 (u objektu č.p. 436, k.ú. Nové Město, Apolinářská 3).

Existence stínících prostředků oken nebyla z dostupných podkladů (zaměření fasád, archivní stavební dokumentace) zřejmá a v rámci výpočtu nebyly tedy žádné další stínící prostředky oken uvažovány. Vzhledem k tomu, že se v daném případě při posouzení zastínění jedná o porovnání dvou stavů, přičemž parametry oken jsou pro oba stavy stejné, nejsou konkrétní parametry osvětlovacího otvoru pro zhodnocení míry vlivu rozhodující, tj. i při jiné hodnotě tohoto činitele by závěr posouzení byl stejný.

Námitka týkající se absence vstupních údajů o místnostech a oknech objektu č.p. 249, k.ú. Nové Město, je nedůvodná. Ve studii z roku 2016, revize červenec 2022, která je podkladem rozhodnutí, je na straně 2 uvedeno, že objekt č.p. 249 nemá směrem k nastavovanému objektu (v jihozápadní fasádě) orientovaná žádná okna obytných místností a není tedy předmětem posouzení.

Informace o *dotčených objektech a jejich místnostech*, včetně půdorysných rozměrů jednotlivých posuzovaných místností, jejich výška, rozměry osazeného okna a zároveň okótované výkresy z archívu stavebního úřadu, jsou ve studiích uvedeny, vždy v úvodu u posuzovaného podlaží na každé straně Popis místnosti.

Pro úplnost lze dodat, že průvodní studie byly vypracovány na základě archivní dokumentace. Odvolatel doložil námitky včetně geodetického zaměření objektu, které dokumentaci z archívu neodpovídalo. V srpnu 2022 proto žadatel doložil zaměření zpracované společností GEST nazvané „Dokumentace skutečného

provedení“ z 04/2010, ověřené Ing. Petrem Rothem, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem, dále novou dokumentaci s odstupy a zákresy do okolí a novou studii osvětlení a proslunění ze dne 22.7.2022, která je podkladem pro rozhodnutí.

V průběhu odvolacího řízení provedl stavební úřad kontrolní prohlídka v domě č.p. 1485, k.ú. Nové Město, při které bylo zjištěno, že kuchyně v tomto objektu na úrovni 4. a 5. nadzemního podlaží jsou obytné místnosti. Na základě tohoto zjištění žadatel doložil v odvolacím řízení doplněk studie osvětlení a oslunění ze dne 2.5.2024.

Námítka týkající se nedostatečnosti spisu je vyprádána výše u vyjádření k doplnění odvolání ze dne 18.10.2024. Zpracovatel Odborného vyjádření konkrétně nedoložil, v čem spatřuje nedostatečnost obsahu spisu, vyjma absence studií, které nejsou podkladem rozhodnutí (stavební úřad proto nepovažoval za účelné jejich opětovné doplnění). Chybný název dokumentace k územnímu řízení nečiní tuto dokumentaci za vadnou. Není zřejmé, proč zpracovatel Odborného vyjádření považuje DUR za architektonickou studii. Tento svůj závěr řádně nedoložil, vyjma výše uvedené nepodstatné vady spočívající v absenci závěrů provedených průzkumů. Taková vada není v této fázi projednávání záměru zásadní, protože samotné závěry jsou obsaženy v jednotlivých průzkumech, DUR je zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

K otázce č. 4 se v Odborném vyjádření uvádí: *Průzkum z oblasti geotechniky musí být součástí posuzované dokumentace. Je nutné provedení průzkumu ve smyslu ČSN EN 1997-1 (731000) EUROKÓD 7.*

K tomu odvolací správní konstatuje:

Jak bylo uvedeno výše, podrobné průzkumy ve smyslu znění ČSN EN 1997-1 (731000) Eurokód 7 se týkají navrhování geotechnických konstrukcí. K územnímu řízení se dokládají předběžné průzkumy specifikované v normě ČSN EN 1997-2, které obsahují základní údaje o podloží, což bylo v daném případě splněno.

Kromě výše uvedeného odvolatel dále namítá, že *stavba obsahuje nebezpečné odpady obsahující azbest, projektová dokumentace neuvádí žádné bližší podrobnosti, v jaké formě se tento nebezpečný odpad na stavbě nachází ani postupy nakládání s tímto materiálem.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úpravy, včetně odstraňování konstrukcí obsahujících azbest, nejsou předmětem územního řízení. Bližší podrobnosti budou v souladu s platnou legislativou doloženy v dalším stupni řízení (povolovací řízení), a to včetně stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy.

Odvolatel rovněž namítá *procesní pochybení stavebního úřadu, který v odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vícero případech k jednotlivým námitkám odvolatelů, uplatněným v rámci řízení, uvádí, že se s těmito námitkami podrobně vypořádal v dokumentu „Posouzení námitek uplatněných na podkladě oznámení o pokračování řízení ze dne 12.5.2022“. Uvedený postup při odůvodnění rozhodnutí však nerespektuje ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Odkaz na odůvodnění uvedené v dokumentu, vyhotoveném v průběhu řízení, zákon v rámci odůvodnění rozhodnutí nepřipouští.*

K tomu odvolací správní orgán konstatuje, že tato námitka není zcela jasná. „Posouzení námitek uplatněných v řízení před stavebním úřadem na podkladě oznámení o pokračování řízení ze dne 12.5.2022“ je označení, kterým stavební úřad v napadeném rozhodnutí nazval vypořádání námitek v bodech IX a X. Ačkoliv je součástí tohoto vypořádání text doložený žadatelem, je z napadeného rozhodnutí patrné, jaký závěr si stavební úřad učinil a že se s námitkami se řádně vypořádal. Takové řešení nelze považovat za nepřípustné. Z napadeného rozhodnutí je zjevná vlastní úvaha stavebního úřadu.

Odvolatel rovněž namítá, že *závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů vydaná po doplnění DUR jsou pro rozhodnutí nepoužitelná, měla být vydána nová závazná stanoviska a vyjádření.*

K tomu se odvolací správní orgán vyjádřil výše. V daném případě nedošlo aktualizací DUR k zásahu do zájmů chráněných dotčenými orgány, proto není důvodné požadovat doložení nových závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů.

Dne 22.4.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno **podání společnosti DOS, spol. s r. o.** (ve spisu odvolacího správního orgánu **doklad č. 30**), ve kterém se odvolatel trvá na podaném odvolání a na jeho doplněních ze dne 18.10.2024 a 8.11.2024 a na podporu svých tvrzení dokládá Znalecký posudek č. 46/2/2025 posuzující Odborné posouzení Katedry geotechniky ČVUT v Praze z 1.11.2024, který dne 8.4.2025 vypracoval Ing. Josef Rott, Ph.D.

Zadáním posudku bylo posoudit Odborné posouzení ČVUT, které dne 1.11.2024 vypracoval RNDr. Malát, Ph.D. (Odborné posouzení zpracované RNDr. Malátem, Ph.D., odvolatel doložil odvolacímu správnímu orgánu dne 8.11.2024 – ve spisu odvolacího správního orgánu příloha dokladu č. 24). V závěru znaleckého posudku č. 46/2/2025 Ing. Josef Rott, Ph.D., uvádí: „*Závěry Odborného posouzení jsou správné. Současný archivní Průzkum je zcela nedostatečný, posuzovaná DUR neměla být vypracovaná jen na jeho základě.*“

Ve znaleckém posudku č. 46/2/2025 se v části „Posouzení znalce“ uvádí: „*Posuzovaná projektová dokumentace (DUR), která svým řešením mění napjatost v základové spáře, musí zohlednit dostatečný, alespoň archivní geotechnický průzkum. V daném případě nelze za dostatečný průzkum považovat úkony archivní rešerše v daném místě. Pokud vrty se nachází řádově desítky až stovky metrů daleko a zároveň se jedná o lokalitu v podstatě na úpatí elevace, kde lze předpokládat přechod z terasy na deluvia ordovíku případně proterozoika, mohou se litologické celky zásadně měnit a vyklíňovat. Uvedené potvrzují rovněž dokumentace 2 archivních vrtů, které jsou relativně blízko od sebe. V jednom z vrtů se nachází jílovité písky, zřejmě pozůstatek pleistocenní pražské terasy, ve druhém tato vrstva zcela chybí.*

Problematickou morfologii v porovnání s jinými lokalitami dotvořil meandr potoka Botiče, dnes v ulici Albertov (Interpretovaná informace z publikace Záruba, 1948). Počet průzkumných děl proto musí být dostatečný, s doporučením osové vzdálenosti do 25 m tak, aby bylo možné sestavit GT profily a inter- a extrapolovat průběh horninových rozhraní. Jestliže by šlo pouze o nástavbu, která změní sice poměry napjatosti, ale není primárním záměrem modifikace základové konstrukce, potom postačí ručně či strojně kopané sondy do hloubek 1 až 2 m z prostoru suterénu, kdy se doporučuje částečně spojit toto sondování s průzkumem stávajících základových konstrukcí.

V místech, kde dochází k výraznému zahloubení – viz podzemní garáže, je zapotřebí nejlépe užití seismické geofyzikální metody v kombinaci s průzkumným vrtem, pro zjištění úrovně skalního podloží. Na

následujícím Obrázku jsou uvedeny regrese pro modul přetvárnosti v MPa pro různé druhy pražských břidlic (Hudek, 1977) podle hloubkou pod bází pokryvných útvarů (svislá osa). Je patrné, že nejen u zájmových břidlic Bohdaleckých (označeno B), ale i jiných, je rozptyl hodnot značný.“

K tomu odvolací správní orgán uvádí následující:

Ze Znaleckého posudku není zřejmé, zda byl znalec Ing. Josef Rott, Ph.D., seznámen s napadeným územním rozhodnutím, resp. zda opravdu posuzoval umísťovaný záměr. V seznamu podkladů použitých k vypracování znaleckého posudku není územní rozhodnutí uvedeno. Tuto nejasnost, tedy předmět posouzení, lze vyvodit i z popisu nálezu znalce, kde znalec zmiňuje projektovou dokumentaci, která však nebyla k žádosti doložena a není předmětem posouzení (projektová dokumentace se dokládá až v navazujícím povolovacím řízení).

Předmětem územního řízení je změna stavby spočívající v nástavbě na části objektu a dvorní přístavbě, nikoliv stavební úpravy a návrhy konstrukcí, což však není ze Znaleckého posudku nijak zřejmé.

Jak je již výše uvedeno, z taxativního výčtu ustanovení § 158 stavebního zákona je zřejmé, že dokumentace pro územní řízení není projektovou dokumentací.

Ze Znaleckého posudku není nijak zřejmé, jak dospěl znalec k názoru, že doložená dokumentace k územnímu řízení (jehož předmětem je nástavba jednoho podlaží a přístavba v místě stávající garáže) je neúplná a nepřezkoumatelná a že nelze posoudit její správnost. Toto své tvrzení neopřel znalec o relevantní důkaz. Lze předpokládat, že se znalec mylně domníval, že posuzuje projektovou dokumentaci týkající se stavebních úprav.

Samotný rozbor doloženého Odborného posouzení Katedry geotechniky Fakulty stavební ČVUT v Praze, které vypracoval RNDr. Malát, Ph.D. (autorizovaný inženýr ČKAIT v oboru geotechnika) ze dne 1.11.2024 byl podrobně posouzen výše, viz vyjádření odvolacího správního orgánu k doplnění odvolání ze dne 8.11.2024, bod a).

Lze zopakovat a dát za pravdu znalci, že podle ČSN EN 1997-1 (731000) Eurokód 7 je jednoznačné, že záměr navržený v posuzované DUR spadá do 2. geotechnické kategorie. Tím se také bude řídit zpracovatel projektové dokumentace pro navazující povolovací řízení.

S dalšími závěry Znaleckého posudku nelze souhlasit. Předmětem územního řízení je změna stavby spočívající v nástavbě na části objektu a dvorní přístavbě, nikoliv stavební úpravy. Rozsah jednotlivých částí předložené DUR je přizpůsoben druhu a významu stavby. Ze Znaleckého posudku vyplývá, že byly posuzovány všechny výkresy v doložené dokumentaci, nikoliv jen záměr umísťovaný v územním řízení, jsou popisovány stavební úpravy (např. propojení krčku s vedlejším domem, který není předmětem řízení apod). Předložená DUR obsahuje nadbytečně výkresy bouracích prací, návrhy jednotlivých podlažích, a je chybně nazvaná Stavební úpravy, nástavba a přístavba. I tak je předmětem řízení pouze umístění nástavby na části objektu a přístavba, nikoliv stavební úpravy či konstrukční řešení. Nejasnost Znaleckého posudku je patrná i z faktu, že se znalec mylně domnívá, že posuzuje projektovou dokumentaci, která však nebyla v řízení doložena a požaduje soulad s § 39, 40 PSP, které se územního řízení netýkají.

Názor znalce, že v rozporu s požadavky vyhl. č. 499/2006 Sb., nebyl proveden žádný relevantní geotechnický (případně inženýrskogeologický) a ani hydrogeologický průzkum, je lichý. Předmětná DUR je

zpracována v souladu vyhl. č. 499/2006 Sb., souhrnná zpráva obsahuje bod „B.1.b) Výčet provedených průzkumů“ v dostatečném rozsahu, ve vyhlášce není stanoveno, o jakou podrobnost průzkumu se jedná.

Ze znaleckého posudku nevyplývá, jak znalec dospěl k závěru, že mají být doloženy podrobné průzkumy ve smyslu znění ČSN EN 1997-1 (731000) Eurokód 7, týkající se navrhování geotechnických konstrukcí. K územnímu řízení se dokládají předběžné průzkumy. V územním řízení se posuzují prostorové parametry záměru a jeho vliv na okolí. Samozřejmě je třeba k návrhu mít k dispozici základní údaje o podloží, zda bude např. nutno uvažovat se seismicitou, spodní vodou apod. Takovéto údaje podává právě předběžný průzkum, který je specifikován v normě ČSN EN 1997-2.

Negativní vliv na sousední nemovitosti z hlediska nerovnoměrného sedání bude posouzen až v projektové dokumentaci, která musí obsahovat jednoznačné statické posouzení zpracované na základě provedených průzkumů. Inženýrskogeologický průzkum a jeho vyhodnocení musí být proveden jako podklad pro zpracování projektové dokumentace (tj. dokumentace, která se předkládá až v navazujícím povolovacím řízení).

Dne 23.4.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno **podání Konventu sester alžbětinek v Praze** (ve spisu odvolacího správního orgánu **doklad č. 31**). V tomto podání Konvent trvá na svém odvolání odkazuje na doklady, které doplnil další odvolatel, společnost DOS spol. s r. o. dne 22.4.2024 (ve spisu odvolacího správního orgánu doklad č. 30), sám ale žádné doklady nedoplňuje. Dále je text v podstatě shodný s vyjádřením společnosti DOS k doplněným dokladům ze dne 8.11.2024 (ve spisu odvolacího správního orgánu doklad č. 24). Odvolací správní orgán proto odkazuje na své výše uvedené vyjádření k dokladu č. 30 a č. 24 s tím, že námitky uváděné v těchto dokladech nebyly shledány důvodnými.

Dne 29.4.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno **podání společnosti DOS, spol. s r. o.** (ve spisu odvolacího správního orgánu **doklad č. 32**), ve kterém odvolatel trvá na podaném odvolání a na podporu svých tvrzení dokládá:

- a) Znalecký posudek č. 032447/2025 Vysokého učení technického v Brně, Fakulty stavební, (zapsána v seznamu znaleckých ústavů vedeného Ministerstvem spravedlnosti), který dne 24.4.2025 vypracovaly prof. Ing. Jitka Mohelníková, Ph.D., a Ing. Jana Krupicová, Ph.D.
- b) Odborné posouzení Dokumentace pro územní rozhodnutí z hlediska negativních vlivů zdrojů technické seismicity na okolní stavby a pozemky a splnění základních požadavků na stavby zpracované Katedrou mechaniky, Fakulty stavební ČVUT, které dne 23.4.2025 zpracoval prof. Ing. Michla Polák, CSc.

K tomu odvolací správní orgán uvádí následující:

ad a) Úkolem **Znaleckého posudku VUT č. 032447/2025 ze dne 24.4.2025** bylo zodpovězení čtyř znaleckých otázek:

1. Posoudit předmětnou „Dokumentaci“ ve vztahu k relevantním požadavkům na dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

2. Posoudit, zda je nutné, aby posuzovaná „Dokumentace“ byla zpracována na základě provedených a vyhodnocených průzkumů, např. geologického, hydrogeologického, stavebně-technického atp.
3. Posoudit konkrétní zásadní vady předmětné „Dokumentace“, které mohou způsobit nevratná poškození nemovitostí přímo sousedících s nemovitostí Na Slupi č.p. 434, tj. bytových domů Na Slupi č.p. 1484 a č.p. 1485, nemovitosti č.p. 436 v ulici Apolinářská, a botanické zahrady na prac.č. 1579/1, v k.ú. Nové Město.
4. Provést kontrolní přepočet studií oslunění a denního osvětlení vypracovaných společností Dalea, s.r.o., které jsou součástí předmětné „Dokumentace“ z důvodu stanovení vlivu navržené nástavby na okolní stavby a pozemky, doplnit kontrolní posouzení oslunění a denního osvětlení nástavbou ovlivněných nemovitostí.

K otázce č. 1 se ve znaleckém posudku uvádí (kráceno při zachování obsahu): *Posuzovaná dokumentace z hlediska rozsahu a obsahu nesplňuje zákonné závazné předpisy pro podobu dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, a proto je nekontrolovatelná a nelze ověřit její správnost a celistvost. Posuzovaná dokumentace z hlediska rozsahu a obsahu nesplňuje zákonné závazné předpisy zejména zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákon, vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy), a byla tak zpracována v rozporu s platnými obecně závaznými právními předpisy, zákonem č. 360/1992 Sb. autorizační zákon, a Profesním a etickým řádem České komory architektů. Posuzovanou dokumentaci lze označit za architektonickou studii.*

Odvolací správní orgán k tomu uvádí: Jak bylo zdůvodněno výše, předložená DUR splňuje požadavky vyhl. č. 499/2006 Sb., z jejího obsahu a rozsahu je zřejmé, že se nejedná o pouhou architektonickou studii. Znalecký posudek poukazuje na průvodní zprávu DUR, kde je uveden soulad s PSP, s tím, že posouzení souladu s PSP není konkrétní. Projednávaná DUR (revidovaná) však konkrétní posouzení s PSP dokumentace obsahuje. V čem konkrétně je doložená DUR v rozporu s vyhláškou č. 499/2006 či PSP, Znalecký posudek taktéž neuvádí. V posudku se chybně konstatuje, že DUR je navržena bez provedení zcela zásadních průzkumů, rozborů atp., z nichž by bylo zřejmé, že „stavební úpravy, nástavba a přístavba domu v ul. Na Slupi č.p. 434“ jsou realizovatelné s vyloučením poškození okolních nemovitostí, zejména pak s vyloučením jejich statického poškození, předmětem daného řízení nejsou stavební úpravy, tudíž nelze ani posuzovat jejich vliv na sousední objekty.

K otázce č. 2 se ve znaleckém posudku uvádí (kráceno při zachování obsahu): *Předložená dokumentace musí obsahovat a být zpracována na základě aktuálně provedených, dostatečně průkazných a nutných posudků a průzkumů, aby byly prokazatelně splněny požadavky vyplývající z právních předpisů. Vadou předložené dokumentace je kromě nedostatečně provedených průzkumů také nedostatečné zhodnocení jejich výsledků, absence statického posouzení navrhovaných stavebních zásahů a absence aktuálního stavebně – technického průzkumu stávajícího objektu Na Slupi č. p. 434 a okolních staveb a pozemků, včetně jejich potřebného pasportu a geodetického zaměření.*

Odvolací správní orgán k tomu uvádí: Ze Znaleckého posudku nijak konkrétně nevyplývá, proč musí být v daném územním řízení při umisťování nástavby a přístavby v místě stávající přístavby doloženy podrobné průzkumy, svůj názor neopírá o žádné relevantní právní ustanovení. Uváděné odkazy na PSP se

týkají ustanovení, která se neposuzují v územním řízení, ale až při samotném povolení stavby, kdy se bude řešit návrh konstrukce (§ 39 a § 40 PSP). Z odůvodnění posudku vyplývá, že se znalec mylně domnívá, že předmětem řízení jsou stavební úpravy a konstrukční provázání se sousedními objekty. Podrobné statické posouzení včetně vlivu na okolní stavby a posouzení souladu s §§ 39 a 40 PSP musí být součástí projektové dokumentace pro povolení stavby. Ve znaleckém posudku není relevantně uvedeno, na základě jakého právního předpisu znalec dospěl ke své odpovědi.

K otázce nutnosti provedení průzkumu ve smyslu ČSN EN 1997-1 (731000) EUROKÓD 7 se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

K otázce č. 3 se ve Znaleckém posudku uvádí (kráceno při zachování obsahu): *Zásadní vadou posuzované dokumentace je, že tato dokumentace není vypracována na základě relevantně provedených a vyhodnocených rozborů, průzkumů, posouzení, geodetických zaměření objektu č.p. 434 a okolních staveb a pozemků, zejména pak s ohledem na možný vliv na sousední nemovitosti (vila č.p. 436). Z uvedených důvodů nelze předmětnou dokumentaci posoudit z hlediska její správnosti a celistvosti. Posuzovaná dokumentace navrhuje „stavební úpravy, nástavbu a přístavbu“ včetně rozsáhlých bouracích prací, v těsné návaznosti na sousedních nemovitosti, aniž by současně relevantně prokázala, že navržené úpravy negativně neovlivní sousední objekty*

K tomu odvolací správní orgán konstatuje, že obdobné námitky obsahovalo Odborné vyjádření VUT ze dne 7.11.2024 (ve spisu odvolacího správního orgánu příloha dokladu č. 24), ke kterému se odvolací správní orgán vyjádřil výše. Na toto své vyjádření odvolací správní orgán odkazuje.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí: Znalec opakuje již výše uvedené. Z komentáře jednoznačně vyplývá, že se znalec mylně domnívá, že předmětem řízení jsou stavební úpravy a bourací práce, požaduje doložení statických posudků s odkazem na §§ 39 a 40 PSP. Znalec neuvádí, v čem spatřuje relevantní zásadní vady doložené dokumentace k územnímu řízení, a v čem konkrétně spatřuje její necelistvost. Komentované dílčí vady ve zprávách jsou nepodstatné a nečiní dokumentaci závadnou. K tvrzení, že předložená DUR je pouze architektonickou studií, tedy že se nejedná o dokumentaci zpracovanou podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, se nelze přiklonit.

Znalecký posudek se nezabývá předmětem řízení, nekonstatuje, v čem spatřuje při umístění nástavby a přístavby v místě stávající přístavby rozpor s právními předpisy. Podrobnější posudky na umístění stavby by případně byly příhodné při umístění nové stavby v neznámém terénu. V daném případě jsou doložené předběžné posudky dostačující.

Samotná znalecká otázka a odpověď jsou irelevantní. Není pochopitelné, jak by mohla dokumentace k územnímu řízení z hlediska statiky a bouracích prací poškodit sousední nemovitosti. Vliv na sousední nemovitosti z hlediska návrhu konstrukčního řešení musí být totiž zohledněn až při povolení stavby.

K jednotlivým vadám DUR uváděným ve Znaleckém posudku (str. 18 a násl.) konstatuje odvolací správní orgán následující:

Podle znaleckého posudku nejsou jednoznačně určeny podklady pro zpracování DUR, některé z nich nejsou součástí souvisejícího spisu. Odvolací správní orgán konstatuje, že se jedná o vstupní podklady pro

zpracování dokumentace k územnímu řízení, z posudku není zřejmé, proč by měly být součástí doložené dokumentace (například zmíněné klientské zadání), požadavek na seznam není konkrétní, tudíž nemůže být vadou, že nejsou podklady jednoznačně určeny, jak se znalec chybně domnívá.

Dále znalec konstatuje, že projektant uvádí nesprávné tvrzení o splnění požadavků na stavby. V posudku však není zdůvodněno, který požadavek týkající se územního řízení není splněn. Znalec rovněž uvádí, že v DUR chybí posouzení vlivu na okolní stavby, aniž by však konkrétně uvedl, v čem spatřuje nedostatečnost v daném řízení.

Znalec konstatuje *možnost vrstev stékající vody po skalním podloží*. Tato informace se však netýká územního řízení spočívajícího v nástavbě a přístavbě v místě stávajících garáží.

V souvislosti s vlivem řešení stavby na okolí znalec uvádí, že v DUR není zmíněná seizmicita, resp. vibrace. Dále znalec uvádí, že tvrzení v DUR o nevyskytující se technické seizmicitě je nesprávné. Znalec však své tvrzení o existenci seizmicity nijak neobjasňuje. Dále znalec poukazuje na skutečnost, že projektant v DUR konstatuje namáhání vibracemi. Odvolací správní orgán uvádí, že z předložené DUR je zřejmé, že projektant objasňuje nevhodnost čistě bytové funkce v blízkosti tramvajové trati. Předmětem řízení je pouze umístění nástavby a dvorní přístavby, nikoliv dispoziční řešení stavby v souvislosti s tramvajovou tratí v ulici na Slupi (tato informace je v dokumentaci nadbytečná, daného řízení se netýká).

V souvislosti s barevností fasád znalec konstatuje, že zmíněný restaurátorský průzkum není ve výčtu uvedených průzkumů. Neuvedení daného průzkumu ve výčtu průzkumů však podle názoru odvolacího správního orgánu není zásadní vadou dokumentace k územnímu řízení.

Znalec uvádí, že Výkres koordinační situace neobsahuje polohopisné určení objektu. Odvolací správní orgán konstatuje, že předmětem řízení je nástavba na části stávajícího objektu a přístavba do dvora, která je náležitě okótována. Nástavba z hlediska půdorysu v koordinační situaci sice přímo okótována není, ale tyto kóty jsou dohledatelné ve výše uvedeném zaměření objektu. Konkrétní půdorysy včetně kót budou doloženy v dalším stupni řízení pro povolení stavby.

Znalec komentuje půdorysy 1.PP – 3.NP, a to výkresy návrhu, stávajícího stavu a bouracích prací s tím, že kóty buď chybí nebo jsou chybné. Odvolací správní orgán konstatuje, že předmětem řízení je pouze umístění nástavby (8. a 9. NP) a dvorní přístavba. Znalcem komentované půdorysy se netýkají předmětného řízení, v DUR jsou doloženy nadbytečně, absence kót v těchto výkresech není v daném řízení vadou.

Znalec k výkresu půdorys střechy uvádí, že chybí délkové kóty, není zakótován ani rozměr nově navrhované nástavby. Znalci lze dát za pravdu, že kóta nástavby v půdorysu střechy chybí, ale z celkových podkladů, především za zaměření stávajícího objektu, lze rozměry nástavby vyvodit.

Znalec komentuje řezy a pohledy, a to výkresy návrhů, stávajících stavů a bouracích prací, s tím, že neobsahují kóty, které se však netýkají nástavby. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že předmětem řízení je pouze umístění nástavby (8. a 9. NP) a dvorní přístavba. Znalcem komentované výkresy, respektive absence kót a dílčích vad se netýkají předmětného řízení. Konkrétní vazby na sousední objekty v nižších podlažích budou předmětem dalšího stupně řízení, které se týká povolení stavby.

Znalec komentuje situaci s odstupovými úhly s tím, že konstrukce nejsou zakótované, a že není zřejmé, z jakých podkladů projektant vycházel. Odvolací správní orgán konstatuje, že není zřejmé, v čem spatřuje znalec nedostatky podkladů pro určení odstupových úhlů, tyto vycházejí ze stávajícího stavu daným katastrální mapou a z návrhu výšky objektu.

Znalec popisuje nedostatky stávajícího zaměření s tím, že není zakreslen sousední objekt. Odvolací správní orgán konstatuje, že není zřejmé, v čem spatřuje znalec nutnost v zaměření stávajícího stavu mít zaměřené i sousední objekty.

Znalec popisuje nález pro posouzení rozsahu a obsahu předložené dokumentace z hlediska možného statického porušení sousedních nemovitostí. Znalec konstatuje, že DUR zmiňuje (u popisu úprav v 1.PP) blíže neurčený posudek části Statika, resp. blíže neurčenou statickou část projektu (konkrétně má jít o popis odstranění sloupů s odkazem na statickou část projektu). Odvolací správní orgán konstatuje, že předmětem řízení je pouze umístění nástavby a dvorní přístavby, nikoliv bourání konstrukcí. Statika, resp. bourací práce, jsou v doložené DUR uvedeny nadbytečně, týkají se dalšího povolávacího stupně, kdy bude k žádosti doloženo podrobné a konkrétní statické řešení celé stavby.

Znalec uvádí, že kromě popisu bouracích prací je v DUR uvedena studie Ing. L. Kubína a tvrdí, že plánované úpravy jsou neproveditelné. Odvolací správní orgán konstatuje, že samotná proveditelnost, včetně konkrétního a podrobného statického posouzení, bude doložena a posouzena v dalším stupni, tj. v povolovacím řízení.

Znalec dále komentuje výťah ze Stavebně technickém průzkumu s tím, že průzkum základových poměrů byl proveden bez realizace zkoušky zemin. Dále komentuje odhad základových půd a výsledek průzkumu stávající železobetonové konstrukce s tím, že není zřejmá horní výztuž prvku ani prostorové umístění znázorněných hlavních prvků výztuže. Dále uvádí výťahy z Předběžného geotechnického průzkumu Ing. Hládkové a výťahy z dokumentu „zhodnocení statických průzkumů“ s tím, že konstatuje přílišnou stručnost závěrů. Jak odvolací správní orgán opakovaně uvedl výše, k povolení stavby bude nutné doložit podrobné statické posouzení, které musí vycházet z aktuálních podrobných průzkumů. Součástí statického posouzení musí být i vliv na sousední nemovitosti, včetně detailního návrhu naprosté eliminace statického porušení sousedních nemovitostí.

Znalec dále uvádí nález z hlediska posouzení negativního vlivu navrhované nástavby na oslunění a denní osvětlení sousedních nemovitostí s tím, že předmětem mělo být posouzení sousedního objektu č.p. 249, studie se tímto objektem vůbec nezabývá. Jak již odvolací správní orgán uvedl výše, toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Na straně 2 předmětné studie je uvedeno, že objekt č.p. 249 (ve vlastnictví Miriam Jandové) nemá směrem k nastavovanému objektu (v jihozápadní fasádě) orientovaná žádná okna obytných místností a není tedy předmětem posouzení.

Znalec komentuje výťah z doložených posudků týkajících se geotechniky a technické seizmicity. Odvolací správní orgán konstatuje, že z komentářů znalce není zřejmé, na základě čeho usuzuje, že dané závěry se týkají předmětného záměru, kterým je umístění nástavby a dvorní přístavby.

Znalec uvádí, že předložená dokumentace pro územní rozhodnutí se týká stavebních úprav, přístavby ve dvorní části pro plánované podzemní garáže a nástavby pro byty objektu Na Slupi č. p. 434. K tomu odvolací správní orgán konstatuje, že znalec se mylně domnívá, že součástí záměru jsou i stavební úpravy,

včetně řešení propojení krčkem s objektem č.p. 436 ve vlastnictví odvolatele, a bourací práce včetně prohloubení konstrukce. Jak je výše uvedeno, podle § 79 odst. 1 stavebního zákona je zřejmé, že stavební úpravy nevyžadují územní rozhodnutí ani územní souhlas. Pokud znalecký posudek posuzuje i stavební úpravy a bourací práce, nelze jeho závěry považovat ve vztahu k umísťovanému záměru za věrohodné.

K otázce č. 4 se ve znaleckém posudku uvádí (kráceno při zachování obsahu): *Vzhledem k nedostatečným vstupním podkladům obsaženým v posuzované dokumentaci nelze provést kontrolní studii vlivu plánované nástavby na oslunění a denní osvětlení sousedních objektů.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí: Znalec pouze konstatuje, že nelze provést kontrolní studii, neboť nejsou k dispozici potřebné vstupní podklady. Ačkoliv na situaci není okótována stávající stavba, na kterou je navrhována přístavba, lze její rozměry dovodit z doloženého zaměření stávajícího stavu. Pro kontrolní přepočít studie však není ani kóta navrhované nástavby podstatná, ve vztahu ke všem posuzovaným oknům je zřejmé, že pokud by byl proveden vliv nástavby nad celým objektem, budou výsledky totožné jako při nástavbě jen části objektu. (Konec nástavby je v zákrytu).

Z výčtu podkladů pro zpracování Znaleckého posudku vyplývá, že znalec měl kopii zaměření objektu. Znalec tedy mohl pro kontrolu vycházet i z katastrální mapy, tudíž měl dostatečné podklady pro provedení kontrolního přepočtu. Jak již bylo objasněno výše, přestože ve studii nejsou uvedeny všechny vstupní parametry oken, byly tyto zadány na straně bezpečnosti.

Neuvedení informace o okenních rámech a osazení ostění není průkaznou vadou zpochybňující doloženou studii. Osazení oken je patrné na výkresech půdorysů, které jsou přílohami doložených studií, navíc osazení okna v ostění není pro posouzení denního osvětlení podstatné. Byly doloženy studie, kde byl uveden uvažovaný činitel ztrát světla stíněním částmi konstrukce osvětlovacího otvoru nepropouštějícím světlo s hodnotou 0,7 (hodnota odvozena z členění oken a tloušťky rámů uvedeného v pohledech ze zaměření fasád), což je parametr, který se pro okna zadává do výpočetního programu. Povrchová úprava a barevné řešení rámů má na denní osvětlení v interiéru minimální vliv. Uvažovaný typ zasklení je ve studii, která je podkladem rozhodnutí, uveden, bylo uvažováno dvojsklo s činitelem prostupu světla 0,8, resp. trojsklo s činitelem prostupu světla 0,73 (u objektu č.p. 436, k.ú. Nové Město, Apolinářská 3).

Existence stínících prostředků oken nebyla z dostupných podkladů (zaměření fasád, archivní stavební dokumentace) zřejmá a v rámci výpočtu nebyly tedy žádné další stínící prostředky oken uvažovány. Vzhledem k tomu, že v daném případě posouzení zastínění se jedná o porovnání dvou stavů, přičemž parametry oken jsou pro oba stavy stejné, nejsou konkrétní parametry osvětlovacího otvoru pro zhodnocení míry vlivu rozhodující, tj. i při jiné hodnotě tohoto činitele by závěr posouzení byl stejný.

Námítka týkající se absence vstupních údajů o místnostech a oknech objektu č.p. 249, k.ú. Nové Město (ve vlastnictví Miriam Jandové), je nepravdivá. Ve studii z roku 2016, revize červenec 2022, která je podkladem rozhodnutí, je na straně 2 uvedeno, že objekt č.p. 249 nemá směrem k nastavovanému objektu (v jihozápadní fasádě) orientovaná žádná okna obytných místností a není tedy předmětem posouzení.

Názor, že geodetické podklady byly několikrát doplňovány je zmatečný. Geodetický podklad objektu záměru byl doplněn jednou, a to v srpnu 2022. Stavebník doložil zaměření zpracované společností GEST a nazvané Dokumentace skutečného provedení z 04/2010, ověřené Ing. Petrem Rothem, úředně

oprávněným zeměměřičským inženýrem, novou dokumentaci s odstupy a zákresy do okolí a novou studii osvětlení a proslunění ze dne 22.7.2022, která je podkladem pro územní rozhodnutí.

Zaměření okolních staveb geodetem doplnil odvolatel, z tohoto důvodu pak žadatel doložil nové studie oslunění a denního osvětlení. (Původní studie vycházely z archívni dokumentace.) Ve spisu je tedy jednoznačně určeno uspořádání stávajícího a navrhovaného objektu vzhledem k ostatním stavbám.

Znalec se mylně domnívá, že na základě doložených podkladů nemohl provést kontrolní přepoččet. Kontrolní propoččet bylo možné provést na podkladě katastrální mapy, zaměření objektu a návrhu nových výšek, které jsou v situacích uvedeny. Z posudku není zřejmé, v čem znalec vidí rozpor s § 45 PSP, z doložených studií jednoznačně vyplývá, že změnou barevnosti fasády nedejde nástavbou ke zhoršení stávajícího stavu.

ad b) Úkolem **Odborného posouzení ČVUT ze dne 23.4.202** bylo posoudit předloženou DUR z *hlediska negativních vlivů zdrojů technické seizmicity na okolní stavby a pozemky a splnění základních požadavků na stavby*. V závěru Odborného posouzení se uvádí: *Je nezbytné, aby DUR byla doplněna. Bez podrobnějšího posouzení účinků vibrací způsobených technickou seizmicitou od stavebních prací a od pohyblivých technologických zařízení nově instalovaných v objektu nebo bez návrhu opatření na snížení úrovně přenášených vibrací nelze vyloučit nevratná poškození dotčených okolních staveb a pozemků. Posuzovaná DUR neobsahuje posouzení související s technickou seizmicitou dle požadavků vyhl. č. 499/2006 Sb. jak na vlastní objekt, tak i na dotčené okolní stavby a pozemky. Zpracovatel vyjádření považuje za důležité realizovat měření zaměřená na ověření stávající úrovně vibrací, které jsou v konstrukcích okolních staveb způsobeny technickou seizmicitou.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí:

Z Odborného posouzení není zřejmé, zda byl zpracovatel seznámen s územním rozhodnutím, resp. zda posuzoval umísťovaný záměr. Z textu Odborného posouzení je zjevné, že se zpracovatel zabýval technickou seizmicitou způsobenou vlivem provádění stavby. Tuto nejasnost, tedy předmět posouzení, lze vyvodit i z toho, že zpracovatel zmiňuje projektovou dokumentaci a upozorňuje na nedostatky, které jsou však řešeny až při samotném povolení stavby nikoliv při umístění stavby, resp. v územním řízení.

Na území České republiky se nacházejí seizmická území pouze o malých hodnotách přirozené seizmické aktivity, která je dána hodnotou efektivního špičkového zrychlení podloží a_g (v jednotkách gravitačního zrychlení). Uvedené hodnoty na území ČR jsou $a_g < 0,1 \text{ g}$ (maximum činí $0,085 \text{ g}$) a tudíž je možno oblast ČR klasifikovat jako oblast s malým seizmickým zatížením od přirozené seismicity.

Možný je vliv z okolí technickou seizmicitou, tedy seizmické otřesy vyvolané umělým zdrojem, nebo indukovanou seizmicitou. Zdrojů technické seismicity může být celá řada – např. stroje, těžká doprava, silniční nebo železniční doprava, rázy těžkých mechanismů.

Odborné posouzení řeší vliv technické seizmicity během výstavby a nijak neprokázalo, že na záměr může mít vliv technická seizmicita z okolí, například z dopravy. Je tedy zřejmé, že se pro záměr nástavby a přístavby nemusí řešit ochrana před technickou seizmicitou.

Technická seizmicita z výstavby a užívání stavby bude předmětem navazujícího povolenacího řízení. Nelze tvrdit, že dokumentace pro územní řízení je v této věci podkladem pro projektovou dokumentaci.

Ze Odborného posouzení není zřejmé, v čem může být posouzení projektanta, že se na úrovni 8. podlaží více než 20 metrů nad terénem a ve vzdálenosti více než 20 metrů od tramvaje, případně u přístavby ve vnitrobloku, může vyskytovat technická seizmicita. Odborné posouzení je v této věci zmatečné.

Závěrem odvolací správní orgán uvádí, že v postupu stavebního úřadu neshledal věcná ani právní pochybení, která by způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je řádně a přesvědčivě odůvodněno. K záměru byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů. Záměr je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a je v souladu se stavebním zákonem, s technickými požadavky na výstavbu i s požadavky na dokumentaci staveb. Existencí stavby nebude její okolí obtěžováno nad míru přiměřenou poměrům. Podaná odvolání (včetně jejich doplnění) byla shledána nedůvodnými.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. znamení čtyř - architekti s.r.o., IDDS: dkmc9jj

sídlo: U půjčovny č.p. 968/5, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: KORF, spol. s r.o., Sázavská 914/8, 120 00 Praha 2-Vinohrady

2. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

- sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
3. ČEZ ICT Services, a. s., IDDS: zbsdk9i
sídlo: Duhová č.p. 1531/3, Michle, 140 00 Praha 4
4. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Svodná komise, IDDS: fhidr6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
5. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
6. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
7. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
8. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
9. Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt
sídlo: Křížíkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
10. SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9
sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle
11. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
12. Univerzita Karlova, IDDS: piyj9b4
sídlo: Ovocný trh č.p. 560/5, 110 00 Praha 1-Staré Město
13. Ing. Jiří Kryl, IDDS: kfd4rf5
trvalý pobyt: Příbyslavská č.p. 1223/3, 130 00 Praha 3-Žižkov
zastoupení pro: Petr Ander, Rubešova 41/1, 120 00 Praha 2-Vinohrady
zastoupení pro: Milena Beránková, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Ing. Karin Hájková, Na Františkově 2096/14e, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava 10
zastoupení pro: Daniela Klomínková, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Ing. Lenka Krylová, Příbyslavská 1223/3, 130 00 Praha 3-Žižkov
zastoupení pro: Bc. Pavel Kubeš, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Andrea Kubešová, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Ing. Linda Oettel, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Simona Sivák Vítová, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Naděžda Straková, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Jaroslava Syslová, Bajgarova 1214, Praha 9-Kyje, 198 00 Praha 98
zastoupení pro: Ing. Robert Škába, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: JUDr. Libuše Škábová, Na slupi 1485/10, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Dušan Vaněk, Křimická 776, 330 27 Vejpřnice
14. Ing. Jiří Kryl, IDDS: kfd4rf5
trvalý pobyt: Příbyslavská č.p. 1223/3, 130 00 Praha 3-Žižkov
15. DOS, spol. s r. o., IDDS: xyjubgd
sídlo: Ke střelnici č.p. 192/10, 160 00 Praha 6-Sedlec
16. Konvent sester alžbětinek v Praze, IDDS: jdzxcbm
sídlo: Na slupi č.p. 448/6, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

II. ostatní

17. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

18. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

19. Městská část Praha 2, zastoupená Mgr. Janem Recmanem, IDDS: y7yb44i

sídlo: náměstí Míru č.p. 600/20, 120 00 Praha 2-Vinohrady

20. Úřad městské části Praha 2, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: y7yb44i

sídlo: náměstí Míru č.p. 600/20, Vinohrady, 120 00 Praha 2

21. Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby, náměstí Míru č.p. 600/20, 120 00 Praha 2-Vinohrady +
spis