

ABM architekti, s.r.o.
Masarykovo nábřeží 239/22
110 00 Praha 1
ID DS: x6jivsf

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:
MHMP 892817/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 745341/2025

Ing. Tomáš Kusý
236 005 809
Počet stran/příloh: 8/0
Datum:
28.08.2025

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO
Magistrátu hl. m. Prahy
podle § 176 stavebního zákona

Magistrát hl. m. Prahy jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) koordinované závazné stanovisko. Dle přílohy č. 1 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 1/2024 k úkolům odborů Magistrátu hl. m. Prahy a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu hl. m. Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti, zajišťuje a vydává za Magistrát hl. m. Prahy koordinované závazné stanovisko odbor územního rozvoje.

Dne 04.07.2025 byla podána žádost od společnosti STRM Beta, a.s., se sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1, IČ: 24777901, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 01.01.2025 společnost ABM architekti, s.r.o., se sídlem Masarykovo nábřeží 22, 110 00 Praha 1, IČ: 25606026, ve věci záměru nazvaném:

„Bytový dům Freyova – úprava křižovatky a zrušení vodovodního řadu a přípojky vody stávajícího objektu“, na pozemcích s parc. č. 300/1, 303, 376/1, 376/2, 376/3, 376/6, 376/20, 1925/1 v k. ú. Vysočany (dále „záměr“).

Vzhledem k tomu, že požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí, nejsou v rozporu, vydává tímto odbor územního rozvoje

souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Záměr byl shledán jako přípustný dle požadavků na ochranu následujících dotčených veřejných zájmů.

I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti

dle ustanovení § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

souhlasí s povolením výše uvedeného záměru bez podmínek.

II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

dle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů

posoudil výše uvedený záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí jako přípustný podmínkou:

1. Plynová kotelna bude vybavena kotli, u kterých budou měrné emise oxidů dusíku (NO_x) dosahovat max. úrovně 56 mg/kWh, tj. budou splňovat emisní parametry odpovídá emisní třídě 6 pro NO_x (ČSN EN 15502-2-1+A1 (075316)).

Odůvodnění:

Společnost STRM Beta, a.s., se sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1, IČ: 24777901, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 01.01.2025 společnost ABM architekti, s.r.o., se sídlem Masarykovo nábreží 22, 110 00 Praha 1, IČ: 25606026, podala dne 04.07.2025 „Žádost o vydání stanoviska k záměru Bytový dům Freyova – úprava křižovatky a zrušení vodovodního řadu a přípojky vody stávajícího objektu“, kterou odbor územního rozvoje posoudil podle skutečného obsahu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska podle § 176 stavebního zákona.

Pro posouzení záměru byla předložena projektová dokumentace z 02/2025, kterou zpracovala rovněž společnost ABM architekti, s.r.o., se sídlem Masarykovo nábreží 22, 110 00 Praha 1, IČ: 25606026 (dále jen „dokumentace“).

Vzhledem k tomu, že se jedná o zvláště složitý případ, odbor územního rozvoje usnesením ze dne 28.07.2025, č. j. MHMP 811724/2025, prodloužil lhůtu pro vydání koordinovaného závazného stanoviska o 30 dnů na celkových 60 dnů a současně o prodloužení lhůty žadatele vyrozuměl.

Předmětem předloženého záměru je bytový dům s komerčním parterem a související infrastrukturou (vodní díla – retenční nádrže a vsaky, dopravní řešení napojení na ul. Freyova a ostatní drobné stavby včetně krajinných úprav přilehlé části parku v majetku investora). Z dopravních staveb je povolována i úprava křižovatky na ulici Freyova, resp. doplnění 4. ramena proti odbočení do objektu Fénix na západní straně ulice Freyova. Zastavěná plocha činí 4 485 m². V objektu je navrženo 267 parkovacích stání a 1 stání venku (zásobování). Zdrojem tepla pro daný bytový dům bude plynová kotelna o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 952 kW osazená dvojicí plynových kotlů, každý o jmenovitém tepelném příkonu 476 kW.

Ad I. Magistrát hl. m Prahy, odbor bezpečnosti

Záměrem nejsou ohroženy chráněné zájmy ochrany obyvatelstva z pohledu § 2 písm. e) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a posouzená dokumentace je zpracována v souladu s § 22 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Záměr je využitelný z hlediska improvizovaného úkrytí a návrh improvizovaného úkrytu je součástí předložené projektové dokumentace. Návrh improvizovaného úkrytu je zpracován v souladu s metodickou pomůckou 'Sebeochrana obyvatelstva úkrytím' vydanou Ministerstvem vnitra - generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR v roce 2001.

V oblasti dotčené záměrem se nenachází stavby civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, evidované podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona.

Záměr se nenachází v inundačním území Vltavy dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nemůže tak dojít ke zhoršení průběhu případné povodně a ovlivnění odtokových režimů na území hl. m. Prahy a není nutné plánovat povodňové záchranné a zabezpečovací práce v dotčeném území.

Záměr se nenachází v zóně havarijního plánování podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů. Není tak nutné řešit ochranu obyvatelstva před vlivy nebezpečných látek a plánovat opatření k zabezpečení ochrany jeho života, zdraví a majetku.

Ad II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

Dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) bod 6 zákona č. 148/2023, o jednotném environmentálním stanovisku (dále zákon o JES), je k vydání jednotného environmentálního stanoviska příslušný OCP MHMP, neboť předložený záměr je stacionárním zdrojem uvedeným v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“).

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se podle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko. Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- Závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší.
- závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona k povolování záměru podle stavebního zákona.
- vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“) a dále nahrazuje také stanovisko k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech.

Zdrojem tepla pro daný bytový dům bude plynová kotelna o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 952 kW osazená dvojicí plynových kotlů, každý o jmenovitém tepelném příkonu 476 kW (při předpokládaném normovaném stupni využití 105 % a jm. tepelném výkonu 499 kW), která svými parametry splňuje podmínky pro kategorizaci dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (celkový jmenovitý tepelný příkon kotelny je vyšší než 300 kW). Z pohledu zákona o ochraně ovzduší se jedná o vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, kód 1.2.

Předmětnou žádost žadatel doložil výše uvedenou projektovou dokumentací. Posouzení uvedeného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší nevyžaduje s ohledem na ustanovení § 11 odst. 7 a odst. 8 zákona o ochraně ovzduší předložení odborného posudku a rozptylové studie.

K projednávanému záměru zdejší orgán ochrany ovzduší vydal závazné stanovisko uvedené v bodu 4 souhrnného stanoviska OCP MHMP sp. zn. S-MHMP 1515229/2020 OCP, MHMP 1556297/2020, ze dne 12.10.2020, ve kterém byly projednány kotle „Buderus Logano plus GB402-545-8“, které vyhovují výše uvedené podmínce, a jelikož v aktuálně předložené dokumentaci není uveden konkrétní typ uvažovaných kotlů, byly správním orgánem stanoveny jejich emisní parametry.

Pro řešenou kotelnu jsou platnou legislativou ochrany ovzduší stanoveny emisní limity pro NO_x a CO, nicméně OCP MHMP v souladu s dlouhodobým koncepčním dokumentem v oblasti ochrany ovzduší *Program zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01* a prováděcím dokumentem *Akční plán k PZKO 2020+ aglomerace Praha CZ01*, které jsou uplatňovány na území hl. m. Prahy, cílem kterých je dosažení podlimitní úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek na celém území aglomerace a trvalé udržení této úrovně (dále jen „PZKO“), stanovil u kotlů přísnější emisní limit pro NO_x. Tento postup správního orgánu se opírá o ustanovení § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Upozornění:

Po realizaci záměru bude nutné OCP MHMP v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší, požádat o povolení provozu „vyjmenovaného“ zdroje znečišťování ovzduší.

OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost a projektovou dokumentaci. Na základě předložených podkladů a dalších zjištěných informací konstatuje, že předmětný zdroj znečišťování ovzduší je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Při splnění výše uvedené podmínky existuje reálný předpoklad, že navržený záměr nebude znamenat zhoršení imisní situace v zájmové oblasti. OCP MHMP proto souhlasí s realizací předmětného záměru, resp. „vyjmenovaného“ stacionárního zdroje znečišťování ovzduší.

Na závěr OCP MHMP upozorňuje, že dle ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je právnická a fyzická osoba povinna u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií (SZTE), případně ze zdroje, který není stacionárním zdrojem (bezemisní zdroje). Jiné řešení je možné pouze při prokázání ekonomické nepřijatelnosti stávajícího řešení dodávky tepla do objektu, přičemž správní orgány při rozhodování o této problematice zohledňují mimo jiné i skutečnost, že ekonomicky nevýhodné řešení neznamena vždy pro povinnou osobu řešení ekonomicky nepřijatelné. Pro úplnost je třeba uvést, že prokázání ekonomické nepřijatelnosti stávajícího řešení dodávky tepla do objektu je možné prokázat pouze energetickým posudkem zpracovaným dle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcím právním předpisem vyhláškou č. 141/2021 Sb., o energetickém posudku. Problematika energetických posudků je komplexně upravena v § 9a a násl. zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hospodaření s energií“) a ve vyhlášce č. 141/2021 Sb., o energetickém posudku.

Energetický posudek je primárně podkladem pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydávaném v řízeních podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, stavebním úřadem. Jak vychází mj. z ustálené judikatury, orgánem, který je příslušný a povinný učinit si úsudek ohledně splnění podmínky ekonomické nepřijatelnosti zásobování teplem ze soustavy zásobování tepelnou energií či ze zdroje energie, který není stacionárním zdrojem ve smyslu zákona o ochraně ovzduší, a tedy ekonomické výhodnosti zásobování teplem z jiného stacionárního zdroje, je stavební úřad.

S ohledem na výše uvedené upozorňujeme, že je nezbytné, aby v rámci stavebního řízení docházelo k důslednému naplňování ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší a energetický posudek byl pro zákonem určené případy vyžadován, neboť se jedná o nástroj k zachování funkčnosti soustav zásobování teplem a prevenci jejich rozpadu, který by měl významné dopady na kvalitu ovzduší v dotčených lokalitách, a nástroj k rozvoji obnovitelných zdrojů energie, které v místě dodávky energie nezpůsobují žádnou zátěž ovzduší.

Projektová dokumentace řeší změnu záměru bytového domu s komerčním parterem a související infrastrukturou a povolení odstranění stavby vodovodního řadu a přípojek vody stávajícího objektu KB jižně od povolovaného objektu bytového domu.

Změny v projektové dokumentaci oproti původní PD a územnímu rozhodnutí č.j. MCP09/051493/2024/OVUR/JR z 12.6.2024:

- SO.0103 Zajištění stavební jámy – změna zajištění stavební jámy odpovídající třetímu suterénu
- SO.0105 ZOV dočasné oplocení
- SO.0201 Bytový dům - přibyl třetí suterén (parkování a sklepy), změna počtu vázaných parkovacích stání, redukce počtu sekcí v objektu z původních 5 sekcí nově 4 sekce A, B, C, D, zrušení jižního průchodu, změna počtu bytů a komerčních jednotek
- SO.0203 Stanoviště tříděného odpadu – změna polohy, volné umístění odpad. nádob
- SO.0207 Sadové úpravy – změna sadových úprav jižně od bytového domu
- SO.0304 Přípojka splaškové kanalizace DPS 2 - změna délky a místa připojení
- SO.0309 Vsakovací nádrž VN2 - zvětšení min. objemu
- SO.0311 Rušený kanalizační řad - Nově není předmětem této PD a bude řešeno samostatným řízením, nekoliduje s navrhovaným objektem
- SO.0312 Přípojka dešťové kanalizace k UV 01 - uliční vpust' UV 01 a její přípojka byly zrušeny
- SO.0313 Přípojka dešťové kanalizace k UV 02 - změna délky a místa připojení
- SO.0316 Podzemní hydrant – změna polohy podzemního hydrantu v souvislosti s nově rušenou částí vodovodního řadu
- SO.0320 Rušení vodovodního řadu – nově rušena část vodovodního řadu
- SO.0321 Rušení vodovodní přípojky – nově rušena vodovodní přípojka pro bývalý objekt Komerční banky
- SO.0501 Komunikace - zrušení 2 parkovacích stání pro zásobování v prodloužení ul. Špitálská
- SO.0502 Chodníky, zpevněné plochy – změna řešení jižně od bytového domu
- SO.0902 Veřejné osvětlení - změna poloh lamp VO a napájecích kabelů.

Zásobení objektu vodou je navrženo vodovodní přípojkou z vodovodního řadu pro veřejnou potřebu. Odpadní vody z objektu budou svedeny kanalizační přípojkou do kanalizační stoky pro veřejnou potřebu. Srážkové vody z objektu budou svedeny do retenčních a vsakovacích nádrží.

Součástí projektové dokumentace je odstranění stávajícího vodovodního řadu pro veřejnou potřebu společně s vodovodní přípojkou k objektu KB. Objekt KB bude odstraněn, na odstraňovanou část vodovodního řadu

byla napojena pouze jedna vodovodní přípojka pro objekt KB, proto bude odstraněna i tato část vodovodního řadu.

Vodoprávní úřad posoudil předloženou projektovou dokumentaci z hlediska ochrany jakosti vod a dospěl k závěru, že umístěním a povolením stavby nebudou tyto zájmy ohroženy. Záměr není navržen v ochranném pásmu vodního zdroje ani vodárenských nádrží, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v rámci záměru nebude docházet ke zřizování dálkových potrubí a staveb umožňujícím podzemní skladování látek v zemských dutinách, jakož i k nově navrženým skladům, skládkám, popřípadě nádržím, pokud by provoz uvedených staveb a skládek mohl významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Záměr neleží v záplavovém území vodního toku, nejedná se o stavby ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů, nejedná se o úložná místa pro nakládání s těžebním odpadem nebo k rozhodnutí o povinnosti shromažďovat a upravovat znečištěnou vodu a průsaky podle jiného právního předpisu, nejedná se o vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda, stavby k ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur podle jiného právního předpisu, ani stavby ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku, jejichž cílem je následné využití průzkumného díla na stavbu k jímání podzemní vody nebo pro vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod.

Podle ust. § 5 odst. 3 vodního zákona je při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby. Zásobením objektu vodou je navrženo vodovodní přípojkou z vodovodního řadu pro veřejnou potřebu. Odpadní vody z objektu budou svedeny kanalizační přípojkou do kanalizační stoky pro veřejnou potřebu. Srážkové vody z objektu budou svedeny do retenčních a vsakovacích nádrží. Záměr splňuje požadavek ust. § 5 odst. 3 vodního zákona.

Lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody.

Záměr se týká stavebních úprav na bytovém domě v ul. Freyova, jehož součástí odstranění vodovodní přípojky a vodovodního řadu. Záměr tak odpovídá změně stavby dle ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech a zároveň odstranění stavby dle ust. § 146 odst. 3 písm. a) téhož zákona.

V předložené souhrnné technické zprávě v kap. B.10 je popsán pravděpodobný výčet odpadů vznikajících v průběhu prací a také způsob jejich dalšího nakládání. Upozorňujeme pouze, že v popisu je uvedena již neplatná legislativa. Platnou legislativou v odpadovém hospodářství je zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, vyhl. č. 8/2021 Sb. o katalogu odpadů a vyhl. č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Nakládání s odpady během stavby se proto musí držet aktuálně platné legislativy. Veškeré vyprodukované odpady budou na stavbě a při provozu tříděny dle druhu a kategorie odpadu, ukládány odděleně a zabezpečeny před jejich smísením, znehodnocením nebo odcizením. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí za účelem jejich dalšího využití nebo odstranění.

Žadatel bude při své činnosti naplňovat povinnosti původce odpadů v souladu s ustanovením § 15 zákona o odpadech a bude také vést průběžnou evidenci a uchovávat veškeré doklady o předání odpadů ze stavební činnosti v souladu s ustanovením § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to po celou dobu stavby.

Připomínáme, že stavebník je dle ustanovení § 93a zákona o odpadech povinen zaslat doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství, a to správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.

OCP MHMP tímto vyjádřením nestanovuje žádné podmínky, jelikož veškeré postupy pro nakládání s odpady jsou dané zákonem a navazující platnou legislativou a je zapotřebí je plně dodržovat při veškeré činnosti žadatele, která je spojena s produkcí odpadů a nakládáním s odpady.

Toto jednotné environmentální stanovisko nahrazuje také stanovisko k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“).

Vzhledem k charakteru záměru, kdy se jedná mimo jiné o odstranění vodovodní přípojky a vodovodního řádu, se záměr dotýká zájmu odpadového hospodářství také v souladu s ust. §146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech.

V souhrnné technické zprávě je uveden pravděpodobný výčet odpadů vznikající v průběhu prací a také způsob nakládání s odpady. Opět upozorňujeme, že v popisu je uvedena již neplatná legislativa. Platnou legislativou v odpadovém hospodářství je zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, vyhl. č. 8/2021 Sb. o katalogu odpadů a vyhl. č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Veškeré vyprodukované odpady budou na stavbě tříděny dle druhu a kategorie odpadu, ukládány odděleně a zabezpečeny před jejich smísením, znehodnocením nebo odcizením. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí za účelem jejich dalšího využití nebo odstranění. Žadatel bude při své činnosti naplňovat povinnosti původce odpadů v souladu s ust. § 15 zákona o odpadech a bude také vést průběžnou evidenci a uchovávat veškeré doklady o předání odpadů ze stavební činnosti v souladu s ust. § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to po celou dobu stavby. Dle průzkumů není předpoklad vzniku odpadů s obsahem azbestu.

Ke stanovisku neuvádíme žádné podmínky. Připomínáme pouze, že stavebník je dle ust. § 3a zákona o odpadech povinen zaslat doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství, a to správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OCP MHMP k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Poučení:

Koordinované závazné stanovisko není podle § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto se proti němu nelze odvolat. Obsah koordinovaného závazného stanoviska lze napadnout postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo koordinovaným závazným stanoviskem podmíněno.

Koordinované závazné stanovisko je dle § 176 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 7 zákona o JES platné 5 let ode dne jeho vydání.

Upozornění:

Toto je závazné stanovisko dotčeného orgánu dle § 149 správního řádu. Obec hlavní město Praha může případné námitky k záměru uplatnit jako účastník řízení o povolení záměru dle § 182 písm. b) stavebního zákona prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Zájmy Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, příslušného dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

v z. Ing. Jan Pech

Ing. arch. Filip Foglar

ředitel odboru územního rozvoje

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Adresát, ID DS: x6jivsf

Na vědomí:

2. UZR MHMP – spis
3. BEZ MHMP
4. OCP MHMP
5. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, ID DS: c2zmahu