



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 847723/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 1939635/2024/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Kristýna Rosypalová
236 00 4780
Počet listů/příloh: 9/0
Datum:
11.8.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jako „odvolací správní orgán“), příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci odvolání, které podal

Ing. Petr Váša, nar. 22.8.1975, Starochodovská 2338/66a, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415, kterého zastupuje Lubomír Kmoch, nar. 4.8.1967, Na můstku 380/8, 110 00 Praha 1-Staré Město (dále jen „odvolatel“)

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti Starochodovská Group s.r.o., IČO: 056 82 347, Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4-Michle, kterou zastupuje společnost RH-ARCH s.r.o., IČO: 497 05 890, Nekázanka 881/9, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen „stavebník“) Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) **pod č.j.: MCP11/24/052299/OV/Krt, sp.zn.: OV/23/081538/Krt ze dne 12.8.2024,** kterým dle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) schválil stavební záměr s názvem:

**„Novostavba zařízení staveniště pro stavbu včetně napojení na inž. Sítě“,
Praha, Chodov, Starochodovská**

na pozemcích parc. č. 246/1, 1204, 1207, 1213, 1214, 1215/1, 1215/2, 1215/3, 1226, 1252, 1254 v katastrálním území Chodov,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, která podal Ing. Petr Váša zamítá a rozhodnutí č.j.: MCP11/24/052299/OV/Krt, sp.zn.: OV/23/081538/Krt ze dne 12.8.2024 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Starochodovská Group s.r.o., Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4-Michle
Arelion Czech Republic a.s., K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3-Strašnice
Banka CREDITAS a.s., Sokolovská 675/9, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Městská část Praha 11, Úřad městské části, odbor majetkoprávní, Ocelíkova 672/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
Pražská teplárenská a.s., Radlická 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58
PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4-Michle
Starochodovská Group s.r.o., Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4-Michle
Stavební bytové družstvo Vyšehrad, Sinkulova 354/83, 140 00 Praha 4-Nusle
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle
VISTORIA CZ a.s., Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1-Staré Město
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 12.8.2024 pod č.j.: MCP11/24/052299/OV/Krt, sp.zn.: OV/23/081538/Krt rozhodnutí, kterým dle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr s názvem: „Novostavba zařízení staveniště pro stavbu včetně napojení na inž. Sítě“, Praha, Chodov, Starochodovská, na pozemcích parc. č. 246/1, 1204, 1207, 1213, 1214, 1215/1, 1215/2, 1215/3, 1226, 1252, 1254 v katastrálním území Chodov,

Proti tomuto rozhodnutí byla podána tři samostatná odvolání, dne 22.8.2024 podala odvolání společnost Arelion Czech Republic a.s., IČO: 262 07 842, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3-Strašnice, kterou zastupuje společnost SITEL, spol. s r.o., IČO: 447 97 320, Baarova 957/15, 140 00 Praha 4-Michle, dne 22.8.2024 podala odvolání společnost SITEL, spol. s r.o., IČO: 447 97 320, Baarova 957/15, 140 00 Praha 4-Michle a dne 4.9.2024 podal odvolání pan Ing. Petr Váša.

Dne 20.11.2024 bylo odvolacímu řízení doručené podání společnosti SITEL, spol. s r.o., kterým vzala své odvolání a odvolání společnosti Arelion Czech Republic a.s., zpět. Odvolací řízení potí rozhodnutí pod č.j.: MCP11/24/052299/OV/Krt, sp.zn.: OV/23/081538/Krt ze dne 12.8.2024 však není zastaveno dle ust. § 91 odst. 3 správního řádu, protože poslední z odvolatelů, Ing. Petr Váša, své odvolání zpět nevzal.

K obsahu odvolání Ing. Petra Váši se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k nim vyjádřili.

K podaným odvoláním se vyjádřil stavebník, a to podáním, které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 23.10.2024.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.

Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo Ing. Petru Vášovi doručeno dne 4.9.2024. A odvolání bylo dne 4.9.2024 doručeno stavebnímu úřadu.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Dne 14.12.2023 byla stavebnímu úřadu doručena žádost o vydání společného povolení pro výše uvedenou stavbu, následně byla dne 19.12.2023 stavebnímu úřadu doručena oprava žádosti o vydání společného povolení.

Předmětem záměru jsou dočasné objekty zařízení staveniště pro budoucí stavbu. Rozhodnutím byly povoleny objekty zařízení staveniště – buňkoviště, oplocení, zpevněné plochy, areálové rozvody splaškové a dešťové kanalizace, areálové napojení vody a elektro a zemní kotvy pro zajištění stavební jámy. Všechny objekty byly povoleny jako stavby dočasné.

Vzhledem k tomu, že podaná žádost obsahovala nedostatky, resp. nebyla úplná, postupoval stavební úřad podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 64 odst. 1 správního řádu, a to tak že vyzval stavebníka k doplnění podkladů k žádosti a současně řízení usnesením č.j.: MCP11/24007692/OV/Krt ze dne 31.1.2024 přerušil, a to do 15.3.2024.

Dne 18.3.2024 byla stavebnímu úřadu doručena žádost stavebníka o prodloužení lhůty k doplnění podkladů stanovené usnesením č.j.: MCP11/24007692/OV/Krt ze dne 31.1.2024.

Stavebník následně podanou žádost doplnil podáními, která byla stavebnímu úřadu doručena ve dnech 28.3.2024 a 30.5.2024.

Následně stavební úřad opatřením č.j.: MCP11/24/037826/OV/Krt ze dne 5.3.2024 oznámil zahájení společného řízení pro výše uvedenou stavbu a vyrozuměl účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

V průběhu řízení byly proti projednávanému záměru uplatněny námitky, které stavební úřad vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č.j.: MCP11/24/052299/OV/Krt, sp.zn.: OV/23/081538/Krt ze dne 12.8.2024,

V průběhu odvolacího řízení stavebník doplnil podklady k žádosti o vydání společného povolení, a to podáním ze dne 13.12.2024. Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Dne 26.2.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno vyjádření odvolatele k doplněným podkladům, kde pouze zopakoval nebo přeformuloval námitky, které již uplatnil v odvolání proti napadenému rozhodnutí.

Dne 14.5.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno potvrzené závazné stanovisko od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č.j.: MHMP 486334/2025 ze dne 23.5.2025, kterým bylo potvrzeno fiktivní závazné stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 8.7.2023.

Dne 4.6.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č.j.: MHMP 645157/2025 ze dne 23.5.2025, kterým přezkoumal závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11 odboru výstavby (dále jen „vodoprávní úřad“) sp.zn. OV/24/073082/Nem, č.j. MCP11/24/075867/OV/Nem ze dne 21.10.2024, jehož předmětem je podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu zrušení závazného stanoviska vodoprávního úřadu sp.zn. OV/24/073082/Nem, č.j. MCP11/24/075867/OV/Nem ze dne 21.10.2024, vydané z hlediska ochrany vod podle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona ke stavbě nazvané „*Novostavba zařízení staveniště včetně napojení na inženýrské sítě Praha, Chodov, Starochodovská, v k.ú. Chodov*“. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí zrušil závazné stanovisko z důvodu nadbytečnosti.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 728889/2025 ze dne 30.6.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 19.12.2023, řízení se dokončuje podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

K odvoláním (obsahy jednotlivých odvolání jsou odvolacím správním orgánem uvedeny kurzívou ve zkrácené verzi):

1. Spisový materiál je zmatečný a nepřezkoumatelný:

- a) *Při nahlížení do spisového materiálu bylo zjištěno, že spisový materiál obsahuje několik verzí žádostí. Nelze zjistit, na základě, které žádosti stavební úřad postupuje v řízení, každá ze žádostí má odlišný popis stavby. Je tedy velmi pravděpodobné, že stavebník předložil současně několik verzí dokumentace, nicméně při nahlížení byla poskytnuta pouze jedna verze, a to verze: „dokumentace pro společné povolení“ pro stavbu: „Novostavba zařízení staveniště pro stavbu včetně napojení na inženýrské sítě - Chodov“ na parc. č. 1214, 1215/2, 1215/3 v katastrálním území Chodov, ověřil Ing. Václav Pospíchal s datem 11/2022, 08/2023-AKT, 02/2024-AKT. Řízení je zmatečné, nejednoznačné, vytvářející pochybnosti, stavební úřad je povinen řídit se podanou žádostí. Zde není zřejmé, podle které žádosti se stavební úřad řídil. Ačkoliv stavební úřad námitce přisvědčil, námitce nevyhověl, přestože žádost byla v průběhu řízení rozšířena. Podle správního řádu je taková úprava žádosti v řízení nepřípustná. Původní žádost byla měněna, upravována a rozšiřována, oproti původnímu záměru bylo přidáno zejména kotvení.*

Z předloženého správního spisu vyplývá, že dne 14.12.2023 byla stavebnímu úřadu doručena první žádost v dané věci, která dle svého obsahu a předložených podkladů k žádosti měla být žádostí o vydání společného povolení. Žádost o vydání společného povolení ze dne 14.12.2023 však byla stavebnímu úřadu doručena na špatném formuláři, a to na formuláři pro vydání stavebního povolení. Tato žádost byla opravena podáním žádosti ze dne 19.12.2023 na správném formuláři o vydání společného povolení. Vzhledem k tomu, že správní orgány posuzují podání podle svého obsahu, považuje odvolací správní orgán společné řízení zahájené, již podáním žádosti ze dne 14.12.2023. Třetí doplněný formulář žádosti o vydání společného povolení pro výše uvedený záměr, byl do spisu doplněn na základě výzvy stavebního úřadu č.j.: MCP11/24/007692 ze dne 31.1.2024, ve které byl pod bodem 1. uveden požadavek na doplnění žádosti o společné povolení o celý rozsah pozemků stavby. Toto doplnění bylo podáno ke stavebnímu úřadu dne 28.3.2024. Dále pak byla žádost naposledy doplněna podáním ze dne 30.5.2024, kdy byl do žádosti doplněn celý rozsah stavby. Vzhledem k tomu, že hned v první podané žádosti ze dne 14.12.2023 je rovněž uveden celý rozsah stavby, včetně zemních kotev, je zřejmé, že rozsah projednávaného záměru se neměnil.

Doložená projektová dokumentace pro společné povolení byla vypracována 11/2022 a aktualizována 08/2023 a 02/2024. Z data aktualizací a data podání první žádosti je zřejmé, že během doplňování podkladů řízení došlo pouze k jedné aktualizaci dokumentace, a to k aktualizaci 02/2024. V textové části dokumentace, tj. v původní zprávě a v souhrnné technické zprávě a v technické zprávě jsou graficky odlišeny provedené jednotlivé změny při obou uvedených aktualizacích. Je tedy zřejmé, co obsahovala dokumentace 11/2022 a v čem byla změněna v aktualizacích 08/2023 a 02/2024. Zajištění stavební jámy zemními kotvami je uvedeno jako doplnění v aktualizaci projektové dokumentace revize 08/2023, bylo tedy součástí záměru již v době podání žádosti.

Námitka není důvodná.

- b) *Stavební úřad postupuje ve věci směrem k žadateli nadstandardním způsobem, který vzbuzuje dojem podjatosti stavebního úřadu, zejména úředníků, kteří se na povolovacím procesu vedoucím k cíli povolení bytového domu Starochodovská podílejí. Žádám o prošetření podjatosti oprávněné osoby - jmenovitě Ing. Lucie Krtíčkové a o její vyloučení z vedení předmětného řízení, jelikož chyby stavebníka v podání i doplnění, na které odvolatel v podaných námitkách poukazoval, zcela ignorovala a pouze velmi vágně odůvodnila. Další nedostatky úplně přehlédla.*

Odvolací správní orgán po prostudování všech podaných námitek v průběhu společného řízení vedeného stavebním úřadem ověřil, že námitka podjatosti úřední osoby Ing. Lucie Krtíčkové a její vyloučení z vedeného předmětného řízení nebyla v průběhu prvostupňového řízení uplatněna.

Z ust. § 14 odst. 3 správního řádu vyplývá, že účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.

Odvolací správní orgán odkazuje v daném případě na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 6 As 262/2020 – 25 ze dne 28.4.2022 ze kterého vyplývá následující: *„Z citované judikatury tedy vyplývá, že o námitce podjatosti úředních osob správního orgánu prvního stupně, která je opožděně uplatněna až v odvolání, se sice nerozhoduje samostatným usnesením, jde však o odvolací námitku, s níž je odvolací správní orgán povinen se věcně vypořádat. V opačném případě zatíží své rozhodnutí nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů. Nejvyšší správní soud neshledává důvod se od těchto závěrů odchýlit, zejména v případech, kdy není nevypořádaná odvolací námitka zcela zjevně nedůvodná.“*

Podle § 14 odst. 1 správního řádu: „Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“

Z projednávání a rozhodování věci lze vyloučit pouze jednotlivé úřední osoby, nikoliv úřad jako takový. Odvolatel namítal podjatost úřední osoby Ing. Lucie Krtíčkové, tedy úřední osoby, která byla pověřena k vyřízení žádosti o vydání společného povolení.

Podjatostí se rozumí takový vztah zaměstnance správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci. Aby mohl správní orgán shledat námitku podjatosti oprávněnou, musí účastník domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Není ovšem nutné, aby prokázal skutečný poměr úřední osoby k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání poměrně nízká míra podezření.

Je tedy zřejmé, že k vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci nepostačuje obecné, nepodložené tvrzení účastníka řízení, protože takové obecné a nepodložené tvrzení není schopné vyvolat ani „poměrně nízkou míru podezření“. Rovněž skutečnost, že stavební úřad nerozhoduje v souladu se subjektivním očekáváním účastníka, nebo že se stavební úřad dopustí věcného či procesního pochybení při projednávání věci, neznamená sama o sobě podjatost příslušné úřední osoby.

Odvolací správní orgán konstatuje, že odvolatel ve své námitce podjatosti neuvedl žádné okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že úřední osoba Ing. Lucie Krtíčkové má konkrétní zájem (pozitivní či negativní) na výsledku předmětného společného řízení pro stavbu s názvem: „„Novostavba zařízení staveniště pro stavbu včetně napojení na inž. Sítě“, Praha, Chodov, Starochodovská, na pozemcích parc. č. 246/1, 1204, 1207, 1213, 1214, 1215/1, 1215/2, 1215/3, 1226, 1252, 1254 v katastrálním území Chodov,

Odvolatel uplatnil vůči posuzovanému stavebnímu záměru své námitky, a i podal vůči rozhodnutí stavebního úřadu

Závěrem odvolací správní orgán konstatuje, že na základě takto nekonkrétní námitky nelze vyloučit úřední osobu z projednávání a rozhodování věci.

Námitka není důvodná.

2. Závazná stanoviska dotčených orgánů Stavební úřad na str. 8 vydaného rozhodnutí uvádí následující:

K žádosti byla doložena vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů a organizací:

a) Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoj (dále jen „MHMP OÚR“) - č.j. MHMP 1374594/2023, sp.zn. S-MIIMP 1164629/2023 ze dne 30.06.2023:

Výše nadepsané závazné stanovisko MHMP OÚR neobsahuje vyjádření k rozšířenému záměru, v popisu stavby nejsou uvedeny kotvy. Stavebník si volně mění předmět řízení včetně pozemků bez toho, aniž by změny projednal s dotčenými orgány a stavebnímu úřadu to nijak nevádí, odváží se tvrdit, že se nejedná o takové podrobnosti, které by dotčený orgán v takových podrobnostech řešil. Pokud by nadřízený orgán shledal, že není nutné předkládat závazné stanovisko MHMP OÚR k poslednímu předkládanému záměru, žádám o přezkum takového stanoviska.

Odvolací správní orgán k odvolací námitce uvádí, že součástí podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 30.6.2023, č.j.: MHMP 1374594/2023, které bylo vydáno pro umístění záměru v rozsahu všech pozemků. Ve výčtu umísťovaných a povolovaných objektů nejsou sice zemní kotvy uvedeny, avšak vzhledem k tomu, že se jedná o pomocnou konstrukci zajišťující pažení stavební jámy, povolovanou spolu s objekty zařízení staveniště a vzhledem k tomu, že MHMP OÚR posuzoval přípustnost dočasného umístění objektů zařízení staveniště v plném rozsahu pozemků, včetně těch pozemků v nichž mají být zemní kotvy umístěny, není důvodné předpokládat, že by závěry orgány územního plánování mohl ovlivnit uvažovaný dočasný pomocný konstrukční prvek zajištění stavební jámy. Stavební úřad tedy vyhodnotil jako nedůvodné požadovat doplnění závazného stanoviska orgánu územního plánování ve smyslu posouzení pomocné konstrukce zajišťující stavební jámu.

Stavebník do odvolacího řízení doložil aktualizované závazné stanovisko, o jehož vydání požádal z důvodu procesní opatrnosti poté, co se seznámil s podaným odvoláním. V nově doloženém závazném stanovisku MHMP OÚR ze dne 20.11.2024, č.j.: MHMP 1960968/2024, je uveden výčet objektů stavby včetně dočasných podzemních kotev.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námitka není důvodná.

b) Závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11, odboru životního prostředí č.j. MCP11/23/040454/OŽP/Ilako ze dne 16.10.2023 - souhlasná vyjádření a sdělení bez podmínek

Toto závazné stanovisko bylo vydáno kladné bez podmínek, protože dotčenému orgánu nebyla doručena rozšířená žádost o nové pozemky a zajištění stavební jámy včetně nové výkresové části. Dotčený orgán se vyjadřoval k podstatně zúženému záměru, a to pouze umístěného na pozemcích

parc.č. 1214, 1215/2 a 1215/3 v k.ú. Chodov. Absence závazného stanoviska k poslední verzi záměru zakládá nezákonnost rozhodnutí stavebního úřadu.

Jedním z podkladů k žádosti o vydání společného povolení bylo i závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11, odboru životního prostředí, které bylo vydáno pro umístění záměru v rozsahu pozemků ve vlastnictví stavebníka. Stavebník do odvolacího řízení doložil sdělení k závaznému stanovisku, o jehož vydání požádal poté, co se seznámil s podaným odvoláním. Ve sdělení Úřadu městské části Praha 11, odboru životního prostředí ze dne 21.10.2024, č.j.: MCP1124/069740/OŽP/Vlac, je uvedeno, že změny v umístění dočasných podzemních kotev nejsou důvodem pro změnu vydaného závazného stanoviska a že, „Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad městské části Praha 11, odbor životního prostředí potvrzuje, že stanovisko vydané ke stavbě „Novostavba zařízení staveniště pro stavbu včetně napojení na inženýrské sítě – Chodov“, čj. MCP11/23/040454/OŽP/Hako ze dne 16.10.2023, je stále aktuální a platné a vztahuje se na všechny výše uvedené dotčené pozemky dle projektové dokumentace.“

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námítka není důvodná.

- c) *Závazné stanovisko Hygienická stanice hl. m. Prahy č.j. IISIIMP 52813/2023/Mat, sp.zn. S-IISIIMP 30953/2023 ze dne 10.10.2023.*

Stejně jako v předchozí odvolací námitce, stavebník dotčenému orgánu nepředložil poslední rozšířený záměr. Dotčený orgán se tudíž vyjadřoval k úplně jinému záměru. Zajištění stavební jámy kotvami zcela jistě neodpovídá hluku, který stavebník předložil dotčenému orgánu k posouzení. Stavebník opět uvedl pouze pozemky parc.č. 1214, 1215/2 a 1215/3 v k.ú. Chodov jako pozemky záměru, což neodpovídá poslednímu stavu, kdy stavebník svévolně rozšířil svou žádost. Hygienická stanice uvedla ve svém závazném stanovisku předpokládaný počet osob na staveništi, což neodpovídá upravenému záměru. Absence závazného stanoviska k poslední verzi záměru zakládá nezákonnost rozhodnutí stavebního úřadu.

Do řízení bylo doloženo závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 10.10.2023, č.j.: HSHMP 52813/2023/Mat. V textu závazného stanoviska sice nejsou uvedeny všechny pozemky záměru a všechny umísťované objekty a konstrukce, avšak je v něm uvedeno, že podklady k jeho vydání byly doplňovány na základě výzvy dotčeného orgánu, a že podkladem pro posouzení byla dokumentace včetně aktualizace 08/2023, která již obsahovala všechny pozemky záměru a zemní kotvy. Stavebník ve vyjádření k podanému odvolání uvádí, že Hygienické stanici byla předložena akustická studie, kterou zpracovala spol. Greif-akustika, s.r.o., číslo dokumentu: Z220310- 01. V této studii je posouzen v bodě 7. hluk ze stavební činnosti. V části 7.8 a 7.10 posouzení je řešen i hluk zajištění stavební jámy – záporové pažení včetně kotev.

Uvedená akustická studie nebyla součástí podkladů řízení stavebního úřadu, jelikož je podkladem posuzování dotčeného orgánu, a nikoliv stavebního úřadu a jako taková není její doložení v případě dodržování hlukových limitů pro stavební řízení nezbytné. Stavebník v rámci odvolacího řízení uvedenou

studii doložil. Odvolací orgán na základě doložené akustické studie Z220310- 01 potvrzuje, že je v ní posouzen hluk ze stavební činnosti včetně zajištění stavební jámy záporovým pažením.

Námítka není důvodná.

- d) *Sdělení Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA-5576-4/OBOK-2023 ze dne 08.06.2023. Záměr byl rozšířen, je proto nutné předložit stanovisko k celému záměru.*

Do řízení bylo doloženo sdělení Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 08.06.2023, č.j. HSAA-5576-4/OBOK-2023. Sdělení bylo vydáno pro umístění záměru v rozsahu pozemků ve vlastnictví stavebníka. Obsahem sdělení je, že předmětem žádosti je stavba spadající do kategorie I podle vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, u které se v souladu s § 40 odst. 1) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, nevykonává státní požární dozor podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy tedy sděluje, že není v tomto případě dotčeným orgánem na úseku požární ochrany a není tedy oprávněný k vydání závazného stanoviska. Stavebník jako přílohu k vyjádření k podanému odvolání doložil nové sdělení Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 11.10.2024, č.j. HSAA-9069-3/OBK-2024, s uvedením všech pozemků záměru a všech objektů, ve kterém je uvedený stejný závěr, tedy že Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy není v tomto případě dotčeným orgánem.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námítka není důvodná

- e) *Jestliže je v Hlukové studii uvedeno, že budou překračovány limity hluku, je nutné provést takové opatření, aby byl dopad na okolí co nejnižší. Stavební úřad na straně 13 zvýraznil tučně text, že „vlastník je povinen dodržet hygienické limity hluku“ Nicméně dle předložené Akustické studie k překročení limitů dojde. Shrneme-li zjištěné skutečnosti, vyplýne, že podaná žádost (přílohy) obsahují informaci o překročení hygienických limitů, ale stavební úřad přesto nevyzval stavebníka k nápravě, a tak svým konstatováním zcela znemožnil navrhovanou stavbu. Provádění kotev bude hlučnější, než stavebník doložil, protože kotvení v dokumentaci vůbec neuvedl.*

V souhrnné technické zprávě projektové dokumentace je uvedeno v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby pod písm. j) že, provádění stavebních prací bude v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně zdraví, a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a že nejvyšší přípustné hodnoty stanovené těmito předpisy nebudou překročeny.

Stavebník v rámci odvolacího řízení doložil akustickou studii zpracovanou spol. Greif-akustika, s.r.o., číslo dokumentu: Z220310- 01. V této studii je posouzen v bodě 7. hluk ze stavební činnosti. V části 7.8 a 7.10 posouzení je řešen i hluk zajištění stavební jámy - záporové pažení včetně kotev. V části 7.13 je provedena rekapitulace vypočítaných hodnot hladin hluku ze stavební činnosti. Dále je zde uvedeno následující: „Hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti je splněn při všech fázích výstavby ve všech kontrolních bodech - chráněných venkovních prostorech staveb.“

Dále stavebník v rámci odvolacího řízení doložil vyjádření odborného specialisty k akustické studii Z220310-01 ve stupni DSP pro akci Bytový dům Starochodovská, Praha 11 – Chodov, ve které je uvedeno, že námitka uvedená odvolatelem neodpovídá skutečností zjištěným stavebním úřadem.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námitka není důvodná.

- f) *Závazné stanovisko - Policie ČR, krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie č.j. KRPA- 197848-4/ČJ-2023-0000DŽ ze dne 7.8.2023 a č.j. KRPA- 197848-6/ČJ-2023-0000DŽ ze dne 12.12.2023 k připojení k pozemní komunikaci s podmínkami*

Úvodem je třeba konstatovat, že Policie ČR se vyjadřuje k záměru z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, při projednávání připojení pozemku na pozemní komunikaci. Změna rozsahu pozemků stavby nebo změna umísťovaných a povolovaných objektů, která nemá vliv na způsob připojení na pozemní komunikaci se nemůže zájmů hájených tímto dotčeným orgánem nijak dotknout. Není tedy účelné vyžadovat nové posouzení z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu. Stavební úřad tedy vyhodnotil jako nedůvodné požadovat doplnění závazného stanoviska.

Do řízení bylo doloženo závazné stanovisko Policie ČR, krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie ze dne 7.8.2023, č.j. KRPA-312864-4/ČJ- 2023-0000DŽ. Závazné stanovisko bylo vydáno pro umístění záměru v rozsahu pozemků ve vlastnictví stavebníka.

Stavebník do odvolacího řízení doložil aktualizované souhlasné závazné stanovisko Policie ČR, krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie ze dne 15.10.2024, č.j. KRPA-197848-4/ČJ-2024-0000DŽ o jehož vydání požádal orgán územního plánování z důvodu procesní opatrnosti poté, co se seznámil s podaným odvoláním.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námitka není důvodná.

- g) *Rovněž závazná stanoviska Úřadu městské části Praha 11, odboru dopravy, MCP11/22/051541/OD/Rok, sp.zn. S-MCP11/23/051541/2 ze dne 13.12.2022 a MCP11/23/063624/OD/Rok, sp.zn. S-MCP11/23/063624/2 ze dne 02.10.2023 nejsou podkladem pro poslední předložený záměr. Stavebník zřejmě účelově předložil dotčeným orgánům pouze zlomek zamýšleného záměru s cílem získat kladné posouzení, jelikož, kdyby řádně projednal poslední rozšířený záměr, nemuselo by se kladné posouzení vydat.*

Závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11, odboru dopravy, ze dne 02.10.2023, č.j.: MCP11/23/063624/OD/Rok, bylo vydáno až po aktualizaci projektové dokumentace 08/2023, ve které již jsou uvedeny všechny pozemky stavby a výčet všech stavebních objektů. Z textu závazného stanoviska tato okolnost není neznatelná, jelikož dotčený orgán zjevně vydal na základě nové žádosti závazné stanovisko s totožným obsahem, aniž by rozšířil výčet pozemků. Odvolací správní orgán konstatuje, že

skutečnost, že se dotčený orgán vyjadřoval k záměru v jeho plném rozsahu však lze shledat z přílohy závazného stanoviska, která obsahuje situační výkres se zakreslením zemních kotev. Příloha stanoviska nebyla obsažena ve spisu doloženém k odvolacímu řízení. Stavebník ji následně v rámci odvolacího řízení doložil.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námítka není důvodná.

- h) V neposlední řadě napadám závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, které bylo vydáno fikcí. Kdyby stavebník vodoprávnímu úřadu předložil kompletní záměr, byl si velmi dobře vědom, že by závazné stanovisko fikcí získat nemohl. Zajištění stavební jámy kotvami vyvolá například nutnost čerpání vody ze stavební jámy. Konečná verze záměru, kterou měl účastník řízení při nahlížení do spisu, rozhodně vyžaduje závazné stanovisko vodoprávního úřadu.*

Jelikož závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby bylo vydáno fikcí, nelze tvrdit k jakému rozsahu záměru bylo o toto stanovisko stavebníkem požádáno. Stavebník do odvolacího řízení doložil souhlasné závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby (vodoprávní úřad), ze dne 21.10.2024, č.j.: MCP11/24/075867/OV/Nem, o jehož vydání požádal poté, co se seznámil s podaným odvoláním.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námítka není důvodná.

- i) Ve spise se nenachází hydrogeologický průzkum.*

Odvolací správní orgán konstatuje, že nyní vedenému řízení o umístění a povolení objektů zařízení staveniště předcházelo vedení řízení o umístění stavby s názvem: „Bytový dům Starochodovská“ a řízení o stavebním povolení stavby: „Bytový dům Starochodovská“, které není dosud pravomocně uzavřeno. K řízení o vydání stavebního povolení byla podkladem Závěrečná zpráva o inženýrskogeologickém, hydrogeologickém a radonovém průzkumu - INGES s.r.o., se kterou byl stavební úřad seznámen a do nyní projednávaného řízení ji již znovu nepožadoval doložit.

Stavebník v rámci odvolacího řízení doložil Závěrečnou zprávu o inženýrskogeologickém, hydrogeologickém a radonovém průzkumu - INGES s.r.o.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námítka není důvodná.

3. Zajištění stavební jámy — kotvy 30 ks: Účastník řízení upozorňuje, že obsahem jedné z verzí podané žádosti jsou kotvy. Kotvení mělo být řešeno v územním řízení na záměr stavby bytového domu, nikoliv v řízení o povolení staveniště. Na této námitce odvolatel trvá.

Z vyjádření stavebníka a ze v současné době vedeného odvolacího řízení proti rozhodnutí stavebního úřadu Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, č. j. MCP11/23/027367/OV/Koř, sp.zn. ov/22/075737/Koř ze dne 23.6.2023, o stavebním povolení pro stavbu „Bytový dům Starochodovská“, vyplývá, že při umísťování stavby „Bytový dům Starochodovská“ nebylo uvažováno se uchycením záporových stěn zajišťujících stavební jámu pomocí zemních kotev. Stavebník ve vyjádření k podanému odvolání uvádí, že „Způsob zajištění stavební jámy nebyl v územním řízení znám. Byl upřesněn v dalším stupni projektové dokumentace, na základě statického výpočtu a dalších aspektů typu etapizace výstavby, požadavků příslušných DOSS na způsob/směr zásobování stavby a zařízení staveniště zvoleného z důvodu co nejmenšího záboru...“ Výkresy stavební jámy a způsob zajištění stavební jámy jsou obsahem až projektové dokumentace pro stavební povolení (v souladu s vyhláškou č. 499/2006 sb., o dokumentaci staveb). Na základě statického výpočtu prováděného v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení bylo rozhodnuto, že zajištění pažení stavební jámy bude provedeno pomocí zemních kotev, přičemž samotný objekt stavební jámy zůstává ve stejném rozsahu. Nově navržený objekt zemních kotev, který nebyl řešen v rámci územního rozhodnutí o umístění stavby „Bytový dům Starochodovská“, a který bude zasahovat do pozemků, které nebyly součástí původního územního rozhodnutí o umístění stavby „Bytový dům Starochodovská“, je tedy třeba projednat v řízení před stavebním úřadem a umístit vydáním územního rozhodnutí.

Námítka není důvodná.

4. Účastník řízení upozorňuje, že tento záměr je nutné projednat jako změnu vydaného územního rozhodnutí. Změna územního rozhodnutí musí být řešena i s ohledem na skutečnost, že projektová dokumentace k žádosti o stavební povolení na stavbu bytového domu se liší od vydaného územního rozhodnutí. Na tuto skutečnost byl již stavební úřad upozorněn, jednalo se o provedení opěrných stěn, které všechny byly v rozporu s vydaným územním rozhodnutím. Nelze přehlédnout skutečnost, že záměr je odlišný od stanovených podmínek vydaného územního rozhodnutí.

Odvolací správní orgán uvádí, že se nejedná se o změnu některého ze stavebních objektů umístěných v územním rozhodnutí č. j. MCP11/23/027367/OV/Koř, sp.zn. ov/22/075737/Koř ze dne 23.6.2023, ale o projednání nového objektu, jehož umístění a povolení není v rozporu se žádnou z podmínek uvedeného územního rozhodnutí. Výkresy stavební jámy a způsob zajištění stavební jámy jsou obsahem až projektové dokumentace pro stavební povolení (v souladu s vyhláškou č. 499/2006 sb., o dokumentaci staveb). V takovém případě, kdy navržený záměr není v rozporu s vydaným územním rozhodnutím nelze považovat za vadu, byl-li umístěn a povolen spolu s dalšími objekty zařízení staveniště v rámci samostatného řízení.

Námítka není důvodná.

5. Kotvy tak nejsou ve výčtu dočasných staveb. Jde tedy o stavbu trvalého charakteru.

Zemní kotvy pro zajištění stavební jámy nejsou uvedeny v popisu stavby, avšak jsou uvedeny ve výrokové části rozhodnutí podmínkách stanovených pro umístění stavby, kde je pod bodem 11) stanovena podmínka právě pro umístění 30 dočasných zemních kotev.

Námítka není důvodná.

- 6. Imise:** *V předložené dokumentaci není řešen dopad. imisí na pozemek odvolatelů, např. prachové částice mohou poškodit naši fasádu ve smyslu znečištění a my pak budeme muset vynaložit vlastní prostředky na odstranění následků cizím zaviněním. Požadujeme vyřešení této problematiky účinným opatřením a požadujeme takové opatření zpracovat do projektové dokumentace. Upozorňujeme na nepřiměřený zásah do pohody bydlení/kvality prostředí. Pohodu bydlení je nutné posoudit s ohledem na všechny dopady a konkrétní situaci v místě záměru, případná výstavba vyvolá značnou hlukovou a prachovou zátěž okolních nemovitostí, se kterou se pojí i doprava těžkými nákladními automobily, na které daná lokalita není přizpůsobena a obytné domy budou zasaženy nadlimitním hlukem. Míru zásahu je v daném případě nutno posuzovat z hlediska, zdaje zásah adekvátní vůči současným obyvatelům lokality. Záměr nelze odůvodnit pouze tím, že se jedná o urbanizované prostředí. Stavební úřad se nedostatečně zabýval otázkou dodržení či překročení nej vyšších přípustných hodnot znečištění ovzduší, hlukové zátěže a termální zátěže, a to s ohledem na stávající imisní a hlukové zatížení dané oblasti a nepochybné zvýšení zátěže z realizace záměru (kotvy).*

Dle odvolacího správního orgánu nyní projednávané odvolání se týká řízení o umístění a povolení objektů zařízení staveniště, které nejsou takového rozsahu a samy o sobě nemohou způsobit nepřiměřené zatížení okolí. Uvedená odvolací námítka směřuje proti provádění a provozu stavby „Bytový dům Starochodovská“, což je zřejmé zejména z textu námítky „případná výstavba vyvolá značnou hlukovou a prachovou zátěž okolních nemovitostí, se kterou se pojí i doprava těžkými nákladními automobily, na které daná lokalita není přizpůsobena a obytné domy budou zasaženy nadlimitním hlukem“. Obdobné námítky odvolatel uplatnil v řízení o stavebním povolení. Případná hluková zátěž vyplývající v umístění zemních kotev je řešena u námítky výše. Námítka se nevztahuje k předmětu tohoto řízení

Námítka není důvodná.

- 7. Pasport fasády:** *Prováděním stavby může dojít k dotčení práv účastníků např. zatížením vedlejších pozemků stavební technikou či otřesy vedlejších budov. Máme obavy také z nadměrně hlučných strojů zejména při zakládání stavby. Žádáme proto o provedení pasportu naší fasády a po dokončení stavebních prací posoudit její stav, zda způsobenými otřesy nedošlo k jejímu poškození.*

Odvolací správní orgán odkazuje na odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu, který se s touto námítkou uplatněnou v řízení vypořádal v odůvodnění rozhodnutí na str. 11 tak, že „Pasportizace fasády sousedního objektu se obvykle provádí v případě bezprostřední blízkosti dotčené stavby ke staveništi. Vzhledem ke vzdálenosti sousední stavby dosahující 30 m a charakteru výstavby na standardně rozpojitelném geologickém podloží není v tomto případě pasportizace a sledování opodstatněné. Stavební úřad není oprávněn pasport v daném případě požadovat. Stavební úřad upozorňuje na povinnosti stavebníka uvedené v § 152 stavebního zákona. Stavebník je s povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství.“. Odvolací správní orgán se s takovýmto vypořádáním ztotožňuje.

Námítka není důvodná.

8. Projektová dokumentace: *Předložená dokumentace není v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Ve výkresové části chybí charakteristické řezy se základním konstrukčním řešením včetně řezů dokumentujících návaznost na stávající zástavbu zejména s ohledem na hloubku založení navrhované stavby a staveb stávajících a s výškovými kótami vztaženými ke stávajícímu terénu. Účastník řízení při nahlížení zjistil, že nelze posoudit předložený záměr z důvodu nedostatku podkladů, tako skutečnost evidentně stavebnímu úřadu nevalila, provedení kotev musí obsahovat podrobnější dokumentaci než kolečko v půdorysu.*

Nyní projednávané odvolání se týká řízení o umístění a povolení objektů zařízení staveniště včetně zajištění stavební jámy zemními kotvami. Návaznost hloubky založení samotné stavby „Bytový dům Starochodovská“, pro niž je stavební jáma hloubena a pro jejíž provádění jsou povolovány objekty zařízení staveniště na stávající okolní zástavbu není předmětem tohoto řízení. Jelikož se tato otázka týká založení objektu stavby „Bytový dům Starochodovská“ a jejího vztahu k okolní zástavbě týká se (týkalo se) její posouzení řízení o umístění, popř. povolení, stavby „Bytový dům Starochodovská“. Nyní povolovaný rozsah objektů zařízení staveniště a zajištění stavební jámy zemními kotvami se dotýká práv vlastníka sousední stavby spol. PREDistribuce a.s., který se stavbou vyslovil souhlas uvedený na situačním výkresu „Koordinační situační výkres – ETAPA 1 a 2“. Již dokumentace doložená pro řízení u stavebního úřadu však obsahovala koordinační situační výkres, ve kterém byly zakresleny zemní kotvy, a to jak jejich poloha, tak jejich dosah. Pro upřesnění v rámci odvolacího řízení byla stavebníkem doložena dokumentace D.1.10 Zajištění stavební jámy, která obsahuje podrobnější rozkreslení objektů zemních kotev pro zajištění stavební jámy.

Odvolací správní orgán opatřením č.j.: MHMP 150918/2025 ze dne 19.2.2025 účastníky řízení vyrozuměl o doplněných podkladech, současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost se s doplněnými podklady seznámit.

Námítka není důvodná.

9. Staveništní doprava: *V předložené dokumentaci není řešena kompletní trasa staveništní dopravy. Požadujeme zakreslení celé trasy v daném území. Předmět stavby byl v průběhu řízení několikrát měněn, lze tedy důvodně předpokládat, že změny jsou takového rozsahu, že žádné vydané rozhodnutí, závazné stanovisko či vyjádření neodpovídá projednávanému záměru. Předložené podklady jsou k jiné stavbě.*

Odvolací správní orgán konstatuje, že uvedená námitka se týká provádění stavby „Bytový dům Starochodovská“, která není předmětem tohoto řízení.

Námítka není důvodná.

10. Soulad s PSP: *Stavební úřad v rozhodnutí posoudil soulad s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy nařízením, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) dále jen „PSP“ s ohledem na rozšířený záměr nedostatečně. Stavební úřad se vůbec nevypořádal s § 41 Pražských stavebních předpisů. Stavební úřad vynechal více ustanovení PSP, zřejmě se posouzení účelově vyhnul, jelikož by bylo postaveno na jisto, že stavba je v rozporu s PSP. Žádám nadřízený orgán o posouzení všech příslušných ustanovení PSP, která se váží k navrženému záměru.*

Odvolací správní orgán konstatuje, že z námitky nelze jednoznačně určit posouzení jakých objektů se odvolatel domáhá. Ust. § 41 PSP se týká požadavků na zakládání staveb. V rámci řízení byly povoleny objekty zařízení staveniště – buňkoviště, oplocení, zpevněné plochy, areálové rozvody splaškové a dešťové kanalizace, areálové napojení vody a elektro a zemní kotvy pro zajištění stavební jámy. Případné požadavky na založení by se mohly případně týkat pouze nadzemních staveb, tj. v daném případě stavebních buněk. V souhrnné technické zprávě je uvedeno, že se jedná o systémové modulární buňky – kontejnery, které budou umístěny na zpevněné ploše. Založení objektů stavebních buněk je navrženo odpovídajícím způsobem, Jelikož se jedná o typový výrobek, který bude celý usazen na zpevněnou plochu. Nadto jsou stavební buňky umístěné na opačné straně stavebního pozemku, než je objekt ve spoluvlastnictví odvolatele, jejich umístění se tedy nemůže nijak dotknout stability objektu ve spoluvlastnictví odvolatele. Dalšími objekty jsou objekty napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu a oplocení. Posouzení dodržení požadavků na tyto objekty podle PSP bylo v odůvodnění rozhodnutí uvedeno.

Zemní kotvy nejsou objektem, pro který by byly v nařízení PSP stanoveny požadavky, jedná se o pomocný konstrukční prvek, sloužící pro zajištění výkopu stavební jámy. Jejich provádění se může případně dotknout požadavku na ochranu proti hluku podle ust. § 39 písm. d) PSP nebo obecných požadavků na mechanickou odolnost a stabilitu podle ust. § 40 PSP. Do odvolacího řízení byla doložena akustická studie Z220310- 01, která posuzuje hluk ze stavební činnosti včetně zajištění stavební jámy záporovým pažením a Technická zpráva statický výpočet pro zajištění stavební jámy. Doložené podklady prokazují, že při provádění stavby budou dodrženy požadavky na hluk, a že zajištění stavební jámy je navrženo tak, aby nehrozilo její zřícení nebo poškození.

Námitka není důvodná.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. RH-ARCH s.r.o., IDDS: ncpr9be

sídlo: Nekázanka č.p. 881/9, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: Starochodovská Group s.r.o., Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4-Michle

2. SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9

sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle

zastoupení pro: Arelion Czech Republic a.s., K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3-Strašnice

3. Banka CREDITAS a.s., IDDS: tfadizi

sídlo: Sokolovská č.p. 675/9, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

4. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

5. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

6. Městská část Praha 11, Úřad městské části, odbor majetkoprávní, IDDS: nr5bpci

sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

7. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq

sídlo: Radlická č.p. 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58

8. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

9. SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9

sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle

10. Starochodovská Group s.r.o., IDDS: 2u29hg3

sídlo: Jaurisova č.p. 515/4, 140 00 Praha 4-Michle

11. Stavební bytové družstvo Vyšehrad, IDDS: nbqsnfp

sídlo: Sinkulova č.p. 354/83, 140 00 Praha 4-Nusle

12. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

13. Telco Pro Services, a. s., IDDS: id6pgkc

sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle

14. VISTORIA CZ a.s., IDDS: anefcna

sídlo: Revoluční č.p. 767/25, 110 00 Praha 1-Staré Město

15. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

16. Lubomír Kmoch, IDDS: p4bq5td

trvalý pobyt: Na můstku č.p. 380/8, 110 00 Praha 1-Staré Město

zastoupení pro: Ing. Petr Váša, Starochodovská 2338/66a, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415

II. ostatní

17. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

18. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí
č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
19. Úřad městské části Praha 11, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:
nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Háje, 149 00 Praha 415
20. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Háje, 149 00 Praha 415