



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 841354/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 416014/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková
236 00 4769
Počet listů: 5
Datum:
11.8.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podaly

Renáta Boušková, nar. 20.6.1959, Plutova 1346/12, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114,

a

Alena Endrýsová, nar. 25.7.1972, Křižíkova 346/48a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,

a

Zuzana Endrýsová, nar. 16.5.1974, Mikuláše z Husi 737/6, 140 00 Praha 4-Nusle

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti Rezidence Bělčická s.r.o., IČO 06416021, Opletalova 922/8, 110 00 Praha 1-Nové Město, kterou zastupuje Ing. Jaroslava Háková, IČO 15914755, Gallašova 578/1, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618, dle ust. §128 odst. 1 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023, a dle ust. § 18o odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, Úřad městské části Praha 4, odbor stavební **pod č.j. P4/1105179/24/OST/PEFI, spis.zn. P4/222402/23/OST/PEFI ze dne 3.1.2025**, jehož předmětem je

povolení odstranění stavby bytového domu č.p. 2879, č.o. 9, ul. Bělčická, Praha 4 – Záběhlice, na pozemcích parc. č. 2848/308, 2848/374 v katastrálním území Záběhlice,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, která podaly Renáta Boušková a Alena Endrýsová a Zuzana Endrýsová, zamítá a rozhodnutí č.j. P4/1105179/24/ost/pefi, spis.zn. P4/222402/23/OST/PEFI ze dne 3.1.2025 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Rezidence Bělčická s.r.o., Opletalova 922/8, 110 00 Praha 1-Nové Město
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
PERFECT INVEST, a.s., Karlovo nám. 34/28, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč 1
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
Pražská teplárenská a.s., Radlická 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58
Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
Rezidence Bělčická s.r.o., Opletalova 922/8, 110 00 Praha 1-Nové Město
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
Technologie hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. č.j. P4/1105179/24/ost/pefi, spis.zn. P4/222402/23/OST/PEFI ze dne 3.1.2025, kterým bylo povoleno odstranění stavby bytového domu č.p. 2879, č.o. 9, ul. Bělčická, Praha 4 – Záběhlice. Proti tomuto rozhodnutí podaly Renáta Boušková, nar. 20.6.1959, Plutova 1346/12, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 14, a Alena Endrýsová, nar. 25.7.1972, Křížíkova 346/48a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, a Zuzana Endrýsová, nar. 16.5.1974, Mikuláše z Husi 737/6, 140 00 Praha 4-Nusle odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K podanému odvolání se vyjádřil žadatel, společnost Residence Bělčická s.r.o. Uvedla, že účastníci na jednu stranu upozorňují na špatný stav stavby, která je užívána lidmi bez domova a uživateli omamných látek, a na straně druhé brojí proti jejímu odstranění. Odvolání mají dle žadatele obstrukční charakter. Nesouhlasí s tvrzením odvolatelek, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Uvádí, že zpevněná plocha neslouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí. Nejedná se o nutnou komunikační potřebu. I v souhrnné technické zprávě je uvedeno, že se jedná o vyhrazená parkovací stání. Okolní zpevněné plochy dříve sloužily pro zásobování daného objektu, neboť tvoří funkční celek s nakládacími rampami. Tyto plochy nemohly být konkludentně věnovány veřejnému či obecnému užívání neurčitým okruhem osob. I v případě, kdy by byl v objektu obnoven provoz, bylo by dle odvolatelek znemožněno jakékoli zásobování přes nakládací rampy, a to z důvodu parkujících vozidel. Odvolatelky si nárokují užívání cizího pozemku pro parkování vozidel. Ochranu veřejného zájmu nelze ztotožňovat se soukromým zájmem odvolatelek na zajištění bezplatných parkovacích stání na pozemku stavebníka. Žadatel se dále vyjádřil k dalším odvolacím námitkám, které považuje za nedůvodné, přičemž odkazuje na předloženou projektovou dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno paní Renátě Bouškové dne 22.1.2025, odvolání bylo podáno dne 3.2.2025, paní Aleně Endrýsové dne 22.1.2025, odvolání bylo podáno dne 6.2.2025, paní Zuzaně Endrýsové dne 22.1.2025, odvolání bylo podáno dne 5.2.2025. Jedná se tedy o odvolání včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Jedná se o odstranění stavby prostorově členitého objektu bytového domu (dle výpisu z katastru nemovitostí) č.p. 2879; stavba má jedno podzemní a dvě nadzemní podlaží a technickou nástavbu v úrovni 3.NP; stavba je provedena s železobetonovým vyzdívaným skeletovým konstrukčním systémem, železobetonovými stropy a plochou střechou; stavba je přibližně obdélníkového půdorysu o rozměrech přibližně 36 x 18 m a zastavěné ploše 890 m²; výška stavby vůči přilehlému terénu je přibližně 11,5 m, v místě technické nástavby až 14,5 m; stavba je v současném stavu napojena k sítím technické infrastruktury prostřednictvím vodovodní přípojky, přípojky splaškové kanalizace a přípojky elektro. Přípojky vodovodu a kanalizace budou odpojeny a zaslepeny před zahájením bouracích prací. Přívod elektro bude využíván jako zdroj elektrické energie pro provádění bouracích prací a odpojen bude až po jejich ukončení. Stavba byla v minulosti dále připojena k plynovodu a horkovodu, nicméně tyto rozvody byly od stavby odpojeny už v minulosti a nejsou předmětem záměru. Součástí je povolení odstranění zpevněných ploch.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 26.5.2023, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Vlastník stavby, společnost Rezidence Bělčická s.r.o., IČO 06416021, Opletalova 922/8, 110 00 Praha 1-Nové Město, ohlásila záměr odstranit výše uvedenou stavbu. Jelikož žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad žadatele k jejímu doplnění. Po doplnění žádosti oznámil zahájení řízení všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Následně vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Odvolatelky podaly každá samostatné odvolání. Obsahově jsou však všechna odvolání totožná, a tedy obsahují shodné námitky. Odvolací správní orgán tedy níže vypořádává námitky všech tří odvolatelek současně.

Odvolatelky uplatnily následující námitky (*kurzívou*), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Stavební úřad se nedostatečně vypořádal s uplatněnými námitkami. Některé byly zamítnuty zcela formálně, bez řádného zdůvodnění.

V námitkách uvedla, že žadatel má v dokumentaci uvést konkrétní opatření, jak zajistí automobilovou dopravu i dopravu v klidu v lokalitě po trvalém odstranění cca 30 parkovacích stání na parcele č. 2848/374 a dalších 10-15 stání na dočasném záboru veřejné komunikace parc.č. 2484/375. Stavební úřad tuto námitku bagatelizuje a dostatečně ji nevypořádal.

V souhrnné technické zprávě je uvedeno, že pozemek parc.č. 2848/374 je zastavěný asfaltovými plochami a slouží k parkování. Jedná se tedy o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Vodítkem pro posouzení, zda vlastník poskytl svůj souhlas s užíváním komunikace veřejností je správními soudy vytvořená konstrukce tzv. kvalifikovaného nesouhlasu. Pokud tedy veřejnost začala užívat pozemek jako účelovou komunikaci, musí vlastník svůj případný nesouhlas s takovým stavem dát explicitně najevo aktivním jednáním. Vlastník pozemku nikdy takový nesouhlas nedal. Parkování konkludentně trpí již desítky let. Došlo tak k veřejnému věnování. Odvolatelka odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu – č.j. 5 As 27/2009-66 ze dne 30.9.2009, č.j. 1As 76/2009-60 ze dne 22.12.2009.

Existence nutné komunikační potřeby je zjevná. Počet parkovacích míst v lokalitě je nedostatečný a alarmující. Odbýt tuto skutečnost, že je to důsledek plánování sídlišť v 60. a 70. letech není řešení. U parkování jde o uspokojení specifické sídelní potřeby, tj. potřeby parkovat či odstavovat motorová vozidla na veřejně přístupné komunikaci. Odvolatelka dále cituje definici veřejného prostranství. Nynější vlastník, žadatel, se snaží zvrátit faktický i právní stav skrze žádost o odstranění stavby, ačkoliv k pozemku parc.č. 2848/374 k.ú. Záběhllice vzniklo veřejné právo užívání. Jako vlastník bytu v přilehlé nemovitosti by snížení dostupnosti veřejně přístupných parkovacích míst pocítila bezprostředně a znamenalo by to citelný zásah do pohody bydlení.

V oznámení není oznamováno odstranění zpevněných ploch na pozemku parc.č. 2848/374. Odůvodnění rozhodnutí je zcela vadné a fakticky nepřezkoumatelné.

Dle údajů KN je má pozemek parc.č. 2848/374 v k.ú. Záběhllice výměru 714 m² a KN jej eviduje jako druh pozemku „ostatní plocha“, způsob využití „zeleň“. Vlastníkem pozemku je žadatel, v KN je zapsáno omezení vlastnického práva (zákaz zcizení a zatížení + zástavní právo smluvní).

V UAP v mapě Struktura veřejně prospěšných prostranství se jedná o tzv. vrstvu III. Doplnková veřejně přístupná prostranství v blocích (VPP III.), což jsou všechna další VPP stavebních i nestavebních bloků v rámci městské krajiny.

Popis stavebního úřadu, že se zde jedná o přirozeně živelné parkování na veřejném prostranství, odpovídá skutečnosti.

Stavební úřad se námitkou pečlivě zabýval, a to na stranách 9 a 10 napadeného rozhodnutí a s jeho závěry se odvolací správní orgán ztotožňuje. V dotčeném prostoru nejsou stanoveny plochy určené pro parkování vozidel. Skutečnost, že je zde parkování ze strany vlastníka tolerováno, neznamena, že je tato situace stálá. Jak uvedl stavební úřad, stavba, kterou její vlastník požaduje odstranit je na hranici své životnosti. Je tak zcela přirozené, že je taková stavba odstraňována a vlastník na místě plánuje postavit stavbu novou. Odvolatelky uvádí, že stavební úřad by měl sledovat veřejný zájem a přispívat ke zlepšení daného území. Dle odvolacího správního orgánu je odstranění stavby, která je nepoužívaná, vybydlená,

a která svému okolí nic kladného nepřináší, jednoznačně krok ke zlepšení prostředí. Naopak existence takovéto stavby jednoznačně není ve veřejném zájmu.

Nelze požadovat po žadateli, aby plnil uspokojování potřeb třetích osob, na úkor udržování stavby, která je na hranici / za hranicí své životnosti. V případě odstranění stavby a ponechání zpevněných ploch je velmi diskutabilní, zda by tyto plochy byly i nadále použitelné pro parkování. Nelze po vlastníku nevyužité a nepoužitelné stavby požadovat její zachování, jen pro možnost parkování dalších osob na pozemcích vlastníka.

Z výše uvedeného lze shrnout, že v daném případě je tento pozemek sice užíván k parkování, avšak aniž by k tomu byl určen. Odvolací správní orgán se ztotožňuje se žadatelem, že předmětné zpevněné plochy sloužily k zásobování objektu, o čemž svědčí právě jejich navázanost na nakládací rampy. V případě, kdy by se obnovila funkčnost stávající stavby, nebylo by možné na zpevněných plochách rovněž parkovat, a to z důvodu jejich užívání při zásobování objektu.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že „odstranění stávajících zpevněných ploch“ je popsáno v dokumentaci bouracích prací, která je označena jako souhrnná technická zpráva, konkrétně v části B.2e) v popisu postupu prací. Povinnost provést odstranění stavby v souladu s dokumentací bouracích prací je stanovena v podmínce č.2 napadeného rozhodnutí.

Ohledně záboru veřejného prostranství při realizaci odstranění stavby lze uvést, že před samotným zábozem žadatel musí podat žádost, která bude posouzena příslušnými správními orgány. Pro jeho povolení bude muset žadatel splnit podmínky správních orgánů.

Nepřezkoumatelnost správního rozhodnutí spočívá v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí, přičemž nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost předchází případné nepřezkoumatelnosti pro nedostatek jeho důvodů; důvody rozhodnutí lze zkoumat toliko u rozhodnutí srozumitelných (rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2006, č. j. 31Ca 39/2005-70, č. 1282/2007 Sb. NSS).

Za nesrozumitelnost rozhodnutí soudy považují například případy, kdy odůvodnění nedává smysl, který by svědčil o skutkových a právních důvodech, které vedly správní orgán k vydání rozhodnutí (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2003, č. j. 7 A 547/2002-24); pro rozpor výroku s odůvodněním (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 12. 2003, č. j. 2 Ads 33/2003-78, č. 523/2005 Sb. NSS) či pro výrok, který nemá oporu v zákoně (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2003, č. j. 7 A 181/2000-29, č. 11/2003 Sb. NSS), nebo není-li rozhodnutí rozčleněno na výrok a odůvodnění, protože není zřejmé, zda správní orgán rozhodl o všech návrzích účastníka řízení (rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 10. 1994, č. j. 6 A 63/93-22).

Rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů je potom takové, z jehož odůvodnění není seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti tvrzené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje toliko obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správními, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá, zcela chybějí (rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92-23, publ. Pod č. 27/1994 v SpP).

Napadené rozhodnutí výše uvedeným kritériím vyhovuje, neboť je z něj jednoznačně zřejmé, proč stavební úřad rozhodl uvedeným způsobem, o čem rozhodl, přičemž v odůvodnění rozhodnutí popsal důvody a skutkové okolnosti, které k jeho rozhodnutí vedly. Napadené rozhodnutí je přehledným způsobem rozčleněno, přičemž obsahuje shrnutí relevantní právní úpravy, ze které stavební úřad při svém rozhodování vycházel a o níž se výrok rozhodnutí opírá.

Námítka je nedůvodná.

Stavební úřad vyzval žadatele, aby navrhl opatření popsal úpravy terénu po odstranění stavby, a to včetně odvodu dešťové vody v případě, že by nedošlo k realizaci nového záměru výstavby mnohapatrového bytového domu. Dokumentace však neobsahuje žádný popis úprav terénu po odstranění stavby. Následně stavební úřad v rozhodnutí obhajoval absenci revitalizačních opatření jejich neefektivností. Záměr mnohaposchodového bytového domu nesouvisí s řízením o odstranění stavby. Jedná se o dvě nezávislá řízení. Vzbuzuje to dojem, že stavební úřad nadřazuje developerovi, aby měl nižší náklady na stavbu.

Jedná se o otázku koordinace jednotlivých stavebních činností (odstranění stávající stavby a následně provedení novostavby). Pokud žadatel využije vydané povolení odstranění stavby a stávající stavbu skutečně odstraní, mohou nastat v zásadě 2 situace: buď na odstraňování stavby naváže provádění nové stavby (doposud nepovolené) a v takovém případě je nelogické a zcela neefektivní, aby žadatel byl povinen zasypat vzniklou jámu, upravit terén a následně novou stavební jámu znovu vyhloubit, což srozumitelně popsal stavební úřad ve výše uvedeném vypořádání námítky nebo po odstranění stavby nová stavba provedena nebude (z jakéhokoli důvodu). Pro tento případ stavební úřad stanovil podmínku č. 26 rozhodnutí, kde uložil žadateli povinnost do 2 let jámu zahrnout a upravit terén.

Dle odvolacího správního orgánu se jedná o rozumný a logický postup stavebního úřadu. Požadovat po žadateli úpravu terénu v situaci, kdy na místě má být postavena jiná stavba by skutečně bylo zbytečné plývání prostředky žadatele. Dle odvolacího správní orgánu je podmínka č. 26 dostatečná.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatelka dále napadá všechna závazná stanoviska dle ust. § 149 správního řádu. Konkrétně zmínila stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy vydaného dne 5.4.2023 a stanovisko odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 4, vydaného 21.2.2023.

Odvolací správní orgán zjistil, že stanoviska se odkazují na dokumentaci předloženou stavebnímu úřadu k žádosti v květnu 2023, přičemž tato dokumentace byla následně na základě výzvy stavebního úřadu upravena. Ve výzvě z 29.4.2024 stavební úřad požadoval doplnit stanoviska dotčených orgánů a vyjádření vlastníků nebo správců dopravní a technické infrastruktury a telekomunikačních vedení, dále požadoval doplnit zprávu z průzkumu stavby na výskyt azbestu a dendrologický posudek vzrostlé zeleně na pozemku stavby a dále požadoval doplnit či upravit dokumentaci bouracích prací. U dalších závazných stanovisek stavební úřad dospěl k závěru, že změny dokumentace nebyly takového rozsahu, aby bylo nutné předkládat nová závazná stanoviska.

Obecný požadavek v odvolání na přezkoumání všech stanovisek není dostačující. Odvolání musí obsahovat konkrétní námítky proti rozhodnutí a důvody, proč je toto rozhodnutí nesprávné. Odvolatelka nijak nespecifikovala, v čem jsou jednotlivá závazná stanoviska dle jejího názoru nesprávná.

Dle judikatury správních soudů odvolací správní orgán není povinen postupovat dle ust. § 149 správního řádu a poslat závazná stanoviska k přezkumnému řízení nadřízeným orgánům, pokud odvolatel nespecifikuje, v čem spatřuje jejich nesprávnost.

Odvolací správní orgán v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 18.3.2019, č.j. 11 38 A 6/2018 uvádí, že ač bylo v odvoláních sice výslovně uvedeno, že se odvolatelé domáhají přezkoumání všech závazných stanovisek, tak na druhou stranu vůči jejich obsahu žádné konkrétní ani obecné námitky nesměřovaly. Za této situace není podle Krajského soudu v Ostravě odvolací správní orgán povinen přistupovat k takto formulované námitce v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu. Účelem uvedeného zákonného ustanovení je totiž zajistit, aby odvolací námitky, které směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, podléhaly odbornému posouzení ze strany orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, který na rozdíl od odvolacího orgánu disponuje odpovídajícími znalostmi. Pokud se však v odvolání neuvádějí žádné námitky proti obsahu závazných stanovisek, dokonce se ani nenamítá jejich nezákonnost či jiné vady, pak vskutku není důvod o přezkum závazných stanovisek žádat. Nebylo zde ani na místě postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu a odstraňovat vady odvolání. Takovou povinnost má správní orgán pouze v případě tzv. blanketních odvolání, které neobsahují žádné odvolací důvody a neumožňují odvolacímu orgánu, aby napadené rozhodnutí věcně přezkoumal.

Nelze dovodit existenci jednotné a ustálené rozhodovací praxe, podle které by k přezkumu závazných stanovisek vždy postačovalo o takový přezkum požádat, aniž by byl odvolatel povinen označit vady takového stanoviska, či jinak protestovat proti jeho obsahu. Taková praxe by navíc byla nežádoucí, protože by obzvláště v řízeních s velkým počtem dotčených orgánů a závazných stanovisek umožňovala neúměrně a bez relevantních důvodů prodlužovat řízení, což je v rozporu se základními zásadami správního řízení (zejména § 2 odst. 2, § 3 a § 6 odst. 1 správního řádu). Smyslu § 149 správního řádu naopak odpovídá, že přezkumu budou podléhat pouze ta závazná stanoviska dotčených orgánů, u kterých jsou pochybnosti o jejich zákonnosti či obsahu a je především na odvolateli, aby v odvolání takové pochybnosti vyvolal.

Ke shodnému právnímu názoru došel i NSS v rozsudku ze dne 25.5.2021, č.j.: 9 As 163/2019, v němž soud uvedl, že jestliže odvolatel v odvolání pouze uvedl generální požadavek na přezkum všech závazných stanovisek, avšak neuvedl jejich identifikaci ani žádné důvody, na základě kterých by byla zpochybňována správnost či zákonnost jednotlivých závazných stanovisek. Pak nemohlo, na základě takového neurčitého odvolacího důvodu dojít k postupu podle § 149 odst. 5 správního řádu (pozn. nyní se jedná o § 149 odst. 7 správního řádu).

Odvolatelka pouze vyslovila požadavek na přezkoumání závazných stanovisek, přičemž dvě z nich konkrétně jmenovala. U žádného závazného stanoviska však neuvedla důvody, pro které je považuje za nesprávné. Odvolací správní orgán tak v souladu s judikaturou správních soudů nepostupoval dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu a neposílal závazná stanoviska na jejich přezkoumání nadřízeným správním orgánům.

Námitka je nedůvodná.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání a neshledal v postupu stavebního úřadu pochybení. Napadené rozhodnutí je dostatečně určité a odůvodnění. Odvolací správní orgán se se závěry stavebního úřadu ztotožňuje.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Jaroslava Háková, IDDS: 98h2j2u
místo podnikání: Gallašova č.p. 578/1, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
zastoupení pro: Rezidence Bělčická s.r.o., Opletalova 922/8, 110 00 Praha 1-Nové Město
2. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. PERFECT INVEST, a.s., IDDS: mz2fm6a
sídlo: Karlovo nám. č.p. 34/28, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč 1
5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
6. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
sídlo: Radlická č.p. 364/152, Praha 5-Radlice, 158 00 Praha 58
7. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
8. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
9. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

- sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
10. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
11. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
12. Renáta Boušková, Plutova č.p. 1346/12, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
13. Alena Endrýsová, Křížkova č.p. 346/48a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
14. Zuzana Endrýsová, IDDS: iimsjjb
trvalý pobyt: Mikuláše z Husi č.p. 737/6, 140 00 Praha 4-Nusle

II. ostatní

15. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
16. Úřad městské části Praha 4, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4
17. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

III. na vědomí

18. MHMP STR spis