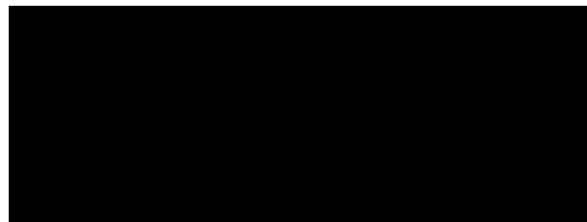




MHMPXPQIQBF8



Váš dopis zn./ze dne:

13. 7. 2025

Č. j.:

MHMP 822009/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 769580/2025

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Simona Greinerová

236 002 496

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

05.08.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 13. 7. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“). Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou Žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přepisem ze dne 21. 7. 2025 pod č. j. MHMP 789151/2025.

V Žádosti konkrétně uvádíte:

„Vážený pane primátore, jako poslanec zvolený za Českou pirátskou stranu se na Vás zdvořile obracím v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve věci závažných informací, které se objevily v médiích ohledně možného korupčního jednání při přidělování městských bytů v Praze, kdy má podle zveřejněných zpráv figurovat i bývalý fotbalista pan [REDACTED] s žádostí o informace a vysvětlení.

Žádost o informace tímto podávám rovněž Magistrátu hlavního města Prahy jako povinnému subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (s lhůtou pro vyřízení 15 dnů a možností prodloužení podle § 14 odst. 3 písm. c), odst. 5 cit. zákona). Bude-li žádosti o informace vyhověno, postačí informaci poskytnout; pokud nikoliv, žádám o vydání rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., abych případně mohl uplatnit opravné prostředky. Tento postup jsem nucen zvolit v návaznosti na judikaturu, která jinak neumožňuje přezkum rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace podaných pouze podle zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jelikož se jedná o záležitost, která se bezprostředně dotýká správy veřejného majetku a důvěry občanů v transparentnost rozhodovacích procesů samosprávy hlavního města, dovoluji si Vás požádat o následující informace:

- 1. Jaká konkrétní opatření přijalo vedení hlavního města Prahy v reakci na zveřejněné informace?*
- 2. Má hlavní město Praha informace o tom, zda se pan [REDACTED] účastnil jednání či procesů spojených s přidělováním bytů, a pokud ano, v jaké roli?*

3. Jak je možné, že pan [REDAKCE] dokázal zajistit nájem u městské společnosti? Které osoby uvnitř městské společnosti pan [REDAKCE] zprostředkovávaly pronájem městských prostor?
4. Probíhá v této věci interní prověření ze strany města nebo městských částí? Jakým způsobem byla nebo bude vyvozena pracovněprávní odpovědnost zaměstnanců či vedení městské společnosti?
5. Spolupracuje hlavní město aktivně s orgány činnými v trestním řízení, případně předalo relevantní informace či dokumentaci?
6. Zvažuje vedení města v návaznosti na tuto kauzu systémové změny v oblasti přidělování městských bytů, například posílení transparentnosti, zveřejňování rozhodnutí nebo digitalizaci celého procesu? Transparentní správa obecního majetku je zásadní pro důvěru veřejnosti ve veřejné instituce. O to důležitější je, aby se případná podezření rychle a důsledně prověřila a byly přijaty kroky k nápravě případných pochybení.“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám v součinnosti se sekretariátem radního hl. m. Prahy pro majetek, transparentnost a legislativu Mgr. Adama Zábranského, s odborem hospodaření s majetkem MHMP, s oddělením kontrolně – metodickým odboru PRP MHMP a městskou společností TRADE CENTRE PRAHA a.s. (dále jen „TCP“), poskytujeme následující informace.

TCP má předmětné byty na základě příkazní smlouvy uzavřené s hlavním městem Prahou ve správě a zároveň i v obchodním využití.

Ad 1. TCP informovalo všechny nájemce o možných podvodech s byty zasláním dopisu, dále přidalo do smluv odstavce o nemožnosti bytové prostory v budoucnosti odkoupit. TCP si dále ujednotilo postup pro výběr nájemců tak, aby v budoucnosti nemohlo k podobným situacím dojít.

Ad 2. TCP má pouze informaci, že se pan [REDAKCE] opakovaně účastnil prohlídek prostor k pronájmu.

Ad 3. TCP nemá nikterak potvrzené, že by pan [REDAKCE] dokázal zajistit nájem, nebo že by mu je někdo uvnitř TCP zprostředkoval. Proto na tuto otázku neumí odpovědět.

Ad 4. TCP podalo dne 28. 2. 2025 trestní oznámení na neznámého pachatele. PČR nyní celou věc prošetřuje a TCP nemá v tuto chvíli žádné další informace.

Ad 5. TCP jakožto oznamovatel trestného činu je připraven poskytnout orgánům činným v trestním řízení veškerou součinnost, kterou bude schopno vynaložit. Dosud však nebylo k součinnosti žádným způsobem vyzváno.

Povinný subjekt v dané kauze neobdržel stížnost na možné korupční jednání, či podnět jiného odboru k podání trestního oznámení, ani žádost o součinnost od orgánů činných v trestním řízení. V této věci nespolupracuje s orgány činnými v trestním řízení, ani jim nepředával žádné relevantní informace či dokumenty.

Ad 6. Zmíněná kauza se dle dosud známých informací týkala výhradně bytů v obchodním využití TCP, které již změnilo systém pronajímání bytů tak, že každému pronájmu bude vždy předcházet veřejná inzerce na realitních portálech a výběr nejlepší cenové nabídky.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

vedoucí oddělení kontrolně-metodického
pověřen řízením odboru právní podpory
podepsáno elektronicky