



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 760959/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 153780/2025/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Lucie Kováčová
236 00 4844
Počet listů/příloh: **10/0**
Datum:
28.7.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Robert Heran, nar. 21.4.1953, Bělocerkevská 1299/24, 100 00 Praha 10-Vršovice,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti o vydání dodatečného povolení pro skupinu 16 řadových domů ze dne 4. 12. 2017, kterou podala společnost XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6, kterou zastupuje společnost United Architect Studio, s.r.o., IČO 346 95 Pod Vrstevnicí 494/8, Praha 4, k žádosti o vydání dodatečného povolení pro Infrastrukturu 16 ŘD V Hrobech (splaškovou kanalizaci a vodovod) ze dne 16. 4. 2014, kterou podala společnost Městské vily Libuš a.s., IČO 24180751, k žádosti o vydání dodatečného povolení pro Infrastrukturu 16 ŘD V Hrobech (srážkovou kanalizaci) ze dne 16. 4. 2014, kterou podala společnost Městské vily Libuš a.s., IČO 24180751, k žádosti ve věci nakládání s vodami, kterou dne 26. 6. 2014 podala společnost Městské vily Libuš a.s., IČO 24180751, Praha, Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, pod č.j. P12 42455/2024 OVY, spis. zn. OVY/51566/2017/Nv, dne 6. 12. 2024, kterým bylo

I. Vydáno dodatečné povolení stavby pro stavbu

„Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, Při ulici V Hrobech“

na pozemku parc. č. 293/4, 293/5, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 874/5, 874/7, 1120/1, v k.ú. Libuš,

II. Vydáno dodatečné povolení vodních děl

„Infrastruktura 16 ŘD v Hrobech, splašková kanalizace, dešťová kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“

na pozemku 293/4, 293/5, 1120/1, 1139/5, 1131, 1132, v k.ú. Libuš,

III. Vydáno dodatečné povolení vodních děl

„Infrastruktura 16ŘD V Hrobech – srážková (dešťová) kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“

na pozemku 293/4, 293/5, 1120/1, v k.ú. Libuš,

IV. Vydáno povolení k nakládání s vodami,

„k jinému nakládání s povrchovými vodami, k odvádění srážkových vod z budov, komunikací a zpevněných ploch“

na pozemcích 293/4, 293/5, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 874/5, 874/7, 1120/1, v k.ú. Libuš,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto

Odvolání, které podal Robert Heran **se zamítá** a rozhodnutí č.j.: č.j. P12 42455/2024 OVV, spis. zn. OVV/51566/2017/Nv, ze dne 6. 12. 2024, **se potvrzuje**.

potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

XRC Czech, s.r.o., Terronská 947/49, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Ramit Bhargava, Cholupická č.p. 687/27, Praha 4-Kamýk, 142 00

Ing. Mgr. Shohag Bhargava, Cholupická č.p. 687/27, Praha 4-Kamýk, 142 00

Văn Trong Do, V Hrobech č.p. 1096, Praha 4-Libuš, 142 00

Ing. David Kazda, IDDS: qaa4dv, V Hrobech č.p. 1101, Praha 4-Libuš, 142 00

Mgr. Monika Kazdová, IDDS: n3p66ez, V Hrobech č.p. 1101, Praha 4-Libuš, 142 00

Sabina Marshal, IDDS: wbbvd4k, V Hrobech č.p. 1104, Praha 4-Libuš, 142 00

Aleš Maršál, IDDS: nme7qzc, V Hrobech č.p. 1104, Praha 4-Libuš, 142 00
Mgr. Martin Mrzena, Freiwaldova č.p. 1007/2, Kamýk, 142 00
Mgr. Monika Mrzenová, DiS., IDDS: i4gck36, Angelovova č.p. 3166/1, Praha 4, 143 00
Thi Thu Thuy Nguyen, V Hrobech č.p. 1109, Praha 4-Libuš, 142 00
Ing. Markéta Pavlovská, V Hrobech č.p. 1095, Praha 4-Libuš, 142 00
Ing. Roman Pavlovský, V průčelí č.p. 1652/6, Praha 4-Chodov, 149 00
Thi Phu Bui, Nad Školou č.p. 169, 257 63 Trhový Štěpánov
Daniel Tůma, Novozámecká č.p. 344, Praha 9-Hostavice, 198 00
Róbert Varga, IDDS: 6rxzwcg, V Hrobech č.p. 1097, Praha 4-Libuš, 142 00
Vladislav Větrovec, Pod Vinicí č.p. 1150/17, 410 02 Lovosice 2
RFspin s. r. o., IDDS: ftqxkm9, Na Beránce č.p. 57/2, 160 00 Praha 6-Dejvice

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 6.12.2024 pod č.j. P12 42455/2024 OVY, spis.zn. OVY/51566/2017/Nv rozhodnutí, kterým bylo

I. Vydáno dodatečné povolení stavby pro stavbu

„Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, Při ulici V Hrobech“

na pozemku parc. č. 293/4, 293/5, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 874/5, 874/7, 1120/1, v k.ú. Libuš,

II. Vydáno dodatečné povolení vodních děl

„Infrastruktura 16 ŘD v Hrobech, splašková kanalizace, dešťová kanalizace a vodovod včetně jejich provozně samostatných částí“

na pozemku 293/4, 293/5, 1120/1, 1139/5, 1131, 1132, v k.ú. Libuš,

III. Vydáno dodatečné povolení vodních děl

„Infrastruktura 16ŘD V Hrobech – srážková (dešťová) kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“

na pozemku 293/4, 293/5, 1120/1, v k.ú. Libuš,

IV. Vydáno povolení k nakládání s vodami,

„k jinému nakládání s povrchovými vodami, k odvádění srážkových vod z budov, komunikací a zpevněných ploch“

na pozemcích 293/4, 293/5, 293/34, 293/35, 293/36, 293/37, 293/38, 293/39, 293/40, 293/41, 293/42, 293/43, 293/44, 293/45, 293/46, 293/47, 293/48, 293/49, 293/51, 293/52, 293/53, 293/54, 293/55, 293/56, 293/57, 293/58, 293/59, 293/60, 293/61, 293/62, 293/63, 293/64, 293/65, 293/66, 874/5, 874/7, 1120/1, v k.ú. Libuš (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Proti napadenému rozhodnutí podal Robert Heran, nar. 21.4.1953, Bělocerkevská 1299/24, 100 00 Praha 10-Vršovice (dále jen „odvolatel“) odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K podanému odvolání se dne 31. 1. 2025 vyjádřila společnost XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6, kterou zastupuje JUDr. Stanislav Šich, advokát, Novomlýnská 1238/3, 110 00, Praha 1 (dále jen „stavebník“), který mj. uvedl, že záměr nemá negativní vliv na okolní stavby, nezasahuje do práv sousedních vlastníků a odvolatel konkrétně neuvádí, v čem spatřuje nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 27. 12. 2024 (25. 12. a 26. 12. byly státní svátky) a odvolání bylo podáno dne 9. 1. 2025. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 4. 12. 2017, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že společnost XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6, kterou zastupuje společnost United Architect Studio, s.r.o., IČO 346 95 Pod Vrstevnicí 494/8, Praha 4, podala dne 4. 12. 2017 žádost o vydání dodatečného povolení stavebního záměru v dokumentaci označeného jako „Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“.

Dne 16. 4. 2014 byla podána žádost původním stavebníkem společností Městské vily Libuš a.s., IČO 24180751, o vydání dodatečného povolení stavebního záměru vodních děl v projektové dokumentaci označených jako „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech, splašková kanalizace a vodovod včetně jejich provozně

samostatných částí“, dne 16. 4. 2014 byla podána žádost původním stavebníkem společností Městské vily Libuš a.s., IČO 24180751, o vydání dodatečného povolení stavebního záměru vodních děl v projektové dokumentaci označených jako „Infrastruktura 16 ŘD V Hrobech – srážková kanalizace včetně jejich provozně samostatných částí“ a dne 26. 4. 2014 byla podána žádost původním stavebníkem společností Městské vily Libuš a.s., IČO 24180751, ve věci k nakládání s vodami, k jinému nakládání s povrchovými vodami k odvádění srážkových vod z budov, komunikací a zpevněných ploch. Následně došlo ke dni 26. 1. 2018 ke změně vlastníka předmětných staveb, v důsledku čehož i ke změně stavebníka, a to na stavebníka, tedy společnost XRC Czech, s.r.o., IČO 054 692 79, Terronská 947/49, Praha 6, což vyplývá z předávacího protokolu a potvrzení o nabytí předmětných staveb dražbou ze dne 26. 1. 2018.

Dnem podání žádostí byla zahájena jednotlivá řízení. Stavba vodního díla – stavba vodovodu, stavba splaškové kanalizace a stavba srážkové (dešťové) kanalizace (výrok II. a III.) byly povoleny a povolení s nakládání s vodami (výrok IV) bylo vydáno ve společném rozhodnutí vydaném odborem životního prostředí ÚMČ P12, dne 24. 10. 2018, pod č.j. P12 41564/2018 OŽP, sp. zn. P12 10069r/2014/OŽD/Str. Toto společné rozhodnutí bylo napadeno odvoláním a odbor ochrany prostředí MHMP rozhodnutím ze dne 11. 6. 2019, pod č.j. MHMP 823423/2019, sp. zn. S-MHMP 246188/2019 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil vodoprávnímu úřadu k novému pojednání.

Toto řízení o dodatečném povolení staveb splaškové kanalizace, vodovodu a srážkové (dešťové) kanalizace a nakládání s vodami jsou pokračováním původního řízení vedeného pod sp. zn. P12 10069r/2014/OŽD/STR, č.j. P12 41564/2018/OŽP.

Protože žádost o vydání dodatečného povolení stavby v dokumentaci nazvané „Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“ ze dne 4. 12. 2017 nebyla úplná, stavební úřad řízení přerušil usnesením č.j. P12 3466/2018 OVY, sp. zn. OVY/51566/2017/Nv, ze dne 15. 1. 2018. Následně stavební úřad přerušil řízení usnesením sp. zn. OVY/51566/2017/Nv, č.j. P12 26026/2018 OVY, ze dne 20. 6. 2018, a to z důvodu předběžné otázky ve věci dodatečného povolení vodních děl.

Žadatel, jakožto stavebník, podal dne 10. 7. 2019 žádost o spojení všech řízení vedených na základě podaných žádostí. Úřad městské části Praha 12 usnesením č.j. P12 29519/2019 KTA, ze dne 17. 7. 2019 ve znění opravy ze dne 16. 8. 2019, č.j. P12 33320/2019 KTA, spis zn. P12 29519 KTA, spojil řízení (viz výrok napadeného rozhodnutí) pod sp. zn. OVY/51566/2017/Nv.

Žadatel žádost o vydání dodatečného povolení o umístění stavby v projektové dokumentaci nazvané „Zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů Praha, Libuš, při ulici V Hrobech“, doplnil dne 31. 7. 2019.

Stavební úřad dne 1. 10. 2019 pod č.j. P12 39348/2019/OVY, sp. zn. OVY/51566/2017/Nv, oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení předmětných staveb a zároveň oznámil konání ústního jednání s místním šetřením, a to na 5. 11. 2019, současně usnesením určil lhůtu k vyjádření.

Proti oznámení o zahájení řízení, resp. proti oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání a usnesení o lhůtě k vyjádření, podal dne 15. 10. 2019 Robert Heran, Bělocerkevská 1299/24, Praha 10, kterého zastupuje Mgr. Štěpán Holub, advokát, č. osv. ČAK 12214, se sídlem Za Poříčskou branou 21/365,

Praha 8, odvolání, toto odvolání doplnil dne 23. 10. 2019. V odvolání vyslovil Robert Heran námitku podjatosti pracovníků stavebního úřadu.

Tajemník ÚMČ Praha 12 rozhodl usnesením č.j. P12 43843/2019 KTA, sp. zn. OVY/51566/2017/Nv, ze dne 4. 11. 2019 o tom, že JUDr. Evžen Teršl, pověřený zastupováním vedoucího odboru výstavby ÚMČ Praha 12, není vyloučen z předmětného řízení. Následně JUDr. Evžen Teršl usnesením č.j. OVY/43947/2019/Te, č.j. P12 439/55/2019 OVY, ze dne 4. 11. 2019 rozhodl, že Ing. Ivana Nindlová, pracovnice odboru výstavby ÚMČ Praha 12, není vyloučena z předmětného řízení. Dne 19. 11. 2019 podal Robert Heran proti oběma výše uvedeným usnesením odvolání, které vzal dne 29. 11. 2019 zpět.

Dne 5. 11. 2019 proběhlo místní šetření na místě předmětné stavby, kde bylo mj. zjištěno, že předmětné stavby jsou provedeny do stavu cca 60% dokončenosti a jsou až na nepodstatné odchylky provedeny v souladu s předloženou projektovou dokumentací.

Dne 24. 2. 2020 bylo vydáno stavebním úřadem dodatečné povolení pro výše uvedenou stavbu. č.j. P12 51719/2019 OVY, spis.zn. OVY/51566/2017/Nv. Proti rozhodnutí ze dne 24. 2. 2020 bylo uplatněno odvolání.

Odvolací správní orgán vydal dne 21. 10. 2020, pod č.j. MHMP 1512667/2020, spis. zn. S-MHMP 693929/2020/STR, rozhodnutí, kterým potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 24. 2. 2020 pod č.j.: P12 51719/2019 OVY, spis.zn. OVY/51566/2017/Nv a zamítl odvolání, které podali výše uvedení odvolatelé.

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu uplatnil Robert Heran, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem, se sídlem Za Poříčskou branou 21, Praha 8, žalobu u Městského soudu v Praze, přičemž řízení bylo Městským soudem vedeno pod č.j. 14 A 125/2020.

Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 14 A 125/2020-126, ze dne 21. 12. 2021, žalobu zamítl.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 14 A 125/2020-126, ze dne 21. 12. 2021, podal Robert Heran, zastoupen Mgr. Štěpánem Holubem, kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu.

Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 10 As 1/2022-61, ze dne 7. 12. 2023, rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 21. 10. 2020, pod č.j. MHMP 1512667/2020, spis. zn. S-MHMP 693929/2020/STR, jakož i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 14 A 125/2020-126, ze dne 21. 12. 2021, zrušil a věc vrátil odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Odvolací správní orgán, vázán názory uvedenými Nejvyšším správním soudem v rozsudku č.j. 10 As 1/2022-61, ze dne 7. 12. 2023, dne 21. 2. 2024, pod č.j. MHMP 242944/2024, spis. zn. S-MHMP 693929/2020/STR, rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P12 51719/2019 OVY, spis.zn. OVY/51566/2017/Nv, ze dne 24. 2. 2020, zrušil a věc vrátil k novému pojednání.

Dne 23. 4. 2024, pod č.j. P12 21227/2024 OVY, spis. zn. OVY/51566/2017/Nv, oznámil stavební úřad pokračování v řízení všem známým účastníkům řízení, vyzval stavebníka k doplnění podkladů a usnesením řízení přerušil.

Stavebník podklady doplnil dne 22. 4. 2024 a dne 15. 5. 2024.

Dne 21. 5. 2024, pod č.j. P12 26744/2024 OVY, spis. zn. OVY/51566/2017/Nv, vyzval stavební úřad účastníky, aby se seznámili s podklady pro vydání rozhodnutí.

Do spisového materiálu byly dále doplněny znalecké posudky týkající se samotného provedení předmětné stavby č. 028875/2024, č. 3-69/2024 (vč. dodatku č. 1-1/2024), termovizní protokol zpracovaný Markem Záhorským, specialistou v oboru termografie, měření a regulace, energetického poradenství a dále dodatek č. 2 Souhrnné technické zprávy – doplnění článku B.2 odstavec k), vč. příslušné projektové dokumentace, Dodatek č. 1 Technické zprávy D.1.1., čl. D.01_I Střecha, Dodatek č. 1 Technické zprávy D.1.4.1., článek D.1.4.1., bod 4. Vnitřní kanalizace.

Dne 16. 10. 2024, pod č.j. P12 115428/2024 OVY, spis. zn. OVY/51566/2017/Nv, vyzval stavební úřad účastníky řízení, aby se seznámili s doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 6. 12. 2024 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Žádost byla podána 4. 12. 2014, dále žadatel dne 10. 7. 2019 podal žádost o spojení všech řízení, která byla ve věci předmětného záměru vedena. Projednávaná dokumentace je datována 2017. Dokumentace a projektové dokumentace zpracované do 30. 9. 2014 dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy (dále jen „OTPP“) a u stavebního úřadu uplatněné do 30. 9. 2016 podléhají režimu vyhlášky OTTP. Pro dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 1. 10. 2014 musely být aplikovány platné a účinné právní předpisy, a to právní úprava celorepubliková představovaná vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 268/2006 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Tento stav trval až do 1. 8. 2016, kdy nabylo účinnosti nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (dále jen „Pražské stavební předpisy“ nebo „PSP“). Toto nařízení svým ust. § 86 zrušilo předchozí nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a v ust. § 85 stanovilo přechodná ustanovení. Dle odst. 1 tohoto ustanovení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované do 30. 9. 2014 podle vyhlášky OTTP, předložené stavebnímu úřadu do 30. 9. 2016 posuzují dle vyhlášky OTTP. Dle odst. 2 ust. § 85 nařízení se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 1. 10. 2014 do 15. 1. 2015 podle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a předložené stavebnímu úřadu do 15. 1. 2017 posuzují dle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy a podle odst. 3 se dokumentace a projektové dokumentace zpracované od 16. 1. 2015 do 31. 7. 2016 podle vyhlášek č. 501/2006 Sb., a č. 268/2006 Sb., a předložené stavebnímu úřadu do 31. 7. 2017 posuzují dle těchto vyhlášek. Ve všech ostatních případech se dle odst. 4 postupuje dle nového nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, tzn. dle účinných Pražských stavebních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že dokumentace bude posuzována podle PSP.

Předmětem záměru je stavba nazvaná „zástavba skupiny 16 řadových rodinných domů“, a to včetně dopravní a technické infrastruktury, jejíž součástí jsou také vodní díla.

Domy mají jedno částečně podzemní a dvě nadzemní podlaží s plochou střechou se střešní nástavbou, kdy budovy tvoří dvě řady podél areálového sjezdného chodníku napojeného na ulici V Hrobech a ukončeného u posledního domu.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

K jednotlivým námitkám odvolatele uvádí odvolací správní orgán následující (námitky jsou kráceny při zachování věcného obsahu):

Odvolací správní orgán předně uvádí, že odvolání má 35 stran plus 22 příloh a je členěno do několika oddílů a kapitol. V oddílu II Odůvodnění odvolání je v bodech A, B, C popis historie projednávání záměru, v bodě D je popis vypořádání stále stejných námitek odvolatele v různých řízeních, v bodě E jsou uvedeny konkrétní námitky, bod F obsahuje rekapitulaci. Oddíl III obsahuje závěrečný návrh.

Odvolací správní orgán uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že body A, B, C a D odvolání obsahují popis historie povolovacího procesu předmětné stavby a vypořádání námitek odvolatele v předchozích řízeních, považuje odvolací správní orgán za relevantní námitky uvedené v bodu E odvolání.

1) „Odvolatel uvádí, že stavebník umístil betonové základy stěny na pozemku odvolatele bez jeho souhlasu (betonové základy stěny se nacházejí na pozemku odvolatele parc. č. 293/3 v k.ú. Libuš), čímž zamezil zateplení stavby ve vlastnictví odvolatele. Původní oplocení bylo plechové o max. výšce 2 m. Odvolatel uvádí, že nedal souhlas s umístěním betonových patek předstěny na jeho pozemku. Odvolatel vyjadřuje svůj nesouhlas s interpretací soudního sporu a smíru v řízení č.j. 7 C 86/2019 u OS Praha. Odvolatel dle poukazuje na realizaci dřevěného zakrytí bez rozhodnutí aj. opatření stavebního úřadu.“

Odvolací správní orgán uvádí, že obdobnou námitku řešil stavební úřad na str. 63 napadeného rozhodnutí, s jejímž řešením odvolatel nesouhlasí. Stavební úřad objasnil, že práce (u pozemku parc. č. 293/3 v k.ú. Libuš) byly provedeny v souladu s usnesením Obvodního soudu pro Prahu. č.j. 7 C 86/2019, ze dne 16. 12. 2020, kdy bylo provedeno dřevěné lehké estetické zakrytí rozpadající se hraniční zdi ve vlastnictví odvolatele (viz obrázek níže).



Odvolatel vyjadřuje nesouhlas se soudním smírem, resp. provedením výše uvedeného zakrytí. Odvolací správní orgán k tomuto uvádí, že zakrytí hraniční zdi není předmětem dodatečného povolení, resp. tohoto řízení. Žádná úprava fasády domu odvolatele není v dokumentaci pro dodatečné povolení zakreslena nebo navržena. Námitka se týká konstrukce, která není předmětem dodatečného povolení. Pokud by úprava vyžadovala povolení, byla by tato skutečnost předmětem jiného řízení. Odvolací správní orgán uvádí, že v daném případě se zřejmě jednalo o úpravu fasády objektu na pozemku parc. č. 293/3 v k.ú. Libuš, jejíž nutnost vyplynula až z citovaného soudního smíru. Vzhledem k tomu, že objekt odvolatele č.p. 115 stojí

na společné hranici s pozemkem stavebníka, není třeba na této hranici zřizovat samostatné oplocení, proto je součástí předmětného záměru jen oplocení tří stran pozemku záměru.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že není oprávněn přezkoumávat rozhodnutí civilněprávních soudů.

Námitka odvolatele není důvodná a netýká se předmětného řízení.

2) „Stavebník bez souhlasu odvolatele upevnil na patu objektu odvolatele č.p. 115 proužek nopové folie a navýšil terén přisypáním vrstvy zeminy na západní straně tohoto objektu, čímž došlo k navýšení vlhkosti a promáčení spodní hranice objektu. Folii stavebník upevnil k mé nemovitosti“

Odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad vypořádal obdobnou námitku na str. 63 jako námitku č. 5. Nopové folie se obecně používají k ochraně stavebních konstrukcí při provádění zemních prací, a to z toho důvodu, že jejich kanálky umožňují větrání přilehlé stěny a tím odvod vztlínající vlhkosti.

Nopová folie je zachycena na fotografiích znaleckého posudku, vyčnívá z upraveného terénu a je přisazena k obvodové zdi, kterou odděluje od zeminy. V dokumentaci tato úprava uvedena není, podél domu odvolatele se nezvyšoval terén, proto zde nebyly navrženy žádné násypy ani výkopy. Pokud došlo k odkrytí stěny odvolatele v průběhu výstavby a zpětnému zásypu, bylo to zřejmě z technologických důvodů zhotovitele. Upravený terén je v úrovni terénu původního a lze se tak ztotožnit s názorem stavebního úřadu.

Z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by nopová folie byla upevněna ke stavbě ve vlastnictví odvolatele pomocí vrutů, jak tvrdí odvolatel.

Námitka odvolatele není důvodná.

3) *„Při výstavbě předmětné stavby bylo na horní terase podél mé stavby č.p. 115 neoprávněně vysazeno několik stromů. V textu napadeného rozhodnutí jsou však sadové úpravy výslovně uvedeny jako součást stavby. Není jasné, jak stavební úřad došel k závěru, že stromy byly odstraněny i s kořeny.“*

Odvolací správní orgán uvádí, že sadové úpravy nejsou předmětem dodatečného povolení výše uvedené stavby. V dokumentaci jsou sice popsány, protože to vyžaduje vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a v situaci C2 jsou zakresleny stromy při ulici V Hrobech. Podél stěny odvolatele však žádné stromy zakresleny nejsou a z textu souhrnné zprávy je zřejmé, že si budou vlastníci jednotlivých domů upravovat své pozemky sami. Námitku obdobného znění vypořádal stavební úřad jako námitku č. 6 na str. 63 napadeného rozhodnutí a odvolací správní orgán se s názorem stavebního úřadu ztotožňuje. Pokud někdo zasadil a zase odstranil stromy, netýká se to dodatečného povolení předmětné stavby.

Námitka odvolatele není důvodná.

4) *„Pro zavlažování stromů byla pod terén osazena zavlažovací trubka. Došlo k odstranění stromů, ale nikoliv trubky, která působí podmačování mé stavby. Odvolatel dále poukazuje na odsouzení Ing. Arch. Antonína Kanty v trestní věci a uvádí, že stavební úřad jeho tvrzení upřednostnil před tvrzením odvolatele.“*

Odvolací správní orgán předně uvádí, že pro vydání dodatečného povolení stavby není rozhodující trestní bezúhonnost žadatele, popř. jeho zástupce a správní orgán ani není povinen tuto skutečnost zkoumat. Správní orgán rozhoduje na základě podkladů a zjištění, které jsou obsahem správního spisu.

Odvolatel namítá, že v zemi zůstala trubka, která působí podmaččení. Obdobnou námitku vypořádal stavební úřad jako námitku č. 7 na str. 64 napadeného rozhodnutí, přičemž uvedl, že v namítaném místě nebylo navrženo žádné zavlažovací potrubí. Odvolací správní orgán uvádí, že konstatování stavebního úřadu týkající se odstranění stromů s kořeny je nadbytečné, neboť sadové úpravy nejsou předmětem dodatečného povolení (viz odůvodnění výše). V každém případě však platí, že pokud nebylo potrubí navrženo, není předmětem záměru a stavební úřad námitku nemůže řešit v řízení o dodatečném povolení. Námitka se netýká předmětu dodatečného povolení. Zavlažovací trubka není stavbou ve smyslu ust. § 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, nevzniká stavebně montážní činností, používá se jen k zalévání zeleně, je tedy součástí sadových úprav. Poškození stavby lze řešit jen v rámci občanskoprávního sporu. Ve zbytku se odvolací správní orgán ztotožňuje s názorem stavebního úřadu uvedeným na str. 64 napadeného rozhodnutí. Nad rámec odvolací správní orgán uvádí, že není jasné, jak trubka může způsobit podmaččení. Pokud by byla perforovaná, tak by přirozenému proudění vody nebránila. Pokud není perforovaná, tak do ní voda vstoupí a zase vystoupí. Z logiky věci je dále zjevné, že trubka, která měla sloužit k zavlažování stromů, nadále nebude sloužit k zavlažování stromů, které byly odstraněny.

Námitka odvolatele není důvodná.

5) *„Odvolatel uvádí, že dokumentace neřeší způsob odvádění vod perforovaným potrubím. Přestože stavební v rámci předmětného záměru položil několik různých potrubí k ovlivnění vlhkosti, nejsou tato nikde v dokumentaci řešena. Pro nespornost fyzické existence potrubí odvolatel předložil fotografie.“*

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 207/2014, ze dne 11. 11. 2014, nesouhlasí s vypořádáním námítky stavebním úřadem, přičemž dokládá fotografie v (neočíslované) příloze 14, že při stavbě bylo použito žluté potrubí.

Odvolací správní orgán uvádí, že v předchozím odvolacím řízení bylo ověřeno, že v dokumentaci žádná drenáž navržena není. V souhrnné technické zprávě je na str. 3 uvedeno, že srážkové vody jsou zadržovány a odváděny do dešťové kanalizace (viz výrok II., III. a IV. napadeného rozhodnutí). Pokud by byla navržena nějaká drenáž, musela by obsahovat drenážní šachty a musela by být napojena na dešťovou kanalizaci.

Odvolací správní orgán v rozhodnutí ze dne 21. 2. 2024 uvedl, že *„Další námitkou, se kterou se MHMP OCP v uvedeném rozhodnutí vypořádal je, že dokumentace neřeší způsob odvádění vod perforovaným potrubím. MHMP OCP k tomuto uvedl, že „z odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 19) i z protokolu z ohledání ze dne 3. 8. 2018 vyplývá, že žluté perforované (patrně drenážní) potrubí a potrubí srážkové kanalizace jsou dvě různá potrubí. Závada byla zjištěna na potrubí srážkové kanalizace (prasklina), která je předmětem tohoto řízení, zatímco žluté perforované potrubí, které je dle sdělení stavebníka nefunkční, předmětem tohoto správního řízení není. Úvaha odvolatele o rozporu mezi tvrzením správního orgánu prvního stupně o nefunkčnosti a závadě je tedy zcela bezpředmětná a vyplývá z nepochopení zjištěného stavu věci. To nemění samozřejmě nic na tom, že s ohledem na možné nepovolené nakládání s vodami prostřednictvím žlutého perforovaného potrubí je správní orgán prvního stupně povinen toto potrubí prověřit z toho hlediska, zda se nejedná rovněž o nepovolené vodní dílo. Dle názoru odvolacího správního orgánu nelze vyloučit ani skutečnost, že se jedná o součást související obecné stavby 16 řadových rodinných domů. V každém případě však uvedené potrubí předmětem probíhajícího správního řízení není, neboť žádost o dodatečné povolení k nakládání s vodami toto potrubí nezahrnuje a není ani popsáno v projektové dokumentaci.“*

Stavební úřad výše uvedenou skutečnost ověřil a mj. ve vypořádání námítky č. 8 na str. 64 napadeného rozhodnutí uvedl, že se v průběhu řízení neprokázalo nepovolené nakládání s podzemními vodami ani případné napojení perforovaného potrubí na dešťovou kanalizaci.

Nad rámec odvolací správní orgán konstatuje, že i pokud by taková drenáž byla mezi jednotlivými rodinnými domy navržena a provedena, není jasné, jak se tento fakt týká práv odvolatele. Obdobná námitka byla v předchozím rozhodnutí o odvolání posouzena jako nedůvodná.

Námitka odvolatele není důvodná.

- 6) *Navýšení silnice ulice V Hrobech,*
- 7) *Stékání dešťové vody z komunikace ulice V Hrobech*

„Odvolatel namítá, stékání dešťové vody z komunikace ulice V Hrobech okolo východního rohu objektu č.p. 115. Uvádí, že stavební záměry spolu věcně, technicky, technologicky i časově souvisí a uplatnil je v řízení týkajícího se stavebních úprav komunikace V Hrobech.“

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelem uváděné práce nejsou předmětem posuzované dokumentace pro dodatečné povolení, tudíž se námitka netýká projednávaného záměru. Odvolací správní orgán se ztotožňuje s vypořádáním obdobných námitek stavebním úřadem, a to na str. 47, 48, 54 a 65 napadeného rozhodnutí.

Námítky odvolatele nejsou důvodné a netýkají se předmětného řízení.

8) *„Odvolatel namítá užití nepřiměřených strojů při výstavbě předmětné stavby a kanalizace a odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 1/2022 a dále uvádí, že v rámci dodatečného povolení je nutné posoudit i vliv na okolní nemovitosti, a to během celého procesu realizace, v rámci všech fází výstavby. Stavebník doložil posudek Ing. Rotta, s nímž odvolatel nesouhlasí.“*

Odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad vypořádal obdobnou námitku pod č. 10 na str. 65 napadeného rozhodnutí, s čímž odvolatel nesouhlasí a vyžaduje posouzení vlivu realizace stavby na okolí. Odvolací správní orgán uvádí, že není jasné, co odvolatel žádá. Stavební úřad nepovoluje a ani nestanovuje, jaké stroje se mají při výstavbě použít, natož aby to určoval zpětně pro dokončenou stavbu. Součástí dokumentace zpracované podle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, je kapitola zásady organizace výstavby. Vzhledem k tomu, že je stavba již dokončena, není třeba stanovit nějaké podmínky pro zhotovitele, jak mají být práce prováděny.

Pokud odvolatel usiluje o náhradu škody, musí věc řešit občanskoprávní cestou.

Ke znaleckému posudku Ing. Rotta odvolací správní orgán odkazuje na odůvodnění námitek níže.

Námitka odvolatele není důvodná.

9) *„Odvolatel namítá, že při realizaci předmětné stavby byla zničena vodovodní přípojka k objektu č.p. 115 a odvolatel ji tak musel nahradit přípojkou o menší dimenzi. Původní stav nebyl obnoven a tento stav nebyl ani není vyhovující. Přípojku jsem tak musel ve spolupráci s PVK obnovit sám.“*

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka se netýká předmětného řízení a není jasné, čeho se odvolatel domáhá. Pakliže odvolatel požaduje náhradu za původní přípojku nebo obnovení původního stavu a se stavebníkem nedošli ke smírnému řešení, musí tyto nároky odvolatel uplatnit u místně a věcně příslušného soudu, nikoliv v rámci odvolání proti dodatečnému povolení předmětné stavby.

Námitka odvolatele není důvodná a netýká se předmětného řízení.

10) *Odvolatel uvádí, že dokumentace neřeší ovlivnění studní v okolí a sporný je jejich počet i existence. Znalec RNDr. Bíža nezohlednil existenci studny ve svém posudku. Studna byla vybudována před rokem 1955 a k její existenci tak nebylo v souladu s tehdejší legislativou nutné povolení. Odstranění funkční studny tak je porušením vodního zákona.“*

Odvolatel namítá, že doložil existenci studny, která sloužila k zásobení jeho nemovitosti vodou a byla realizována před rokem 1955. Tvrdí, že vlivem záměru zmizela, což dokládá potvrzením svědka p. Šejbla.

Odvolací správní orgán konstatuje, že odvolateli lze přisvědčit v tom, že studna vybudovaná před 1. 1. 1955 se považuje za povolenou a též je automaticky povolen odběr podzemní vody z tohoto zdroje. Vlastník studny vybudované před tímto datem tedy o žádné povolení žádat nemusí. K doložení stáří studny může sloužit např. dokumentace ke stavbě RD, odhad nemovitosti, kde je studna uvedena a její stáří odhadnuto před zmíněným datem, veškeré listiny prokazující toto stáří. V případě nedochování prokazujících listin lze použít svědeckou výpověď, ovšem jen k prokázání času. I na tyto studny, u nichž je odběr vody považován za povolený, se však vztahuje stavební zákon. Vlastník proto musí vodoprávnímu úřadu na jeho vyzvání doložit buď ověřenou dokumentaci o provedení studny podle vydaných povolení, případně ověřenou dokumentaci skutečného provedení stavby. Jestliže nemá takové dokumenty k dispozici, vodoprávní úřad mu musí nařídít pořízení této dokumentace, případně zjednodušené dokumentace (pasport stavby).

Odvolatel udává, že doložil výpověď svědka. Pokud by bylo vzato za prokázané, že studna existovala před zahájením realizace záměru a v průběhu realizace zmizela, musel by se odvolatel obrátit na věcně a místně příslušný soud. Tuto otázku nelze řešit v řízení o dodatečném povolení stavby. V současné době studna právně neexistuje, vodoprávní úřad ji nemá v evidenci, tudíž její ochranu nelze v dokumentaci k dodatečnému povolení navrhnout.

Lze se pouze domnívat, že s největší pravděpodobností neexistuje ani žádná dokumentace studny, jinak by ji odvolatel doložil. Odvolatel doložil jen fotografii, která má dokládat existenci studny. Na fotografii je zakresleno kolečko s označením studna v úrovni 300,67. Tento doklad nelze považovat za dokumentaci skutečného provedení studny. Odvolatel uvádí, že se aktuálně jedná o pozemek parc. č. 293/52 v k.ú. Libuš (původně pozemek parc. č. 293/4 v k.ú. Libuš). Tento pozemek není ve vlastnictví odvolatele a zřejmě nebyl ani v době realizace záměru.

Pro pořádek odvolací správní orgán doplňuje, že kopanou studnu zjistil soudní znalec na pozemku pana Davídka, což bez dalšího uvedl v podkladech svého posudku objednaného soudem pro Prahu 4 (list spisu 157 znalecký posudek z 28. 8. 2017, fotografie č. 3 – zobrazuje studnu zarostlou zelení, není jasné, jak by mohla sloužit k zásobování vodou nemovitosti odvolatele, když neobsahuje žádné zařízení k odběru vody). Odvolatel nedoložil žádný doklad, z něž by vyplývalo, že studna na cizím pozemku sloužila k zásobení jeho nemovitosti vodou. Doložil jen výpověď svědka, že tam studna byla. Vodoprávní úřad žádné podmínky pro ochranu studny nestanovil.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že námitka obdobného znění byla řešena již v předchozím řízení o odvolání a odvolací správní orgán v rozhodnutí ze dne 21. 2. 2024 uvedl, že *„tato otázka byla již řešena v rámci působnosti příslušného vodoprávního úřadu a následně v rámci odvolacího řízení u MHMP OCP, který vydal dne 11. 6. 2019 rozhodnutí č.j. MHMP 823423/2019, sp. zn. S-MHMP 246188/2019, kde uvedl, že „z předloženého spisového materiálu není jasné, kde se tato studna měla nacházet. Rovněž není jasné, jakým způsobem je neposouzením vlivu předmětné stavby na tuto studnu dotčen odvolatel – z odvolací námitky ani jeho námitek uplatněných v průběhu řízení nevyplývá, že by se tato studna měla nacházet na pozemku ve vlastnictví odvolatele. Dále pokud existence této studny v minulosti není spolehlivě doložena, těžko lze po stavebníkovi (který se nadto stal vlastníkem předmětné stavby a stavebníkem až v době, kdy se předmětná studna zřejmě již nikde nenacházela), aby prokazoval vlivy stavby na tuto*

studnu.“ MHMP OCP dále konstatoval, že správní orgán je sice dle ust. § 3 správního řádu povinen zjistit skutečný stav věci, ale pouze v takovém rozsahu, o němž nejsou důvodné pochybnosti a který je potřebný pro soulad jeho úkonu s ust. § 2 správního řádu.“

Odvolací správní orgán dále odkazuje na vypořádání námítky č. 12 na str. 65 napadeného rozhodnutí.

Námítka odvolatele není důvodná.

11) *„Odpojení okapu na západním rohu objektu č.p. 115 v rámci realizace předmětné stavby. Okapy byly umístěny na zadní části střechy objektu č.p. 115 po celé její délce a svedeny do kanalizace V Hrobech, původní stavebník je i se svody a hromosvodem odstranil a uboural dvě větrací šachty a další drobné stavby. Tímto bouráním došlo poškození fasády zadní stěny objektu č.p. 115. Okapy ze svodů jsem obnovil sám na své náklady.“*

Odvolací správní orgán uvádí, že odstranění a realizace okapu (ani odstranění odvolatelem nespécifikovaných drobných staveb a šachet) nejsou předmětem tohoto řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby. Pakliže odvolatel se stavebníkem nedošli ke smírnému řešení, musí své nároky odvolatel uplatnit u místně a věcně příslušného soudu, nikoliv v rámci odvolání proti dodatečnému povolení předmětné stavby.

Ve zbytku se odvolací správní orgán ztotožňuje s názorem stavebního úřadu uvedeným na str. 66 napadeného rozhodnutí ve vypořádání námítky č. 13.

Námítka není důvodná a netýká se předmětu řízení.

12) *„Odvolatel má námítky ke znaleckému posudku č. 40/1/2024 soudního znalce Ing. Josefa Rotta, Ph.D. Posudku jsem vytkl řadu nedostatků. Odvolatel dále cituje z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 22. 11. 2017, č.j. 38 C 614/2013 a uvádí, že doplní revizní posudek v průběhu odvolacího řízení.“*

Odvolatel na str. 27 svého odvolání uvádí, že soud uznal, že na jeho nemovitosti vznikly škody. Jak již odvolací správní orgán několikrát uvedl výše – tuto skutečnost nemůže řešit stavební úřad, nýbrž věcně a místně příslušný soud. Dodatečným povolením výše uvedené stavby žádná škoda nevznikla.

Pokud došlo k poškození v roce 2014 v důsledku hutnění vrstev komunikace, nemůže být tato skutečnost předmětem řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby. Pokud došlo k poškození v důsledku prací, které nebyly v dokumentaci navrženy (zrušení okapů, hromosvodu, poškození přípojky), nejedná se rovněž o předmět dodatečného povolení výše uvedené stavby. Jak uvedeno výše – náhradu škody neřeší stavební úřad.

Stavebník doložil znalecký posudek, kterým prokázal, že vlivem záměru nedošlo k poškození domu odvolatele. Do spisu byl tento posudek doložen podáním z 22. 4. 2024 jako příloha č. 2.

Odvolatel odkazuje na své výtky vůči posudku ze 14. 6.2024, kde uvedl následující:

„1. není pravda, že k předmětnému datu 16.1.2024 fasáda nevykazovala poruchy. V minulosti měla řadu poškození, jen část jich byla opravena.“ K tomuto odvolací správní orgán uvádí, že na doložených fotografiích skutečně žádné poruchy nejsou znatelné. (Jedná se o opravenou fasádu, není jasné, co odvolatel rozporuje).

„2. není pravda, že dům č.p. 115 je založen jen na zahloubené obvodové zdi, je založen na rozšířeném základu s přízdívkou do výše terénu.“ Odvolací správní orgán uvádí, že z popisu odvolatele je zřejmé, že v založení není žádný odskok, to zřejmě zjistil znalec a usoudil, že se jedná o zapuštěnou stěnu.

„3. na str. 10 znalec nezohlednil hladinu spodní vody ve vrtu V1, která je zaznamenána v posudku Ing. Marušiaka.“ Odvolací správní orgán uvádí, že tabulka popisuje litologii ve vrtu, tedy horniny, neslouží k popisu hydrogeologie.

„4. numerický model je výstupem nepravdivých údajů, zjišťuje změny v úrovni 0,5 m pod terénem, ale základová spára je 1 m pod terénem. Znalec ve výpočtu nezohlednil fáze výstavby.“ Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel není soudním znalcem v daném oboru, což není ani odvolací správní orgán. Na str. 11 posudku je uvedeno, že změny byly sledovány až do hloubky 2 m (tedy níže než 1 m). Na str. 13 je uvedeno, že vliv odtěžení pro budování stupňů lze hodnotit jak zanedbatelný (tj. není nutné posuzovat další fáze výstavby).

„5. posudek se nezabývá rozdílnou výškou hladin podzemní vody.“ Odvolací správní orgán uvádí, že účelem posudku nebylo zkoumání hladiny podzemní vody. V předchozím odvolacím řízení bylo zjištěno, že ve spise je doložena zpráva o stavu konstrukce domu č.p. 115/213, Praha 4 – Libuš (list spisu 396) z 15. 6. 2015, kde je uvedeno, že od 1.11.2013 probíhá měření a sledování poruch domu odvolatele. V závěru je uvedeno, že zcela evidentně došlo opakovaně k pohybům hladiny podzemní vody, v důsledku čehož nastává pohyb základové půdy pod objekty odvolatele. Odvolatel nechal také v roce 2015 zpracovat posudek k definování příčin změn v podloží (list spisu 399). Zpracovatel došel k závěru, že poruchy jsou způsobeny pravděpodobně trvalým snížením hladiny spodní vody. V elaborátu jsou zakresleny základy domu odvolatele, který je nepodsklepený. Elaborát je ve spise doložen i na listu č. 523. Ovšem jak uvedeno výše, ze znaleckého posudku (list spisu 137 až 156) objednaného Obvodním soudem pro Prahu 4 vyplývá, že výstavbou 16 rodinných domů nedošlo k ovlivnění hladiny spodní vody. Pokud tedy bylo již dříve prokázáno (což potvrdil soudní znalec), že záměr neovlivnil hladinu spodní vody, není nutné, aby se znalec touto problematikou zabýval.

6. Jedná se o pouhé konstatování odvolatele týkající se kolísání hladiny podzemní vody.

7. „Odvolatel nesouhlasí s tvrzením, že není možné zjistit historii vzniku trhlin. Konstatuje, že všechny fotografie jsou k dispozici.“ Odvolací správní orgán uvádí, že je logické, že pokud se znalec zkoumání vzniku trhlin neúčastnil, nemůže jejich vznik a intenzitu posoudit jen na základě fotografií pořízených jinou osobou.

8. Jedná se o pouhé konstatování odvolatele týkající se realizace předmětné stavby.

9. „*Odvolatel nesouhlas se závěrem zdůvodňuje tím, že znalec Zatloukal průběžně poruchy posuzoval.*“ Jak již odvolací správní orgán uvedl výše - citovaný znalecký posudek znalce Zatloukala je doložený na str. 396 spisu. Znalec konstatoval, že k poruchám došlo vlivem kolísání hladiny spodní vody, vysvětlení snížení díky stavební činnosti na sousedních pozemcích se přímo nabízí. Znalec tedy neprovedl, že důvodem kolísání podzemní vody je výstavba záměru. Zda tomu tak skutečně je, to prověřil až znalec jmenovaný soudem, který tyto závěry nepotvrdil (viz str. 137 až 156).

Znalecký posudek doložený stavebníkem zodpověděl všechny kladené otázky. Jeho účelem bylo stanovení vlivu záměru na okolí. Znalecké posudky jsou upraveny zákonem č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Při hodnocení znaleckých posudků se obecně hodnotí právní korektnost, důkazní význam a věrohodnost.

V daném případě lze právní korektnost ověřit, znalec je uveden na stránkách seznam.justice.cz/znalec jako znalec v oboru geotechnika. Důkazní význam spočívá v nález, kterým bylo doloženo, že stavební záměr má minimální vliv na vznik poruch na objektu odvolatele, změna napětí způsobená záměrem je v prostoru založení domu č.p. 115 minimální, nedojde k ohrožení stability sousedních nemovitostí. Dochází k pohybům v podloží, což je způsobeno více faktory, ale stavba samotná nezpůsobila pohyby měřitelné. Měřítkem věrohodnosti posudku je jeho pravdivost. Dospět ke konstatování pravdivosti závěrů znaleckého posudku je nesnadné. Správní orgán se sám nemůže přesvědčit o pravdivosti závěru znalce tím, že by sám paralelně uskutečnil odborné zkoumání, aby mohl porovnat shodu či neshodu závěrů učiněných jím a znalcem, resp. správní orgán není oprávněn závěry soudního znalce sporovat. Předmětný posudek řeší odborné otázky, je vysvětlena metoda zkoumání a je vysvětleno také to, co vyplývá z výpočtů. O věrohodnosti není důvodné pochybovat.

Odvolací správní orgán uvádí, že revizní znalecký posudek nebyl odvolatelem doplněn. V průběhu odvolacího řízení bylo doloženo pouze odborné vyjádření Ing. Jana Ježka, Ph.D., autorizovaného inženýra pro geotechniku, ČKAIT 0012298, z 4/2025.

Jeho účelem bylo (viz kapitola 3. úvod) namodelovat vývoj událostí při etapové výstavbě řadových domů. Důvodem je fakt, že probíhá letitý spor o příčinách proběhlých deformací na objektu odvolatele, které byly pozorovány od doby zahájení výstavby. Předmětem odborného vyjádření není žádná projektová dokumentace (viz str. 2 vyjádření), ale „Zpráva výpočtu – podklad pro určení stability ve etapách výstavby“ (viz str. 2 vyjádření). Zpracovatel vycházel z fotodokumentace průběhu výstavby (str. 4 až 7 vyjádření), uvedl, jaký použil software, popsal podloží a v kapitole 4.6 se zabývá přetížením povrchu mechanizací. Na str. 13 se zaměřuje na proces vývoje výstavby a zkouší zahrnout vliv oscilace hladiny podzemní vody, což dokládá schémata na str. 14 až 18. V kapitole 6 Závěr je uvedeno, že sice stupeň stability výkopu pro umístění opěrných zdí byl dostatečný, ale pokud je reflektováno zatížení mechanizací, ke kterému při výstavbě prokazatelně docházelo, dostává se k nevyhovující hodnotě. Přestože nedošlo k celkovému kolapsu svahu, pojezdy mechanizace nemohly být šetrné k základovému pasu budovy (myšleno odvolatele). Dle výpočtů by měl být stávající stav konsolidovaný, stabilita výsledné konstrukce je vyhovující, nicméně k vývoji trhlin dochází i nadále.

Z uvedeného je zřejmé, že se nejedná o problematiku dodatečného povolení, kdy stavební úřad žádost posuzuje obdobně, jako žádost o stavební povolení. Jedná se o problematiku vzniku škod způsobených stavební mechanizací, což není otázka, kterou posuzuje stavební úřad.

V daném případě se však nejedná o oponentní znalecký posudek ke znaleckému posudku č. 40/1/2024 Ing. Josefa Rotta, Ph.D.

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatele důvodná a týká se především náhrady škody.

13) *Odvolatel požaduje zrušení kolaudačního rozhodnutí ze dne 18. 1. 2023, č.j. P12 1399/2023 OVY, spis. zn. OVY38915/2011/Nv, jelikož v něm není uveden stavebník. V kolaudačním souhlasu ze dne 16. 1. 2023, č.j. P12 2438/2023 OŽP, spis. zn. P12 51459/ke/2022/OŽP/Str, k povolení užívání splaškové kanalizace a vodovodu pro předmětný záměr je uvedeno, že „úplný stavební deník – i pro výstavbu rodinných domů, byl předán odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12.“ V kolaudačním spise je založeno torzo stavebního deníku pouze za určitá období.“*

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka se netýká řízení o vydání dodatečného povolení stavby. Rovněž není jasné, jak se doložení údajně neúplného stavebního deníku mohlo dotknout práv odvolatele.

Námitka odvolatele se netýká předmětu řízení a není důvodná.

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše - v bodě F je uvedena rekapitulace námitek.

Odvolatel dále namítá, že došlo k procesním vadám, protože nebyl zjištěn skutkový stav. K tomuto odvolací správní orgán uvádí, že ze spisového materiálu je zřejmé, že stavební úřad provedl povinné ohledání na místě a rovněž byla řádně přezkoumána dokumentace k dodatečnému povolení výše uvedené stavby.

Vytýkané vady dokumentace byly odstraněny (zejména statické posouzení terénních teras). Námitky vůči provádění stavby samotné se netýkají dodatečného povolení, stejně jako námitky týkající se náhrady škody. Bezpečnost užívání se týká kolaudace, nikoliv posuzované dokumentace, která je v souladu s předpisy (viz odůvodnění výše).

Pokud při provádění vzniknou škody, je třeba je řešit v soukromoprávní rovině (viz odůvodnění výše).

Odvolací správní orgán uvádí, že v průběhu odvolacího řízení byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí. Konkrétně byl doplněn přípis Roberta Herana, jehož součástí je odborné vyjádření Ing. Jana Ježka, Ph.D., ČKAIT 0012298, z 04/2025.

Odvolací správní orgán dne 7. 5. 2025, pod č.j. MHMP 462592/2025, spis. zn. S-MHMP 153780/2025/STR, seznámil účastníky řízení s doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí a vyzval je, aby se k nim vyjádřili.

K doplněným podkladům se dne 23. 5. 2025 vyjádřil stavebník (v zast. JUDr. Stanislava Šicha, advokáta), který mj. uvedl, že odvolatel předložil vyjádření Ing. Jana Ježka, Ph.D. opožděně, předložené fotografie

jsou historické fotografie z průběhu stavby. Dále uvádí, že vyjádření Ing. Jana Ježka, Ph.D. nemá důkazní sílu zpochybnit závěry znaleckého posudku Ing. Rotta.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel

1. Šich Stanislav, JUDr., advokát, IDDS: jpcf88y, sídlo: Novomlýnská č.p. 1238/3, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro:

- *XRC Czech, s.r.o., IDDS: g6t4ibt, Terronská č.p. 947/49, 160 00 Praha 6-Bubeneč*

2. Robert Heran, IDDS: y5hphti, Bělocerkevská č.p. 1299/24, 100 00 Praha 10-Vršovice

3. Mgr. Karel Huneš, advokát, IDDS: gzmsg94, Plzeňská 18, 150 00, Praha 5

zastoupení pro:

- *Sabina Marshal, IDDS: wbbvd4k, V Hrobech č.p. 1104, Praha 4-Libuš, 142 00*

- *Aleš Maršál, IDDS: nme7qzc, V Hrobech č.p. 1104, Praha 4-Libuš, 142 00*

- *Mgr. Martin Mrzena, Freiwaldova č.p. 1007/2, Kamýk, 142 00*

- *Mgr. Monika Mrzenová, DiS., IDDS: i4gck36, Angelovova č.p. 3166/1, Praha 4, 143 00*

4. XRC Czech, s.r.o., IDDS: g6t4ibt, Terronská č.p. 947/49, 160 00 Praha 6-Bubeneč

zastoupení pro:

- *Ramit Bhargava, Cholupická č.p. 687/27, Praha 4-Kamýk, 142 00*

- *Ing. Mgr. Shohag Bhargava, Cholupická č.p. 687/27, Praha 4-Kamýk, 142 00*

- *Văn Trong Do, V Hrobech č.p. 1096, Praha 4-Libuš, 142 00*

- Ing. David Kazda, IDDS: qaa4dvv, V Hrobech č.p. 1101, Praha 4-Libuš, 142 00
- Mgr. Monika Kazdová, IDDS: n3p66ez, V Hrobech č.p. 1101, Praha 4-Libuš, 142 00
- Róbert Varga, IDDS: 6rxzwgc, V Hrobech č.p. 1097, Praha 4-Libuš, 142 00
- Vladislav Větrovec, Pod Vinicí č.p. 1150/17, 410 02 Lovosice 2
- RFspin s. r. o., IDDS: ftqxkm9, Na Beránce č.p. 57/2, 160 00 Praha 6-Dejvice
- Ing. Markéta Pavlovská, V Hrobech č.p. 1095, Praha 4-Libuš, 142 00
- Ing. Roman Pavlovský, V Průčelí č.p. 1652/6, Praha 4-Chodov, 149 00
- Thi Thu Thuy Nguyen, V Hrobech č.p. 1109, Praha 4-Libuš, 142 00
- Thi Phu Bui, Nad Školou č.p. 169, 257 63 Trhový Štěpánov

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

5. BOHEMIATEL, s.r.o., IDDS: 4mqsbwz, Libušská č.p. 27/210, Praha 4-Libuš, 142 00
6. CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
7. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu, Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00
8. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem správy majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
9. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
10. Městská část Praha – Libuš, IDDS: u8xaktr, Libušská 35/200, 142 00 Praha-Libuš
11. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf, Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5
12. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy, U plynárny č.p. 500/44, 140 00,
13. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2, Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
14. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf, Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10, 102 00
15. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3, Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5
16. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i, Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4, 148 00
17. Úřad městské části Praha 12, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ktcbbxd, Generála Šišky 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00

III. ostatní

18. Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, IDDS: ktcbbxd, Generála Šišky č.p. 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00 + **SPIS**

na vědomí

MHMP STR/Kv

Ramit Bhargava, Cholutická č.p. 687/27, Praha 4-Kamýk, 142 00

Ing. Mgr. Shohag Bhargava, Cholutická č.p. 687/27, Praha 4-Kamýk, 142 00

Văn Trong Do, V Hrobech č.p. 1096, Praha 4-Libuš, 142 00

Ing. David Kazda, IDDS: qaa4dvv, V Hrobech č.p. 1101, Praha 4-Libuš, 142 00

Mgr. Monika Kazdová, IDDS: n3p66ez, V Hrobech č.p. 1101, Praha 4-Libuš, 142 00

Róbert Varga, IDDS: 6rxzwgc, V Hrobech č.p. 1097, Praha 4-Libuš, 142 00
Vladislav Větrovec, Pod Vinicí č.p. 1150/17, 410 02 Lovosice 2
RFspin s. r. o., IDDS: ftqxkm9, Na Beránce č.p. 57/2, 160 00 Praha 6-Dejvice
Ing. Markéta Pavlovská, V Hrobech č.p. 1095, Praha 4-Libuš, 142 00
Ing. Roman Pavlovský, V průčelí č.p. 1652/6, Praha 4-Chodov, 149 00
Thi Thu Thuy Nguyen, V Hrobech č.p. 1109, Praha 4-Libuš, 142 00
Thi Phu Bui, Nad Školou č.p. 169, 257 63 Trhový Štěpánov
Mgr. Štěpán Holub, IDDS: 6cdhicd, Za Poříčskou bránou č.p. 365/21, Praha 8, 186 00