

Ministerstvo dopravy

D-14596/22
V-533247/20 GER

(ps 9/3/20)



MHMP08ZZ96M

Ministerstvo dopravy
V Praze dne: 26-01-2022
Počet listů: 4
Počet stran: 1
Počet stran příloh: 1
Příloha: 1/1



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 3.12.21

Je vykonatelné.

Ministerstvo dopravy

V Praze dne: 20.1.22



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-16145/2021-160/7

MD/16145/2021/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídicích, jako odvolací správní orgán podle ustanovení § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“),

zamítá

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), spis. zn. S-MHMP 533247/2020/Ger, č. j. MHMP 591304/2021/Ger, ze dne 29. 4. 2021, a toto rozhodnutí

potvrzuje.

Předmětné odvolání podala právnická osoba PERSTAV s.r.o., IČO 24804282, se sídlem Franty Kocourka 2621/23, Smíchov, 150 00 Praha 5, IDDS 7qgyabu, prostřednictvím zmocněnce pana [redacted] (dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým ji správní orgán I. stupně shledal vinnou z porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“). Za naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. byla odvolateli podle ustanovení § 125f odst. 4 v souvislosti s ustanovením § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona uložena pokuta ve výši 2 500 Kč. Současně byla odvolateli podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v rozhodné době, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

Následně odvolatel podal v zákonné lhůtě proti rozhodnutí v příkazním řízení odpor. Součástí podání byla plná moc.

Poté správní orgán I. stupně pokračoval ve správním řízení a vyrozuměl odvolatele o nařízení ústního jednání ve věci a stanovil jeho termín na den 9. 3. 2021. Dne 5. 3. 2021 obdržel správní orgán I. stupně omluvu odvolatele z ústního jednání z důvodu podezření na respirační onemocnění v souvislosti s covid-19. Správní orgán I. stupně omluvu akceptoval a nařídil nový termín ústního jednání na den 29. 4. 2021. Dne 18. 4. 2021 obdržel správní orgán I. stupně od odvolatele žádost o zaslání kopie spisu do datové schránky a stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žádost odůvodnil tím, že prodělal covid-19, a proto stále má některé dýchací obtíže, je předvolán na týž den k několika jiným správním orgánům a dále nepříznivou situací ohledně pandemie a brazilskou mutací viru.

K ústnímu jednání nařízenému na den 29. 4. 2021 se odvolatel nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu, a tak bylo vedeno v jeho nepřítomnosti. O ústním jednání byl sepsán protokol.

Dne 29. 4. 2021 správní orgán I. stupně vyhotovil rozhodnutí č. j. MHMP 591304/2021/Ger, kterým shledal odvolatele vinným ze spáchání výše uvedeného přestupku, za což mu uložil pokutu ve výši 2 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Dne 7. 5. 2021 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil odvolatel a nahlédl do spisové dokumentace.

Následně podal odvolatel v zákonné lhůtě blanketní odvolání. Jelikož odvolání nesplňovalo náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní orgán I. stupně vyhotovil dne 27. 5. 2021 výzvu k odstranění nedostatku podání, kterým určil lhůtu k doplnění odvolání nejpozději do 5 dnů od dne doručení výzvy. Odvolání doplněno nebylo. Součástí odvolání byla žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. a dále žádost o sdělení, která oprávněná úřední osoba bude o odvolání rozhodovat.

Správní orgán I. stupně dne 3. 6. 2021 vyhotovil sdělení k žádosti odvolatele dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla součástí odvolání proti rozhodnutí, kdy mu bylo sděleno, že se ve skutečnosti nejedná o žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., ale o žádost o nahlédnutí do spisové dokumentace.

Správní orgán I. stupně vyhotovil dne 24. 6. 2021 sdělení k odvolání, ve kterém informoval odvolatele o tom, že odvolání bylo zasláno spolu se spisovým materiálem k odvolacímu řízení odvolacímu správnímu orgánu.

Jelikož správní orgán I. stupně neshledal důvod k postupu podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání spolu s příslušnou spisovou dokumentací odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolatel dne 16. 8. 2021 doplnil blanketní odvolání. V doplnění odvolání namítá, že věc přestupku řidiče byla odložena předčasně, jelikož ze spisové dokumentace není zřejmé, že by správní orgán I. stupně učinil nezbytné kroky ke zjištění řidiče. Dále namítl, že nebyla splněna podmínka pro zahájení řízení o přestupku provozovatele, neboť v momentě, kdy toto řízení bylo zahajováno, nebylo v právní moci usnesení o zastavení řízení proti řidiči.

Dále namítá, že obecní policie má informační povinnost vůči veřejnosti, kdy nijak veřejnost neinformovala o zřízení tohoto technického prostředku. Ke světelnému signalizačnímu zařízení nebylo vydáno opatření obecné povahy a jeho umístění je nezákonné.

Následně namítá, že sice projel jízdním pruhem, pro který svítila červená barva, ale pokračoval směrem, pro který svítila zelená barva, z čehož usuzuje, že pro něj povinnost zastavit na signál s červeným světlem neplatila. Nebyla vyřešena otázka, kterým směrem a odkud jel. Uvádí, že ve spisové dokumentaci není fotodokumentace, která by prokazovala, že vozidlo odvolatele bylo

zachyceno při vjezdu do prostoru křižovatky v době, kdy na tříbarevné soustavě svítil červený signál.

Dále odvolatel uvádí, že správní orgán I. stupně nevedl společné řízení s dalšími přestupky a ani neuplatnil absorpční zásadu, což doplnil o konkrétní spisové značky.

Odvolatel namítá, že technický systém neprovozuje obecní policie, ale obec jako taková, a proto výstup je nezákonným důkazem. Poslední námitkou je, že technické zařízení nebylo schváleno dle ustanovení § 124 odst. 2 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. Ministerstvem dopravy a jeho užití nebylo legální.

Odvolací správní orgán k podanému odvolání v meritu věci předně konstatuje, že postupoval v souladu s ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, přezkoumal a dospěl k závěru, že **správní orgán I. stupně ve věci postupoval zcela v souladu s dotčenými právními předpisy a nebyl shledán žádný důvod, pro který by bylo nutné napadené rozhodnutí rušit.**

Nejprve se odvolací správní orgán zabýval, zda byly splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu ustanovení § 125f odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek řidiče.

Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek řidiče, což vyplývá i z ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele **smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla**. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy přestupku dle ustanovení § 125f zákona č. 361/2000 Sb. *„je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3As 7/2014-21). *„Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle ustanovení § 125h odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2015, č. j. 8As 110/2015- 46).

Podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu ustanovení § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. je naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele, když provozovatel vozidla sice sdělil takové skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, ale následně se této osobě nepodařilo přestupek prokázat. V daném případě tomu tak nepochybně bylo, neboť správní orgán I. stupně vyzval odvolatele jako provozovatele motorového vozidla k uhrazení určené částky, případně ke sdělení totožnosti řidiče. Na výzvu však odvolatel nereagoval. Správní orgán I. stupně následně vyzval odvolatele jako provozovatele motorového vozidla ke sdělení totožnosti řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení uvedeného vozidla. Na tuto výzvu již odvolatel reagoval a sdělil osobu údajného řidiče, pana

■ ■ ■ ■ ■ Správní orgán I. stupně nejprve vyzval sdělenou osobu k podání vysvětlení. V písemném podání vysvětlení sdělená osoba uvedla, že vozidla řídila. Proto s ní správní orgán I. stupně následně zahájil řízení o přestupku řidiče, tak aby bylo možné v zahájeném řízení spáchání přestupku danou osobou prokázat. Jelikož však sdělená osoba již následně nespolupracovala, nedostavila se k ústnímu jednání, **nepodařilo se tak správnímu orgánu I. stupně spáchání přestupku řidiče věrohodným způsobem prokázat, nezbylo než řízení o přestupku řidiče zastavit a pokračovat v řízení v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.**

Tyto souvislosti potvrzují správnost postupu správního orgánu I. stupně, který řízení o přestupku řidiče zastavil, neboť není zcela postavené najisto, kdo měl vozidlo řídit. Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně má povinnost prošetřit oznámený přestupek, resp. pokusit se o zjištění jeho pachatele. Teprve poté, co se tato skutečnost nepodaří zjistit či není možné konkrétní osobě spáchání přestupku prokázat, lze projednat přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Odvolací správní orgán je toho názoru, že správní orgán I. stupně dostal své zákonem stanovené povinnosti.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že např. uložení pořádkové pokuty či předvedení sdělené osoby by bylo zcela v rozporu s nálezem Ústavního soudu ze dne 18.02.2010, číslo I. ÚS 1849/08, mimo jiné uvedl, že cit.: „*V této věci soud uvedl, že stěžovatel se může dovolávat čl. 6 odst. 1 Úmluvy ohledně uložení správní pokuty, přičemž jediným účelem účasti stěžovatele před orgánem bylo poskytnutí informací a žádný jiný účel jeho vymáhaná účast neměla... Jednotlivec není povinen vykonat takovou uloženou povinnost, která je v rozporu s příkazem plynoucím z čl. 4 odst. 4 Listiny... Uložení pořádkového opatření (pořádkové pokuty) jen z důvodu nedostavení se k podání vysvětlení (tj. k podání informací) je v oblasti správního trestání vyloučeno, neboť je zapotřebí přísně respektovat i princip zákazu sebeobviňování či sebeusvědčování, který plyne z interpretace čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod... nebylo možno stěžovatele pokutami domcovat k podání informací, byl-li policií označen za jediného možného pachatele přestupku. Jinak řečeno, v podmínkách materiálního právního státu je povinností orgánu veřejné moci předtím, než uplatní zákonem obecně vymezené oprávnění uložit jednotlivci povinnost, aby věc posoudil s ohledem na konkrétní okolnosti případu v danou chvíli mu již známé a zvážil, zda vůbec v konkrétní situaci smí obecně mu svěřené oprávnění uplatnit, a bude-li to možné, musí posoudit, zda jeho uplatněním lze naplnit účel, k němuž jeho oprávnění směřuje.*“ Je zřejmé, že jestliže se jedná o osobu, jež může být pachatelem přestupku, nejsou správní orgány oprávněny ukládat pořádkové pokuty či předvádět tyto osoby k podání vysvětlení. Na osobu, jež se nedostaví k podání vysvětlení, se pohlíží jako by odmítla podat vysvětlení s odkazem na čl. 37 odst. 1 Listiny základních lidských práv a svobod. Z uvedeného je zřejmé, že správní orgán I. stupně byl oprávněn řízení o přestupku řidiče zastavit.

K námitkám, které uvedl odvolatel v odvolání, uvádí odvolací správní orgán následující.

Námitce, že věc přestupku řidiče byla odložena předčasně, jelikož ze spisové dokumentace není zřejmé, že by správní orgán I. stupně učinil nezbytné kroky ke zjištění řidiče, odvolací správní orgán nepřisvědčil. Jak je argumentováno výše, tak **správní orgán I. stupně učinil veškerou snahu pro zjištění pachatele přestupku řidiče, ale toto se mu věrohodným způsobem nepodařilo prokázat.**

Námitce, že nebyla splněna podmínka pro zahájení řízení o přestupku provozovatele, neboť v momentě, kdy toto řízení bylo zahajováno, nebylo v právní moci usnesení o zastavení řízení proti řidiči, odvolací správní orgán nepřisvědčil. V ustanovení § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. je uvedeno, že cit.: „*Proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a proti usnesení, o němž to stanoví zákon, se nelze odvolat.*“ Z podtržené věty vyplývá, že podáním

odvolání proti usnesení je ze zákona **odkladný účinek vyloučen**, a tak správní orgán I. stupně mohl v řízení dále pokračovat.

Odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2016, č. j. 1 As 277/2015 – 33, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že cit.: „*Ve skutečnosti ve správním spise není vůbec výslovně uvedeno, že věc přestupku správní orgán odložil. Ve spise není v tomto smyslu učiněn jakýkoliv samostatný záznam. Fakticky ovšem k odložení bezpochyby došlo, neboť správní orgán po prošetření okolností řízení o přestupku nezahájil a namísto toho zahájil řízení o správním deliktu provozovatele vozidla. Neprovedení záznamu do spisu o tomto úkonu je jistě pochybení. Toto pochybení však nemá vliv na zákonnost konečného rozhodnutí. Stěžovatelka ani její zmocněnec nemohli být tímto nedostatkem nijak kráceni na právech. Postup správního orgánu pro ně nemohl být překvapivý. O odložení dle § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích magistrát navíc výslovně informoval jak v příkazu ze dne 31. 7. 2014, tak v následném rozhodnutí ze dne 3. 9. 2014. Věcné i formální podmínky pro zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla tedy byly splněny, pouze o tom správní orgán neučinil do správního spisu záznam. Takováto zjevně administrativní chyba se však nijak nedotkla práv stěžovatelky.*“ Zákon tedy nehovoří o zahájení řízení, jak se odvolatel mylně domnívá, nýbrž o projednání. To však nemění nic na tom, že odvolateli lze přisvědčit, že správní orgán I. stupně mohl vyčkat, až předmětné usnesení nabude právní moci. Odvolací správní orgán má, i s ohledem na tendenci judikatury, za to, že pro posouzení podmínek pro zahájení správního řízení o přestupku odvolatele je dostačující, že předmětný správní spis obsahuje informaci o tom, že řízení o přestupku bylo zastaveno a že tedy byla splněna podmínka podle ustanovení § 125f odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb.

K námitce nezveřejnění míst o zřízení automatických technických systému odvolací správní orgán uvádí, že **seznam měřených míst** dle ustanovení § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii je **uveřejněn na webových stránkách Městské policie hl. m. Prahy** (<http://www.mppraha.cz/doprava/ct-menu-item-49>), případně na webu www.dopravniinfo.cz, což je plně dostačující. Nadto je třeba dodat, že výtisk z webu o tomto zařízení je součástí spisové dokumentace (strana 126). V neposlední řadě je třeba konstatovat, že informace, zda ke konkrétnímu datu daný web informace skutečně obsahoval lze zjistit na webu <https://web.archive.org/>, což bylo v daném případě ověřeno.

Námitce odvolatele, že sice projel jízdním pruhem, pro který svítila červená barva, ale pokračoval směrem, pro který svítila zelená barva, z čehož usuzuje, že pro něj povinnost zastavit na signál s červeným světlem neplatila, a že nebyla vyřešena otázka, kterým směrem a odkud jel, odvolací správní orgán nepřisvědčil. Z fotodokumentace, která je součástí spisové dokumentace, je patrné, že v daném místě a čase jede v křižovatce v každém jízdním pruhu řada za sebou jedoucích vozidel. Není možné, aby odvolatel z jednoho jízdního pruhu přejel do druhého. Nadto je třeba konstatovat, že skutkové námitky týkající se přestupku řidiče nelze uplatnit v tomto řízení, kdy již věc byla „překlopena“ do režimu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.

Námitka je tak shledána zcela účelovou.

K námitce odvolatele, že ve spisové dokumentaci není fotodokumentace, která by prokazovala, že vozidlo odvolatele bylo zachyceno při vjezdu do prostoru křižovatky v době, kdy na tříbarevné soustavě svítil červený signál, odvolací správní orgán uvádí následující. Z fotodokumentace je zcela patrné, že vozidlo odvolatele nereagovalo na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“, s uvedeným vozidlem vjel do prostoru světelné křižovatky v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení **pro směr jeho jízdy signál s červeným světlem „Stůj!“**. **Světelný signál je z fotodokumentace zcela patrný (horní světlo).**

Odvolací správní orgán k námitce nevedení společného řízení správním orgánem I. stupně uvádí následující. V rámci předání spisu odvolacímu správnímu orgánu, uvedl správní orgán I. stupně, že odvolatelem citované spisové značky byly prověřeny a bylo zjištěno, že některá řízení

byla zahájena až po vydání rozhodnutí v dané věci, v některých se teprve šetří řidič vozidla v době přestupku, některá řízení byla promlčena z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek.

Konkrétně spis. zn. S-MHMP 394903/2018/Bac – rozhodnutí nabylo právní moci již dne 12. 6. 2019. Spis. zn. S-MHMP 578343/2018/Shr – zastaveno z důvodu promlčení. Spis. zn. S-MHMP 1898331/2018/Dol – rozhodnutí nabylo právní moci již dne 28. 8. 2019. Spis. zn. S-MHMP 1323217/2019/Dol – rozhodnutí nabylo právní moci již dne 20. 12. 2019. Spis. zn. S-MHMP 1721379/2020 – zastaveno dne 21. 3. 2021. Spis. zn. S-MHMP 50777/2021 – stále ve fázi předprocesních úkonů, výzva k uhrazení určené částky provozovateli. Spis. zn. S-MHMP 574086/2019/Shr – rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 10. 2020.

Odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně nemohl uvedená řízení spojit do společného řízení, neboť je vždy nutné posuzovat, v jakém stádiu se to které řízení zrovna nachází, např. zda věc bude projednána jako přestupek nebo nikoli (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 6. 2016, č. j. 6 As 73/2016 - 40). Co se týče společného řízení, tak v řízení o přestupku provozovatele vozidla se postupuje analogicky jako v trestním nebo přestupkovém řízení.

Nicméně, u spis. zn. S-MHMP 2262552/2019/Ici, zjistil odvolací správní orgán, že v dané věci společné řízení mohlo být vedeno. V této věci byla uložena pokuta na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí v částce 1 500 Kč.

Co se týče společného řízení, tak v řízení o přestupku provozovatele se postupuje analogicky jako v trestním nebo přestupkovém řízení. Žalovaný odkazuje na obdobný případ, jímž se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 - 62), cit: „Samotné porušení § 57 odst. 1 zákona o přestupcích však nelze považovat za takovou vadu řízení, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí správního orgánu.“ Uvedené ustanovení je totiž pouhou procesní cestou vedoucí k naplnění § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, zakotvujícího pro účely trestání sbíhajících se přestupků princip absorpce, jehož podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minorem, tedy přísnější trest pohlcuje mírnější; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2005, č. j. 6 As 57/2004 - 54, publ. pod č. 772/2006 Sb. NSS; všechna citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Dále je v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 - 62), uvedeno: „Z hlediska trestního práva tedy nehraje roli, kdy všechny sbíhající se trestné činy vyjdou najevo, tato skutečnost nesmí být pachateli ani ku prospěchu, ani na újmu. Je zřejmé, že pro trestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady, tedy vzájemné posouzení veškerých souvisejících trestních sazeb. Z výše uvedeného vyplývá, že nevedení společného řízení o přestupcích žalobce by nemuselo prima facie způsobovat vadu řízení dopadající na zákonnost rozhodnutí, pokud by z těchto navazujících rozhodnutí bylo patrné uplatnění zásad stanovených pro ukládání trestu za souběh přestupků.“

Odvolací správní orgán uvádí, že v obou případech, tedy v současně projednávaném a v případě vedeném pod spis. zn. S-MHMP 2262552/2019/Ici, byl odvolatel uznán vinným z porušení ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., kdy mu byla podle ustanovení § 125f odst. 4 v souvislosti s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d, f) téhož zákona uložena pokuta ve výši 1 500 a 2 500 Kč, jelikož se jednalo o podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 a 5 zákona č. 361/2000 Sb. V obou řízeních mu tedy bylo uloženo součtem 4 000 Kč. K tomu, aby absorpční zásada byla v daném řízení naplněna, nesmí tedy suma obou pokut překročit 5 000 Kč, což dodrženo bylo.

Námítce odvolatele, že technický systém neprovozuje obecní policie, ale obec jako taková, a proto výstup je nezákonným důkazem, odvolací správní orgán nepřisvědčil. K tomuto odvolací správní orgán uvádí, že vlastníkem zařízení je Hlavní město Praha, který jej spravuje prostřednictvím Technické správy komunikací hl. m. Prahy. Výstupy následně posuzuje a vyhodnocuje Městská policie hl. m. Prahy.

Poslední námitkou je, že technické zařízení nebylo schváleno dle ustanovení § 124 odst. 2 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a že ke světelnému signalizačnímu zařízení nebylo vydáno opatření obecné povahy a jeho umístění je nezákonné. Ani této námitce odvolací správní orgán nepřisvědčil. V daném bodě odkazuje odvolací správní orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 508/2019 – 28, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že cit.: „Tvrzení žalobce, že dopravní značení je umístěno nezákonně, nemá podklad ve správním spise a je spekulativní. K námitce, že správní orgány rozhodly na základě „neplatné dopravní značky“, k níž nebylo vydáno žádné opatření obecné povahy, soud uvádí, že na dopravní značku, jakožto opatření obecné povahy se musí nahlížet jako na zákonnou, dokud není prokázán opak, tedy až do okamžiku, kdy k tomu příslušný orgán vysloví její nezákonnost, což žalobce ani netvrdil. Jednalo se tedy o zákonnou dopravní značku...[36] Zpochybňuje-li stěžovatel legalitu dopravní značky, sloužit k jejímu zpochybnění návrh na zrušení opatření obecné povahy. Ten v projednávané věci podán nebyl. Zákon přitom nestanoví správním orgánům povinnost mít ve spise dokumentaci vztahující se k vydání opatření obecné povahy. Závěr krajského soudu o *presumpci správnosti opatření obecné povahy proto plně obстоjí*.“ Rozsudek je plně aplikovatelný i daný případ. Námitka je tak irelevantní. Odvolatel si během správního řízení zřejmě nesprávně vykládá zásadu officiality, která znamená, že je odpovědností správního orgánu, aby prověřil a řádně zjistil všechny rozhodné skutečnosti. Nicméně pro odvolatele to má však ty důsledky, že je jeho povinností v řízení před správním orgánem něco tvrdit, a též v daném řízení prokázat (osvědčit), jinak nemůže být jeho nároku vyhověno (srov. např. § 52 zákona č. 500/2004 Sb.). To však odvolatel neučinil.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval v souladu s platnou právní úpravou. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Závěrem odvolací správní orgán k osobě zmocněnce uvádí následující. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 06.10.2020, č. j.: 10 As 259/2020 – 27, jenž se mimo jiné zabývá obstrukčními praktikami obecných zmocněnců, přičemž dospěl k závěru, že: „NSS v úvodu důkladně popsal průběh řízení s žalobcem, aby ukázal, že již záhy po zahájení přestupkového řízení se začal žalobce, respektive jeho zmocněnec, dopouštět nejrůznějších procesních obstrukcí (nepodepsaná plná moc, zcela paušální a judikaturou mnohokrát vyvrácená námitka podjatosti proti všem úředníkům správního orgánu, opakované omluvy zmocněnce z jednání, nejrůznější „chyby“ v podání odvolání apod.). Ostatně již samotný ■■■ je správním orgánům i správním soudům dobře znám pro nejrůznější obstrukční taktiky. Zmocněnec ■■■ v přestupkových věcech spojených např. s tzv. Motoristickou vzájemnou pojišťovnou, Ochranou řidičů, o. s., a nejrůznějšími dalšími subjekty vystupuje opakovaně (srov. k tzv. pojišťovně rozsudek rozšířeného senátu ze dne 18. 12. 2018, čj. 4 As 113/2018-39, č. 3836/2019 Sb. NSS, bod 37, jen desátému senátu jsou nejrůznější obstrukční praktiky ■■■ známy např. z věcí řešených rozsudky ze dne 25. 4. 2019, čj. 10 As 328/2018- 32, ze dne 6. 2. 2019, čj. 10 As 214/2018-47, ze dne 28. 6. 2017, čj. 10 As 13/2016-71, bod 24, a mnohými dalšími)...NSS tedy uzavírá, že magistrát nejpozději v dubnu 2018, kdy se v řízení objevil zmocněnec ■■■ (který okamžitě začal činit procesní obstrukce), mohl řízení o přestupku řidiče zastavit a projednat přestupek provozovatele vozidla.“ Odvolací správní orgán konstatuje, že tento přílehlavý rozsudek lze plně na projednávanou věc aplikovat.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze 29. listopad 2021

Mgr. Stanislav Dvořák

ředitel

Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

- 1) [redacted]
- 2) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankraci 1685/17, 140 21 Praha 4
- 3) Spis

Doložka autorizované konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Sdělují, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě pod pořadovým číslem 144306990-339365-211220080743, skládajícího se z 1 listu, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 20.12.2021 8:06:58.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2021 16:55:10. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 01548A6F, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Mgr. Stanislav Dvořák, Ministerstvo dopravy.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 20.12.2021 8:06:58.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2021 13:27:07. Údaje o časovém razítku: datum a čas 01.12.2021 16:55:09, číslo kvalifikovaného časového razítka 01407202, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo dopravy

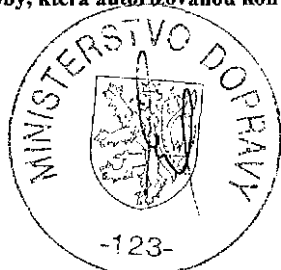
Datum vyhotovení doložky:

20.12.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Hana Holubová

Otisk úředního razítka:



144306990-339365-211220080743

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



2011

DORUČENKA

ID zprávy: 973583783

Odesílatel

Ministerstvo dopravy

ID DS

n75aau3

Příjemce

ID DS

Obecné informace

Věc: Perstav s.r.o. - rozhodnutí

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: MD-16145/2021-160/7

Naše sp.zn.: MD/16145/2021/160

PID: MDCRX013T7K5

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☒Zakázat doručení fikcí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 02.12.2021 09:01:34

Doručenka: 03.12.2021 11:42:21

Udalosti

Čas: 02.12.2021 09:01:16

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 02.12.2021 09:01:16

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 03.12.2021 11:42:21

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není doručeno.

DORUČENKA

ID zprávy: 973583783

Odesílatel

Ministerstvo dopravy

ID DS

n75aaui3

Příjemce

ID DS

Obecné informace

Věc: Perstav s.r.o. - rozhodnutí

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: MD-16145/2021-160/7

Naše sp.zn.: MD/16145/2021/160

PID: MDCRX013T7K5

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☒Zakázat doručení fikcí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 02.12.2021 09:01:34

Doručenka: 03.12.2021 11:42:21

Události

Čas: 02.12.2021 09:01:16

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 02.12.2021 09:01:16

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 03.12.2021 11:42:21

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.