

VYPRÁVENO 4.5.2021



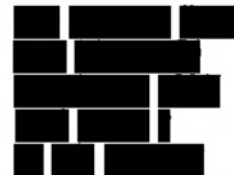
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení přestupkového řízení



MHMPXPFXODMB

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 3.12.2021
za Magistrát hl. m. Prahy
V Praze dne 3.3.2022
-292-

PERSTAV, s.r.o.
IČ 24804282
Franty Kocourka 2621/23
15000 Praha 5
ID DS: 7qgyabu
Zástupce:



Č. j.:
MHMP 591304/2021/Ger
Spis. zn.:
S-MHMP 533247/2020/Ger

Vyřizuje/linka/tel.:
Bc. Daniela Geruthová
236005572
Počet listů/příloh: 9/0
Datum:
29.04.2021

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání, v nepřítomnosti obviněného z přestupku, podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. Ford, registrační značky [REDACTED]

PERSTAV, s.r.o., IČ 24804282,
Franty Kocourka 2621/23, 15000 Praha 5, ID DS: 7qgyabu
(dále jen PERSTAV, s.r.o., IČ 24804282),

Zástupce:



(dále jen zástupce),

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 114
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

se dopustil přestupku:

neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 09.03.2020 v 11:46 hodin v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolskou, v Praze 2 při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Dosud nezjištěný řidič dne 09.03.2020 v 11:46 hodin v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolskou, v Praze 2 jednal při řízení vozidla v rozporu s povinnostmi uloženými mu zákonem – nezastavil mot. vozidlo tov. zn. Ford, registrační značky [REDAKCE] na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“, když s uvedeným vozidlem vjel do prostoru světelně řízené křižovatky hodin v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolskou, v Praze 2, v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jeho jízdy signál s červeným světlem „Stůj!“ [tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 4 písm. c), 70 odst. 2 písm. a) téhož zákona].

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle ust. § 125f odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel vozidla **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 **dopustil přestupku** podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona, za což se mu, ve smyslu ust. § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 písm. f) téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši 2 500 Kč,

a dále povinnost podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269086492**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269086492**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.**

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne 20.03.2020 pod č. j. 55/195/2020 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že provozovatel motorového vozidla (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) tov. zn. Ford, registrační značky [REDAKCE] – **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282, právnická osoba – v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 09.03.2020 v 11:46 hodin v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolskou, v Praze 2 při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Z fotodokumentace provedené orgánem Městské policie hl. m. Prahy a z jejího popisu vyplývá, že mot. vozidlo tov. zn. Ford, registrační značky ■■■ bylo zachyceno v provozu na pozemních komunikacích dne 09.03.2020 v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolovskou, v Praze 2, při vjezdu do prostoru uvedené světelně řízené křižovatky v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jízdy vozidla signál s červeným světlem „Stůj!“
- Snímek obrazovky veřejně dostupné webové stránky www.dopravniinfo.cz, ze kterého vyplývá informace o umístění předmětného automatizovaného technického prostředku na území Hlavního města Prahy, datum zveřejnění 10.12.2015.
- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že v předmětné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. Ford, registrační značky ■■■ – **PERSTAV, s.r.o.**

Podle § 24b odst. 1 zákona o obecní policii, je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Podle odst. 2 téhož ustanovení jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické záznamy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Co se týká informační povinnosti o umístění automatického technického systému na území Hlavního města Prahy, tato je splněna tím, že se jedná o informaci veřejně dostupnou na stránkách <https://www.dopravniinfo.cz/>, kde jsou na interaktivní mapě vyobrazeny, jak události na konkrétních pozemních komunikacích (práce na silnici, dopravní uzavírka, dopravní nehoda), tak i konkrétní místa určená pro měření rychlosti (okamžité i úsekové) a místa určená pro detekci jízdy na červenou (včetně uvedení počtu detekovaných směrů a GPS souřadnic tohoto místa). Zmíněným bylo dostáno podmiňuje uvedené v ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii, neboť toto ustanovení nestanoví způsob, jakým mají být informace o umístění technických prostředků zveřejněny, přičemž za vhodný způsob zveřejnění lze výše uvedený internetový zdroj, což bylo splněno.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnická nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Správní orgán zaslal dne 19.05.2020 (doručeno provozovateli do datové schránky dne 20.05.2020) výzvu provozovateli vozidla k uhrazení určené částky. Na tuto výzvu provozovatel žádným způsobem nereagoval, a proto správní orgán výzvou ze dne 19.08.2020 (doručeno provozovateli do datové schránky dne 19.08.2020) vyzval provozovatele v souladu s ust. § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a podle ust. § 10 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., aby podal nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení přestupku, a to především sdělením údajů potřebných k určení totožnosti řidiče shora označeného mot. vozidla v předmětné době a místě. Na výzvu provozovatel **PERSTAV, s.r.o.**,

IČ 24804282 odpověděl správnímu orgánu v tom smyslu, že vozidlo RZ [REDAKCE] řídil dne 09.03.2020, v 11:46 hodin v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolskou, v Praze 2, [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE])

Správní orgán pokračoval v řízení tím, že vyzval [REDAKCE] aby podal ve lhůtě 5 dní nezbytné vysvětlení a aby sdělil, zda byl řidičem vozidla RZ [REDAKCE] a dopustil se přestupku v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolskou, v Praze 2. Výzva byla doručena [REDAKCE] dne 02.10.2020. Na výzvu [REDAKCE] odpověděl, že v uvedený den výše uvedené vozidlo řídil. Správní orgán pokračoval v řízení tím, že zaslal [REDAKCE] předvolání o zahájení řízení o přestupku na den 19.01.2021 v 10:30 hodin. Písemnost byla jmenovanému doručena 27.11.2020. Dne 12.01.2021 se dostavil ke správnímu orgánu [REDAKCE] který se prokázal plnou mocí od [REDAKCE] a požádal o kopii spisové dokumentace vedené pod S-MIIMP 533247/2020/Drn. Správní orgán [REDAKCE] předal kompletní kopii spisové dokumentace S-MHMP 533247/2020/Drn.

Dne 19.01.2021 se nedostavil k ústnímu jednání o přestupku [REDAKCE] ani jeho zástupce a tak správní orgán nemohl ověřit písemné vyjádření, kterým se [REDAKCE] ke spáchání předmětného přestupku doznává. Správní orgán provedl ústní jednání bez přítomnosti jmenovaného [REDAKCE]

Správní orgán na základě ústního jednání o přestupku ze dne 19.01.2021 a vyhodnocení důkazních materiálů z předmětné spisové dokumentace – jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, došel k závěru, že z důvodu důkazní nouze ve věci **nelze učinit rozhodnutí o zavinění obviněnému z přestupku, jelikož spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno v souladu s ust. § 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.**

Jelikož obviněný se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku nedostavil, správní orgán podle ust. § 82 zákona č. 250/2016 Sb. nemohl provést důkaz výslechem obviněného a ověřit tak písemné přiznání pana [REDAKCE] nar.: [REDAKCE]

Správní orgán se ve svých závěrech opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č.j. 1 AS 406/2018 – 34, který mj. uvádí cit.: „... k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. Tento závěr přitom vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, včetně rozsudku, na který odkazoval stěžovatel v kasační stížnosti (viz rozsudek ze dne 10. 2. 2016, č. j. 1 As 204/2015 – 33, nebo dále např. rozsudky č. j. 1 As 96/2008 – 115 či ze dne 9.9.2010, č. j. 1 As 34/2010 – 73, č. 2208/2011 Sb. NSS). Správní orgány tak nemohly založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení stěžovatele.“ Dále je uvedeno cit.: „... Ani v přestupkovém řízení tak nelze zjištění o totožnosti pachatele přestupku založit pouze na doznání určité osoby učiněné před zahájením přestupkového řízení... Na věci nic nemění ani fakt, že stěžovatel byl v průběhu správního řízení pasivní, resp. že se bez omluvy nezúčastnil ústního jednání před správním orgánem I. stupně. Pokud se správnímu orgánu v průběhu přestupkového řízení nepodařilo stěžovatele vyslechnout a podpořit tak zjištění plynoucí z podání vysvětlení přípustnými důkazními prostředky, nemohl uznat stěžovatele vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Měl tedy toto řízení v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona zastavit a zahájit se stěžovatelem řízení o správním deliktu provozovatele vozidla dle § 125f zákona o silničním provozu“.

Správní orgán se zcela ztotožňuje se závěry Nejvyššího správního soudu, a proto dne 19.01.2021 po projednání věci v ústním jednání v nepřítomnosti obviněného z přestupku podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, řízení ve věci předmětného přestupku usnesením zastavil, neboť spáchání skutku nebylo obviněnému prokázáno (doručeno zástupci do datové schránky dne 20.01.2021) a na vědomí [REDAKCE] (doručeno prostřednictvím poštovních služeb do vlastních rukou dne 22.01.2021).

Následně správní orgán provozovateli vozidla odeslal písemnost „Příkaz o uložení pokuty“ ze dne 19.01.2021 (doručeno provozovateli vozidla do datové schránky dne 20.04.2021).

Dne 27.01.2021 správní orgán obdržel podání od [REDAKCE] z datové schránky [REDAKCE] označené jako cit.: „ODVOLÁNÍ+ODPOR“ které obsahuje odvolání do usnesení o zastavení řízení č. j. MHMP 70486/2020/Dm a odpor proti výše uvedenému příkazu o uložení pokuty.

Dne 29.01.2021 správní orgán obdržel podání od [REDAKCE] kterým doplnil plnou moc, kterou provozovatel vozidla zmocnil ke svému zastupování [REDAKCE]

Správní orgán konstatuje, že osoba zástupce figuruje jak v řízení v údajném řidičem (jenž je jednatelem právnické osoby, která je provozovatelem vozidla), tak v řízení s provozovatelem, který předmětnou osobu řidiče uvedl.

Správní orgán obdržel podání ze dne 04.02.2021 od zástupce, označené jako odvolání do usnesení o zastavení řízení č.j. MHMP 70486/2020/Dm. Jedná se o totožné podání ze dne 21.01.2021.

Jelikož uvedené odvolání proti usnesení bylo pouze blanketní, dne 05.02.2021 správní orgán zaslal zástupci výzvu k odstranění nedostatků podání ze dne 05.02.2021 (doručeno zástupci do datové schránky dne 05.02.2021) a vyzval ho v souladu s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/004 Sb., správní řád, aby doplnil své odvolání.

Správní orgán zaslal zástupci předvolání ze dne 05.02.2021 k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla, a to na den 09.03.2021 (doručeno zástupci do datové schránky dne 05.02.2021).

Dne 16.02.2021 správní orgán zaslal zástupci opětovnou výzvu k doplnění odvolání podání ze dne 05.02.2021 (doručeno zástupci do datové schránky dne 05.02.2021) a vyzval ho v souladu s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/004 Sb., správní řád, aby doplnil své odvolání. Tato výzva byla zástupci opětovně zaslána, neboť byla z důvodu písařské chyby zaslána na vědomí provozovateli vozidla a nikoliv sdělenému řidiči. Jelikož je ale osoba sděleného řidiče zároveň jednatelem právnické osoby provozovatele, není tím dotčena ochrana osobních údajů.

Správní orgán obdržel omluvu ze dne 05.03.2021 od zástupce, kterým informuje, že mu byla ošetřujícím lékařem nařízena karanténa a žádá o stanovení nového termínu ústního jednání.

Správní orgán uvádí, že podání ze dne 05.03.2021 nevyhodnotil jako včasnou a důvodnou omluvu z ústního jednání, či jako žádost o nařízení nového termínu ústního jednání, neboť účastník řízení si zvolil za osobu zástupce – [REDAKCE] která může využít substituce, případně si může provozovatel vozidla zvolit jiného zmocněnce, který svým závazkům dostojí.

Ústní jednání o přestupku provozovatele vozidla se dne 09.03.2021 z provozně-technických důvodů v důsledku epidemiologické situace neuskutečnilo.

Dne 23.03.2021 obdržel správní orgán od zástupce podání označené jako doplnění odvolání do usnesení o zastavení řízení č. j. MHMP 70486/2020/Dm.

Správní orgán obdržel podání ze dne 30.03.2021 od zástupce, ve kterém zástupce informuje o své dočasné pracovní neschopnosti. K pracovní neschopnosti zástupce se již správní orgán vyjádřil výše v odůvodnění.

Dne 31.03.2021 správní orgán předal kopii spisové dokumentace nadřízenému odvolacímu správnímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Následně správní orgán zaslal zástupci předvolání ze dne 08.04.2021 k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla, a to na den 29.04.2021 v 10:00 hodin (doručeno do datové schránky zástupce dne 08.04.2021).

Správní orgán obdržel podání ze dne 18.04.2021, ve kterém zástupce provozovatele žádá o stanovení termínu pro vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a o zaslání kompletní kopie spisu k předmětné věci do datové schránky a navrhuje elektronické projednání věci z důvodu omezení vyplývajících z vládních opatření proti šíření epidemie onemocnění Covid – 19. Správní orgán musí konstatovat, že právo na pořízení kopie spisu je spojeno s právem nahlížení do spisu. Ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu neváže na právo nahlížení do spisu právo na zaslání kopií písemností poštou nebo elektronicky.

Správní orgán uvádí, že toto podání nevyhodnotil jako důvodnou omluvu, či jako žádost o nařízení nového termínu pro seznámení se spisovou dokumentací, neboť účastník řízení si zvolil zástupce a ten odpovídá za řádný výkon zastoupení podle zákona a pravidel svého povolání a v případě, kdy nebude schopen při ústním jednání zmocnitele osobně zastupovat, má možnost využití substituce jak již uvedl výše.

K ústnímu jednání se však zástupce, ani provozovatel vozidla nedostavili, a proto byla dne 29.04.2021 vyhotovena písemnost „Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla“, kdy jednání a dokazování bylo uskutečněno v nepřítomnosti obviněného.

Správní orgán musí konstatovat, že dle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, má účastník řízení před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, o čemž byl provozovatel řádně poučen ve shora označeném předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla, a tohoto práva do vydání rozhodnutí nevyužil.

Správnímu orgánu je ze své úřední činnosti známo, že pan [REDAKCE] vystupuje jako obecný zástupce i v dalších řízeních (např. spis. zn. S-MHMP 603799/2020, S-MHMP 1911427/2020, S-MIIMP 1537207/2020, S-MHMP 703484/2020, S-MHMP 1248179/2020, S-MHMP 953541/2020), kdy průběh řízení je ve většině případů zcela totožný. Správní orgán má za to, že se jedná o účelovou a čistě obstrukční strategii, kdy jde o promyšlenou procesní taktiku, která má za cíl protahovat správní řízení a tím dosáhnout prekluze odpovědnosti za přestupek a potažmo vyvinění se provozovatele vozidla. Toto tvrzení dokazují i podání provozovatelů ve shora označených případech, kde se nejdříve ke spáchání přestupku doznávají a následně po vydání usnesení o zastavení řízení podá [REDAKCE] blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu doplní s námitkami, že účast údajného řidiče při ústním jednání by na zjištěném skutkovém stavu nemohla nic změnit, neboť doznání není důkaz a má sloužit pouze jako polehčující okolnost, či že správní orgán dostatečně nešetřil osobu řidiče.

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky přestupku provozovatele, k čemuž zdejší orgán uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky správního deliktu (přestupku provozovatele vozidla). Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: „*Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právnickou osobou je založena na odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnické osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnická osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující skutkovou podstatu se člení na znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.*“

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 4 písm. c), 70 odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt - právnická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínk a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

Pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

K vyvození odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se lze pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **2 500 Kč do 5 000 Kč**. V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku. Správní orgán **uložil pokutu v nejnížší možné výměře zákonné sazby** a vycházel při tom z rozmezí za přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil místo skutku, kde došlo k porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích, kdy se v tomto případě jedná o frekventovanou křižovatku která je součástí severojižní magistrály, která tvoří páteř silniční sítě na území hlavního města Prahy, v ulici Ječná, křižovatka s ul. Sokolskou, v Praze 2, kde by případná dopravní nehoda způsobila kolaps silniční sítě na území hlavního města. V daném případě předmětné motorové vozidlo vjelo do prostoru shora označené světelně řízené křižovatky v čase **0,736 s** po rozsvícení signálu s červeným světlem „Stůj“. Správní orgán uložil pokutu na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, s přihlédnutím ke všem zjištěným skutečnostem

případu a i přestože správní orgán neshledal polehčující okolnosti, uložil pokutu v nejnížší možné zákonné výměře, jelikož je pro provozovatele vozidla jistě dostatečná a provozovatel vozidla se z ní náležitě poučí.

Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnížší možné zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282, za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchaní protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282, zdejší správní orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správní orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.).

Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).


Bc. Daniela Geruthová
referentka správního řízení - přestupky
(podepsáno elektronicky)



Rozdělovník:

1. spis,
2. PERSTAV, s.r.o., IČ 24804282,
Franty Kocourka 2621/23, 15000 Praha 5, ID DS: 7qgyabu,
3. Zástupce: 
4. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

Daniela
Geruthová

Digitálně
podepsal Daniela
Geruthová
Datum: 2021.05.04
15:27:15 +02'00'

DORUČENKA

ID zprávy: 903358567

Odesílatel

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

ID DS

48ia97h

Příjemce**ID DS****Obecné informace**

Věc: PERSTAV, s.r.o., IČ:24804282

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

pismo

Naše ČJ: MIIMP 591304/2021

Naše sp.zn.: S-MHMP 533247/2020 Ger

PID : MHMPXPFODMB

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☒Zakázat doručení fikcí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 04.05.2021 16:02:06

Doručenka: 10.05.2021 10:48:48

Události

Čas: 04.05.2021 16:02:01

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 04.05.2021 16:02:01

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 10.05.2021 10:48:48

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případně dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Seznam odeslaných souborů

MHMPXPFODMB.PDF

DORUČENKA

ID zprávy: 903358475

Odesílatel**ID DS**

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

48ia97h

Příjemce**ID DS**

PERSTAV, s.r.o., Franty Kocourka 2621/23, 15000 Praha 5

7qgyabu

Obecné informace

Vše: PERSTAV, s.r.o., IČ:24804282

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

pismo

Naše ČJ: MHMP 591304/2021

Naše sp.zn.: S-MHMP 533247/2020 Ger

PID : MHMPXPFXODMB

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☒Zakázat doručení fíčkí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 04.05.2021 16:02:06

Doručenka: 05.05.2021 16:08:14

Události

Čas: 04.05.2021 16:01:59

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 04.05.2021 16:01:59

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 05.05.2021 16:08:14

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fíčkí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Seznam odeslaných souborů

MHMPXPFXODMB.PDF

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 03.09.2022 20:14:24.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 14.04.2022 15:50:09. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 7BB38EED, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3.1 - Issuing Certificate, eIdentity a.s. pro podepisující osobu Jan Živný, Hlavní město Praha.

Elektronický podpis byl označen časovým razítkem, založeným na certifikátu vydaném nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 03.09.2022 20:14:24.

Elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných certifikátů k datu 09.06.2022 14:57:08. Údaje o časovém razítku: datum a čas 14.04.2022 14:26:39, číslo časového razítka 27B3992E, časové razítko bylo vydáno nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s..

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: B976BCD0ADFFD620AD002BB8AB7D47D21801BD53D9EFF8BEF2F632C31B092D58

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

3.9.2022

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Robot Ui 2