

PRAHA | MĚLNÍK | ÚSTÍ n/L | DĚČÍN | KOLÍN

Praha 7 – Holešovice
Jankovcova 1627/16a, 170 00, Praha 7, Česká republika
Tel.: +420 266 800 119, Fax: +420 220 802 857

Praha 5 – Smíchov
Strakonická ul., 150 00, Praha 5, Česká republika
Tel: +420 257 321 804

Praha 5 – Radotín
Výpádová ul., 150 00, Praha 5, Česká republika
Tel.: +420 257 321 804

Mělník
Celní 1144, 276 01, Mělník, Česká republika
Tel.: +420 315 643 501/502

Ústí n/L
Přístavní 432/8, 400 07, Ústí n/L, Česká republika
Tel.: +420 475 503 677/217, Fax: +420 475 503 420

Děčín
Labská 137/17, 405 01, Děčín, Česká republika
Tel.: +420 475 503 677

Kolín
U přístavu 628, 280 00, Kolín, Česká republika
Tel.: +420 321 726 255

DATOVOU SCHRÁNKOU

Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 32
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Dopravního a energetického stavebního úřadu
Odbor energetických staveb
Na Františku 32
110 15 Praha 1
ID DS: 7mnrnuu

V Praze dne 6. 6. 2025

Ke sp. zn.: SZ DESU/211/001874/25

K č. j.: DESU/211/011365/25

Naše č. j.: 52/421/25

Odvolatel: **České přístavy, a.s.**, IČO: 45274592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00 Praha 7

Stavebník: **Smíchovská Teplárenská, a.s.**, IČO: 19728280, se sídlem Janáčkovo nábřeží 478/39, 150 00 Praha 5, zastoupen společností TZB Consult Prague s.r.o., IČO: 24832618, se sídlem U smaltovny 245/16, Holešovice, 17000 Praha 7

Odvolání proti rozhodnutí o povolení záměru s názvem „Výstavba energovodu SeeDis Smíchov, Praha 5“ ze dne 6. 5. 2025

Přílohy dle textu

I. Úvod

1. Dne 7. 5. 2025 bylo na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu vyvěšeno rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu, Odboru energetických staveb („**stavební úřad**“) o povolení záměru s názvem „*Výstavba energovodu SeeDis Smíchov, Praha 5*“ („**Záměr**“ či „**Stavba**“) ze dne 6. 5. 2025, sp. zn. SZ DESU/211/001874/25, č. j. DESU/211/011365/25 („**napadené rozhodnutí**“). Napadené rozhodnutí bylo v souladu s § 144 odst. 6 ve spojení s § 25 odst. 2 správního řádu doručeno dne 22. 5. 2025 a patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tak uplyne dne 6. 6. 2025.

Důkaz:

- *Záznam obsahu úřední desky stavebního úřadu s detailem data vyvěšení*

2. Nadepsané řízení bylo zahájeno dne 28. 1. 2025 na základě žádosti společnosti Smíchovská Teplárenská, a.s., IČO: 19728280, se sídlem Janáčkovo nábřeží 478/39, 150 00 Praha 5 („**stavebník**“), zastoupené společností TZB Consult Prague s.r.o., IČO: 24832618, se sídlem U smaltovny 245/16, Holešovice, 17000 Praha 7.
3. Společnost České přístavy, a.s., IČO: 45274592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00 Praha 7 („**společnost**“ nebo také „**odvolatel**“) je vlastníkem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 v k. ú. Smíchov o celkové výměře zhruba 142 300 m². Z pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 v k. ú. Smíchov označil stavební úřad pozemky parc. č. 5035/1, 5042/2, 5042/3 a 5045/3 v k. ú. Smíchov („**Pozemky**“) za pozemky sousedící s pozemky, na nichž má být Záměr realizován. Společnost tak stavební úřad označil za účastníka řízení ve smyslu § 182 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona („**stavební zákon**“).

Důkaz:

- *Výpis z katastru nemovitostí k LV č. 1557 v k. ú. Smíchov*

4. Společnost na Pozemcích provozuje pozemní část veřejného přístavu s ochrannou funkcí Praha Smíchov („**Přístav**“), na jehož provozu a rozvoji je dán veřejný zájem (k tomu viz podrobná argumentace v námitkách odvolatele). Záměr se tak přímo **dotýká jak vlastnického práva společnosti k Pozemkům, tak i Přístavu a veřejného zájmu na jeho provozu a dalším rozvoji.**
5. Společnost se tudíž jako provozovatel Přístavu a vlastník Pozemků nachází v dvojím postavení, když v rámci probíhajícího řízení **nehájí pouze své soukromé zájmy, nýbrž i zájmy veřejné** – konkrétně veřejný zájem na vybudování a rozvoji transevropské sítě TEN-T, veřejný zájem na rozvoji vnitrozemské vodní dopravy v souladu s Evropskou dohodou o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu („**Dohoda AGN**“) a také veřejný zájem na zajištění infrastruktury pro bezpečný plavební provoz a ochranu plavidel za nepříznivých plavebních stavů podle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě („**ZVP**“).
6. Společnost v řízení před stavebním úřadem uplatnila dne 14. 3. 2025 své námitky („**námitky**“), v nichž podrobně popsala, jakým způsobem mohou být její vlastnické právo k Pozemkům a veřejný zájem na provozu a rozvoji Přístavu rozhodnutím o povolení Záměru a jeho realizaci přímo dotčeny, a vnesla požadavky za účelem minimalizace těchto dopadů a zajištění souladu v území.
7. Jelikož námitky společnosti nebyly adekvátně zohledněny, shledává společnost napadené rozhodnutí nesprávným a nezákonným, a podává proto proti němu **odvolání, které odůvodňuje následovně.**

II. Odvolací důvody

8. Vady napadeného rozhodnutí spočívají v nesprávném posouzení odvolatelových námitek stavebním úřadem. V důsledku toho stavební úřad adekvátně nezajistil, že Pozemky odvolatele nebudou dotčeny Záměrem samotným a jeho prováděním, že na ně nebude zasahovat ochranné pásmo vzniklé v souvislosti se Záměrem a že bude Přístav během provádění Záměru i po jeho zhotovení dopravně dostupný po pozemních komunikacích.

A. Požadavek, aby Pozemky odvolatele nebyly Záměrem a jeho prováděním dotčeny

9. Odvolatel ve svých námitkách požadoval, aby stavební úřad do výrokové části svého rozhodnutí zahrnul podmínku, že se Záměr ani jakékoliv s ním související stavební práce nedotknou žádného z jeho pozemků a staveb zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 pro k. ú. Smíchov (viz odst. 45 bod i. námitek).
10. Stavební úřad takovou podmínku do výrokové části napadeného rozhodnutí nezahrnul. Odůvodnil to tím, že námitka je dle něj neurčitá. Za její upřesnění lze dle stavebního úřadu považovat jednotlivé konkrétní námitky odvolatele s detailními požadavky (týkající se ochrany vodovodu, dopravní obslužnosti Přístavu, obnovy povrchů pozemních komunikací a nově vznikajícího ochranného pásma), přičemž ty byly stavebním úřadem akceptovány a převzaty do výrokové části napadeného rozhodnutí. Tato námitka je proto dle stavebního úřadu nedůvodná.
11. **Uvedené závěry stavebního úřadu nejsou správné.**
12. **V prvé řadě není námitka neurčitá.** Odvolatel považuje tuto svou námitku za zcela jasnou, srozumitelnou a jednoznačnou. Z námitek jasně a srozumitelně plyne, že si odvolatel nepřeje, aby Záměr či s ním související stavební či jiné práce a činnosti jakkoliv zasáhly na jeho Pozemky a stavby zapsané na listu vlastnictví č. 1557 pro k. ú. Smíchov (dále také „**Nemovitosti**“). Svou námitkou se tedy snaží jakýmkoliv takovým zásahům na svých Nemovitostech předejít.
13. Odvolatel si je vědom, že dle projektové dokumentace Záměru nemá k zásahům do jeho Nemovitostí dojít. Není však ojedinělé, že v průběhu výstavby dochází k více či méně drobným odchylkám, ať už vlivem nedůsledného postupu podle projektové dokumentace nebo třeba z důvodu specifik místních poměrů. Může také docházet ke změně umístění staveniště, jeho posunům, rozšířením atd. Pozemky odvolatele přitom s pozemky, na nichž má být Záměr prováděn, sousedí a není proto zcela vyloučeno, že by mohlo k jejich dotčení dojít, ač to nyní není předpokládáno. Nadto by se mohlo stát, že by taková změna byla stavebním úřadem posouzena jako nepodstatná odchylka (byť by s takovým posouzením odvolatel nesouhlasil), která nepodléhá povolení v řízení o změně záměru před dokončením a stavební úřad ji jen bere na vědomí v řízení o užívání. Právě z těchto důvodů je na místě do povolení Záměru zakotvit i námitku v odvolatelem požadovaném znění, aby se takovým dotčením v co nejvyšší možné míře předešlo.
14. Zároveň zahrnutí odvolatelem požadované podmínky do výrokové části napadeného rozhodnutí nic nebrání, jelikož tím nebude nijak zasaženo do práv a oprávněných zájmů stavebníka a jiných osob a napadené rozhodnutí nebude v rozporu s požadavky právních předpisů ani jinými dle § 193 odst. 1 stavebního zákona.
15. **Nelze pak ani souhlasit s tím, že tato dle stavebního úřadu „neurčitá“ námitka je upřesněna zbývajícími námitkami odvolatele a jejich akceptací je tím pádem vypořádána.**
16. Tato námitka je samostatnou námitkou, která není ostatními námitkami odvolatele nijak konkretizována či rozváděna. Stojí sama o sobě stejně jako ostatní námitky odvolatele. Její předmět se od předmětů ostatních námitek liší. Jak je uvedeno výše, odvolatel jí požaduje

zdržení se jakýchkoliv zásahů do jeho Nemovitostí Záměrem a jeho prováděním. Ostatní námitky se pak týkají otázek křížení vodovodu se Záměrem, dopravního přístupu do Přístavu, vzniku ochranného pásma. Je tedy evidentní, že tuto námitku nelze s ostatními směřovat a je třeba ji vypořádat zvlášť. **Na základě zcela nesprávných úvah tak ale stavební úřad neučinil a námitkou se věcně nezabýval.**

17. Stavební úřad se tak v napadeném rozhodnutí na základě nesprávných úvah odmítl touto námitkou zabývat a ta **zůstala věcně nevypořádaná**. V důsledku toho nebyla zajištěna ochrana Nemovitostí odvolatele před dotčením Záměrem a s ním souvisejícími stavebními pracemi. **Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí vadou.**
18. **S ohledem na tuto skutečnost a na to, že zahrnutí odvolatelem požadované podmínky týkající se zásahu Záměru na jeho Nemovitosti do výrokové části napadeného rozhodnutí nic nebrání, mělo by Ministerstvo průmyslu a obchodu jako příslušný odvolací správní orgán tuto odvolatelovu námitku řádně vypořádat a změnit napadené rozhodnutí tak, že do jeho výrokové části požadovanou podmínku doplní.** Jen tak lze zajistit odpovídající ochranu Nemovitostí odvolatele před zásahy v souvislosti se Záměrem a jeho realizací.

B. Požadavek, aby nově vznikající ochranné pásmo nezasahovalo na Pozemky odvolatele

19. Odvolatel dále požadoval do výrokové části napadeného rozhodnutí zahrnout podmínku, aby veškeré stavební objekty, vedení či inženýrské sítě v rámci Záměru, k nimž vzniká nebo může vzniknout ochranné pásmo (ať již na základě zákona či správního aktu), byly umístěny tak, aby jejich ochranná pásma nezasahovala na Pozemky a/nebo území Přístavu.
20. **Ani této námitce stavební úřad nevyhověl.** V odůvodnění napadeného rozhodnutí k tomu pouze uvedl, že ochranným pásmem Záměru nedojde k zásahu do pozemků ve vlastnictví odvolatele.
21. **To však nelze považovat za dostatečné zdůvodnění nevyhovění této námitce.** Důvod pro nezahrnutí požadované podmínky do výrokové části napadeného rozhodnutí nebyl dán.
22. Podobně jako u předchozí námitky si odvolatel uvědomuje, že dle projektové dokumentace Záměru nemá ochranné pásmo Záměru na Nemovitostech odvolatele a na území Přístavu vzniknout. I zde ale platí, že může v průběhu výstavby dojít k více či méně výrazným posunům Záměru oproti projektové dokumentaci. V důsledku toho by pak samozřejmě došlo i k posunu souvisejícího ochranného pásma, a to potenciálně i na pozemky, na něž původně zasahovat nemělo. Vzhledem k tomu, že Nemovitosti odvolatele a Přístav sousedí s pozemky, na nichž má být Záměr realizován, lze se důvodně obávat, že by se ochranné pásmo posunulo i na ně. Stavební úřad by opět takový posun mohl teoreticky posoudit jako pouhou nepodstatnou odchylku a odvolatel by tak neměl žádnou možnost obrany.
23. Nadto je třeba upozornit, že geodetická vytyčení i následná zaměření Stavby, stejně tak jako vytyčení hranic pozemků, mají normově povolenou odchylku. Tyto odchylky je třeba brát v potaz tak, aby i při maximální povolené odchylce (tj. i při „normovém provedení“ Stavby) ochranné pásmo nezasahovalo na Pozemky a/nebo území Přístavu.
24. **Právě pro tyto případy je důvodné do výrokové části napadeného rozhodnutí zahrnout odvolatelem požadovanou podmínku.**
25. Stavební úřad ale nijak nezdůvodnil, proč dle něj není možné či vhodné tuto podmínku do výrokové části napadeného rozhodnutí obsáhnout. Argument, že ochranné pásmo Záměru nemá na pozemky ve vlastnictví odvolatele zasahovat, to sám o sobě nijak neobjasňuje. Jde jen o konstatování faktu. **V tomto směru je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.**

26. Odvolatel je na základě shora uvedeného přesvědčen, že **zahrnutí této podmínky do výrokové části napadeného rozhodnutí je důvodné, přičemž žádná skutečnost tomuto postupu nebrání**, neboť tím nemůže být způsobena újma právům a oprávněným zájmům stavebníka ani jiných osob a nedochází ani k rozporu napadeného rozhodnutí s požadavky právních předpisů a dalšími dle § 193 odst. 1 stavebního zákona.
27. Odvolatel proto s ohledem na právě uvedené **žádá, aby Ministerstvo průmyslu a obchodu řádně vypořádalo jeho námitku a změnilo napadené rozhodnutí tak, že do jeho výrokové části zahrne odvolatelem požadovanou podmínku týkající se nově vznikajícího ochranného pásma.**
28. Nad rámec výše uvedeného poukazuje odvolatel na **formální nesprávnost napadeného rozhodnutí**, když **neuvádí úplný výčet pozemků, na nichž vznikne ochranné pásmo** (viz srovnání s výčtem pozemků v kapitole B.1 písm. n) Souhrnné technické zprávy).

C. Nezajištění dopravní dostupnosti Přístavu po pozemních komunikacích

29. Odvolatel ve svých námitkách zdůrazňoval nezbytnost nepřetržité pozemní dopravní přístupnosti Přístavu pro všechny typy vozidel (včetně například vozidel nákladních a nadrozměrných převážejících náklad, sloužících jako servisní vozidla, vozidla IZS atd.) – k tomu podrobně viz námitky (odst. 5 až 13 a část II.2). Následně odvolatel poukazoval na konkrétní místa, kde Záměr prochází pozemními komunikacemi nezbytnými k zajištění takového pozemního dopravního přístupu do Přístavu. V souvislosti s tím požadoval, aby podmínky pro realizaci Záměru byly formulovány tak, aby bylo zajištěno zachování nepřetržitého a neomezeného dopravního přístupu do Přístavu pro všechny typy vozidel (včetně vozidel nákladních, nadměrných a nadrozměrných) skrze všechny dosavadní příjezdy a výjezdy z něj, a to jak během realizace Záměru, tak i pro dobu po jeho realizaci.
30. Stavební úřad **odmítl tuto námitku jako nedůvodnou**. Požadavky odvolatele nepromítnul do výrokové části napadeného rozhodnutí na základě odůvodnění, že nejsou relevantní pro tuto fázi povolovacího procesu. Konkrétní dopravní opatření budou dle stavebního úřadu stanovena až v rámci navazujícího povolení silničního správního úřadu v rámci dopravně inženýrských opatření, která zajistí požadavky na dopravní obslužnost Přístavu.
31. Stavební úřad považuje námitku odvolatele stran dopravní obslužnosti Přístavu **za předčasnou, a tudíž nedůvodnou evidentně na základě jejího nesprávného posouzení**. Stavební úřad si námitku odvolatele vyložil tak, že odvolatel požaduje dopravně provozní opatření k zajištění přístupu do Přístavu (tj. ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích). To je skutečně záležitost, kterou se zabývají silniční správní úřady. Odvolatel však svou námitkou cílil na stavebně technickou stránku Záměru – tj. požadoval takové stavebně technické řešení Záměru a organizaci stavebních prací, které umožní nepřetržitou a neomezenou dopravní obslužnost Přístavu po pozemních komunikacích, a to bez omezení hmotnosti vozidel a četnosti jejich průjezdu. **Tomu má povinnost se věnovat právě stavební úřad**. Pokud by stavebně technické řešení neumožňovalo provoz po pozemních komunikacích, jaký vyžaduje provoz a rozvoj Přístavu, nezachránil by to už ani silniční správní úřad, který při vydávání dopravních opatření musí vycházet ze stavu pozemní komunikace.
32. Podle § 193 odst. 1 písm. c), e) a f) stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Záměr dle § 195 stavebního zákona povolí, jen je-li v souladu s těmito požadavky nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením vhodných podmínek v rozhodnutí o povolení záměru.

33. Podle požadavků na výstavbu se stavební pozemky vždy vymezují tak, aby byly dopravně napojeny na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci (§ 140 odst. 2 stavebního zákona). Podobnou podmínku stanoví stavební zákon v § 143 odst. 2 pro umísťování staveb. Ty se umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na pozemní komunikace a přístup požární techniky. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost a parkování. Podle § 24 odst. 1 nařízení č. 12/2024 Sb. hl. m. Prahy, o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze („**nové PSP**“), se u staveb podle druhu a potřeby zřizuje kapacitně vyhovující připojení na pozemní komunikaci, která svými parametry tomuto připojení vyhovuje. Stavby dále musejí splňovat minimální kapacity parkování dle § 25 a § 26 nových PSP. Podle vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, která se v Praze aplikuje subsidiárně, se staveniště navrhuje a provádí tak, aby jeho provoz neohrožoval bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a umožňoval přístup k přilehlým stavbám nebo pozemkům (§ 14 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky).
34. **Naprosto obdobné požadavky kladlo i nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy**, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („**staré PSP**“), podle něhož by se s ohledem na projektovou dokumentaci Záměru a na § 329 stavebního zákona mělo v nadepsaném řízení postupovat.
35. Podle § 11 odst. 2 starých PSP se pozemky vymezují tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou a uspořádáním, umožňovaly využití pro navrhovaný účel. Podle § 15 odst. 1 starých PSP se pozemky určené k zastavění vymezují tak, aby k nim byl zajištěn přístup z uličního prostranství. Parametry přístupu musí odpovídat způsobu budoucího využití pozemku. Na základě § 31 odst. 1 starých PSP se u staveb podle druhu a potřeby zřizuje kapacitně vyhovující připojení na pozemní komunikaci, která svými parametry tomuto připojení vyhovuje. Ustanovení § 32 starých PSP pak klade požadavky na parkovací kapacity. Při provádění stavby nesmí dle § 53 odst. 1 starých PSP docházet k nepřiměřenému omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům. Dle odst. 3 téhož ustanovení se musí veřejná prostranství a pozemní komunikace dočasně užívané jako staveniště při současném zachování jejich užívání veřejností po dobu společného užívání bezpečně chránit a udržovat. Veřejné plochy a pozemní komunikace se pro staveniště mohou použít jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době. Po ukončení jejich užívání jako staveniště musí být uvedeny do předchozího nebo rozhodnutím určeného stavu. Při provádění a užívání staveb nesmí být ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a drahách.
36. Je třeba zdůraznit, že stavební úřad musí splnění těchto požadavků **posuzovat nejen ve vztahu k samotnému posuzovanému záměru**, ale rovněž s ohledem na to, zda budou tyto požadavky po jeho umístění nadále naplňovány **i u okolních existujících staveb a pozemků**. Není akceptovatelné, aby v důsledku povolení nového záměru přestaly být splněny požadavky na výstavbu u okolních existujících staveb a pozemků.
37. Dokumentace pro povolení záměru pak dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, musí řešit vliv stavby na okolní stavby a pozemky a ochranu okolí (část B.1), křížení se stavbami technické a dopravní infrastruktury (část B.4), zásady organizace výstavby (část B.10) musí obsahovat řešení celé řady otázek souvisejících s prováděním stavby a stávající dopravní infrastrukturou. Obdobné požaduje i příloha č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, podle níž byla projektová dokumentace Záměru zpracována.
38. Ze všeho shora uvedeného tedy nepochybně plyne, že námitka odvolatele **nebyla ani předčasná, ani nedůvodná**. Stavební úřad měl při posuzování Záměru **povinnost věnovat se Záměru i z pohledu dopravního řešení a jeho dopadů na veřejnou dopravní infrastrukturu a**

na okolní nemovitosti z hlediska jejich dopravního napojení a měl tedy i věcně vypořádat námitku odvolatele.

39. **To však stavební úřad neučinil.** Otázkami souvisejícími s veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou se stavební úřad zabýval jen z pohledu Záměru a potřeb jeho napojení (viz str. 39 napadeného rozhodnutí, druhá a čtvrtá odrážka od konce a první odstavec na str. 41 napadeného rozhodnutí). **Vlivem na okolní nemovitosti se stavební úřad nezabýval.**
40. Otázce, zda bude zachováno plnohodnotné dopravní napojení Přístavu po pozemních komunikacích v průběhu realizace Záměru a po jeho zhotovení, se stavební úřad **vůbec nevěnoval**. Jak přitom odvolatel ve svých námitkách podrobně osvětluje, nepřetržitě a neomezené silniční napojení Přístavu je vyžadované právními předpisy a je naprosto klíčové k plnění jeho funkcí a veřejného zájmu na jeho provozu a rozvoji (odst. 5 až 13 a část II.2 námitek).
41. S ohledem na to zůstala **odvolatelova námitka věcně nevypořádaná a stavební úřad nezajistil soulad Záměru se shora uvedenými požadavky vyplývajícími z právních předpisů**. V současné době **není zajištěno, že bude zachován nepřetržitý a neomezený dopravní přístup po pozemních komunikacích do Přístavu** jak v průběhu provádění Záměru, tak po jeho zhotovení.
42. Ministerstvo průmyslu a obchodu by proto mělo **nesprávný postup stavebního úřadu napravit, odvolatelovu námitku vypořádat a doplnit jeho požadavky na zajištění nepřetržitě a neomezené dopravní obslužnosti Přístavu do výrokové části napadeného rozhodnutí**.

III. Závěrečný návrh

43. Vzhledem k výše uvedenému odvolatel žádá, aby Ministerstvo průmyslu a obchodu jako příslušný odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v souladu s § 225 odst. 1 stavebního zákona změnilo tak, že do jeho výrokové části doplní následující podmínky:

- i. **Záměr ani jakékoliv stavební či jiné práce a činnosti s ním související se nedotknou žádného z pozemků a staveb zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 pro k. ú. Smíchov, ani provozu s nimi souvisejícího.**
- ii. **Veškeré stavební objekty, vedení či inženýrské sítě v rámci Záměru, k nimž vzniká nebo může vzniknout ochranné pásmo (ať již na základě zákona či správního aktu), musí být umístěny a realizovány tak, aby jejich ochranná pásma nezasahovala na Pozemky a/nebo území Přístavu.**
- iii. **Veškeré stavební práce na Záměru budou realizovány tak, aby po celou dobu výstavby, jakož i před jejím zahájením a po jejím dokončení, nebyl v důsledku realizace Záměru nijak omezen vjezd a výjezd jakéhokoliv druhu vozidel do/z Přístavu (včetně jeho části na Císařské louce) a Parkovací plochy. Nesmí docházet ani k jakémukoliv omezení hmotnosti, rozměrů a počtu průjezdů těchto vozidel, a to ani po dokončení realizace Záměru. Omezen nesmí být ani průchod pro pěší. V případě, že nebude při realizaci Záměru zachování takového dopravního napojení možné, je stavebník povinen po celou dobu takové výluky zajistit alternativní trasu příjezdu a výjezdu jakéhokoliv druhu vozidel do/z Přístavu (včetně jeho části na Císařské louce) a Parkovací plochy, a to o minimální šíři jízdního pruhu 3,00 m a dostatečných vlečných křivkách pro tahače s návěsem dl. 16,5 m a bez omezení hmotnosti a četnosti průjezdů vozidel, jakož i alternativní přístupovou trasu pro pěší.**

České přístavy, a.s.

Ing. Miloslav Černý
předseda představenstva