



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 642674/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 591413/2025

Vyřizuje/tel.:
Veronika Jandourková, MA
236 004 134
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
04.06.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

odbor zdravotnictví Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 21.05.2025 (čas 16:08) Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. v souvislosti se sťažnosťou voči [REDAKCE]“ (dále jen „Žádost I.“).

Současně Vás povinný subjekt informuje, že dne 21.05.2025 (čas 16:18 hod.), 21.05.2025 (čas 16:57 hod.), 23.05.2025 (čas 02:03 hod.), 23.05.2025 (čas 15:19 hod.), 23.05.2025 (čas 19:40 hod.), 24.05.2025 (čas 15:55 hod.), 26.05.2025 (čas 18:41 hod.) a 29.05.2025 (čas 19:16 hod.) jste zaslal podání, jehož součástí byla i Žádost I. Povinný subjekt vyhodnotil, že Žádost I. je ve všech osmi podáních obsahově totožná, z tohoto důvodů Vám bude zaslána jedna odpověď. Co se týče samotných podání, která nesouvisí se žádostí dle InfZ, budou posouzena zvlášť.

Dále Vás povinný subjekt informuje, že dne 21.05.2025 (čas 16:57 hod.) též obdržel Vaši žádost o poskytnutí informace dle InfZ nazvanou „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“ (dále jen „Žádost II.“). Tato Žádost II. byla též obsažena v podáních ze dne 23.05.2025 (čas 02:03 hod.), 23.05.2025 (čas 15:19 hod.), 23.05.2025 (čas 19:40 hod.), 24.05.2025 (čas 15:55 hod.), a 26.05.2025 (čas 18:41 hod.). Povinný subjekt též vyhodnotil tuto Žádost II. ve všech šesti podáních jako obsahově totožnou, z tohoto důvodů Vám bude zaslána jedna odpověď.

Vzhledem k povaze a obsahu výše zmíněných podání povinný subjekt v rámci úspory času a prostředků rozhodl spojit odpovědi na Žádost I. a Žádost II. do jednoho souhrnného dokumentu.

Podle Žádosti I. požadujete:

1. Žiadam o záznamy o mojej zdravotnej anamnéze pred aplikáciou prípravku METAC<>CRILL.
2. Žiadam vyhodnotenie zdravotného stavu [REDACTED] pred zákrokom, ktoré mohlo ovplyvniť jeho indikáciu - všetky uvedené choroby, diagnózy.
3. Informácie o povahe zákroku a použitom prípravku METAC<>CRILL, vrátane jeho zloženia, klasifikácie (implantát/výplň), spôsobu aplikácie a právneho statusu v 2018 - 2019
4. Záznamy o priebehu zákroku, vrátane údajov o všetkých lokalitách aplikácie (pred, počas a po výkone).
5. Dokumenty o informovanom súhlase a komunikácii rizík, ktoré mi mali byť poskytnuté.
6. Záznamy o zdravotnom stave po zákroku, vrátane komplikácií, reakcií a odporúčaní.
7. Informácia o tom, či a ako ste preverovali dôvod vykonania troch samostatných zákrokov (2018–2019).
8. Má lekár povinnosť uvádzať v zdravotnej dokumentácii všetky konkrétne miesta aplikácie na tvári, alebo stačí všeobecný popis ako „tvár“?
9. Ako magistrát postupoval po zistení, že lekárske správy [REDACTED] si odporujú, najmä čo sa týka počtu zákrokov a vynechania oblasti nosu ako miesta implantácie.
10. Získal magistrát počas šetrenia mojej sťažnosti informácie od SÚKL ČR (Státní ústav pro kontrolu léčiv) o rizikách prípravku METAC<>CRILL?
11. Žiadam o sprístupnenie všetkých dokumentov a informácií, ktoré magistrát získal od SÚKL ČR v súvislosti s mojou sťažnosťou a prípravkom METAC<>CRILL.
12. Ako magistrát postupoval po zistení, že k mojej zdravotnej dokumentácii mala prístup kozmetička bez zdravotníckeho vzdelania?
Posudzoval magistrát, či absolvovanie jedného predmetu „zdravoveda“ počas štúdia kozmetiky zakladá status zdravotníckeho pracovníka?
13. Ako magistrát postupoval po zistení, že [REDACTED] neeviduje moje základné identifikačné údaje (dátum narodenia, rodné číslo, adresa)?
Na základe čoho ma vedela lekárka jednoznačne identifikovať?
14. a) Ako magistrát vyhodnotil skutočnosť, že v súhlase s aplikáciou je uvedený neexistujúci názov „METAC<>CRILL“, pričom existuje len META<>CRILL, ktorý [REDACTED] sama vyrába?
b) Preveroval magistrát aj používanie označenia „MTC“ v lekárskej dokumentácii?
c) Má lekár povinnosť uvádzať správne a úplné názvy prípravkov v dokumentácii a súhlasoch?
15. Ako Magistrát hl. m. Prahy vyhodnotil skutočnosť, že boli predložené tri rozdielne verzie tej istej lekárskej správy od [REDACTED], ktoré si navzájom odporujú?
Zároveň – ako magistrát reagoval na dôkaz, že žiadna aplikácia ani implantácia nebola vykonaná do oblasti brady alebo jej okolia, napriek tomu, že v lekárskej správe [REDACTED] sa uvádza, že mi do tejto oblasti implantovala prípravok Metacrill (MTC, METAC<>CRILL)?
16. Ako magistrát vysvetľuje rozporuplné tvrdenia v mojej veci, keď najprv tvrdil, že ma [REDACTED] mala dodatočne informovať o liečivách v META<>CRILL, a následne, že to nemožno preukázať?
Ako presne [REDACTED] dokázala, že som bol informovaný o obsahu a rizikách prípravku, keď:

- v súhlase nie sú liečivá uvedené,
- v reklamných výstupoch sa nespomínajú,
- ako výrobca bola pokutovaná SÚKL-om za ich zatajovanie a neuvedenie rizík?

Podľa Žiadosti II. požadujete:

17. Považujú SÚKL, MZ ČR a MHMP uvedený dokument za právne platný informovaný súhlas?
18. Preverili úrady nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia uvedené v dokumente?
19. Bolo preukázané, že [REDAKOVANÉ] informovala pacientov o liečivách v META<>CRILL, ak ich v súhlase vôbec neuviedla?
20. Boli prijaté opatrenia voči používaniu nesprávneho označenia zdravotníckeho prostriedku (METAC<>RILL, MTC)?
21. Považujete uvedenie „omladzujúceho účinku“ za súladné s definíciou zdravotníckeho prostriedku podľa MDD?
22. Ako sa magistrát vysporiadal s tvrdením, že v oblasti brady bol implantát aplikovaný, keď žiaden taký zákrok vykonaný nebol?
23. Prečo sa v dokumente uvádzajú absolútne tvrdenia o bezpečnosti, ktoré vylučujú informovanie o rizikách? Boli tieto rozpory posúdené?
24. Žiadam o sprístupnenie výsledkov interných preverení a všetkých dokumentov, ktoré sa týkajú posúdenia tohto súhlasu.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

1. **Žiadam o záznamy o mojej zdravotnej anamnéze pred aplikáciou prípravku METAC<>CRILL.**

Odpověď:

Vaše zdravotní dokumentace je obsažena v příloze č. 1.

2. **Žiadam vyhodnotenie zdravotného stavu [REDAKOVANÉ] pred zákrokom, ktoré mohlo ovplyvniť jeho indikáciu - všetky uvedené choroby, diagnózy.**

Odpověď:

Vaše zdravotní dokumentace je obsažena v příloze č. 1.

3. **Informácie o povahe zákroku a použitom prípravku METAC<>CRILL, vrátane jeho zloženia, klasifikácie (implantát/výplň), spôsobu aplikácie a právneho statusu v 2018 – 2019**

Odpověď:

Vaše zdravotní dokumentace je obsažena v příloze č. 1.

4. **Záznamy o priebehu zákroku, vrátane údajov o všetkých lokalitách aplikácie (pred, počas a po výkone).**

Odpoveď:

Vaše zdravotní dokumentace je obsažena v příloze č. 1.

5. **Dokumenty o informovanom súhlase a komunikácii rizík, ktoré mi mali byť poskytnuté.**

Odpoveď:

Dokumenty o informovaném souhlasu jsou obsaženy v příloze č. 2.

6. **Záznamy o zdravotnom stave po zákroku, vrátane komplikácií, reakcií a odporúčaní.**

Odpoveď:

Vaše zdravotní dokumentace a záznamy lékařky jsou obsaženy v příloze č. 1. V těchto dokumentech není o zdravotním stavu pacienta po zákroku, komplikacích po zákroku, či reakcích pacienta na zákrok záznam. V rámci původního šetření byl poskytovatel zdravotních služeb Aurum Clinic s.r.o. (dále jen „poskytovatel“) poučen, že je povinen tyto skutečnosti zaznamenávat do zdravotnické dokumentace. Nicméně dle vyjádření poskytovatele po zákroku se v tomto případě nevyskytly komplikace ani negativní reakce na zákrok.

7. **Informácia o tom, či a ako ste preverovali dôvod vykonania troch samostatných zákrokov (2018–2019).**

Odpoveď:

K výše uvedenému povinný subjekt uvádí, že v rámci původního šetření Vaší stížnosti ustanovil povinný subjekt nezávislého odborníka, který v této věci vypracoval odborné stanovisko. Tento odborník konkrétně ve věci opakované aplikace přípravku uvedl, že „*opakované aplikace k dosažení kýženého efektu se provádějí běžně*“. Na základě tohoto odborného stanoviska povinný subjekt sledal zvolený postup [REDAKCE] za správný.

8. **Má lekár povinnosť uvádzať v zdravotnej dokumentácii všetky konkrétne miesta aplikácie na tvári, alebo stačí všeobecný popis ako „tvár“?**

Odpoveď:

V této věci povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 55 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“), musí být zdravotnická dokumentace zpracovávána průkazně, pravdivě, srozumitelně a čitelně. V tomto smyslu by ve zdravotnické dokumentaci měla být uvedena místa aplikace, a to slovně či vyznačením na nákresu. Co se týče zdravotnické dokumentace, která byla předmětem původního šetření, povinný subjekt uvádí, že jsou zde zaznamenána konkrétní místa aplikace oběma uvedenými způsoby (viz též příloha 1).

9. **Ako magistrát postupoval po zistení, že lekárske správy [REDAKCE] si odporujú, najmä čo sa týka počtu zákrokov a vynechania oblasti nosu ako miesta implantácie.**

Odpověď:

V této věci povinný subjekt uvádí, že zdravotnická dokumentace stěžovatele byla předmětem původního šetření, jak jste byl již informován ve stanovisku ze dne 13.06.2023, vedeném pod č.j.: MHMP 101339/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021. V rámci tohoto šetření povinný subjekt nenašel nesrovnalosti, které zmiňujete. Co se týče míst aplikace na tváři stěžovatele, zdravotnická dokumentace zahrnovala i oblast nosu.

10. Získal magistrát počas šetrenia mojej sťažnosti informácie od SÚKL ČR (Státní ústav pro kontrolu léčiv) o rizikách přípravku METAC<>CRILL?

Odpověď:

Povinný subjekt v průběhu původního šetření Vaší stížnosti nedisponoval informacemi od Státního ústavu pro kontrolu léčiv (dále jen „SÚKL“) týkajících se rizik tohoto přípravku, a ani není v kompetenci povinného subjektu takováto rizika posuzovat.

11. Žiadam o sprístupnenie všetkých dokumentov a informácií, ktoré magistrát získal od SÚKL ČR v súvislosti s mojou sťažnosťou a prípravkom METAC<>CRILL.

Odpověď:

Tyto dokumenty jsou obsaženy v příloze č. 3.

12. Ako magistrát postupoval po zistení, že k mojej zdravotnej dokumentácii mala prístup kozmetička bez zdravotníckeho vzdelania?

Posudzoval magistrát, či absolvovanie jedného predmetu „zdravoveda“ počas štúdia kozmetiky zakladá status zdravotníckeho pracovníka?

Odpověď:

Povinný subjekt v této věci sděluje, že v rámci šetření Vaší stížnosti zjistil, že do zdravotnické dokumentace stěžovatele nahlížela i osoba nezpůsobilá k výkonu zdravotnického povolání. Na základě tohoto zjištění byla poskytovateli uložena nápravná opatření v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách.

Povinný subjekt si během své kontrolní činnosti mimo jiné vyžádal doklad o vzdělání osob, které měly přístup ke zdravotnické dokumentaci v době původního šetření, aby posoudil jejich způsobilost k výkonu zdravotnického povolání. Na základě těchto dokumentů rozhodl, jak je výše uvedeno.

13. Ako magistrát postupoval po zistení, že [REDACTED] neeviduje moje základné identifikačné údaje (dátum narodenia, rodné číslo, adresa)? Na základe čoho ma vedela lekárka jednoznačne identifikovať?

Odpověď:

Povinný subjekt v této věci sděluje, že v rámci šetření Vaší stížnosti zjistil, že zdravotnická dokumentace neobsahovala některé důležité údaje, jako např. rodné číslo pacienta, popř. datum narození, či jeho adresu. Na základě tohoto zjištění byla poskytovateli uložena nápravná opatření v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách.

14. Ako magistrát vyhodnotil skutočnosť, že v súhlase s aplikáciou je uvedený neexistujúci názov „METAC<>CRILL“, pričom existuje len META<>CRILL, ktorý [REDAKOVANÉ] sama vyrába?

Preveroval magistrát aj používanie označenia „MTC“ v lekárskej dokumentácii?

Má lekár povinnosť uvádzať správne a úplné názvy prípravkov v dokumentácii a súhlasoch?

Odpoveď:

K týmto otázkám povinný subjekt uvádza nasledujúci. Nesrovnalosť v názvu použité látky povinný subjekt vyhodnotil ako простou administratívnu chybu. Jak jste byl již informován ve stanovisku ze dne 13.06.2023, vedeném pod č.j.: MHMP 101339/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021, ve zdravotnické dokumentaci byly použity látky správně zaznamenány, včetně čísla šarže.

Jak Vám již bylo také sděleno ve stanovisku ze dne 13.06.2025, použití zkratky „MTC“ v lékařských záznamech bylo lékařkou vysvětleno jako zkratka pro látku Metacrill.

Obsah lékařských záznamů v tomto směru není legislativně stanoven.

15. Ako Magistrát hl. m. Prahy vyhodnotil skutočnosť, že boli predložené tri rozdielne verzie tej istej lekárskej správy od [REDAKOVANÉ], ktoré si navzájom odporujú?

Zároveň – ako magistrát reagoval na dôkaz, že žiadna aplikácia ani implantácia nebola vykonaná do oblasti brady alebo jej okolia, napriek tomu, že v lekárskej správe [REDAKOVANÉ] sa uvádza, že mi do tejto oblasti implantovala prípravok Metacrill (MTC, METAC<>CRILL)?

Odpoveď:

K výše uvedenej otázke povinný subjekt uvádza, že, jak jste byl již informován ve stanovisku ze dne 13.06.2023, vedeném pod č.j.: MHMP 101339/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021, v rámci původního šetření byla povinnému subjektu poskytnuta zdravotnická dokumentace stěžovatele, která byla také zaslána nezávislému odborníkovi jako podklad pro vypracování odborného stanoviska. Ze strany povinného subjektu tomuto odborníkovi byla položena i otázka směřující na to, zda byla zdravotnická dokumentace stěžovatele vedena standardním způsobem a zda vykazovala nedostatky. Lékařka potvrdila, že zdravotnická dokumentace byla vedena standardním způsobem, i když vykazovala nedostatky v tom směru, že byla špatně čitelná a příliš stručná. Pakliže by zdravotnická dokumentace obsahovala navzájem si odporující informace, uvědomil by odborník povinný subjekt o této skutečnosti.

Zároveň si Vás povinný subjekt dovoluje informovat, že ve zdravotnické dokumentaci je uvedena oblast brady jako jedno z míst, kam byl přípravek aplikován. Zda skutečně došlo k aplikaci na místa uvedená ve zdravotnické dokumentaci či nikoliv je pro povinný subjekt nepřezkoumatelné.

16. Ako magistrát vysvetľuje rozporuplné tvrdenia v mojej veci, keď najprv tvrdil, že ma [REDAKOVANÉ] mala dodatočne informovať o liečivách v META<>CRILL, a následne, že to nemožno preukázať?

Ako presne [REDAKOVANÉ] dokázala, že som bol informovaný o obsahu a rizikách prípravku, keď:

- v súhlase nie sú liečivá uvedené,
- v reklamných výstupoch sa nespomínajú,
- ako výrobca bola pokutovaná SÚKL-om za ich zatajovanie a neuvedenie rizík?

Odpověď:

K výše uvedené otázce povinný subjekt uvádí, že, jak jste byl již informován ve stanovisku ze dne 13.06.2023, vedeném pod č.j.: MHMP 101339/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021, v rámci původního šetření ve věci posouzení informovaného souhlasu se zákroky vycházel povinný subjekt ze závěrů odborného stanoviska. Dle sdělení odborníka v této věci je na základě „podepsaného informovaného souhlasu vysoký předpoklad, že byl pacient seznámen s nežádoucími účinky, což stvrdil svým podpisem. Nedílnou součástí je ústní poučení zejména o vzácných komplikacích.“

Tento bod stížnosti tedy povinný subjekt vyhodnotil jako nepřezkoumatelný vzhledem k tomu, že absenci ústního poučení je zpětně nemožné prokázat.

17. Považují SÚKL, MZ ČR a MHMP uvedený dokument za právně platný informovaný súhlas?

Odpověď:

Povinný subjekt, tedy Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví, považuje dokument za platný.

18. Preverili úrady nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia uvedené v dokumente?

Odpověď:

V této věci povinný subjekt sděluje, že problematika informovaného souhlasu byla již řešena ve stanovisku ze dne 13.06.2023 k Vaší stížnosti, č.j.: MHMP 101339/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021. Vámi zmíněný dokument o informovaném souhlasu byl posuzován dle ustanovení § 34 zákona o zdravotních službách, a byl vyhodnocen jako dostačující. Povinný subjekt si není vědom, že by tento dokument obsahoval „nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia“.

19. Bolo preukázané, že [REDAKCE] informovala pacientov o liečivách v META<>CRILL, ak ich v súhlase vôbec neuviedla?

Odpověď:

Jak již bylo uvedeno výše, povinný subjekt vyhodnotil dokument o informovaném souhlasu jako dostačující, co se týče podmínek stanovených zákonem o zdravotních službách. Zároveň, jak jste již byl mnohokrát informován, naposledy v odpovědi na žádost o poskytnutí informace ze dne 29.04.2025, vedené pod č.j.: MHMP 444923/2025, zda došlo k poučení ústní formou o podrobnějším složení META<>CRYLU, nelze prokázat, neboť neexistuje záznam, ze kterého by bylo možné tuto skutečnost prokázat. Nicméně z pohledu zákona o zdravotních službách nemá lékař povinnost pacienta informovat o přesném složení aplikované látky.

20. Boli prijaté opatrenia voči používaniu nesprávneho označenia zdravotníckeho prostriedku (METAC<>RILL, MTC)?

Odpověď:

Povinný subjekt si takových opatření není vědom.

21. Považujete uvedenie „omladzujúceho účinku“ za súladné s definíciou zdravotníckeho prostriedku podľa MDD?

Odpověď:

Povinný subjekt v této věci sděluje, že si není vědom významu uvedené zkratky „MDD“.

- 22. Ako sa magistrát vysporiadal s tvrdením, že v oblasti brady bol implantát aplikovaný, keď žiaden taký zákrok vykonaný nebol?**

Odpoveď:

K této otázce povinný subjekt uvádí, že ze zdravotnické dokumentace jasně vyplývá, že během tří návštěv, které byly předmětem původního šetření, k aplikaci látky META<>CRILL došlo i v oblasti brady. Zdali k aplikaci do oblasti brady skutečně došlo, je zpětně nepřezkoumatelné.

- 23. Prečo sa v dokumente uvádzajú absolútne tvrdenia o bezpečnosti, ktoré vylučujú informovanie o rizikách? Boli tieto rozpory posúdené?**

Odpoveď:

V této věci povinný subjekt sděluje, že zmíněný dokument může posoudit pouze z hlediska podmínek stanovených zákonem o zdravotních službách, které jsou zde splněny.

- 24. Žiadam o sprístupnenie výsledkov interných preverení a všetkých dokumentov, ktoré sa týkajú posúdenia tohto súhlasu.**

Odpoveď:

Povinný subjekt v této věci sděluje, že v průběhu původního šetření žádné takové dokumenty nebyly vytvořeny. Veškeré své závěry týkající se posouzení dokumentu o informovaném souhlasu povinný subjekt uvedl ve stanovisku ze dne 13.06.2023 k Vaší stížnosti, č.j.: MHMP 1013398/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021.

S pozdravem

Ing. Alena Havelková

ředitelka odboru zdravotnictví

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky