



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 466282/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 461352/2025

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kristýna Kořínková

778 765 474

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

12.5.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), obdržel dne 6.5.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „Žádost o informace“ (dále jen „žádost“).

Podle žádosti požadujete informace týkající se povinného subjektu, a to:

1.

- celkový úhrn uložených sankcí,
- jejich minimální a maximální udělenou výši,
- celkový počet zjištěných přestupků povinným subjektem,

to vše v souladu s § 8a odst. 3 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), dle kterého se zpracovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy zpracuje reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, a to konkrétně nekalou obchodní praktikou uvedenou v Příloze č. 1 písm. d) (vábíva reklama) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“).

Výše uvedené informace požadujete v souvislosti s prošetřením spáchání přestupků vábívé reklamy povinným subjektem v letech 2022 až 2024.

2.

Dále požadujete informaci o tom, kolik z takto uložených sankcí bylo skutečně vymoženo, tedy nebylo zrušeno v odvolacím, případně přezkumném soudním řízení.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

1.

V letech 2022 až 2024 neuložil povinný subjekt žádnou sankci v souvislosti s § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy, dle kterého se zpracovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy zpracuje reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, a to konkrétně nekalou obchodní praktikou uvedenou v Příloze č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele (vábivá reklama),

2.

Viz. bod 1.

V souvislosti s šetřením vábivé reklamy uvádíme, že při svém závěru vychází povinný subjekt z ustálené judikatury, konkrétně z

- rozsudku 4 As 123/2018-48 z kterého vyplývá, že v tržním hospodářství jsou podnikatelé zpravidla vystaveni tvrdé konkurenci, která je nutí k tomu, aby při obchodování postupovali, pokud možno, co nejefektivněji ve všech ohledech, tj. i v tom směru, aby maximální množství nakoupeného zboží prodali, resp. aby jej nebylo nutné jako neprodané likvidovat. Podnikatel musí orgánu dozoru na výzvu sdělit, z jaké podnikatelské úvahy při stanovení počtu výrobků pro konkrétní reklamní akci vycházel. V případě, že se prodej předmětného zboží a reklama na toto zboží týká všech provozoven společnosti/podnikatele, je třeba hodnotit situaci z hlediska možného spáchání protiprávního jednání v podobě nekalé obchodní praktiky ve všech provozovnách, zahrnutých do prodeje uvedeného produktu celkově, ve spojení se stavem v jednotlivých prodejnách. Stav v jednotlivých prodejnách sám o sobě pak není možné považovat za rozhodující pro závěr o spáchání protiprávního skutku. Tento názor je rovněž obsažený v citovaném rozsudku. NSS konstatoval, že skutkovou podstatu vábivé reklamy je třeba aplikovat na případy, kdy je mezi rozsahem reklamy, následnou poptávkou po výrobcích a množstvím výrobků, které má prodávající k dispozici, zjevný nepoměr, který není možné vysvětlit např. podnikatelskou úvahou.

Z důvodu malého rozsahu informace bylo ředitelem odboru rozhodnuto, že bude poskytnuta bezplatně.

Mgr. Pavel Štefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky