



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 444923/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 398744/2025

Vyřizuje/tel.:
Veronika Jandourková, MA
236 004 134
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
29.04.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

odbor zdravotnictví Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 16.04.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „**V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám**“ (dále jen „Žádost“).

Současně Vás povinný subjekt informuje, že dne 16.04.2025, 17.04.2025, 22.04.2025 (čas 00:52 hod.) a 22.04.2025 (čas 01:16 hod.) jste zaslal podání, jehož součástí byla i Žádost. Povinný subjekt vyhodnotil, že Žádost je ve všech čtyřech podáních obsahově totožná, z tohoto důvodů Vám bude zaslána jedna odpověď. Co se týče samotných podání netýkajících se žádosti dle InfZ ze dne 16.04.2025, 17.04.2025 a 22.04.2025, budou posouzena zvlášť.

Podle Žádosti požadujete:

- 1) Jakým způsobem byly použity důkazy, zejména návody k použití zdravotnického prostředku META<>CRILL, jejichž autorem a odpovědnou osobou je [REDACTED] tedy tatáž osoba, která v letech 2018 až 2019 implantovala tento prostředek do mé tváře.
- 2) Souhlas s aplikací přípravku META<>CRILL, který byl tehdy podepsán mou osobou ([REDACTED]) [REDACTED] neobsahuje žádné informace o tom, že META<>CRILL dle návodu k použití obsahuje mimo jiné také 10 % glukonátu vápenatého, Ringerův laktát a Magnesium titrioplex.
- 3) Zda Magistrát hl. m. Prahy, odbor zdravotnictví, shledal [REDACTED] porušení povinností lékaře, konkrétně z neinformování pacienta o přítomnosti léčivých látek v přípravku META<>CRILL, který mi byl implantován.
- 4) Pokud ji Magistrát neshledal vinnou, žádám o vysvětlení, na základě jakých skutkových zjištění a právních předpisů bylo dospěno k závěru, že [REDACTED] a souhlasu implantovat do mého těla přípravky obsahující léčiva a farmakologicky účinné látky, a to opakovaně.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

- 1) **Jakým způsobem byly použity důkazy, zejména návody k použití zdravotnického prostředku META<>CRILL, jejichž autorem a odpovědnou osobou je [REDAKCE] – tedy tatáž osoba, která v letech 2018 až 2019 implantovala tento prostředek do mé tváře.**

Odpověď:

K výše uvedené otázce povinný subjekt uvádí, že Vámi zasláný návod k použití sloužil zejména k získání uceleného pohledu na celou stížnost, nicméně povinnému subjektu obligatorně nepřísluší přezkoumávat jeho obsah. Návod je určen pro lékaře, který přípravek aplikuje, aby věděl, jak má postupovat. V rámci Vaší stížnosti byla požádána [REDAKCE] („lékařka“) o zpracování odborného stanoviska, které byly poskytnuty veškeré podklady k Vaší stížnosti, včetně návodu. Ze strany povinného subjektu jí byla položena i otázka směřující na to, zda byl při poskytování zdravotních služeb dodržen náležitý odborný postup. Lékařka potvrdila, že ano. Pakliže by byl postup lékařky v rozporu s návodem, uvědomila by povinný subjekt o této skutečnosti.

- 2) **Souhlas s aplikací přípravku META<>CRILL, který byl tehdy podepsán mou osobou [REDAKCE] (zároveň [REDAKCE]) neobsahuje žádné informace o tom, že META<>CRILL dle návodu k použití obsahuje mimo jiné také 10 % glukonátu vápenatého, Ringerův laktát a Magnesium titrioplex.**

Odpověď:

K výše uvedenému povinný subjekt uvádí následující. Problematika informovaného souhlasu byla již řešena ve Stanovisku ze dne 13.06.2023 k Vaší stížnosti, č.j.: MHMP 1013398/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021.

Zákon o zdravotních službách v § 28 odst. 1 stanoví, že zdravotní služby lze pacientovi poskytnout pouze s jeho svobodným a informovaným souhlasem, nestanoví-li tento zákon jinak. Po stránce formy nelze jednoznačně určit, že jedinou přípustnou formou je ta písemná. Naopak jediný požadavek je pouze ten, aby byl souhlas svobodný a informovaný ve smyslu ustanovení § 34 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. V žádném právním předpise není uvedeno, jaké náležitosti musí obsahovat informovaný souhlas, natož zdali je nutné uvádět přesné složení aplikovaného přípravku.

Je zcela mimo kompetenci povinného subjektu řešit složení aplikované látky. V rámci šetření týkající se přímo užitého zdravotnického prostředku byl odborem zdravotnictví vznesen dotaz na Státní ústav pro kontrolu léčiv k látce metacril a přípravku artecoll artefill, zejména, zda se jedná o zdravotnické přípravky, které jsou v České republice schválené k používání. Podrobně je tato problematika rozepsána v již zasláném stanovisku.

Zda došlo k poučení ústní formou o podrobnějším složení META<>CRYLU, nelze prokázat, neboť neexistuje záznam, ze kterého tuto skutečnost prokázat.

- 3) **Zda Magistrát hl. m. Prahy, odbor zdravotnictví, shledal [REDAKCE] z porušení povinností lékaře, konkrétně z neinformování pacienta o přítomnosti léčivých látek v přípravku META<>CRILL, který mi byl implantován.**

Odpověď: Neshledal.

- 4) Pokud ji Magistrát neshledal vinnou, žádám o vysvětlení, na základě jakých skutkových zjištění a právních předpisů bylo dospěno k závěru, že [REDAKCE] a souhlasu implantovat do mého těla přípravek obsahující léčiva a farmakologicky účinné látky, a to opakovaně.

Odpověď:

Povinný subjekt k výše uvedenému sděluje následující. Veškerá skutková zjištění byla již řešena ve Stanovisku ze dne 13.06.2023 k Vaší stížnosti, č.j.: MHMP 1013398/2023, sp. zn.: S-MHMP 2026828/2021. Pakliže žádáte vysvětlení, jak mohla [REDAKCE] jeho vědomí a souhlasu , implantovat do Vašeho těla přípravek obsahující léčiva a farmakologicky účinné látky, a to opakovaně, uvádí povinný subjekt následující. Ve výše uvedeném stanovisku byl jeden bod stížnosti věnován právě informovanému souhlasu. Samotný souhlas k aplikaci výplně metacrill jste podepsal dne 15.02.2018. V obsahu souhlasu je uveden text: *Souhlasím a uznávám, že mě nemůže být dána absolutní záruka výsledku zákroku, proto souhlasím s možností dalšího doplnění nebo znovu provedení za účelem dosažení zlepšení konečného výsledku.* V závěru k tomuto bodu stížnosti bylo konstatováno, že absentuje podepsaný souhlas se zákrokem před následujícími aplikacemi výplňové látky ze dne 18.05.2018 a 21.03.2019. Vzhledem k tomu, že žádný právní předpis jasně nestanovuje, že před každým stejným zákrokem má být podepsán nový informovaný souhlas, byl tento bod stížnosti vyhodnocen jako nepřezkoumatelný.

S pozdravem

Ing. Alena Havelková

ředitelka odboru zdravotnictví

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky