



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 250120/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 246153/2025

Vyřizuje/tel.:
Ilona Žídková
236 002 191
Počet listů/příloh: **2/3**
Datum:
02.04.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní,

odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 20. 3. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace s názvem „Nesouhlas se zachováním adresního místa Peceradská 10a a opětovná žádost o zrušení tohoto adresního místa“.

V obsahu žádosti požadujete poskytnutí následujících informací:

1. Kopii dokladu, kterým majitel, [REDACTED] během místního šetření dne 20. února 2025 potvrdil oprávněnost a legalitu uděleného adresního místa.
2. Kopii vypracovaného zápisu z místního šetření konaného dne 20. února 2025. Očekávám, že budu seznámena s průběhem a detaily tohoto šetření.
3. Informaci o tom, jakým úředním postupem došlo k ověření skutkové podstaty v dané věci a jaké jsou možnosti odvolání. Dále žádám o sdělení, který konkrétní nadřízený orgán je v tomto případě příslušný.
4. Kopii dokladů a zákonných podkladů, které majitel předložil při prvním udělení adresního bodu. Domnívám se, že jsem měla být o tomto udělení informována, jelikož má přidělení reálné dopady i na mě, například v otázkách odvozu komunálního odpadu a narušuje to mé soukromí a klidné užívání mého obydlí.
5. Podrobné vysvětlení, z jakého důvodu a dle jakých konkrétních podkladů úředníci v písemném vyjádření uvádějí tvrzení o sousedských sporech. Žádám také o sdělení, na základě jakých podkladů a od koho byly tyto informace získány. Zároveň žádám o kopii všech dokumentů, na kterých jsou tato tvrzení založena.
6. Vyhláška č. 326/2000 Sb. v § 5 odst. 2 sice umožňuje použití písmen za čísla orientačními, avšak pouze tam, kde je to nezbytné. V tomto případě však neexistuje žádný objektivní důvod, proč by měla být adresa Peceradská 10a zachována, zvláště pokud budova disponuje jiným orientačním číslem.

Rodinný dům není pronajatý a stavba nebyla povolena. Není tedy relevantní, aby majitel dopředu zajišťoval a trval na ponechání adresního místa.

7. *Žádám také o zaslání kopie podkladů rozhodnutí (odsouhlasené konkrétní osobou), proč bylo budově Salačova č. 85 uděleno duplicitní adresní místo, když budova není vnitřně stavebně oddělená ani rozdělená, a tedy vůbec nesplňuje parametry metodiky Ministerstva pro udělování a přidělování nových adresních bodů. Proč a dle jakých písemných podkladů bylo umožněno nedodržovat pokyny a metodiky ministerstva?“*

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ povinný subjekt poskytuje následující informace, a to:

K bodu 1.

Informace je poskytnuta formou fotokopie e-mailu ze dne 19. 2. 2025

K bodu 2.

Informace je poskytnuta formou fotokopie záznamu o provedeném místním šetření ze dne 20. 2. 2025

K bodu 3.

Číslo orientační bylo přiděleno na základě žádosti vlastníka budovy podle § 14 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 5 odst. 2 vyhlášky č. 326/2000 Sb., o způsobu označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, o způsobu použití a umístění čísel k označení budov, o náležitostech ohlášení o přečíslování budov a o postupu a oznamování přidělení čísel a dokladech potřebných k přidělení čísel. O přidělení čísla orientačního 10a v ulici Peceradská budově č. p. 85 v katastrálním území Uhříněves byl vydán doklad, jehož vydáním bylo řízení ukončeno. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení v samostatné působnosti, nadřízeným správním orgánem orgánu kraje se rozumí Ministerstvo vnitra.

K bodu 4.

Informace je poskytnuta formou fotokopie žádosti o přidělení čísla orientačního a jejích příloh.

K bodu 5.

Povinný subjekt ve sdělení č. j. MHMP 163679/2025 ze dne 24. 2. 2025 uvedl: „*Existence adresního místa nemá žádnou souvislost s probíhajícími sousedskými spory v místě a na jejich řešení nemůže mít vliv.*“ Toto tvrzení je všeobecné, obecně platné a není v něm zmiňována ani žadatelka, ani žádná jiná osoba. Povinný subjekt tedy nemá k dispozici žádnou dokumentaci, které se žadatelka domáhá.

K bodu 6.

Není požadována žádná informace.

K bodu 7.

Povinný subjekt postupuje podle Metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků 14.1 – Číslování budov. Přidělování čísel orientačních je věnována kapitola 2. 2. 3. (strana 14). V jejím obsahu není uvedena žádná zmínka o vnitřním stavebním oddělení či rozdělení budovy jako o podmínce pro přidělení dalšího čísla orientačního (číslo orientační není číslem popisným či evidenčním).

Ve fotokopiích přiložených písemností byly ve smyslu § 8a odst. 1 InfZ odstraněny osobní údaje fyzických osob. Povinný subjekt současně žadatelku upozorňuje, že žádosti podané podle InfZ slouží výhradně ke získávání informací, nikoliv k zahajování řízení podle jiných právních předpisů. Dále povinný subjekt upozorňuje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy

Přílohy:

1. fotokopie e-mailu ze dne 19. 2. 2025
2. fotokopie záznamu o provedeném místním šetření ze dne 20. 2. 2025
3. fotokopie žádosti o přidělení čísla orientačního ze dne 24. 11. 2020 a její přílohy