



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení přestupkového řízení



Zastoupen:
ODVOZ VOZU s.r.o.
Americká 362/11
120 00 Praha 2 Vinohrady

Č. j.:
MHMP 753249/2018/Ben
Spis. zn.:
S-MHMP 1788943/2017/Ben

Vyřizuje/linka/tel.:
Ing. Vladimír Bendl
236005558
Počet listů/příloh: 7/0
Datum:
29.05.2018

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání **v nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. BMW, registrační značky 



zastoupen:

ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, Americká 362/11, 120 00 Praha Vinohrady

se dopustil přestupku,

tím, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 05.11.2017 kolem 18:07 hodin v Praze 9, ul. Průmyslové - V Chaloupkách (v blízkosti

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
Úřední hodiny: pondělí–pátek 9:00–14:30
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 114
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

sloupu VO č. 908012, směr Teplice) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky ■■■■ při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 05.11.2017 kolem 18:07 hodin v Praze 9, ul. Průmyslové - V Chaloupkách (v blízkosti sloupu VO č. 908012, směr Teplice) – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 70), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. BMW, registrační značky ■■■■ rychlostí 94 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 24 km/h.

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 97 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a $\pm 3\%$ z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona).

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ **dopustil přestupku** podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona, za což se mu, ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. f)** téhož zákona,

ukládá pokutu ve výši **2 500 Kč**,

a dále povinnost podle **ust. § 95 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb. a **ust. § 6 odst. 1** vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle **ust. § 46 odst. 2** zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269066837**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269066837**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku – podkladu ze dne 09.11.2017 pod č. j. 55/762/2017 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a zšetření provedeného zdejším správním orgánem – bylo učiněno nepochybné zjištění, že ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ jako provozovatel (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) motorového vozidla tov. zn. BMW, registrační značky ■■■■ ■■■■ v rozporu s **ust. § 10 odst. 3** zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 05.11.2017 kolem 18:07 hodin v Praze 9, ul. Průmyslové - V Chaloupkách (v blízkosti sloupu VO č. 908012, směr Teplice) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Jako důkazní prostředky byly vyhodnoceny následující listiny:

- Fotodokumentace, která mj. prokazuje, že vozidlo registrační značky [REDACTED] bylo zachyceno na snímku č.: 111542, a že jeho rychlost byla měřena za pomoci silničního rychloměru (č.: CAM14003617). V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 97 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky [REDACTED] dne 05.11.2017 kolem 18:07 hodin překročil nejvýše dovolenou rychlost ve shora uvedeném místě o 24 km/h.
- Ověřovací list č. 8012-OL-70148-17 (výrobní číslo rychloměru CAM14003617) s datem vydání 06.04.2017 a koncem platnosti 05.04.2018, vydaný Českým metrologickým institutem, Okružní 31, 638 00 Brno.
- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, prokazující, že v předmětné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. BMW, registrační značky [REDACTED] – [REDACTED]
- Čteno stanovisko orgánu Policie České republiky, krajského ředitelství Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky, písemnost ze dne 02.11.2017 čj. KRPA-221003-2/ČJ-2017-0000DI.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. **§ 125f odst. 1** (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

3/7

odložil ke dni 05.03.2018, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Správní orgán tedy věc přestupku odložil dle ust. **§ 76 odst. 1 písm. k)** zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a provozovateli odeslal písemnost „Příkaz o uložení pokuty“ ze dne 05.03.2018 (doručeno provozovateli do datové schránky dne 05.03.2018).

Proti shora označenému „Příkazu o uložení pokuty“ si dne 13.03.2018 [redacted] prostřednictvím zvoleného zástupce (zmocnění na základě plné moci ze dne 06.02.2018) **ODVOZ VOZU s.r.o.**, IČ 03724026, v zákonné lhůtě podala odpor, který směřoval do výrokové části příkazu v plném rozsahu. Toto podání však nesplňovalo náležitosti dle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., (plná moc neobsahovala podpis zmocnitele ani jméno osoby, která může jednat za provozovatele). Správní orgán vyzval písemností „Usnesení o určení lhůty k provedení úkonu“ ze dne 15.03.2018 provozovatele prostřednictvím jeho zástupce k odstranění nedostatků odporu proti příkazu (doručeno do datové schránky zástupce dne 16.03.2018). Plná moc byla doplněna dne 26.03.2018 cestou zástupce.

Správní orgán následně [redacted] prostřednictvím zástupce písemností ze dne 27.03.2018 (doručeno do datové schránky zástupce dne 29.03.2018) předvolal k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla a stanovil termín na den 19.04.2018 v 10:00 hodin. Provozovatel vozidla ani zástupce, se ke shora označenému ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla v řádném termínu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavili, a proto byla dne 19.04.2018 vyhotovena písemnost „Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla“, kdy jednání bylo uskutečněno v nepřítomnosti.

Následně správní orgán zaslal zástupci vyznění ze dne 19.04.2018 (doručeno do datové schránky zástupce dne 20.04.2018) o možnosti seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí a stanovil termín na den 17.05.2018 v 10:00 hodin.

K seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí se [redacted] ani zástupce, nedostavili, a proto byla dne 17.05.2018 vyhotovena písemnost „Protokol o seznámení s podklady pro rozhodnutí“, kdy jednání bylo uskutečněno v nepřítomnosti.

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Dle ustanovení § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., právnická osoba odpovídá za přestupek mimo jiné tehdy, pokud bylo porušení pravidel zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost silničního provozu, porušení povinností řidiče nebo pravidel silničního provozu vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Od 01.07.2017 proběhla novelizace zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, přičemž došlo ke změně terminologie, kdy byl pojem **správní delikt** provozovatele vozidla nahrazen pojmem **přestupek** provozovatele vozidla. Podstata skutku však zůstává neměnná.

Nejprve se správní orgán zabýval, **zda jsou splněny podmínky pro zahájení řízení po přestupku ve smyslu ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu.** Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, **učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.** Toto ustanovení vyjadřuje **subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek** (srov. rozsudek NSS ze dne

16.11.2014, č.j. 1As 131/2014-45). Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek, což vyplývá i z ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele **smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla**. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy přestupku dle ust. § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích *„je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil **objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla**, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou“* (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č.j. 3As 7/2014-21). *„Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku* (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č.j. 8As 110/2015- 46). V případě, **pokud provozovatel k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat, nebo se jí nedaří doručovat**, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodů podle § 60 odst. 1 věty za středníkem, zákona o přestupcích, nebo dochází-li k řetězení označených osob, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 5 zákona o přestupcích naplněna a správní orgán o odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele (srov. výše citovaný rozsudek NSS). Tím spíše je podmínka *„učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele“*, když provozovatel vozidla ani takovou osobou neoznačí. V daném případě tomu tak **nepochybně bylo**, že správní orgán dne 02.01.2018 vyzval **provozovatele motorového vozidla** k úhradě určené částky, následně byl vyzván druhou výzvou ze dne 05.02.2018 ke sdělení údajů k určení totožnosti řidiče, následně **byl poučen o možnosti sdělit totožnost řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení uvedeného vozidla**, čímž v souladu s ust. § 125f odst. 5 zák. o provozu na pozemních komunikacích učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele uvedeného přestupku a protože byl provozovatel k výzvám nečinný, v souladu s platnou právní úpravou zahájil správní orgán řízení z hlediska **objektivní odpovědnosti** (tj. vydáním příkazu o uložení pokuty dne 05.03.2018, který byl doručen provozovateli dne 05.03.2018). Uvedená **výzva obsahovala veškeré náležitosti** správní orgán tak učinil nezbytné úkony ke zjištění řidiče vozidla, a pokud provozovatel nereagoval na zmíněné výzvy a nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, tak mu muselo být jasné, že v takovém případě vzniká jeho odpovědnost za zmíněný přestupek. To vyplývá z platné právní úpravy, jejíž znalost se předpokládá (stále platí zásada *„ignorantia iuris non praesumitur nec toleratur“* – „neznalost práva se nepředpokládá a ani se netrpí“). Ostatně o možnosti dalšího postupu, tj. o zahájení řízení o přestupku, byl provozovatel ve výzvě poučen. Tyto závěry vyplývají také z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, č. j. **52A 100/2015-63**, se kterým se správní orgán ztotožňuje a jehož postup aplikoval na tento případ.

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné provozovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt – právnická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního

provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího správního orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

K vyvození odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se lze pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Co se týče materiálního znaku přestupku, Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání jako přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není nutné posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu.

Zdejší správní orgán ve věci rozhodl poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, přičemž nemohl zahájit řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. **§ 37, 38, 39 a 40 a 112** zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru – v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. **§ 125c odst. 5 písm. f)** zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **2 500 Kč do 5 000 Kč**. V souladu s ust. **§ 37, 38, 39 a 40** zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnížší možné výměře zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. **§ 37, 38, 39 a 40** zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatel **██████████ ██████████ ██████████ ██████████** za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku **██████████ ██████████ ██████████ ██████████** zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité

míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

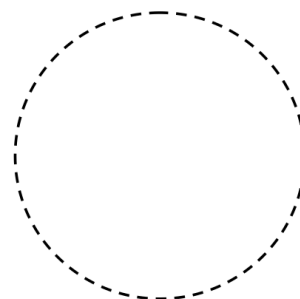
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:

Ing. Vladimír Bendl
referent správního řízení - přestupky
Odbor dopravněsprávních činností
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
 2. [redacted] prostřednictvím zástupce: ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03754026, Americká 362/11, 120 00 Praha 2 Vinohrady,
 3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).
- Vladimír Bendl**
Digitálně podepsal Vladimír Bendl
Datum: 2018.05.30 16:18:54 +02'00'