



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 125550/2025Sp. zn.:
S-MHMP 108042/2025

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

18.02.2025

Rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy, odbor právní podpory jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 27. 1. 2025, proti rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 10, sídlem Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10, ze dne 27. 1. 2025, spis. zn. P10-005712/2025, č.j. P10-055443/2025, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 3. 1. 2025,

t a k t o:

Rozhodnutí povinného subjektu Úřadu městské části Praha 10, sídlem Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10, ze dne ze dne 27. 1. 2025, spis. zn. P10-005712/2025, č.j. P10-055443/2025, kterým byla částečně odmítnuta žádost o informaci žadatele [redacted] ze dne 3. 1. 2025 týkající informací o příjemcích veřejných prostředků prostřednictvím dohod o provedení práce a dohod o provedení pracovní činnosti, **se** podle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje a odvolání se zamítá.**

Odůvodnění

I.

Povinný subjekt obdržel dne 3. 1. 2025 žádost žadatele ve znění: „V souladu s ustanovením § 8c zákona č. 106/1999 Sb. Vás žádám o poskytnutí informace o příjemcích veřejných prostředků prostřednictvím dohod o provedení práce a dohod o provedení pracovní činnosti, na jejich základě byly městskou částí Praha 10 vyplaceny veřejné prostředky v období 2022-2024, a to v rozsahu, který zákon o svobodném přístupu k informacím taxativně uvádí tzn. jméno a příjmení, místo trvalého pobytu, částka a účel vynaložení prostředků (typ sjednané práce). Vzhledem k tomu, že je povinný subjekt povinen provést platový test uvádím, že požadovaná informace existuje, účelem vyžádání informace je přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu, neboť diskuze o účelnosti vynaložení veřejných prostředků je v demokratické společnosti více než žádoucí.“

Informace samotná se týká veřejného zájmu, protože vypovídá o tom, jak je městská část schopna pokrýt pracovní činnosti kmenovými zaměstnanci a jaké konkrétní práce a za jakých finančních podmínek je nucena outsourcovat. Pro potřeby vyřízení žádosti uvádím, že žadatel prokazatelně plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Jak je uvedeno ve stanovisku MV ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb.: specifickou kategorií budou žadatelé, kteří provozují různé své vlastní internetové stránky či blogy, účastní se veřejných diskusí např. na internetu a budou se dovolávat postavení „společenského hlídacího psa“. Jinak řečeno, půjde o osoby, které vykonávají soukromé aktivity obdobné aktivitám novinářským. I jim bude nutné přiznat toto postavení, pokud jimi provozované aktivity zjevně budou spočívat ve veřejné diskusi nad problémy veřejné správy (zveřejňování různých problematických kauz, komentáře činnosti veřejné správy, resp. aktivit představitelů veřejné moci obecně apod.). Jakožto žadatel jsem vlastníkem a správcem politické facebookové skupiny, která slouží k diskusi o věcech veřejného zájmu. Zároveň jsem autorem politicko-publicistického pořadu vysílaného na sociálních sítích, [REDAKCE] lovec politiků se sledovaností čítající desítky tisíc zhlédnutí. Není tedy sporu, že plním funkci společenského hlídacího psa...“ (dále jen „žádost“).

Přípisem ze dne 17. 1. 2025, č. j. P10-040221/2025 vyrozuměl povinný subjekt žadatele o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti.

Dne 17. 1. 2025 zároveň povinný subjekt vyrozuměl dotčené osoby o podané žádosti s tím, že je vyzval k vyjádření, zda souhlasí s poskytnutím požadovaných informací. Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt identifikoval celkem 74 dotčených osob, vyrozuměl tyto v souladu s § 144 odst. 1 a 2 správního řádu prostřednictvím úřední desky Úřadu městské části Praha 10.

Dvě dotčené osoby vyzval povinný subjekt samostatně prostřednictvím e-mailu dne 19. 1. 2025, neboť tyto jsou vzhledem k zastávané funkci u povinného subjektu identifikovatelné.

Dne 19. 1. 2025 jedna z dotčených osob udělila souhlas s poskytnutím údajů ve formě zastávané pozice a částky hrazené z veřejných prostředků.

E-mailem ze dne 19. 1. 2025 další dotčená osoba uvedla, že nesouhlasí s poskytnutím údajů, které by vedly k možné identifikaci z obavy před zneužitím.

Přípisem ze dne 27. 1. 2025, č. j. P10-055441/2025 poskytl povinný subjekt žadateli tabulky obsahující informace o typu sjednané práce a vyplacené částce za období let 2022 až 2024 u dohod o provedení a práce a dohod o provedení pracovní činnosti s tím, že byl žadatel informován, že „k části otázky ve znění „...jméno a příjmení, místo trvalého pobytu...“ a dále k výši veřejných prostředků u osoby podléhající ustanovení § 8c odst. 1 písm. b) InfZ bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 InfZ (ochrana osobních údajů) ...“, č. j. P10-055443/2025 (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí“).

Žadatel podal proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dne 27. 1. 2025 prostřednictvím povinného subjektu odvolání.

Nadřízený orgán obdržel odvolání spolu se spisovou dokumentací a předkládacím stanoviskem povinného subjektu k přezkoumání dne 5. 2. 2025.

Přípisem ze dne 6. 2. 2025, č. j. MHMP 111083/2025 vyzval nadřízený orgán žadatele k vyjádření ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu s termínem pro případné vyjádření do 13. 2. 2025. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí žadatel na výzvu nereagoval.

Tentýž den, tj. 6. 2. 2025 vyzval nadřízený orgán prostřednictvím úřední desky dotčené osoby k vyjádření se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, č. j. MHMP 111339/2025, zároveň tuto výzvu zaslal jmenovitě dvěma konkrétním dotčeným osobám. Termín pro vyjádření byl dotčeným osobám stanoven ke dni 13. 2. 2025. Jedna z dotčených osob na výzvu reagovala e-mailem ze dne 10. 2. 2025 v tom smyslu, že s uvedením osobních údajů a s poskytnutím částky za sjednaný druh práce nesouhlasí z obavy z jejich zneužití a zveřejnění.

II.

Věcná příslušnost hl. m. Prahy – Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu vyplývá z § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Odvolání bylo rovněž včasné ve smyslu § 16 odst. 3 InfZ. Dle nadřízeného orgánu však není odvolání důvodné.

Povinný subjekt pod výrokem I. rozhodnutí odmítl částečně poskytnout informace žadateli podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1 InfZ v rozsahu jméno, příjmení a místo trvalého pobytu u všech příjemců veřejných prostředků. Zároveň pod výrokem II. rozhodnutí povinný subjekt částečně odmítl poskytnout informaci o výši vyplacených veřejných prostředků u osoby (kronikář) podléhající § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, a to s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že celkem identifikoval 74 dotčených osob, přičemž tyto osoby vyrozuměl v souladu s § 144 odst. 1 a 2 správního řádu prostřednictvím úřední desky Úřadu městské části Praha 10. Po důkladném prověření každé dotčené osoby dospěl povinný subjekt k závěru, že pouze dvě dotčené osoby jsou osobami identifikovatelnými a veřejně dohledatelnými, přičemž tyto osoby nezastávají funkci veřejného funkcionáře ve smyslu § 8c odst. 1 InfZ. Vzhledem ke skutečnosti, že tyto osoby spadají pod okruh osob uvedených v § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, povinný subjekt uvedl, že žadatel musí prokázat veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu těchto osob a tento veřejný zájem musí převažovat nad ochranou těchto informací. Na základě výzvy zasláné těmto dvěma dotčeným osobám prostřednictvím e-mailu ze dne 19. 1. 2025 obdržel povinný subjekt jejich reakce, přičemž Dotčená osoba 1 vyslovila souhlas s poskytnutím informace o konkrétní zastávané pozici a výši vyplacené částky. Dotčená osoba č. 2 tento souhlas neudělila.

Povinný subjekt se v dalším odůvodnění věnuje definici osobních údajů a střetu práva na ochranu soukromého života s právem na informace ve veřejném zájmu.

V dalším povinný subjekt uvádí na pravou míru užití jednotlivých ustanovení InfZ v souvislosti s informacemi o příjmech fyzických osob v tom smyslu, že § 8c odst. 2 InfZ má zvláštní povahu ve vztahu k § 8b InfZ zabývající se informacemi o příjemcích veřejných prostředků, neboť právě § 8c InfZ je speciálním ustanovením o příjmech fyzických osob. Přičemž dotčené osoby, na jejichž informace se žadatel dotazuje,

nespadají pod skupinu osob definovaných v § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, a požadované informace lze poskytnout v souladu s § 8c odst. 2 InfZ za předpokladu naplnění tzv. platového testu.

K výroku I. rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že byly splněny 3 ze 4 podmínek platového testu, který vychází z nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. Podle povinného subjektu požadované informace existují, žadatel naplňuje znaky tzv. společenského hlídacího psa a informace se týká veřejného zájmu. Podle povinného subjektu však nebyla naplněna podmínka kritéria přispění k diskusi ve věcech veřejného zájmu „*k informacím o jménech, příjmení a adresách trvalého pobytu dotčených osob, a proto tyto informace byly žadateli odepřeny.*“.... *Přestože jedním z hlavních účelů tohoto práva je kontrola povinných subjektů ze strany veřejnosti, ve chvíli, kdy tato kontrola podstatným způsobem zasahuje do subjektivních práv třetích osob (v daném případě osobnostní práva) je namísto právo na informace omezeno, neboť konkrétní informace o jménu, příjmení a místa trvalého pobytu nejsou nezbytné pro kontrolu veřejné správy ve vztahu k vynaloženým veřejným prostředkům. Na základě výše uvedeného testu proporcionality v jeho modifikované podobě dospěl povinný subjekt k závěru, že odmítnutí poskytnutí informací o jménu, příjmení a místě trvalého pobytu je zákonné, legitimní, přiměřené a nezbytné pro ochranu osobních údajů jednotlivců.* Povinný subjekt uvedl, že poskytnutí informací v omezeném rozsahu ve smyslu výše vynaložených prostředků a typu sjednané práce jednoznačně umožňuje vést veřejnou diskusi a nijak nebrání veřejnosti ke kontrole veřejné správy. Povinný subjekt konstatoval, že v rámci provedeného testu proporcionality nepřevážilo právo na informace nad právem na ochranu osobních údajů jednotlivých fyzických osob, konkrétně v podobě otázky jména, příjmení a adresy trvalého pobytu.

Povinný subjekt dále uvedl, že pouze 2 dotčené osoby jsou identifikovatelné a veřejně dohledatelné, a to Dotčená osoba č. 1 a Dotčená osoba č. 2, a to jako pověřenec pro ochranu osobních údajů a kronikář. Přičemž tyto osoby nezastávají funkci veřejného funkcionáře a výsledky platového testu musely být aprobevány i ve vztahu k těmto osobám, jde-li o informace ve struktuře požadované žadatelem. Na základě vyjádření těchto dotčených osob pak povinný subjekt posuzoval, zda převáží v daném konkrétním případě veřejný zájem na poskytnutí informací před ochranou soukromí těchto osob. Povinný subjekt vyhodnotil, že za účelem veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky není nutné znát jméno, příjmení a adresu trvalého pobytu Dotčené osoby č.1, ačkoliv dala souhlas se zveřejněním informací o zastávané pozici a výše částky.

V odůvodnění k výroku II. rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že do platového testu zahrnul nesouhlas Dotčené osoby č. 2 s poskytnutím požadovaných údajů, přičemž posuzoval, zda existují důvody pro poskytnutí informací i bez jejího souhlasu. Povinný subjekt uvedl, že Dotčená osoba č. 2 nezastává funkci veřejného funkcionáře ve smyslu § 8c odst. 1 InfZ, tudíž pro poskytnutí informací o příjmu této osoby musí žadatel prokázat veřejný zájem na poskytnutí těchto informací. Vzhledem ke skutečnosti, že Dotčená osoba č. 2 je identifikovatelná a veřejně dohledatelná, dospěl povinný subjekt k závěru, že výši částky za sjednaný druh práce nelze poskytnout, neboť u této osoby nepřeváží veřejný zájem nad ochranou jejích osobních údajů.

Povinný subjekt v odůvodnění shrnul, že žadateli poskytl informace takovým způsobem, kdy se snažil vyhovět žadateli v maximální možné míře, aniž by došlo k porušení povinnosti týkající se ochrany osobních údajů a soukromí dotčené osoby.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel dne 27. 1. 2025 odvolání, ve kterém žádá nadřízený orgán, aby napadené rozhodnutí o odmítnutí zrušil a nařídil povinnému subjektu poskytnout informace v plném rozsahu, případně, aby věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Podle žadatele povinný subjekt nesprávně aplikoval § 8b a 8c InfZ, kdy podle § 8b odst. 3 InfZ se poskytují základní osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků. Dále pak podle žadatele povinný subjekt nesprávně aplikoval tzv. platový test, když jej aplikoval na poskytování základních údajů o příjemcích veřejných prostředků dle § 8b InfZ. Dle žadatele tento prokázal veřejný zájem a svoji roli tzv. společenského hlídač psa.

Dle žadatele pak povinný subjekt nepřiměřeně chrání soukromí zaměstnanců a odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2011, č. j. 5 As 57/2010-79, ve kterém je uvedeno: „*Právo na informace je jedním z nástrojů kontroly veřejné správy ze strany veřejnosti a jako takové by mělo být vykládáno extenzivně.*“

Dále pak dle žadatele povinný subjekt nesprávně posoudil veřejný zájem a uvádí, že poskytnutí požadovaných informací je nezbytné pro veřejnou kontrolu.

Konečně žadatel uvedl, že povinný subjekt aplikoval nesprávný postup u identifikovatelných osob, neboť i zde měl být dle žadatele aplikován § 8b InfZ a poskytnuta alespoň částečná informace umožňující veřejnou kontrolu.

Povinný subjekt v předkládacím stanovisku pro nadřízený orgán k jednotlivým odvolacím námitkám uvedl následující:

K údajně nesprávnému posouzení požadovaných informací a nesprávné aplikaci § 8b a 8c InfZ povinný subjekt uvedl, že na daný případ nedopadá § 8b InfZ, neboť na poskytování informací o platech je plně aplikován § 8c InfZ, na konkrétní případ pak § 8c odst. 2 InfZ. Přičemž toto ustanovení lze uplatnit za předpokladu kumulativně naplnění podmínek tzv. platového testu podle nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. V daném případě k naplnění všech podmínek tohoto testu nedošlo, a tudíž nemohly být poskytnuty informace v plném rozsahu dle § 8c odst. 2 InfZ.

K námitce nesprávné aplikace tzv. platového testu povinný subjekt uvedl, že toto tvrzení rozporuje a zopakoval, že na daný případ dopadá aplikace § 8c InfZ nikoliv § 8b InfZ, jak uvádí žadatel. Dále povinný subjekt uvedl, že roli tzv. společenského hlídač psa v souvislosti s žadatelem nezpochybnil. Povinný subjekt mimo jiné uvedl: „*Vzhledem k tomu, že žadatel dostatečně neprokázal naplnění podmínky, že účelem získání informace je přispět k diskuzi ve věcech veřejného zájmu, který by převážil nad ochranou soukromí, povinný subjekt část žádosti odmítl.*“

K námitce o nepřiměřené ochraně soukromí zaměstnanců a extenzivnímu výkladu práva na informace povinný subjekt uvedl, že v daném případě postupoval extenzivně, když žadateli poskytl většinu informací, které nebrání veřejnosti ke kontrole hospodaření s veřejnými prostředky a uvedl: „*Postup povinného subjektu by měl být vždy posuzován v souladu s principy proporcionality a nezbytnosti.... Povinný subjekt proto postupoval tak, aby v maximální míře vyhověl požadavku ke zpřístupnění informací žadateli a zároveň chránil dotčené osoby před neoprávněným zásahem do jejich soukromí.*“

K námitce nesprávného posouzení veřejného zájmu tuto povinný subjekt neguje a uvedl, že „*Pro potřebu veřejné kontroly povinný subjekt žadateli poskytl stěžejní informace vypovídající o jeho činnosti ve smyslu nakládání s veřejnými prostředky. Informace o výši vyplacených veřejných prostředcích a typu sjednané práce jsou plně dostačujícími pro veřejnou kontrolu.*“

K námitce nesprávného postupu u identifikovatelných osob povinný subjekt konstatuje, že v případě Dotčené osoby č. 1 a č. 2 postupoval správně vzhledem k § 8c InfZ a judikaturou Ústavního soudu a zdůraznil, že každý jednotlivý případ je třeba posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní okolnosti a relevantní právní normy. „*Pokud se jedná o veřejného funkcionáře ve smyslu § 8c odst. 1 InfZ, poskytuje se informace o výši příjmu automaticky, jelikož platí, že zájem na transparentnosti veřejné správy převažuje nad ochranou*

soukromí. Nicméně, v situaci, kdy osoba nezastává funkci veřejného funkcionáře, ale například odborného pracovníka, je třeba pro poskytnutí informace o příjmech prokázat existenci veřejného zájmu dle § 8c odst. 1 písm. b) InfZ.“

Zároveň povinný subjekt doplnil, že „*rozdíl ve způsobu vyřízení žádosti ve vztahu k dotčené osobě 1 (pověřenec pro ochranu osobních údajů) a k dotčené osobě 2 (kronikář) je odvislý od jejich vyjádření, kdy dotčená osoba 1 udělila souhlas s poskytnutím výše platu, přičemž dotčená osoba 2 takový souhlas neudělila.“*

Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že postup povinného subjektu při vyřizování žádosti byl v souladu s požadavky kladenými InfZ a základními zásadami činnosti správních orgánů a shledává rozhodnutí povinného subjektu jako zákonné a z hlediska procesních náležitostí a důkladného odůvodnění, jako přezkoumatelné.

Nadřízený orgán předně uvádí, že povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ, když na vyřizování žádosti žadatele aplikoval § 8c InfZ.

Novela zákona č. 241/2022 Sb. implikovala do InfZ speciální ustanovení § 8c, jež stanovuje pravidla pro individuální poskytnutí informace o platu, odměně a podobných plněních. Tato pravidla přitom nijak neomezují (nevylučují) poskytování anonymizovaných informací o platech, tedy bez přiřazení ke konkrétní osobě. Do přijetí této novely InfZ bylo poskytování takových informací řešeno na základě obecného ustanovení § 8b InfZ judikaturou (správních soudů i soudu Ústavního). Podmínky, které judikatura pro poskytování takových informací vymezila, však byly pro aplikaci ze strany většiny povinných subjektů dosti komplikované. Proto byla za účelem usnadnění aplikace informačního zákona v této oblasti, jakož i za účelem nastavení jasných a srozumitelných pravidel pro žadatele i povinné subjekty, doplněna výslovná právní úprava obsažená v § 8c InfZ.

Přičemž pouze v případech 3 kategorií příjemců veřejných prostředků vymezených v § 8c odst. 1 písm. a) InfZ se informace o platu (odměně apod.) poskytuje bez dalšího. To znamená, že jen v rámci 3 obecných kategorií dotčených osob se poskytnou informace o platu bez nutnosti provádět test veřejného zájmu neboli test proporcionality.

V ostatních případech se informace poskytne jen tehdy, pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu konkrétní osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, tedy na základě přísně provedeného testu proporcionality. Tímto testem je nutné rozumět tzv. platový test ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. ÚS 1378/16 (dále jen „platový test“).

Z uvedeného vyplývá, že podle § 8c odst. 1 písm. a) InfZ může být bez nutnosti provedeného testu proporcionality zpřístupněna informace o platových poměrech osob, u nichž existuje silný a zjevný veřejný zájem na zpřístupnění takové informace za účelem kontroly povinného subjektu. Jedná se podle judikatury Nejvyššího správního soudu o osoby, které figurují ve vysokých funkcích s vysokou mírou vlivu u povinného subjektu. U takových osob tedy na první pohled veřejný zájem převažuje a informace a jejich příjmech se poskytují bez dalšího poměřování dvou základních práv, kterými je právo žadatele a veřejnosti na informace o příjmech těchto osob a právo na ochranu osobních údajů osob, jejichž příjmy jsou žadatelem (veřejností) požadovány. V takovém případě se poskytují informace v zákonem stanoveném rozsahu podle § 8c odst. 2 InfZ „*jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.“*

Podle § 8c odst. 1 písm. b) InfZ musí být v případě ostatních osob i nadále pro poskytnutí individualizované informace o výši platu kumulativně splněna všechna kritéria platového testu. Tento požadavek vyplývá přímo ze zákona požadavkem na *prokázání veřejného zájmu*.

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně příjemce veřejných prostředků je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nález (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:

- a) zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu,
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) zda informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt se ve svém rozhodnutí detailně zabýval každým jednotlivým kritériem platového testu, přičemž dospěl k závěru, že byla naplněna 3 ze 4 kritérií. Konkrétně povinný subjekt vyhodnotil, že kritérium přispění k diskusi veřejného zájmu nebylo splněné vzhledem k rozsahu požadovaných informací ve formě jména, příjmení a adresách trvalého pobytu dotčených osob.

Nadřízený orgán konstatuje, že poskytnutí informací ve formě, v jaké to učinil povinný subjekt, shledává jako zákonné a odepření informací o osobních údajích těchto osob jako správné a zákonné, neboť se v případě dotčených osob jedná o osoby, které nespádají pod kategorii vymezenou § 8c odst. 1 písm. a) InfZ.

Povinný subjekt dále postupoval v souladu s InfZ, když neposkytl údaje o Dotčené osobě č. 2, která by byla vzhledem k výkonu funkce jednoznačně identifikovatelná, tato osoba neudělila s takovým poskytnutím souhlas a postavení této osoby nespadá pod kategorii § 8c odst. 1 písm. a) InfZ.

Nadřízený orgán tak ve světle výše uvedeného nepřisvědčuje odvolací námitce žadatele, že povinný subjekt nesprávně aplikoval § 8c a 8b InfZ, neboť žadatel požadoval informace o příjmech, na které se plně aplikuje § 8c InfZ konkrétně podle toho, do jaké kategorie příjemců veřejných prostředků dotčené osoby podle vykonávané funkce spadají. Povinný subjekt tak v případě vyřizování žádosti postupoval v souladu s InfZ, když aplikoval § 8c InfZ.

Stejně tak nadřízený orgán nepřisvědčuje námitce o nesprávné aplikaci tzv. platového testu, neboť tento test se aplikuje vždy, pokud jsou požadovány informace o příjmech osob, jež nespádají do 3 obecných kategorií vymezených § 8c odst. 1 písm. a) InfZ. V takovém případě se informace poskytne jen tehdy, pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu konkrétní osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, tedy na základě přísně provedeného testu proporcionality. Tímto testem je nutné rozumět platový test ve smyslu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu z roku 2017.

Odvolací námitce stran nepřiměřené ochrany soukromí zaměstnanců nadřízený orgán nepřisvědčuje, neboť povinný subjekt poskytl žadateli veškeré informace, které mu umožňuje zákon při zachování ochrany soukromí dotčených subjektů, jež zákon také předpokládá.

Nadřízený orgán nepřisvědčuje námitce ohledně nesprávného posouzení veřejného zájmu, neboť povinný subjekt správně dovodil, že pro potřeby veřejné kontroly byly poskytnuty stěžejní informace vypovídající o činnosti povinného subjektu ve smyslu nakládání s veřejnými prostředky. Nadřízený orgán přisvědčuje postupu povinného subjektu, neboť informace o výši vyplacených veřejných prostředcích a typu sjednané práce jsou plně dostačujícími pro veřejnou kontrolu bez toho, aniž by žadatel, resp. veřejnost potřebovali znát osobní údaje těchto příjemců veřejných prostředků. Podle nadřízeného orgánu znalost osobních údajů příjemců nepřeváží nad ochranou těchto údajů, neboť postavení těchto dotčených osob v hierarchii povinného subjektu není natolik významná, aby bylo nezbytné znát jejich totožnost a zasáhnout tak do osobnostních práv těchto subjektů údajů. Za účelem veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky nejsou další informace než ty, které byly žadateli povinným subjektem poskytnuty, nezbytné.

S odkazem na výše uvedené nemůže nadřízený orgán přisvědčit ani námitce žadatele stran nesprávného postupu u identifikovatelných osob. Neboť povinný subjekt postupoval v souladu s § 8c InfZ a nutností prokázání existence veřejného zájmu na poskytnutí informací ve formě, jaké požadoval žadatel, neboť zveřejněním informací mohlo dojít k identifikaci konkrétní osoby na základě jejich pracovního zařazení a výše

odměn a tyto osoby nespádají do jedné ze 3 obecných kategorií uvedených v § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, u kterých se tyto informace poskytují bez dalšího. Nelze také přisvědčit námitce žadatele o nutnosti aplikace § 8b InfZ, neboť žadatel se dotazuje na informace o příjmech fyzických osob, na které se plně aplikuje § 8c InfZ. Nadto povinný subjekt při vyřizování správně zohlednil skutečnost, že Dotčená osoba č. 1 souhlas s poskytnutím údajů udělila, naproti tomu Dotčená osoba č. 2 nikoliv.

IV.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu a jeho postup byl správný a zákonný, takže nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 90 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

pověřen řízením odboru právní podpory
vedoucí oddělení kontrolně-metodického
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Do vlastních rukou žadatele: 
2. Dotčeným osobám
3. PRP MHMP – spis