

Spis.značka
S-MHMP
1216247/2016/Dol

Č.j.
MHMP 133138/2017/Dol

Vyřizuje / linka
Kateřina Doležalová/236
005 539
Datum
27.01.2017

Věc: ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodujíc v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

právnícká osoba – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522, Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4, (dále jen Satori Capital s.r.o., IČ 01942522), se

dopustila správního deliktu,

neboť jako provozovatel motorového vozidla tov. zn. Audi, registrační značky ■■■ ■■■ v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 30.06.2016 kolem 14:56 hodin v Praze 4, ul. Modřanské (v blízkosti sloupu VO č. 401741, směr do centra) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky ■■■ ■■■ při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 30.06.2016 kolem 14:56 hodin v Praze 4, ul. Modřanské (v blízkosti sloupu VO č. 401741, směr do centra) – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. Audi, registrační značky ■■■ ■■■ rychlostí 72 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 22 km/h.

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 75 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Výše popsaným jednáním tak právnícká osoba – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 – **spáchala správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10**

odst. 3 uvedeného zákona, za což se jí dle ust. § 125f **odst. 3** zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c **odst. 5** téhož zákona, **ukládá pokuta** ve výši **2 500 Kč**,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. **náhradu nákladů řízení**, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v paušální částce **1 000 Kč**.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 125e odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269059524**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269059524**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne 08.07.2016 pod č. j. 55/481/2016 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem – bylo učiněno nepochybné zjištění, že právnická osoba – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 – jako provozovatel (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) motorového vozidla tov. zn. Audi, registrační značky ■■■■■ v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 30.06.2016 kolem 14:56 hodin v Praze 4, ul. Modřanské (v blízkosti sloupu VO č. 401741, směr do centra) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. Audi, registrační značky ■■■■■ bylo zachyceno na snímku č.: **73483** při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: **CAM14002625**). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne 30.06.2016 kolem 14:56 hodin v Praze 4, ul. Modřanské (v blízkosti sloupu VO č. 401741, směr do centra). V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost **75 km/h**, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky ■■■■■ v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o **22 km/h**.
- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že právnická osoba – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 – byla v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. Audi, registrační značky ■■■■■

Právnícká osoba – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 na Výzvu provozovateli vozidla k uhrazení určené částky ze dne 19.07.2016 (doručeno do datové schránky dne 21.07.2016) reagovala sdělením údajného řidiče (dne 11.08.2016) a to bez křestního jména a data narození uvedené osoby. Z tohoto důvodu zaslal správní orgán provozovateli Výzvu k doplnění potřebných údajů. Dne 06.09.2016 obdržel správní orgán písemnost s údaji o totožnosti řidiče, který dne 30.06.2016 předmětné vozidlo řídil, jednalo se o jinou osobu než v prvním sdělení.

Správní orgán sdělenou osobu obeslal Výzvou k podání nezbytného vysvětlení řidiči dne 09.09.2016, (doručeno osobním převzetím dne 19.09.2016). Na výzvu - řidiči, neobdržel správní orgán žádné vyjádření. Tudíž uvedená osoba řidiče je pro správní orgán nedostupná.

Správní orgán věc přestupku odložil dle ust. § 66 odst. 3 písm. g) zákona 200/1990 Sb. a právnícké osobě – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 odeslal písemnost „Příkaz o uložení pokuty“ ze dne 24.10.2016 (doručeno do datové schránky dne 24.10.2016).

Zástupce reagoval podáním odporu proti „Příkazu o uložení pokuty“ v zákonné lhůtě, aniž by byl udán jakýkoli důvod. Společnost ODVOZ VOZU s.r.o. IČ 03724026 jež podala jménem právnícké osoby – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 odpor, nebyla v řízení zplnomocněna pro zastupování účastníka řízení. Správní orgán tedy vyzval písemností ze dne 09.11.2016 (doručeno do datové schránky dne 10.11.2016) účastníka řízení k doplnění plné moci pro společnost ODVOZ VOZU s.r.o., tato písemnost byla také dána na vědomí společnosti ODVOZ VOZU s.r.o. (doručeno do datové schránky dne 14.11.2016). Plná moc byla doplněna dne 16.11.2016.

Správní orgán zaslal zástupci vyrozumění ze dne 23.11.2016 (doručeno do datové schránky 28.11.2016) o nařízení ústního jednání o správním deliktu, a to na den 13.12.2016 v 09:00 hodin.

K ústnímu jednání se však žádná osoba, jež by mohla jednat za právníckou osobu – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 nedostavila, a proto bylo ústní jednání konáno v nepřítomnosti, o čemž byl sepsán protokol o ústním jednání o správním deliktu dne 13.12.2016.

Následně správní orgán zaslal zástupci vyrozumění ze dne 13.12.2016 (doručeno do datové schránky 16.12.2016) o možnosti seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí, a to na den 11.01.2017 v 09:00 hodin.

K seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí se žádná osoba, která by mohla jednat za právníckou osobu – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 nedostavila, a proto byla dne 11.01.2017 vyhotovena písemnost „Protokol o seznámení s podklady pro rozhodnutí“, kdy jednání bylo skutečně v nepřítomnosti.

Nejprve se správní orgán zabýval, **zda jsou splněny podmínky pro zahájení řízení po správním deliktu ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu.** Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná správní delikt provozovatele vozidla teprve tehdy, **učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.** Toto ustanovení vyjadřuje **subsidiaritu odpovědnosti za správní delikt provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek** (srov. rozsudek NSS ze dne 16.11.2014, č.j. 1As 131/2014-45). Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek, což vyplývá i z ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele **smysl a účel právní úpravy správního deliktu provozovatele vozidla.** Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy správního deliktu dle ust. § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích *„je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil* **objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou“** (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č.j. 3As 7/2014-21). *„Bylo by proti smyslu*

úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č.j. 8As 110/2015- 46). V případě, **pokud provozovatel k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat, nebo se jí nedaří doručovat**, případně označí osobu, která odeře podání vysvětlení z důvodů podle § 60 odst. 1 věty za středníkem, zákona o přestupcích, nebo dochází-li k řetězení označených osob, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích naplněna a správní orgán o odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt (srov. výše citovaný rozsudek NSS).

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/200 Sb., se právnická nebo fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Dle ustanovení § 125f odst. 2 téhož zákona fyzická osoba odpovídá za správní delikt mimo jiné tehdy, pokud bylo porušení pravidel zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost silničního provozu, porušení povinností řidiče nebo pravidel silničního provozu vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Ze spisového materiálu ve věci je také zřejmé, že byly splněny i další podmínky pro zahájení řízení o správním deliktu, neboť nebyla porušením povinností provozovatele vozidla způsobena dopravní nehoda a toto porušení bylo zjištěno automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy.

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky správního deliktu, k čemuž zdejší orgán /uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky správního deliktu, byť právnické osoby, obecně. Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: „*Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právnickou osobou je založena na odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnické osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnická osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující skutkovou podstatu se člení na znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.*“

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty správního deliktu provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt správního deliktu provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné právnická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržována pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky správního deliktu provozovatele vozidla (subjekt - právnická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

K vyvození odpovědnosti za správní delikt dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento správní delikt se lze pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním správního deliktu odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za správní delikt dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Co se týče materiálního znaku správního deliktu, Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání jako správního deliktu, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku deliktu, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není nutné posuzování materiálního znaku správního deliktu blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržení dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Správní orgán stanovil výši sankce v nejnižší možné částce zákonného intervalu, neboť nenalezl žádné přitěžující okolnosti a je toho názoru, že je stanovena v souladu s právními předpisy.

Zdejší správní orgán ve věci rozhodl poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, přičemž nemohl zahájit řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení výše uložené pokuty za správní delikt použil správní orgán, v souladu s ust. **§ 125f odst. 3** zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. **§ 125c odst. 5** téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a to ve shora uvedené výši, jež nepřevýšila **10 000 Kč**.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti právnické osoby – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522, za spáchání správního deliktu, který považuje za dostatečně spolehlivě prokázaný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Kromě uložené sankce pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli správního deliktu – právnické osobě – **Satori Capital s.r.o.**, IČ 01942522 – zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. v paušální částce 1 000 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu

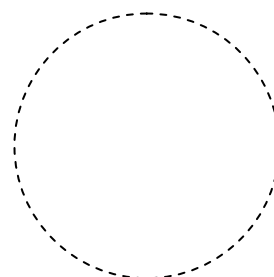
ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řídičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:

Kateřina Doležalová

referentka správního řízení - přestupky



otisk úředního razítka

- Rozdělovník:**
1. spis,
 2. Satori Capital s.r.o., IČ 01942522,
Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4,
 3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

**Kateřina
Doležalová**

Digitálně podepsal Kateřina Doležalová
DN: c=CZ, o=Hlavní město Praha,
ou=Magistrát hlavního města Prahy,
ou=Odbor dopravněsprávních činností,
ou=oddělení evidence řidičů a odbavování
občanů, cn=Kateřina Doležalová,
email=katerina.dolezalova@praha.eu,
title=referentka evidence řidičů - agenda
řidičských průkazů (z002938),
serialNumber=QCA-18461
Datum: 2017.01.27 11:04:41 +01'00'