



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



Č. j.:
MHMP 969949/2022/ŠkM
Spis. zn.:
S-MHMP 53217/2022/ŠkM

Vyřizuje/linka/tel.:
Mgr. Martin Škopek
236005530
Počet listů/příloh: **6/0**
Datum:
30. 5. 2022

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. § 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), dnešního dne rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **takto:**

nar. bytem (dále jen
v plné moci zastoupený nar. ID schránky:

je vinen

tím, že jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 24 km/h, čímž, byť i z nedbalosti, spáchal přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu,

neboť dne 06.01.2022 v 09:57 hodin řídil motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov.zn.) Subaru, registrační značky (dále jen rz) po ulici Vaničkova v Praze 6, ve směru jízdy k ulici Bělohorská. V uvedené ulici, v blízkosti zastávky MHD „Koleje Strahov“ (GPS: 14°23'24.390"E, 50°04'49.421"N), byla vozidlu, které řídil, silničním radarovým

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 514
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronicky podepsáno - 04.05.2023
Jméno: Mgr. Martin Škopek
Vydal: CN=ACAEID3.2 - Issuing Certifi
Platnost do: 10.10.2023

rychloměrem Ramer 10C, umístěným ve služebním vozidle Policie ČR, naměřena nedovolená rychlost jízdy 77 km/h, ale při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h byla vozidlu, které řídil, jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy **74 km/h**, ačkoliv je v uvedeném místě obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích dovolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km/h.

Za uvedený přestupek se [REDAKCE] [REDAKCE] podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu **ukládá**:

pokuta ve výši **2 500,-** (slovy „dvatisícepětset“) **Kč**,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení** v paušální částce **1 000,-** (slovy „jedentisíc“) **Kč** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-5157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569114606, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569114606, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Na podkladě oznámení přestupku orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie, oddělení řízení dopravy ze dne 06.01.2022, vedeného pod č.j. KRPA-6145-12/ČJ-2022-000007, spisové dokumentace a provedeným hodnocením důkazních prostředků bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] dne 06.01.2022 v 09:57 hodin na ulici Vaničkova v Praze 6 jako řidič motorového vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 24 km/h.

Správní orgán v uvedené věci rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), vydáním tzv. příkazu, kdy tento příkaz byl obviněnému doručen dne 03.02.2022. Vzhledem k tomu, že osoba oprávněná v zákonné lhůtě podala proti tomuto příkazu odpor, příkaz byl v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní orgán v řízení o přestupku pokračoval.

Ústní jednání o přestupku se konalo dne 28.04.2022, a to za účasti zástupce obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který se k okolnostem projednávané věci blíže nevyjádřil, požádal však správní orgán o poskytnutí lhůty k tomuto případnému vyjádření. Ani v této poskytnuté lhůtě se obviněný, resp. jeho zástupce, k okolnostem projednávané věci nevyjádřili.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků a dalších podkladů pro rozhodnutí opatřených v průběhu šetření přestupku. Jedná se o tyto listinné materiály:

- Oznámení přestupku orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie, oddělení řízení dopravy ze dne 06.01.2022, vedené pod č.j. KRPA-6145-12/ČJ-2022-000007, z něhož je zřejmé, že [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, a to tím, že dne 06.01.2022 v 09:57 hodin řídil motorové vozidlo tov. zn. Subaru, rz [REDAKCE] [REDAKCE] po ulici Vaničkova v Praze 6, ve směru jízdy k ulici Bělohorská. V uvedené ulici, v blízkosti zastávky MHD „Koleje Strahov“ (GPS: 14°23'24.390"E,

50°04'49.421"N), byla vozidlu, které řídil, silničním radarovým rychloměrem Ramer 10C, umístěným ve služebním vozidle Policie ČR, naměřena nedovolená rychlost jízdy 77 km/h, ale při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h byla vozidlu, které řídil, jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy 74 km/h, ačkoliv je v uvedeném místě obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích dovolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km/h.

- Úřední záznam orgánu Policie ČR ze dne 06.01.2022, z něhož je zřejmé, že řidič motorového vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] kterému byla dne 06.01.2022 v 09:57 hodin na ulici Vaničkova v Praze 6 naměřena nedovolená rychlost jízdy 77 km/h (po odečtu odchylky 74 km/h) byl dle předloženého dokladu totožnosti (občanský průkaz, řidičský průkaz) ztotožněn jako [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] Součástí spisové dokumentace přestupku je také fotodokumentace pořízená zasahujícími policisty, na které jsou doklady, které řidič uvedeného motorového vozidla předložil na výzvu policistů ke kontrole, zadokumentovány.
- Obrazový záznam o přestupku obsahující fotodokumentaci překročení nejvyšší dovolené rychlosti silničním radarovým rychloměrem Ramer 10C, výrobní číslo měřicí části 15/0230, kde je fotograficky zadokumentována naměřená rychlost jízdy motorového vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] kterému byla dne 06.01.2022 v 09:57 hodin na ulici Vaničkova v Praze 6, v blízkosti zastávky MHD „Koleje Strahov“ (GPS: 14°23'24.390"E, 50°04'49.421"N), naměřena nedovolená rychlost jízdy 77 km/h. Z uvedeného záznamu lze mít za prokázané, že nejnižší skutečná naměřená rychlost jízdy tohoto vozidla, při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h ve prospěch řidiče, **byla 74 km/h.**
- Ověřovací list silničního radarového rychloměru Ramer 10C (výrobní číslo měřicí části 15/0230), z něhož je zřejmé, že rychloměr byl dle ověřovacího listu č. 018/21, vydaného dne 26.01.2021 autorizovaným metrologickým střediskem RAMET a.s., Letecká 1110, 686 04 Kunovice, řádně ověřen tímto autorizovaným metrologickým střediskem a lze jej v době **do 25.01.2022**, tj. i v době zjištění projednávaného přestupku, používat k měření rychlosti.
- Výpis z evidenční karty řidiče [REDAKCE] [REDAKCE] z níž bylo zjištěno, že jmenovaný za poslední tři roky nemá evidován žádný další záznam podléhající evidenci podle § 119 odst. 2 písm. g) zákona o silničním provozu.

Protiprávní jednání řidiče [REDAKCE] [REDAKCE] spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti **je prokazováno** listinným důkazem „Obrazový záznam o přestupku“, který obsahuje fotodokumentaci překročení nejvyšší dovolené rychlosti zaznamenané silničním radarovým rychloměrem Ramer 10C výrobního čísla měřicí části 15/0230, kde je zadokumentována naměřená rychlost jízdy motorového vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] **a to 77 km/h (po odečtu 74 km/h).**

Spolehlivost měření **je doložena** kopií ověřovacího listu příslušného silničního radarového rychloměru, z něhož je zřejmé, že uvedený rychloměr byl řádně ověřen autorizovaným metrologickým střediskem a lze jej s platností do 25.01.2022 používat k měření rychlosti. Je tedy zcela zřejmé, že předmětné měření rychlosti prováděla osoba, která je k tomu ze zákona oprávněna, ověřeným měřicím přístrojem, kdy potenciální nepřesnost měření je navíc zohledňována odchylkou měřicího zařízení ve výši $\pm 3\%$ (v případě rychlosti do 100 km/h potom ± 3 km/h), která naměřenou rychlost ve prospěch řidiče redukuje.

Správní orgán je toho názoru, že shromážděné důkazy vytvořily jasnou představu o průběhu celého skutkového děje a bez důvodné pochybnosti z nich vyplývá přesvědčivý závěr o tom, **že projednávaný přestupek se stal a že se jej dopustil řidič [REDAKCE] [REDAKCE]**

V otázce prokazování přestupků souvisejících s překročením nejvyšší dovolené rychlosti lze odkázat také na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, kdy např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24.06.2016, vedeného pod č.j.: 6 As 50 /2015 – 38, je mimo jiné uvedeno: „V rozsudku ze dne 3. 3. 2011, č. j. 7 As 18/2011 – 54, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že **pro prokázání nejvyšší povolené rychlosti je zcela dostačující, pokud spisový materiál obsahuje oznámení přestupku policie a úřední záznam, záznam z měřicího zařízení a platný ověřovací list k měřicímu zařízení, přičemž výslech zasahujících policistů**

*není třeba provádět, jelikož by neuvedli nic nového. Ve správním spise stěžovatele jsou všechny jmenované listiny obsaženy, nelze proto přisvědčit jeho námitkám, že dokazování provedené správními orgány bylo nedostatečné. V případě překročení nejvyšší povolené rychlosti se totiž spáchaný skutek dokazuje primárně listinou o naměřené rychlosti vozidla, nikoliv svědectvím policistů. Pokud by se jednalo o přestupek, jenž má být prokázán výhradně tvrzením policistů, pak by bylo třeba v souladu s ustálenou rozhodovací praxí trvat na provedení dokazování svědeckou výpovědí a úřední záznam by v takovém případě nebyl dostatečný k prokázání daného skutku. To však není případ stěžovatele. Jak uvedl i krajský soud, **rozhodujícím důkazem o spáchání přestupku stěžovatelem byl snímek pořízený rychloměrem, který obsahuje zcela zřetelnou fotografii zadní části motorového vozidla a fotografii detailu registrační značky stěžovatele, jakož i naměřenou rychlost a další údaje. Nejvyšší správní soud se s názorem krajského soudu ztotožňuje.***

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Podle odstavce třetího tohoto ustanovení je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a/ věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (tzv. nedbalost vědomá), nebo b/ nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (nedbalost nevědomá). K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, porušením ustanovení § 18 odst. 4 uvedeného zákona, není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu, a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Dále je nutno zohlednit, že pozemní komunikace je projektována na určitou rychlost a ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i ostatní pravidla provozu dodržují. Překračování nejvyšší dovolené rychlosti je závažné porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích a častým důvodem nehod se závažnými následky. Rychlá jízda může být příčinou dopravní nehody, a to v důsledku delší brzdné dráhy, kterou rychle jedoucí vozidlo bezpochyby má, na rozdíl od vozidla, které jede předepsanou rychlostí. Obviněný musí jako řidič rovněž předpokládat, že se na vozovce mohou objevit nepředvídatelné překážky (např. vozidla, která měla účast na dopravní nehodě apod.), díky kterým by řízení vozidla jedoucího vysokou (nepovolenou) rychlostí nemusel zvládnout a zbytečně by tak mohlo dojít ke vzniku škody na zdraví a majetku ostatních účastníků silničního provozu. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze v riziku způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním [REDAKCE] [REDAKCE] došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky („*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“). Jednání jmenovaného proto správní orgán hodnotí jako jednání, kterým byly porušeny povinnosti vyplývající z platného ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. Porušení uvedeného ustanovení je pak nutno, s ohledem na výši překročení rychlosti, kvalifikovat jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 shodného zákona, neboť jmenovaný překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním zákonem v obci o více než 20 km/h.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a uložil správní trest podle § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, kdy se za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 tohoto zákona uloží **pokuta od 2.500 Kč do 5.000 Kč**. V případě spáchání tohoto přestupku v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát a vícekrát se v souladu s § 125c odst. 6 písm. c) bod 1 tohoto zákona uloží též správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel od jednoho do šesti měsíců.

Při ukládání správních trestů hodnotil správní orgán všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména ke způsobu spáchání přestupku, kdy ■■■■■ ■■■■■ při řízení motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost. V tomto projednávaném případě byl předmětný přestupek spáchán závažnější formou, tj. konáním, neboť zjištěná (naměřená) rychlost jízdy podle názoru správního orgánu jednoznačně vylučuje možnost spáchání přestupku opomenutím.

Správní orgán současně přihlédl k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán a také k osobě pachatele přestupku.

Jako přitěžující okolnost lze ve výše uvedených souvislostech hodnotit, že ke spáchání přestupku došlo v blízkosti zastávky městské hromadné dopravy; riziko ohrožení ostatních účastníků silničního provozu bylo tedy nepochybně vyšší.

Jako polehčující okolnosti lze naopak hodnotit a/ že spácháním přestupku nedošlo ke škodě na majetku či zdraví některého z dalších účastníků silničního provozu, b/ osobu pachatele přestupku, neboť obviněný za poslední tři roky nemá evidován žádný další záznam podléhající příslušné evidenci podle zákona o silničním provozu; v tomto období se dopustil se ojedinělého dopravního přestupku.

Správní trest pokuty byl uložen **na samé spodní hranici** zákonem stanovené sazby, a to zejména s ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, **a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.**

Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Mgr. Martin Škopek
metodik správního řízení

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis
2. [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)

Vypraveno dne: 30.05.2023

Toto rozhodnutí ze dne 30.05.2022, vedené pod č.j. MHMP 969949/2022/ŠkM nabylo právní moci dne 08.02.2023.

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 13.03.2023

Za Magistrát hl. m. Prahy: Škopek Martin, Mgr.

V Praze dne: 04.05.2023