



Ing. Hana Šítalová



Váš dopis zn./ze dne:

**R/2025/2714**

Č. j.:

**MHMP 96356/2025**

Sp. zn.:

**S-MHMP 11532/2025**

Vyřizuje/tel.:

**Ing. Tomáš Kusý****236 005 809**Počet stran/příloh: **6/0**

Datum:

**03.02.2025****KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO****Magistrátu hl. m. Prahy**

podle § 176 stavebního zákona

Magistrát hl. m. Prahy jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) koordinované závazné stanovisko. Dle přílohy č. 1 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 1/2024 k úkolům odborů Magistrátu hl. m. Prahy a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu hl. m. Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti, zajišťuje a vydává za Magistrát hl. m. Prahy koordinované závazné stanovisko odbor územního rozvoje.

Dne 06.01.2025 byla podána žádost od společnosti Libuš 642, s.r.o., se sídlem K Lukám 642/24, 142 00 Praha 4, IČ: 61466328, kterou zastupuje na základě plné moci Ing. Hana Šítalová, bytem [REDACTED] ve věci záměru nazvaném:

**„Revitalizace bytového domu K Lukám 642“**

na pozemku s parc. č. 557/62 v k.ú. Libuš (dále „záměr“).

Vzhledem k tomu, že požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí, nejsou v rozporu, vydává tímto odbor územního rozvoje

**souhlasné koordinované závazné stanovisko.**

Záměr byl shledán jako přípustný dle požadavků na ochranu následujících dotčených veřejných zájmů:

**I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti**

dle ustanovení § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

souhlasí s povolením výše uvedeného záměru bez podmínek.

## **II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí**

dle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů

posoudil výše uvedený záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí jako přípustný s podmínkami.

OCP MHMP souhlasí s tím, aby byla žadateli ve smyslu § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), udělena výjimka ze zákazu stanoveného v § 50 ZOPK, konkrétně ze zákazu rušení maximálně 16 párů rorýse obecného na domě č.p. 642 v ulici K Lukám, k. ú. Libuš. Rorýs obecný je dle přílohy III. vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., (dále jen vyhláška), kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, řazen do kategorie druhů ohrožených, a také chráněn v souladu s čl. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Na východní straně domu se nachází celkem 12 větracích otvorů v atikách, které nejsou viditelně zneprůstředněny překážkou a mohou tedy spolu s dutinami na ně navazujícími poskytovat hnízdiště rorýsům obecným. Na západní straně se pak takoveto vhodné větrací otvory nacházejí 4. Celkově je otvorů na západní straně 12, z nichž ale 8 otvorů, které jsou umístěny nad lodžii, nemůže poskytovat rorýsům možnost hnízdění, a to buď z důvodu jejich překrytí plechem nebo z důvodu nedostatku volného prostoru pod otvory, který rorýsům znemožňuje se k nim dostat.

Celkem tedy může být plánovanou stavbou rušeno 16 párů jedinců rorýse obecného, které mohou obývat celkem 16 hnízdišť v atikách tvořených prostupnými větracími otvory a na ně navazujícími dutinami.

Během realizace stavby budou přímo na stavbě pracovníky OCP MHMP prováděny kontroly plnění níže uvedených podmínek.

V souladu s § 56 odst. 3 ZOPK stanovuje OCP MHMP pro výkon činnosti následující podmínky:

1. V hnízdním období rorýse obecného (tj. od 20. dubna až do 10. srpna kalendářního roku) nelze provádět práce při rekonstrukci budov (ani vystavět lešení) blíže než 6 m od svrchního okraje obvodových stěn budovy (toto se netýká prostoru lodžii).
2. Ten samý den, kdy bude aplikován kontaktní zateplovací systém v oblasti atiky, je nutné v prostoru větracích otvorů tyto bezodkladně v zateplení opět vyříznout. Toto opatření se týká všech větracích otvorů v atikách, mimo těch umístěných nad stávajícími lodžii. Vyříznuto tedy bude na východní straně 12 otvorů a na západní 4 otvory.
3. Všechny znovu obnovené větrací otvory budou upraveny následujícím způsobem: Na šířku zateplení budou otvory nastaveny plastovou trubkou, která bude svou spodní hranou přesně lícovat se stávajícími větracími otvory v atice. Trubka bude vyvedena na novou fasádu a upravena tak, aby její vyústění na fasádě umožňovalo průchod k hnízdišti rorýse obecného, tj. její spodní část bude zdrsněna a musí lícovat s novou obvodovou vrstvou (nesmí tedy vyčnívat z větracího otvoru), horní část může tvořit "stříšku" proti zatékání dešťové vody.
4. Stavební práce na předmětné budově je možné provést až po nabytí právní moci povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

## **Odůvodnění:**

Společnost Libuš 642, s.r.o., se sídlem K Lukám 642/24, 142 00 Praha 4, IČ: 61466328, kterou zastupuje na základě plné moci Ing. Hana Šítalová, bytem Luční 438, 382 03 Křemže, podala dne 06.01.2025 „Žádost o vydání stanoviska k záměru Revitalizace bytového domu K Lukám 642“, kterou odbor územního rozvoje posoudil podle skutečného obsahu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska podle § 176 stavebního zákona.

Pro posouzení záměru byla předložena projektová dokumentace z 06/2024, kterou zpracovala společnost REBU-STAV, spol. s r.o., se sídlem Chlumecká 1539, 198 00 Praha 9, IČ: 28950291 (dále jen „dokumentace“).

Předmětem stavebního záměru je dodatečné zateplení obvodových stěn bytového domu v ul. K Lukám, s číslem popisným 642, a to kontaktním zateplovacím systémem vč. soklu, v opravě stávajících lodžii s výměnou zábradlí, v opravě okapového chodníčku, výměně klempířských prvků, opravě bleskosvodné soustavy a dalších udržovacích pracích.

### **Ad I. Magistrát hl. m Prahy, odbor bezpečnosti**

Záměrem nejsou ohroženy chráněné zájmy ochrany obyvatelstva z pohledu § 2 písm. e) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a posouzená dokumentace je zpracována v souladu s § 22 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Kapitola B.7 Souhrnné technické zprávy je ale obsahově chybně zpracována a v rozporu s vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Veškerý stávající obsah do ní nepatří. Zde musí být popsán dopad stavby na stávající stavby určené pro ochranu obyvatelstva v oblasti dotčené stavbou nebo stavenišťem (kamery, sirény, úkryty, mikrovlnné spoje), míra vlivu realizace stavby vzhledem k případnému inundačnímu území či zóně havarijního plánování a posouzení možnosti využitelnosti stavby pro ochranu obyvatelstva.

V dotčeném objektu se nachází stavba civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, evidovaná podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona, **siréna ID 198 ve vlastnictví Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy**. Informace o její dotčenosti záměrem v dokumentaci chybí. Investor si musí vyžádat stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Její poškození je poškozením a ohrožením provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 nebo § 277 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Záměr se nenachází v inundačním území Vltavy dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nemůže tak dojít ke zhoršení průběhu případné povodně a ovlivnění odtokových režimů na území hl. m. Prahy a není nutné plánovat povodňové záchranné a zabezpečovací práce v dotčeném území.

Záměr se nenachází v zóně havarijního plánování podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů. Není tak nutné řešit ochranu obyvatelstva před vlivy nebezpečných látek a plánovat opatření k zabezpečení ochrany jeho života, zdraví a majetku.

## **Ad II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí**

Dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) bod 2 je k vydání jednotného environmentálního stanoviska příslušný OCP MHMP, neboť předložený záměr vyžaduje výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle ZOPK.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se podle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko. Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- Výjimka dle § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v § 50 ZOPK, konkrétně ze zákazu rušit jedince druhu rorýs obecný.
- Vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“).

Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona lze podle § 56 zákona povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, s tím, že u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku udělit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Rorýs obecný podléhá ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (dále jen „směrnice o ptácích“), tedy je předmětem ochrany podle práva Evropských společenství.

OCP MHMP zkoumal, zda jsou v daném případě splněny zákonem dané podmínky pro povolení výjimky, tedy zda je dán jiný veřejný zájem, který převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo zda je povolení výjimky v zájmu ochrany přírody a dále zda je dán některý z důvodů uvedených v ust. §56 odst. 2 zákona, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení a zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

OCP dospěl k závěru, že povolení výjimky je v zájmu ochrany přírody, protože zateplením předmětné budovy bude následně snížena spotřeba elektrické energie a plynu určená na její vytápění. To ve svém důsledku povede k nižší poptávce po daných komoditách a může to přispět k tomu, že nebude třeba budovat nové elektrárny a další zařízení potřebná k získávání el. energie a plynu, což může uchránit některé části přírody před zničením v důsledku budování a provozu uhelných dolů, instalace solárních panelů apod. Méně uhelných dolů pak znamená menší emise CO<sub>2</sub>, což přispívá ke stabilnějšímu klimatu a tím i k jeho ochraně. Náročnost spotřeby energií při provozu budov hraje významnou roli v celkové spotřebě energií. Dle údajů Evropské komise se provoz budov podílí až 40 % celkové spotřeby energie. Spotřeba energie na osvětlení, vytápění a chlazení, ohřívání vody a celkový provoz všech budov, domácností a zařízení pro sport a kulturu je tedy větší, než spotřebuje doprava, nebo průmysl. Je tedy nasnadě, že snížení spotřeby energií pro provoz všech budov mají nezanedbatelný dopad na celkové uvolňování nebezpečných látek do ovzduší, tedy i uvolňování emisí skleníkových plynů. 36 % celkových emisí skleníkových plynů vzniká v rámci spotřeby energie v budovách. Jedním z odvětví, kde lze dosáhnout velkých úspor energií při vynakládání poměrově přijatelných nákladů, je snižování energetické náročnosti budov a zároveň zajištění jejich efektivního provozu.

Snižování emisí CO<sub>2</sub> je celosvětový problém a jednotlivé státy se zavazují zavést opatření, která k tomuto snížení povedou. Na tyto skutečnosti reaguje i Evropský parlament, který schválil v březnu 2024 revizi

Směrnice o energetické náročnosti budov (EPBD), která je jedním ze stěžejních legislativních aktů pro snížení potřeby energie v budovách. Tato směrnice se promítá i do národní legislativy, např. do zákona 406/2000 Sb. o hospodaření energií a vyhlášky 264/2020 Sb., o energetické náročnosti budov.

Výše uvedená rekonstrukce budovy přispěje bezesporu k naplňování cílů směrnice na snižování emisí a skleníkových plynů v rámci spotřeby budov. Nejedná se tak pouze o zájem soukromý (úspora nákladů), ale i o veřejný zájem na ochraně životního prostředí a veřejný zájem na energetické suverenitě státu. Výjimku z výše uvedených důvodů lze tedy udělit jak v zájmu veřejného zdraví z důvodu snižování emisí, tak také z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

Povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany, jelikož stávající větrací otvory, které spolu s dutinkami ve střeše mohou umožňovat hnízdění rorýse obecného, budou zachovány a jejich výletové otvory ve vrstvě zateplení upraveny tak, aby vyhovovaly podmínkám tohoto druhu. Během hnízdní sezóny budou práce probíhat v dostatečném odstupu od větracích otvorů, aby bylo umožněno hnízdění tohoto druhu. Tím dojde k zajištění možnosti kontinuity hnízdění rorýsů na předmětném domě.

OCP MHMP hledal jiné uspokojivé řešení, kterým by v daném případě mohlo být pouze neprovedení zateplení předmětného domu. Jelikož však realizace zateplení předmětného domu při dodržení výše uvedených podmínek neovlivní hnízdiště tohoto druhu a ani jeho jedince, tak není třeba se touto možností vůbec zabírat. Uspokojivým řešením je samotná realizace revitalizace domu při zachování hnízdišť druhu rorýs obecný.

Podmínky pro výkon stavební činnosti uvedené ve výrokové části jsou v souladu s Nařízením o ochraně hnízdní populace rorýse obecného při rekonstrukcích budov č. 18/2009 Sb. HMP, ze kterého zároveň vycházejí. Jejich cílem je zachování hnízdišť druhu rorýs obecný a nepřerušená možnost hnízdění rorýsů na předmětných domech, jelikož rorýs obecný je druh, který se na svá hnízdiště každoročně vrací a opakovaně je využívá. Podmínka bezprostředního výřezu větracího otvoru v aplikovaném zateplovacím systému pak chrání jedince zvláště chráněných druhů netopýrů, kteří by se mohli ve střeše také vyskytovat. Tato podmínka negeneruje žádné vícenáklady, jelikož větrací otvory by musely být stejně opětovně do vrstvy zateplení vyříznuty z důvodu ochrany rorýsích hnízdišť, pouze této činnosti dává časový rámeček.

Vzhledem k charakteru záměru, kdy se jedná o změnu stávající stavby, se záměr dotýká zájmu odpadového hospodářství v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.

Předmětem záměru jsou stavební úpravy – revitalizace objektu bytového domu K Lukám 642. V předložené souhrnné technické zprávě v kap. B.2.10. je popsán pravděpodobný výčet odpadů vznikající v průběhu prací a také způsob nakládání se vznikajícími odpady. S odpady bude nakládáno dle platné legislativy, dle hierarchie způsobu nakládání s odpady. Veškeré vyprodukované odpady budou na stavbě a při provozu tříděny dle druhu a kategorie odpadu, ukládány odděleně a zabezpečeny před jejich smísením, znehodnocením nebo odcizením. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí za účelem jejich dalšího využití nebo odstranění. Dle technické zprávy není předpoklad vzniku odpadů s obsahem azbestu.

Žadatel bude při své činnosti naplňovat povinnosti původce odpadů v souladu s ust. § 15 zákona o odpadech a bude také vést průběžnou evidenci a uchovávat veškeré doklady o předání odpadů ze stavební činnosti v souladu s ust. § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to po celou dobu stavby.

Upozorňujeme, že stavebník je dle ust. § 93a zákona o odpadech povinen zaslat doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství, a to správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko. Jedná se o doklady o předání produkovaných odpadů do zařízení pro nakládání s odpady povolených dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech (faktury, smlouvy s partnerem, příp. vážní lístky), kde bude uveden název odpadu, jeho kat. č., množství a identifikace původce a osoby oprávněné k převzetí odpadu, včetně identifikačního čísla zařízení (IČZ) a průběžná evidence odpadů vedená dle § 26 vyhl. č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

OCP MHMP tímto vyjádřením nestanovuje žádné podmínky, jelikož veškeré postupy pro nakládání s odpady jsou dané zákonem a navazující platnou legislativou a je zapotřebí je plně dodržovat při veškeré činnosti žadatele, která je spojena s produkcí odpadů a nakládáním s odpady

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OCP MHMP k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

#### **Poučení:**

Koordinované závazné stanovisko není podle § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto se proti němu nelze odvolat. Obsah koordinovaného závazného stanoviska lze napadnout postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo koordinovaným závazným stanoviskem podmíněno.

Koordinované závazné stanovisko je dle § 176 odst. 5 stavebního zákona platné 5 let ode dne jeho vydání.

#### **Upozornění:**

Toto je závazné stanovisko dotčeného orgánu dle § 149 správního řádu. Obec hlavní město Praha může případné námitky k záměru uplatnit jako účastník řízení o povolení záměru dle § 182 písm. b) stavebního zákona prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

#### **Ing. arch. Filip Foglar**

ředitel odboru územního rozvoje  
*podepsáno elektronicky*

#### **Rozdělovník:**

1. Adresát, ID DS: ej8ag7m

Na vědomí:

2. UZR MHMP – spis

3. BEZ MHMP

4. OCP MHMP

5. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, ID DS: c2zmahu