

Příloha P.04

Dílčí zpráva – Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.

1. ODBOR PRÁVNÍ

1.1 Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.

1.1.1 Informace o společnosti

- 1.1.1.1 Společnost Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o., IČ 06013988, se sídlem K Chaloupkám 3170/2, Záběhlice, 106 00 Praha 10, byla zapsána do ORČR dne 17. 5. 2017 (dále jen „AK Emil Flegel“).
- 1.1.1.2 Předmět podnikání společnosti je výkon advokacie podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění.
- 1.1.1.3 JUDr. Emil Flegel, nar. [REDAKCE] je jediným jednatelem a společníkem AK Emil Flegel.
- 1.1.1.4 Základní kapitál AK Emil Flegel je ve výši 200.000 Kč.
- 1.1.1.5 Základní informace o AK Emil Flegel jsou uvedeny v následující tabulce:

Kategorie	popis	Doplňující informace	V ORČR zapsáno od	V ORČR zapsáno do
Obchodní firma	Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.	-	17. 5. 2017	současnost
IČO	06013988	-	17. 5. 2017	současnost
Sídlo	K Chaloupkám 3170/2, Záběhlice, 106 00 Praha 10	-	17. 5. 2017	současnost
Datum vzniku	17. 5. 2017	-	17. 5. 2017	současnost
Statutární orgán	JUDr. Emil Flegel, nar. [REDAKCE]	jednatel	17. 5. 2017	současnost
Společníci / Akcionáři	JUDr. Emil Flegel, nar. [REDAKCE]	100 %	17. 5. 2017	současnost
Konečný vlastník	JUDr. Emil Flegel, nar. [REDAKCE]	přímý skutečný majitel	7. 2. 2019	současnost
Negativní zprávy	[REDAKCE] a uzavírání smluv s DPP bez soutěže	-	-	-
Webová prezentace	Nenalezena	-	-	-
Poslední zveřejněná účetní závěrka	ke dni 31. 12. 2019	-	-	-

- 1.1.1.6 Z přílohy k účetní závěrce AK Emil Flegel za rok 2019 vyplývá, že společnost má pouze jednoho zaměstnance. Vzhledem k nezveřejňování účetních závěrek a finančních informací AK Emil Flegel za období od 2020 do 2022 není možné zjistit, zda a kolik měla společnost zaměstnanců. Z databáze České advokátní komory¹ vyplývá, že AK Emil Flegel zaměstnávala k datu této zprávy [REDAKCE].
- 1.1.1.7 Ve veřejných zdrojích se nám nepodařilo identifikovat webovou stránku (internetovou prezentaci) společnosti AK Emil Flegel. Není tak zřejmé, jaké služby AK Emil Flegel poskytuje, jaké má zkušenosti, reference nebo členy týmu.
- 1.1.1.8 JUDr. Emil Flegel na sebe uvádí kontaktní e-mailovou adresu [REDAKCE] která je na doméně spolstavprav.cz. Tuto doménu vlastní spolek Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curieových 901/7, Staré Město, 110 00 Praha 1, který byl zapsán do ORČR dne 1. 1. 2014. Podle ORČR, „společnost je dobrovolným, zájmovým a nevládním sdružením občanů a právnických osob, které se zabývají veřejným a soukromým stavebním právem, jeho vztahy v právním řádu s respektováním podmiňujících věcných souvislostí, zejména na úseku architektury, urbanismu a stavitelství“. JUDr. Emil Flegel je místopředsdou představenstva spolku.

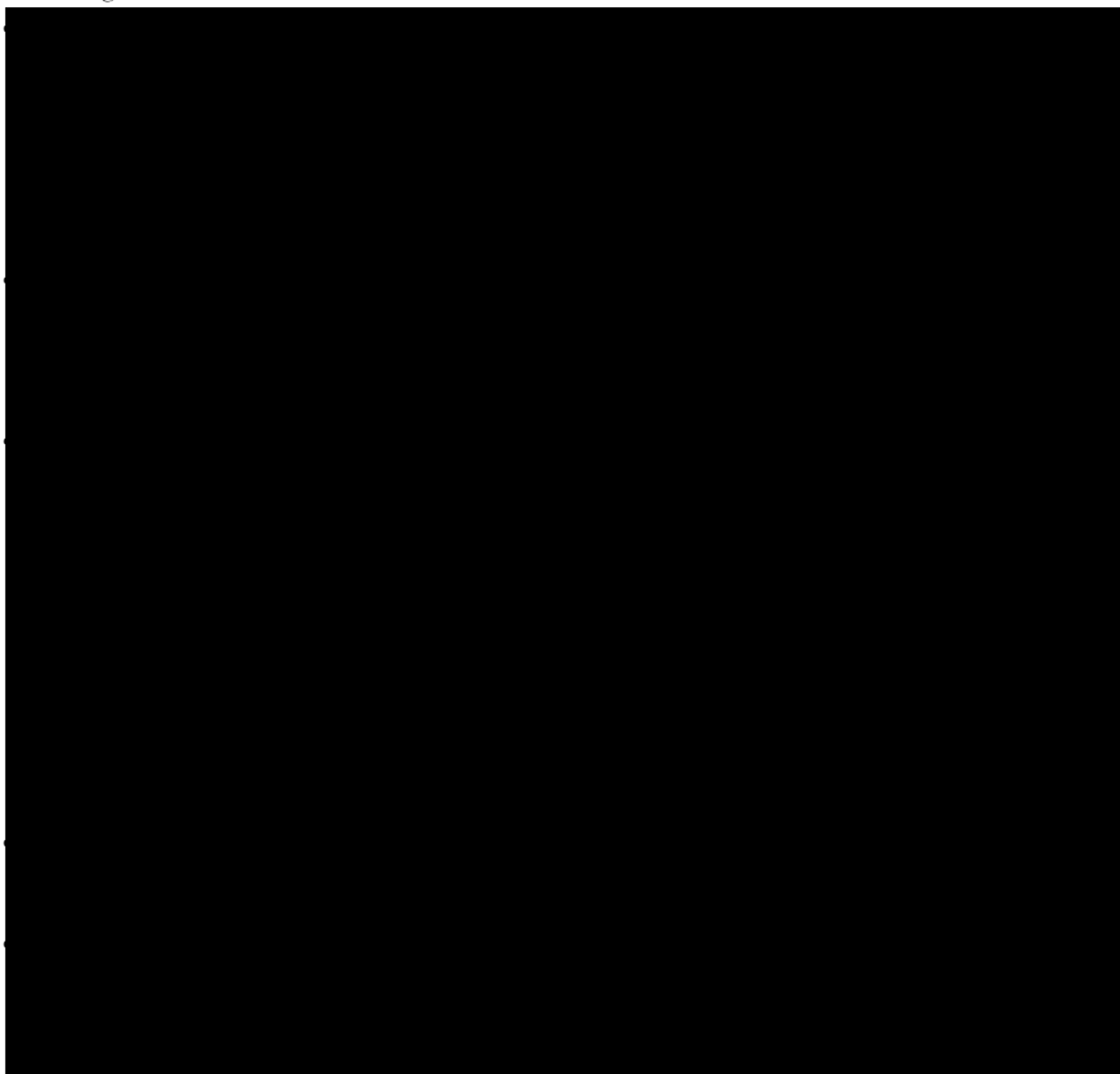
¹ <https://vyhledavac.cak.cz/Contact/Details/a7113500-6423-e711-80d5-00155d040b0e>

1.1.2 Informace z otevřených zdrojů

1.1.2.1 Informace uvedené v této kapitole byly shromážděny na základě vyhledávání v otevřených zdrojích dostupných on-line v České republice. Přestože informace získané z těchto zdrojů bývají považovány za pravdivé, nemůžeme garantovat jejich věrohodnost.

Informace z médií

1.1.2.2 Článek [redacted] publikovaný na zpravodajském portálu tydenikeuro.cz [redacted] [redacted]²;

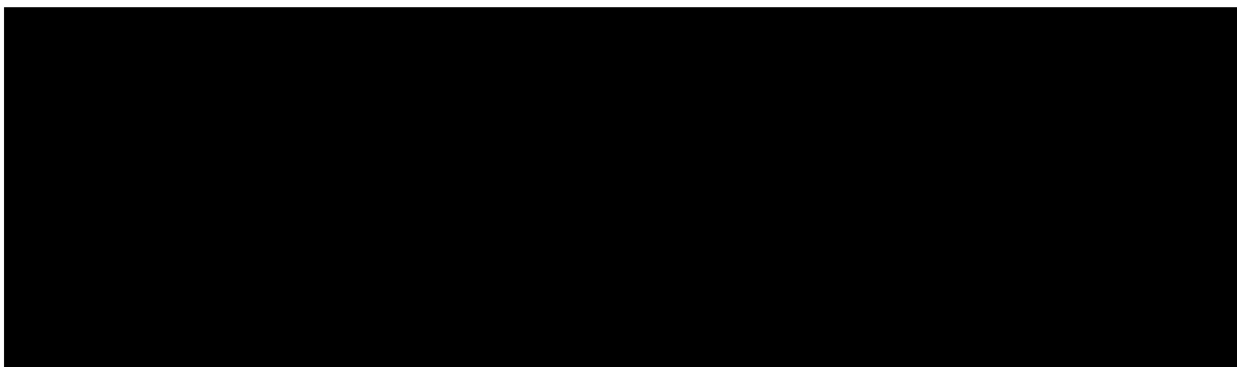


1.1.2.3 Článek „Hříb chce řešit podezřelé právní smlouvy v DPP, ten v nich problém nevidí“, publikovaný na zpravodajském portálu idnes.cz [redacted]³;

- [redacted]

² <https://www.tydenikeuro.cz/advokat-z-kauzy-dozimetr-haji-gauncery-a-profituje-miliony-na-zachrane-krajiny/>

³ <https://www.idnes.cz/praha/zpravy/dopravni-podnik-dozimetr-kauza> [redacted]



1.1.3 Informace o spolupráci s DPP

Objem fakturace s DPP

1.1.3.1 Souhrnný přehled částky přijatých faktur DPP od společnosti AK Emil Flegel podle systému SAP a celkový obrat AK Emil Flegel podle zveřejněných účetních závěrek v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 je uveden v následující tabulce (v tis. Kč, bez DPH)⁴:

Kategorie	Kód	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Fakturace celé společnosti DPP	A	0	0	0	0	0	0	5 775	8 712	8 645	23 132
Fakturace právnímu odboru	B	0	0	0	0	0	0	5 415	8 712	8 645	22 772
Celkový obrat společnosti	C	-	-	0	9 419	19 145	22 485	-	-	42 426	-
Podíl fakturace DPP na obratu	D=A/C	-	-	-	-	-	-	-	-	20,4 %	-
Podíl fakturace Právní na obratu	E=B/C	-	-	-	-	-	-	-	-	20,4 %	-

1.1.3.2 Z přehledu vyplývá, že společnost AK Emil Flegel byla dodavatelem DPP od roku 2020. V období od roku 2020 do roku 2022 přijal DPP od společnosti faktury v souhrnné výši 23,13 mil. Kč, z toho 22,77 mil. Kč bylo fakturováno právnímu odboru DPP a 0,36 mil. Kč jiným útvarům.

1.1.3.3 V roce 2022 tvořily tržby od DPP až 20,4 % z celkového obratu AK Emil Flegel. Společnost DPP tak byla pro AK Emil Flegel významným odběratelem služeb.

1.1.3.4 Upozorňujeme, že společnost AK Emil Flegel nezveřejnila účetní závěrky za období od roku 2020 do roku 2021, takže nebylo možné porovnat vliv spolupráce s DPP na výši jejího obratu. Nezveřejnění účetní závěrky je v rozporu s požadavkem § 21a zákona o účetnictví. Zde vyvstává otázka, z jakého důvodu byla společnost konající v rozporu se zákonem zařazena do výběrového řízení a zda tímto postupem nedošlo k porušení náležité péče při due diligence potenciálních smluvních partnerů.

Přehled smluv s DPP

1.1.3.5 Přehled smluv uzavřených mezi DPP a AK Emil Flegel podle evidence v systému SYSEL k 24. 2. 2024 je uveden v následující tabulce:

Číslo	Smlouva/ Dodatek	Stav	Předmět	Nákladové středisko	Datum podpisu	Platná do
000243-00-20	Smlouva	Ukončeno	rám. porad. právní služba	900200	01.06.2020	31.12.2020
000446-00-21	Smlouva	Ukončeno	rám. porad. právní služba	900200	27.05.2021	31.12.2021
000143-00-22	Smlouva	Ukončeno	rám. porad. právní služba	900200	25.02.2022	31.12.2022
001258-00-22	Smlouva	Ukončeno	rám. porad. právní služba	900200	19.12.2022	31.12.2023
000826-00-23	Smlouva	Platná	rám. porad. právní služba	900200	16.10.2023	-

1.1.3.6 Z přehledu smluv vyplývá, že DPP uzavřel s AK Emil Flegel celkem pět rámcových smluv na právní služby v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2023. Smlouva č. 000826-00-23, které byla uzavřena (případně podepsána) ke dni 16. 10. 2023, je evidována jako platná ke dni zpracování této zprávy.

⁴ V databázi přijatých faktur jsou uvedeny subjekty „Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.“ a „Advokátní kancelář Emil Flegel“. Údaje v tabulce jsou uvedeny souhrnně za oba subjekty.

Přehled fakturace podle smluv

1.1.3.7 Přehled faktur přijatých DPP od společnosti AK Emil Flegel podle přiřazení k útvarům a smlouvám DPP evidovaným v systému SAP od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 je zobrazen v následující tabulce (v Kč)⁵:

Přiřazeno k útvaru	Číslo potřeby	2020	2021	2022	Celkem
Právní	1430022	-	-	7 925 000	7 925 000
	Bez čísla potřeby	1 815 000	4 320 000	720 000	6 855 000
	4460021	-	4 392 000	-	4 392 000
	2430020	3 600 000	-	-	3 600 000
	Celkem	5 415 000	8 712 000	8 645 000	22 772 000
Jiné útvary	Bez čísla potřeby	360 000	-	-	360 000
Celkem		5 775 000	8 712 000	8 645 000	23 132 000

1.1.3.8 Z přehledu faktur vyplývá, že DPP evidoval souhrnnou částku přijatých faktur bez uvedení čísla potřeby ve výši 7.215.000 Kč bez DPH.

Přehled poptávkových řízení a nadlimitních veřejných zakázek

1.1.3.9 Přehled poptávkových řízení podle interní evidence DPP, prováděných na základě požadavku právního útvaru, kterých se účastnila společnost AK Emil Flegel v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022, je uveden v následující tabulce:

Vítěz poptávkového řízení	Seznam účastníků	Název poptávkového řízení	Rok	Vyhlášeno	Předpokládaná cena v Kč
BRODEC & PARTNERS s.r.o. CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář Becker a Poliakov, s.r.o., advokátní kancelář Achour & Partners advokátní kancelář, s.r.o. Tycová Dvořák, advokátní kancelář s.r.o. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. JŠK, advokátní kancelář, s.r.o. Frank Bold advokáti, s.r.o. Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o. Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o. Advokátní kancelář Šimková & partneři, s.r.o. ŠTILEC & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. PARALLAX LEGAL advokátní kancelář,s.r.o. Advokátní kancelář Emil Flegel, s. r. o.	BRODEC & PARTNERS s.r.o. CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář Becker a Poliakov, s.r.o., advokátní kancelář Achour & Partners advokátní kancelář, s.r.o. Tycová Dvořák, advokátní kancelář s.r.o. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. JŠK, advokátní kancelář, s.r.o. Frank Bold advokáti, s.r.o. Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o. Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o. Advokátní kancelář Šimková & partneři, s.r.o. ŠTILEC & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. PARALLAX LEGAL advokátní kancelář,s.r.o. Advokátní kancelář Emil Flegel, s. r. o.	Výběr poskytovatele právních služeb	2020	07.01.2020	9 800 000
Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. Mgr. MIROSLAV KUČERA, advokát Císař, Češka, Smutný s.r.o., advokátní kancelář KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o. PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o. Havel & Partners s.r.o., advokátní kancelář VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář JŠK, advokátní kancelář, s.r.o. ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. Frank Bold Advokáti, s.r.o. ŠTILEC & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o. Becker a Poliakov, s.r.o., advokátní	Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o. Mgr. MIROSLAV KUČERA, advokát Císař, Češka, Smutný s.r.o., advokátní kancelář KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o. PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o. Havel & Partners s.r.o., advokátní kancelář VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář JŠK, advokátní kancelář, s.r.o. ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. Frank Bold Advokáti, s.r.o. ŠTILEC & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o. Becker a Poliakov, s.r.o., advokátní	Právní služby – obecné rok 2022	2021	14.12.2021	15 000 000

⁵ V databázi přijatých faktur jsou uvedeny subjekty „Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.“ a „Advokátní kancelář Emil Flegel“. Údaje v tabulce jsou uvedeny souhrnně za oba subjekty.

Vítěz poptávkového řízení	Seznam účastníků	Název poptávkového řízení	Rok	Vyhlášeno	Předpokládaná cena v Kč
kancelář JUDr. Dominik Brůha, Ph.D., advokátní kancelář Advokátní kancelář Šimková & partneři, s.r.o. Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.	kancelář JUDr. Dominik Brůha, Ph.D., advokátní kancelář Advokátní kancelář Šimková & partneři, s.r.o. Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.				
Celkem					24 800 000

1.1.3.10 DPP neviduje žádné nadlimitní veřejné zakázky prováděné na základě požadavku právního útvaru, jejichž účastníkem by byla společnost AK Emil Flegel.

1.1.4 Detailní prověření vybraných transakcí

1.1.4.1 Na základě analýzy interní dokumentace (zejména uzavřených smluv, realizovaných veřejných zakázek, poptávkových řízení a přijatých faktur) a informací z veřejných zdrojů jsme vybrali následující transakce s dodavatelem AK Emil Flegel k detailnímu prověření:

Typ dokumentu / prověřované transakce	Číslo dokumentu	Název / Text	Datum	Částka, v Kč
Veřejná zakázka	-			
Poptávkové řízení	PR_0117	Výběr poskytovatele právních služeb	07.01.2020	9 800 000
	PR_0114	Právní služby - obecné rok 2022	14.12.2021	15 000 000
Smlouvy vč. dodatků	000243-00-20	rám. porad. právní služba	01.06.2020	
	000446-00-21	rám. porad. právní služba	27.05.2021	
	000143-00-22	rám. porad. právní služba	25.02.2022	
Faktury	2113000417	Právní poradenství související s územním a stavebním řízením pro Metro I.D	07.05.2021	720 000
	2113001249	Právní poradenství související s územním a stavebním řízením pro Metro I.D	15.11.2021	720 000
	2113000119	Objednáváme právní poradenství JUDr. Emila Flegela pro Metro I.D na leden a únor 2021.	10.02.2021	720 000
	2213001034	Stavební povolení metro D, právní služby dle § 29 písm. k) zákona č. 134/2016 Sb. v srpnu 2022.	19.09.2022	720 000
	2213001116	Stavební povolení metro D, právní služby dle § 29 písm. k) zákona č. 134/2016 Sb. v září 2022.	19.10.2022	720 000
	2213000531	Právní poradenství související s územním a stavebním řízením pro Metro I.D	31.05.2022	720 000
	2113000236		16.03.2021	720 000
	2213000332	Právní poradenství související s územním a stavebním řízením pro Metro I.D	21.04.2022	720 000
	2213000177	Právní poradenství související s územním a stavebním řízením pro Metro I.D	14.03.2022	720 000
	2113001121	Právní poradenství související s územním a stavebním řízením pro Metro I.D za měsíc 9/2021.	12.10.2021	720 000
	2013001407	Objednáváme zpracování právního poradenství a součinnost při stavebních řízeních, změnách územního rozhodnutí, změnu vyhlášky 173	11.11.2020	600 000
	2013001158	Objednáváme zpracování právního poradenství a součinnost při stavebních řízeních, změnách územního rozhodnutí, změnu vyhlášky 173	14.10.2020	600 000
	2013000743	Objednáváme zpracování právního poradenství AK Flegel a součinnost při stavebních řízeních, změnách územního rozhodnutí, změnu vy	14.07.2020	360 000
	Celkem			

1.1.5 Zjištění

1.1.5.1 Souhrn zjištění z detailního prověření vybraných transakcí je uveden v následující tabulce:

Oblast	Zjištění
Vznik a schválení interního požadavku na práce od dodavatele	Chybí podklady ke stanovení rozsahu požadovaných služeb. Možné nevýhodné podmínky plnění přímým zadáním služeb a nevyužitím minitendru.
Vypracování a schválení zadávací dokumentace / podmínek poptávkového řízení	Bez zjištění.
Zadání veřejné zakázky	Poptávkové řízení „Výběr poskytovatele právních služeb“ na rok 2020 nebylo zveřejněno v Tender Arena, ale bylo uskutečněno obálkovou metodou, čímž došlo k nedostatečnému uplatnění zásad ZZVZ. DPP každý rok pořizoval právní služby od AK Emil Flegel na základě podlimitních veřejných zakázek. Rozdělením hodnoty pořizovaných právních služeb do jednotlivých let tak mohlo dojít k vyhnutí se limitům stanoveným ZZVZ a obejití povinnosti zorganizovat veřejné zakázky v režimu ZZVZ. Zakázky byly rozděleny mezi předem vybraný počet dodavatelů právních služeb, který se neměnil v období let 2020 až 2022.
Smlouva	Opožděné uzavírání rámcových smluv (1. 6. 2020, resp. 27. 5. 2021). V důsledku opožděného podpisu smluv jsou od začátku každého roku do doby uzavření smluv fakturovány právní úkony pouze na základě objednávek.
Objednávky	Opožděné uzavírání dílčích smluv na základě objednávek. Dodávání služeb před přijetím a schválením objednávky. Objednávky neobsahovaly požadované údaje podle smluv.
Fakturace	Číslo rámcové smlouvy neuvedeno ve fakturaci.
Úhrady faktur	Neprověřováno.
Smluvní plnění	Rizikový charakter vykazovaných prací.
Rizikové vazby	Bez zjištění.
Rizikové informace k pozadí společnosti a k třetím stranám	Nízká transparentnost společnosti AK Emil Flegel (nezveřejňování informací požadovaných zákonem). Rizikové mediální informace o Emilu Flegelovi.
Ostatní	Nevyužívání možnosti zadávat služby soutěže (minitendru) u dodavatele AK Emil Flegel.

1.1.5.2 Jednotlivá detailní zjištění jsou popsána v následující části zprávy:

Zjištění ke vzniku a schválení interního požadavku na práce

- 1.1.5.3 Postup odboru Právní, při kterém dostatečně nevyužíval možnosti uskutečnění minitendrů, mohl představovat riziko pořízení právních služeb od AK Emil Flegel za nevýhodných podmínek, tj. z důvodu omezené konkurence, nedostatečné transparentnosti a neefektivního výběru dodavatele se DPP mohl dostat do rozporu se ZZVZ, který klade důraz na transparentnost, konkurenci a efektivitu při zadávání veřejných zakázek.
- 1.1.5.4 Ve vztahu k přímému zadání zakázek vybrané společnosti upozorňujeme na riziko nezajištění před možným nadhodnocením časového rozsahu poskytovaných služeb od dodavatele právních služeb. I když byla hodinová sazba právních služeb vysoutěžena na základě sektorových zakázek, časový rozsah jednotlivých dílčích smluv pro jednotlivá objednávaná plnění nemusel odpovídat skutečné časové náročnosti na jejich dodání, přičemž z dostupné dokumentace není zřejmé, jak by zadavatel DPP mohl předkládané plnění efektivně ověřit a případně rozporovat.
- 1.1.5.5 Společnost DPP nám nepředložila podklady, které by prokazovaly, na jakém základě byl stanoven rozsah právních služeb požadovaných od AK Emil Flegel na základě objednávek (dílčích smluv) a následně vypočtena hodnota jednotlivých objednávek (např. ve formě časového plánu s uvedením předpokládaného počtu hodin podle jednotlivých činností, kalkulaci vycházející z dodání podobných prací nebo porovnání s konkurenčními nabídkami).
- 1.1.5.6 Výzva k podání nabídky k sektorové veřejné zakázce zadávané v souladu s ust. § 158 odst. 1 ZZVZ týkající se zakázky na výběr poskytovatele právních služeb č. j. 1000254086 uváděla v odst. 11, že „*zadavatel konkrétní právní služby a poradenství bude zadáváno některým z následujících způsobů: a) přímým zadáním některému z účastníků rámcové smlouvy, nebo b) soutěží (minitendrem) mezi všemi účastníky, kteří uzavřou rámcovou smlouvu*“. Výzvy k podání nabídky VZ0128473 i VZ0107093 uvádějí, že DPP uzavře rámcovou smlouvu se všemi zájemci, kteří splní podmínky poptávkového řízení. Konkrétní právní služby a poradenství budou zadávány buď přímým zadáním některému z účastníků, nebo soutěží (minitendrem) mezi všemi účastníky PR, kdy pro výběr dodavatele konkrétní právní služby mohou být zvolena některá či všechna z následujících kritérií – cena za hodinu a časový termín a rozsah poskytované služby.
- 1.1.5.7 Po uzavření rámcové smlouvy s dodavateli vybranými na základě jednotlivých poptávkových řízení společnost DPP zadávala konkrétní právní služby vybraným dodavatelům napřímo odborem 900200 Právní, který měl v plné kompetenci výběr dodavatele pro konkrétní právní služby (na základě uzavřených rámcových smluv a formou objednávek – dílčích smluv) a nevyužívala možnosti zadávat služby soutěže (minitendru). Společnost DPP tak zadávala společnosti AK Emil Flegel dílčí smlouvy (objednávky) přímým zadáním.
- 1.1.5.8 Výzva k podání nabídky umožnila DPP zadávat objednávky napřímo nebo minitendrem. Vzhledem k tomu, že otevřená konkurenční soutěž je ve všeobecnosti považována za nejefektivnější metodu výběru dodavatelů, za účelem zajištění získání nejvýhodnějších podmínek měl DPP postupovat formou minitendru, na rozdíl od přímého oslovení vybraného dodavatele.
- 1.1.5.9 Na riziko zadávání napřímo upozorňuje i zpráva z interního auditu DPP č. IA 900300/17/2022, podle které odbor Právní nevyužíval formu soutěže (minitendru) při zadávání konkrétní právní služby ani jiným dodavatelům právních služeb.⁶
- 1.1.5.10 Z prověření veřejných zdrojů vyplývá, že AK Emil Flegel je společnost s nízkou úrovní transparentnosti, která o svém podnikání zveřejňuje minimum informací. Vzhledem k tomu, že společnost nezveřejňuje marketingové, obchodní a finanční informace, není zřejmé, proč a jakým způsobem byla vybrána společnost DPP do výběru právnických kanceláří oslovených v rámci poptávkových řízení a z jakého důvodu poskytovala pro DPP právní služby v oblasti Metra D právě tato společnost. To zvyšuje potenciální riziko konfliktu zájmů na straně zadavatele, který by měl být schopný prokázat důvody zařazení advokátní kanceláře do poptávkového řízení.
- 1.1.5.11 Upozorňujeme, že s ohledem na identifikované rizikové indicie týkající se vykazovaného rozsahu činnosti (byly vyčerpány všechny hodiny, které si DPP objednal), chronologie poskytování plnění (každý den), výši hodinové sazby (AK Emil Flegel patřil se sazbou 2 400 Kč za hodinu mezi nejdražší dodavatele právních služeb), blíže specifikované v dalších odstavcích, společnost DPP měla zvážit vyhlášení (minitendru) mezi všemi účastníky, kteří uzavřeli rámcovou smlouvu, na ověření, zda získané plnění odpovídá vynaloženým prostředkům DPP.

⁶ IA 900300/17/2022

- 1.1.5.12 Nevyužívání minitendrů mohlo vést k nehospodárnému jednání, které za jistých podmínek může představovat porušení péče řádného hospodáře. Obecně je náležitá péče zakotvena v § 159 odst. 1 občanského zákoníku: „kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se ji vykonávat s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí.“ Ustanovení § 51 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, podle něhož „osoba, od níž lze rozumně očekávat, že při přijímání obchodního rozhodnutí v dobré víře bude postupovat svědomitě a s potřebnými znalostmi tak, aby jednala informovaně a obhajitelně v nejlepším zájmu obchodní korporace, tak neučiní, ledaže takové rozhodnutí učinila s nezbytnou loajalitou“. Vznik konkrétních nároků na náhradu újmy, ať už ve formě náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem samostatného posouzení.

Zjištění k zadání veřejné zakázky

- 1.1.5.13 Společnost DPP pořizovala právní služby od AK Emil Flegel na základě tří podlimitních veřejných zakázek, které byly zadávány mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a to formou poptávkového řízení na obecné právní služby.
- 1.1.5.14 Ve zkoumaném období let 2020 až 2022 společnost DPP pořizovala právní služby každý rok nově organizovaným poptávkovým řízením, ve kterém oslovila pouze stejný počet vybraných dodavatelů (16 dodavatelů v roce 2020 a 20 v letech 2021 a 2022). Upozorňujeme na následující indicie rizikovosti:
- Z dokumentace poskytnuté DPP nevyplývá důvod, proč každý rok oslovoval stejné dodavatele a nevyhlásil veřejnou zakázku na právní služby v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, do které by se mohl přihlásit každý zájemce, který by splnil kvalifikační podmínky.
 - Rovněž není z dokumentace od DPP zřejmé, podle jakých postupů a pravidel vznikl seznam dodavatelů, kteří byli oslovováni v rámci těchto poptávkových řízení. Upozorňujeme, že každý rok byli osloveni stejní dodavatelé (např. 16 dodavatelů z roku 2020 bylo osloveno i v dalších letech, čtyři noví dodavatelé v roce 2021 byli osloveni rovněž v roce 2022).
 - Dokumentace rovněž neuvádí důvody, proč byly obecné právní služby pořizovány každý rok nově organizovaným poptávkovým řízením, a proč DPP nevyhlásil veřejnou zakázku na více let, i když musel vědět, že tyto služby bude pravidelně využívat v každém roce. Upozorňujeme, že pokud by byla vyhlášena veřejná zakázka na více let, finanční limit pro nadlimitní VZ by byl překročen a DPP by musel postupovat v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.
 - Rozdělením hodnoty pořizovaných právních služeb do jednotlivých let tak mohlo dojít k vyhnutí se limitům stanoveným ZZVZ a obehnutí povinnosti zorganizovat veřejné zakázky v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k chybějícímu objasnění od DPP odkazujeme na zjištění interního auditu DPP v závěrečné zprávě z interního auditu č. 900300/16/2022 na „Nákup materiálu, služeb a stavebních prací v odboru Právní“ ze září 2022, podle kterých:
 - „Zadávání VZ na právní služby za posuzované období je realizováno tak, že každý rok jsou zadávány 2 podlimitní VZ, tedy mimo režim ZZVZ, a to zvláště na „obecné právní služby“ a zvláště podlimitní VZ na „organizaci VZ“, ačkoliv dle názoru auditního týmu se v případě těchto VZ jedná o obdobný předmět plnění spočívající v poskytování právních služeb, neboť se jedná o jeden funkční celek s časovou a místní souvislostí.
 - Již stanovená předpokládaná hodnota u těchto 2 podlimitních VZ se stejným předmětem plnění celkem na rok 2021 a též i na rok 2022 přesahuje finanční limit pro nadlimitní VZ ve smyslu ustanovení § 3 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., (který v současnosti dle platného znění činí 26 096 000 Kč bez DPH).
 - Agregací plnění v rámci stejného předmětu plnění - právní služby (tedy za obecné právní služby a organizaci VZ celkem) u dodavatelů právních služeb vybraných v rámci výše uvedených poptávkových řízení v aplikaci SAP bylo zjištěno, že výše veškerého uhrazeného plnění za právní služby u těchto dodavatelů celkem po odečtení nesouvisejících nákladů za rok 2020 činí 42 959 001,15 Kč, výše uhrazeného plnění za právní služby za rok 2021 činí 39 206 007,83 Kč, a výše uhrazeného plnění za právní služby za 1. pololetí roku 2022 činí 30 004 245,33 Kč, tedy výše plnění za právní služby již za každý posuzovaný rok přesahuje výše uvedený finanční limit pro nadlimitní VZ.

- Postup zadávání VZ spočívající v tom, že jsou zadávány v rámci poptávkových řízení na podlimitní VZ zvláště obecné právní služby a zvláště organizace VZ, je nesprávný, neboť v případě těchto služeb se jedná o stejný či obdobný předmět plnění, tedy jeden funkční celek s časovou a místní souvislostí, což indikuje riziko účelového rozdělování VZ, tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit pro nadlimitní VZ, tedy indikuje riziko nesouladu se ZZVZ.“

- 1.1.5.15 Poptávkové řízení „Výběr poskytovatele právních služeb“ na rok 2020 (s číslem POBJ 1000232789 ze dne 16. 12. 2019) s odhadovanou cenou 9.800.000 Kč nebylo zveřejněno v Tender Arena, ale bylo uskutečněno obálkovou metodou. Směrnice DPP s č. SM 2019-001-00 o „Zadávání veřejných zakázek“, která byla v účinnosti od 7. 1. 2019 do 29. 11. 2020 uvádí, že pro zadávání veškerých veřejných zakázek DPP platí základní zásady obsažené v § 6 ZZVZ a že DPP je v rámci „uplatnění zásad dle § 6 ZZVZ povinen v maximální možné míře elektronizovat svoje postupy a využívat elektronické nástroje i v případech, kdy to ZZVZ neukládá“. Vzhledem k tomu, že ze směrnice vyplývá, že DPP má maximálně využívat elektronické postupy v rámci zadávání veřejných zakázek, došlo k nedostatečnému uplatnění zásad ZZVZ.
- 1.1.5.16 Zjištění ohledně možného dělení zakázek (věcné, časové) indikují potenciální snahu o docílení zadávání zakázek v mírnějším zadávacím režimu, resp. snahu o úplné vyhnutí se režimu ZZVZ, a to postupem, který není v souladu s § 101 ZZVZ. Toto jednání způsobující potenciální nehospodárnost může za jistých podmínek představovat porušení péče řádného hospodáře. Vznik konkrétních nároků na náhradu újmy, ať už ve formě náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem samostatného posouzení.

Zjištění ke smlouvám

- 1.1.5.17 Společnost DPP vypracovala zprávu o hodnocení nabídek týkajících se poptávkového řízení na „Výběr poskytovatele právních služeb“ dne 15. 4. 2020 a následně uzavřela s AK Emil Flegel rámcovou smlouvu č. 000243 00 20 až ke dni 1. 6. 2020. Tato smlouva byla datována až 47 dní po zprávě o hodnocení nabídek a až 154 dní od začátku roku 2020, tj. období, ve kterém mělo dojít k poskytování plnění.
- 1.1.5.18 Rovněž u poptávkového řízení VZ0107093 „Výběr poskytovatele právních služeb“, které vyhlásila společnost DPP dne 28. 1. 2021, byla smlouva s AK Emil Flegel uzavřena mnohem později, a to dne 27. 5. 2021, tj. 78 dní po zprávě o hodnocení nabídek (10. 3. 2021) a až 148. den v roce 2021.
- 1.1.5.19 Z uvedeného tak vyplývá, že společnost DPP nezajistila zahájení zadávacího řízení s dostatečným předstihem, i když musela vědět, že právní služby bude využívat v každém roce. Poukazujeme na to, že tímto jednáním ale nedošlo k porušení interních směrnic nebo jiných ujednání.
- 1.1.5.20 Z přehledu faktur přijatých od AK Emil Flegel, které DPP eviduje v účetním systému SAP, vyplývá, že první faktura od AK Emil Flegel za rok 2020 byla vystavena dne 25. 3. 2020, tj. 21 dní před datem zprávy o hodnocení nabídek ze dne 15. 4. 2020. První faktura za rok 2021 byla vystavena dne 10. 2. 2021, tj. 30 dní před datem zprávy o hodnocení nabídek ze dne 10. 3. 2021. Tyto a další faktury tak byly vystaveny v době, kdy v AK Emil Flegel pravděpodobně ještě nemohli vědět, zda byli vybráni společností DPP za dodavatele. Nemohlo tedy jít o plnění dle rámcové smlouvy, což ovšem nevylučuje, že šlo o plnění na základě samostatné objednávky, na které se však podmínky rámcové smlouvy nevztahují.
- 1.1.5.21 V období od 25. 3. 2020 do 10. 7. 2020 společnost AK Emil Flegel vystavila faktury bez platné smlouvy s DPP v souhrnné výši 2.175.000 Kč. Tyto faktury byly vystaveny na základě dodaného plnění, které si DPP objednal od AK Emil Flegel formou objednávek (resp. dílčích smluv). Dokumentace předložená DPP neobsahovala schválené výjimky.
- 1.1.5.22 Rovněž v dalších letech společnost AK Emil Flegel vystavovala faktury DPP za poskytnuté služby bez platné rámcové smlouvy, pouze na základě objednávek (dílčích smluv), a to v rozsahu:
- V roce 2021 souhrnnou částku 4.320.000 Kč bez DPH.
 - V roce 2022 částku 720.000 Kč bez DPH.
- 1.1.5.23 Platná a účinná smlouva č. 000826-00-23 umožňuje předčasné ukončení za následovných podmínek:
- Odstoupení od smlouvy Klientem (DPP) účinné ke dni doručení odstoupení, a to z důvodu uplatňování mezinárodních sankcí nebo z důvodu podstatného porušení smlouvy dodavatelem (pokud není sjednána náprava v dodatečné lhůtě).

- Výpověď bez udání důvodu s 3měsíční výpovědní lhůtou.

1.1.5.24 Ostatní smlouvy již pozbyly účinnosti, tudíž není potřebné se zabývat možnostmi jejich předčasného ukončení.

Zjištění k objednávkám

1.1.5.25 V období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2022 vystavila AK Emil Flegel společnosti DPP celkem 38 faktur v souhrnné výši 23.132.000 Kč bez DPH. Z prověřovaného vzorku 13 faktur a souvisejících 11 objednávek (dílčích smluv) vyplývají následující zjištění:

- Podle odstavce 2.3 smluv o poskytování právních služeb č. 000243-00-20, č. 000446-00-21 a č. 000143-00-22, které DPP uzavřel s AK Emil Flegel, měl DPP uvádět do objednávek mimo jiné i hodinovou sazbu a časový rozsah požadované služby v hodinách. Kromě objednávek 9016008596 a 9016008804, žádná další prověřovaná objednávka neobsahovala tyto požadované údaje (obsahovaly pouze celkovou cenu objednávky). Z objednávek tak nebylo možné zjistit časový rámec objednávané služby.
- Podle odstavce 2.4 smluv o poskytování právních služeb měla AK Emil Flegel nejpozději do dvou pracovních dnů od obdržení objednávky tuto písemně potvrdit a zaslat zpět do DPP. Potvrzením objednávky ze strany AK Emil Flegel měla vzniknout dílčí smlouva. Předložená dokumentace od DPP neobsahovala doklady, které by prokazovaly datum potvrzení objednávky a vznik dílčí smlouvy ze strany AK Emil Flegel. Předložené objednávky obsahovaly podpis neztotožněné osoby za dodavatele AK Emil Flegel, ale bez uvedení data. Nicméně jsme toho názoru, že tato skutečnost nemá vliv na platnost dílčích smluv uzavřených na základě objednávek.
- Čtyři z prověřovaných 11 objednávek byly vystaveny osm dní a méně před očekávaným dodáním služby, z toho objednávka č. 9016010071 byla vystavena až 28 dní po očekávaném termínu dodání.
- Souhrn objednávek s uvedením detailů ke zjištěním, popsáním v předcházejících odstavcích, je uveden v následující tabulce:

Číslo objednávky	Popis na objednávce	Cena objednávky	Smlouva na objednávce	Datum objednávky	Datum dodání plnění - 1 termín*	Datum dodání plnění – poslední termín*	Počet dní mezi datem objednávky a 1 termínem	Uvedena hodinová sazba a časový rozsah
				A	B		A-B	
9016008596	Objednáváme zpracování právního poradenství AK Flegel a součinnost při stavebních řízení, změnách územního rozhodnutí, změnu vyhlášky 173/1995 případně další části týkající se stavebního práva pro Metro I.D. Období únor - březen 2020, tj. 2měsíce *150 hod/měsícně tj. 300hodin, při hodinové sazbě 2.400 Kč/hod. Fakturováno bude na základě skutečně odvedeného a s odsouhlaseného soupisu prací. Činnosti jsou začítovány do investice Metro I.D.	720 000	bez smlouvy	23.03.2020	31.03.2020	31.03.2020	8	Ano
9016008804	Objednáváme zpracování právního poradenství a součinnost při stavebních řízení, změnách územního rozhodnutí, změnu vyhlášky 173/1995 případně další části týkající se stavebního práva pro Metro I.D.	1 800 000	000243 00 20	03.07.2020	31.07.2020	30.09.2020	28	Ano
9016008961	Právní poradenství související s územním a stavebním řízení pro Metro I.D.	1 800 000	000243 00 20	24.09.2020	31.10.2020	31.12.2020	37	Ne
9016009262	Objednáváme právní poradenství JUDr. Emila Flegela pro Metro I.D. na leden a únor 2021.	1 440 000	bez smlouvy	28.01.2021	31.01.2021	28.02.2021	3	Ne
9016009442	Právní poradenství související s územním a stavebním řízení pro Metro I.D.	2 160 000	bez smlouvy	22.04.2021	30.04.2021	30.06.2021	8	Ne
9016009571	Právní poradenství související s územním a stavebním řízení pro Metro I.D. za měsíc 7/2021, 8/2021, 9/2021	2 160 000	000446 00 21	28.06.2021	31.07.2021	30.09.2021	33	Ne
9016009746	Právní poradenství související s územním a stavebním řízení pro Metro I.D.	2 160 000	000446 00 21	21.09.2021	31.10.2021	31.12.2021	40	Ne
9016010071	Právní poradenství související s územním a stavebním řízení pro Metro I.D.	720 000	neuveдена	28.02.2022	31.01.2022	31.01.2022	-28	Ne
9016010113	Právní poradenství související s územním a stavebním řízení pro Metro I.D.	720 000	000143 00 22	14.03.2022	31.03.2022	31.03.2022	17	Ne
9016010160	Právní poradenství související s územním a stavebním řízení pro Metro I.D.	720 000	000143 00 22	05.04.2022	30.04.2022	30.04.2022	25	Ne
9016010344	Stavební povolení metro D, právní služby dle § 29 písm. k) zákona č. 134/2016 Sb. v červenci 2022 (srpnu 2022, září 2022).	2 160 000	000143 00 22	28.06.2022	31.07.2022	30.09.2022	33	Ne

*několik objednávek bylo vystaveno na delší časové období např. 3 měsíců, první termín značí dodání do konce prvního měsíce, poslední do konce třetího měsíce

- 1.1.5.26 Při objednávkách se vyskytuje vícero problémů s jejich zveřejňováním v registru smluv. Jelikož v případě poskytování právních služeb na základě rámcové smlouvy dochází k uzavření dílčí smlouvy až akceptací objednávky, samotná objednávka podléhá uveřejnění v registru smluv a dle § 6 odst. 11 zákona o registru smluv nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění (pokud nejsou naplněny výjimky dle § 6 odst. 2, odst. 3 zákona o registru smluv). Nebyla-li smlouva (objedávka), na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku (§ 7 odst. 1 zákona o registru smluv).
- 1.1.5.27 Při objednávkách č. 9016008596, 9016008594, 9016009262, 9016009442, 9016009672, 9016010071, 9016010088, 9016010343, 9016010690 je vzhledem ke lhůtám pro plnění zřejmé, že plnění bylo zcela poskytnuto před zveřejněním objednávky. Jde tudíž o plnění bez právního důvodu, a tedy bezdůvodné obohacení ve smyslu § 2991 občanského zákoníku. Pokud dodavatel řádně poskytl plnění dle uvedených putativních smluv, je vhodné situaci řešit uzavřením dohody o narovnání dle § 1903 občanského zákoníku (které podléhá uveřejnění v registru smluv).

Zjištění k fakturaci

- 1.1.5.28 Podle odstavce 6.4 smluv o poskytování právních služeb č. 000243-00-20, č. 000446-00-21 a č. 000143-00-22, které DPP uzavřel s AK Emil Flegel, je podkladem pro zaplacení sjednané odměny vystavená faktura, která měla obsahovat mimo jiné i číslo objednávky DPP a číslo smlouvy. Vzhledem k tomu, že objednávka je dílčí smlouvou, toto ustanovení stanovuje povinnost uvádět číslo rámcové smlouvy. Žádná z prověřovaných faktur vystavených AK Emil Flegel však číslo rámcové smlouvy neobsahovala. Uvedené zjištění však nemá vliv na nárok na úhradu odměny.

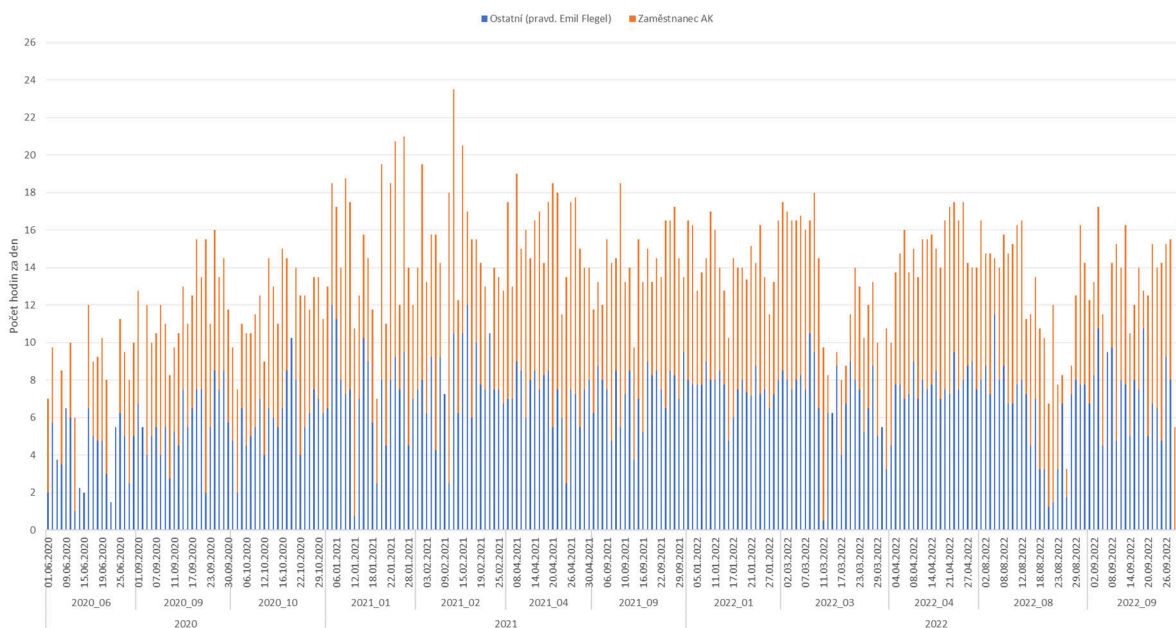
Zjištění ke smluvnímu plnění

- 1.1.5.29 Podle odstavce 6.4 smluv o poskytování právních služeb s AK Emil Flegel měla každá vystavená faktura obsahovat mimo jiné i rozpis jednotlivých položek fakturace (specifikace poskytnutých služeb) schválený DPP. Tyto podrobné soupisy a rozsahy prací byly přiloženy jako příloha k jednotlivým fakturám a byly opatřeny razítkem oddělení 900020 Metro D s podpisem [REDACTED]
- 1.1.5.30 Podle dostupné dokumentace se měly všechny práce poskytované AK Emil Flegel týkat právního poradenství souvisejícího s územním a stavebním řízením pro „Metro I. D.“.
- 1.1.5.31 Podle odstavce 3.5 smluv o poskytování právních služeb DPP bere na vědomí, že služby mu mohou být poskytovány „*všemi kompetentními zaměstnanci AK Emil Flegel a popř. s ním spolupracujícími osobami. V případě požadavku DPP uvedeném v objednávce na poskytnutí právní služby konkrétním zaměstnancem AK Emil Flegel je AK Emil Flegel povinen právní služby uvedené v objednávce poskytovat takovým zaměstnancem*“.
- 1.1.5.32 Z prověřovaného vzorku 13 faktur vystavených AK Emil Flegel společností DPP a souvisejících soupisů jednotlivých položek vykonaných prací vyplývají následující zjištění:
- Z přílohy k účetní závěrce AK Emil Flegel za rok 2019 vyplývá, že společnost má pouze jednoho zaměstnance. Vzhledem k nezveřejňování účetních závěrek a finančních informací AK Emil Flegel za období od 2020 do 2022 není možné zjistit, zda a kolik měla společnost zaměstnanců. Z databáze České advokátní komory⁷ vyplývá, že AK Emil Flegel zaměstnávala k datu této zprávy [REDACTED]
 - Soupisy prací neobsahují jména konkrétních osob, které poskytovaly práce. Část zápisů obsahuje v řádku s uskutečněnou aktivitou slova „zam. AK“. Je možné, že část prací bylo poskytnuto advokátem Emilem Fleglem a část nspecifikovanými zaměstnanci AK Emil Flegel nebo spolupracujícími osobami s AK Emil Flegel. Přehled hodin podle toho, zda byla služba dodána zaměstnancem společnosti (s označením „zam. AK“ v popisu činnosti) nebo jinou osobou (pravděpodobně Emilem Fleglem), je uveden v následující tabulce Ze soupisu prací není zřejmé, kolik osob z AK Emil Flegel vykazovalo v soupisu prací poskytované plnění. Pokud by se jednalo pouze o dvě osoby, jejich měsíční časový přehled poskytnutých prací indikuje, že kromě června 2020 obě osoby pracovaly téměř výhradně pro DPP (v hodinách):

⁷ <https://vyhledavac.cak.cz/Contact/Details/a7113500-6423-e711-80d5-00155d040b0c>

Rok	Období prací	Zaměstnanec („zam. AK“) (hod)	Ostatní (pravděpodobně Emil Flegel) (hod)	Celkem (hod)	Cena (sazba 2.400 Kč/hod) Kč bez DPH	Zaměstnanec poměr k 160 hod. %	Ostatní poměr k 160 hod. %
2020	2020_06	68	83	150	360 000	43 %	52 %
	2020_09	129	121	250	600 000	81 %	76 %
	2020_10	123	127	250	600 000	77 %	79 %
2021	2021_01	154	146	300	720 000	96 %	91 %
	2021_02	143	157	300	720 000	89 %	98 %
	2021_04	165	136	300	720 000	103 %	85 %
	2021_09	146	154	300	720 000	91 %	96 %
2022	2022_01	142	159	300	720 000	89 %	99 %
	2022_03	135	166	300	720 000	84 %	104 %
	2022_04	146	154	300	720 000	91 %	96 %
	2022_08	148	152	300	720 000	93 %	95 %
	2022_09	143	158	300	720 000	89 %	99 %
Celkem		1 639	1 711	3 350	8 040 000		

- Ze soupisu prací vyplývá, že AK Emil Flegel vykázala počet hodin a souhrnnou cenu dodaných hodin vždy ve stejné hodnotě, v jaké byla cena objednávek DPP.
- Ze soupisu prací vyplývá, že AK Emil Flegel poskytovala služby pro DPP kontinuálně v průběhu celého období, a to denně, kdy průměrná hodnota vykázanych hodin v prověřovaném vzorku soupisů prací dosáhla 13,2 hod. denně poskytnutých prací.
- Přehled denně vykázanych odpracovaných hodin po jednotlivých dnech v prověřovaném vzorku soupisů prací je zobrazen v následujícím grafu (v hod.):



- Vzhledem k charakteru poskytovaných služeb není možné na základě dostupné dokumentace stanovit, zda bylo vykazované plnění společností AK Emil Flegel skutečně dodáno. Společnost DPP a interní zákazník DPP, jako objednatel služeb od AK Emil Flegel, by měl mít k dispozici další výstupy, analýzy a podpůrnou dokumentaci, která by prokazovala dodané plnění. Přehled vykázanych hodin práce AK Emil Flegel podle kategorií, které jsme stanovili na základě analýzy popisů položek v jednotlivých soupisech prací, je zobrazen v následující tabulce (v hod.):

Kategorie	2020	2021	2022	Celkem
Studium, podklady	298	447	435	1 179
Studium, spis	65	135	234	433
Studium, spis, podklady	16	77	220	313
Podklady	28	92	184	304
Studium, jednání, spis	39	117	101	256
Konzultace	63	70	90	223
Studium, konzultace	35	98	80	212
Jednání	45	65	72	182
Studium, spis, konzultace	21	39	44	104
Studium, jednání	20	39	24	82
Jednání, podklady	20	24	19	63
Celkem	650	1 200	1 500	3 350

1.1.5.33 Na základě dostupných podkladů není možné ověřit řádné dodání objednaných plnění. Byly identifikovány indicie možného nadhodnocování skutečně dodaných služeb (ze soupisu prací vyplývá, že AK Emil Flegel vykázala počet hodin a souhrnnou cenu dodaných hodin vždy ve stejné hodnotě, v jaké byla cena objednávek DPP. Ze soupisu prací vyplývá, že AK Emil Flegel poskytovala služby pro DPP kontinuálně v průběhu celého období, a to denně, kdy průměrná hodnota vykázaných hodin v prověřovaném vzorku soupisů prací dosáhla 13,2 hod. denně poskytnutých prací.)

Zjištění k rizikovým informacím o třetích stranách

1.1.5.34 AK Emil Flegel je netransparentní společnost, která o svém podnikání zveřejňuje minimum informací. Společnost nezveřejnila účetní závěrky za účetní období od roku 2020 do roku 2023, tj. za období, ve kterém fakturovala společnost DPP za právní služby. Ve veřejných zdrojích se nám nepodařilo identifikovat webovou stránku (internetovou prezentaci) společnosti. Není tak zřejmé, jaké služby AK Emil Flegel poskytuje, jaké má zkušenosti, reference nebo členy týmu. Vzhledem k tomu, že společnost nezveřejňuje marketingové, obchodní a finanční informace, není zřejmé, jakým způsobem byla vybrána společnost DPP do výběru právnických kanceláří oslovených v rámci poptávkového řízení „Výběr poskytovatele právních služeb“, které proběhlo obálkovou metodou v prosinci 2019.

1.1.5.35 Z přílohy k účetní závěrce AK Emil Flegel za rok 2019 vyplývá, že společnost má pouze jednoho zaměstnance. Vzhledem k nezveřejňování účetních závěrek a finančních informací AK Emil Flegel za období od 2020 do 2023 není možné zjistit, zda a kolik měla společnost zaměstnanců. Z databáze České advokátní komory⁸ vyplývá, že AK Emil Flegel zaměstnávala k datu této zprávy [REDACTED].

1.1.5.36 JUDr. Emil Flegel na sebe uvádí kontaktní e-mailovou adresu [REDACTED] která není e-mailovou adresou jeho právní kanceláře AK Emil Flegel, ale která je zaregistrována na doméně spolstavprav.cz. Tuto doménu vlastní spolek Česká společnost pro stavební právo, IČO 47606827, se sídlem náměstí Curicových 901/7, Staré Město, 110 00 Praha 1, který byl zapsán do ORČR dne 1. 1. 2014. JUDr. Emil Flegel je místopředsedou představenstva spolku.

1.1.5.37 Podle článků [REDACTED] publikovaného na zpravodajském portálu tydenikeuro.cz⁹ dne 13. 10. 2023, a „Hříb chce řešit podezřelé právní smlouvy v DPP, ten v nich problém nevidí“, publikovaného na zpravodajském portálu idnes.cz¹⁰ dne 10. 11. 2023, autoři vykreslili osobu Emila Flegela jako „vychytralého advokáta, který našel lukrativní způsob, jak využít dnešního zeleného trendu pro svůj zisk. A když zrovna neuzavírá se státem milionové smlouvy, zastupuje podnikatele, kteří údajně lámou nohy a ruce. Jeho jméno je jedním z ústředních v kauze Dozimetr a za své zakázky s Dopravním podnikem hlavního města Prahy je nyní vyšetřován policií.“

⁸ <https://vyhledavac.cak.cz/Contact/Details/a7113500-6423-e711-80d5-00155d040b0e>

⁹ <https://www.tydenikeuro.cz/advokat-z-kauzu-dozimetr-haji-gaucry-a-profituje-miliony-na-zachranc-krajiny/>

¹⁰ [https://www.idnes.cz/praha/zpravy/dopravni-podnik-dozimetr-kauz-\[REDACTED\]](https://www.idnes.cz/praha/zpravy/dopravni-podnik-dozimetr-kauz-[REDACTED])

Souhrnný komentář

1.1.5.38 Mezi hlavní rizikové indikátory spolupráce společnosti DPP s AK Emil Flegel patří následující zjištění, detailně popsané v předcházejících částech této zprávy:

- Netransparentní společnost AK Emil Flegel.
- Rizikový charakter vykazovaných prací.
- Opožděné uzavírání rámcových smluv (1. 6. 2020, resp. 27. 5. 2021) na dobu určitou vždy do konce daného roku, takže rámcová smlouva platí mnohem kratší časové období.
- V důsledku opožděného podpisu smluv jsou od začátku každého roku do doby uzavření smluv fakturovány právní úkony pouze na základě objednávek.
- Opožděné uzavírání dílčích smluv na základě objednávek. Čtyři z prověřovaných 11 objednávek byly vystaveny osm dní a méně před očekávaným dodáním služby, z toho jedna objednávka až 28 dní po očekávaném termínu dodání.

Doporučení

1.1.5.39 S ohledem na identifikovaná zjištění doporučujeme společnosti DPP získat výstupy prací, analýz, korespondence a podpůrné dokumentace od AK Emil Flegel, kterou by měl mít k dispozici interní zákazník DPP (právní oddělení DPP), jako objednatel služeb, a následně ověření, zda tyto dokumenty prokazují dodání plnění od AK Emil Flegel.

1.1.5.40 Doporučujeme prověřit, zda i jiné právní kanceláře neposkytovaly stejné služby týkající se Metra D porovnáním předložených soupisů prací jiných dodavatelů (právních kancelářů).

1.1.5.41 Doporučujeme DPP prověřit, zda reálná plnění na základě objednávek nebyla poskytnuta ještě před uveřejněním objednávek (smluv) v registru smluv.

1.1.5.42 Doporučujeme DPP prověřit skutečný rozsah dodaných plnění, a pokud se zjistí, že došlo k plnění menšího rozsahu, požadovat vrácení příslušné částky z titulu bezdůvodného obohacení. V takovém případě by rovněž mohla být založena trestněprávní odpovědnost.

1.1.5.43 U plnění, která byla řádně dodána, avšak je při nich identifikovaný problém s včasným uveřejněním (rámcové) smlouvy nebo objednávky, doporučujeme co nejdříve sjednat nápravu dodatečným uveřejněním a případným uzavřením dohody o narovnání.

1.1.5.44 Při budoucích výběrech dodavatelů doporučujeme v maximální možné míře (dle uplatňovaného druhu výběrového řízení a rozsahu aplikace ZZVZ) uskutečňovat hloubkové prověrky potenciálních smluvních partnerů v otevřených zdrojích.

1.1.5.45 Při stanovování podmínek spolupráce do budoucna doporučujeme vyžadovat schvalování všech členů týmů dodavatele právních služeb pracujících na jednotlivých zadáních / objednávkách, včetně schvalování subdodavatelů.