



Váš dopis zn./ze dne:
12. 12. 2024 a 27. 12. 2024
Č. j.:
MHMP 12243/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 2041664/2024

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Simona Greinerová
236 002 496
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
07.01.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 12. 12. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“), kterou jste doplnila dne 27. 12. 2024. Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou Žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přípisem ze dne 16. 12. 2024 pod č. j. MHMP 2046528/2024.

V Žádosti konkrétně uvádíte:

„Jakožto zakladatelka Spolku pro elektronizaci správních orgánů a členka, pověřená hledáním vylepšení v oblasti správního trestání mimo přestupkové komise (tzn. fakticky doprava), Vás tímto žádám – dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o tyto informace, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

- 1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)*
- 2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?*
- 3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?*
- 4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědků o měření rychlosti v případech, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)*
- 5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)*
- 6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké*

kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?“

Dne 18. 12. 2024 Vám byla zaslána k výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace, kterou jste dne 27. 12. 2024 doplnila:

„Vzhledem k tomu, že přestupky v dopravě představují drtivou část agendy, tak postačí, když vztáhnete žádost k oblasti dopravy.

Specifickou částí spisu je myšleno, konkrétní rozhodnutí/fotografie/vyjádření/doplněné podklady (tj. konkrétní dokument ze spisu)“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme požadované informace, a to následovně:

V součinnosti s odborem dopravy MHMP (dále jen „ODO“) uvádíme:

Ad 1. ODO doručuje do datové schránky elektronické dokumenty podepsané zaručeným elektronickým podpisem.

Ad 2. Účastníci řízení o přestupku mohou svá vyjádření zasílat prostřednictvím datové schránky. Jejich osobní účast tak zpravidla není nezbytná. V řízeních o udělení oprávnění řidiče taxislužby je nutná osobní účast žadatele, neboť musí být pořízena aktuální fotografie žadatele.

Ad 3. ODO si není vědom žádné žádosti účastníka o zaslání kopie spisu. Pakliže by taková žádost dorazila, nebylo by jí vyhověno, neboť právo na pořízení kopií spisu je spojeno s právem nahlížení do spisu. Účastník řízení má možnost požádat o pořízení kopií spisu v rámci svého úkonu nahlédnutí do spisu na pracovišti ODO.

Ad 4. Účastníci řízení mají možnost nahlédnout do kompletního obsahu spisu, pokud neobsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti.

Ad 5. ODO takový případ ve své praxi neeviduje. V tomto kontextu shledáváme problematickou otázku prokázání totožnosti případného svědka a použitelnosti takového důkazu v přestupkovém řízení.

Ad 6. Pokud má účastník řízení datovou schránku, ODO mu do ní doručuje. Stejně tak akceptuje veškerou elektronickou korespondenci, pokud tato podání splňují zákonné požadavky. Pokud není osobní účast účastníka řízení nezbytná, ODO nesvolává ústní jednání a netrvá na ústním projednání věci.

Ad 7. ODO vede řízení o přestupcích pouze s dopravci v taxislužbě a nákladní dopravě, přičemž v uvedených měsících neeviduje žádný případ, kdy by bylo zasíláno opakované oznámení o ukončení dokazování na základě doplnění podkladů pro rozhodnutí.

V součinnosti s odborem dopravněsprávních činností MHMP (dále jen „DSC“) uvádíme:

Ad 1. Odbor DSC doručuje elektronicky vyhotovený dokument.

Ad 2. Postupuje dle ust. § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Ad 3. Kopie správních spisů odbor DSC nezasílá.

Ad 4. Účastníkům řízení odbor DSC nezasílá konkrétní dokumenty ze spisu.

Ad 5. Tuto technologii odbor DSC nepoužívá.

Ad 6. Odbor DSC nepoužívá IT technologie

Ad 7. Od 1. 7. 2024 nastala změna zákona 361/2000 Sb., o silničním provozu, kdy odbor DSC je v postavení odvolacího správního orgánu vůči městským částem, a za poslední 3 měsíce nevyhotovil žádnou výzvu k seznámení se s podklady pro rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

vedoucí oddělení kontrolně-metodického

pověřen řízením odboru právní podpory

podepsáno elektronicky