



Praha 14. července 2020

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: MHMP 1060981/2020

Počet listů/příloh: 2/0

USNESENÍ

Jako ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy, služebně nadřízená uvedené úřední osobě, Ing. Markétě Vacínové, příslušná podle ustanovení § 119a odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jsem rozhodla o námitce podjatosti vůči Ing. Markétě Vacínové, ředitelce odboru stavebního řádu MHMP, uplatněné v podání [REDACTED] (dále též podatelka), ze dne 20.5.2019 učiněné u Magistrátu hl. m. Prahy (dále též MHMP) pod č.j. MHMP 891574/2019 v souvislosti s projednáním a rozhodnutím podjatosti úředních osob Úřadu městské části Praha 5, resp. „systémové podjatosti“ tohoto úřadu, tj. projednání a rozhodnutí o námitce podjatosti starosty městské části Praha 5, vztahující se k řízení o povolení odstranění stavby s označením „Demolice objektů Na Loužku č.p. 1880/8“ v k.ú. Smíchov vedené u stavebního úřadu pod spis. zn. MC05/OSU/48/2019/No/Sm.1880, takto:

podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

zamítám námitku výše uvedené podatelky, aby byla z důvodu pochybnosti o nepodjatosti projednávání a rozhodování v **řízení vedeném pod spis. zn. S-MHMP 808257/2019/STR** vyloučena ředitelka odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Ing. Markéta Vacínová.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

[REDACTED]

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, (dále též MHMP či magistrát) obdržel dne 2.5.2019 od Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad podání [REDACTED] (dále též podatelka), jehož obsahem je mimo jiné její námitka systémové podjatosti zaměstnanců stavebního úřadu, Ing. arch. Evy Čechové, MBA, Ing. Petra Kašpárka, Kláry Novotné, tajemníka Bc. Josefa Žebery a starosty, a sice v řízení o žádosti

vlastníka stavby, společnosti Na Loužku, a.s., o povolení odstranění stavby s označením „Demolice objektů Na Loužku č.p. 1880/8“ v k.ú. Smíchov vedené u stavebního úřadu pod spis. zn. MC05/OSU/48/2019/No/Sm.1880.

Dne 20.5.2019 obdržel MHMP pod č.j. MHMP 891574/2019 podání paní [REDAKCE] ve které vznesla námitku podjatosti rovněž úředních osob MHMP JUDr. Heleny Sochrové, Mgr. Jany Janečkové, Ing. Markéty Vacínové, Ing. Zdeny Javornické a primátora hl. m. Prahy MUDr. Zdeňka Hřiba, pro jejich možný osobní vztah k věci.

Jako důvod podjatosti, kterou podatelka vznáší podle § 14 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uvedla, že odbory MHMP vydaly nesprávná a nezákonná stanoviska k záměru umístění navazující stavby „Rezidence Na Loužku, Praha 5 a dále tím, že HMP aktivně podporuje záměr tím, že poskytuje své pozemky k jeho realizaci a kladně se k němu vyjádřilo dne 16.10.2018 pod spis. zn. S-MHMP 1629216/2018 přes odbor správy majetku MHMP, dále existují smluvní vztahy organizace TSK v majetku HMP s investorem zabezpečující hladký průběh povolování stavby (smlouva budoucí). Podatelka uvádí odkazy na mediální diskuze, do kterých aktivně zasahují i zástupci zaměstnavatele úředních osob. Uvádí, že konkrétní jevy v politické a mediální sféře naznačují zvýšený zájem osob schopných ovlivnit jednání úředních osob na výsledku řízení ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu zveřejněném na www.nssoud.cz, č.j. 4 As 18/2012 ze dne 28.3.2013. Podatelka dále obecně a velmi podrobně rozebírá problematiku systémové podjatosti a cituje rozsudky Nejvyššího správního soudu.

V obecné rovině lze uvést, že podle § 14 odst. 1 správního řádu je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit, každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále též „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Z výše uvedeného vyplývá, že posuzovat podjatost lze pouze ve vztahu ke konkrétní úřední osobě, nikoliv k celému správnímu orgánu. Proto opatřením č.j. MHMP 1202419/2019 ze dne 20.6.2019 byla námitka „systémové“ podjatosti spolu se souvisejícím spisem předložena Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též MMR), které usnesením č.j. MMR-32030/2019-83/2033 ze dne 26.5.2020 rozhodlo, že ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, resp. osoba pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy, není vyloučena z projednávání a rozhodování dle § 14 správního řádu o námitce „systémové podjatosti“ Úřadu městské části Praha 5 vznesené podatelkou v rámci řízení o povolení odstranění stavby „Demolice objektů Na Loužku č.p. 1880/8“ na pozemcích parc. č. 1393, 1394/1 a 1394/2 v k.ú. Smíchov. Současně byla v odůvodnění uvedeného usnesení vedle systémové podjatosti MHMP vypořádána namítaná podjatost primátora hl. m. Prahy.

O vznesené námitce podjatosti směřující proti ředitelce odboru stavebního řádu MHMP, jak tedy vyplývá z § 14 odst. 3 správního řádu, rozhoduje bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osobě nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále též „představený“). V daném případě tedy o této námitce rozhodují já, jako pověřená řízením Magistrátu hlavního města Prahy. Podrobně jsem se seznámila s veškerými věcně i právně souvisejícími podklady a dospěla jsem k závěru, že důvod podatelky o riziku vydání správních rozhodnutí pod vlivem podjatosti v dané věci, a proto se nenechat vést zákonnými hledisky, je zcela irrelevantní a neexistují skutečnosti, které by osvědčovaly oprávněnost tohoto důvodu. Je založen

na pouhém předpokladu, nikoliv na věcných faktech o existenci poměru ředitelky odboru stavebního řádu MHMP k věci tak, aby byl dán takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Shodně jako MMR v citovaném usnesení zejména s odkazem na obsah usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 musím konstatovat, že situace, kdy rozhodují úředníci územně správního celku ve věci, která se týká tohoto celku, běžně nastává a může představovat zvýšené potenciální nebezpečí podjatosti, avšak sama o sobě bez dalšího neznamená podjatost, neboť ne vždy se toto nebezpečí vskutku projeví. U zaměstnance MHMP, v daném případě ředitelky odboru stavebního řádu MHMP, nelze bez dalšího důvodně pochybovat o její nepodjatosti v dané věci jen z důvodu zaměstnaneckého poměru k hl. m. Praze jako účastníku daného správního řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu. Bylo by tomu tehdy, bylo-li by z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj v daném řízení ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. V daném případě ze souvisejícího spisu ani z tvrzení podatelky jsem takové skutečnosti nezjistila. Nejsou mi známy ani z úřední činnosti ani z obecně známých souvislostí. Případná kontroverznost záměru odstranění předmětné stavby není tvrzena ani podatelkou a nevyplývá ani ze samotného záměru odstranění stavby.

Aby bylo možné považovat úřední osobu za podjatou ve smyslu § 14 správního řádu, musí být u této osoby, jak je již výše uvedeno, kromě poměru k věci a k účastníkům řízení či k jejich zástupcům prokázán ještě takový zájem této osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti důvodně pochybovat. V daném případě nebyl prokázán poměr ředitelky odboru stavebního řádu MHMP, Ing. Markéty Vacínové, k věci, k účastníkům řízení či jejich zástupcům. Skutečnost, že tato úřední osoba je v zaměstnaneckém poměru k hl. m. Praze, jak je již výše uvedeno, sama o sobě bez dalšího neznamená, že její postoj při rozhodování je ovlivněn skutečnostmi uvedenými v uplatněné námitce, které se navíc k dané věci, tj. k řízení o povolení odstranění stavby ani nevztahují (nezákonná stanoviska k záměru „Rezidence Na Loučku, poskytnutí pozemků HMP k realizaci záměru, souhlasem odboru správy majetku MHMP ze dne 16.10.2018 se již v cit. Usnesení vyjádřilo MMR, že se jedná o souhlas vlastníka využitím pozemku/komunikace za daných podmínek, který nezakládá žádné majetkové vztahy.) K tvrzení podatelky o kladném postoji „magistrátu hl. m. Prahy k celému záměru žadatele, jehož nedílnou součástí je i odstranění existující stavby“, jsem ve správním spisu neshledala relevantní opodstatnění, což platí i pro souvislost s uplatněnou námitkou podjatosti ředitelky odboru stavebního řádu MHMP.

Na základě výše uvedeného jsem proto neshledala námitku podjatosti vůči Ing. Markétě Vacínové, ředitelce odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, podílející na projednávání a rozhodování ve výše uvedené věci, důvodnou. Rozhodla jsem proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, podáním

učiněným u odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1.
Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Alice Mezková v z.

zástupkyně ředitele pro sekci služeb občanům

Rozdělovník:

I. Doručuje se:

1. [REDACTED]

II. Dále obdrží:

2. Magistrát hl. m. Prahy, Ing. Zdena Javornická, pověřená řízením MHMP

3. Magistrát hl. m. Prahy, Ing. Markéta Vacínová, ředitelka odboru stavební úřad MHMP

III. Na vědomí:

4. MHMP STR – včetně doručenek

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1383768/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 808257/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Markéta Vacínová

236 00 4807

Počet listů/příloh: 2/0

Datum:

8.9.2020

U S N E S E N Í

Jako ředitelka odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy (dále též MHMP či magistrát), služebně nadřízená uvedených úředních osob, příslušná podle ustanovení § 119a odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jsem posoudila námitku podjatosti vůči oprávněným úředním osobám odboru stavebního řádu MHMP, Mgr. Janě Janečkové a JUDr. Heleně Sochrové, uplatněné v podání

(dále též podatelka), ze dne 20.5.2019 učiněné u Magistrátu hl. m. Prahy (dále též MHMP) pod č.j. MHMP 891574/2019 v souvislosti s projednáním a rozhodnutím podjatosti úředních osob Úřadu městské části Praha 5, resp. „systémové podjatosti“ tohoto úřadu, tj. projednání a rozhodnutí o námitce podjatosti starosty městské části Praha 5, vztahující se k řízení o povolení odstranění stavby s označením „Demolice objektů Na Loužku č.p. 1880/8“ v k.ú. Smíchov vedené u stavebního úřadu pod spis. zn. MC05/OSU/48/2019/No/Sm.1880, takto:

podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

zamítám námitku výše uvedené podatelky, aby byly z důvodu pochybnosti o nepodjatosti projednávání a rozhodování v řízení vedeném pod spis. zn. S-MHMP 808257//2019/STR vyloučeny Mgr. Jana Janečková a JUDr. Helena Sochrová, oprávněné úřední osoby bezprostředně se podílejících na projednávání a rozhodování ve věci uvedeného odvolacího řízení.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, (dále též MHMP či magistrát) obdržel dne 2.5.2019 od Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad podání [REDAKCE] (dále též podatelka), jehož obsahem je mimo jiné její námitka systémové podjatosti zaměstnanců stavebního úřadu, Ing. arch Evy Čechové, MBA, Ing. Petra Kašpárka, Kláry Novotné, tajemníka Bc. Josefa Žebery a starosty, a sice v řízení o žádosti vlastníka stavby, společnosti Na Loužku, a.s., o povolení odstranění stavby s označením „Demolice objektů Na Loužku č.p. 1880/8“ v k.ú. Smíchov vedené u stavebního úřadu pod spis. zn. MC05/OSU/48/2019/No/Sm.1880.

Dne 20.5.2019 obdržel MHMP pod č.j. MHMP 891574/2019 podání paní [REDAKCE] ve které vznesla námitku podjatosti rovněž úředních osob MHMP JUDr. Heleny Sochrové, Jany Janečkové, Markéty Vacínové, Zdeny Javornické a primátora hl. m. Prahy, pro jejich možný osobní vztah k věci.

Jako důvod podjatosti, kterou podatelka vznáší podle § 14 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uvedla, že odbory MHMP vydaly nesprávná a nezákonná stanoviska k záměru umístění navazující stavby „Rezidence Na Loužku, Praha 5 a dále tím, že HMP aktivně podporuje záměr tím, že poskytuje své pozemky k jeho realizaci a kladně se k němu vyjádřilo dne 16.10.2018 pod spis. zn. S-MHMP 1629216/2018 přes odbor správy majetku MHMP, dále existují smluvní vztahy organizace TSK v majetku HMP s investorem zabezpečující hladký průběh povolování stavby (smlouva budoucí). Podatelka uvádí odkazy na mediální diskuze, do kterých aktivně zasahují i zástupci zaměstnavatele úředních osob. Uvádí, že konkrétní jevy v politické a mediální sféře naznačují zvýšený zájem osob schopných ovlivnit jednání úředních osob na výsledku řízení ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu zveřejněném na www.nssoud.cz, č.j. 4 As 18/2012 ze dne 28.3.2013. Podatelka dále obecně a velmi podrobně rozebírá problematiku systémové podjatosti a cituje rozsudky Nejvyššího správního soudu.

V obecné rovině lze uvést, že podle § 14 odst. 1 správního řádu je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit, každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále též „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Z výše uvedeného vyplývá, že posuzovat podjatost lze pouze ve vztahu ke konkrétní úřední osobě, nikoliv k celému správnímu orgánu. Proto opatřením č.j. MHMP 1202419/2019 ze dne 20.6.2019 byla námitka „systémové“ podjatosti spolu se souvisejícím spisem předložena Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též MMR), které usnesením č.j. MMR-32030/2019-83/2033 ze dne 26.5.2020 rozhodlo, že ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, resp. osoba pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy, není vyloučena z projednávání a rozhodování dle § 14 správního řádu o námitce „systémové podjatosti“ Úřadu městské části Praha 5 vznesené podatelkou v rámci řízení o povolení odstranění stavby „Demolice objektů Na Loužku č.p. 1880/8“ na pozemcích parc. č. 1393, 1394/1 a 1394/2 v k.ú. Smíchov. Současně byla v odůvodnění uvedeného usnesení vedle systémové podjatosti MHMP vypořádána namítaná podjatost primátora hl. m. Prahy.

O vznesené námitce podjatosti směřující proti ředitelce odboru stavebního řádu MHMP, jak tedy vyplývá z § 14 odst. 3 správního řádu, rozhoduje bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osobě nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále též „představený“). V daném

případě tedy o této námitce rozhodla Ing. Zdena Javornická, pověřená řízením MHMP, a sice usnesením č.j. MHMP 1060981/2020 ze dne 14.7.2020 zamítla, aby byla z důvodu pochybnosti o nepodjatosti projednání a rozhodování v odvolacím řízení v dané věci jako ředitelka odboru stavebního řádu MHMP, vyloučena.

Shodně jako MMR v citovaném usnesení zejména s odkazem na obsah usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 bylo zejména konstatováno, že situace, kdy rozhodují úředníci územně správního celku ve věci, která se týká tohoto celku, běžně nastává a může představovat zvýšené potenciální nebezpečí podjatosti, avšak sama o sobě bez dalšího neznamena podjatost, neboť ne vždy se toto nebezpečí vskutku projeví. U zaměstnance MHMP, v daném případě ředitelky odboru stavebního řádu MHMP, nelze bez dalšího důvodně pochybovat o její nepodjatosti v dané věci jen z důvodu zaměstnaneckého poměru k hl. m. Praze jako účastníku daného správního řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu.

Příslušnou osobou k rozhodnutí o podjatosti ostatních oprávněných osob výše uvedených jsem pak já, jako ředitelka odboru stavebního řádu MHMP. Námitka podjatosti oprávněných úředních osob přímo se podílejících na projednávání a rozhodování ve věci uvedeného odvolacího řízení byla posouzena následovně.

U zaměstnance MHMP, v daném případě u jmenovaných oprávněných úředních osob MHMP, jak je již výše uvedeno, nelze bez dalšího důvodně pochybovat o její nepodjatosti v dané věci jen z důvodu zaměstnaneckého poměru k hl. m. Praze jako účastníku daného správního řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu. Bylo by tomu tehdy, bylo-li by z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj v daném řízení ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. V daném případě ze souvisejícího spisu ani z tvrzení podatelky jsem takové skutečnosti nezjistila. Nejsou mi známy ani z úřední činnosti ani z obecně známých souvislostí. Případná kontroverznost záměru odstranění předmětné stavby není tvrzena ani podatelkou a nevyplyvá ani ze samotného záměru odstranění stavby.

Aby bylo možné považovat úřední osobu za podjatou ve smyslu § 14 správního řádu, musí být u této osoby, jak je již výše uvedeno, kromě poměru k věci a k účastníkům řízení či k jejich zástupcům prokázán ještě takový zájem této osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti důvodně pochybovat. V daném případě nebyl prokázán poměr Mgr. Jany Janečkové a JUDr. Heleny Sochrové, k věci, k účastníkům řízení či jejich zástupcům. Skutečnost, že tato úřední osoba je v zaměstnaneckém poměru k hl. m. Praze, jak je již výše uvedeno, sama o sobě bez dalšího neznamena, že její postoj při rozhodování je ovlivněn skutečnostmi uvedenými v uplatněné námitce, které se navíc k dané věci, tj. k řízení o povolení odstranění stavby ani nevztahují (nezákonná stanoviska k záměru „Rezidence Na Loužku, poskytnutí pozemků HMP k realizaci záměru, souhlasem odboru správy majetku MHMP ze dne 16.10.2018 se již v cit. usnesení vyjádřilo MMR, že se jedná o souhlas vlastníka využitím pozemku/komunikace za daných podmínek, který nezakládá žádné majetkové vztahy.) K tvrzení podatelky o kladném postoji „magistrátu hl. m. Prahy k celému záměru žadatele, jehož nedílnou součástí je i odstranění existující stavby“, jsem ve správním spisu neshledala relevantní opodstatnění.

V daném případě nebyl prokázán nejen můj poměr jako ředitelky odboru stavebního řádu MHMP ale ani výše jmenovaných úředních osob podílejících se na odvolacím řízení, k věci, účastníkům řízení či k jejich zástupcům, a tudíž nebyla splněna jedna ze základních podmínek ve smyslu výše citovaného § 14 odst. 1 správního řádu pro vyloučení těchto osob bezprostředně se podílejících na projednávání a rozhodování ve věci v daném odvolacím řízení.

Podatelka ve svých námitkách o podjatosti neuvedla žádné skutečnosti svědčící o zájmu výše uvedených osob na konkrétním určitém vyřízení této věci a ani existenci dalších skutečností tak, jak avizuje v citovaném usnesení Nejvyšší správní soud. Nejistila jsem ani, že by jmenované úřední osoby měly jiný zájem či vztah ke stavebníkovi nebo jeho zástupci, rovněž majetkový či jiný přínos pro ně z konkrétního odvolacího řízení neplyne.

Na základě výše uvedeného jsem proto neshledala námitku podjatosti Mgr. Jany Janečkové a JUDr. Heleny Sochrové, oprávněných úředních osob bezprostředně se podílejících na projednávání a rozhodování ve věci uvedeného odvolacího řízení odborem stavebního řádu MHMP, důvodnou. Rozhodla jsem proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení o odvolání:

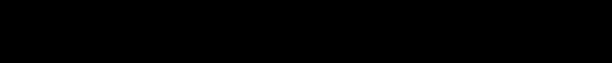
Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, podáním učiněným u odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1.

Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou



II. ostatní

2. Mgr. Jana Janečková, odbor stavebního řádu MHMP, zde

3. JUDr. Helena Sochrová, odbor stavebního řádu MHMP, zde

III. na vědomí

spis



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

MHMP 1514158/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 808257/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Helena Sochrová

236 00 4796

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

5.10.2020

U S N E S E N Í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. g) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci námítky podjatosti uplatněné

a sice systémové podjatosti zaměstnanců Úřadu městské části Praha 5 vč. starostky městské části Praha 5, Mgr. Renáty Zajíčkové v řízení o povolení odstranění stavby s označením „Demolice objektů Na Loužku 1880/8“ v k. ú. Smíchov, Praha 5, vedeném u stavebního úřadu od sp. zn. MC05/OSU/48/2019/No/Sm.1880, dle ust. § 14 správního řádu, rozhodl takto:

Dle ust. § 14 odst. 2 a 3 správního řádu se námítka podjatosti Mgr. Renáty Zajíčkové **zamítá**, tzn. že starostka městské části Praha 5 není vyloučena z úkonů v tomto řízení.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

O d ů v o d n ě n í

Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále též MHMP), jako příslušnému správnímu orgánu, byla předložena námítka **systémové** podjatosti zaměstnanců Úřadu městské části Praha 5 zaměstnanců stavebního úřadu, Ing. arch Evy Čechové, MBA, Ing. Petra Kašpárka, Kláry Novotné, tajemníka Bc. Josefa Žebery, vč. starostky městské části Praha 5, Mgr. Renáty Zajíčkové v řízení o povolení odstranění stavby s označením „Demolice objektů Na Loužku

1880/8“ v k. ú. Smíchov, Praha 5, k žádosti vlastníka stavby, společnosti Na Loužku, a.s., vedeném u stavebního úřadu od sp. zn. MC05/OSU/48/2019/No/Sm.1880, uplatněná dne 18.4.2019 [redacted] (dále též podatelka).

Z ust. § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitku podjatosti může účastník namítnout proti osobě, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu a o níž lze důvodně předpokládat, že má možnost ovlivnit výsledek řízení, a že musí s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům mít takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Z ustanovení je tedy zřejmé, že smyslem námitky podjatosti je vyloučit, aby se na řízení a rozhodování podílela osoba, u které jsou dány pochybnosti o její nepodjatosti.

MHMP v této souvislosti poukazuje na judikaturu NSS, kdy ve věci sp. zn. 5 As 43/2011 dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že „Vyloučení se může týkat každé osoby, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu (§ 14 odst. 1 správního řádu). Jedná se především o osoby, které jsou oprávněny provádět úkony podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo na základě pověření vedoucího správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu). Úkony těchto osob se zpravidla přímo týkají projednávání a rozhodování věci (např. provádění dokazování, příprava a vydání rozhodnutí apod.). Ze znění § 14 odst. 1 správního řádu ovšem vyplývá, že vyloučeny mohou být i jakékoliv další osoby, které se ve správním řízení bezprostředně podílejí na úkonech, které představují výkon pravomoci správního orgánu. Takovým úkonem je i rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě, popř. úředním osobám, neboť i tento úkon představuje výkon pravomoci správního orgánu. Proto i pro osobu podílející se na rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě platí, že je vyloučena, pokud jsou u ní dány pochybnosti o nepodjatosti. A platí, že do doby, než je rozhodnuto o jejím vyloučení, nebo o tom, že není vyloučena, může tato osoba provádět pouze takové úkony, které nesnesou odkladu (§ 14 odst. 4 správního řádu). (...) Směřuje-li námitka podjatosti (i) proti úřední osobě, která je v čele správního orgánu, je z podstaty věci vyloučeno, aby o ní rozhodovala služebně nadřízená úřední osoba, neboť takové osoby není. O námitce tak musí rozhodnout odlišný správní orgán v rámci hierarchicky uspořádané soustavy správních orgánů. S ohledem na účel institutu vyloučení úřední osoby je třeba dospět k závěru, že k rozhodnutí o námitce podjatosti je v takovém případě příslušný nejbližší nadřízený správní orgán.“

Vzhledem k tomu, že byla vznesena námitka tzv. systémové podjatosti, tj. i proti starostce městské části Praha 5, která aktuálně stojí v čele Úřadu městské části Praha 5 (ust. § 104 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů), rozhoduje o této námitce nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Magistrát hl. m. Prahy.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (NSS) v usnesení ze dne 20.11.2012, čj. 1 As 89/2010-119, publ. pod č. 2802/2013 Sb. NSS dospěl k závěru, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, **je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými**

hledisky.“ NSS již dle stávající a ustálené judikatury nepovažuje pouhý zaměstnanecký či jiný vztah za důvod pro vyloučení z řízení z důvodu pochybnosti o nepodjatosti, ale k této skutečnosti musí přistoupit další okolnosti. Za systémové riziko podjatosti je pak dle NSS nutno považovat situaci, kdy důvody k podezření z možné systémové podjatosti mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení nebo je doprovázejí a naznačují **zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Současně záleží i na povaze a podstatě rozhodované věci, její kontroverznosti či politickému významu.** Na druhé straně však dle rozšířeného senátu zpravidla nebude signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka zpravidla nebude samotná skutečnost, že např. jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna, **půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.**

Podatelka podjatost městské části Praha 5 spatřuje v následujících skutečnostech (*kurzívou*):

- *Kladný postoj samosprávy k celému projektu nedává záruku nestrannosti úředních osob úřadu, kteří jsou zaměstnanci MČ Praha 5. To platí zejména tehdy, když městská část svým poradním orgánem doporučuje projekt „Rezidence Na Loužku“ k odsouhlasení – je odkazováno na usnesení Výboru územního rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 5 ze dne 22.1.2019 č.j. VÚR/3/4/2019.*
- *Předmětný záměr je předmětem intenzivních mediálních diskuzí, konkrétní jevy v politické a mediální aféře naznačují zvýšený zájem osob schopných ovlivnit jednání úředních osob na výsledku řízení. Je odkazováno na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 18/2012 z 28.3.2013, který příznačně popsal související situaci.*
- *Jde o dostatečné důkazy, že úředníci správního orgánu nemohou v řízení rozhodovat nestranně a objektivně, neboť mají skrze svého zaměstnavatele vztah k věci a vzniká riziko „systémové podjatosti“ – bod 11 a násl. Vzhledem k tomu, že úřední osoby stavebního úřadu jsou zaměstnanci městské části Praha 5, která doporučila projekt ke schválení, může být vedené správní řízení jen formalitou s předem určeným výsledkem.*

Podatelka dále obecně a velmi podrobně rozebírá problematiku systémové podjatosti a cituje rozsudky Nejvyššího správního soudu.

V obecné rovině platí, že ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu, ve znění novely od 1.11.2018 upravuje, že o námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“). Citované zákonné ustanovení správního řádu tedy stanoví funkční příslušnost určující úřední osobu ve smyslu § 15 správního řádu, která je oprávněna rozhodnout o námitce podjatosti.

V obecné rovině dále platí, že je-li namítána podjatost všech zaměstnanců úřadu (tj. také v případě namítané systémové podjatosti), musí nejprve orgán, který je přímo nadřízený tomuto orgánu, rozhodnout o námitce podjatosti vůči osobě stojící v čele úřadu. V případě námítky podjatosti úředních osob obce zařazených do obecního úřadu musí nadřízený orgán nejprve zkoumat, zda je podjatý starosta obce. Správní orgán, jemuž je námitka systémové podjatosti doručena, ji dopisem postoupí nadřízenému orgánu, který o ní usnesením rozhodne.

Z ustálené judikatury a zejména z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu vyplývá, že pouhý zaměstnanecký či jiný vztah za důvod pro vyloučení z řízení z důvodu pochybnosti o nepodjatosti nepostačí. K této skutečnosti musí přistoupit ještě další okolnosti. Z uvedeného usnesení vyplývá, že podezření na systémovou podjatost mohou být např. jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení nebo je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Jak však v tomto usnesení Nejvyšší správní soud konstatoval neméně dále záleží na povaze rozhodované věci, její kontroverznosti či politickému významu.

Pokud podatelka označuje za důvod pro podání námítky podjatosti zaměstnaneckou podřízenost úředních osob městské části Praha 5 a označuje je za nikoli nezávislé ve vztahu k záměru stavby, pak de facto dovozuje, že Úřad městské části Praha 5 vědomě rozhodne v daném řízení nezákonně. Taková spekulace je však nepodloženou subjektivní domněnkou podatelky. Existence zaměstnanecké podřízenosti v daném případě sama o sobě důvod pro zpochybnění jeho nepodjatosti nezakládá.

Z podkladů obsažených ve správním spisu je zřejmé, že v daném případě je předmětné správní řízení o odstranění předmětné stavby v měřítku daného územního celku – městské části Praha 5 nekontroverzní a dotčení nevýznamné.

V souladu s usnesením rozšířeného senátu ze dne 20.11.2012, č.j. 1 As 89/2010-119, je nezbytné rovněž provést posouzení námitek systémové podjatosti na základě třífázového algoritmu, a to:

- 1) Absence „systémového rizika podjatosti“
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Pokud by existovalo „systémové riziko podjatosti“, bylo by třeba posoudit, zda ono riziko překročilo „nadkritickou míru“ či nikoliv.

Skutečnost, že se určitá osoba stane starostou, je vždy třeba považovat za výsledek konkrétního jevu v politické sféře, neboť tento je vždy představitelem stávající politické reprezentace. Na politickém složení zastupitelstva a rady městské části nakonec záleží, jakým dispozicím se svěřeným majetkem dá konkrétní městská část přednost. Z toho pochopitelně vychází i „zájem“ starosty na průběhu řízení, který je však závislý na mnoha faktorech v politické sféře. Až výsledek politického konsenzu koaličních stran je vyjádřen jako konkrétní zájem městské části, který pak zcela legitimně může deklarovat např. starosta, a to jak svými vystoupeními ve volených orgánech, tak výstupy mediálními. To však apriori nečiní starostu podjatého ve smyslu ustanovení § 14 správního řádu. Jedná se o základní principy zastupitelské demokracie, která je ústavním principem České republiky. U vědomí všech těchto skutečností zákonodárce upravil právními předpisy systém, jehož rysem je funkční a organizační provázanost výkonu

samostatné a přenesené působnosti obcí, a systém, kde obce hospodaří s vlastním majetkem, k čemuž se nutně musí stát účastníky řízení vedených orgány samosprávných celků.

Aby rozšířený senát NSS nějakým způsobem identifikoval nadkritickou míru rizika systémové podjatosti, uvádí: „Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.“

Aby mohla být konstatována nadkritická míra systémového rizika, musela by být konstatována alespoň nějaká skutečnost, která by platným právním řádem nastavené obecné a přiměřené riziko posunula do nadkritické roviny. V daném případě taková skutečnost zjištěna nebyla. Navíc došlo v průběhu řízení ke změně v osobě starosty. Jakékoliv úvahy o podjatosti starosty městské části Praha 5 jsou ve světle uvedeného bezpředmětné, neboť námitka podjatosti tak, jak byla uplatněna, již nemá své opodstatnění. O starostovi, resp. starostce je i po změně v jeho osobě rozhodováno pouze proto, že byla výslovně uplatněna námitka „systémové“ podjatosti. Jejím jediným úkolem v probíhajícím správním procesu je rozhodnout z téhož důvodu o námitce podjatosti tajemníka úřadu. Jiným způsobem se na projednávání věci nepodílí. Je proto v případě působení nově fungující starostky, která se nijak nepodílela na dřívějších aktivitách, které jsou podatelkou zmiňovány, zcela irrelevantní posuzování jednotlivě uváděných důvodů námitky podatelky. Znovu je třeba zdůraznit, že se v daném případě jedná o záměr odstranění stavby, která na území městské části bude mít jen nepatrný až mizivý dopad.

Odbor stavebního řádu MHMP pod č.j. MHMP 1426979/2020 ze dne 17.9.2020 vyzval starostku městské části Praha 5, Ing. Renátu Zajíčkovou, za účelem objektivního posouzení oprávněnosti podatelkou namítaných tvrzení k vyjádření k obsahu uplatněné námitky podjatosti. Je nezbytné připomenout, že shodná výzva byla zaslána již předchůdci, RNDr. Danielu Mazurovi, Ph.D., a to dne 14.5.2019, který reagoval vyjádřením ze dne 19.7.2019 č.j. MC05 162567/2019. Podatelka uplatnila námitku systémové podjatosti i vůči oprávněným úředním osobám Magistrátu hl. m. Prahy, proto teprve až po rozhodnutí Ministerstvem pro místní rozvoj, ředitelkou Magistrátu hl. m. Prahy i ředitelkou odboru stavebního řádu v dané věci může být ze strany zdejšího odboru rozhodnuto o námitce podjatosti vůči osobě starostky městské části

Praha 5. Na výzvu starostka Mgr. Renáta Zajíčková (shodně jako její předchůdce) ve vyjádření ze dne 30.9.2020 zejména uvedla, že vůči účastníkům řízení ani jejich zástupcům nemá žádný osobní vztah, stejně jako k předmětu řízení. Dále uvedla, že nemá žádný osobní či politický zájem na výsledku řízení a nehodlá v tomto směru zaměstnance Úřadu městské části Praha 5 jakkoliv ovlivňovat a ve funkci starostky se k předmětu řízení nijak mediálně nevyjadřovala. Osobně se vyjadřovala pouze v odpovědi na žádost spolku Přátelé Malvazinek z.s. o aktivním vystupování městské části proti žádosti o demolici staveb posuzované v předmětném správním řízení, jehož účastníkem však městská část není, což bylo obsahem odpovědi. Pokud jde o podatelkou zmiňované usnesení Výboru územního rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 5 ze dne 22.1.2019 č.j. VÚR/3/4/2019, kterým bylo doporučeno souhlasit s umístěním stavby „Rezidence Na Loužku“ v předmětné lokalitě, představuje podle starostky pouze doporučující názor poradního orgánu vytvořeného pro účely rozhodování orgánů městské části v příslušném územním řízení. S tím se MHMP ztotožňuje.

Odbor stavebního řádu MHMP neshledal ze spisu ani z tvrzení starostky žádnou konkrétní skutečnost, prokazující její zájem na výsledku daného řízení. Opětovně je třeba zdůraznit, že městská část Praha 5 není účastníkem probíhajícího řízení o odstranění předmětné stavby. Nebyly zjištěny takové okolnosti, které by svědčily o překročení oné kritické míry systémového rizika podjatosti, na kterou poukazuje rozšířený senát NSS. Na záměru odstranění předmětné stavby MHMP neshledal nic kontroverzního, samotný nesouhlas podatelky se záměrem stavby, jež má být realizována na místě objektů, jejichž povolení odstranění je předmětem vedeného řízení, nestačí. Ani podatelka kontroverznost záměru netvrdí. Není ani známo, že by političtí činitelé či jiné vlivné osoby schopné případně ovlivnit jednání územně samosprávného celku, v jehož čele starostka stojí, projevovali zvýšený zájem o výsledek řízení.

Podatelkou uvedené odkazy na články (bod 8), v nichž mají být zachyceny mediální diskuse a tedy dán důvod pro podjatost, byly ze strany MHMP vyhodnoceny se závěrem, že pouze zmiňují vyjádření výboru pro územní rozvoj a starosty městské části, ale nezachycují žádné konkrétní skutečnosti, prokazující zájem starostky městské části na výsledku řízení v tom smyslu, že by byla její činnost rozhodnutím úřadu městské části ovlivněna.

Na základě výše uvedeného bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, podáním učiněným u odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. 
2. Městská část Praha 5, Mgr. Renáta Zajíčková, starostka, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
3. Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5+ spis

Na vědomí: MHMP STR - spis