

Váš dopis zn./ze dne:

28. 11. 2024

Č. j.:

MHMP 2036501/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1996632/2024

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Simona Greinerová

236 002 496

Počet listů/příloh: **-/26**

Datum:

18.12.2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 28. 11. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“). Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou Žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přípisem ze dne 6. 12. 2024 pod č. j. MHMP 2020293/2024.

V Žádosti konkrétně uvádíte:

„Dne 27. 11. 2024 jsem obdržel dokument pod č. j. MHMP 1989497/2024, kterým mi MHMP poskytl informace, včetně dokumentu „LEDÁRNÝ BRANÍK, dlouhodobý akustický monitoring 2024“. V této souvislosti žádám o tyto informace:

1) Který dobrodinec (rozuměj osoba) stanovil, že hodnota 95 dB, která je údajně nastavena na limitěru u pořadatelů je pro pořádání festivalu čítajícího několik desítek koncertů na zcela nevhodném místě (viz. zpráva Státního zdravotního ústavu) a jen 200 m od prvního bytového domu je přijatelná, když v zahraničí jsou maximální hodnoty ve stejných lokalitách o 5 až 10 dB nižší (viz. např. Belgie, Lucembursko1)?

2) Zda byla hodnota 95 dB stanovena jako maximální konzultována a odsouhlasena ze strany občanů, kteří jsou permanentně obtěžováni a zejména ze strany občanů, kteří se kvůli hluku z tohoto festivalu musí léčit?

3) Je limitěr tak jako v zahraničí zabezpečen proti manipulaci kódem, nebo k němu má pořadatel zcela neomezený přístup a může s ním manipulovat?

4) Z jakého důvodu je v dokumentu „LEDÁRNÝ BRANÍK, dlouhodobý akustický monitoring 2024“ vypracovaným společností EKOLA group za peníze daňových poplatníků zcela tendenčně uvedeno, že limit 95 dB byl překročen pouze dvakrát, když podle výsledkové tabulky bylo

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

naměřeno 95,8 dB 12. 6. 2024, 95,3 dB 18. 7. 2024, 95,6 dB 21. 8. 2024, 97 dB 8. 9. 2024, 95,1 dB 10. 9. 2024? Z jakého důvodu je obsah zpráva tendenční závěry ve prospěch pořadatelů obtěžujících několik let okolí hlukem?

5) Z jakého důvodu zpráva naprosto manipulativně tvrdí, že závazek tichých zkoušek byl z 90 % dodržen, když v normálním světě platí, že pokud není závazek splněn zcela, znamená to, že splněn nebyl? Tím spíše za situace, kdy tento závazek navrhl sám pořadatel, který v podstatě není schopen plnit jakékoliv závazky.

6) Je pravdou že MgA. Jiří Sulženko měl působit na nezávislost společnosti EKOLA v tom směru, aby hodnoty měření a závěry zprávy EKOLA vycházely ve prospěch pořadatelů těchto akcí?

7) Podle zápisu z jednání Pracovní skupiny Magistrátu hlavního města Prahy pro návrh podmínek při pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků ze dne 30. 10. 2024

uvedla JUDr. Milada Huspeková: „My máme jedinou prosbu, a to hodně rychle přijmout nějakou legislativní normu na základě, které bychom mohli vyřizovat množství stížností a petic, které nám chodí.“ Žádám o zaslání všech anonymizovaných stížností za roky 2023 a 2024 do data odeslání informací žadatelů.

8) Podle zápisu z jednání Pracovní skupiny Magistrátu hlavního města Prahy pro návrh podmínek při pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků ze dne 12. 11. 2024 předložila JUDr. Milada Huspeková seznam lokalit, odkud přichází nejvíc stížností. Žádám o kopii tohoto seznamu lokalit.

9) Podle zápisu z jednání Pracovní skupiny Magistrátu hlavního města Prahy pro návrh podmínek při pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků ze dne 12. 11. 2024 předložila Ing. Arch. Kristýna Lhotská data k územnímu rozdělení Prahy podle vzoru, kterým je rozdělena Vídeň. Žádám o kopie těchto dokumentů.“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme požadované informace, a to následovně:

V součinnosti s odborem kultury a cestovního ruchu MHMP sdělujeme:

Ad 1) Na výstupu hlavního ozvučovacího systému byla instalována jednotka limiteru s nastaveným omezovačem na dohodnutou hladinu 95 dB (A). Tato hodnota byla stanovena na základě konzultací s EKOLA group, spol. s r.o. Smyslem nastavení bylo co nejvíce šetřit práva občanů přiléhajících oblastí a respektovat požadovanou hodnotu 64 dB, o kterou usilovali žalobci v soudních sporech vedených s Netradičními koncerty s.r.o.

Ad 2) Hodnota byla stanovena výlučně na základě konzultací s odbornými subjekty, v tomto případě se společností EKOLA group, spol. s r.o.

Ad 3) K limiteru měl přístup pouze hlavní zvukař pořadatele tak, aby mohl reagovat na případné klimatické změny, jež by mohly v některých případech vést k tomu, že bude veřejná produkce hudby hlasitější než obvykle. Smyslem tedy bylo opět co nejvíce šetřit práva občanů a případně hlukové limity snížit.

Ad 4) Nejde o tendenční tvrzení. Jde o konstataci dvou překročení zastropovaného limitu 95 dB, která je uvedena v závěru souhrnné zprávy, jak vyplývá z tabulky č. 3 dokumentu, kde jsou uvedeny všechny hodnoty. Navíc je třeba uvést i fyzikální fakt, který je zcela jednoznačně uveden v poznámce pod touto tabulkou, a to: „Jedná se o surová měřená data – celkovou hlukovou expozici v daných místech, bez eliminace hluku z dopravy a nežádoucích jevů a bez korekce na hluk pozadí (nebylo předmětem objednaných prací)“. Tzn. že se jedná o hodnoty bez hlasových projevů diváků v blízkosti mikrofonu zvukařského pracoviště, jejich potlesku a dalších projevů, které však již v okolí hudební produkce nejsou rušivým akustickým projevem.

Každá laboratoř má stanovenou nejistotu měření, která se pohybuje běžně mezi 1,5-2 dB. Protože pro takovéto kontrolní technické měření neexistuje předpis na použití této nejistoty měření, tak pokud bychom aplikovali analogicky i na tento případ ust. § 20 odst. 4) Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších

předpisů, potom bychom od těchto surových dat museli odečíst nejistotu měření a v ten moment bychom podle výše této nejistoty dospěli maximálně k jednomu překročení, resp. žádnému.

Zpráva tedy neobsahuje tendenční závěry ve prospěch pořadatelů, neboť všechna data jsou ve zprávě uvedena a data budou sloužit pro další postup hl. m. Prahy, jako objednatel tohoto měření při řešení otázky venkovních produkcí hudby.

Ad 5) Viz odpověď na otázku č. 4. Zpráva neobsahuje tendenční ani manipulativní závěry ve prospěch pořadatelů. Zpráva pouze konstatovala pro hl. m. Prahu jako zadavatele fakta, ke kterým došlo během monitoringu. A tedy fakt, že v 10 % zvukových zkoušek nebyl dodržen závazek tichých zkoušek. Laboratoři nepřísluší dělat jiné závěry než konstatace naměřených dat.

Ad 6) MgA. Jiří Sulženko, Ph.D., ředitel odboru kultury a cestovního ruchu MHMP žádným způsobem neovlivňoval výsledky hodnot naměřených společností EKOLA, ani žádným způsobem nepůsobil na její nezávislost.

V součinnosti s oddělením stížností odboru právní podpory MHMP uvádíme:

Ad 7) V přílohách č. 1 – 24 Vám v anonymizované podobě zasíláme stížnosti z let 2023 a 2024 týkající se hluku z Ledáren Braník, Metronomu, Letňan PVA a Žlutých lázní.

Ad 8) V příloze č. 25 Vám zasíláme seznam nejčastějších lokalit z hlediska stížností a petic občanů na pořádané hudební akce.

Ad 9) V součinnosti s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy Vám v příloze č. 26 zasíláme data k územnímu rozdělení Prahy.

Prosíme o potvrzení přijetí tohoto oznámení e-mailem na adresu posta@praha.eu. Děkujeme.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

vedoucí oddělení kontrolně-metodického
pověřen řízením odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Dle textu