

Vyjádření k hloubkovému auditu zakázek a majetkových transakcí Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022

1. Úvod

Obecné připomínky

Vzhledem k poskytnutí nedostatečného času pro uplatnění připomínek nelze detailně prověřit veškerá jednotlivá namítaná pochybení a k nim uvedená zjištění. Samotné zkoumání ze strany auditora probíhalo od listopadu 2023 do června 2024, zpráva byla Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (dále pouze **DPP**) doručena 18.10.2024. Celkem bylo společnosti StoneTurn předáno 10 603 dokumentů. DPP dostal velice omezený časový prostor k připomínkám vzhledem k mimořádně velkému rozsahu zprávy. Text níže je pouze shrnutím prvotních zjištění nesrovnalostí ve zprávě ze strany DPP, kdy vzhledem k uvedenému značnému časovému omezení pro připomínky nebylo možné jít do hloubky a zabývat se všemi podrobnostmi této velmi rozsáhlé auditní zprávy. Odborné útvary DPP se tedy zaměřily na prověření nejpodstatnějších zjištění, tezí a východisek. **DPP si však vyhrazuje právo i později vznést námitky, které nejsou uvedeny v tomto dokumentu, a to i v těch částech tohoto dokumentu, kde se uvádí „bez připomínek“, popř. se jim tento dokument nevěnuje.**

Vzhledem k tomu, že zpráva zachycuje období od roku 2014 až do roku 2022, některá zjištění jsou již zhojena úpravou vnitřních kontrolních mechanismů DPP, aby byla ošetřena známá rizika. Například lze uvést zavedení dalšího schvalovacího stupně v případě vnitropodnikových objednávek, snížení limitů pro uveřejňování sektorových veřejných zakázek realizovaných mimo režim zákona o zadávání veřejných zakázek (dále pouze **ZZVZ**) ze zákonného limitu na 2 mil. Kč pro veřejné zakázky na dodávky a služby a na 6 mil. Kč pro veřejné zakázky na stavební práce. Po vyřízení připomínek ze strany auditora a předložení finální verze zprávy DPP připraví akční plán nápravy k jednotlivým doporučením.

Připomínka k odkazům na články z veřejných zdrojů

Považujeme za problematické uvádět některé přílohy ke zprávě (např. příloha OP.02, P.02, P.04, P.06) citacemi z „veřejných zdrojů“ – článků publikovaných na internetu, a to z těchto důvodů:

Novinové články jsou psány pro široké publikum a často upřednostňují přístupnost a stručnost před přesností a objektivitou. Mohou obsahovat nepřesnosti, přílišná zjednodušení nebo zkreslení. Novinové články obvykle poskytují stručný přehled událostí, často vynechávají důležité detaily a kontext.

Novinové články často necitují své zdroje nebo poskytují dostatečné důkazy na podporu svých tvrzení. To ztěžuje ověření informací a posouzení jejich spolehlivosti. Často jsou publikovány

s ohledem na potřebu aktuálnosti rychle; to znamená, že jejich zjištění mohou být předběžná nebo dokonce nesprávná.

Cílem novinových článků je mj. snaha přilákat čtenáře, a proto se mohou snažit vycházet vstříc určité senzacechtivosti části čtenářů, což může zkreslit popis skutečného průběhu událostí a jejich hodnocení, a nelze případně vyloučit ani snahu autora článku určité osoby skandalizovat.

Problematickostí odkazů na novinové články (články na internetu) lze dokumentovat v připomínkách k příloze P.04 Dílčí zpráva – Advokátní kancelář Emil Flegel s. r. o., bodu 1.1.2. (příloha odkazuje na článek, který vydavatel mezitím odstranil a zveřejnil omluvu za tento článek).

Opakovaná zjištění spolupráce s určitými osobami/společnostmi, nevylučování z účasti na veřejných zakázkách, postup zadavatele.

Pokud by zadavatel vyloučil účastníka z jiných než ZZVZ definovaných důvodů, došlo by z jeho strany k porušení tohoto zákona. Zadavatel dle současné právní úpravy nemůže vyloučit účastníka, který je obviněným dodavatelem, zaměstnancem/společníkem apod. (např. § 48 ZZVZ). Vyloučení takového účastníka ze zadávacího řízení by znamenalo porušení zásad dle § 6 ZZVZ.

Řada zjištění vytyká zadavateli neprovedení určité kontroly, které však ZZVZ zadavateli neukládá. Zadavatel nemůže po uchazečích požadovat dokumenty a doklady, které nebyly součástí požadavků v zadávací dokumentaci. Zadavatel nemůže provádět vyšetřování uchazečů.

Nedostatečná identifikace a konkretizace údajných pochybení

Zejména v manažerském shrnutí nejsou zjištění řádně identifikována. Např. bod 3.3.2.1 zjištění D identifikuje pochybení u některých smluv, ale bez jejich konkretizace např. uvedením čísla smlouvy. Dále u zjištění G je uvedena neúplnost faktur a výkazů výměr, které ale rovněž nejsou konkretizovány a nejsou uvedeni ani dodavatelé, u kterých tato pochybení měla nastat.

2. Manažerské shrnutí zprávy

2.1.2

Datum narození [REDAKCE] je uvedeno nesprávně. Jde o záměnu osob.

Kapitola 3

Shrnutí uvedené v kapitole 3 vychází z jednotlivých kapitol (P.01 – P.06) zabývajících se jednotlivými obchodními partnery DPP (dodavatelí právních služeb). Odbor Právní se v detailu nezabýval (vzhledem k nedostatečnému času poskytnutému pro připomínky) jednotlivými kapitolami P.01 – P.06, neboť vycházíme z toho, že veškerá zásadní zjištění jsou obsažena v manažerském shrnutí, ke kterému poskytujeme vyjádření níže.

Obecně je k celé kapitole nutné konstatovat, že prověřované skutečnosti spadají časově do období, kdy odbor Právní DPP byl veden [REDAKCE] který byl odvolán v červnu roku 2022 v souvislosti s kauzou Dozimetr. Následně došlo k nastavení kontrolních mechanismů objednávání a fakturace právních služeb, které dle našeho názoru vyhovují většině doporučení (viz kapitola 3.4 auditu) – viz dále vyjádření k uvedené kapitole.

3.3.1

Ke zjištěním uvedeným v této kapitole (zejména kapitola 3.3.1.2., zjištění č. 1) je obecně nutné konstatovat, že se vztahují k období, kdy DPP nepostupoval při soutěži na zajištění právních služeb v režimu nadlimitní veřejné zakázky dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ). Aktuálně má DPP vyhlášenou nadlimitní veřejnou zakázku na právní služby v režimu ZZVZ (ev. č. VZ ve Věstníku veřejných zakázek Z2023-043487). Lze konstatovat, že veškerá namítaná pochybení v této oblasti jsou překonána a odstraněna. Dále je nutné konstatovat, že i postup mimo režim ZZVZ v prověřovaném období (vyhlašování opakovaných poptávkových řízení) nelze apriori označit za chybný, neboť z částek hrazených za odebírané právní služby, které indikují, že DPP měl postupovat v nadlimitním režimu, je nutné **odečíst veškeré právní služby dle § 29 písm. k) ZZVZ (tj. právní služby v rámci zastupování DPP v soudním nebo správním řízení, při přípravě na tato řízení nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem takového řízení)**. Tento postup auditora považujeme za zásadní nesprávnost.

Jsme přesvědčeni, že odlišení právních služeb, na které dopadá výjimka podle § 29 písm. k) ZZVZ, a dalších právních služeb je naprosto zásadní. Pouze tyto „další právní služby“ jsou zásadní a při odečtení částek za tyto právní služby v rámci zastupování v řízení nebo přípravě na něj by nebylo dosaženo příslušných limitů platných pro nadlimitní veřejnou zakázku, a tedy postup DPP mohl být zcela v souladu se ZZVZ. V takovém případě, tj. pokud by DPP nebyl povinen postupovat v režimu ZZVZ, je pak na zadavateli, jak si nastaví pravidla pro výběr poskytovatelů právních služeb – teoreticky by mohl zadávat právní služby přímo bez jakékoli formy soutěže či poptávky. V tomto směru považujeme závěry auditora přinejmenším za předčasné a nepodložené konkrétními zjištěními, která je nezbytně nutné pro taková závěry učinit.

3.3.1.2., zjištění č. 1

Plně odkazujeme na obecný úvod ke kapitole 3.3.1. Doplnujeme, že dle našeho názoru lze souhlasit s tím, že právní služby z jednotlivých oblastí práva (např. obecné právní poradenství/administrace zadávacích řízení) tvoří jeden předmět veřejné zakázky. S odkazem na obecné vyjádření ke kapitole 3.3.1 však nehraje roli, zda je ve výsledku formálně zorganizováno více poptávkových řízení na daný předmět zakázky.

3.3.1.2., zjištění č. 2 a 3

Uvádíme, že nelze považovat poskytnutí právní služby podle akceptované objednávky za plnění bez smlouvy. I akceptovaná objednávka zakládá smluvní vztah mezi dodavatelem a klientem, pouze nejsou podrobněji upraveny ostatní smluvní podmínky. Auditor neuvádí, zda objednávka obsahovala či neobsahovala odkaz na všeobecné obchodní podmínky DPP.

3.3.1.3.

Uvádíme, že považujeme konkurenční prostředí dodavatelů právních služeb v auditovaném období za dostatečné rozsáhlé pro zajištění odpovídající soutěže a obdržení ceny v místě a čase obvyklé (standardně uzavíráno cca 5 smluv zajišťujících administraci zadávacích řízení a cca 10 smluv na obecnou právní službu).

3.3.1.4

Uvádíme, že AK Němec, Bláha, Navrátilová, s. r. o. již v DPP nepůsobí.

3.3.1.5.

Uvádíme, že AK Němec, Bláha, Navrátilová, s. r. o. již v DPP nepůsobí.

K riziku porušení ZZVZ či vnitropodnikových norem uvádíme, že ne vždy lze stoprocentně zajistit, aby právní služba byla poskytnuta až poté, co je uzavřena smlouva a vystavena příslušná objednávka, a to vzhledem k nezbytnosti okamžitého poskytnutí právní služby (zejména v případě sporů). Časová prodleva způsobená procesem uzavírání smlouvy a vystavení objednávky znemožňuje v některých případech realizovat urgentní potřebu právní služby. Následná smlouva a objednávka vztahující se k dané právní službě, může mít z právního hlediska formu narovnání (akceptace) původně poskytnutého plnění nebo části plnění vypořádávajícího případné bezdůvodné obohacení. Uvedené situace nelze objektivně zcela eliminovat.

3.3.1.6

Uvádíme, že v prostředí DPP je realizace tzv. minitendrů ve většina případů nepraktická z hlediska procesního, resp. nemožná s ohledem na charakter požadované právní služby.

Procesní aspekt: DPP uzavírá několik rámcových smluv na poskytování obdobné právní služby (typicky administrace zadávacích řízení, obecná právní služba) s několika advokátními kancelářemi, a to s ohledem na rozsah svých potřeb, kdy jedna či dvě advokátní kanceláře by tyto potřeby nebyly schopny pokrýt. Dále je často potřeba právní službu poskytnout ve velmi krátkém čase. Provádět za takové situace minitendr s nutností oslovení několika (typicky 5+) advokátních kanceláří, čekat na reakci, vyhodnotit nabídky, objasnit případné nejasnosti, vybrat vítěze, uzavřít smlouvu (objednávku) je proces, který vede často k neakceptovatelnému zpoždění v poskytnutí právní služby, což opět může vést k tomu, že právní služba bude plněna ještě před finálním uzavřením smlouvy (standardně bude vyvolána potřeba poskytování plnění ihned po výběru vítěze minitendru, ještě před uzavřením smlouvy), což opět povede k nežádoucímu plnění bez platné smlouvy. Podotýkáme, že neexistuje právní povinnost realizovat mezi několika smluvními partnery minitendr.

Charakter právních služeb: Charakter poptávaných služeb často neumožňuje minitendr realizovat. Minitendr si lze teoreticky představit v případech požadavků na obecná právní stanoviska, kde je předmět plnění a rozsah činnosti předem dobře odhadnutelný. Nicméně většina právních služeb v DPP má spíše charakter dlouhodobější právní podpory ve složitějších kauzách, kde interní kapacity jsou buď nedostatečné, nebo zde převažují rizika odůvodňující externí podporu (typicky např. podpora při vypořádání nároků, práv a povinností, podpora v složitých a vleklých sporech). Typickým znakem takové právní podpory je, že předem nelze naprosto odhadnout rozsah budoucí právní služby a minitendr by se tak mohl týkat pouze hodinové sazby – to má však své negativní důsledky, především v riziku podhodnocování hodinové sazby s cílem získat danou právní službu (problematika mimořádně nízké nabídkové ceny a nutnosti jejího komplikovaného řešení). Zadavatel se pak takto nevyhne ani nutnosti kontroly soupisů činností, u nichž vzhledem ke snaze v minitendru co nejvíce srazit cenu navíc hrozí další nadhodnocování činností. Z hlediska zadavatele má tak minitendr spíše více negativních důsledků než přínosů.

3.3.2.1

Zjištění A.1

Odkazujeme na vyjádření ke kapitole 3.3.1.6 a dále pak 3.3.1.3, včetně poznámky pod čarou. Nelze zcela souhlasit s tezí o pořízení plnění za nevýhodných (zřejmě myšleno cenových) podmínek.

Zjištění č. A.3

Objednávky právních služeb v DPP mají samy o sobě často rámcový charakter, vzhledem k tomu, že nelze zcela předem odhadnout rozsah potřebné právní služby, která má často povahu spíše kontinuální podpory řešené problematiky, než jednorázového výstupu (např. stanoviska)

Zjištění C

Plně odkazujeme na úvodní vyjádření ke kapitole 3.3.1.

Zjištění C.1 str. 17 – historicky se právní služby soutěžily formou poptávkového řízení (PŘ), vzhledem k tomu, že odbor Právní metodiky vykládá ZZVZ, tak útvar 900420 - oddělení Poptávková řízení nikdy nerozporoval požadavek na realizaci PŘ na poskytování právních služeb

V tabulce s porovnáním fakturace jsou dle našeho názoru neprávňě započteny rovněž faktury za zastupování **dle § 29 písm. k) ZZVZ (tj. (tj. právní služby v rámci zastupování DPP v soudním nebo správním řízení, při přípravě na tato řízení nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem takového řízení). Tudiž výsledný výpočet je zkreslený.**

Zjištění C.2 str. 19 – v době vyhlášení PŘ se pro administraci PŘ nepoužíval systém Tender Arena

Zjištění D.1

Smlouvy uzavřené s PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. (dříve CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář) na právní služby obsahovaly limity pro hodnotu smlouvy 2.9 mil. Kč, respektive 725 tis. Kč, ale pouze na právní služby mimo zastupování v soudních a správních řízeních. Porovnání celkové fakturace s tímto limitem je tudíž nesprávné a zavádějící.

Zjištění E a F

Pouze obecně uvádíme, že části zjištění týkající se neuvádění detailního popisu předmětu právní služby či ceny na faktuře, případně objednávce, nepředstavuje dle našeho názoru jakékoli zásadnější pochybení, neboť je vždy nutné vycházet ze všech vzájemně provázaných dokumentů, tj. smlouva – objednávka – soupis činností – faktura. Z uvedených dokumentů lze ve většině případů bezpečně zjistit předmět požadované a poskytnuté služby a její cenu.

Zjištění G

Ke zjištění, že významná část soupisů je ve stejné hodnotě jako vystavená objednávka uvádíme, že tyto je typickým znakem kontinuální podpory poskytované advokátní kanceláři, kdy při zahájení poskytování podpory za strany advokátní kanceláře je vystavena úvodní rámcová objednávka (typicky s menším počtem hodin, než kolik je celkově potřeba), kdy následně po jejím celkovém dočerpání je vystavována další a tento proces se opakuje až do celkového vyřešení daného případu. Souvisí to s tím, že u typické kontinuální podpory (např. právní podpora projektu

Automatizace linky C metra) nelze předem jakkoli odhadnout celkový počet hodin požadované podpory.

Ke zjištění, že některé právní služby byly poskytovány kontinuálně (např. i v rozsahu 13,2 hodin denně) uvádíme, že nelze omezit AK v interním řízení právní služby, tj. pokud se rozhodne na rozsáhlý a komplikovaný případ nasadit jednoho člověka pracujícího nepřetržitě oproti týmu např. 3 osoby vykazujících v daných dnech každý třetinový počet hodin, je to pouze na rozhodnutí advokátní kanceláře.

3.4 – Doporučení

3.4.1.1

K doporučení realizovat minitendry: v prostředí DPP lze o uvedeném uvažovat pouze u právních služeb, jejich rozsah lze předem dobře odhadnout a zároveň neexistuje potřeba urychleného zadání právní služby. Více viz vyjádření ke kapitole 3.3.1.6. Takových právních služeb je však v DPP relativně malé množství. Ani relativně samostatná právní stanoviska, poskytovaná v rámci kontinuální podpory k určité problematice (např. projekt Automatizace linky C metra) nelze učinit předmětem minitendru (soutěže), neboť je v rámci zajištění integrity podpory nutné jejich zpracování poskytovatelem kontinuální podpory.

K doporučení získat a ukládat výstupy právní služby: aktuálně je zajištěno na úrovni žadatele o právní službu. Žadatelem je útvar, který žádá o poskytnutí právní služby a následně přijímá její výstupy. Toto následně potvrzuje odboru Právnímu v rámci potvrzení provedení činností advokátní kanceláře uvedených v soupisu prací. Na základě tohoto potvrzení následně zástupce odboru Právního potvrzuje vůči AK příslušný soupis, který je přílohou faktury. Probíhá tak dvojitá kontrola poskytnutých činností a výstupů, a to na úrovni žadatele a na úrovni odboru Právního.

K doporučení vytvoření znalostní báze, která zajistí, že získané znalosti budou použity na stejné a podobné případy: byla vytvořena evidence právních stanovisek. Evidence slouží pouze pro potřeby odboru Právního, nicméně je nutné poukázat, že žádosti o poskytnutí právní služby mají být dle interních norem směřovány vždy na odbor Právní, který může na základě ověření databáze stanovisek rozhodnout, že stanovisko zabývající se totožnou problematikou není nutné objednávat.

K doporučení vytvořit analytický nástroj (např. MS Excel) umožňující ad hoc kontrolu a analýzu vykázaného plnění a k doporučení vytvořit databázi soupisů prací: byla vytvořena evidence poskytování a čerpání právních služeb, kde jsou tyto údaje uvedeny; evidence umožňuje filtraci či sestavení kontingenčních tabulek nebo grafů podle zvolených kritérií (dodavatel, právní služba, období, částka objednávky, fakturovaná částka atd.). Evidence je propojena s úložištěm, kde jsou ukládány podstatné doklady a dokumenty k objednávkám právních služeb a k fakturaci.

K doporučení vytvořit jednotný podklad (vzorový soupis prací): ačkoli většina soupisů prací již dle našeho názoru obsahuje požadované údaje nezbytné pro řádnou kontrolu, nejsou soupisy unifikovány. To souvisí s různým přístupem externích poskytovatelů k uvedené problematice, včetně skutečnosti, že každá z advokátních kanceláří používá jiné interní evidenční systémy, jejichž výstupy se odlišují. Nicméně bude vytvořen unifikovaný soupis a advokátní kanceláře budou požádány o jeho používání (do té míry, do jaké jim to jejich interní systémy dovolují).

K doporučení vytvořit „různé“ přehledy podle vybraných kritérií (dle dodavatele, popisu činnosti, období, data, zaměstnance dodavatele atd.): byla vytvořena evidence poskytování a čerpání

právních služeb, kde jsou tyto údaje uvedeny; evidence umožňuje filtraci dle zvolených kritérií (dodavatel, právní služba, období, částka objednávky, fakturovaná částka atd.). Evidence je propojena s úložištěm, kde jsou ukládány podstatné doklady a dokumenty k objednávkám právních služeb a k fakturaci.

3.4.1.2.

Je nutné upozornit, že část takové kontroly se bude podle všeho týkat plnění, které je již promlčeno, a tedy možnosti jeho zpětného získání (ve formě bezdůvodného obohacení) budou velmi omezené.

3.4.1.3.

Viz vyjádření ke kapitole 3.3.1. DPP vypsals na pořízení právních služeb nadlimitní veřejnou zakázku v režimu ZZVZ.

3.4.1.4.

Viz vyjádření ke kapitole 3.3.1. DPP vypsals na pořízení právních služeb nadlimitní veřejnou zakázku v režimu ZZVZ. Pravidla výběru dodavatelů, požadavky na dokumenty, možnosti vyloučení dodavatele a související se striktně řídí pravidly ZZVZ.

3.4.1.5.

Viz vyjádření ke kapitole 3.3.1. DPP vypsals na pořízení právních služeb nadlimitní veřejnou zakázku v režimu ZZVZ. Pravidla pro kvalifikaci a zasmluvnění členů týmu se řídí striktně ZZVZ. Schválení jakéhokoli poddodavatele podléhá procesům upraveným ZZVZ. Změna poddodavatele dále podléhá revizi ze strany odboru Centrální nákup.

4.1.1.5

Je nesprávně uvedeno, že byl [REDAKCE] pověřen zastupováním v roce 2015.

4.3.2

Zjištění A.4 str. 32 – administrativní chybou došlo ke změně hodnoty novým požadavkem na objednávku (POBJ), nikoli úpravou původního POBJ.

Zjištění B.1 str. 32 - předmět byl posouzen jako relevantní činnost, vzhledem k tomu, že plnění se týká poskytování veřejné dopravy.

V případě zakázek u společnosti Total Service není z textu ani přílohy zřejmé, která poptávková řízení mají být nesprávně agregovaná.

Zjištění B.3 str. 32 – bylo soutěženo v režimu otevřeného řízení dle ZZVZ, nerozumíme tomu, jak by mohlo dojít k porušení povinností vyplývajících ze ZZVZ.

Zjištění B.4 str. 33 – předmět byl posouzen jako relevantní činnost, vzhledem k tomu, že se týká řízení investic pro zajištění veřejné dopravy.

Zjištění B.5 str. 33 (ICZ) - předmět byl posouzen jako relevantní činnost, vzhledem k tomu, že se týká výpočetní techniku pro zajištění veřejné dopravy.

Zjištění B.7 str. 33 (ICZ) - předmět byl posouzen jako relevantní činnost, vzhledem k tomu, že se týká softwaru pro zajištění veřejné dopravy.

Zjištění C.10, str. 36 – s nabídkou společnosti AUTOCONT nebylo manipulováno, termín pro podání nabídek byl stanoven na 2.5.2022 v 10:00 hod. K odtajnění všech nabídek došlo současně, zadání klíčů k odšifrování nabídek, a to nejdříve v 10:01 hod. Systém Tender Arena neumožňuje zpřístupnění nabídek a možnou manipulaci s nimi dříve.

Zjištění C.2 str. 35 (CCA) – interní zákazník (tj. útvar, který žádá o poskytnutí plnění) nijak nerozporoval výši nabídkové ceny, nebylo tak přistoupeno k přezkumu nabídkové ceny jako mimořádně nízké.

Zjištění C4 str. 35 (Total) – bylo soutěženo jako sektorová podlimitní zakázka formou poptávkového řízení.

Zjištění C.15, str. 37 – úprava ZD na základě žádostí je zákonem předvídaný postup, který naopak vede k rozšíření okruhu dodavatelů (viz § 79 a 85 ZZVZ).

Zjištění D.4, str. 37 – dodavatel předložil ve své nabídce a doložil oprávnění poskytovat licence - viz str. 15, 433 a 445 nabídky.

Zjištění H.1 str. 39 (CCA) – podezřelé vazby nebyly v době realizace PŘ známy. Od 6.2.2023 na základě 4. aktualizace směrnice o zadávání VZ musí mít vítěz PŘ odpovídající prověrku.

4.4.1.9

Od 6.2.2023 na základě 4. aktualizace směrnice o zadávání VZ byl zaveden tzv. black list uchazečů, kteří nemohou být osloveni pro PŘ na základě pravidelného ročního hodnocení dodavatelů. Rovněž nemohou být oslovovány subjekty, které jsou vyloučeny z účasti v poptávkových řízeních na základě provedené prověrky.

5.3.1.9

Zjištění č. 7, první odrážka, str. 49 – poptávkové řízení nebylo realizováno.

Zjištění č. 7, druhá odrážka, str. 50 – poptávkové řízení nebylo realizováno.

Zjištění č. 8, odrážky první a druhá, str. 50 – předmět plnění byl posouzen jako relevantní činnost.

5.3.2

Zjištění A.1VZ0092374 Ekologický servis byla zařazena v plánu VZ na rok 2017. V případě, že v daném roce není akce realizována, zůstává v plánu daného roku jako nevyřízená a dále se pracuje pouze s příslušným POBJ k dané akci, která je v pozdější době realizována prostřednictvím VZ.

Zjištění C.5, str. 51 – Podlimitní sektorová zakázka byla vyhlášena, protože hrozilo, že se nestihne uzavřít smlouva z nadlimitní VZ. Případná smlouva z podlimitní VZ měla sloužit jako překlenovací dle §51 odst. 4. Vzhledem k tomu, že byla uzavřena smlouva z nadlimitní VZ, tak byla podlimitní sektorová zakázka zrušena.

Zjištění C.6, str. 51 – společnost SIGMARSIX plnila pro DPP na základě uzavřených smluv od r. 2011.

Zjištění C.7 str. 51 – 4. aktualizací směrnice o zadávání VZ došlo ke snížení limitů pro otevřená poptávková řízení. PŘ na stavební práce s předpokládanou hodnotou nad 6 mil. Kč bez DPH jsou povinně uveřejňována na profilu zadavatele bez omezení počtu uchazečů.

Zjištění D.1, str. 51, smlouva 464-00-22 – bylo soutěženo celkem 3x, kdy byly pokaždé osloveny jiné subjekty, ale u prvních dvou vyhlášení nebyly podány žádné nabídky. Vysoutěžená cena byla nižší než předpokládaná hodnota.

Zjištění D.1, str. 51, smlouva 594-00-20 - 4. aktualizací směrnice o zadávání VZ došlo ke snížení limitů pro otevřená poptávková řízení. PŘ na stavební práce s předpokládanou hodnotou nad 6 mil. Kč bez DPH jsou povinně uveřejňována na profilu zadavatele bez omezení počtu uchazečů, nabídková cena byla nižší než předpokládaná cena.

5.3.2

Zjištění D.5, str. 52 – ve smlouvě, bod 4.27 je uvedeno, že dodatek ohledně navýšení cen bude uzavřen do 30.11. daného kalendářního roku pro následující kalendářní rok. Dodavatel zaslal žádost až 27.10. daného roku, a protože následně probíhala jednání ohledně výše navýšení, vč. projednání na představenstvu, došlo k uzavření dodatku 23.2.2022 s platností cen od 1.1. 2022. Navýšení jednotkových cen dodatkem č. 1 činí 6,6 %, nikoliv, jak je chybně uvedeno ve zjištění (61 %).

6.2.2

Zjištění B.5, str. 62 (Komo-Com) – PŘ bylo vyhlášeno na profilu zadavatele, seznam společností doporučených k oslovení tak není.

Zjištění C.2, str. 61 (Analogia) – PŘ bylo vyhlášeno na profilu zadavatele, nebyl tedy nijak omezen okruh uchazečů. Dokumentaci PŘ si stáhlo celkem 12 subjektů.

Zjištění C.7, str. 62 (KonekTel) – PŘ bylo vyhlášeno před kauzou Dozimetr.

Zjištění D.1, str. 69 (RAUDO)– PŘ bylo opakováno vzhledem k tomu, že se měnil způsob hodnocení nabídek tak, že byly hodnoceny nabídkové ceny pro každý typ pneumatik zvlášť.

7.3.1.2

Opakovaná PŘ jsou bez ohledu na výši předpokládané hodnoty jsou uveřejňována na profilu zadavatele.

7.2.2.1 písm. H

Dané zjištění je čistě spekulací (viz „údajně“ a „zprávy z médií“) a jako takové jej nelze vypořádat.

Bod 8.2.4.

Uzavřená smlouva má charakter rámcové dohody, dle které se hradí pouze skutečně poskytnuté objemy plnění. Charakter smlouvy tedy nebyl oproti schválenému Záměru odlišný. Nastavený mechanismus smlouvy vychází ze závěrů analýzy GTA.

7.2.5.1.

Od roku 2022 je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 50 C 8/2022 řízení o náhradu škodu ve výši [REDAKCE] Kč proti žalovanému Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s. r. o. (dříve Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s. r. o.), IČ: 24196509.

Řízení dosud nebylo pravomocně skončeno, stav řízení je možné sledovat na stránkách Ministerstva spravedlnosti na tomto odkazu: [Výpis událostí v řízení](#).

V řízení bylo konáno několik jednání a provedeno poměrně rozsáhlé dokazování, rozsudkem ze dne 9. 4. 2023 č. j. 50 C 8/2022-136 byla žaloba zamítnuta. K odvolání žalobce – Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti Městský soud v Praze usnesením ze dne 18. 7. 2023 č. j. 70Co 215/2024-166 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Ve věci je nařízeno další jednání na 10. 12. 2024, při němž by měly být předneseny závěrečné návrhy a vyhlášeno nové rozhodnutí soudu prvního stupně.

(viz i komentář k příloze č. OP.02 Dílčí zpráva – JUDr. Juraj Podkonický, bod 1.1.6.5)

Bod 8

1. V textu je opakovaně nesprávně uvedeno vyloučení společnosti FLORUM s.r.o. z výběrového řízení.

Uchazeč nebyl vyloučen, ale po dotazu hodnotící komise (viz Příloha 2) na nečekaně nízkou nabídkovou cenu z VZ sám odstoupil (viz Příloha 1). Termín odstoupení je v čase určeném pro odpověď na výzvu. Těžko tedy mohl být uchazeč vyloučen, když před možným okamžikem tohoto kroku ze strany DPP sám odstoupil.

2. V souvislosti s bodem 1 je rovněž často uváděno rozdílné posuzování nízké nabídkové ceny při vyhodnocování nabídek z „Úklid metra I“ a „Úklid metra III“, přičemž se porovnává nabídnutá cena k ceně předpokládané.

Jak bude posuzována nízká nabídková cena však nebylo nikde uvedeno a její posouzení je na zadavateli (viz Příloha 3 – slide 7 a 10)) a „134/2016 Sb. - Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář | ASPI | Wolters Kluwer ČR, a. s.“. O tomto svědčí i opakovaně citovaná ANALÝZA NEXIA, které neporovnává nabídky vůči předpokládané ceně.

Bod dále opakovaně chybně kopíruje údaje a porovnává výši nabídkové ceny společnosti OLMAN SERVICE s.r.o. z veřejné zakázky vyhlášené v roce 2016 vůči předpokládané ceně pro veřejnou zakázku vyhlášenou v roce 2022, a proto i uvádí zavádějící procenta poměru mezi nabídkovou a předpokládanou cenou.

3. Dokumenty nikde neobsahují žádnou zmínku o inflaci mezi lety 2016 a 2022 (dle Přílohy 4 „Inflace ČSÚ“ činila 33,57 %) a pouze porovnávají cenové nabídky bez této dost důležité souvislosti.

8.2.2.2

V žádném ze zadávacích řízení stávající dodavatelé CDV služby a V-TRADE nenabídli nejnížší ceny, ale z důvodu zrušení veřejných zakázek na „Úklid stanic metra I“ a „Úklid stanic metra II“ a kvůli vyloučení uchazeče s nižší cenou v zadávacím řízení „Úklid stanic metra III“, tak byly v roce 2023 společnosti CDV služby a V-TRADE opětovně vybrány za dodavatele.

Uchazeč nebyl vyloučen, ale po dotazu hodnotící komise (viz Příloha 2) na nečekaně nízkou nabídkovou cenu z VZ sám odstoupil (viz Příloha 1). Termín odstoupení je v čase určeném pro

odpověď na výzvu. Těžko tedy mohl být uchazeč vyloučen, když před možným okamžikem tohoto kroku ze strany DPP sám odstoupil.

8.2.2.4

Odrážka **Veřejná zakázka „Úklid stanic metra III“ z roku 2022**, 3. pododrážka FLORUM s.r.o. byla vyloučena ze zadávacího řízení.

Uchazeč nebyl vyloučen, ale po dotazu hodnotící komise (viz Příloha 2) na nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu z VZ sám odstoupil (viz Příloha 1). Termín odstoupení je v čase určeném pro odpověď na výzvu. Těžko tedy mohl být uchazeč vyloučen, když před možným okamžikem tohoto kroku ze strany DPP sám odstoupil.

8.2.3

Opětné konstatování o vyloučení společnosti FLORUM s.r.o. komisí DPP.

Uchazeč nebyl vyloučen, ale po dotazu hodnotící komise (viz Příloha 2) na nízkou nabídkovou cenu z VZ sám odstoupil (viz Příloha 1). Termín odstoupení je v čase určeném pro odpověď na výzvu. Těžko tedy mohl být uchazeč vyloučen, když před možným okamžikem tohoto kroku ze strany DPP sám odstoupil.

8.2.3.1

Opětné konstatování o vyloučení společnosti FLORUM s.r.o. komisí DPP.

Uchazeč nebyl vyloučen, ale po dotazu hodnotící komise (viz Příloha 2) na nečekaně nízkou nabídkovou cenu z VZ sám odstoupil (viz Příloha 1). Termín odstoupení je v čase určeném pro odpověď na výzvu. Těžko tedy mohl být uchazeč vyloučen, když před možným okamžikem tohoto kroku ze strany DPP sám odstoupil.

Bod navíc chybně kopíruje údaje z materiálu „U Úklid stanic metra_ST) a bez jakýchkoliv možností zjištění skutečnosti porovnává výši nabídkové ceny společnosti OLMAN SERVICE s.r.o. z VZ vyhlášené v roce 2016 vůči předpokládané ceně pro VZ vyhlášené v roce 2022 a tím uvádí i zavádějící procenta poměru mezi nabídkovou a předpokládanou cenou (54 % je sice správně, ale z uvedených cen by se jednalo o 45,47 %. Chybně je údaj 119.613.333,00 Kč). Tyto chybné textace se v dokumentu opakují několikrát. Pravděpodobně vznikaly kopírováním z chybného původního zápisu.

8.2.3.2

Opětné konstatování o vyloučení společnosti FLORUM s.r.o. komisí DPP.

Uchazeč nebyl vyloučen, ale po dotazu hodnotící komise (viz Příloha 2) na nečekaně nízkou nabídkovou cenu z VZ sám odstoupil (viz Příloha 1). Termín odstoupení je v čase určeném pro odpověď na výzvu. Těžko tedy mohl být uchazeč vyloučen, když před možným okamžikem tohoto kroku ze strany DPP sám odstoupil.

8.2.6.1 a 2

Dle § 3 odst. 2 písm. h) a dle § 3 odst. 1 zákona o registru smluv ve spojení s § 218 odst. 2 písm. a) a odst. 3 ZZVZ – smlouvy o zachování mlčenlivosti (NDA) nespadají do uvedené zákonné povinnosti zveřejňovat v Registru smluv.

9.1.1.2

Pojistná částka 269 mil. Kč je dle informace v zápatí dokumentu č. 46 ze zdroje – Výsledovka odbor Právní; Soubor: „16.3. – Účetní deník – výsledovka – odbor Právní 2014 – 2022.xlsx“.

Pojistné za pojištění vozidel je účtováno na odborná střediska, není tedy ve Výsledovce odboru Právní uvedeno.

9.1.1.4

Jedná se pouze o teoretický (hypotetický) propočet, bez znalosti konkrétních provizí INPOL.

9.1.1.5

Upozorňujeme, že DPP identifikoval postavení současného zprostředkovatele pojištění INPOL v pozici agenta v souvislosti s vydáním zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, který začal dosud jednotnou kategorii pojišťovacího zprostředkovatele rozlišovat do dvou subkategorií: pojišťovacího makléře a pojišťovacího agenta.

9.1.1.6

Doplňujeme, že DPP se rozhodl na základě doporučení právní analýzy vypracované společností Rowan Legal, tj. postupovat podle varianty c), tedy samostatně vysoutěžit pojišťovacího makléře a následně samostatně vysoutěžit jednotlivá pojištění. Toto je popsáno v Příloze PM.01 Služby pojišťovacího makléře, bod 2.2 Chronologie, 2.2.1.Chronologie a významných událostí a rozhodnutí DPP v souvislosti s VZ Služby pojišťovacího makléře, tabulka – 29.5.2019 – Právní analýza.

9.2.2.6

Z důvodu pochybností zažádal DPP AK Havel o revizní posouzení. AK Havel předložila v auditu citované Vyjádření k možnostem postupu klienta v souvislosti s výběrem nového pojišťovacího makléře a hrazením jeho odměny (dokument ze dne 11. 3. 2022).

9.2.2.9 – třetí odrážka

Jak je uvedeno v prvním odstavci tohoto bodu „Cílem veřejné zakázky na „Služby pojišťovacího makléře“ mělo být získání nezávislého makléře, který bude vystupovat výhradně v zájmu DPP..“ Toto bylo primárním cílem DPP. Makléřem měla být provedena analýza a následně provedeno prověření trhu. Myšlenka VZ jako „Komplexní pojištění“ vycházela ze současného stavu, kdy byla aktuální Smlouva o pojistných smlouvách uzavřena společně se službami zprostředkovatele. Následně DPP hledal cestu k podobě VZ (předběžné tržní konzultace, analýza AK). Výsledkem bylo rozhodnutí představenstva ze dne 16. 7. 2019.

9.2.2.11 čtvrtá odrážka

Uvedené datum 31. 2. 2021 bude pravděpodobně překlep, DPP byla tato skutečnost oznámena 31. 3. 2021.

9.2.2.14

Smlouva o spolupráci byla s INPOL uzavřena v souvislosti s počátkem platnosti zákona o distribuci pojištění a zajištění (ZDPZ) č. 170/2018 Sb., který ukládá povinnost uzavřít s pojišťovacím zprostředkovatelem smlouvu.

9.3.1.1

Druhá odrážka – DPP do roku 2018 pravidelně vyjednává s pojistiteli Smlouvy o pojistných smlouvách obchodní slevy (INPOL je jedním z pojistitelů). Obchodní slevy ve výši cca 20 mil. Kč / rok (nejsou pro každý rok stejné) jsou podmíněny škodním průběhem majetkového pojištění do 55 %. Od roku 2018 činí výplata mimořádných pojistných slev 80 mil. Kč.

Čtvrtá odrážka – cena je jedním z hodnotících parametrů aktuálně chystané VZ.

Pátá odrážka – zrušením VZ došlo k odstranění možnosti dvojího placení za služby zprostředkovatele. Koncept nové VZ nepracuje s možností dvojí platby.

3. P.01 CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář (od 1. 3. 2024 PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.)

1.1.5.1

Zadání veřejné zakázky – v době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena.

1.1.5.13

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena.

1.1.5.17

Neuveřejnění zprávy bylo způsobeno administrativním opomenutím.

4. P.02 ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

1.1.5.1

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena.

1.1.5.16

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena.

5. P.03 HAVEL & PARTNERS s.r.o.

1.1.4.1

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena

1.1.4.12

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena

6. P.04 Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.

1.1.2 Informace z otevřených zdrojů

Upozorňujeme na obecnou připomínku týkající se problematičnosti odkazů na novinové články v auditní zprávě.

Článek „*Advokát z kauzy Dozimetr: Hájí gaunery a profituje miliony na záchraně krajiny*“ ze dne 13. 10. 2023, na který tato příloha odkazuje, již na portálu www.tydenikeuro.cz není k dispozici (odkaz v poznámce pod čarou č. 2 odkazuje na text „*Pardon, není tu, co hledáte.*“)

Naopak je na stránkách <https://www.tydenikeuro.cz/omluva/> uveřejněna omluva vydavatele JUDr. Emilu Flegelovi z 9. 9. 2024 za to, že v tomto článku byly o JUDr. Emilu Flegelovi uvedeny nepravdivé informace.

1.1.5.1 a 1.1.5.37

V kontextu shora uvedeného je problematické zjištění o „rizikových mediálních informacích o Emilu Flegelovi“.

1.1.5.7

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena

1.1.5.15

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena

7. P.05 Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o.

1.1.5.1

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena

1.1.5.13

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena.

8. P.06 Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.

Úvodem nutno zdůraznit, že DPP nikdy nebyl v právních vztazích s JUDr. Pavlem Němcem, nýbrž s Advokátní kanceláří Němec, Bláha & Navrátilová, s. r. o.

1.1.5.1

V době vyhlášení se pro administraci poptávkových řízení nepoužíval systém Tender Arena.

1.1.5.12

Neuveřejnění zprávy bylo způsobeno opomenutím.

1.1.5.21

K otázce objednávání služeb „i po zásahu policie v rámci akce Dozimetr“:

Předem nutno uvést, že v trestní věci označované v tisku jako „kauza Dozimetr“ se DPP opakovaně obracel na policejní orgán i na dozorcujícího státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze s žádostí o sdělení, zda má DPP v této trestní věci procesní postavení poškozeného (§ 43 trestního řádu), tj. zda mají orgány činné v trestním řízení poznatky o tom, že by DPP v souvislosti se stíhanými skutky vznikla majetková nebo nemajetková újma anebo že by se na jeho úkor někdo bezdůvodně obohatil). Orgány činné v trestním řízení opakovaně sdělily, že takové poznatky nemají, DPP nemá procesní postavení poškozeného, a proto mu není možno ani doručit usnesení o zahájení trestního stíhání. Byla rovněž zamítnuta žádost DPP o nahlédnutí do trestního spisu nebo jeho části.

Ke změně tohoto stanoviska orgánů činných v trestním řízení nedošlo až do současné doby; pokud by totiž orgány činné v trestním řízení v kterékoliv fázi trestního řízení získaly poznatky, že DPP vznikla majetková nebo nemajetková újma anebo se někdo na jeho úkor obohatil, musely by z úřední povinnosti (§ 2 odst. 15 trestního řádu) umožnit DPP uplatňovat jeho procesní práva poškozeného (§ 43 trestního řádu). K tomu dosud nedošlo, a to ani ve fázi řízení před soudem, tj. po podání obžaloby.

DPP tedy dosud nemá oficiální informaci o tom, pro jaké skutky je vedeno trestní stíhání, které je v tisku označováno jako „kauza Dozimetr“.

Tím méně je nám známo, zda byl JUDr. Pavel Němec v této trestní věci obviněn; podle informací z tisku usuzujeme, že nikoliv.

Samotné poskytnutí právní služby bylo projednáno se společníkem této advokátní kanceláře JUDr. Jaromírem Bláhou a právní službu poskytla za tuto advokátní kancelář doc. JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D., která byla v roce 2021 habilitována jako docentka pro obor trestní právo na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze (právní služba se týkala oboru práva trestního). Není nám známo, že by se JUDr. Pavel Němec na poskytnutí této právní služby jakkoliv osobně podílel. Právní služba byla poskytnuta řádně a v dobré kvalitě, s jednoznačným doporučením a kvalitní právní argumentací, a proto i proplacena.

9. JIT.01 exe, a.s.

1.1.4.9

Pravděpodobně chyba, dle způsobu soutěžení DPP poptává Ministerstvo vnitra, a to následně oslovuje všechny 4 uchazeče.

10. JIT.02 IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.

1.1.5.12

DPP provedl agregaci k VZ – „Pořízení výpočetní techniky...“, neboť existuje smlouva v SAPu ke stejnému nebo obdobnému plnění (konec sml. 02/2020) a následně DPP provedl předběžné tržní konzultace (PTK) k ověření správnosti stanovené předpokládané hodnoty. Agregace slouží především k tomu, aby nebyly veřejné zakázky, které spadají do nadlimitního, tedy přísnějšího režimu, zadávány v méně formalizovaném řízení. Předmětná VZ byla soutěžena v otevřeném nadlimitním řízení, tedy v nejpřísnějším, což samo o sobě indikuje, že agregace byla provedena a zadavatel dospěl k závěru, že je nutné soutěžit v otevřeném nadlimitním řízení dle ZZVZ.

11. JIT.03 Rexion solutions a.s. (RANKENEN a.s. od 11. 1. 2008 do 29. 11. 2022)

1.1.5.10

Na obě objednávky založen hodnotový kontrakt již v na konci r. 2020, jedná se o 4 etapu upgrade na S4/Hana

12. JIT.04 TOTAL SERVICE a.s.

1.1.5.4

Administrativní chybou došlo ke změně hodnoty novým POBJ, nikoli úpravou původního.

1.1.5.5

Administrativní chybou došlo ke změně hodnoty novým POBJ, nikoli úpravou původního.

1.1.5.7

Předmět plnění byl posouzen jako relevantní činnost, bylo tedy soutěženo poptávkovým řízením.

Údaj uvedený v Tender Arena ve sloupci „Druh zadávacího postupu“, a to „Zakázka zadaná na základě výjimky“ znamená, že se jedná o postup mimo režim ZZVZ, ovšem zcela v souladu se zákonem; typicky jde o zakázku malého rozsahu nebo o podlimitní sektorovou zakázku.

1.1.5.7T

třetí odrážka pod tabulkou – žádná výjimka schvalována nebyla, údaj uvedený v Tender Arena ve sloupci „Druh zadávacího postupu“, a to „Zakázka zadaná na základě výjimky“ znamená, že se jedná o postup mimo režim ZZVZ, ovšem zcela v souladu se zákonem; typicky jde o zakázku malého rozsahu nebo o podlimitní sektorovou zakázku. 1.1.5.10

Žádná výjimka schvalována nebyla, Údaj uvedený v Tender Arena ve sloupci „Druh zadávacího postupu“, a to „Zakázka zadaná na základě výjimky“ znamená, že se jedná o postup mimo režim ZZVZ, ovšem zcela v souladu se zákonem; typicky jde o zakázku malého rozsahu nebo o podlimitní sektorovou zakázku.

1.1.5.16

Řízení č.1000219017 - bod 5 – nejprve se shodnou na obdobné plnění u zakázek 2 a 5 a následně v bodu 6 je uvedeno, že zakázka č.5 má jiné plnění než zbývající položky.

1.1.5.32

Není jasné co tím chce audit říci, vysoutěžená cena dokazuje, že limit zakázky byl stanoven správně.

1.1.6.1

Poptávková řízení byla administrována v systému ppe (historický systém v DPP, nyní již nepoužívaný) a DPP nemá k nabídkám přístup, k poptávkovému řízení 9000000851 nabídky doloženy.

13. JIT.05 Next Generation Security Solutions s.r.o.

14. JIT.06 ICZ a.s.

1.1.6.1

Poptávkové řízení bylo administrováno v systému ppe ((historický systém v DPP, nyní již nepoužívaný) a DPP nemá k nabídkám přístup.

1.1.5.24

Cena za školení na daný počet lidí a požadovaný předmět plnění výrazně nevybočuje z ceny, pokud porovnáme s cenou jiných odborných školení.

15. JIT.07 One Advisory a.s.

Bez připomínek.

16. JIT.08 ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o.

Bez připomínek.

17. JIT.09 CCA Group a.s. (COM – SYS, a.s., do 8. 9. 1999)

1.1.5.24

Žádná výjimka schvalována nebyla, bylo soutěženo poptávkovým řízením, uvedení druhu zadávacího postupu „na základě výjimky“ neznámá, že byla schvalována výjimka, jedná se o značení druhu zadávacího postupu provozovatelem systému Tender Arena.

1.1.5.32

Nezveřejnění výsledku posouzení a hodnocení nabídek bylo způsobeno opomenutím.

1.1.5.33

IZ nijak nerozporoval výši nabídkové ceny, nebylo tak přistoupeno k přezkumu ceny jako mimořádně nízké.

18. TSO.01 CENTR GROUP, a.s.

Úvodem uvádíme, že prověřovaná smlouva je již neplatná.

1.1.4.6

K dodatkům ke smlouvě uvádíme, že tyto byly vytvořeny na základě doplněného ustanovení o možnosti navýšení odměny za hodinu práci, pokud dojde k navýšení minimální mzdy o více než 3 % oproti předchozímu stavu. Vzhledem ke stavu, kdy tato okolnost vznikla, došlo i v roce 2022, 2023 a 2024, na základě žádosti dodavatele (viz Příloha 5 a Příloha 6).

1.1.4.7.

viz Příloha 7 a Příloha 8:

1.1.4.8.

Jedná se o faktury vzniklé v době (pandemie onemocnění Covid – 19), kdy současný management úseku bezpečnostního byl ve zcela jiných personálních složeních. Z dostupných paměťových stop řadových zaměstnanců se jednalo o využití ustanovení bodu 5) článku III. předmětné rámcové smlouvy, kdy ze strany DPP byl požadavek na střežení v té době vlastněného ubytovacího zařízení v ulici Skloněná v Praze. K náležitostem jednotlivých faktur uvádím, že souhlasím s názorem autora předložené části textu, že v textu měl být uveden odkaz na rámcovou smlouvu, ze které bylo požadováno plnění (viz Příloha 9 a Příloha 10).

19. TSO.02 SIGMARSIX s.r.o.

1.1.3.12

Důvodem zrušení bylo nepodání žádné nabídky.

1.1.4.6

Smlouva byla uzavřena s uchazečem s nejnižší celkovou nabídkovou cenou ze tří předložených nabídek na základě řádného VŘ, kdy rozhodujícím kritériem pro vyhodnocení VŘ je vždy předložená nejvýhodnější cenová nabídka.

1.1.4.9

Smlouva byla uzavřena s uchazečem ve 2. kole výběrového řízení, kdy rozhodujícím kritériem pro vyhodnocení výběrového řízení je vždy předložená nejvýhodnější cenová nabídka.

20. TSO.03 Special Service International, spol. s r.o.

Výběrovému řízení předcházela řádný audit, jehož výsledkem bylo definování předmětu plnění tak, aby nedocházelo k duplicitním činnostem v oblasti ekologického servisu. Na jeho základě byla zpracována externí společností zadávací dokumentace a z ní vzešla veřejná zakázka.

1.1.4.7.

Položkový rozpočet má celkem 89 položek, k porovnání bylo vybráno celkem 7 položek. V nálezů by tak mělo zaznít, jaké procento položek bylo kontrolováno. Z kontrolovaných položek je zjištěn nejvyšší rozdíl u ceny materiálu, kde jsou porovnány ceny z roku 2022 a roku 2024.

1.1.5.10

Podlimitní sektorová zakázka byla vyhlášena, protože hrozilo, že nebude možné včas uzavřít smlouvu z nadlimitní VZ. Případná smlouva z podlimitní VZ měla sloužit jako překlenovací dle §51 odst. 4. Vzhledem k tomu, že byla uzavřena smlouva z nadlimitní VZ, tak byla podlimitní sektorová zakázka zrušena.

Str. 13 tabulka, položka WBR.SAB7 – cena položky smlouvy byla srovnána s cenou materiálu ze dne 15.7.2024, porovnání cen materiálu z roku 2022 a roku 2024 nevidíme jako relevantní pro posouzení, zda je položka „předražená“.

Pro informaci uvádíme míru inflace: 2020 – 3,2 %, 2021 – 3.8 %, 2022 - 15,1 %, 2023 – 10,7%.

1.1.6.1

Tomuto výběrovému řízení předcházela řádný audit, jehož výsledkem bylo definování předmětu plnění tak, aby nedocházelo k duplicitním činnostem v oblasti ekologického servisu. Na jeho základě byla zpracována externí společností zadávací dokumentace a z ní vzešla veřejná zakázka.

str. 16, první odrážka – auditor sám ve svém zjištění konstatuje, že cenu vrat z jím vybrané smlouvy z roku 2024 není možné porovnat.

21. TSO.04 Lasesmed, s.r.o.

1.1.5.8. – 1.1.5.11.

V příloze č. 1 Specifikace a rozsah úklidových služeb a služeb údržby je mimo jiné uvedeno:

a.	Sociální zařízení (SZ) zděná	136
b.	Sociální zařízení přenosná, chemická + jímky	41

..... zde je taktéž uvedeno v úvodním odstavci, že počty objektů mohou kolísat (+,-).

Jen pro představu, od začátku současné smlouvy, tedy od roku 2021, bylo ke stávajícím mobilním toaletám (tedy počtu ze smlouvy 41 ks) z důvodu nárůstu potřeby, a to jak z důvodu výluk, tak i z důvodu stálého umístění, přikoupeno dalších 28 ks těchto objektů, tj. navýšení více jak o 68 %. Tedy toto navýšení nelze považovat za kolísání. Mimo to došlo také k nárůstu u zděných SZ.

Ke dvojité fakturaci nedochází. Jedná se tedy o objekty nad rámec přílohy č. 2 Specifikace objektů smlouvy, kdy je více mobilních chemických toalet, než předpokládala smlouva, a jejich provoz je nutné zajistit. Proto je zde přepočtena jednotková cena z položky II. Nepravidelné služby dle čl. II Přílohy č.1 Smlouvy, Provoz, údržba a převoz chemických WC – tedy jednotková cena – paušál v daném období / děleno - počty chemických WC dle smlouvy / děleno měsíc (30 dnů). K těmto objektům je nutné zajistit i denní úklid což současná smlouva nepředpokládá a byla tak proto použita položka III. Mimořádné služby dle čl. III. Mimořádný úklid objektů / hodinová sazba. A celé je to vedeno pod položkou Mimořádné služby (veškeré položky vychází z vysoutěžených cen v rámci VZ). Tedy DPP v tomto případě platí jen za skutečně používané a uklízené chemické WC po jednotlivých dnech, tzn. že v době, kdy jsou chemická WC uložena ve skladu (velká část roku) DPP neplatí úklid ani žádný paušál. Více k tomu v nápravných opatřeních – bod.2.

Vyhlášení nové VZ na uvedené služby

V současné době se již blíží konec smluvního vztahu s aktuálním dodavatelem a je v přípravě nová VZ (aktuálně se finalizuje ZD před vyhlášením VZ, předpoklad vyhlášení VZ je 12/2024), kde jsou již upravené podmínky tak, aby byla fakturace ještě přehlednější.

1.1.5.14 – 1.1.5.15

K fakturaci, která probíhá až po ukončení daného měsíce:

V úvodu je nutno připomenout, že se pohybujeme v provozu 7/24, který neustále přináší řadu změn, na které je nutné reagovat. Nelze objednávat dopředu to, o čem nemáme tušení, že se stane. Tak jako nevíme, kolik uživatelů a v jakém rozsahu využije sociální zázemí a s tím spojené služby. Tak jako nelze předpokládat možné havárie, krádeže, vandalismus a řadu dalších aktivit jak uvnitř, tak i vně objektu. Pro doplnění k tomuto „rozporu“ došla i Provozní kontra DPP (v období 6/2023), která následně po zjištění veškerých souvisejících skutečností v provozu, Zjištění zcela přehodnotila.

Zpochybňování vykázaných odpracovaných hodin je spekulativní, přesto se v tomto smyslu bude DPP podnětem zabývat a v nové VZ bude zohledněno viz bod 3 NO.

Správou sociálních zařízení a dispečerských stanovišť v rámci povrchové dopravy DPP je v útvaru TSO pověřen jediný pracovník. V jehož silách není, v režimu 7/24 na 180 objektech SZ, aby denně prováděl veškerou kontrolní činnost, dozor jak při prováděných úklidech, doplňování hygienického materiálu, tak i samotných opravách. Pro tyto účely kontroly je zajištěno online prostředí/komunikace 24/7, kde cílem je komunikovat s dodavatelem, minimalizovat možné nepřesnosti vybraných závad a zároveň zajistit jejich odstranění nebo nedostatky apod. viz nápravná opatření bod.3

Závada 894 - počty vykázaných hodin 17/18 hod. bude prověřeno.

Závada 850 – převoz nově zakoupených chemických WC od dodavatele, nejedná se o výlukový stav, tj. nejedná se o bod II. písm. B Přílohy č. 1 smlouvy.

Nápravné opatření v rámci nové VZ:

1. V rámci smlouvy/fakturace u nových, a to jak zděných, tak i mobilních toalet (tedy objektů, které nebudou součástí VZ a samotné specifikace objektů v příloze a budou mít „povahu“ dlouhodobého umístění, tedy objekty, které budou pro potřeby řidičů na místě déle, než tři kalendářní měsíce), bude definována částka za jeden den úklidu, doplňování hygienického materiálu (pouze doplňování ne samotná částka za materiál – jiné účetní prostředí) a dopravy. Tato částka bude odpovídat vysoutěženému paušálu dodavatele vč. případné budoucí inflace, kterou smlouva zohledňuje.

2. U výlukových a dočasných jak zděných, tak i mobilních WC bude včetně přistavení/odvozu uvedeno, doplnění jak samotné chemie, vody na splachování, čištění fekálního tanku, hygienického materiálu (pouze doplnění, ne samotný materiál – jiné účetní prostředí), tak i samotná částka za denní úklid apod.

3. V rámci údržby dojde ze strany dodavatele k doplnění/rozklíčování další položky, a to nejen čas opravy na místě, ale také zajištění materiálu pro danou opravu (nákup/zajištění materiálu a servisních věcí, čas strávený na dílně – tedy příprava a další).

4. Realizace nápravného opatření již započala cca v červnu 2024, kdy vznikl požadavek na nového dodavatele (konec stávající smlouvy) v rámci VZ, např. havarijní služba a jiné.

Samotná problematika celého provozu a zajištění sociálních zařízení, střídacích bodů řidičů, dispečinků, je mnohem obsáhlejší a problematičtější. Jsme tedy připraveni s tím případné auditory podrobně obeznámit.

Poznámka – bod 1.1.5.8. chybně uvedená faktura 2212006596 z 10.6.2022 – jedná se o údržbu SZ za 5/2022, která do uvedené tabulky nepatří.

22. TSO.05 IM-stav Praha s.r.o.

1.1.5.

Auditor uvádí, že provedl srovnání jednotkových cen smlouvy, z uvedeného zjištění však vyplývá, že bylo porovnáno posouzení 3 položek z celkových 18. Ve zjištění není uvedeno, že se jedná o cenové rozdíly ve 3 položkách, nikoli ve všech položkách. Ze srovnávaných položek jsou 2 položky, které se týkají ceny materiálu z roku 2020, které jsou porovnávány s průměrnou cenou z obdobných smluv za roky 2019–2024. Není brán v potaz růst cenových indexů v čase.

1.1.5.11

Auditor uvádí, že provedl srovnání jednotlivých cen stavebních prací, z uvedeného zjištění však vyplývá, že auditor posoudil cca 5 % z celkového počtu položek výkazu výměr a zjištění je formulováno tak, že jsou průměrně navýšeny o 27,8 % všechny položky rozpočtu.

Str. 19, tabulka – nejvyšší navýšení je u položky „Poplatek za uložení stavebního odpadu“

1.1.5.12

Je konstatováno, že byly navýšeny ceny o 27,8 % avšak toto průměrné navýšení bylo konstatováno pouze u vybraných položek, kterých bylo 5 % z celkového počtu položek.

23. TSO.06 EKOSAN servis s.r.o.

Zmiňovaný pokles plnění ze smlouvy č. 912-00-17 v roce 2022 vůči 2021 je způsoben ukončením platnosti této smlouvy 4.1.2022. K výši plnění v roce 2021 a k dalším bodům uvedeným v této příloze - v době platnosti smlouvy byla v ČR pandemie covidu a také po jejím ukončení bylo nutno realizovat zpřísněná hygienická opatření (covid pandemie 1.3.2020 – 5.5.2023) za účelem maximálního úsilí zajištění zdraví, životů a bezpečnosti pracovníků DPP, který v té době nepřerušil provoz v rámci MHD a s tím související interní činnosti a služby. Navíc zde byly v tomto období požadavky jednotlivých útvarů na provádění ozónování místností, když byla identifikována osoba nakažená nemocí covid-19. To mělo za následek zvýšení finančního čerpání v uvedeném období 2021.

24. FO.01 VPÚ DECO PRAHA a.s.

1.1.3.18

Doložen seznam PŘ rozšířený o další údaje viz Příloha 11:

Str. 5, poznámka pod čarou – poptávkové řízení č.j. 900420/1409/17 je poptávkové řízení s názvem „Projekční práce na rozšíření parkoviště pro osobní vozy Hostivař“, které bylo obsaženo v původně předaném seznamu, dokument č. 33024067/13 se dle aplikace Knihy pošty netýká žádného Poptávkového řízení.

25. FO.02 Enttiva s.r.o.

Nelze se vyjádřit k tvrzením typu „z otevřených zdrojů“, k „informacím z médiím“ apod.

Obecně uvádíme, že cena respirátorů v období pandemie Covid-19 byla extrémně volativní a dle našeho názoru nelze jednoduše určit pro toto období cenu v místě a čase obvyklou.

26. FO.03 UNIPROG servis s.r.o. UNIPROG SOLUTIONS, a.s.

1.1.4.9, 1.1.5.10

Není pravda, že by neprobíhala kontrolní činnost průběžně, řešilo se průběžně na ŘV, možné doložit zápisy z ŘV, z těchto je možné i dovodit, že reálná potřeba MD byla vyšší než 120MDs, nicméně bylo kapacitní omezení na straně dodavatele, se kterým toto bylo opakovaně řešeno.

1.1.5.11

Na základě podrobného přezkoumání projektu „Nová koncepce DIS - vize/analýza“ nesouhlasíme s tvrzením, že DPP disponoval informacemi řešenými v rámci fází I, II a III projektu. I když DPP mohl mít určité informace o aktuálním stavu systémů, rozsah a hloubka analýzy provedené v rámci těchto fází projektu poskytly detailní a strukturovaný pohled, který nebyl dříve k dispozici. Analýza se dělala právě z důvodu zbavení se závislosti na technologii PowerBuilder.

27. FO.04 Sec-Communication, a.s.

Bez připomínek.

28. FO.05 ANALOGIA a.s.

1.1.3.8

Doložen seznam PŘ rozšířený o další údaje viz Příloha 12

1.1.4.17

V předmětném textu autor tohoto dokumentu poukazuje na možnost spojení s kauzou „Dozimetr“, tedy s jednáním konkrétních osob, které jsou prověřovány orgány činnými v trestním řízení, z tohoto důvodu se k tomuto bodu nemohu vyjádřit.

1.1.5.1

PŘ bylo vyhlášeno na profilu zadavatele, nebyl tedy nijak omezen okruh uchazečů. Dokumentaci PŘ si stáhlo celkem 12 subjektů.

1.1.5.3

str. 9, pátá odrážka nad tabulkou – poptávkové řízení bylo vyhlášeno na profilu zadavatele, nebyl tedy nijak omezen okruh uchazečů. Dokumentaci poptávkového řízení si stáhlo celkem 12 subjektů.

29. FO.06 KonekTel, a.s.

Smlouva č. 1045-00-19 - služba podpory byla objednána primárně na komunikační server, který zajišťoval předávání dat o poloze, která přišla z autobusu na MPV net. Nejedná se tedy o duplicitu se smlouvou č. 83-00-22.

1.1.4.28

Místo „[REDAKCE]“ má být „[REDAKCE]“

1.1.4.34

V prvním řádku místo „915-00-15“ má být 921-00-15

1.1.5.

Poptávkové řízení bylo vyhlášeno před kauzou Dozimetr

1.1.5.5

Nejednalo se o nepotřebné služby - smlouva 1045-00-19 zajistila on-line předávání dat o poloze a provozu autobusů DPP do systému MPVnet (pro organizaci ROPID) na základě požadavků Standardů kvality PID a Sazebníku postihů PID, které byly schváleny Radou hl. m. Prahy a následně zahrnuty do smlouvy o závazku veřejné služby mezi DPP a hl. m. Prahou prostřednictvím organizace ROPID, v případě neposkytnutí dat hrozila DPP dle sazebníku postihů PID pokuta 1000 Kč za každý autobus a den provozu, tzn. cca 950 tis Kč denně.

1.1.5.7 a 1.1.5.8

U smluv se nejednalo o shodný předmět poskytování podpory – smlouva 1045-00-19 zahrnovala on-line předávání dat o poloze a provozu autobusů DPP do systému MPVnet, smlouva 83-00-22 se týkala multikanálového odbavovacího systému (MOS) dle příslušných ustanovení Standardů kvality PID, tzn. kontrola elektronických jízdenek, hotovostní a bezhotovostní prodej jízdenek na příměstských autobusových linkách a lince Airport Express.

1.1.5.10

PŘ bylo vyhlášeno před kauzou Dozimetr.

1.1.5.12

První odrážka – místo „[REDAKCE]“ má být „[REDAKCE]“.

1.1.6.1

Specifikace Odbavovacího a informačního systému v rámci VZ na nově pořizované autobusy je definována funkčními požadavky (v souladu se Standardy kvality PID) a v rámci VZ je zároveň požadováno zajištění případných úprav Odbavovacího a informačního systému za vysoutěženou hodinovou sazbu (v rámci hodnotících kritérií VZ). Faktický vendor lock-in se týká vazby na řídicí systém (uzavřené komunikační rozhraní), kde již probíhá příprava na přesoutěžení stávajícího řídicího systému (projekt ŘSPD).

Standardy kvality PID pro autobusy a navazující dokumenty (specifikace MOS, sazebník postihů atd.) jsou dostupné na <https://pid.cz/standardy-kvality/autobusy/>.

30. FO.07 KOMO-COM, s. r. o.

1.1.4.3.

Důvodem zrušení bylo, že nebyla podána žádná nabídka.

1.1.4.3

Předmět plnění byl posouzen jako relevantní činnost.

31. OP.01 RAUDO – výrobní družstvo invalidů

1.1.3.8

Doložen seznam PŘ rozšířený o další údaje viz Příloha 13.

1.1.6.1

Opakovaná poptávková řízení jsou vyhledávána na profilu zadavatele bez ohledu na výši předpokládané hodnoty.

ZZVZ umožňuje zvýhodnit dodavatele náhradního plnění. Dle znění zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (účinný do 30.9.2016) bylo takové zvýhodnění automatické (dle § 101 odst. 4). Dle zákona č. 137/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) již takové přímé zvýhodnění není upraveno, nicméně lze o něm teoreticky uvažovat ve vazbě na zásady odpovědného zadávání dle § 6 ZZVZ.

32. OP.02 JUDr. Juraj Podkonický, PhD.

1.1.2

Institut soudních exekutorů byl zaveden do právního řádu České republiky až zákonem č. 120/2001 Sb., exekučním řádem (nemůže tedy jít o „spolupráci“ od roku 1993).

Soudní exekutor je fyzickou osobou, na kterou stát přenesl část výkonu moci soudní, a soudní exekutor pověřený exekutorským úřadem tedy vykonává veřejnou moc. Jeho rozhodování podléhá kontrolním mechanismům ze strany exekučních soudů a na jeho činnost dohlíží Ministerstvo spravedlnosti a kárnou pravomoc vůči němu vykonává Exekutorská komora České republiky. (srov. § 1, 7, 116 exekučního řádu, nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 11. 2007 sp. zn. II. ÚS 1331/07 nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 11. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 15/18). Stát dokonce odpovídá za škodu, kterou způsobil exekutor při výkonu exekuční činnosti (§ 3 odst. 1 písm. b) a § 4 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem).

Nejde tedy v pravém slova smyslu o „spolupráci“ nebo o „obchodního partnera“ DPP.

Oprávněný (v tomto případě DPP) má možnost vybrat si exekutora. Toto oprávnění vykonali – zcela v souladu se zákonem – za DPP jeho právní zástupci, kteří v zastoupení DPP mj. i uzavřeli smlouvu o výkonu exekuční činnosti. Nutno zdůraznit, že výběr soudního exekutora vůbec nepodléhá režimu zákona o zadávání veřejných zakázek (viz např. stanovisko na oficiálních stránkách Ministerstva pro místní rozvoj zde: [Výběr exekutora – Portál o veřejných zakázkách](#)).

V této části přílohy se odkazuje na články z let 2010, 2014, 2019, 2021, 2022 a 2023. K volbě exekutora došlo mnoho let před tím, než byly publikovány články a knihy popisující údajné „rizikové vazby“ (šlo o exekuční vymáhání pohledávek vzniklých do konce roku 2007). V době, kdy došlo k této volbě, tedy nebylo nic známo o tom, že by např. proti exekutoru JUDr. Podkonického bylo vedeno kárné řízení, byly výhrady ze strany dohledového orgánu, tj. Ministerstva spravedlnosti apod. Naopak od roku 2001 do roku 2009 (tedy v době, kdy tato „spolupráce“ začínala a probíhala) byl JUDr. Juraj Podkonický prezidentem Exekutorské komory České republiky.

1.1.3.2

V tabulce je uvedeno, že průběžné mimosoudní vymáhání prostřednictvím služby Post Servis probíhalo v rozmezí 1. 1. 2008 – 30. 6. 2016. Správný údaj je, že probíhá od 1. 1. 2008 až po současnost.

1.1.4.7

V textu je uvedeno pohledávky jsou vymáhány formou mimosoudního i exekučního řízení. Správně by mělo být uvedeno, že jsou vymáhány formou mimosoudního, soudního i exekučního řízení.

1.1.4.11

Doplňujeme, že AK BSN dne 19. 4. 2024 ukončila zastupování DPP ve věci předmětných pohledávek (vypověděla smlouvu o poskytování právních služeb).

1.1.4.12

Nepřesná interpretace ustanovení o vrácení 500 Kč bez DPH za případné každé zastavené řízení, pokud vznikne exekutorovi práva na náhradu nákladů exekuce vůči státu. Dohoda o narovnání v této části zní:

4. Pokud do dvou let ode dne podpisu této Dohody nabude účinnosti právní předpis, který založí právo exekutora na náhradu nákladů exekuce při zastavení exekuce vůči státu, vrátí Exekutor DPP za každé takto zastavené exekuční řízení,

i) částku 500 Kč (bez DPH), pokud právo na náhradu nákladů vůči státu bude činit nejméně 500 Kč;

ii) přiznanou částku (bez DPH) na náhradu nákladů exekuce vůči státu, pokud bude právo na náhradu nákladů vůči státu nižší než 500 Kč,

5. Právo na vrácení částky podle čl. III. odst. 4 však vznikne nejvýše za počet exekučních řízení odpovídající rozdílu mezi 202.663 a počtem exekučních řízení neúspěšně ukončených a vyfakturovaných exekutorem ke dni podpisu této Dohody.

Tato interpretace tak pomíjí bod 5. Exekutor zastavil přes 80.000 bagatelních exekucí, ovšem DPP zde vznikl podle příslušného právního předpisu a po aplikaci výše uvedeného bodu 5. nárok na vrácení částky 500 Kč (bez DPH) za 27 438 exekucí.

1.1.6

Odbor Přepравní kontrola před schválením jakéhokoli odpisu pohledávek vymáhaných exekutorem Podkonickým prováděl namátkovou kontrolu práce AK Brož, Sokol a Novák. V rámci dostupných informací jsme nedostatky nezjistili. Tehdejší dopravní ředitel požádal písemně dne 29. 5. 2018 AK BSN o kontrolu práce exekutora Podkonického. Takto bylo prověřeno 50 namátkově vybraných případů, které JUDr. Podkonický ukončil a DPP účtoval náklady 605 Kč včetně DPH. Nedostatky nebyly zjištěny.

1.1.6.3

„DPP tedy uzavřel dohodu, která přiznává Juraji Podkonickému maximální možný nárok na náhradu nákladů“

S takovým hodnocením není možno se ztotožnit. Nebylo nepravděpodobné, že JUDr. Podkonický do budoucna zpochybní rámcovou dohodu o provádění exekucí v té části, kde byla ujednána výše náhrady 500 Kč a bude uplatňovat náhradu nákladů ve výši 3.500 Kč podle exekučního tarifu.

1.1.6.4 (slučování exekucí)

Je zavádějící, že „DPP ... upustil od slučování exekucí“

Zde je nutno zdůraznit, že ovlivnit „slučování exekucí“, tj. spojování exekučních řízení není v moci oprávněného. Do 31. 12. 2012 platila právní úprava, která ponechávala spojení řízení zcela na vůli

exekutora (§ 59 exekučního řádu ve spojení s § 112 občanského soudního řádu), který o něm rozhodoval usnesením, proti němuž nebylo odvolání (tedy ani odvolání oprávněného DPP) přípustné (§ 202 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu). I v době po 1. 1. 2013 se dříve zahájená řízení dokončovala podle dosavadních předpisů, tj. nová právní úprava § 37 exekučního řádu (zavedená zákonem č. 396/2012 Sb.) se na taková řízení neuplatnila.

V tomto bodě se také směřuje řízení exekuční (tj. řízení vedené soudním exekutorem a exekučním soudem podle exekučního řádu) a řízení insolvenční (tj. řízení vedené insolvenčním soudem podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona).

1.1.6.5. (náhrada škody vůči AK BSN)

Od roku 2022 je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 50 C 8/2022 řízení o náhradu škodu ve výši [REDAKCE] Kč proti žalovanému Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s. r. o. (dříve Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s. r. o.), IČ: 24196509. Řízení dosud nebylo pravomocně skončeno, stav řízení je možné sledovat na stránkách Ministerstva spravedlnosti www.infosoud.justice.cz.

V řízení bylo konáno několik jednání a provedeno poměrně rozsáhlé dokazování, rozsudkem ze dne 9. 4. 2023 č. j. 50 C 8/2022-136 byla žaloba zamítnuta. K odvolání žalobce – Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti – Městský soud v Praze usnesením ze dne 18. 7. 2023 č. j. 70Co 215/2024-166 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Ve věci je nařízeno další jednání na 10. 12. 2024, při němž by měly být předneseny závěrečné návrhy a vyhlášeno nové rozhodnutí soudu prvního stupně.

1.1.6.6.

„tím, že DPP neprovedl ověření nároků Juraje Podkonického, umožnil vznik soudního sporu“

Takové hodnocení není přesné. Zabránit zahájení soudního řízení by mohl DPP jedině pokud by DPP uplatňovaný nárok zcela uznal, nikoliv tím, že by jej „ověřil“.

33. U Veřejná zakázka na úklid stanic metra

2.2.3.1

1.odrážka, 2. pododrážka

Zadala se studie na Gran Thornton na prozkoumání, co je nejlepší – doporučeno zrušit VZ.

Tato studie nebyla zadána z podnětu vedení jednotky Provoz metro.

2.2.3.1

4.odrážka

Pro řízení úklidu v metru je dle názoru vedení jednotky Provoz Metro lepší mít jediného dodavatele – problematika přestupních stanic, kdy cestující budou přestupovat z jedné trasy na druhou a bude problematické zajistit jednotný úklid.

Poněkud zkrácená moje argumentace. Problém jednotnosti úklidu by nenastal pouze na přestupních stanicích, ale byl by vidět i mezitrasově. Jako argument byl mnou použit přepravní průzkum metra a z něj plynoucí přestupovost cestujících mezi jednotlivými trasami.

2.2.3.1

7.odrážka

Návrh 110200 – ke stávající VZ III doporučují VZ na 6+2 roky.

Trvání VZ ve formátu 6+2 bylo zdůvodňováno odpisovou skupinou na mycí stroje (dle informací 110200 se jedná o 5 roků, čímž by se mohlo docílit vyššího počtu zájemců o zakázku). Následný 1 rok + případná opce na 2 roky by byly na přípravu nové soutěže.

2.3.2.1

Poznámka v 9. řádku tabulky

Společnost FLORUM s.r.o. nebyla vyloučena, ale sama odstoupila po zaslání výzvy o vysvětlení své, dle komise nízké, nákladové ceny, navíc identické pro všechny druhy povrchů i ploch. Na reakci na tuto výzvu měla čas do 20.2.2023, přičemž 20.2.2023 zaslala své odstoupení od nabídky. Těžko tedy mohla být vyloučena, když komise čekala na vysvětlení. (viz opět dokumenty v příloze).

2.3.2.2 Poznámka v 19. řádku tabulky

Společnost FLORUM s.r.o. nebyla vyloučena, ale sama odstoupila po zaslání výzvy o vysvětlení své, dle komise nízké, nákladové ceny, navíc identické pro všechny druhy povrchů i ploch. Na reakci na tuto výzvu měla čas do 20.2.2023, přičemž 20.2.2023 zaslala své odstoupení od nabídky. Těžko tedy mohla být vyloučena, když komise čekala na vysvětlení. (viz opět dokumenty v příloze).

2.3.2.4

Poukazujeme na rozpor v posuzování mimořádně nízkých cen nabídnutých uchazeči ...

je pravděpodobně základním pro následné chybné kopírování údajů do dalších míst tohoto materiálu a materiálu „U kapitola 8 VZ úklid metra_ST“, neboť údaje v tabulce jsou v pořádku, ale v textu se porovnává výši nabídkové ceny společnosti OLMAN SERVICE s.r.o. z VZ vyhlášené v roce 2016 vůči předpokládané ceně pro VZ vyhlášené v roce 2022 a tím uvádí i zavádějící procenta poměru mezi nabídkovou a předpokládanou cenou (54% je sice správně, ale z uvedené ceny by se jednalo o 45,47%. Chybně je údaj 119.613.333,- Kč). Tyto chybné textace jsou v obou dokumentech několikrát. Pravděpodobně vznikaly kopírováním z chybného původního zápisu.

Současně je opět zmiňováno vyloučení Společnosti FLORUM, s.r.o. přestože tato z VZ odstoupila během lhůty na „podání vysvětlení své nabídky“. (viz opět dokumenty v příloze).

Body 2.3.3.13, 2.3.3.29, 2.3.3.30

Smlouva č. 000399-00-23 nemusela být v souladu § 3 odst. 2 písm. h) zákona o registru smluv uveřejněna v Registru smluv.

2.5.2.2

Společnost FLORUM s.r.o. sice není v tomto článku výslovně zmíněna, ale opět je tu zmínka o vyloučení uchazeče s nižší cenou v zadávacím řízení. V této zakázce nikdo vyloučen nebyl – byly, po odstoupení společnosti FLORUM s.r.o., hodnoceny nabídky 4 uchazečů z původních 5.

2.5.3.1

Poukazujeme na rozpor v posuzování mimořádně nízkých cen nabídnutých uchazeči – zatímco společnost FLORUM s.r.o., účastník zadávacího řízení VZ „Úklid stanic metra III“, která nabídla cenu 75.269.397 Kč bez DPH/rok (63 % procent z předpokládané ceny 119.613.333 Kč bez DPH/rok), byla vyloučena z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna¹⁹, společnost OLMAN SERVICE s.r.o., účastník zadávacího řízení VZ „Úklid stanic metra I“, která nabídla poměrově ještě nižší cenu 54.390.589 Kč bez DPH/rok (54 % procent z předpokládané ceny 119.613.333 Kč bez DPH/rok), ze zadávacího řízení vyloučena nebyla. Je pravděpodobné, že další výtky zadavatele vůči FLORUM s.r.o. měly významnější dopad na jeho vyloučení.

chybně kopíruje údaje z materiálu „U Úklid stanic metra_ST“ (2.3.2.4) a porovnává výši nabídkové ceny společnosti OLMAN SERVICE s.r.o. z VZ vyhlášené v roce 2016 vůči předpokládané ceně pro VZ vyhlášené v roce 2022 a tím uvádí i zavádějící procenta poměru mezi nabídkovou a předpokládanou cenou (54% je sice správně, ale z uvedené ceny by se jednalo o 45,47%). Chybně je údaj 119.613.333,- Kč).

Současně je, dle dokumentu ÚOHS (viz příloha „3. metodicky-den-MNNC“), na zadavateli, jak bude posuzovat a vyhodnocovat riziko nízké nákladové ceny. Nikde není řečeno, že se má jednat o porovnání nabízené ceny a ceny předpokládané. O tomto svědčí i opakovaně citovaná ANALÝZA NEXIA (např. 4. odrážka bodu 2.4.2.3), které neporovnává nabídky vůči předpokládané ceně. Uvážíme-li průměry nabídkových cen, potom nabídky společností OLMAN a FLORUM vůči průměru nabídek jsou naprosto srovnatelné (77,15 % vs. 78,00 %). Shodné stanovisko k posouzení „mimořádně nízké nabídkové ceny“ je uvedeno v právním komentáři 134/2016 Sb. - Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář | ASPI | Wolters Kluwer ČR, a. s. (viz komentář k odst. 1).

Společnost FLORUM s.r.o. nebyla vyloučena, ale sama odstoupila po zaslání výzvy o vysvětlení své, dle komise nízké, nákladové ceny, navíc identické pro všechny druhy povrchů i ploch. Na reakci na tuto výzvu měla čas do 20.2.2023, přičemž 20.2.2023 zaslala své odstoupení od nabídky. Těžko tedy mohla být vyloučena, když komise čekala na vysvětlení.

2.5.3.2

Společnost FLORUM s.r.o. nebyla vyloučena, ale sama odstoupila po zaslání výzvy o vysvětlení své, dle komise nízké, nákladové ceny, navíc identické pro všechny druhy povrchů i ploch. Na reakci na tuto výzvu měla čas do 20.2.2023, přičemž 20.2.2023 zaslala své odstoupení od nabídky. Těžko tedy mohla být vyloučena, když komise čekala na vysvětlení. (viz opět dokumenty v příloze).

2.5.4.1

skutečnost neuzavření rámcové smlouvy je v tuto chvíli jednotce Provoz Metro (JPM) známa. Nicméně JPM nemá právní útvar a o odchylce (a z ní plynoucích omezení) se dozvěděla až při

pokusu o uzavření 1. dodatku v 1. polovině t.r. Po celou dobu přípravy smlouvy JPM pracovala s výhodami materiálu „Plán úklidu“ zpracovaných firmou GTA ve smyslu možných změn (nárůstu či omezení) objemu úklidových prací dle potřeby. Vlastní znění připravované smlouvy bylo v gesci najaté právní kanceláře (JPM neměla žádný vliv na její výběr).

34. PM.01 Pojišťovací makléřství INPOL a.s.

2.1.2.3

Viz 9.1.1.2 manažerského shrnutí.

2.1.2.5

Viz 9.1.1.4 manažerského shrnutí.

2.1.4.2

Viz 9.1.1.2 manažerského shrnutí.

2.1.4.4 a 2.1.4.6

Pojistné je placeno na účet INPOL, jako zprostředkovatele, a to také u Smlouvy o pojistných smlouvách, respektive pojistných smluv, které jsou její nedílnou součástí.

2.1.4.17

Viz 9.2.2.14 manažerského shrnutí.

2.2.1.1

Datum 29. 2. 2019 - pravděpodobně bylo myšleno datum 25. 2. 2019.

Doplňujeme, že DPP oslovil prvních pět TOP makléřství roku 2017.

2.2.1.2 – druhá odrážka

Viz 9.1.1.2 manažerského shrnutí, jedná se o informace v zápatí dokumentu č. 18.

2.4.3.6 – 8

Jedná se pouze o odhad navíc z anonymizovaných výsledků, kde nebylo přidělené bodové ohodnocení.

2.6.2.3 – první odstavec

Ke stanovené výši provize 17 % je uvedeno „může být vyšší, než by byla obvyklá provize v daném čase a místě“.

Poslední odrážka strana 28 – z textu není patrné, z jakého důvodu byla zmíněná veřejná zakázka se stejnou výší provize, tj. 17 % zrušena, zda to mělo souvislost s výší provize.

2.6.2.4 – předposlední odrážka

Viz 9.1.1.5 manažerského shrnutí.

2.6.2.9

Viz 9.2.2.14 manažerského shrnutí.

35. KBS Projekt Komplexní bezpečnostní systém

Bez připomínek. Oblast je prověřována interně ze strany DPP.

Přehled příloh:

1. Příloha 1 – odpověď Forum
Odpověď na výzvu zadavatele
2. Příloha 2 – Výzva § 46 a §113 ZZVZ
výzva k objasnění nebo doplnění nabídky k veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek
návrh posledního znění doručený vedoucím útvaru 110200 – odbor Provozní zabezpečení
3. Příloha 3 – 3.metodicky-den-MNNC
3. METODICKÝ DEN ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, POSUZOVÁNÍ MIMOŘÁDNĚ NÍZKÉ NABÍDKOVÉ CENY V ROZHODOVACÍ PRAXI ÚOHS A SOUDŮ
4. Příloha 4 – Inflace ČSÚ
Výpis ze statistického zjišťování Průměrná roční míra inflace
5. Příloha 5 – Print data
Detailní tisk POBJ
6. Příloha 6 – 9_2022_IS EŘ_navýšení náklad
interní sdělení ekonomického ředitele – navýšení nákladů na bezpečnostní agentury
7. Příloha 7 – 131208 scan
interní sdělení útvaru 600100 – žádost o stanovisko k uveřejňování smluv
8. Příloha 8 – 131221 scan
interní sdělení odboru Právní k uveřejnění smlouvy
9. Příloha 9 – 2021_164 IS 200400-14-Ostraha
interní sdělení odboru technická správa objektů – žádost o ostrahu objektu Skloněná
10. Příloha 10 – e-mail
e-mail k Centr_Group_851_00_17_rám._ostraha_objektů
11. Příloha 11 – VPÚ Deco rozšířený
přehled poptávkových řízení
12. Příloha 12 – Analogia rozšířený seznam PŘ
přehled poptávkových řízení
13. Příloha 13 – Raudo rozšířený seznam PŘ
přehled poptávkových řízení (RAUDO)