

„Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl.m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl.m. Prahy II – část 5. – Provedení hloubkového auditu u zakázek a majetkových transakcí Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022 “

Důvěrné

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.
Magistrát hlavního města Prahy
Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.
Odbor právní podpory
Jungmannova 36/31
111 21 Praha 1

Datum: 26. září 2024

Vážený pane Havle,

předkládáme Vám tuto pracovní zprávu z „Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl.m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl.m. Prahy II – část 5. – Provedení hloubkového auditu u zakázek a majetkových transakcí Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022 “.

S úctou

Kristof Wabl
Partner
StoneTurn Group (Germany) GmbH
Bockenheimer Landstraße 17/19
60325 Frankfurt am Main
Německo

1. OBSAH

1.	Obsah.....	3
2.	Cíle, postupy a rozsah činnosti.....	6
2.1	Cíle, rozsah postupů a uskutečněné práce.....	6
3.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se obchodních vztahů odboru Právní.....	10
3.1	Základní informace o odboru Právní.....	10
3.2	Výběr dodavatelů odboru Právní k detailnímu prověření.....	13
3.3	Zjištění.....	14
3.4	Doporučení.....	24
3.5	Přílohy	25
4.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se obchodních vztahů JIT	26
4.1	Základní informace o Jednotce informační technologie.....	26
4.2	Výběr dodavatelů JIT k detailnímu prověření.....	30
4.3	Zjištění.....	31
4.4	Doporučení.....	40
4.5	Přílohy	41
5.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se obchodních vztahů odboru TSO.....	42
5.1	Základní informace o odboru TSO	42
5.2	Výběr dodavatelů TSO k detailnímu prověření.....	45
5.3	Zjištění.....	46
5.4	Doporučení.....	53
5.5	Přílohy	54
6.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se vybraných fyzických osob	55
6.1	Základní informace.....	55
6.2	Zjištění.....	59
6.3	Doporučení.....	64
6.4	Přílohy	65
7.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se vybraných obchodních partnerů DPP.....	66
7.1	Základní informace.....	66
7.2	Zjištění.....	66
7.3	Doporučení.....	70
7.4	Přílohy	70
8.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se VZ na úklid stanic metra.....	71
8.1	Náklady na úklid metra.....	71
8.2	Zjištění.....	72
8.3	Doporučení.....	80
8.4	Přílohy	80
9.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se VZ na Služby pojišťovacího makléře	81
9.1	Základní informace o veřejné zakázce	81
9.2	Zjištění.....	82
9.3	Doporučení.....	92
9.4	Přílohy	92
10.	Manažerské shrnutí zjištění týkající se projektu Komplexní bezpečnostní systém	93
10.1	Základní informace o projektu	93
10.2	Zjištění.....	94
10.3	Doporučení.....	108
10.4	Přílohy	109
11.	Seznamy	111

11.1	Seznam fyzických a právnických osob	111
11.2	Seznam zkratk použitých ve zprávě	113
12.	Omezení.....	114
13.	Přílohy	117
13.1	Příloha A: Podstatné ustanovení ze směrnic DPP zmiňovaných v této zprávě ze šetření	117
13.2	Příloha B: Právní rozbor k otázek týkajících se zadávání sektorových zakázek v České republice.	124
13.3	Přílohy C: Jednotlivé dílčí zprávy	129

SEKCE I

CÍLE, POSTUPY A ROZSAH ČINNOSTI

2. CÍLE, POSTUPY A ROZSAH ČINNOSTI

2.1 Cíle, rozsah postupů a uskutečněné práce

2.1.1 Rozsah působnosti

- 2.1.1.1 HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „Klient“), je jediným akcionářem společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 (dále jen „DPP“).
- 2.1.1.2 Klient požadoval prověření všech relevantních skutečností souvisejících s vybranými veřejnými zakázkami a dalšími projekty DPP za období let 2014 až 2022 na pořízení dodávek, služeb a stavebních prací, u nichž existuje podezření z protiprávního jednání či jakéhokoliv ekonomického nebo právního znevýhodnění DPP anebo Zadavatele jako jeho akcionáře. Cílem bylo prověření veškeré související písemné komunikaci a jakýkoliv dalších relevantních dokumentů za účelem nalezení případných indicií jakéhokoliv ekonomického či právního znevýhodnění DPP, či Zadavatele jako jeho akcionáře v souvislosti s kauzou „Dozimetr“.
- 2.1.1.3 Požadavek na provedení hloubkového auditu vychází z bodu V. usnesení Rady hlavního města Prahy č. 3157 ze dne 12. 12. 2022 v souvislosti s doposud probíhajícím trestním řízením, které je veřejně označováno jako kauza „Dozimetr“. Policie ČR podezírá několik osob z vytvoření nelegální organizované skupiny, která měla systematicky obsazovat klíčové pozice v subjektech zřizovaných hlavním městem Prahou a která měla ovlivňovat různé veřejné zakázky.
- 2.1.1.4 StoneTurn Group (Germany) GmbH (dále jen „StoneTurn“) podal vítěznou nabídku do nadlimitní veřejné zakázky v otevřeném zadávacím řízení na služby s názvem: „Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl.m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl.m. Prahy II – část 5. – Provedení hloubkového auditu u zakázek a majetkových transakcí Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022“, jejímž zadavatelem je Klient, a v souvislosti s touto zakázkou byla mezi Klientem a StoneTurn uzavřena smlouva o provedení hloubkového auditu.

2.1.2 Cíle naší práce

- 2.1.2.1 Předmět forenzního šetření a jeho rozsah byl definován v příloze č. 5 ZD „Specifikace rozsahu hloubkového auditu“. Základním cílem forenzního šetření bylo zjištění konkrétních nedostatků, nesprávností, pochybení či porušení právních předpisů, týkajících se obchodních vztahů a veřejných zakázek k následujícím projektům, obchodním partnerům a osobám:

Kategorie	Název	IČ / datum narození
Obchodní partneři	JUDr. Pavel Němec	63871262
	CCA Group a.s.	25695312
	Information Systems Factory Group s.r.o.	3440621
	ISFG technology a.s.	10975047
	ELSO PHILIPS SERVICE spol. s.r.o.	48113336
	TOTAL SERVICE a.s.	2518067
	RAUDO výrobní družstvo invalidů	26842998
	JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D.	49720821
Dodavatelé nebo poddodavatelé DPP v jejichž orgánech působí tyto fyzické osoby		

Kategorie	Název	IČ / datum narození
Nákupy zboží, služeb a stavebních prací ve vybraných útvech	jednotka Informační technologie ("JIT")	-
	odbor Technická správa objektů ("TSO")	-
	odbor Právní	-
Projekty	VZ Úklid stanic metra	-
	VZ Služby pojišťovacího makléře	-
	projekt Komplexní bezpečnostní systém	-

2.1.2.2 Z hloubkového auditu jsou vyloučeny projekty Xanthus a JV Nové Holešovice, které jsou zpracovány na základě samostatných šetření.

2.1.3 Rozsah naší práce

2.1.3.1 Provedení hloubkového auditu spočívalo v prověření získané dokumentace z hlediska případných indicií jakéhokoliv ekonomického či právního znevýhodnění společnosti DPP či Klienta jako jeho akcionáře.

2.1.3.2 Hloubkový audit sestával z provedení forenzního šetření a právní analýzy.

2.1.3.3 Forenzní audit byl proveden v následujících fázích:

- Uskutečnění forenzního šetření na základě následujících postupů:
 - Vyžádali jsme dostupnou elektronickou a listinnou dokumentaci, mezi kterou patřily zejména podklady k veřejným zakázkám a projektům DPP, účetní data DPP, faktury, objednávky, POBJ, doklady prokazující plnění, smlouvy, zápisy a usnesení ze zasedání představenstva a dozorčí rady DPP, zprávy z interního auditu DPP, znalecké posudky, právní analýzy, a další ekonomická dokumentace.
 - Získali a prověřili jsme informace z veřejných zdrojů k vybraným klíčovým fyzickým a právnickým osobám.
 - Zanalyzovali jsme elektronické databáze faktur, smluv, objednávek a dalších ekonomických a účetních dat, doplnili je o informace z veřejných zdrojů a vybrali jsme rizikové obchodní partnery DPP, oblasti a transakce k detailnímu prověření.
 - Identifikovali jsme vazby a propojení mezi DPP a fyzickými a právnickými osobami.
 - Získali jsme a prověřili vybrané veřejné zakázky, smlouvy, transakční, účetní a obchodní dokumentaci týkající se vybraných obchodních partnerů.
 - Shrnutí jsme získané významné informace, naše zjištění a doporučení a tyto jsme podrobně popsali do zprávy z forenzního šetření.
- Uskutečnění právních posouzení jednotlivých prověřovaných veřejných zakázek/projektů, které se skládaly mimo jiné i z následujících postupů:
 - soulad zadávacích podmínek zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a příslušných vnitřních předpisů DPP,
 - soulad případného vyhlášení veřejné zakázky jako veřejné zakázky malého rozsahu se ZZVZ, tj. zda uzavření smlouvy mimo zadávací řízení nedošlo k porušení ZZVZ,
 - způsob výběru dodavatele,
 - uzavřenou smluvní dokumentaci s vybraným dodavatelem (tj. možnost výpovědi či jiného způsobu ukončení smluvního vztahu, možnost automatického prodloužení smluvního vztahu),
 - soulad plnění veřejné zakázky s uzavřenou smlouvou (zejména, zda byly ze strany dodavatele dodrženy všechny smluvní podmínky, jaké bylo skutečné plnění zakázky v případě rámcových smluv).
 - Identifikovaná zjištění a formulovaná doporučení byla zapracována do zprávy.
- Vyhotovení forenzní zprávy, která obsahuje popis potenciálních protiprávních jednání, všechna nalezená významná zjištění a získané důkazy (dále jako „Zpráva“).

2.1.4 Omezení našeho šetření

- 2.1.4.1 Upozorňujeme, že naše závěry vychází pouze z dostupné dokumentace, kterou jsme analyzovali podle rozsahu činností dohodnutého s Klientem. V případě jiného rozsahu činností nebo předložení další dodatečné dokumentace, by mohly být naše závěry a zjištění odlišné od závěrů a zjištění, které se nacházejí v této zprávě.
- 2.1.4.2 Upozorňujeme, že nám nebyla předložena všechna požadovaná dokumentace. Hlavní důvody, pro které jsme nemohli získat úplnou dokumentaci, byly, že tato dokumentace byla pro Klienta nedostupná, neexistovala nebo ji Klient neměl v době našeho šetření k dispozici, případně nám tuto dokumentaci Klient nebyl schopen poskytnout do data dokončení této zprávy.
- 2.1.4.3 Mezi požadovaná data a dokumentaci, kterou jsme nezískali od DPP v požadovaném rozsahu, patřily zejména následující:
- Data z Portálu pro vhodné uveřejnění na PPE.cz, který DPP využíval před zavedením systému TenderArena, z důvodu, že provozovatel PPE.cz je v likvidaci a data ze systému již nejsou pro DPP dostupná.
 - DPP nedisponuje jednotnou databází uskutečněných Výjimek z poptávkového řízení (dříve Žádost o zachování dodavatele). Informaci, zda byla v rámci dané objednávky využita výjimka z poptávkového řízení je možné zjistit pouze nahlédnutím dané objednávky v systému SAP, případně nahlédnutím do archivačních dokumentů k jednotlivým objednávkám.¹ Vytvoření seznamu Výjimek z poptávkového řízení pro účely našeho šetření by proto pro DPP znamenalo neúměrnou časovou zátěž a seznam jsme proto nezískali. V případě, že bychom seznam Výjimek z poptávkového řízení měli k dispozici, mohl být náš výběr transakcí pro detailní prověření rozdílný.
 - DPP nedisponuje ani jednotnou databází Výjimek ze směrnice o zadávání veřejných zakázek. Jednotlivé Výjimky ze směrnice o zadávání veřejných zakázek lze dohledat v dokumentaci k zadávacímu postupu nebo vyhledáváním v rozhodnutích představenstva. Společnost DPP nám sice poskytla Výjimky ze směrnice o zadávání veřejných zakázek, které tímto způsobem dohledala, však jejich kompletnost nebylo možné nezávisle ověřit na jiný zdroj informací.
 - Další dokumentace, která nám nebyla z DPP poskytnuta, je popsána v jednotlivých částech této zprávy, případně v samostatných dílčích zprávách, které tvoří přílohu této zprávy.
- 2.1.4.4 Způsob získávání dokumentace byl následující:
- Na základě informací získaných při jednání s Klientem, veřejné dostupných informací o kauze Dozimetr a vlastních zkušeností s podobnými šetřeními nadefinoval StoneTurn požadavek na předložení dat a dokumentace.
 - Tento požadavek na data a dokumentaci, který byl postupně aktualizován a upraven na základě dodatečně získaných informací, zaslala StoneTurn Klientovi. Klient jako jediný akcionář DPP následně vyžádal požadovaná data a dokumenty od odpovědných zaměstnanců DPP.
 - DPP následně nahrál požadovaná data a dokumentaci, převedenou do elektronického formátu, přímo do datového úložiště zřízeného StoneTurn.
 - Vyžádané a nedodané dokumenty, které neměl DPP k dispozici, případně nemohly být poskytnuty v plném rozsahu, byly diskutovány s Klientem. Stav dodání jednotlivých vyžádaných dokumentů byl DPP průběžně vykazován.
 - StoneTurn i Klient usuzují, že dokumentace, která nebyla ze strany DPP poskytnuta, nepředstavuje dokumentaci natolik klíčovou, aby její absence zabránila provedení hloubkového auditu a významněji ovlivnila jeho závěry.
 - V období od 5. 4. 2024 do 14. 5. 2024 společnost DPP pozastavila poskytování podkladů. Dne 14. 5. 2024 proběhla schůzka se zástupci DPP, Klienta a StoneTurn na které byl upřesněn rozsah požadovaných dokumentů a termíny jejich doručení.
- 2.1.4.5 Všechna omezení týkající se našeho šetření a této zprávy jsou uvedena v části „Omezení“ této zprávy.

¹ Podle vyjádření vedoucího odboru Centrální nákup [REDACTED]

SEKCE II

MANAŽERSKÉ SHRNUTÍ ZJIŠTĚNÍ

3. MANAŽERSKÉ SHRUTÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE OBCHODNÍCH VZTAHŮ ODBORU PRÁVNÍ

3.1 Základní informace o odboru Právní

3.1.1 Organizační struktura a vedení odboru

- 3.1.1.1 Základní organizační struktura DPP se člení na úseky, jednotky a odbory. Každý z těchto útvarů je označen šestimístním kódem. Odbor právní je označen kódem 900200 (dále jen „odbor Právní“) a dle organizační struktury DPP je podřízen úseku úsek „900000 - úsek Vedení společnosti“.²
- 3.1.1.2 Směrnice č. 2011-040-38 „Přehled poslání a působností útvarů DP“ ze dne 1. 12. 2022 popisuje strukturu odboru Právní a uvádí přehled jednotlivých odpovědností (poslání) a aktivit, které měla jednotlivá oddělení na starosti.
- 3.1.1.3 Odbor Právní byl členěn na následující oddělení:
- 900210 „oddělení Provozní škody“
 - 900220 „oddělení Organizační a řídicí normy“
 - 900240 „oddělení Právní podpora“
 - 900260 „oddělení Právní podpora smluvních vztahů a VZ“
- 3.1.1.4 Mezi „posláním“ odboru Právní patřily následující odpovědnosti:
- „Zastupování DP ve všech soudních řízeních, v řízeních insolvenčních a exekučních řízeních správních a před orgány činnými v trestním řízení, ve kterých je DP účastníkem řízení. V těchto řízeních činí veškeré procesní úkony.
 - Poskytování součinnosti orgánům činným v trestním řízení.
 - Zajišťování řízení týkajících se odpovědnosti za škody způsobené zaměstnanci na majetku DP a odpovědnosti za škody způsobené zaměstnavatelem zaměstnanci podle ZP.
 - Zajišťování procesu vymáhání pohledávek DP.
 - Centrální evidence soudních řízení. Rozhodování o způsobu vymáhání úhrad provozních škod. Uplatňování náhrady škody u právnických a fyzických osob.
 - Řešení způsobu vyřízení a úhrad provozních škod s účastníky dopravních nehod.
 - Příprava podkladů a organizace činnosti komisí pro náhradu provozních a neprovozních škod.
 - Zastupování DP v řízeních a před orgány veřejné správy a samosprávy, v rejstříkovém řízení.
 - Uplatnění regresu na základě zaslání rozhodnutí příslušného orgánu správy sociálního zabezpečení.
 - Poskytování informací (včetně vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.
 - Spolupráce při zpracovávání základních dokumentů DP, vedení jejich evidence a uložení.
 - Evidence a uložení průkazů (dokladů) DP opravňujících k podnikání.
 - Poskytování právního poradenství orgánům DP.
 - Poskytování právního poradenství ostatním útvarům, vedoucím zaměstnancům v souvislosti s výkladem a aplikací právních předpisů.
 - Na vyžádání vedoucích útvarů podává výklad právních předpisů.
 - Zpracovávání stanovisek k návrhům vnitřních norem ve vazbě na soulad s právním řádem ČR a právními předpisy.
 - Řízení a koordinace pojištění majetku DP, pojištění odpovědnosti DP, úrazového pojištění zaměstnanců a pojištění odpovědnosti zaměstnanců.

² <https://www.dpp.cz/spolecnost/o-spolecnosti/organizacni-struktura/zobrazeni-organizacni-struktury>

- Účast na připomínkovém řízení u všech návrhů smluv, jichž je DP stranou smlouvy, s výjimkou těch návrhů smluv, jejímž předmětem je právní úprava vztahů k nemovitostem, kterou má v působnosti útvar 400700, u nichž je útvar 900200 připomínkovým místem pouze na žádost útvaru 400700.
- Jednání s pojišťovnami ve věci hlášení pojistných událostí a uplatnění práva na úhrady pojistného plnění u provozních a jiných škod.
- Zpracovávání osobních údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů DP.
- Navrhování zásad organizační struktury a systému řízení DP.
- Metodické řízení dokumentace a šablon DP.
- Komplexní výkon právních činností DP při zadávání veřejných zakázek a koncesí.
- Komplexní zajišťování externích právních služeb, včetně zajišťování externí právní služby pro kompletní administraci zadávacích řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.
- Zajišťování interních právních služeb komplexní administrace zadávacích řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.
- Zajišťování externích právních služeb pro organizátory VZ dle potřeb DP, zabezpečuje uzavírání smluv a schvalování faktur, které souvisí s externími právními službami pro administraci VZ.
- Komplexní zajišťování smluvní agendy v DP, včetně tvorby souvisejících vnitřních norem.
- Zajišťování právní podpory a metodické činnosti v oblasti zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů.
- Zajišťování smluvní ochrany důvěrných informací DP.
- Poskytování právních výkladů právních předpisů v oblasti smlouvy o závazku veřejné služby v přepravě cestujících a smluv souvisejících.
- Účast na metodickém řízení realizace procesů zpracování a ochrany osobních údajů.“

3.1.1.5 V průběhu let 2014 až 2022 byly vedoucími pracovníky odboru Právní následující osoby:³

Jméno a příjmení	Pozice	Od	Do
	vedoucí odboru		
	vedoucí odboru		
	dočasně pověřena řízením odboru		
	vedoucí odboru		
	pověřen zastupováním		

3.1.2 Náklady přiřazené k odboru Právní

Náklady a výnosy odboru Právní

3.1.2.1 Přehled výnosů a nákladů přiřazených k odboru Právní na základě informací ze systému SAP společnosti DPP za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 je zobrazen v následující tabulce (v tis. Kč):

SYU	SYU název	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Výnosy											
668	Ostatní finanční výnosy			917	45 109	-7 047	-7 047	461	9 345	48 932	90 670
648	Ostatní provozní výnosy	155	1 063	1 433	1 239	1 949	1 949	17 267	703	1 409	27 168
644	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	118	541	82	472	254	254	92	231	73	2 117
602	Tržby z prodeje služeb	27	17	3	16	5	5		2	5	79
646	Výnosy z odepsaných pohledávek		28	0						0	29
	Celkem	300	1 648	2 435	46 838	-4 840	-4 840	17 821	10 280	50 420	120 063

³ Zdroj: informace poskytnuté DPP

SYU	SYU název	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Náklady											
548	Ostatní provozní náklady	305	456	158	117 553	237 620	244 328	245 929	246 905	270 392	1 363 646
518	Ostatní služby	38 537	5 924	14 899	10 643	14 498	48 808	27 868	25 530	42 970	229 676
521	Mzdové náklady	11 286	12 321	13 150	17 937	19 109	21 508	25 420	27 660	26 011	174 403
524	Zákonné sociální pojištění	3 829	4 097	4 261	5 929	6 467	7 241	8 558	9 274	8 712	58 367
554	Tvorba a zúčtování ostatních rezerv		2 439	-150	123	-3 000				37 970	37 382
538	Ostatní daně a poplatky	609	454	1 818	6 410	1 351	4 194	1 493	2 732	3 219	22 279
559	Tvorba a zúčtování opravných položek v provozní činnosti							13 137			13 137
851	Ostatní			365	513	527	549	610	636	525	3 724
525	Ostatní sociální pojištění	153	170	198	294	347	339	401	425	458	2 786
527	Zákonné sociální náklady	171	185	192	273	315	334	405	426	374	2 676
811	Ostatní			299	368	418	476	366	394	293	2 614
546	Odpis pohledávky	360	227	261	603	88	362	22	255	107	2 285
818	Ostatní			165	238	240	250	274	265	216	1 650
802	Ostatní			129	176	181	197	205	225	248	1 361
528	Ostatní sociální náklady	39	39	47	90	86	164	197	280	264	1 206
501	Spotřeba materiálu	95	48	61	138	119	244	117	103	75	1 001
544	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	29	196	147	492			2	11		877
815	Ostatní	50	0	30	168	151	38	35	32	45	551
820	Ostatní			20	31	33	61	75	79	50	350
545	Ostatní pokuty a penále	4			0	100		3		200	307
512	Cestovné	1	0	0	11	6	20	17	16	21	93
513	Náklady na reprezentaci	3	2	2	3	6	3	1	3	3	26
551	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku				7						7
511	Opravy a udržování	5						2			7
531	Daň silniční						2	2	2		6
549	Manka a škody z provozní činnosti		3								3
845	Ostatní			0	0	0	0	0	0	0	2
801	Ostatní						0	0	0	0	0
	Celkem	55 475	26 561	36 053	162 001	278 662	329 119	325 141	315 255	392 155	1 920 423
Rozdíl		55 176	24 913	33 618	115 163	283 502	333 958	307 320	304 975	341 735	1 800 360

3.1.2.2 Z přehledu vyplývá, že mezi nejvýznamnější náklady přiřazené k odboru Právní patřily externí služby pořizované od advokátních kanceláří zaúčtované na syntetickém účtu 518 „Ostatní služby“ a náklady na pojištění zaúčtované na syntetickém účtu 548 „Ostatní provozní náklady“.

Poměry nákladů odboru Právní

3.1.2.3 Za účelem zobrazení významnosti nákladů vynaložených na externí právní služby odboru Právní v období 2014 až 2022 byl vypočten poměr mezi těmito náklady na externí služby k celkovým nákladům odboru Právní a k celkovému obratu DPP. Výsledky jsou zobrazeny v následující tabulce (v Kč, v %):

Kategorie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Celkové náklady odboru Právní	55,5	26,6	36,1	162,0	278,7	329,1	325,1	315,3	392,2	1 920
Náklady na externí služby odboru Právní	38,5	5,9	14,9	10,6	14,5	48,8	27,9	25,5	43,0	229,7
Celkový obrat DPP	18 026	18 917	23 009	21 944	23 612	21 183	20 995	22 029	23 228	192 945
Poměr nákladů na externí služby k celkovým nákladům odboru Právní (%)	69,5 %	22,3 %	41,3 %	6,6 %	5,2 %	14,8 %	8,6 %	8,1 %	11,0 %	12,0 %
Podíl nákladů odboru Právní na obratu DPP	0,3 %	0,1 %	0,2 %	0,7 %	1,2 %	1,6 %	1,6 %	1,4 %	1,7 %	1,0 %

3.1.2.4 Z tabulky vyplývá, že k odboru Právní byly ve sledovaném období přiřazené náklady v souhrnné výši 1,92 mld. Kč, které tvořily 1 % z celkového obratu DPP. Poměr nákladů na externí služby (zaúčtované na účtu třídy 518) k celkovým nákladům odboru Právní dosáhl průměrné výše 12 %.

Přehled nejvýznamnějších dodavatelů právních služeb

3.1.2.5 Přehled nejvýznamnějších dodavatelů právních služeb odboru Právní na základě databáze přijatých faktur, přiřazených k odboru Právní ze systému SAP (přiřazení uskutečnila společnost DPP) za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022, je zobrazen v následující tabulce (období je stanoveno podle data zdanitelného plnění, částky v Kč):

IČO	Název dodavatele	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
48118753	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o.	4 671 347	2 293 380	7 915 490	4 885 717	4 127 938	5 966 825	10 823 975	10 593 540	14 935 350	66 213 562
28956460	ACHOUR & PARTNERS	19 977 251	1 393 359	1 087 700	241 800	2 671 200	1 136 875	9 051 875	7 500 000	9 585 000	52 645 060
28468414	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář				48 000		115 500	7 238 935	6 814 980	15 740 994	29 958 409
26454807	HAVEL & PARTNERS s.r.o.						476 400	5 582 899	3 435 837	16 005 578	25 500 715
6013988	Advokátní kancelář Emil Flegel							5 775 000	8 712 000	8 645 000	23 132 000
24303321	BRODEC & PARTNERS s.r.o.	8 359 500	285 000	559 500			1 029 600	2 544 050	2 513 000	4 294 660	19 585 310
6239137	Fröhlich & Partners						1 103 750	2 584 375	3 982 050	5 083 275	12 753 450
29453101	HSP & Partners advokátní kancelář			882 600	2 616 708	2 610 202	1 006 800	813 700	1 446 120	1 021 200	10 397 330
6195385	ŠTILEC & PARTNERS					2 435 000	561 870	865 500	893 200	3 614 225	8 369 795
24827452	Advokátní kancelář Brož	2 857 290	290 626	820 274	96 600		1 802 861	308 338	320 650	142 600	6 639 239
27134482	PARALLAX LEGAL advokátní kancelář				177 500	1 386 250	1 392 500	1 075 000	300 000	885 000	5 216 250
2476649	Advokátní kancelář Volopich				276 875	96 952	271 354	961 050	737 625	2 811 960	5 155 816
71457267	Prchal Petr, Mgr. Ing., advokát	2 338 700									2 338 700
60768266	prof. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna	1 974 300									1 974 300
24146978	Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o.		201 390	218 942	201 790	192 200	192 200	205 670	199 880	272 990	1 685 062
28393309	Advokátní kancelář Šimková & partneři s.r.o.						360 525	317 975	274 850	656 000	1 609 350
66252997	Synek Miroslav, Mgr., advokát	360 000	360 000	360 000	60 000						1 140 000
25711229	KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o.						365 500	526 264	86 500	51 540	1 029 804
	<i>ostatní, pod 1 mil. Kč</i>	<i>1 702 710</i>	<i>684 048</i>	<i>822 323</i>	<i>525 259</i>	<i>1 354 759</i>	<i>1 161 013</i>	<i>1 704 093</i>	<i>564 264</i>	<i>1 240 239</i>	<i>9 758 708</i>
Celkem		42 241 098	5 507 803	12 666 829	9 130 249	14 874 501	16 943 573	50 378 700	48 374 496	84 985 612	285 102 861

3.1.2.6 Směrnici 14-2018-00 o Centralizaci právních služeb s účinností od 20. 12. 2018 došlo k centralizaci zadávání právních služeb DPP útvaru 900200 Právní, s cílem dosažení úspor při vynakládání finančních prostředků na právní služby DPP a přehlednější evidence pořizovaných právních služeb. Právní služby DPP mohly být pořizovány už pouze prostřednictvím útvaru 900200 Právní, s výjimkami stanovenými touto směrnicí. Žadatel o poskytnutí právní služby tak měl povinnost se se svým požadavkem obrátit na útvar 900200 Právní, který požadovanou právní službu zajistí, a to buď prostřednictvím zaměstnanců útvaru 900200 Právní, či prostřednictvím externího subjektu.

3.1.2.7 Touto konsolidací pořizování právních služeb pod odbor Právní, tj. přijaté faktury za právní služby byly od tohoto data přiřazovány pod odbor Právní. Přijaté faktury před datem účinnosti této směrnice tak spadaly do nákladů jednotlivých oddělení. Vzhledem k tomu, že přijaté faktury na externí právní služby byly do data účinnosti směrnice přiřazeny k oddělením, která si je objednala, nejsou tak uvedeny ve výše uvedeném souhrnném přehledu faktur, pokud si je neobjednal odbor Právní.

3.2 Výběr dodavatelů odboru Právní k detailnímu prověření

3.2.1.1 Na základě vytvořené metodiky výběru společností týkající se odboru Právní jsme vybrali následující společnosti k detailnímu prověření:

- Společnost CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČ 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, byla zapsána do ORČR dne 1. 3. 1993. Ke dni 1. 3. 2024 se společnost přejmenovala na PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. (dále jen „PORTOS“).
- Společnost ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., IČ 28468414, se sídlem Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4, byla zapsána do ORČR dne 1. 10. 2008 (dále jen „ROWAN“).
- Společnost HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČ 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, byla zapsána do ORČR dne 1. 6. 2001 (dále jen „HAVEL PARTNERS“).

- Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o., IČ 06013988, se sídlem K Chaloupkám 3170/2, Záběhlce, 106 00 Praha 10, byla zapsána do ORČR dne 17. 5. 2017 (dále jen „AK Emil Flegel“).
- Společnost Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČ 06239137, se sídlem Spálená 84/5, Nové Město, 110 00 Praha 1, byla zapsána do ORČR dne 29. 6. 2017 (dále jen „Fröhlich & Partners“).
- JUDR. Pavel Němec, narozen [REDAKCE], advokát, bývalý politik a člen vlády ČR (dále jen „Pavel Němec“). Pavel Němec je jednatelem a společníkem (s 33% podílem) Advokátní kanceláře Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o., IČO 28509951, se sídlem Prvního pluku 206/7, PSČ 186 00 Praha 8 – Karlín, která byla zapsána do ORČR dne 1. 1. 2009 (dále jen „AK NEMEC“).

3.2.1.2 Detailní analýzy obchodních vztahů s vybranými dodavateli jsou uvedeny v jednotlivých přílohách této zprávy.

3.3 Zjištění

3.3.1 Zjištění Interního auditu DPP

Interní audit č. 900300/16/2022 „Nákup materiálu, služeb a stavebních prací v odboru Právní“

3.3.1.1 Interní audit DPP provedl na základě doplněného plánu interního auditu na rok 2022 audit č. 900300/16/2022 s názvem „Nákup materiálu, služeb a stavebních prací v odboru Právní“, který byl zahájen 7. 7. 2022 a dokončen 9. 11. 2022 (dále jen „IA odboru Právní“). Audit byl zaměřen na období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2022.

3.3.1.2 Hlavní zjištění interního auditu byla následující:

- **Zjištění č. 1: Pochybení ve způsobu zadávání VZ na právní služby:**
 - Auditní tým zjistil, že ze strany útvaru 900200 byly zadávány právní služby tak, že bylo zadáno 6 podlimitních VZ na právní služby, kdy byly každý rok zadávány vždy stejné 2 podlimitní VZ na právní služby v rámci 2 poptávkových řízení, tedy mimo režim ZZVZ, a to zvlášť VZ na „Obecné právní služby“ a zvlášť VZ na „Organizaci VZ“, a to pouze na rok 2020, na rok 2021 a na rok 2022. Auditní tým je toho názoru, že v případě výše uvedených podlimitních VZ na obecné právní služby a podlimitních VZ na organizaci VZ se však jedná o stejný předmět plnění spočívající v poskytování právních služeb, neboť se jedná o jeden funkční celek s časovou a místní souvislostí.
 - Předpokládaná hodnota na celý stejný předmět plnění (tedy za obecné právní služby a organizaci VZ celkem) již za každý uvedený rok přesahuje finanční limit pro nadlimitní VZ.
 - Auditní tým zjistil, že výše veškerého uhrazeného plnění za právní služby u sledovaných dodavatelů právních služeb již za každý posuzovaný rok přesahuje finanční limit pro nadlimitní VZ. Skutečnost, že se jedná o stejný předmět plnění, podporuje i zjištění, že dle aplikace SAP bylo jak plnění na právní služby, tak i plnění na organizaci VZ účtováno na stejný účet, a to 518062 – „náklady na právní činnost“.
 - Auditní tým je toho názoru, že výše popsany postup u zadávání VZ, spočívající v tom, že jsou zadávány v rámci poptávkových řízení na podlimitní VZ zvlášť obecné právní služby a zvlášť organizaci VZ, ačkoliv se jedná o stejný či obdobný předmět plnění, tedy jeden funkční celek s časovou a místní souvislostí, indikuje riziko účelového rozdělování VZ tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit pro nadlimitní VZ, tedy indikuje riziko nesouladu se ZZVZ.
 - Auditní tým zjistil, že v rámci poptávkových řízení na „obecné právní služby“ a na „organizaci VZ“ figuruje mezi oslovenými a následně vybranými dodavateli stále stejný okruh dodavatelů, a to zejména v případě poptávkových řízení na výběr organizátora VZ.
 - V důsledku toho, že byla realizována poptávková řízení na podlimitní VZ každý rok, a to zvlášť na „obecné právní služby“ a zvlášť na „organizaci VZ“, byl v posuzovaném období s dodavateli vybranými na základě realizovaných poptávkových řízení uzavřen vysoký počet rámcových smluv, a to 65 rámcových smluv na právní služby celkem, z toho 15 smluv o poskytování právních služeb

k administraci VZ a 50 smluv o poskytování právních služeb, přičemž tyto smlouvy byly uzavírány na dobu určitou, vždy jen do konce daného kalendářního roku. Interní audit konstatuje, že pomíne-li výše zmiňovanou částku předpokládané hodnoty plnění, je takovýto způsob uzavírání smluv vždy na jednotlivý rok přinejmenším nepraktický a kontrola procesu plnění na základě takto vysokého počtu uzavíraných smluv je časově náročná. Auditní tým je toho názoru, že v daném případě by bylo na místě uzavírat rámcové smlouvy na právní služby na delší dobu trvání.

• **Zjištění č. 2: Pochybení ve způsobu uzavírání smluv**

- Interní audit zjistil, že k podpisu a účinnosti rámcových smluv, uzavřených s vybranými dodavateli právních služeb na základě realizovaných poptávkových řízení, které byly uzavírány na dobu určitou, a to vždy do konce konkrétního kalendářního roku, dochází opožděně (mnohdy až v polovině roku). V důsledku této skutečnosti pak jednotlivé rámcové smlouvy fakticky platí mnohem kratší časové období.
- V důsledku tohoto opožděného podpisu a účinnosti nových smluv jsou od začátku každého roku do doby uzavření nových rámcových smluv fakturovány právní úkony ze strany uvedených dodavatelů bez platné smlouvy, a to pouze na základě objednávek.
- Auditní tým identifikoval i další smlouvy na právní služby uzavřené se stejnými dodavateli, kteří byli vybráni v rámci posuzovaných poptávkových řízení, přičemž u části z nich je předmětem plnění zastupování v soudních sporech nebo právní poradenství týkající se smluvních vztahů s konkrétními dodavateli DPP.

• **Zjištění č. 3: Pochybení ve fakturaci právních služeb**

- Interní audit zjistil, že v důsledku opožděného podpisu a účinnosti nových smluv jsou od začátku každého roku do doby uzavření nových rámcových smluv fakturovány právní úkony ze strany uvedených dodavatelů pouze na základě objednávek.
- Z prověření fakturace za právní služby v posuzovaném období vyplynulo, že byly fakturovány a proplaceny vysoké částky za plnění bez platné smlouvy nebo na tzv. výjimku. Tento způsob fakturace auditní tým hodnotí jako nesprávný, neboť v případě, že je s dodavatelem uzavřena smlouva na tento předmět plnění, mělo by být fakturováno výhradně na tuto smlouvu.

3.3.1.3 Interní audit dále popisoval například následující:

- Interní audit posuzoval oznámení (anonymizovaného) oznamovatele z července 2022, neboť oznamovatel napadl způsob zadávání veřejných zakázek na právní služby v DPP. Oznamovatel upozornil na nejvýznamnějšího a dlouhodobého dodavatele právních služeb pro DPP – HAVEL & PARTNERS a ROWAN, kdy tato dlouhodobost dle názoru oznamovatele dává možnost vzniku silných klientelistických vztahů a to dle oznamovatele devastuje konkurenční prostředí mezi potencionálními dodavateli právních služeb. Dále oznamovatel uvedl, že běžnou praxí je fabrikace právních agend, které jsou zadávány k řešení externím právním kancelářím, což vede k umenšování role interního právního oddělení DPP, přičemž výsledkem je pak:
 - uzavírání smluv bez stanoveného limitu nákladů právních služeb,
 - účelového rozdělování agendy na menší, tzv. podlimitní VZ, které mohou být přiděleny bez výběrového řízení, což je běžnou praxí pro veřejný sektor.

3.3.1.4 Zpráva z interního auditu uváděla následující zjištění týkající se AK NEMEC:

- „Prověřením fakturace a plnění dodavatelů právních služeb bylo zjištěno, že v případě velkých dodavatelů právních služeb, kteří jsou významní z hlediska objemu fakturace za právní služby vůči DPP, či spolupracují s ním již tradičně, celková výše fakturovaného plnění za posuzované období u AK Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o. činí 175 000 Kč, tj. vyšší částka než na uzavřenou smlouvu, na kterou byla fakturována částka ve výši 165 433,30 Kč.“
- Bylo zjištěno, že v důsledku opožděného podpisu a účinnosti nových smluv jsou od začátku každého roku do doby uzavření nových rámcových smluv fakturovány právní úkony ze strany uvedených dodavatelů pouze na základě objednávek. Prověřením fakturace za právní služby v posuzovaném období bylo zjištěno, že byly fakturovány a proplaceny vysoké částky za plnění bez platné smlouvy nebo na tzv. výjimku. Tento způsob fakturace auditní tým hodnotí jako nesprávný, neboť v případě,

že je s dodavatelem uzavřena smlouva na tento předmět plnění, mělo by být fakturováno výhradně na tuto smlouvu.

Interní audit č. 900300/17/2022 „Prověření obchodních partnerů“

3.3.1.5 Zpráva z interního auditu č. 900300/17/2022 „Prověření obchodních partnerů“, který byl uskutečněn v období od 15. 7. 2022 do 3. 2. 2023, uváděla následující zjištění týkající se AK NEMEC:

- **Nesrovnalosti ve znění smluvních ujednání:**

- „Dle bodu 2.3 smluv č. 0002910021 (dodávka právních služeb v roce 2021) a č. 0001440022 (dodávka právních služeb v roce 2022) by měla objednávka vždy kromě identifikace dodavatele a klienta (tj. DPP) obsahovat i hodinovou sazbu (2 400,- Kč, resp. 2 500,- Kč) a časový rozsah požadované služby v hodinách. Poslední dvě jmenované náležitosti však objednávky vystavované DPP neobsahují.
- Dle bodu 6.2 smluv č. 0002910021 a č. 0001440022 by mělo být DUZP dané faktury posledním dnem příslušného měsíce, v němž byly služby poskytnuty, což není splněno u faktury č. 2112012213, kde na fakturě za služby provedené v měsíci říjnu je uvedeno DUZP 25. 11. 2021, či u faktury č. 2212004539, kde na fakturě za služby provedené v měsíci březnu je uvedeno DUZP 29. 4. 2022. Ke zjištění se útvar 900200 odbor Právní vyjádřil, že ustanovení o DUZP je ve smlouvě nadbytečné a nesoulad faktury s ujednáním ve smlouvě je pochybením dodavatele, takže nemůže mít negativní dopad na DPP, a z tohoto důvodu ani není potřebné fakturu vracet, protože by se tím zvyšovala administrativní zátěž. Nicméně připomínkové místo (útvar 400500) však na tomto ustanovení trvá. Tím ale nadále dochází k neplnění bodu uvedených smluv.“

- **Rizika porušení ZZVZ či porušení norem:**

- „V rámci fakturace za právní služby poskytnuté v roce 2022 došlo ze strany IZ, tj. útvaru 900200 k vystavování POBJ a objednávky až následně po poskytnutí samotné právní služby, např. POBJ č. 1000294121 byl vystaven dne 1. 11. 2022, objednávka byla vystavena následně dne 2. 11. 2022, ale jednalo se o právní služby poskytnuté v období od 3. 10. do 10. 10. 2022. Tím došlo k porušení SM 2019-001 Zadávání veřejných zakázek.
- Právní služby na začátku roku 2022 byly poskytovány na základě Výjimky z poptávkového řízení před počátkem účinnosti smlouvy (dne 25. 3. 2022), a to na základě POBJ vystaveného dne 13. 3. 2022 na celkovou částku 175 000,- Kč. Navíc i samotná výjimka byla vystavena až v době (dne 10. 3. 2022), kdy byly služby již poskytnuty, tj. fakturace za období 21. 2. až 28. 2. 2022 a 2. 3. až 22. 3. 2022. Dle směrnice SM 2019-001 se žádá pouze formou POBJ a výjimku z poptávkového řízení schvaluje VÚ 900400. Vše by mělo být ale vystaveno a schváleno před samotným plněním (viz SM 2019-001 Zadávání veřejných zakázek).“

3.3.1.6 Zpráva z interního auditu rovněž upozornila na riziko zadávání napřímo a nevyužívání formy soutěže (minitendru) odborem Právní při zadávání konkrétní právní služby: „Dle ASW SAP plnění na základě uzavřených rámcových smluv bylo poskytováno od některé z výše uvedených AK. Právní služby se zadávaly **čistě na základě rozhodnutí útvaru 900200 odbor Právní**. Podrobněji se touto problematikou zabývá audit č. 900300/16/2022 Nákup materiálu, služeb a stavebních prací v odboru Právní.“

3.3.2 Zjištění z prověření pořizování externích právních služeb odborem Právní

3.3.2.1 Souhrn zjištění z detailního prověření vybraných obchodních vztahů je následující:

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
A	Vznik a schválení interního požadavku na práce od dodavatele	
A.1	Po uzavření rámcové smlouvy s dodavateli vybranými na základě jednotlivých poptávkových řízení odbor Právní zadával konkrétní právní služby vybraným dodavatelům napřímo a nevyužíval tak možnost zadávat právní služby prostřednictvím soutěže – minitendru. Postup odboru Právní, při kterém dostatečně nevyužíval možnosti uskutečnění minitendru, mohl představovat riziko pořízení právních služeb od dodavatele za nevýhodných podmínek, tj. z důvodu omezené konkurence, nedostatečné transparentnosti a neefektivního výběru dodavatele se DPP mohl dostat do rozporu se ZZVZ, který kladě důraz na transparentnost, konkurenci a efektivitu při zadávání veřejných zakázek.	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC
A.2	Ve vztahu k přímému zadání zakázek vybranému dodavateli poukazujeme na riziko nedostatečného zajištění se před možným nadhodnocením počtu hodin poskytovaných služeb od dodavatele právních služeb. I když byla hodinová sazba právních služeb vysoutěžena na základě sektorových zakázek, časový rozsah jednotlivých dílčích smluv pro jednotlivá objednávaná plnění nemusel odpovídat skutečné časové náročnosti na jejich dodání, přičemž z dostupné dokumentace není zřejmé, jak by zadavatel DPP mohl předkládané plnění efektivně ověřit a případně rozporovat.	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN
A.3	Součástí dokumentace od DPP nebyly podklady, které by prokazovaly, na jakém základě byl stanoven rozsah právních služeb požadovaných od dodavatele v jednotlivých objednávkách – dílčích smlouvách (např. ve formě časového plánu s uvedením předpokládaného počtu hodin podle jednotlivých činností, kalkulace vycházející z dodání podobných prací nebo porovnání s konkurenčními nabídkami) a následně jak byla vypočtena cena jednotlivých objednávek. Pokud tyto podklady pro stanovení odhadů rozsahu prací v objednávkách a POBJ nemá DPP k dispozici a nebyly ani vytvořené, umožňovalo by to vytvoření objednávek a POBJ až po dodání prací (viz zjištění v další části této zprávy). Rovněž by umožňovalo odboru Právní stanovit celkovou předpokládanou cenu poptávkových řízení na právní služby bez vytvoření plánu nákladů na právní služby v jednotlivých letech.	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN
B	Vypracování a schválení zadávací dokumentace a podmínek poptávkového řízení	
	Bez zjištění	
C	Zadání veřejné zakázky	
C.1	DPP pořizoval právní služby na základě podlimitních veřejných zakázek, které byly zadávány mimo režim ZZVZ, a to formou poptávkového řízení na obecné právní služby (v letech 2018, 2019, 2020, 2021 a 2022) a formou poptávkového řízení na výběr organizátora veřejných zakázek (v letech 2020, 2021 a 2022). Tato řízení na právní služby uskutečnil DPP každoročně v průběhu sledovaného období 2018 až 2022. Rozdělením hodnoty pořizovaných právních služeb do jednotlivých let tak mohlo dojít k vyhnutí se limitům stanoveným ZZVZ a k obejití povinnosti zorganizovat veřejné zakázky v režimu ZZVZ, o čemž svědčí následující závěry: – Zakázky na právní služby pro jednotlivé vybrané dodavatele byly rozděleny mezi předem vybraný počet společností, který se například v letech 2020 až 2022 neměnil. V období od roku 2020 do 2022 společnost DPP oslovila v poptávkovém řízení stejný počet vybraných dodavatelů (16 dodavatelů v roce 2020 a 20 v letech 2021 a 2022). – Z dokumentace poskytnuté DPP nevyplyvá důvod, proč každý rok DPP oslovoval stejné dodavatele a nevyhlásil veřejnou zakázku na právní služby v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, do které by se mohl přihlásit každý zájemce, který by splnil kvalifikační podmínky. – Rovněž není z dokumentace od DPP zřejmé, na základě jakých postupů a pravidel vznikl seznam dodavatelů, kteří byli oslovováni v rámci těchto poptávkových řízení. Upozorňujeme, že každý rok byli osloveni stejní dodavatelé (např. 16 dodavatelů z roku 2020 bylo osloveno i v dalších letech, čtyři noví dodavatelé v roce 2021 byly osloveni rovněž v roce 2022). – Dokumentace rovněž neuvádí důvody, proč byly obecné právní služby pořizovány každý rok nově organizovaným poptávkovým řízením, a proč DPP nevyhlásil veřejnou zakázku na více let, i když musel vědět, že tyto služby bude pravidelně využívat v každém roce. Upozorňujeme, že pokud by byla vyhlášena veřejná zakázka na více let, finanční limit pro nadlimitní VZ by byl překročen a DPP by musel postupovat v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. – Porovnání částky přijatých faktur podle databáze přijatých faktur ze systému SAP s hodnotou jednotlivých poptávkových řízení pro nákup právních služeb v období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2022 s výpočtem rozdílu mezi hodnotou řízení a skutečnou fakturovanou částkou od pěti zkoumaných	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti																																																																																																																																				
	<p>dodavatelů (PORTOS, ROWAN, HAVEL PARTNERS, AK Emil Flegel a Fröhlich & Partner) je uvedeno v následující tabulce (částky v Kč bez DPH, rok podle období zdanitelného plnění na fakturách):</p> <table><tr><th>Položka</th><th>Název dodavatele</th><th>Kód</th><th>2019</th><th>2020</th><th>2021</th><th>2022</th><th>Celkem</th></tr><tr><td colspan="8">Přijaté faktury od dodavatele</td></tr><tr><td rowspan="6">Faktury na smlouvy platné od 1. 1. 2019</td><td>PORTOS</td><td></td><td>212 000</td><td>3 302 500</td><td>3 943 615</td><td>5 251 775</td><td>12 709 890</td></tr><tr><td>ROWAN</td><td></td><td>3 535 340</td><td>6 941 060</td><td>6 608 980</td><td>15 787 244</td><td>32 872 624</td></tr><tr><td>HAVEL PARTNERS</td><td></td><td>4 054 008</td><td>5 489 619</td><td>3 491 937</td><td>15 798 128</td><td>28 833 693</td></tr><tr><td>AK Emil Flegel</td><td></td><td></td><td>5 775 000</td><td>8 712 000</td><td>8 645 000</td><td>23 132 000</td></tr><tr><td>Fröhlich & Partners</td><td></td><td>1 953 750</td><td>2 584 375</td><td>3 982 050</td><td>5 083 275</td><td>13 603 450</td></tr><tr><td>Celkem</td><td>A</td><td>9 755 098</td><td>24 092 555</td><td>26 738 582</td><td>50 565 422</td><td>111 151 657</td></tr><tr><td>Faktury na smlouvy uzavřené před 1. 1. 2019</td><td></td><td>B</td><td>19 379 374</td><td>10 132 350</td><td>8 081 425</td><td>10 034 775</td><td>47 627 924</td></tr><tr><td colspan="3">Celkem částka faktur pro všechny smlouvy a faktury bez smluv</td><td>C</td><td>29 134 472</td><td>34 224 905</td><td>34 820 007</td><td>60 600 197</td><td>158 779 581</td></tr><tr><td colspan="8">Poptávkové řízení – předpokládané ceny</td></tr><tr><td colspan="2">Výběr poskytovatele právních služeb</td><td></td><td>11 800 000</td><td>9 800 000</td><td>10 000 000</td><td>15 000 000</td><td>46 600 000</td></tr><tr><td colspan="2">Výběr organizátora veřejných zakázek</td><td></td><td></td><td>9 800 000</td><td>20 000 000</td><td>15 000 000</td><td>44 800 000</td></tr><tr><td colspan="2">Celkem</td><td>D</td><td>11 800 000</td><td>19 600 000</td><td>30 000 000</td><td>30 000 000</td><td>91 400 000</td></tr><tr><td colspan="8">Porovnání</td></tr><tr><td colspan="2">Rozdíl mezi předpokládanou cenou a částkou faktur na základě smluv platných od roku 2019 a faktur bez smluv</td><td>D-A</td><td>2 044 902</td><td>-4 492 555</td><td>3 261 418</td><td>-20 565 422</td><td>-19 751 657</td></tr><tr><td colspan="2">Rozdíl mezi předpokládanou cenou a částkou faktur na základě všech smluv a faktur bez smluv</td><td>D-C</td><td>-17 334 472</td><td>-14 624 905</td><td>-4 820 007</td><td>-30 600 197</td><td>-67 379 581</td></tr></table>	Položka	Název dodavatele	Kód	2019	2020	2021	2022	Celkem	Přijaté faktury od dodavatele								Faktury na smlouvy platné od 1. 1. 2019	PORTOS		212 000	3 302 500	3 943 615	5 251 775	12 709 890	ROWAN		3 535 340	6 941 060	6 608 980	15 787 244	32 872 624	HAVEL PARTNERS		4 054 008	5 489 619	3 491 937	15 798 128	28 833 693	AK Emil Flegel			5 775 000	8 712 000	8 645 000	23 132 000	Fröhlich & Partners		1 953 750	2 584 375	3 982 050	5 083 275	13 603 450	Celkem	A	9 755 098	24 092 555	26 738 582	50 565 422	111 151 657	Faktury na smlouvy uzavřené před 1. 1. 2019		B	19 379 374	10 132 350	8 081 425	10 034 775	47 627 924	Celkem částka faktur pro všechny smlouvy a faktury bez smluv			C	29 134 472	34 224 905	34 820 007	60 600 197	158 779 581	Poptávkové řízení – předpokládané ceny								Výběr poskytovatele právních služeb			11 800 000	9 800 000	10 000 000	15 000 000	46 600 000	Výběr organizátora veřejných zakázek				9 800 000	20 000 000	15 000 000	44 800 000	Celkem		D	11 800 000	19 600 000	30 000 000	30 000 000	91 400 000	Porovnání								Rozdíl mezi předpokládanou cenou a částkou faktur na základě smluv platných od roku 2019 a faktur bez smluv		D-A	2 044 902	-4 492 555	3 261 418	-20 565 422	-19 751 657	Rozdíl mezi předpokládanou cenou a částkou faktur na základě všech smluv a faktur bez smluv		D-C	-17 334 472	-14 624 905	-4 820 007	-30 600 197	-67 379 581	
Položka	Název dodavatele	Kód	2019	2020	2021	2022	Celkem																																																																																																																															
Přijaté faktury od dodavatele																																																																																																																																						
Faktury na smlouvy platné od 1. 1. 2019	PORTOS		212 000	3 302 500	3 943 615	5 251 775	12 709 890																																																																																																																															
	ROWAN		3 535 340	6 941 060	6 608 980	15 787 244	32 872 624																																																																																																																															
	HAVEL PARTNERS		4 054 008	5 489 619	3 491 937	15 798 128	28 833 693																																																																																																																															
	AK Emil Flegel			5 775 000	8 712 000	8 645 000	23 132 000																																																																																																																															
	Fröhlich & Partners		1 953 750	2 584 375	3 982 050	5 083 275	13 603 450																																																																																																																															
	Celkem	A	9 755 098	24 092 555	26 738 582	50 565 422	111 151 657																																																																																																																															
Faktury na smlouvy uzavřené před 1. 1. 2019		B	19 379 374	10 132 350	8 081 425	10 034 775	47 627 924																																																																																																																															
Celkem částka faktur pro všechny smlouvy a faktury bez smluv			C	29 134 472	34 224 905	34 820 007	60 600 197	158 779 581																																																																																																																														
Poptávkové řízení – předpokládané ceny																																																																																																																																						
Výběr poskytovatele právních služeb			11 800 000	9 800 000	10 000 000	15 000 000	46 600 000																																																																																																																															
Výběr organizátora veřejných zakázek				9 800 000	20 000 000	15 000 000	44 800 000																																																																																																																															
Celkem		D	11 800 000	19 600 000	30 000 000	30 000 000	91 400 000																																																																																																																															
Porovnání																																																																																																																																						
Rozdíl mezi předpokládanou cenou a částkou faktur na základě smluv platných od roku 2019 a faktur bez smluv		D-A	2 044 902	-4 492 555	3 261 418	-20 565 422	-19 751 657																																																																																																																															
Rozdíl mezi předpokládanou cenou a částkou faktur na základě všech smluv a faktur bez smluv		D-C	-17 334 472	-14 624 905	-4 820 007	-30 600 197	-67 379 581																																																																																																																															
	<p>Z přehledu vyplývá:</p> <ul style="list-style-type: none">– Fakturace pouze pěti výše uvedených dodavatelů právních služeb (z celkem 16, resp. 20 dodavatelů, vybraných v poptávkových řízeních v letech 2020 až 2022) na nové smlouvy (uzavřené po ukončení poptávkových řízení) byla vyšší, než byla hodnota poptávkových řízení v letech 2020 a 2022.– Fakturace pouze pěti výše uvedených dodavatelů na základě jak nových smluv, tak i starých smluv platných před rokem 2019 významně překročila hodnotu poptávkových řízení v celém období 2019 až 2022.– V případě zahrnutí dalších dodavatelů právních služeb by byly překročeny i předpokládané ceny poptávkových řízení v letech 2019 a 2021.– Z uvedeného tak vyplývá, že kdyby došlo k agregaci zakázek, měl by odbor Právní postupovat podle ZZVZ a zadávat nadlimitní veřejné zakázky ve smyslu ust. § 3 nařízení vlády č. 172/2016 Sb.– Z posouzení předpokládané hodnoty poptávkových řízení (rovněž zobrazených ve výše uvedeném přehledu) vyplývá, že pokud by se jednalo o stejný předmět plnění poptávkových řízení na obecné právní služby a právní služby týkající se organizace veřejných zakázek, jejich celková předpokládaná hodnota by v každém roce 2020, 2021 a 2022 přesáhla finanční limit pro nadlimitní veřejné zakázky. <p>Odbor Právní, jako interní zákazník, zadával každý rok v samostatných poptávkových řízeních jednu podlimitní veřejnou zakázku na obecné právní služby a jednu podlimitní veřejnou zakázku na právní služby pro administraci veřejných zakázek. Tento postup, který rovněž rozporuje interní audit DPP, nemusí být správný, protože předmět plnění – poskytování právních služeb – je s vysokou mírou pravděpodobnosti stejný a tvoří jeden funkční celek s časovou a místní souvislostí. Služby administrace veřejných zakázek stejně jako obecné právní služby jsou uváděny advokátními kancelářemi jako běžné právní služby v jejich portfoliích⁴. Rovněž společnost DPP účtovala jak obecné právní služby, tak i právní služby týkající se administrace veřejných zakázek na stejný analytický účet 51862 „NÁKLADY NA PRÁVNÍ ČINNOST“ a nerozlišovala je separátně. Mohlo tak dojít k účelovému rozdělování veřejných zakázek za účelem snížení předpokládané hodnoty zakázky pod vyšší finančního limitu pro nadlimitní veřejnou zakázku, aby zadavatel mohl uskutečnit výběr dodavatele podle méně transparentního a jednoduššího druhu poptávkového řízení. Vzhledem ke komplexnosti problematiky doporučujeme uskutečnit právní analýzu na posouzení, zda se ve výše popsaných případech tvoří předmět plnění funkční celek s časovou a místní souvislostí. Rozdělením hodnoty pořizovaných právních služeb do jednotlivých let tak mohlo dojít k vyhnutí se limitům stanoveným ZZVZ a obejití povinnosti zorganizovat veřejné zakázky v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.</p>																																																																																																																																					

⁴ <https://www.rowan.legal/sektory/verejny-sektor/>

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
C.2	Poptávkové řízení „Výběr poskytovatele právních služeb“ na rok 2020 (s číslem POBJ 1000232789 ze dne 16. 12. 2019) s odhadovanou cenou 9.800.000 Kč nebylo zveřejněno v Tender Arena, ale bylo uskutečněno obálkovou metodou. Směrnice DPP s č. SM 2019-001-00 o „Zadávání veřejných zakázek“, která byla v účinnosti od 7. 1. 2019 do 29. 11. 2020 uvádí, že pro zadávání veškerých veřejných zakázek DPP platí základní zásady obsažené v § 6 ZZVZ a že DPP je v rámci „uplatnění zásad dle § 6 ZZVZ povinen v maximální možné míře elektronizovat svoje postupy a využívat elektronické nástroje i v případech, kdy to ZZVZ neukládá“. Vzhledem k tomu, že ze směrnice vyplývá, že DPP má maximálně využívat elektronické postupy v rámci zadávání veřejných zakázek, došlo k nedostatečnému uplatnění zásad stanovených ve směrnici DPP.	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC
D	Smlouvy	
D.1	Společnost DPP uzavřela s ROWAN tři smlouvy, které měly omezenou maximální částku odměny do 2 mil. Kč, resp. 500 tis. Kč. S významnou mírou pravděpodobnosti byly maximální hodnoty odměn stanoveny právě v takové výši, aby společnost DPP nemusela organizovat transparentní otevřené výběrové řízení, ale mohla zadat tyto zakázky napřímo (limity pro požadované cenové srovnání pro zakázky do limitu zakázky 500 tis. Kč, a poptávkové řízení s vybranými uchazeči do 2 mil. Kč). Následně (v neznámém období, ale datovány byly v jeden den, a to 17. 8. 2018) byly uzavřeny dodatky č. 1 k jednotlivým smlouvám, kterými byla zrušena ustanovení o maximální částce, takže ROWAN již nemohl formálně limitován fakturovat pouze do stanovených limitů. DPP přiřadil k těmto smlouvám faktury v souhrnné výši 17.608.611 Kč bez DPH, čímž překročil původní limity ve výši 4.500.000 Kč bez DPH o 13.108.611 Kč bez DPH. Společnost DPP uzavřela s PORTOS dvě smlouvy na právní služby týkající se společnosti RENCAR PRAHA, a.s., s omezeným limitem odměny do 2,9 mil. Kč, resp. 725 tis. Kč. Následně DPP přijímal na tyto smlouvy faktury v souhrnné výši 37.027.156 Kč bez DPH v období sedmi let, tj. od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2022. Vzhledem ke skutečné výši ceny za plnění týkající se smluv měla společnost DPP zadat na toto plnění nadlimitní veřejnou zakázku podle ZZVZ. Upozorňujeme na riziko, že nevypsáním veřejné zakázky mohlo dojít k rozdělení zakázek a porušení jak interních směrnic DPP, tak i ZZVZ.	PORTOS ROWAN
D.2	Upozorňujeme, že část dílčích smluv nebyla zveřejněna v registru smluv, i když podle směrnice č. SM 2018-014-01 „Centralizace právních služeb“ v účinnosti od 23. 3. 2020, útvar 900200 „odpovídá za uveřejnění smlouvy v registru smluv dle příslušných právních předpisů a vnitřních norem a dále za řádné vystavení POBJ“. Jelikož v případě rámcových smluv dochází k uzavření dílčí smlouvy až akceptací objednávky, objednávka se v tomto případě považuje za povinně zveřejňovanou smlouvu. Nezveřejnění dílčí smlouvy (objednávky) ani do 3 měsíců od dne uzavření, platí, že je zrušena od počátku (§ 7 Zákona o registru smluv) a poskytnuta plnění jsou bezdůvodným obohacením (§ 2991 Občanského zákoníku).	Fröhlich & Partners PORTOS ROWAN AK NEMEC
D.3	Z přehledu přijatých faktur, které DPP eviduje v účetním systému SAP, vyplývá, že dodavatel právních služeb vystavoval faktury před hodnocením nabídek v poptávkovém řízení. Tyto faktury tak byly vystaveny v době, kdy dodavatel právních služeb pravděpodobně nemohl ještě vědět, zda byl vybrán v poptávkovém řízení za dodavatele DPP.	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners
D.4	Dodavatel právních služeb vystavoval faktury v rádech milionů korun bez platné rámcové smlouvy s DPP. Tyto faktury byly vystaveny pouze na základě objednávek (dílčích smluv) DPP. Dokumentace předložená DPP neobsahovala schválené výjimky k těmto objednávkám.	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners
D.5	Společnost DPP opožděně uzavírala s jednotlivými dodavateli právních služeb rámcové smlouvy, které byly uzavírány na dobu určitou, tj. do konce kalendářního roku, ve kterém byly uzavřeny: – V důsledku opožděného podpisu smluv byly od začátku každého roku do doby uzavření smluv fakturovány právní úkony pouze na základě objednávek. – Společnost DPP vypracovala zprávu o hodnocení nabídek týkajících se poptávkového řízení na „Výběr poskytovatele právních služeb“ dne 15. 4. 2020 a následně uzavřela s dodavateli právních služeb rámcové smlouvy až desítky dní po zprávě o hodnocení nabídek a více než 140 dní od začátku roku 2020, tj. období, ve kterém mělo dojít k poskytování plnění. – Společnost DPP vypracovala zprávu o hodnocení nabídek týkajících se poptávkového řízení na „Výběr poskytovatele právních služeb“ dne 10. 3. 2021 a následně uzavřela s dodavateli právních služeb rámcové smlouvy. Tyto smlouvy byly datovány desítky dní po zprávě o hodnocení nabídek a více než sto dní od začátku roku 2021, tj. od prvního dne období, ve kterém mělo dojít k poskytování plnění. – Rovněž u poptávkového řízení VZ0107093 „Výběr poskytovatele právních služeb“, které vyhlásila společnost DPP dne 28. 1. 2021, byly smlouvy s dodavateli právních služeb uzavřené mnohem	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	<p>později, a to vyšší desítky dní po vypracování zprávy o hodnocení nabídek a více než 90 dní od začátku roku 2021.</p> <p>Jedním z důvodů pro opožděné uzavírání smluv je ten, že společnost DPP nezajistila zahájení zadávacího řízení s dostatečným předstihem, i když musela vědět, že právní služby bude využívat v každém roce. Důsledkem byla fakturace právních služeb dodavateli pouze na základě objednávek vystavených DPP.</p>	
D.6	<p>Společnost DPP zveřejnila v Tender Arena zprávu o hodnocení nabídek týkajících se poptávkových řízení VZ0128473 „Výběr poskytovatele právních služeb – rok 2022“ a VZ0128188 „Právní služby – administrace VZ rok 2022“ až dne 21. 10. 2022, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 267 dní po termínu hodnocení nabídek ze dne 27. 1. 2022, týkající se poptávkového řízení VZ0128473 a – 269 dní po termínu hodnocení nabídek ze dne 25. 1. 2022 týkající se poptávkového řízení VZ0128188. 	<p>PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN</p>
E	Objednávky	
E.1	<p>U objednávek, které byly vystaveny až po zahájení plnění, ukončení plnění, nebo až po fakturaci došlo z logiky věci i k jejich opožděnému zveřejnění v registru smluv. Plnění poskytnutá před zveřejněním jsou plněními bez právního důvodu, a tudíž bezdůvodným obohacením (§ 2991 Občanského zákoníku), jelikož dílčí smlouva nabývá účinnosti nejdříve dnem zveřejnění v registru (§ 6 Zákona o registru smluv)</p>	<p>AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC</p>
E.2	<p>Zjištění týkající se chronologie vystavování objednávek byly následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Část z prověřovaných objednávek byla vystavena pouze několik dní před očekávaným dodáním služby. – Část objednávek byla vystavena až po očekávaném termínu dodání, a to až několik desítek dní po termínu. – Část objednávek byla vystavena až po datu prvního plnění, tj. po prvním dni v soupisu prací od dodavatele, ve kterém bylo plněno na danou objednávku. – Část objednávek byla vystavena až poté, co bylo dodáno plnění, tj. datum objednávky následoval až po datu posledního plnění uvedeného v soupisu prací od dodavatele. Z uvedeného tak vyplývá, že celková částka, počet hodin a předmět plnění v objednávce byl stanoven až po jejich skutečném dodání. – Část objednávek byla vystavena až po vystavení faktury (případně ve stejný den) dodavatelem. 	<p>AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC</p>
E.3	<p>Podle smluv o poskytování právních služeb, které DPP uzavřel s dodavateli právních služeb, měl DPP uvádět do objednávek mimo jiné i hodinovou sazbu a časový rozsah požadované služby v hodinách. Velká část objednávek neobsahovala tyto požadované údaje (obsahovaly pouze celkovou cenu objednávky). Z objednávek tak nebylo možné zjistit časový rámec – počet objednávaných hodin právních služeb pro jednotlivé dodavatele.</p>	<p>AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC</p>
E.4	<p>Podle smluv o poskytování právních služeb, které DPP uzavřel s dodavateli, přílohou faktury měla být vždy objednávka DPP potvrzená dodavatelem a dodavatel měl nejpozději do dvou pracovních dní od obdržení objednávky tuto písemně potvrdit a zaslat zpět do DPP. Potvrzením objednávky ze strany dodavatele měla vzniknout dílčí smlouva. Část z předložených objednávek a dokumentace od DPP neobsahovala údaje, které by prokazovaly datum potvrzení objednávky a vznik dílčí smlouvy ze strany dodavatele. Některé předložené objednávky obsahovaly pouze podpis neztotožněné osoby za dodavatele, ale bez uvedení data podpisu.</p>	<p>AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS</p>
F	Fakturace	
F.1	<p>Část z prověřovaných faktur nebyla podepsána a ani opatřena razítkem dodavatele.</p>	<p>Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS AK NEMEC</p>
F.2	<p>Žádná z prověřovaných faktur vystavených ROWAN nebyla podepsána a ani označena razítkem příjemce DPP.</p>	<p>ROWAN</p>
F.3	<p>Část z prověřovaných faktur byla vystavena bez platné smlouvy s DPP, pouze na základě objednávky.</p>	<p>PORTOS ROWAN</p>

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
F.4	Velká část z prověřovaných listinných faktur od dodavatelů právních služeb neobsahovala popis dodaného plnění. Faktury obsahovaly pouze všeobecný popis, s odkazem na objednávku nebo smlouvu – např. „fakturuje Vám odměnu za právní služby dle smlouvy“. Tento popis se tak lišil od popisu, který obsahovala elektronická verze faktur zaúčtovaných v účetním systému SAP společnosti DPP, které nám DPP poskytl k prověření. Detailní popis plnění byl uveden pouze v příložených soupisech prací (pokud byly vytvořeny a předloženy DPP). Bez podrobného prozkoumání soupisu prací by tak nebylo možné zjistit, za jaké dodané plnění dodavatel vystavil faktury.	PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC
F.5	Podle smluv o poskytování právních služeb, které DPP uzavřel s dodavateli, je podkladem pro zaplacení sjednané odměny vystavená faktura, která měla obsahovat mimo jiné i číslo objednávky DPP a číslo smlouvy. Vzhledem k tomu, že objednávka je dílčí smlouvou, toto ustanovení stanovuje povinnost uvádět číslo rámcové smlouvy. Velká část z prověřovaných faktur vystavených dodavateli však číslo rámcové smlouvy neobsahovala.	AK Emil Flegel PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC
F.6	Podle smluv o poskytování právních služeb a smluv o poskytování právních služeb k administraci veřejných zakázek měly faktury obsahovat ceny za jednotlivé položky a rozpis jednotlivých složek fakturace. Část prověřovaných faktur neuváděla ceny za jednotlivé položky, uváděla v příloženém soupisu prací pouze rozpis jednotlivých složek fakturace s uvedením hodin poskytnutého plnění bez jednotkové ceny.	PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN
G	Plnění	
G.1	Podle smluv o poskytování právních služeb měla každá vystavená faktura obsahovat mimo jiné i rozpis jednotlivých položek fakturace (specifikace poskytnutých služeb) schválený DPP. Z prověření dodavatelských faktur a soupisů jednotlivých položek vykonaných prací vyplývají následující indicie rizika možného nedodání plnění nebo vykázání fiktivního plnění: <ul style="list-style-type: none"> – Soupisy prací neobsahují jméno konkrétních osob, které měly dodávat práce. – Podle smluv o poskytování právních služeb by měl být každý rozpis jednotlivých položek fakturace (specifikace poskytnutých služeb) schválen DPP. Pouze část soupisů prací byla podepsána zástupci DPP a pouze k několika z nich byla přiložena interní e-mailová korespondence, prokazující schválení dodání služeb ze strany DPP. – Ze soupisů prací není zřejmé, kolik osob dodavatele vykazovalo v soupisu prací poskytované plnění. U některých dodavatelů tak počet vykázaných hodin buď převyšoval, nebo se blížil k měsíční pracovní době 160 hodin, co by znamenalo, že vybraní zaměstnanci dodavatele pracovali v daném období buď výhradně pro DPP, nebo mohl být vykázán počet hodin zkreslený. – Z významného množství prověřovaných soupisů prací vyplývá, že dodavatel vykázal počet hodin a souhrnnou cenu dodaných hodin vždy ve stejné hodnotě, v jaké byla cena objednávek DPP. Z uvedeného vyplývá riziko, že počet hodin u objednavce byl buď stanoven až na základě vykázaných a vyfakturovaných prací dodavatelem, nebo dodavatel mohl navyšovat fiktivní vykázané práce až do limitu stanoveného v objednávce. – Z části prověřovaných soupisů prací vyplývá, že dodavatel poskytoval služby pro DPP kontinuálně v průběhu celého požadovaného období, např. v každém pracovním dni měsíce, přičemž například průměrná hodnota vykázaných hodin za den byla ve výši 13,2 hod. denně vykázaných prací (např. u AK Emil Flegel). – Část soupisů prací byla vytvořena z jiné vzorové šablony (která byla následně převedena do formátu PDF z dokumentu vytvořeného pravděpodobně v MS Excel nebo MS Word) než zbytek prověřovaných soupisů prací (které byly vytvořeny pravděpodobně ze specializované aplikace pro právní kanceláře pro měření stráveného času na zakázce). Tato formátová odlišnost indikuje riziko vytváření fiktivních nebo zkreslování soupisů prací. – Část soupisů prací k jednotlivým fakturám neuváděla hodinovou sazbu, ale pouze počet vykázaných hodin. Některé ze soupisů obsahovaly částku vykazovaného plnění jako celkovou částku v Kč bez DPH bez uvedení hodin. – Část soupisů prací k jednotlivým fakturám nebyla ze strany DPP ani podepsána a ani schválena, přičemž tyto soupisy nebyly ani datovány. – Část soupisů prací (např. k faktuře č. 2013001653 v hodnotě 1.463.000 Kč bez DPH od ROWAN) byla nečitelná, není proto zřejmé, jak mohl DPP zkontrolovat jednotlivé položky vykazovaných prací. – K části faktur nebyly dodány soupisy prací (od HAVEL PARTNERS). Nebylo tak možné ověřit zda, bylo plnění převzato a schváleno společností DPP. – Část soupisů prací (od HAVEL PARTNERS) neobsahovala podrobný popis jednotlivých položek plnění s uvedením data dodání, osoby, která plnění dodala, popisu práce, počtu odpracovaných hodin, hodinové sazby a částky. Místo toho obsahovaly jednotlivé přehledy pouze soupis jednotlivých položek prací a v samostatné tabulce souhrn hodin podle osoby. Takováto forma soupisu prací 	AK Emil Flegel Fröhlich & Partners PORTOS HAVEL PARTNERS ROWAN AK NEMEC

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	<p>neumožnila vyhodnotit, která osoba, ve který den a s jakým odpracovaným časem dodávala plnění. Tyto zjednodušené soupisy prací se rovněž odlišovaly od soupisu prací dodaných jinými dodavateli právních služeb.</p> <p>Vzhledem k charakteru poskytovaných služeb, na základě dostupné dokumentace není možné stanovit, zda bylo vykazované plnění dodavateli právních služeb skutečně dodáno. Společnost DPP a interní zákazník DPP, jako objednatel služeb, by měl mít k dispozici další výstupy, analýzy a podpůrnou dokumentaci, která by prokazovala dodané plnění, a proto doporučujeme jejich získání a prověření.</p> <p>Pokud se prokáže, že část fakturovaných plnění nebyla reálně dodaná, půjde o bezdůvodné obohacení na straně příslušného dodavatele, které by DPP měl požadovat vrátit. Bezdůvodným obohacením je jakékoliv plnění poskytnuté bez existence relevantního právního titulu. Předpokladem uhrazení odplaty za služby je řádné dodání služeb. Pokud by byla plnění jenom fiktivní, není naplněn hlavní předpoklad pro placení ceny za tyto “služby”. Nárok na vydání bezdůvodného obohacení podléhá promlčení. V případě prokázání vzniku škody je také namístě uvažovat i o vyvození trestněprávní odpovědnosti, pokud orgány činné v trestním řízení prokáží naplnění znaků skutkové podstaty. Prokázání trestní odpovědnosti vyžaduje kromě jiného také identifikaci pachatele a prokázání jeho zavinění, což není předmětem tohoto šetření a je plně v kompetenci orgánů činných v trestním řízení. Uplatnění uvedených nástrojů je však plně závislé na schopnosti DPP ověřit reálně dodání služeb (existenci výstupů, analýz a dalších dokumentů).</p>	
G.2	<p>Čtyři faktury vystavené HAVEL PARTNERS obsahovaly přefakturované náklady od společnosti Screening Solutions s.r.o.⁵ v souhrnné výši 1.546.100 Kč bez DPH. Faktury od HAVEL PARTNERS neuváděly, že se jedná o přefakturaci nákladů od společnosti Screening Solutions s.r.o., tato společnost byla uvedena pouze v soupisu prací. Dvě faktury a související soupisy prací nebyly ze strany DPP schváleny.</p> <p>Upozorňujeme, že žádá z objednávek DPP pro HAVEL PARTNERS neobsahovala požadavek na služby, které byly vykazovány v soupisech prací společnosti Screening Solutions. Žádá z objednávek DPP pro HAVEL PARTNERS rovněž neuváděla, že by měly být pořizovány jakékoli služby od Screening Solutions s.r.o. Z objednávek vyplývá, že kromě objednávky č. 7222002469 se mělo jednat pouze o právní služby.</p> <p>Z dostupné dokumentace není zřejmé, jaké plnění ve skutečnosti DPP získal od Screening Solutions s.r.o. Objednávky zejména právních služeb od HAVEL PARTNERS dosáhly souhrnné výše 2.404.100 Kč bez DPH, až 1.546.100 Kč bez DPH z hodnoty těchto objednávek tvořilo plnění vykazované jako dodané společností Screening Solutions s.r.o.</p> <p>Pouze ke dvěma fakturám s přefakturovanými náklady od Screening Solutions byly připojeny soupisy prací od Screening Solutions.</p>	HAVEL PARTNERS
G.3	<p>Podle smluv o poskytování právních služeb uzavřených mezi DPP a dodavateli právních služeb by měla každá vystavená faktura obsahovat ceny za jednotlivé položky a rozpis jednotlivých položek fakturace (specifikace poskytnutých služeb) schválený DPP. Část faktur a soupisů prací dodavatele Fröhlich & Partners, které byly poskytnuty DPP ve formátu PDF, ale neobsahovaly celkovou sumu odpracovaných hodin dodavatelem a ani hodinovou sazbu. Bez komplikovaného sečtení hodin jednotlivých položek u soupisu prací by tak nebylo možné porovnat a ověřit fakturovaný počet dodaných hodin s objednávkou nebo POBJ.</p>	Fröhlich & Partners
H	Rizikové vazby	
H.1	<p>Upozorňujeme na následující vazbu mezi [REDAKCE] a ROWAN, kteří spolu působili ve spolku Open-source Alliance, z.s.⁶</p> <p>Předsedou představenstva spolku je od jeho založení [REDAKCE] který je jednou z klíčových osob v kauze Dozimetr. Ze zápisu z valné hromady spolku Open-source Alliance ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že valná hromada spolku s účinností od 10. 6. 2020 zvolila do funkce jednoho z členů výboru pro legislativu spolku ROWAN.</p>	ROWAN
H.2	<p>Upozorňujeme na následující indicie o rizikovém propojení Pavla Němce na [REDAKCE]</p> <p>- Pavel Němec byl nejpozději k 19. 4. 2021 jediným společníkem Hightech investiční a.s., která je od 27. 11. 2013 společníkem (s 50% podílem) ve společnosti CircleTech, s.r.o.</p>	AK NEMEC

⁵ Screening Solutions s.r.o., IČO 27120350, se sídlem Kaprova 15/11, PSČ 110 00, Praha 1 – Josefov, byla zapsána do ORČR dne 4. 2. 2004 (dále jen „Screening Solutions“). Jediným [REDAKCE]

⁶ Open-source Alliance, z.s., IČ 08088543, se sídlem Švábova 772/18, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, byl zapsán do ORČR dne 15. 4. 2019 (dále jen „Open-source Alliance“).

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	<p>- Podle informací z médií⁷ byla CircleTech s.r.o. poskytovatelem mobilních telefonů s kryptografickou ochranou mimo jiné pro členy skupiny Dozimetr kolem obžalovaného podnikatele [REDACTED]. „Všichni členové organizované zločinecké skupiny používali na pokyn [REDACTED] mobilní telefony s kryptografickou ochranou se záměrem snížit riziko jejich odhalení při vzájemné komunikaci. Nejméně část z nich pořídili [REDACTED] (další obvinění v kauze, pozn. red.) prostřednictvím osoby JUDr. Pavla Němce od společnosti Circle Tech,“ uvedla policie v textu obvinění.“</p> <p>- Podle serveru Lidovky.cz, v roce 2003 podal Pavel Němec (tou dobou ministr spravedlnosti) stížnost na porušení zákona ve prospěch tehdy obviněného [REDACTED]. Na základě této stížnosti Nejvyšší soud zrušil stíhání [REDACTED]. Později v roce 2008 byl však [REDACTED] znovu stíhán.⁸</p>	
CH	Rizikové informace k pozadí společnosti a k třetím stranám	
CH.1	<p>Z prověření veřejných zdrojů vyplývá, že dodavatel AK Emil Flegel je netransparentní společnost, která o svém podnikání zveřejňuje minimum informací. Poukazujeme na následující indicie rizikovosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Společnost nezveřejnila účetní závěrky za účetní období od roku 2020 do roku 2023, tj. za období, ve kterém fakturovala společnosti DPP za právní služby. – Ve veřejných zdrojích se nám nepodařilo identifikovat webovou stránku (internetovou prezentaci) společnosti. Není tak zřejmé, jaké služby AK Emil Flegel poskytuje, jaké má zkušenosti, reference nebo členy týmu. – Z přílohy k účetní závěrce AK Emil Flegel za rok 2019 vyplývá, že společnost má pouze jednoho zaměstnance. Vzhledem k nezveřejňování účetních závěrek a finančních informací AK Emil Flegel za období od 2020 do 2023 není možné zjistit, zda a kolik měla společnost zaměstnanců v tomto období. Z databáze České advokátní komory vyplývá, že AK Emil Flegel měla k datu této zprávy jednu koncipientku. <p>Vzhledem k tomu, že společnost nezveřejňuje marketingové, obchodní a finanční informace, není zřejmé, proč a jakým způsobem byla zařazena společností DPP do výběru právnických kanceláří, oslovených v rámci poptávkových řízení (např. „Výběr poskytovatele právních služeb“, které proběhlo obálkovou metodou v prosinci 2019) a proč právě u tohoto dodavatele společnost DPP objednávala specifické právní služby.</p>	AK Emil Flegel
I	Ostatní	
I.1	<p>Upozorňujeme na riziko možného antedatování dodatků k následujícím smlouvám:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Smlouva o poskytování právních služeb č. 000314 00 17, kterou uzavřela společnost DPP s dodavatelem ROWAN ke dni 18. 5. 2017 (smlouva byla zveřejněna v registru smluv až dne 28. 8. 2018, tj. více než 15 měsíců po uzavření) stanovila, že celková částka smluvní odměny může činit maximálně 2.000.000 Kč bez DPH. Smlouva o poskytování právních služeb č. 000809 00 17, kterou uzavřela společnost DPP s dodavatelem ROWAN ke dni 5. 10. 2017 (smlouva byla zveřejněna v registru smluv dne 18. 12. 2017), stanovila smluvní odměnu v maximální výši 2.000.000 Kč bez DPH. – Dne 28. 8. 2018 zveřejnila společnost DPP v registru smluv Dodatek č. 1 (č. 000809 01 17) ke Smlouvě o poskytování právních služeb č. 000809 00 17, datovaný 17. 8. 2018 (tj. více než 10,5 měsíce po datu uzavření původní smlouvy), podle kterého byl zrušen článek 4.3. „Odměna, náhrada nákladu“, který stanovoval maximální výši odměny 2 mil. Kč bez DPH. – Dne 11. 4. 2023 zveřejnila společnost DPP v registru smluv Dodatek č. 1 (č. 000314 01 17) ke Smlouvě o poskytování právních služeb č. 000314 00 17, datovaný 17. 8. 2018 (tj. více než o čtyři a půl roku do data dodatku), podle kterého byl zrušen článek 4.3. „Odměna, náhrada nákladu“, který stanovoval maximální výši odměny 2 mil. Kč bez DPH. <p>Upozorňujeme na to, že dodatky č. 1 k oběma smlouvám, které měly být ke stejnému datu 17. 8. 2018 podepsány Martinem Gillarem, předsedou představenstva DPP, jsou odlišné, a je tak pravděpodobné, že mohly být podepisovány buď v jiných dnech, nebo že je podepisovala jiná osoba než Martin Gillar.</p> <p>Vzhledem k časovému rozdílu mezi datováním dodatku a jeho zveřejněním a zároveň s ohledem na podání trestního oznámení a medializace případu organizací Kverulant v období let 2020 až 2023 poukazujeme na riziko možného antedatování dodatku. Z databáze faktur ze systému SAP společnosti DPP vyplývá, že v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 společnost DPP přijala od ROWAN faktury v souhrnné výši 15.426.125 Kč bez DPH, které se týkaly veřejné zakázky „Full Service vlaků metra M1“ a „Full service vlaků m. 81-71“. Tato částka překročila původní rozsah stanovený ve smlouvách v souhrnné výši 4.000.000 Kč bez DPH o 11.426.125 Kč bez DPH.</p>	ROWAN

⁷ https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/podnikatel-michal-redl-kauza-dozimetr-policie-telefon-pokus-prolomeni.A221109_213834_domaci_lisv

⁸ https://www.lidovky.cz/domov/pavel-nemec-stan-redl-kauza-prazsky-dopravni-podnik-dozimetr-sifrovane-telefony.A220621_202148_In_domov_vag

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	Z výše popsaných zjištění vyplývá, že vzhledem ke skutečné výši ceny za plnění týkající se obou smluv měla společnost DPP zadat na toto plnění nadlimitní veřejnou zakázku podle ZZVZ. Upozorňujeme na riziko, že nevypsáním veřejné zakázky mohlo dojít k rozdělení zakázek a porušení jak interních směrnic DPP, tak i ZZVZ.	

3.4 Doporučení

- 3.4.1.1 S ohledem na identifikovaná rizika možného duplicitního, fiktivního nebo nadhodnoceného plnění, popsaná v předchozí části této zprávy, doporučujeme společnosti DPP za účelem zefektivnění kontroly reálného dodávání právních služeb (např. pro potřeby oddělení interního auditu DPP) uskutečnit následující kontrolní postupy:
- Realizace minitendru na sjednávání zvýhodněných cen pro konkrétní zakázky (tzv. fee cap). Soutěž vygeneruje optimální cenu a riziko překročení rozpočtu se přenesou na poskytovatele služeb.
 - Za účelem ověření již přijatého plnění, získat výstupy prací, analýz, korespondence DPP s jednotlivými advokátními kancelářemi a další podpůrnou dokumentaci, kterou by měl mít k dispozici interní zákazník DPP (odbor Právní), jako objednatel služeb, a následně ověřit, zda tyto dokumenty prokazují dodání plnění od jednotlivých advokátních kanceláří.
 - Uskutečnit souhrnnou analýzu soupisů prací od všech dodavatelů právních služeb a ověřit, zda různé právní kanceláře neposkytovaly stejné služby a zda tím nedocházelo k vykazování duplicitního plnění a následného hrazení faktur s fiktivním nebo hrubě zkresleným plněním.
 - Vytvoření znalostní báze, která zajistí, že získané znalosti budou použity na stejné a podobné případy. Informace by měly být přístupné všem dotčeným oborům.
 - Za účelem kontroly plnění v budoucnosti, vytvořit a zavést analytický nástroj (např. v programu MS Excel), umožňující ad-hoc kontrolu a analýzu vykázaného plnění od dodavatelů právních služeb:
 - vytvoření jednotného podkladu (vzorového soupisu prací) pro zaznamenávání uskutečněných aktivit od jednotlivých dodavatelů právních služeb,
 - vytvoření jednotné databáze, do které budou tyto soupisy prací vkládány,
 - vytvoření různých přehledů podle vybraných kritérií (například podle dodavatele, popisu činnosti, data, období, zaměstnance dodavatele apod.), které umožní jednoduchou polo-automatizovanou kontrolu vykázaného plnění.
- 3.4.1.2 Z identifikovaných indicií možného nadhodnocování skutečně dodaných služeb vyplývá, že na základě předložených podkladů ze strany DPP není možné jednoznačně ověřit řádné dodání objednaných plnění. Pokud by se výše doporučenými kontrolami skutečného rozsahu dodaných plnění zjistilo, že došlo k plnění menšího rozsahu, je možné požadovat vrácení příslušné částky titulem bezdůvodného obohacení. V takovém případě by rovněž mohla být založena trestněprávní odpovědnost. U řádně dodaných plnění, u kterých byl zjištěn problém se včasným uveřejněním (rámcové) smlouvy nebo objednávky, doporučujeme co nejdříve sjednat nápravu dodatečným uveřejněním a případným uzavřením dohody o narovnání.
- 3.4.1.3 Při budoucích výběrech dodavatelů doporučujeme v maximální možné míře (dle uplatňovaného druhu výběrového řízení a rozsahu aplikace ZZVZ) uskutečňovat detailní due diligence potenciálních smluvních partnerů, za účelem ověření například:
- existence neohlášených vazeb či rizikových propojení a výskytu možného střetu zájmů,
 - existence neetického, nekalého či rizikového jednání klíčových osob smluvního partnera,
 - rizikové historie, neexistujících referencí, zastírání skutečné činnosti či využívání nastrčených osob apod.
- 3.4.1.4 Vytvořit kontrolní seznam a zavést vzorové dokumenty pro účely výběru a kontroly potenciálních účastníků poptávkových řízení, které by DPP vybrala na oslovení. Tato dokumentace by měla umožnit DPP kontrolu nad tím, které společnosti byly vybrány na oslovení, zdůvodnění jejich výběru a předložení

dalších podkladů, prokazujících, že DPP uskutečnila adekvátní tržní analýzu na výběr nejvhodnějších obchodních partnerů. Mezi vzorové dokumenty by patřily například:

- přehled obchodních partnerů působících v segmentu poptávaných služeb,
- zdůvodnění výběru jednotlivých společností pro jejich oslovení v poptávkovém řízení,
- zdůvodnění zamítnutí jednotlivých společností,
- doplnění informací, zda byly v minulosti oslovovány a zda na základě oslovení podávaly nabídky,
- doplnění rizikových informací získaných z otevřených zdrojů,
- doplnění informací o vazbách či rizikových propojeních na DPP apod.

3.4.1.5 Při stanovování podmínek spolupráce v budoucnosti doporučujeme vyžadovat schvalování všech členů projektových týmů pracujících na jednotlivých zadáních / objednávkách, včetně schvalování subdodavatelů.

3.4.1.6 S ohledem na konkrétní identifikovaná zjištění, doporučujeme uskutečnit následující postupy:

- získat výstupy prací, analýz, korespondence a podpůrné dokumentace týkající se vykázaného plnění od Screening Solutions s.r.o., kterou by měl mít k dispozici interní zákazník DPP (právní oddělení DPP), jako objednatel služeb, a následně ověřit, zda tyto dokumenty prokazují dodání plnění od Screening Solutions s.r.o.

3.5 Přílohy

3.5.1.1 Podrobné informace a zjištění k jednotlivým vybraným společnostem jsou uvedeny v následujících přílohách:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
P.01	P.01.PORTOS	48118753	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o.
P.02	P.02.ROWAN	28468414	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.
P.03	P.03.HAVEL	26454807	HAVEL & PARTNERS s.r.o.
P.04	P.04.FLEGEL	6013988	Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o.
P.05	P.05.FROHLICH	6239137	Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o.
P.06	P.06.NEMEC	28509951	Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.

4. MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE OBCHODNÍCH VZTAHŮ JIT

4.1 Základní informace o Jednotce informační technologie

4.1.1 Organizační struktura a vedení odboru

4.1.1.1 Základní organizační struktura DPP se člení na úseky, jednotky a odbory a každý z těchto útvarů je označen šestimístním kódem. **Jednotka informační technologie** je označena kódem 410000 (dále jen „JIT“) a dle organizační struktury DPP je podřízena úseku „400000 – Úsek ekonomický“.⁹

4.1.1.2 Směrnice č. 2011-040-38 „Přehled poslání a působností útvarů DP“ ze dne 1. 12. 2022 popisuje strukturu JIT a uvádí přehled jednotlivých odpovědností (poslání) a aktivity, které měla jednotlivá oddělení na starosti.

4.1.1.3 JIT byla členěna na následující oddělení:

- 410020 „Sekretariát VJIT“
- 410100 „odbor Aplikace“
- 410200 „odbor Infrastruktura“
- 410300 „odbor Spisová služba“
- 410400 „odbor Uživatelská podpora“

4.1.1.4 Mezi „poslání“ patřily následující odpovědnosti:

- „Zajišťování provozu a rozvoje informačních a komunikačních technologií v rámci strategie DP a v návaznosti na potřeby DP.
- Koordinace veškerých činností souvisejících s informačními a komunikačními technologiemi v celém DP.
- Metodické zajišťování kompatibility a návaznosti HW a SW prvků a dílčích řešení v celém DP.
- Řízení projektů a změn týkajících se informačních a komunikačních technologií ve všech fázích.
- Řízení dílčích aktivit, které svou odborností spadají do oblasti informačních a komunikačních technologií.
- Zajišťování interních a externích kapacit pro plnění úkolů v oblasti informačních a komunikačních technologií.
- Podílení se na tvorbě CAPEX a OPEX plánu DP za oblast informačních a komunikačních technologií.
- Zajišťování rutinního zpracování všech úloh, zahrnutých do integrovaného IS DP.
- Rozhodování o nákupech informační, komunikační a kancelářské techniky pro celý DP v rozsahu přidělených finančních prostředků.
- Posuzování návrhů všech útvarů na nákup HW a SW prostředků a jejich předkládání orgánům DP z pozice jediného odborného útvaru, který posuzuje kompatibilitu, vhodnost a skutečnou potřebu VT pro DP.
- Realizace bezpečnosti informačních a komunikačních technologií v souladu s bezpečnostní politikou DP dle pokynů ÚB.
- Zajišťování implementace kybernetických bezpečnostních opatření v IT.
- Zajišťování implementace a provozu nástrojů a technologií k zajišťování kybernetické bezpečnosti.
- Provoz a nákup mobilních telefonů a modemů pro širokopásmové bezdrátové připojení.
- Zajišťování archivní a spisové služby v rámci DP.

⁹ <https://www.dpp.cz/spolecnost/o-spolecnosti/organizacni-struktura/zobrazeni-organizacni-struktury>

- Vytváření a rozvíjení systému řízení bezpečnosti informačních a komunikačních technologií v souladu se schválenou bezpečnostní politikou DP dle pokynů ÚB.
- Zpracování podkladů a koordinace požadavků pro oblast IT do plánu investic.
- Řízení investiční činnosti JIT.“

4.1.1.5 V průběhu let 2014 až 2022 byly vedoucími pracovníky JIT následující osoby:¹⁰

Jméno a příjmení	Pozice	Od	Do
	vedoucí jednotky		
	pověřen zastupováním		
	pověřen zastupováním		
	vedoucí jednotky		
	vedoucí jednotky		
	vedoucí jednotky		
	vedoucí jednotky		
	zástupce vedoucího jednotky		
	vedoucí jednotky		

4.1.1.6 Grafické zobrazení působení vedoucích pracovníků JIT v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013:

Jméno a příjmení	2013				2014				2015				2016				2017				2018				2019				2020				2021				2022				2023			
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q				

4.1.2 Náklady přiřazené k JIT

Náklady a výnosy JIT

4.1.2.1 Přehled výnosů a nákladů přiřazených k JIT na základě informací ze systému SAP společnosti DPP za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 je zobrazen v následující tabulce (v tis. Kč):

SYU	SYU název	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Výnosy											
648	Ostatní provozní výnosy	78	70	70	779	1 085	1 092	1 044	1 035	200	5 453
644	Smluvní pokuty a úroky z prodlení		10			223			30	188	451
602	Tržby z prodeje služeb	5	11	8	51	126	25	8	8	2	244
	Celkem	83	91	77	831	1 434	1 117	1 052	1 073	390	6 148
Náklady											
518	Ostatní služby	73 811	66 181	84 693	92 951	91 584	127 033	142 536	165 797	219 227	1 063 814
521	Mzdové náklady	52 747	57 254	57 607	61 185	67 918	75 040	90 353	95 981	99 385	657 469
551	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	55 965	47 725	49 907	65 483	68 119	76 456	84 714	85 922	108 099	642 390
524	Zákonné sociální pojištění	17 822	19 127	19 424	20 760	23 056	25 403	30 244	31 914	33 365	221 116
501	Spotřeba materiálu	10 033	11 463	9 008	10 737	13 577	15 971	16 906	16 881	16 410	120 984
511	Opravy a udržování	7 528	6 785	4 516	4 714	6 778	14 408	19 012	16 665	14 571	94 976
818	Ostatní	1 943	2 034	4 483	4 343	4 378	4 619	4 529	4 836	4 597	35 763
802	Ostatní	1 485	1 382	2 687	2 938	2 977	3 308	2 938	3 972	6 371	28 057
851	Ostatní	2 124	2 156	2 863	3 142	3 123	3 285	3 272	3 367	3 400	26 732
815	Ostatní	1 082	1 547	2 231	2 161	2 678	2 601	2 521	3 072	3 597	21 489
811	Ostatní	1 584	1 908	2 817	1 844	1 786	2 938	2 655	1 772	1 767	19 072

¹⁰ Zdroj: informace poskytnuté DPP

SYU	SYU název	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
525	Ostatní sociální pojištění	561	739	761	944	1 226	1 256	1 599	1 739	1 845	10 671
527	Zákonné sociální náklady	835	879	855	915	1 161	1 295	1 449	1 574	1 516	10 480
820	Ostatní	199	218	561	681	791	989	1 052	1 026	1 043	6 559
548	Ostatní provozní náklady	480	546	466	612	571	656	723	803	813	5 670
528	Ostatní sociální náklady	167	181	178	322	605	736	825	1 055	944	5 012
538	Ostatní daně a poplatky	642	559	444	458	400	324	293	285	287	3 691
512	Cestovné	14	19	28	23	84	26	4	2	6	207
513	Náklady na reprezentaci	7	9	9	15	15	23	20	24	14	135
845	Ostatní	1	1	3	6	5	6	6	8	6	44
801	Ostatní	1	1	3	2	3	3	3	2	3	21
041	Pořízení dlouhodobého nehmotného majetku				-6		20	4	1		20
531	Daň silniční		4	3	3	0	0				11
546	Odpis pohledávky							1			1
541	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	0									0
545	Ostatní pokuty a penále	0			0	0					0
568	Ostatní finanční náklady	0		0							0
559	Tvorba a zúčtování opravných položek v provozní činnosti						1	-1			0
558	Tvorba a zúčtování zákonných opravných položek v provozní činnosti							0			0
	Celkem	229 033	220 716	243 547	274 233	290 836	356 395	405 660	436 697	517 266	2 974 383
Rozdíl		228 950	220 625	243 469	273 403	289 402	355 278	404 608	435 624	516 876	2 968 236

4.1.2.2 Z přehledu vyplývá, že mezi nejvýznamnější externí náklady přiřazené k JIT patřily služby zaúčtované na syntetickém účtu 518 „Ostatní služby“, náklady na materiál na účtu 501 „Spotřeba materiálu“ a náklady na opravy na účtu 511 „Opravy a udržování“.

Poměry nákladů JIT

4.1.2.3 Za účelem zobrazení významnosti nákladů vynaložených na služby JIT v období let 2014 až 2022 byl vypočten poměr mezi těmito náklady na služby k celkovým nákladům JIT a k celkovému obratu DPP. Výsledky jsou zobrazeny v následující tabulce (v Kč, v %):

Kategorie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Celkové náklady JIT	229,0	220,7	243,5	274,2	290,8	356,4	405,7	436,7	517,3	2 974
Náklady na ostatní služby 518	73,8	66,2	84,7	93,0	91,6	127,0	142,5	165,8	219,2	1 064
Celkový obrat DPP	18 026	18 917	23 009	21 944	23 612	21 183	20 995	22 029	23 228	192 945
Poměr nákladů na ostatní služby k celkovým nákladům JIT (%)	32,2 %	30,0 %	34,8 %	33,9 %	31,5 %	35,6 %	35,1 %	38,0 %	42,4 %	35,8 %
Podíl nákladů JIT na obratu DPP	1,3 %	1,2 %	1,1 %	1,3 %	1,2 %	1,7 %	1,9 %	2,0 %	2,2 %	1,5 %

4.1.2.4 Z tabulky vyplývá, že k odboru JIT byly ve sledovaném období přiřazené náklady v souhrnné výši 2,97 mld. Kč, které tvořily 1,5 % z celkového obratu DPP. Poměr nákladů na ostatní služby (zaúčtovaných na účtu třídy 518) k celkovým nákladům JIT dosáhl průměrné výše 35,8 %.

Přehled nejvýznamnějších dodavatelů služeb

4.1.2.5 Přehled nejvýznamnějších dodavatelů JIT na základě databáze přijatých faktur, přiřazených k JIT ze systému SAP (přiřazení uskutečnila společnost DPP) za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022, je zobrazen v následující tabulce (období je stanoveno podle data zdanitelného plnění, částky v Kč):

IČO	Název dodavatele	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
25094670	UNIPROG SOLUTIONS, a.s.						48 493 370	64 069 910	63 062 410	60 107 260	235 732 950
25101943	UNIPROG servis s.r.o.	23 360 000	43 319 250	30 300 250	26 867 500	38 029 375	14 434 000				176 310 375
62412388	CGI IT Czech Republic s.r.o.	679 500	9 983 711	38 956 451	22 780 896	21 786 349	19 309 767	72 300	368 730		113 937 704
25851471	Consulting 4U, s.r.o.						9 318 036	38 244 699	23 700 604	19 518 784	90 782 123
47547022	CHAPS spol. s r.o.	10 183 894	10 096 405	10 891 902	9 286 802	7 860 702	9 814 892	7 657 202	9 620 202	11 067 702	86 479 703

IČO	Název dodavatele	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
26178109	Networksys a.s.	2 518 946	15 553 889	4 656 286	15 597 473	2 793 364	11 330 892	10 526 664	1 537 600	11 480 851	75 995 966
5099994	exe, a.s., odštěpný závod								25 582 996	49 775 083	75 358 079
46992308	IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.			3 748 024	9 094 890	10 034 423	13 294 260	16 528 406	10 871 691	11 357 351	74 929 045
60193336	O2 Czech Republic a.s.	3 794 208	4 455 418	5 199 021	4 238 608	5 928 586	8 896 295	9 194 228	9 959 265	10 333 158	61 998 788
48117820	RICOH Czech Republic s.r.o.	6 448 337	6 170 148	6 846 214	3 213 646	4 967 660	7 295 764	8 400 553	8 931 003	9 043 789	61 317 115
28229681	Rexonix solutions a.s.						1 392 000	28 359 900	12 368 022	12 066 108	54 186 030
64509826	GC System a.s.	13 759 000			6 958 951		20 980 033	5 358 917	705 434	1 058 687	48 821 022
25168860	AB plus CZ s.r.o.	2 082 419	14 187 367	11 932 247	9 632 971	7 059 845	246 899	132 602	11 697	22 100	45 308 149
64938140	CSC Computer Sciences s.r.o.	28 335 472	15 388 762								43 724 234
60437359	Regionální organizátor									38 862 122	38 862 122
28999894	Gating Services, a.s.	2 044 503	3 565 250	3 220 685	4 640 456	1 811 970	1 860 734	9 995 280	5 559 354	5 518 239	38 216 471
45274517	ELTODO, a.s.							28 617 300	5 405 000		34 022 300
553115	KPMG Česká republika, s.r.o.					3 980 000	6 995 000	775 600	11 802 000	3 948 000	27 500 600
24207519	SoftwareONE Czech Republic s.r.o.	10 477 670	3 473 625	5 770 289	1 800 466	1 270 542	20 879	324 885	24 708		23 163 064
15051145	KonekTel, a.s.	216 000	315 755	216 000	216 000	216 000	1 072 500	6 240 300	1 615 800	12 889 087	22 997 442
26224712	TSP DATA, a.s.	33 237		5 871 699	1 469 867	2 022 000	1 742 400	3 138 407	5 282 837	1 347 360	20 907 807
571024	PCS spol. s r.o.	1 628 302	1 814 499	1 644 478	3 095 832	2 351 853	3 303 316	2 596 965	2 118 184	1 962 184	20 515 613
15887219	Elanor a.s.	3 520 000	3 520 000	4 270 000	4 953 000	396 310	526 760	449 640	1 402 060	1 340 920	20 378 690
25618067	TOTAL SERVICE a.s.		469 573	3 780 401			5 491 956	378 750	145 365	9 890 000	20 156 045
26165031	Microshop, s.r.o.	8 003 700	7 716 900	2 783 732				84 880		1 410 000	19 999 212
26490234	COMTESYS, spol. s r.o.							63 700	11 373 900	7 649 280	19 086 880
46576592	DATA-Software spol. s r.o.	1 727 210	2 078 400	2 645 860	2 237 860	1 681 100	1 625 250	2 003 456	1 886 140	1 886 140	17 771 416
64949681	T-Mobile Czech Republic a.s.	1 830 670	1 599 736	1 551 719	1 677 721	1 599 720	1 901 061	2 318 660	2 214 280	2 664 870	17 358 437
24187933	eMoneyServices s.r.o.	17 042 672									17 042 672
4308697	AUTOCONT a.s.					1 891 917	3 105 913	6 516 650	1 444 328	2 431 967	15 390 775
7882157	Xanthus Servisní a.s. v likvidaci									14 140 000	14 140 000
6291031	Next Generation Security Solutions s.r.o.									13 787 000	13 787 000
28218370	GG Solutions s.r.o.	2 871 000	2 730 000	2 675 800	2 090 000	1 271 000	1 696 320				13 334 120
14889811	ITS akciová společnost	8 337 439	4 622 799								12 960 238
45793972	BIT SERVIS spol. s r.o.		12 810 923								12 810 923
	<i>ostatní</i>	<i>47 226 514</i>	<i>24 377 338</i>	<i>20 043 997</i>	<i>29 756 924</i>	<i>24 638 228</i>	<i>36 697 244</i>	<i>48 806 526</i>	<i>49 388 604</i>	<i>53 974 510</i>	<i>334 909 885</i>
Celkem		196 120 693	188 249 748	167 005 055	159 609 863	141 590 944	230 845 542	300 856 380	266 382 215	369 532 553	2 020 192 992

4.2 Výběr dodavatelů JIT k detailnímu prověření

4.2.1.1 Na základě vytvořené metodiky výběru společností týkající se JIT jsme vybrali následující společnosti k detailnímu prověření:

IČO	Název dodavatele	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Vybrané společnosti na detailní prověření, popsané v následující části této zprávy											
5099994	exe, a.s., odštěpný závod							25 582 996	49 775 083		75 358 079
46992308	IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.		3 748 024	9 094 890	10 034 423	13 294 260	16 528 406	10 871 691	11 357 351		74 929 045
28229681	Rexonix solutions a.s.					1 392 000	28 359 900	12 368 022	12 066 108		54 186 030
25618067	TOTAL SERVICE a.s.		469 573	3 780 401		5 491 956	378 750	145 365	9 890 000		20 156 045
6291031	Next Generation Security Solutions s.r.o.								13 787 000		13 787 000
25145444	ICZ a.s.						9 332 590	1 098 350	435 625		10 866 565
9871951	One Advisory a.s.								1 376 000		1 376 000
48113336	ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o.							1 082 495			1 082 495
25695312	CCA Group a.s.									375 000	375 000
	Celkem	0	469 573	7 528 425	9 094 890	10 034 423	20 178 216	54 599 646	51 148 919	99 062 167	252 116 259
Vybrané společnosti na detailní prověření, popsané v jiných kapitolách této zprávy											
25094670	UNIPROG SOLUTIONS, a.s.					48 493 370	64 069 910	63 062 410	60 107 260		235 732 950
25101943	UNIPROG servis s.r.o.	23 360 000	43 319 250	30 300 250	26 867 500	38 029 375	14 434 000				176 310 375
15051145	KonekTel, a.s.	216 000	315 755	216 000	216 000	216 000	1 072 500	6 240 300	1 615 800	12 889 087	22 997 442
26007282	KOMO – COM, s.r.o.	499 540							1 217 645		1 717 185
	Celkem	24 075 540	43 635 005	30 516 250	27 083 500	38 245 375	63 999 870	70 310 210	64 678 210	74 213 992	436 757 952
Celkem		24 075 540	44 104 578	38 044 675	36 178 390	48 279 798	84 178 086	124 909 856	115 827 129	173 276 159	688 874 211

4.2.1.2 V další části této zprávy jsou uvedena zjištění, která vyplývají z prověření vybraných transakcí následujících společností:

- Společnost exe, a.s., odštěpný závod, IČ 05099994, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, byla zapsána do ORČR dne 2. 6. 2016 (dále jen „EXE“).
- Společnost IMPROMAT-COMPUTER s.r.o., IČ 46992308, se současným sídlem třída Tomáše Bati 5267, 760 01 Zlín, byla zapsána do ORČR dne 1. 12. 1992 (dále jen „IMPROMAT-COMPUTER“).
- Společnost Rexonix solutions a.s. (pod názvem RANKENEN a.s. v období od 11. 1. 2008 do 29. 11. 2022), IČ 28229681, s aktuálním sídlem Pod Višňovkou 1661/35, Krč, 140 00 Praha 4, byla zapsána do ORČR dne 11. 1. 2008 (dále jen „RANKENEN“).
- Společnost TOTAL SERVICE a.s., IČ 25618067, se sídlem U Uranie 954/18, Holešovice, 170 00 Praha 7, byla zapsána do ORČR dne 22. 10. 1997 (dále jen „TOTAL SERVICE“).
- Společnost Next Generation Security Solutions s.r.o., IČ 06291031, se sídlem U Uranie 954/18, Holešovice, 170 00 Praha 7, byla zapsána do ORČR dne 31. 7. 2017 (dále jen „NGSS“).
- Společnost ICZ a.s., IČ 25145444, se sídlem Na Hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4, byla zapsána do ORČR dne 21. 7. 1997 (dále jen „ICZ“).
- Společnost One Advisory a.s., IČ 09871951, se sídlem Na Florenci 1332/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, byla zapsána do ORČR dne 20. 1. 2021 (dále jen „One Advisory“).
- Společnost ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o., IČ 48113336, se sídlem Kladenská 1879/3, PSČ 160 00 Praha 6, byla zapsána do ORČR dne 12. 1. 1993 (dále jen „ELSO“).
- Společnost CCA Group a.s. (do 8. 9. 1999 pod názvem COM – SYS, a.s.), IČO 25695312, se sídlem Karlovo náměstí 288/17, Nové Město, 120 00 Praha 2, byla zapsána do ORČR dne 18. 9. 1998 (dále jen „CCA Group“).

4.2.1.3 Detailní analýzy obchodních vztahů s vybranými dodavateli jsou uvedeny v jednotlivých přílohách této zprávy.

4.3 Zjištění

4.3.1 Zjištění Interního auditu DPP

4.3.1.1 Interní audit DPP provedl na základě plánu interního auditu na rok 2023 audit č. 900310/03/2023 s názvem zprávy „IT zakázky“, týkající se odboru JIT (dále jen „Interní audit IT zakázek“). Interní audit byl zaměřen na období let 2020 až 2022 a byl zahájen 17. 1. 2023 a dokončen 10. 7. 2023.

4.3.1.2 Shrnutí hlavních identifikovaných rizik a pochybení je uvedeno v následujícím souhrnu:

- **Zjištění č. 1: rizika týkající se veřejných zakázek a poptávkových řízení:**
 - Interní audit detekoval riziko rozdělení veřejné zakázky v procesu zadávání veřejných zakázek, kde vystupuje JIT jako interní zákazník. Riziko je způsobeno zejména tím, že v první fázi JIT jakožto IZ, a následně OCN **neagregují** poptávaný materiál či služby za určité období.
 - Interní audit zjistil, že veřejné zakázky na stejné či obdobné plnění jsou běžně zadávány v **podlimitním režimu**. Auditní tým zjistil riziko nadužívání vystavovaných POBJ těsně pod hranicí finančních limitů VZ a dělení zakázek v oblasti poradenských služeb v důsledku chybějící nebo nedostatečně provedené agregace IZ a útvaru 900400.
 - Dalším detekovaným rizikem je riziko **mimořádně nízké nabídkové ceny** k veřejné zakázce, kde byla ze strany poptávajícího (DPP) akceptována nabídková cena na úrovni poloviny původně předpokládané ceny, deklarované poptávajícím v průběhu veřejné zakázky.
 - Další rizika byla spojená v souvislosti s výběrem osoby odborně způsobilé, resp. nezpůsobilé, kdy interní audit zjistil, že do portfolia uchazečů o zakázku se dostávají osoby, **které neměly historické profesní zkušenosti** či jejich dosavadní spolupráce byla ze strany samotného odborného útvaru hodnocena kriticky.
 - Závěrem interní audit poukazuje na skutečnost, že ze strany odborného útvaru OCN **nebyl využit zavedený DNS**, přestože předmět plnění svou specifikací odpovídal zavedenému DNS. Auditní tým zjistil pochybení z důvodu neplnění povinností dané směrnicí SM 2019-001 v maximální míře elektronizovat své postupy a využívat tzv. dynamický nákupní systém (dále jen „DNS“). Zejména u opakovaných a trvajících dodávek nedochází v souladu se směrnicí k využívání DNS.
- **Zjištění č. 2: rizika týkající se vyhodnocení vysoutěžených cen a reálných nákladů**
 - Analýzou vybraných smluvních vztahů interní audit zjistil, že některá ustanovení smluv jsou formulována nedostatečně a **umožňují navýšit cenu díla** prostřednictvím statusu „nepředvídaných činností“. IA zastává názor, že pokud je smluvně dohodnuto dodání cílového konceptu, včetně implementace softwaru za pevně danou cenu, není dále možné dalším smluvním ustanovením toto degradovat a umožnit dodavateli nárokovat si další plnění z titulu „nepředvídaných činností“. Dodavatel má být profesně natolik znalý, aby dokázal vyřešit případné problémy v rámci běžné činnosti související s dodávkou díla.
 - Některá smluvní ustanovení jsou ve **vzájemném rozporu**, kde přímým důsledkem tohoto rozporu je riziko zvýšených nákladů pro DPP, včetně chybějícího přiřazení poskytované služby vůči rozsahu plnění (plnění poskytované bez omezení kontra plnění zahrnuté do čerpání člověkodnů).
- **Zjištění č. 3: rizika týkající se zhotovitelů IT zakázek**
 - Interní audit detekoval riziko neúměrně dlouhého termínu dodání požadovaného produktu, což bylo způsobeno nedostatečnými kvalifikačními předpoklady vybraného uchazeče a dále také narušením subdodavatelského řetězce v souběhu s údajnou nedostatečnou součinností ze strany DPP.
- **Zjištění č. 4: rizika týkající se okruhu oslovených uchazečů**
 - V souvislosti s procesem oslovení a následného výběru uchazečů interní audit považuje za zásadní nedostatečné ověření, resp. neprokázání odborné způsobilosti, doložením referencí na již realizované vysoce odborné zakázky.

- Jako další nedostatek hodnotí zařazení uchazeče do okruhu oslovených potenciálních dodavatelů, který je zároveň hodnocen samotným interním zákazníkem jako dodavatel nedisponující dostatečným „know-how“.
- Další nedostatek souvisí s komunikací mezi DPP a vítězným uchazečem, kdy chybí auditní stopa o prokazatelném sdělení o neuzavření smluvního vztahu, včetně řádného odůvodnění.
- **Zjištění č. 5: rizika týkající se procesu stanovení potřeb nákupů v oblasti IT**
 - V kontextu s ověřením procesu stanovení potřeb nákupů v oblasti IT interní audit detekoval riziko disproportionálních nákladů u smluvně zajištěných servisních prací, k již pořízeným aplikacím, a to v poměru k samotné provozní spolehlivosti dotčených aplikací.
- **Zjištění č. 6: rizika týkající se vnitřního kontrolního systému**
 - Interní audit poukazuje na fakturační proces, za jehož věcnou správnost nese odpovědnost JIT, a to z důvodu nedostatečného popisu přebíraných služeb a materiálů.

4.3.2 Zjištění z prověření transakcí a obchodních vztahů JIT

4.3.2.1 Souhrn zjištění z detailního prověření vybraných obchodních vztahů je následující:

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
A	Vznik a schválení interního požadavku na práce od dodavatele	
A.1	DPP opožděně vyhlásil novou veřejnou zakázku u smlouvy s končící platností, čímž 1) porušil ustanovení 4.2.1 směrnice SM 2019-001-00 o zadávání veřejných zakázek interním zákazníkem, a rovněž 2) vyvolal potřebu prodloužit původní rámcovou smlouvu o další čtyři měsíce. Prodloužením tak DPP umožnil dodávání služeb stávajícímu dodavateli bez výběrového řízení, čímž DPP mohl spáchat právní delikt při porušení ustanovení § 82 odst. 7 ZZVZ z důvodu rozšíření předmětu veřejné zakázky (detailní popis rizika je uveden v sekci D tohoto shrnutí).	IMPROMAT-COMPUTER
A.2	Výběr uchazečů na oslovení v poptávkovém řízení veřejné zakázky „Reimplementace systému pro elektronické řízení investic“ mohl být cíleně nastaven tak, aby vytvořil nekonkurenční prostředí. Například všechny tři společnosti Unipro Solutions, a.s., M.I.T. Consulting s.r.o. a CCA Group a.s., které vybral interní zákazník – oddělení 410100 Aplikace – na oslovení k účasti na poptávkovém řízení, jsou propojeny s kauzou Dozimetr. Podle informací interního auditu DPP byla společnost M.I.T. Consulting s.r.o. vybrána mezi společnostmi k oslovení i přesto, že nebyla schopna dodat požadované plnění. Z uvedeného vyplývá riziko, že M.I.T. Consulting s.r.o. byla vybrána pouze za účelem vytvoření fikce konkurenčního prostředí v rámci poptávkového řízení tak, aby umožnila výběr preferovaného dodavatele CCA Group za vítěze. Toto riziko potvrzuje i skutečnost, že společnost M.I.T. Consulting s.r.o. nakonec do poptávkového řízení nepředložila svoji nabídku.	CCA Group
A.3	V průběhu přípravy poptávkového řízení „Reimplementace systému pro elektronické řízení investic“ zadavatel – interní zákazník JIT – vyměnil původně navrhovaného uchazeče (společnost IBM CR s.r.o.) v interním požadavku (POBJ) a nahradil jej společností CCA Group, která následně poptávkové řízení vyhrála. Společnost IBM nebyla oslovena s výzvou k účasti v poptávkovém řízení. Osobou, která s významnou mírou pravděpodobnosti měla rozhodující vliv na výměnu uchazeče za společnost CCA Group, byl [REDAKCE] vedoucí [REDAKCE].	CCA Group
A.4	Z dokumentace k poptávkovému řízení VZ0142558 „Obnova systémů POWER“ vyplývá, že společnost DPP vytvořila dvě POBJ ke stejnému poptávkovému řízení, ale s odlišnou předpokládanou hodnotou. První POBJ ze dne 13. 4. 2022 v hodnotě 9.000.000 Kč bylo po zorganizování poptávkového řízení a výběru dodavatele TOTAL SERVICE s vysoutěženou smluvní cenou plnění 9.890.000 Kč nahrazeno novým POBJ s navýšenou hodnotou předpokládané ceny zakázky na 9.890.000 Kč.	TOTAL SERVICE
B	Vypracování a schválení zadávací dokumentace a podmínek poptávkového řízení	
B.1	DPP nám nepředložil dokumenty prokazující, že interní zákazník a útvar 900400 centrální nákup uskutečnili agregaci veřejných zakázek před organizací zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku č. VZ0086931 „Pořízení výpočetní techniky pro Dopravní podnik hl. m. Prahy“. ¹¹ Agregace	IMPROMAT-COMPUTER

¹¹ K dotazu na předložení dokumentů potvrzujících agregaci DPP uvedl následující: „Dokument, že byla provedena agregace za celý DP nemáme, není nikým vyžadován. Agregace byla provedena dle plánu VZ a PR 2019. S ohledem na to, že předpokládaná hodnota byla 60.000.000 Kč a bylo zřejmé, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, byla agregace provedena pro účely efektivnosti, nikoliv z důvodu, že by se mohlo jednat o podlimitní poptávkové řízení. Dokument dokládající prvotní agregaci nikdy od žádného IZ nepožadujeme (dle SM 2019-001—04, odst. 4.2.2, písm. a) je povinen IZ agregaci provést, doložení není vyžadováno). S ohledem na to, že pořízení výpočetní techniky je upraveno SM 2010-047-02, odst. 4.1, písm. a, b), která uvádí, že výpočetní techniku pro DP pořizuje pouze JIT, nemůže nikdo další uplatňovat požadavek na pořízení.“

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	<p>má za účel dosažení výhodnějších ekonomických a obchodních podmínek od dodavatelů. Pokud DPP neuskutečnil agregaci zakázek, porušil tím ZZVZ a směrnici o zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku č. VZ0086931 spadalo do I. kategorie, chybně agregace nezpůsobila riziko porušení ZZVZ z důvodu přesunu do kategorie II s mírnějšími pravidly výběru dodavatele.</p> <p>Riziko možného nesprávného posouzení agregace nebo neuskutečnění agregace u šesti prověřovaných poptávkových řízení, ve kterých vyhrála společnost TOTAL SERVICE. Zadavatel DPP s vysokou mírou pravděpodobnosti cíleně dělil některé ze zakázek zadaných společnosti TOTAL SERVICE, případně nepostupoval podle pravidel agregace poptávaných služeb a nákupů zboží, stanovených v interních směrnících. Uvedeným jednáním došlo k zadávání veřejných zakázek podle jednodušších, méně transparentních a volnějších pravidel pro výběr dodavatele ze seznamu uchazečů stanovených interním zákazníkem. Mohlo tím rovněž docházet k porušení smyslu interních směrnic a obcházení pravidel pro nákup služeb a zboží podle zásady efektivity, účelnosti a hospodárnosti.</p> <p>Rozdělování zakázek a neuplatnění pravidel agregace tak umožňovalo zadavateli DPP zadávat zakázky buď přímo vybrané společnosti TOTAL SERVICE, nebo oslovit pouze limitovaný počet uchazečů. Tímto jednáním mohl DPP porušovat ZZVZ a vnitřní směrnice, zaměřené na dosažení nejvýhodnějších ekonomických a obchodních podmínek od dodavatelů.</p>	TOTAL SERVICE
B.2	Nezavedením dynamického nákupního systému pro nadlimitní veřejnou zakázku č. VZ0086931 „Pořízení výpočetní techniky pro Dopravní podnik hl. m. Prahy“, mohla společnost DPP porušit ustanovení bodu 3.1 směrnice o zadávání veřejných zakázek SM 2019-001-00.	IMPROMAT-COMPUTER
B.3	Riziko, že DPP zahájil řízení na sektorovou veřejnou zakázku č. VZ0086931 „Pořízení výpočetní techniky pro Dopravní podnik hl. m. Prahy“ bez vyhodnocení relevantní činnosti. V souladu s ustanovením odstavce 4.4 směrnice č. SM 2019-001-00 o zadávání veřejných zakázek je povinností útvaru 900400 Centrální nákup vždy provést posouzení, zda veřejná zakázka souvisí s relevantní činností podle požadavků ZZVZ. Vzhledem k tomu, že DPP nemá k dispozici dokumentaci prokazující, že došlo k řádnému posouzení relevantní činnosti ze strany útvaru č. 900400, není možné posoudit, za jakých okolností došlo k přehodnocení typu zakázky na zakázku sektorovou. V případě absence takového posouzení může docházet k porušení povinností vyplývajících ze ZZVZ.	IMPROMAT-COMPUTER
B.4	Veřejná zakázka č. VZ0121074 „Reimplementace systému pro elektronické řízení investic“ mohla být vyhlášena jako sektorová za účelem obcházení ZZVZ. Zvolení sektorové zakázky, pro kterou platil vyšší finanční limit předpokládá ceny zakázky, mohlo být účelové, aby se DPP vyhnul otevřenému výběrovému řízení s přísnějšími a transparentnějšími postupy výběru dodavatele.	CCA Group
B.5	Zadavatel – interní zákazník oddělení 410220 – zadal zakázku s předpokládanou cenou 4.300.000 Kč bez DPH podle kategorie II směrnice SM 2019-001-00, i když podle ceny spadala zakázka do finančního limitu nejpřísnější kategorie I (limit od 2 mil. Kč do 5,94 mil. Kč) a měla být zadána jako podlimitní veřejná zakázka v režimu ZZVZ. Zvolená metoda podle kategorie II, která vyžaduje menší nároky na výběr dodavatele, tak umožnila zadavateli zadat zakázku napřímo vybrané skupině tří společností, čímž sice splnil podmínku směrnice SM 2019-001-00 o zadávání veřejných zakázek na minimální počet oslovených uchazečů, ale poptávkové řízení tak mohlo být neefektivní z důvodu získání nedostatečného počtu konkurenčních nabídek a získání lepších obchodních podmínek.	ICZ
B.6	<p>Zadavatel – interní zákazník oddělení 410220 – vybral k oslovení pouze omezený počet tří uchazečů v řízení „Dodávka serverových přepínačů pro zálohování/Nexus 2000, Nexus 9300, 3650C“, i když v té době existovalo více vhodných uchazečů splňujících kvalifikační podmínky. Dvě z oslovených společností – ICZ (vítěz poptávkového řízení) a Dimension Data Czech Republic s.r.o. – měly stejnou adresu sídla a osobní vazbu přes statutární orgány. Zadavatel DPP se tak oslovením pouhých tří uchazečů (včetně dvou se vzájemnými vazbami) vystavil riziku neefektivního poptávkového řízení z důvodu nezískání dostatečného počtu konkurenčních nabídek a nezískání nejlepších obchodních podmínek. Vzhledem k identifikovanému propojení existuje riziko, že tyto společnosti mohly jednat ve shodě v rámci jejich působení v poptávkovém řízení.</p> <p>Zadavatel – interní zákazník oddělení 410220 – vybral k oslovení pouze omezený počet tří uchazečů v poptávkovém řízení „Dodávka, implementace a servisní podpora aplikačního Firewallu F5“. Z dostupné dokumentace nevyplývají důvody, z jakého důvodu oslovil DPP pouze tři uchazeče, čímž sice splnil podmínky směrnice 2019-001, ale nemusel zajistit dostatečně konkurenční prostředí. Oslovením pouze minimálně požadovaného počtu uchazečů se tak zadavatel DPP vystavil riziku, že poptávkové řízení mohlo být neefektivní z důvodu získání nedostatečného počtu konkurenčních nabídek a že DPP nemusel získat nejvýhodnější nabídku obchodních podmínek.</p>	ICZ
B.7	Zadavatel DPP stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky „Dodávka, implementace a servisní podpora aplikačního Firewallu F5“ takovým způsobem, aby mohl zadat veřejnou zakázku v režimu mimo ZZVZ v kategorii, která místo organizace otevřeného výběrového řízení umožňuje	ICZ

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	<p>přímé oslovení vybrané skupiny uchazečů a vyžaduje tak menší nároky na organizaci výběru dodavatele. Tímto postupem mohlo dojít k rozdělování zakázek takovým způsobem, že předpokládaná cena nebyla stanovena na základě skutečných požadavků, ale tak, aby vyhověla finančním limitům pro méně přísné poptávkové řízení. Zadavatel DPP tak zahájil poptávkové řízení podle volnějších podmínek, ve kterém přímo oslovil vybranou skupinu tří společností, čímž sice splnil podmínku směrnice SM 2019-001-00 o zadávání veřejných zakázek na minimální počet oslovených uchazečů, ale poptávkové řízení tak mohlo být neefektivní z důvodu získání nedostatečného počtu konkurenčních nabídek a lepších podmínek.</p> <p>Upozorňujeme na riziko, že interní zákazník cíleně změnil požadavky na výběr dodavatelů veřejné zakázky způsobem, který byl méně transparentní a nemusel zaručit získání technicky a ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Mohlo tak dojít k porušení interní směrnice č. SM 2019-001-01 o Zadávání veřejných zakázek, podle které <i>„každý zaměstnanec je povinen v procesu zadávacího a poptávkového řízení dodržovat ustanovení této směrnice s důrazem na dodržování zásad transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazku diskriminace, a zdržet se jednání, kterým by došlo ke naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu ve smyslu TZ.“</i></p>	
B.8	<p>Riziko neefektivnosti zadávacího řízení v rámci minitendru č. 4 a minitendru č. 5, týkajícího se nadlimitního užšího zadávacího řízení na sektorovou veřejnou zakázku s názvem „Dodávky HW a příslušenství“, z důvodu získání nedostatečného počtu konkurenčních nabídek a možných diskriminačních podmínek, v jejichž důsledku DPP nemusel získat nejvýhodnější cenovou nabídku na dodávku notebooků:</p> <p>– minitendr č. 4: DPP vybral v roce 2019 šest dodavatelů v rámci DNS na pořízení hardwaru v kategorii 2 DNS. Minitendru č. 4 se zúčastnil pouze jediný dodavatel ELSO, který byl zařazen do DNS až v listopadu 2021. DPP minitendr nezrušil, i když se jej zúčastnil pouze jediný dodavatel ELSO. Interní zákazník požadoval nákup 100 ks notebooků s jednotkovou cenou 16.061 Kč bez DPH (celkovou cenou 1.606.100 Kč bez DPH), ale přitom schválil na základě jediné nabídky od ELSO dodání 100 ks notebooků s nabídkovou cenou 21.990 Kč bez DPH za jeden notebook, tj. s celkovou cenou 2.199.000 Kč bez DPH. DPP tak pořídil notebooky o 592.900 Kč bez DPH za vyšší cenu, než byla cena předpokládaná podle POBJ.</p> <p>– minitendr č. 5: DPP vybral v roce 2019 šest dodavatelů v rámci DNS na pořízení hardwaru v kategorii 2 DNS. Minitendru č. 5 se zúčastnili pouze dva dodavatelé ELSO a OCC, s.r.o. DPP minitendr nezrušil, i když se jej zúčastnili pouze dva dodavatelé. Interní zákazník požadoval nákup 50 ks notebooků s jednotkovou cenou 16.061 Kč bez DPH (celkovou cenou 803.050 Kč bez DPH), ale přitom schválil na základě nabídky od ELSO dodání 50 ks notebooků s nabídkovou cenou 21.990 Kč bez DPH za jeden notebook, tj. s celkovou cenou 1.099.500 Kč bez DPH. Společnost DPP tak pořídila notebooky o 296.450 Kč bez DPH za vyšší cenu (o 36 %), než byla cena předpokládaná podle POBJ.</p> <p>– Z vyjádření uchazeče OCC, s.r.o., vyplývá, že podmínky minitendru č.5 (tj. i minitendru č. 4) mohly být diskriminační a nerealné, protože dospěl k závěru, že termín pro realizaci plnění na trhu s výpočetní technikou není možný. Podmínky minitendru byly podle něj diskriminační i z důvodu, že zadavatel vyžadoval dokovací port od společnosti HP, čímž „zadavatel vylučuje všechny ostatní dodavatele kromě společnosti HP. Dochází tedy k diskriminačnímu prostředí soutěže a k omezení počtu uchazečů, kteří mohou podat nabídku.“</p>	ELSO
B.9	<p>Identifikovali jsme čtyři veřejné zakázky (č. 400120/1260/16, 1000200329, 9000000851 a 1000219017), které svou předpokládanou hodnotou vyšší než 2 mil. Kč spadaly do kategorie zadávacího řízení podle ZZVZ (podle směrnice DPP v kategorii I), která stanovovala nejkomplexnější a nejtransparentnější pravidla výběru dodavatele v otevřeném řízení, která měla zaručit výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Schválením výjimky pro řízení č. 9000000851 a zvolením postupu s přímým oslovením vybraných uchazečů k podání nabídky (řízení č. 400120/1260/16, 1000200329 a 1000219017) tyto zakázky spadaly do kategorie II finančních limitů, pro které byla stanovena mírnější kritéria pro výběr dodavatelů a mohlo proběhnout zjednodušené výběrové řízení. Tento postup vnímáme jako rizikový a nevhodný pro zakázky takového rozsahu (s hodnotou vyšší než 2 mil. Kč), který ve srovnání s postupy podle ZZVZ v otevřeném řízení nemusel zajistit získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky dodavatele. Upozorňujeme na riziko, že výše tímto postupem mohlo dojít oslovování vybrané skupiny dodavatelů a k výběru předem vybraného dodavatele.</p>	TOTAL SERVICE
C	Zadání a průběh veřejné zakázky	
C.1	<p>Společnost CCA Group zvítězila v poptávkovém řízení s názvem „Reimplementace systému pro elektronické řízení investic“, ve kterém se stala subdodavatelem CCA Group společnost Information Systems Factory Group s.r.o., která se měla podílet na části plnění zakázky „Implementace core části</p>	CCA Group

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti																		
	IS pro řízení investic“ ve výši až 80 % z plnění. Upozorňujeme, že [REDACTED], který jednal za Information Systems Factory Group s.r.o, je jedním z hlavních obviněných v kauze Dozimetr.																			
C.2	CCA Group nabídla mimořádně nízkou nabídkovou cenu v poptávkovém řízení č. 9000000510 s názvem „Reimplementace systému pro elektronické řízení investic“, která mohla pro zadavatele DPP představovat riziko dodání nekvalitního nebo neúplného plnění a riziko možného navyšování ceny za budoucí plnění vícepracemi. I když nabídková cena CCA Group byla ve výši 53,1 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zároveň o 44 % nižší než nabídková cena druhého účastníka, nebyla zadavatelem DPP posouzena jako mimořádně nízká a CCA Group nebyla z řízení vyloučena. Dokumentace, kterou nám předložil DPP, neobsahovala žádný dokument, ze kterého by vyplývalo, že zadavatel DPP toto riziko mimořádně nízké nabídkové ceny vyhodnocoval a že si vyžádal od CCA Group podklady ke zdůvodnění nabídkové ceny.	CCA Group																		
C.3	Výsledek posouzení a hodnocení nabídek na poptávkové řízení „Reimplementaci ERI“ byl zveřejněn až více než rok po hodnocení nabídek.	CCA Group																		
C.4	<p>Poukazujeme na hodnotu dvou zakázek zadaných společnosti TOTAL SERVICE. Hodnota vyfakturovaného plnění u těchto dvou zakázek fakturami č. 1913001395 a 1913001096 byla těsně pod horním limitem, stanovujícím přísnější, složitější a více transparentní výběrové řízení:</p> <table><tr><th>Číslo dokumentu</th><th>Datum</th><th>Název / Text</th><th>Částka, v Kč</th><th>Finanční limit</th><th>Poměr</th></tr><tr><td>1913001395</td><td>14.01.2020</td><td>Servery obj. pro domo ke smlouvě 883 00 19</td><td>1 994 877</td><td>2 000 000</td><td>99,74 %</td></tr><tr><td>1913001096</td><td>08.11.2019</td><td>Zálohování a HA – Část 1 knihovna</td><td>489 283</td><td>500 000</td><td>97,86 %</td></tr></table> <p>Z výše uvedených příkladů vyplývá, že interní zákazník společnosti DPP s vysokou mírou pravděpodobnosti cíleně snížil hodnotu zakázek tak, aby tato hodnota spadala pod horní limit pro zjednodušené postupy výběrového řízení a aby byl výběr dodavatele uskutečněn na základě jednodušších postupů a kritérií výběru dodavatelů.</p>	Číslo dokumentu	Datum	Název / Text	Částka, v Kč	Finanční limit	Poměr	1913001395	14.01.2020	Servery obj. pro domo ke smlouvě 883 00 19	1 994 877	2 000 000	99,74 %	1913001096	08.11.2019	Zálohování a HA – Část 1 knihovna	489 283	500 000	97,86 %	TOTAL SERVICE
Číslo dokumentu	Datum	Název / Text	Částka, v Kč	Finanční limit	Poměr															
1913001395	14.01.2020	Servery obj. pro domo ke smlouvě 883 00 19	1 994 877	2 000 000	99,74 %															
1913001096	08.11.2019	Zálohování a HA – Část 1 knihovna	489 283	500 000	97,86 %															
C.5	Podle směrnice 24-2012-00 „Nákupní řád“ pro zakázky v rozsahu 50 tis. Kč až 500 tis. Kč měl DPP oslovit minimálně tři dodavatele a zorganizovat cenové srovnání v elektronickém systému nákupu. Z prověřené dostupné dokumentace poskytnuté DPP k vybraným fakturám vyplývá, že buď nám relevantní podklady k cenovému srovnání nebyly ze strany DPP poskytnuty, nebo cenové srovnání pro nákup jednotlivých služeb a zboží nebylo zorganizováno a zakázky byly zadány přímo společnosti TOTAL SERVICE.	TOTAL SERVICE																		
C.6	Riziko rozdělování veřejných zakázek zadaných napřímo společnosti One Advisory. V období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 společnost One Advisory vystavila společnosti DPP čtyři faktury za dodání analytických prací v souhrnné výši 1.871.000 Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že částka každé ze čtyř prověřovaných zakázek a faktur byla nižší než 500 tis. Kč, která je limitem pro zjednodušené poptávkové řízení, společnost DPP nemusela uskutečnit formalizované poptávkové řízení (které by podle směrnice o „Zadávání veřejných zakázek“ spadalo do kategorie III. veřejných zakázek).	One Advisory																		
C.7	Upozorňujeme na riziko netransparentního výběru společnosti One Advisory za dodavatele DPP. One Advisory byla nově založená společnost bez referencí. One Advisory byla oslovena společností DPP pouze několik měsíců po jejím založení – první objednávka služeb od One Advisory byla vytvořena pouhých 76 dní po vstupu [REDACTED] do společnosti a pravděpodobněm zahájení její činnosti. Je vysoce pravděpodobné, že spolupráci s DPP doporučila buď HAVEL & PARTNERS Holding a.s. ¹² , která byla k datu této zprávy ovládací osobou s podstatným nebo rozhodným vlivem v One Advisory. V období prvního kontaktu s DPP byla One Advisory nově založenou společností, která v té době pravděpodobně ještě neměla reference a nebyly k ní dohledatelné žádné relevantní veřejně dostupné obchodní, finanční a marketingové informace. Z dokumentace přeložené DPP není zřejmé, proč byla pro dodání jednotlivých služeb vybrána právě One Advisory bez oslovení jiných poradenských a analytických společností. Rovněž není zřejmé, jak společnost DPP posoudila výhodnost nabídnutých služeb od One Advisory, bez toho, aby tyto služby mohla porovnat s jinými potenciálními dodavateli.	One Advisory																		
C.8	Riziko, že tři ze čtyř zakázek na služby One Advisory mohly být zadány v rozporu s interními směrnicemi DPP, protože buď nebylo uskutečněno zjednodušené poptávkové řízení, nebo měly být schválené výjimky z poptávkového řízení. Upozorňujeme, že společnost DPP nám předložila výjimku z poptávkového řízení dle bodu 7.2 směrnice „Zadávání veřejných zakázek“ pouze u jedné ze čtyř prověřovaných objednávek. Z dokumentace předložené DPP není zřejmé, zda byla tato výjimka schválena oddělením nákupu.	One Advisory																		

¹² HAVEL PARTNERS je zavedeným významným dodavatelem služeb společnosti DPP

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
C.9	<p>Z Rámcové dohody ze 7. 12. 2018, kterou uzavřela Česká republika – Ministerstvo vnitra se čtyřmi dodavateli DNS a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., AUTOCONT a.s. a EXE vyplývá, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Objednatel DPP realizující dílčí veřejnou zakázku na plnění vysoutěžené podle Rámcové smlouvy, vyzve vždy všechny Dodavatele k předložení nabídky a konkrétní plnění, která budou Dodavatelé v souladu s touto Rámcovou smlouvou povinni poskytnout jednotlivým Objednatelům, jsou samostatnými veřejnými zakázkami ve smyslu ZZVZ. – Prováděcí smlouvy budou po dobu trvání Rámcové dohody uzavírány v souladu s postupem upraveným v ustanovení § 135 ZZVZ, tedy na základě písemné výzvy DPP k podání nabídky adresované všem Dodavatelům. <p>Z předložené interní dokumentace DPP, databáze Tender Arena a databáze elektronického nástroje „Národní elektronický nástroj“ vyplývá, že společnost DPP neuskutečnila výběrový proces vyzváním všech čtyř dodavatelů k předložení nabídky, ale zadala tuto dílčí veřejnou zakázku v hodnotě 6.061.345,11 EUR bez DPH přímo společnosti EXE. Tímto jednáním porušila jak požadavky Rámcové dohody ze dne 7. 12. 2018, tak i ustanovení ZZVZ.</p>	EXE
C.10	<p>Z prověření souborů s nabídkami do zadávacího řízení veřejné zakázky č. VZ0134854 s názvem „Dodávka, implementace a podpora nástroje na vyhodnocování bezpečnostních událostí SIEM z informačních systémů Dopravního podniku hl. m. Prahy“, které podali tři uchazeči, vyplývají chronologické rizikové indicie, které poukazují na riziko možné manipulace nabídek. Na riziko možné manipulace s nabídkou společnosti AUTOCONT a.s. poukazuje rovněž stopa autora poslední úpravy – s uživatelským jménem [REDAKCE] a označenou společností „DPHMP“, tj. osoby se stejným jménem, jako je jméno právníka, který pracoval pro zadavatele DPP v období podávání nabídek.</p>	NGSS
C.11	<p>Společnost AUTOCONT a.s., jako jeden ze tří účastníků zadávacího řízení veřejné zakázky VZ0134854 „Dodávka, implementace a podpora nástroje na vyhodnocování bezpečnostních událostí SIEM z informačních systémů Dopravního podniku hl. m. Prahy“, nesplnila požadavek na technickou kvalifikaci, ale komise DPP pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení jej nevyřadila ze soutěže z důvodu, že buď si tohoto nesplnění nevšimla, nebo splnění kvalifikačních podmínek kontrolovala pouze u vítěze, a ne u jiných uchazečů. Uvedeným jednáním vzniklo riziko nedostatečné transparentnosti a neefektivního výběru dodavatele v zadávacím řízení z důvodu získání nedostatečného počtu konkurenčních nabídek, které mohly mít vliv na získání lepších obchodních podmínek (např. zrušením stávajícího a vyhlášením nového zadávacího řízení).</p> <p>Z odpovědi DPP v jiném prověřovaném případě vyplývá, že splnění kvalifikačních podmínek kontroluje komise DPP pouze u vítězných uchazečů. Z uvedeného postupu tak vyplývá riziko, že do soutěže se přihlašují i společnosti, které by jinak nebyly schopny splnit požadovaná kvalifikační kritéria, jejich účast vytváří dojem dostatečného konkurenčního prostředí, ale fakticky nedochází k soutěži.</p>	NGSS
C.12	<p>NGSS jako vítěz zadávacího řízení VZ0134854 „Dodávka, implementace a podpora nástroje na vyhodnocování bezpečnostních událostí SIEM z informačních systémů Dopravního podniku hl. m. Prahy“ splnila ekonomické a technické požadavky pouze tím, že zapojila spřízněnou společnost TOTAL SERVICE za svého poddodavatele. Společnost NGSS neměla požadované certifikáty, zaměstnance a ani reference, aby mohla splnit podmínky zadávacího řízení. Všechny tyto požadavky splnila prostřednictvím společnosti TOTAL SERVICE. Rozsah poddodávek od spřízněných poddodavatelů TOTAL SERVICE a AXENTA a.s. byl ve výši až 90 % ze zasmulvněného plnění, tj. plnění poskytované NGSS je pouze ve výši 10 %. Z dostupné dokumentace není zřejmé, z jakého důvodu se do zadávacího řízení nepřihlásila samotná společnost TOTAL SERVICE, která si sice převzala zadávací dokumentaci, ale nabídku nepodala. Místo vlastní účasti ale poskytla všechny požadované reference společnosti NGSS. Upozorňujeme, že společnost TOTAL SERVICE byla účastníkem v původním užším zadávacím řízení VZ0061843 „Dodávka komplexního systému SIEM“, které bylo zahájeno 7. 1. 2019 a zrušeno 17. 2. 2020 bez uvedení důvodu.</p>	NGSS
C.13	<p>Riziko potenciálně nepravdivých, zkreslených, zavádějících nebo neúplných informací v nabídce od účastníka NGSS, které se týkaly skutečného zaměstnavatele pracovníků, kteří se měli podílet na dodání plnění.</p>	NGSS
C.14	<p>Ze srovnání nabídkových cen jednotlivých účastníků zadávacího řízení č. VZ0134854 s názvem „Dodávka, implementace a podpora nástroje na vyhodnocování bezpečnostních událostí SIEM z informačních systémů Dopravního podniku hl. m. Prahy“ s očekávanou předpokládanou cenou vyplývá, že rozdíly mezi nabídkovými cenami byly pouze minimální a odlišovaly se o 0,5 % a 1,8 % od nejnižší ceny od NGSS. Rovněž položky naceněné zejména v bodě 1 až 12 nabídek byly naceněny všemi společnostmi v podobné cenové úrovni.</p>	NGSS

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
C.15	Změny v požadavku na technickou kvalifikaci v průběhu řízení umožnila pozdějšímu vítězi řízení účastnit se veřejné zakázky: Společnost DPP změnou podmínek pro uzavření smlouvy (posléze přesunutých mezi podmínky technické kvalifikace) v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky VZ0134854 „Dodávka, implementace a podpora nástroje na vyhodnocování bezpečnostních událostí SIEM z informačních systémů Dopravního podniku hl. m. Prahy“ umožnila společnosti NGSS, pozdějšímu vítězi řízení, účastnit se veřejné zakázky zapojením poddodavatele a splnit podmínku technické kvalifikace tak, že certifikaci Trusted Introducer minimálně na úrovni Accredited nemusí mít dodavatel, ale stačí, že ji dodavatel splní prostřednictvím jiné osoby, např. poddodavatelem TOTAL SERVICE (který je spřízněnou společností NGSS).	NGSS
C.16	Riziko potenciálně nepravdivých nebo neúplných informací v nabídce od RANKENEN: 8 z 18 zaměstnanců v době podání nabídky nemuselo být zaměstnanci RANKENEN, u 6 z 18 osob vztah k dodavateli RANKENEN, požadovaný zadávací dokumentací, nebyl jednoznačně vyznačen.	RANKENEN
D	Smlouvy	
D.1	DPP prodloužil smlouvu na dobu určitou tří let se stávajícím dodavatelem IMPROMAT-COMPUTER o čtyři měsíce bez vyhlášení nové veřejné zakázky, čímž mohl DPP spáchat právní delikt při porušení ustanovení § 82 odst. 7 ZZVZ z důvodu rozšíření předmětu veřejné zakázky, který umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících z této rámcové smlouvy.	IMPROMAT-COMPUTER
D.2	Opožděné publikování rámcové smlouvy a porušení zákonné povinnosti zveřejnění objednávek a smluv v registru smluv do 30 dní a riziko sankce absolutní neplatnosti smlouvy týkající se smlouvy s IMPROMAT-COMPUTER a TOTAL SERVICE. DPP uzavřel s TOTAL SERVICE Smlouvu o poskytování servisních služeb č. 001170 00 19, která byla zveřejněna v registru smluv až 109 dnů po datu uzavření. Společnost TOTAL SERVICE vystavila fakturu za dodávky v hodnotě 757.500 Kč bez DPH, přičemž tato byla vystavena na základě neplatné smlouvy.	IMPROMAT-COMPUTER TOTAL SERVICE
D.3	Riziko možného navyšování odměny pro dodavatele CCA Group na základě ustanovení 4.5 smlouvy mezi CCA Group a DPP, podle kterého CCA Group může navyšovat cenu díla vícepracemi na základě „nepředvídaných činností“. S ohledem na výše uvedené riziko mimořádně nízké nabídkové ceny vítězné nabídky od CCA Group a ustanovení 4.5 ve „smlouvě o dodávce softwaru a o poskytování souvisejících služeb“ tak hrozí riziko, dodavatel CCA Group může navyšovat cenu díla vícepracemi na základě „nepředvídaných činností“.	CCA Group
D.4	Riziko nesplnění podmínek k uzavření smlouvy s RANKENEN: v článku 14.6 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Provoz a rozvoj systémů SAP“ je uvedeno, že DPP vyžadoval jako podmínku k uzavření smlouvy předložení kopie pojistné smlouvy na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti, a platnou smlouvu, ze které vyplývá, že je SAP partnerem minimálně v rozsahu pro Partner Edge se statutem VAR. Společnost RANKENEN pojistnou smlouvu a certifikát prokazující partnerství SAP na úrovni Partner Edge se statutem VAR s vysokou mírou pravděpodobnosti nepředložila a měla tak být vyřazena z řízení.	RANKENEN
E	Objednávky	
E.1	Část objednávek DPP byla vystavena až po vystavení faktury od dodavatele (a to až 30, resp. 11 dnů), tj. objednatel DPP vystavil objednávku na služby až po datu vystavení a po přijetí faktury. Objednávka byla vystavena až po převzetí plnění předávacím a akceptačním protokolem a po přijetí faktury od dodavatele.	ICZ One Advisory
E.2	Po dodání výstupu od dodavatele byl vytvořen nový POBJ a nová provozní objednávka, které nahradily původní POBJ a původní objednávku.	One Advisory
E.3	Pozdní zveřejňování objednávek v registru smluv: objednávky byly až několik stovek dní po datu objednávky.	One Advisory
E.4	Část dílčích smluv (objednávek) nebyla zveřejněna v registru smluv.	RANKENEN
E.5	Objednávky předložené společnosti DPP se odlišují od objednávek zveřejněných v registru smluv (např. objednávky zveřejněné v registru smluv neobsahují podstatné informace týkající se předmětu plnění, mají odlišná data dodání).	One Advisory
E.6	Část prověřovaných objednávek nebyla podepsána a opatřena razítkem ze strany DPP.	RANKENEN
E.7	Část prověřovaných objednávek nebyla podepsána a opatřena razítkem ze strany dodavatele.	RANKENEN
E.8	Dvě objednávky č. 9016009329 ze dne 3. 3. 2021 v hodnotě 1.158.817 Kč a č. 9016009378 z 30. 3. 2021 v hodnotě 3.979.083 Kč mají příznaky fiktivních antedatovaných objednávek.	RANKENEN
F	Fakturace	
F.1	Podle smlouvy měl být nedílnou součástí faktury výkaz plnění. K části faktur přijatých od dodavatelů nebyl tento výkaz plnění a ani obdobný podklad prokazující dodání plnění přiložen.	RANKENEN

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
F.2	Část faktur přijatých od dodavatelů byla zaúčtována před datem jejich vystavení a se stejným datem dodání.	IMPROMAT-COMPUTER
F.3	Část faktur přijatých od dodavatelů byla zaúčtována až po datu jejich splatnosti.	IMPROMAT-COMPUTER
F.4	Část faktur přijatých od dodavatelů neuvádí na faktuře číslo rámcové smlouvy, ale uvádí pouze číslo objednávky.	IMPROMAT-COMPUTER
F.5	Část faktur přijatých od dodavatelů nebyla podepsána a potvrzena oprávněnou osobou DPP.	TOTAL SERVICE
F.6	Část faktur přijatých od dodavatelů nebyla podepsána ani označena razítkem dodavatele.	RANKENEN TOTAL SERVICE
F.7	Podle kupní smlouvy DPP a TOTAL SERVICE musí předávací protokol obsahovat mimo jiné i číslo smlouvy a číslo objednávky, cenu za jednotku bez DPH, celkovou cenu, výši DPH, datum a místo dodání. Akceptační protokol, podepsaný ze strany DPP a TOTAL SERVICE žádnou z výše uvedených náležitostí neobsahoval.	TOTAL SERVICE
G	Plnění	
G.1	Interní audit DPP posoudil zakázku týkající se objednávky č. 7212005386 společnosti One Advisory v hodnotě 495.000 Kč, jako nadbytečnou a bez zjevného účelu využití.	One Advisory
G.2	Část dodacích listů přiložených k fakturám zařazeným do prověřovaného vzorku nebyla podepsána zaměstnancem DPP, čímž došlo k porušení ustanovení smluv uzavřených mezi DPP a dodavatelem, které stanovily, že předávací protokol musí být podepsaný oprávněnou osobou DPP.	IMPROMAT-COMPUTER
G.3	<p>Poukazujeme na následující případy buď chybějících, nebo neprůkazných dokladů ke smluvnímu plnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Předávací protokol, podepsaný zástupci dodavatele ICZ a zákazníka DPP, neobsahoval bližší popis plnění, ale odkazoval se na „dodací list č. 80008443“, který tento rozpis měl obsahovat. Tento dodací list, který měl prokazovat dodání plnění na základě podrobného rozpisu položek, nám nebyl společností DPP předložen. K faktuře nám nebyla předložena ani související objednávka č. 9016008900 a ani POBJ č. 9000000177. – Nedostatečně prokazatelné plnění, cena plnění a chronologické nesrovnalosti, týkající se faktury č. 90090198 ze dne 31. 3. 2021. Faktura byla vystavena dodavatelem ICZ na základě kupní smlouvy pro nákup a servisní podporu F5 – Aplikačního firewallu a loadbalancingu“ (č. 386 00 20) ze dne 15. 6. 2020, podle které se mělo jednat o základní zaškolení administrátorů za 112.140 Kč bez DPH a „zaškolení zaměřené na loadbalancing funkcionality“ za 168.210 Kč bez DPH. Z faktury a ani z přiloženého předávacího protokolu (podepsaného zástupci dodavatele ICZ a zákazníka DPP) ale nevyplyvá, jaké plnění bylo ve skutečnosti dodáno. – Mezi běžně vyžadované dokumenty pro prokázání plnění patřily akceptační protokoly potvrzené DPP nebo výkazy služeb dodavatele. Z prověřovaných 16 faktur a souvisejících dokladů vystavených TOTAL SERVICE mělo pět faktur buď chybějící důkazy o plnění, nebo tyto podklady byly neprůkazné. Předložené dokumenty od DPP k této zakázce neprokazovaly, že servisní služby byly skutečně dodány. Vzhledem k chybějícím podkladům tak existuje riziko, že společnost DPP nemohla ověřit skutečně dodané plnění. – DPP uzavřel s TOTAL SERVICE Smlouvu o poskytování servisních služeb č. 001170 00 19, podle které měl být nedílnou součástí faktury přiložený výkaz poskytovaných služeb. Upozorňujeme, že tento výkaz nebyl k faktuře přiložen, a nebylo tak možné ověřit dodané plnění. – DPP nepředložil žádný důkaz o přijetí plnění (např. ve formě předávacího a akceptačního protokolu, výkazu plnění) u části z prověřovaných faktur. – Z výkazů plnění u části faktur přijatých od dodavatele není možné prokazatelně ověřit dodané plnění. V případě, že společnost DPP nebyla schopna prověřit skutečně dodané plnění (např. konzultačních prací týkajících se „podpory ad hoc“), hrozí riziko, že dodavatel RANKENEN mohl vykázat zkrácené výkazy plnění a vystavovat faktury za fiktivní nedodané konzultační hodiny. – Podle „smlouvy o poskytnutí oprávnění k užití programového vybavení SAP a o poskytování služeb maintenance“ měl RANKENEN prokázat dodané plnění seznamem poskytnutého (akceptovaného a převzatého) plnění v daném kalendářním měsíci, přičemž v něm bude vymezen seznam rolí a počet poskytnutých člověkohodin (člověkohodin) v daném kalendářním měsíci. Prověřované výkazy plnění tyto seznamy rolí jednotlivých osob neobsahovaly. – Výkazy plnění poskytované RANKENEN neobsahovaly podrobné seznamy aktivit jednotlivých pracovníků dodavatele, které byly společnosti DPP dodávány, a ani datum, ve kterém došlo k plnění. Není tak zřejmé, na jakém základě mohl odpovědný pracovník DPP tyto výkazy plnění ověřit jako pravdivé a následně schválit, protože samotné výkazy takového ověření neumožňovaly. Naopak formát a struktura údajů, v jakém byly výkazy dodány, umožňovaly lehkou manipulaci ze strany dodavatele a možné navýšování dodaných člověkohodin. 	ICZ TOTAL SERVICE One Advisory RANKENEN

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
G.4	DPP uzavřel s TOTAL SERVICE Smlouvu o poskytování servisních služeb č. 001170 00 19, podle které měl dodavatel zajistit servisní podporu výrobce na disková pole IBM Storwize V5000 v období dvou let od 13. 12. 2019 do 12. 12. 2021. Vzhledem k tomu, že faktura na servisní podporu byla vystavena v plné výši smluvní ceny 757.500 Kč bez DPH na začátku servisního období, kdy ještě nebyl znám plný rozsah poskytovaných služeb, účel přiložení výkazu prací na počátku plnění nedává smysl, protože plnění bylo vyfakturováno na počátku spolupráce. Smlouva nestanovila jiný způsob prokazování dodání plnění, proto není zřejmé, jakým způsobem mohl DPP ověřit rozsah dodaného plnění na konci servisního období ke dni 12. 12. 2021.	TOTAL SERVICE
H	Rizikové vazby	
H.1	Dodavatel CCA Group má vazby na kauzu Dozimetr propojením na [REDAKCE] jednoho z hlavních obviněných. Společnost Information Systems Factory Group s.r.o., ovládaná [REDAKCE] byla dodavatelem CCA Group na veřejné zakázce DPP s názvem „Reimplementace ERI“. [REDAKCE] bývalý vedoucí [REDAKCE], kterého rovněž stíhá Policie ČR v kauze Dozimetr, začal pracovat v roce 2023 pro společnost CCA Group ¹³ .	CCA Group
H.2	Rizikové vazby mezi [REDAKCE] hlavním obviněným v kauze Dozimetr, a společnostmi NGSS, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., TOTAL SERVICE a.s. a AXENTA a.s. Všechny tyto osoby působily ve spolku Open-source Aliance, z.s. Předsedou představenstva spolku je od jeho založení [REDAKCE]. Ze zápisu z valné hromady spolku Open-source Aliance ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že valná hromada Spolku s účinností od 10. 6. 2020 zvolila kromě jiných i společnost TOTAL SERVICE do funkce člena „výboru procesně technologického“, společnost NGSS do funkce člena „Výboru pro bezpečnost“ a do funkce člena „Výboru pro e-Government a architekturu.“. [REDAKCE] přímý skutečný majitel TOTAL SERVICE, je nepřímý skutečný majitel NGSS. Společnosti TOTAL SERVICE a.s. a AXENTA a.s. byly subdodavateli NGSS na zakázce pro DPP. [REDAKCE] bývalý akcionář a člen správní rady RANKENEN, měl vazby na politické hnutí ANO – kandidoval za ANO v komunálních volbách 2018 a v roce 2018 sponzoroval hnutí ANO. Blízcí lidé hnutí ANO, jako např. Květoslav Hlína, měli mít vliv na společnost DPP v roce 2018, tj. v době, kdy byla zahájena veřejná zakázka DPP na „Provoz a rozvoj systémů SAP, kterou vyhrála společnost RANKENEN.	TOTAL SERVICE NGSS
H.3	[REDAKCE] bývalý akcionář a člen správní rady RANKENEN, měl vazby na politické hnutí ANO – kandidoval za ANO v komunálních volbách 2018 a v roce 2018 sponzoroval hnutí ANO. Blízcí lidé hnutí ANO, jako např. Květoslav Hlína, měli mít vliv na společnost DPP v roce 2018, tj. v době, kdy byla zahájena veřejná zakázka DPP na „Provoz a rozvoj systémů SAP, kterou vyhrála společnost RANKENEN.	RANKENEN
CH	Rizikové informace k pozadí společnosti a k třetím stranám	
	Bez zjištění	
I	Ostatní	
	Bez zjištění	

¹³ <https://denikn.cz/1123228/stihany-manazer-z-kauzy-dozimetr-zacal-pracovat-pro-obvinenou-firmu-dodavajici-it-systemy-cele-justice/>

4.4 Doporučení

- 4.4.1.1 Zajištění provozu a rozvoje informačních a komunikačních technologií v rámci přijaté strategie DPP. Nové investice i údržba by měly být plánovány s několikaletým předstihem a informace o nich zveřejňovány, což umožní zapojení širší skupiny dodavatelů.
- 4.4.1.2 Plnění dílčích cílů strategie by mělo být pravidelně vyhodnocováno a zveřejňováno, aby bylo možné identifikovat pokrok v dané oblasti. Veškeré investice mimo stanovenou strategii by měly podléhat samostatnému režimu schvalování.
- 4.4.1.3 Doporučujeme společnosti DPP vytvořit evidenci výjimek v databázovém formátu se strukturovaným vyhledáváním, aby bylo možné tyto výjimky jednoduše vyhledávat a auditovat.
- 4.4.1.4 S ohledem na identifikovaná zjištění doporučujeme společnosti DPP získat:
- výstupy prací od One Advisory, kterou by měl mít k dispozici interní zákazník DPP, jako objednatel služeb, a následně ověřit, zda tyto dokumenty prokazují dodání plnění od One Advisory.
 - další důkazy k ověření dodaného měsíčního plnění týkajícího se „konzultace podpory SAP“ a následně ověřit, zda tyto dokumenty dostatečně průkazně prokazují dodání plnění od RANKENEN.
- 4.4.1.5 Rovněž doporučujeme ověřit, zda i jiné společnosti neposkytovaly stejné služby týkající se prací vykázaných One Advisory. Zejména upozorňujeme na vykázané práce týkající se objednávky č. 7222003343 v hodnotě 417.000 Kč ze dne 18. 5. 2022, kterou si DPP objednal od One Advisory služby „Analýza rizik - konflikt na Ukrajině“ s termínem dodání 29. 7. 2022¹⁴. Obdobný předmět plnění byl objednan DPP u advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., který byl vyfakturován v následujících dvou fakturách (podle údajů DPP ze systému SAP):

Číslo dokladu	Částka v Kč bez DPH	Číslo potřeby	Objednávka	POBJ	Datum dokladu	Datum účtování	Reference	Text pol.obj.
2212006383	50 000	1180022	7222002328	1000281306	25.05.2022	28.06.2022	20220461	Vliv sankcí na postup zadavatele v souvislosti s válkou na Ukrajině při realizaci veřejné zakázky - prověření možnosti zakazu ú části subjektů uvedených na sankčních seznamech ve výběrových řízeních, ukončení smluvního vztahu z důvodu zařazení subjektu na sa
2212013701	299 500	1180022	7222003424	1000284437	12.12.2022	12.12.2022	20220604	Právní poradenství související s přijetím mezinárodních sankcí v souvislosti s válkou na Ukrajině a jejich vliv na smluvní vztahy a veřejné zakázky.

- 4.4.1.6 Na základě posouzení žádosti TOTAL SERVICE se DPP rozhodl změnit podmínku technické kvalifikace tak, že certifikaci Trusted Introducer minimálně na úrovni Accredited nemusí mít dodavatel, ale stačí, že ji dodavatel splní prostřednictvím jiné osoby, např. poddodavatele. Doporučujeme ověřit u experta na kybernetickou bezpečnost, zda je certifikace Trusted Introducer minimálně na úrovni Accredited nevyhnutná k dodávání služeb, poptávaných na základě veřejné zakázky č. VZ0134854 „Dodávka, implementace a podpora nástroje na vyhodnocování bezpečnostních událostí SIEM z informačních systémů Dopravního podniku hl. m. Prahy“.
- 4.4.1.7 DPP by měl posoudit změnu postupů při posuzování požadavků na technickou kvalifikaci tak, aby komise DPP pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení kontrolovala splnění kvalifikačních podmínek u všech uchazečů a aby vyřadila ze soutěže ty, kteří toto nesplní. Touto změnou v procesech by se snížilo riziko, že se do soutěží přihlašují i společnosti, které by jinak nebyly schopné splnit požadovaná kvalifikační kritéria, jejich účast vytváří dojem dostatečného konkurenčního prostředí, ale fakticky nedochází k soutěži. Také zvážit limitaci maximální úrovně přípustných subdodávek. V případě 90procentní subdodavatelské smlouvy dochází k zastírání skutečných soutěžících a pravděpodobné zvýšení ceny v důsledku zapojení další společnosti.
- 4.4.1.8 Vzhledem k tomu, že z dostupné dokumentace není zřejmé, zda pojistná smlouva a certifikát prokazující partnerství SAP na úrovni Partner Edge se statusem VAR byly dodavatelem RANKENEN předloženy, doporučujeme jejich získání a ověření, zda odpovídají požadavku podle zadávací dokumentace.

¹⁴ <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/20428463>

- 4.4.1.9 V případě zjištěných rizik doporučujeme přijmout opatření, včetně revize příslušných vnitřních předpisů, školení zaměstnanců a vytvoření databáze nejčastějších porušení. Tím se využije potenciál pro zlepšení procesů a kvalifikace zaměstnanců na základě negativní praxe z minulosti.
- 4.4.1.10 Vzhledem k tomu, že DPP nemá k dispozici dokumentaci prokazující, že došlo k řádnému posouzení relevantní činnosti ze strany útvaru č. 900400, není možné posoudit, za jakých okolností došlo k přehodnocení typu zakázek na zakázky sektorové. V případě absence takového posouzení může docházet k porušení povinností vyplývajících ze ZZVZ. DPP by měl zajistit, aby veškerá dokumentace týkající se posouzení relevantní činnosti byla formalizována a kompletně archivována

4.5 Přílohy

- 4.5.1.1 Podrobné informace a zjištění k jednotlivým vybraným společnostem jsou uvedeny v následujících přílohách:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
JIT.01	JIT.01.EXE	05099994	exe, a.s.
JIT.02	JIT.02.IMPROMAT-COMPUTER	46992308	IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.
JIT.03	JIT.03.RANKENEN	28229681	Rexonix solutions a.s. (RANKENEN a.s. od 11. 1. 2008 do 29. 11. 2022)
JIT.04	JIT.04.TOTAL SERVICE	25618067	TOTAL SERVICE a.s.
JIT.05	JIT.05.NGSS	06291031	Next Generation Security Solutions s.r.o.
JIT.06	JIT.06.ICZ	25145444	ICZ a.s.
JIT.07	JIT.07.One Advisory	09871951	One Advisory a.s.
JIT.08	JIT.08.ELSO	48113336	ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o.
JIT.09	JIT.09.CCA Group	25695312	CCA Group a.s. (COM – SYS, a.s., do 8. 9. 1999)

5. MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE OBCHODNÍCH VZTAHŮ ODBORU TSO

5.1 Základní informace o odboru TSO

5.1.1 Organizační struktura a vedení odboru

5.1.1.1 Základní organizační struktura DPP se člení na úseky, jednotky a odbory a každý z těchto útvarů je označen šestimístním kódem. Odbor Technická správa objektů je označen kódem 200400 (dále jen „TSO“) a dle organizační struktury DPP je podřízen úseku „200000 - Úsek technický – Povrch“.¹⁵

5.1.1.2 Směrnice č. 2011-040-38 „Přehled poslání a působností útvarů DP“ ze dne 1. 12. 2022 popisuje strukturu TSO a uvádí přehled jednotlivých odpovědností (poslání) a aktivity, které měla jednotlivá oddělení na starosti.

5.1.1.3 TSO byla členěna na následující oddělení:

- 200420 „oddělení Oblastní správa Sever“
- 200430 „oddělení Oblastní správa Jih“
- 200440 „oddělení Oblastní správa Východ“
- 200450 „oddělení Oblastní správa Západ“
- 200480 „oddělení Ekonomická podpora a koordinace“

5.1.1.4 Zpráva z interního auditu¹⁶ uvádí následující popis odpovědností TSO: „Obecně lze shrnout, že do výčtu budov a areálů v působnosti TSO patří administrativní budovy, a to i budovy a areály provozních útvarů jako jsou provozovny (autobusy) a provozy (tramvaje), rekreační střediska, nevyužívané objekty (Švábky), areál dep metra, parkoviště P+R, nebo také má TSO ve správě jímky a nádrže odpadních vod, technologie a zařízení na výrobu a distribuci tepla atd.“

5.1.1.5 Mezi „poslání“ patřily následující odpovědnosti:

- „Komplexní řešení a odpovědnost za technickou správu budov a areálů DP ve správě útvaru 200400.
- Spolupráce při přípravě dlouhodobých a ročních plánů technické správy a plánů údržby budov a areálů DP ve správě útvaru 200400.
- Koordinace činností provozní správy, oprav a investic stavebního charakteru v rámci budov a areálů DP ve správě útvaru 200400.
- Zajišťování činností spojených s procesy dislokace, vedení evidence a přehledu dislokovaných pracovišť.
- Komplexní zajišťování projektu Obecně prospěšných prací.
- Řízení investiční činnosti útvaru 200400.
- Sledování legislativy v oblasti ŽP (ochrana vod, ovzduší, odpadového hospodářství, nakládání s chemickými látkami a přípravky, prevence vzniku závažných havárií, předcházení ekologické újmy, ochrana přírody a krajiny).
- Provádění činností v oblasti plnění legislativních předpisů a vnitřních norem týkajících se ochrany ŽP.“

5.1.1.6 V průběhu let 2014 až 2022 byly vedoucími pracovníky TSO následující osoby:¹⁷

Jméno a příjmení	Pozice	Od	Do
	vedoucí odboru		
	vedoucí odboru		
	pověřen zastupováním		

¹⁵ <https://www.dpp.cz/spolecnost/o-spolecnosti/organizacni-struktura/zobrazeni-organizacni-struktury>

¹⁶ Interní audit 900300/20/2022: Nákup materiálu, služeb a stavebních prací v odboru Technická správa objektů

¹⁷ Zdroj: informace poskytnuté DPP

Jméno a příjmení	Pozice	Od	Do
	vedoucí odboru		
	pověřen zastupováním		
	vedoucí odboru		

5.12 Náklady přiřazené k TSO

Výnosy a náklady TSO

5.1.2.1 Přehled výnosů a nákladů přiřazených k TSO na základě informací ze systému SAP společnosti DPP za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 je zobrazen v následující tabulce (v tis. Kč):

SYU	SYU název	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Výnosy											
602	Tržby z prodeje služeb	219 821	214 099	219 047	200 174	205 800	215 822	203 308	296 949	341 877	2 116 897
642	Tržby z prodeje materiálu	0	175	4 035	5 151	4 733	9 487	6 282	9 724	8 352	47 939
648	Ostatní provozní výnosy	775	1 286	1 473	1 631	1 537	7 000	1 293	2 247	1 747	18 989
641	Tržby z prodeje dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	0	0	0	0	0	10 233	0	0	0	10 233
644	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	0	6	40	142	132	30	276	30	656
643	Přijaté dary v provozní oblasti	0	0	0	0	7	9	0	0	0	16
668	Ostatní finanční výnosy	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	Celkem	220 597	215 560	224 561	206 996	212 218	242 684	210 913	309 196	352 006	2 194 731
Náklady											
518	Ostatní služby	-347 315	-387 733	-391 750	-319 425	-343 642	-353 979	-349 317	-347 816	-341 493	-3 182 469
502	Spotřeba energie	-252 246	-242 715	-234 420	-215 733	-222 958	-227 792	-209 761	-280 953	-405 884	-2 292 462
511	Opravy a udržování	-133 579	-150 380	-161 650	-90 709	-106 397	-126 397	-149 698	-113 486	-124 181	-1 156 476
818	Ostatní	-71 919	-73 218	-78 809	-63 749	-70 306	-69 347	-68 081	-68 243	-62 680	-626 352
521	Mzdové náklady	-39 473	-40 211	-42 811	-46 287	-60 274	-58 761	-65 873	-64 638	-75 693	-494 021
554	Tvorba a zúčtování ostatních rezerv	0	-52 625	53 261	2 439	0	-450 000	-276	4 873	0	-442 329
802	Ostatní	-38 677	-38 296	-40 472	-38 063	-37 951	-40 718	-35 257	-49 900	-67 771	-387 104
851	Ostatní	-24 925	-28 989	-39 269	-40 267	-40 456	-40 228	-40 013	-40 464	-38 766	-333 377
551	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	-93 891	-38 115	-25 309	-25 511	-24 260	-25 402	-27 958	-29 541	-30 811	-320 799
811	Ostatní	-25 394	-26 755	-40 292	-21 269	-17 900	-18 918	-16 900	-14 068	-20 788	-202 282
524	Zákonné sociální pojištění	-13 492	-13 672	-14 686	-15 732	-19 895	-19 914	-22 151	-21 519	-25 314	-166 376
501	Spotřeba materiálu	-10 520	-12 506	-13 209	-13 699	-18 488	-18 366	-16 353	-16 060	-20 897	-140 099
820	Ostatní	-3 481	-3 420	-4 255	-5 349	-8 265	-9 597	-11 533	-11 193	-11 412	-68 507
542	Prodaný materiál	0	-175	-4 035	-5 151	-4 706	-9 482	-6 278	-9 724	-8 352	-47 903
541	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	-2 293	0	0	-100	-15 347	-6 437	0	-7 931	-585	-32 694
815	Ostatní	-2 011	-2 110	-2 334	-2 589	-2 757	-2 776	-2 090	-1 683	-1 597	-19 947
528	Ostatní sociální náklady	-1 167	-1 537	-4 129	-4 455	-3 759	-726	-768	-847	-903	-18 291
527	Zákonné sociální náklady	-1 027	-1 040	-1 178	-1 257	-1 659	-1 708	-1 670	-1 863	-1 763	-13 164
525	Ostatní sociální pojištění	-905	-924	-966	-1 170	-1 408	-1 486	-1 843	-1 873	-2 151	-12 726
548	Ostatní provozní náklady	489	974	3 470	3 367	737	-9 785	-4 110	-2 645	-1 676	-9 178
532	Daň z nemovitostí	-936	-893	-871	-847	-796	-731	-1 515	-1 315	-1 189	-9 092
042	Pořízení dlouhodobého hmotného majetku	0	0	0	0	0	-3 255	0	0	0	-3 255
558	Tvorba a zúčtování zákonných opravných položek v provozní činnosti	0	0	0	-1 953	-146	-59	0	0	-272	-2 429
544	Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	0	0	0	-770	-1 547	-3	0	0	-2 321
538	Ostatní daně a poplatky	-23	-54	-112	-378	-1 093	-154	-67	-29	-55	-1 966
546	Odpis pohledávky	-70	-5	0	-154	-42	-300	-48	-74	-13	-705
845	Ostatní	-21	-21	-26	-34	-48	-72	-67	-68	-66	-424
559	Tvorba a zúčtování opravných položek v provozní činnosti	0	0	0	-31 400	1 526	29 710	-54	-449	305	-362
512	Cestovné	-22	-29	-13	-17	-18	-15	-20	-24	-35	-194
513	Náklady na reprezentaci	-20	-22	-19	-19	-20	-22	-13	-21	-8	-163

SYU	SYU název	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
801	Ostatní	0	0	-3	-3	-3	-20	-15	-19	-23	-86
549	Manka a škody z provozní činnosti	0	0	0	-67	0	0	0	0	0	-67
545	Ostatní pokuty a penále	0	0	0	-50	-1	-2	-1	0	0	-54
504	Prodané zboží	0	0	0	0	0	0	0	-9	-1	-9
531	Daň silniční	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	0	-4
	Celkem	-1 062 919	-1 114 471	-1 043 888	-939 630	-1 001 101	-1 468 286	-1 031 735	-1 081 580	-1 244 076	-9 987 686
Rozdíl		-842 323	-898 911	-819 327	-732 634	-788 883	-1 225 602	-820 821	-772 385	-892 070	-7 792 955

5.1.2.2 Z přehledu vyplývá, že mezi nejvýznamnější náklady přiřazené k TSO patřily služby zaúčtované na syntetickém účtu 518 „Ostatní služby“, náklady na energie na účtu 502 „Spotřeba energie“ a náklady na opravy na účtu 511 „Opravy a udržování“.

Poměry nákladů TSO

5.1.2.3 Za účelem zobrazení významnosti nákladů vynaložených na služby TSO v období let 2014 až 2022 byl vypočten poměr mezi těmito náklady na služby k celkovým nákladům TSO a k celkovému obratu DPP. Výsledky jsou zobrazeny v následující tabulce (v Kč, v %):

Kategorie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Celkové náklady TSO	1 063	1 114	1 044	940	1 001	1 468	1 032	1 082	1 244	9 988
Náklady na ostatní služby 518	347	388	392	319	344	354	349	348	341	3 182
Celkový obrat DPP	18 026	18 917	23 009	21 944	23 612	21 183	20 995	22 029	23 228	192 945
Poměr nákladů na ostatní služby k celkovým nákladům TSO (%)	32,6 %	34,8 %	37,5 %	33,9 %	34,4 %	24,1 %	33,8 %	32,2 %	27,4 %	31,9 %
Podíl nákladů TSO na obratu DPP	5,9 %	5,9 %	4,5 %	4,3 %	4,2 %	6,9 %	4,9 %	4,9 %	5,4 %	5,2 %

5.1.2.4 Z tabulky vyplývá, že k odboru TSO byly ve sledovaném období přiřazené náklady v souhrnné výši 9,99 mld. Kč, tedy 5,2 % celkového obratu DPP. Poměr nákladů na ostatní služby (zaúčtovaných na účtu třídy 518) k celkovým nákladům TSO dosáhl průměrné výše 31,9 % ve sledovaném období.

Přehled nejvýznamnějších dodavatelů služeb

5.1.2.5 Přehled nejvýznamnějších dodavatelů TSO na základě databáze přijatých faktur, přiřazených k TSO ze systému SAP (přiřazení uskutečnila společnost DPP) za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022, je zobrazen v následující tabulce (období je stanoveno podle data zdanitelného plnění, částky v Kč):

IČO	Název dodavatele	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
25055925	České teplo s.r.o.	624 603 073	346 107 834	345 351 418	235 046 717	258 035 177	260 760 739	245 514 023	248 132 264	235 416 587	2 798 967 832
26746590	PREMIO INVEST s.r.o.	160 076 405	85 443 816	75 601 667	83 164 172	74 570 539	72 730 802	75 206 624	46 861 019	43 650 833	717 305 877
60193913	Pražská energetika, a. s.	176 380 823	41 526 569	36 292 196	35 179 145	37 901 218	44 310 465	44 728 804	45 956 870	87 437 417	549 713 508
26865301	CENTR GROUP, a.s.	0	0	0	351 302	55 587 470	53 843 116	63 002 459	65 567 412	69 448 671	307 800 431
25656635	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	49 157 313	23 251 963	26 068 858	24 809 431	26 443 512	27 165 398	27 212 501	32 246 900	33 239 486	269 595 362
27376516	PREdistribuce, a.s.	0	34 130 409	31 624 499	33 489 365	34 457 031	32 908 471	32 370 120	33 494 793	30 246 822	262 721 509
25758942	KOVIS a.s.	45 223 918	24 897 034	26 879 524	24 856 497	27 100 102	26 260 784	26 868 121	26 797 300	26 798 670	255 681 951
26465728	IM-stav Praha s.r.o.	27 901 979	11 773 461	45 803 633	9 529 097	8 633 489	4 327 846	32 551 917	5 995 220	15 242 943	161 759 586
43872026	SECURITAS ČR s.r.o.	54 923 700	28 144 459	30 225 457	47 333 822	0	0	0	0	0	160 627 439
64574504	StavMo s.r.o.	0	0	0	3 078 312	28 945 114	27 952 227	35 608 643	42 829 794	13 978 990	152 393 080
60193492	Pražská plynárenská, a.s.	18 225 865	12 565 554	12 837 159	10 313 832	3 504 554	4 635 528	3 842 920	5 845 564	56 526 175	128 297 151
25059394	ATALIAN CZ s.r.o.	515 642	179 400	432 716	240 227	22 575 400	25 029 718	20 213 881	19 517 569	21 868 803	110 573 357
48036242	PMC FACILITY a.s.	49 925 360	24 726 464	4 079 082	0	0	0	0	0	0	78 730 905
62414402	Purum s.r.o.	27 346 074	13 294 684	6 380 000	6 873 000	6 960 000	7 351 658	629 855	4 640 000	0	73 475 272
45273600	Pražská teplárenská a.s.	12 283 373	8 246 891	8 958 961	9 424 057	1 062 837	1 047 584	1 110 094	1 229 449	21 275 161	64 638 408
64583511	S a S security service,s.r.o.	28 715 118	14 911 779	17 293 180	0	0	0	0	0	0	60 920 077
28363809	Lasesmed, s.r.o.	10 982 200	6 287 303	6 683 857	6 501 587	5 485 513	2 127 388	0	7 916 295	14 668 060	60 652 204
60469226	BETOSAN a.s.	0	0	0	0	4 596 101	9 175 514	4 778 489	10 195 934	18 052 515	46 798 553

IČO	Název dodavatele	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
45276749	UNIREX-D, spol. s r.o.	16 905 263	9 294 212	9 244 503	9 374 789	924 661	194 040	80 850	0	0	46 018 317
24172413	AB Facility a.s.	0	0	15 817 980	20 847 976	0	0	0	0	0	36 665 955
49356607	HERČÍK A KRÍŽ, spol. s r.o.	5 857 978	4 588 817	2 477 170	1 580 593	2 826 678	3 551 830	4 613 328	2 353 118	8 084 726	35 934 238
27639193	APRECO s.r.o.	0	0	2 920 000	4 380 000	4 380 000	4 035 000	4 765 000	4 059 580	4 742 473	29 282 053
43066810	Jiří RÁKOSNÍK	11 183 713	5 905 641	5 990 541	3 361 055	14 039	0	0	0	0	26 454 989
61327107	BUTZBACH s.r.o.	3 471 458	1 900 760	2 112 138	1 883 899	2 632 668	3 261 263	3 778 166	2 489 302	2 548 310	24 077 964
28350529	SIGMARSIX s.r.o.	15 669 215	2 482 413	1 405 687	0	0	0	0	2 495 240	1 454 717	23 507 273
25172328	EDIKT a.s.	0	166 468	44 458	0	0	16 679 389	0	5 927 368	0	22 817 683
7725680	AVE Pražské komunální služby a.s.	0	0	0	0	0	4 974 144	5 251 607	5 617 815	6 641 115	22 484 681
25661531	Skanska Facility s.r.o.	3 538 065	2 417 941	2 333 206	2 342 121	2 250 150	2 122 470	2 268 655	2 774 593	2 245 000	22 292 201
553115	KPMG Česká republika, s.r.o.	0	0	0	0	0	440 000	6 800 000	3 495 000	10 925 000	21 660 000
45146802	Energie - stavební a báňská a.s.	0	31 833	0	10 202 532	6 773 638	949 316	294 099	646 267	1 771 640	20 669 324
27230546	FinReal Service, a.s.	11 369 026	5 511 041	1 706 033	0	0	0	0	0	0	18 586 099
26116570	Special Service International,	0	0	0	0	0	0	1 423 598	8 110 100	8 807 940	18 341 638
26776910	Doubravská stavební s.r.o.	4 133 494	3 853 279	2 091 873	1 282 480	84 956	0	0	44 115	4 779 681	16 269 878
24664197	Bratři Gallové & spol. s.r.o.	0	0	0	0	0	0	0	1 805 242	13 863 963	15 669 205
64574679	H - Servis pro městskou dopravu,	3 509 166	1 462 129	1 711 894	2 279 162	1 389 385	1 133 701	1 293 900	1 029 680	1 461 950	15 270 966
2169363	ROAD PARTNERS s.r.o.	0	0	0	0	0	6 119 400	3 059 700	2 875 017	2 945 883	15 000 000
49356089	AVE CZ odpadové	0	0	3 761 236	5 293 760	5 820 365	40 390	0	0	0	14 915 751
48589781	E SYSTEM s.r.o.	6 831 946	3 807 439	2 615 242	1 127 278	0	0	0	0	0	14 381 906
44264321	BREMA, spol. s r.o.	0	632 293	1 458 433	1 045 810	1 016 675	1 669 349	1 580 190	2 656 904	3 646 620	13 706 274
48029483	AŽD Praha s.r.o.	2 294 444	1 594 862	1 556 546	1 230 372	1 617 480	1 584 587	945 804	1 289 929	1 425 782	13 539 806
25051865	ZENOVA services s.r.o.	0	0	0	503 998	2 370 253	1 336 585	2 156 259	3 088 510	3 423 408	12 879 013
27505936	EKOSAN servis s.r.o.	2 723 578	1 512 470	1 488 936	1 519 107	1 104 825	1 143 960	1 933 338	1 184 785	110 203	12 721 202
25112937	HLOUŠEK, a.s.	4 235 911	2 283 193	2 372 840	1 749 164	0	0	0	0	0	10 641 108
48589829	STAMET, s.r.o.	2 944 353	145 920	6 744 124	228 380	151 588	0	0	0	0	10 214 365
	<i>ostatní</i>	<i>97 569 122</i>	<i>57 908 105</i>	<i>46 456 938</i>	<i>31 055 532</i>	<i>36 745 337</i>	<i>47 675 643</i>	<i>67 974 158</i>	<i>37 093 183</i>	<i>40 324 020</i>	<i>462 802 039</i>
Celkem		1 478 497 577	780 986 434	788 821 986	631 478 570	665 960 756	696 538 304	721 857 104	686 262 134	807 053 565	7 257 456 429

5.2 Výběr dodavatelů TSO k detailnímu prověření

5.2.1.1 Přehled dodavatelů vybraných k detailnímu prověření v rámci nákupů odboru TSO a částky fakturované těmito dodavateli v souvislosti s nákupy odboru TSO je uveden v následující tabulce (v Kč, v %):

IČO	Název dodavatele	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
26865301	CENTR GROUP, a.s.	0	0	0	351 302	55 587 470	53 843 116	63 002 459	65 567 412	69 448 671	307 800 431
26465728	IM-stav Praha s.r.o.	27 901 979	11 773 461	45 803 633	9 529 097	8 633 489	4 327 846	32 551 917	5 995 220	15 242 943	161 759 586
28363809	Lasesmed, s.r.o.	10 982 200	6 287 303	6 683 857	6 501 587	5 485 513	2 127 388	0	7 916 295	14 668 060	60 652 204
28350529	SIGMARSIX s.r.o.	15 669 215	2 482 413	1 405 687	0	0	0	0	2 495 240	1 454 717	23 507 273
26116570	Special Service International,	0	0	0	0	0	0	1 423 598	8 110 100	8 807 940	18 341 638
27505936	EKOSAN servis s.r.o.	2 723 578	1 512 470	1 488 936	1 519 107	1 104 825	1 143 960	1 933 338	1 184 785	110 203	12 721 202
Celkem		57 276 972	22 055 647	55 382 113	17 901 093	70 811 297	61 442 310	98 911 312	91 269 052	109 732 534	584 782 334

5.2.1.2 V další části této zprávy jsou uvedena zjištění, která vyplývají z prověření vybraných transakcí následujících společností:

- Společnost CENTR GROUP, a.s., IČ 26865301, se sídlem Na příkopě 1096/19, Praha 1 byla zapsána do ORČR dne 30. 6. 2005 (dále jen „CENTR GROUP“).
- Společnost IM-stav Praha s.r.o., IČO 26465728, se sídlem na adrese Praha 8 - Libeň, Zenklova 22/56, PSČ 18000, byla zapsána do ORČR dne 23. 7. 2001 (dále jen „IM-stav“).

- Společnost Lasesmed, s.r.o., IČ 28363809, se sídlem Jeseniova 1226/139, Žižkov, 130 00 Praha 3 byla zapsána do ORČR dne 4. 4. 2008 (dále jako „Lasesmed“).
- Společnost SIGMARSIX s.r.o., IČO 28350529, se sídlem na adrese Slezská 2530/65a, Vinohrady, 130 00 Praha 3, byla zapsána od ORČR dne 29. 6. 2009 (dále jen „SIGMARSIX“).
- Společnost Special Service International, spol. s r.o., IČO 26116570, se sídlem Letohradská 711/10, Holešovice, 170 00 Praha 7, byla zapsána do ORČR dne 30. 9. 1999 (dále jen „SSI“).
- Společnost EKOSAN servis s.r.o., IČ 27505936, se sídlem Fortenská 43, Chrudim I, 537 01 Chrudim, byla zapsána do ORČR dne 8. 12. 2006 (dále jako „EKOSAN“).

5.2.1.3 Detailní analýzy obchodních vztahů s vybranými dodavateli jsou uvedeny v jednotlivých přílohách této zprávy.

5.3 Zjištění

5.3.1 Zjištění Interního auditu DPP

5.3.1.1 Interní audit DPP provedl následující interní audit týkající se odboru TSO:

- Interní audit č. 900300/07/2022 s názvem „Audit dlouhodobých smluv (TSO)“, který byl zahájen 17. 3. 2022 a dokončen dne 27. 6. 2022 (dále jen „Interní audit smluv TSO“).
- Interní audit č. 900300/20/2022 s názvem „Nákup materiálu, služeb a stavebních prací v odboru Technická správa objektů“, který byl zahájen 13. 7. 2022 a dokončen 10. 11. 2022 (dále jen „Interní audit nákupů TSO“).

5.3.1.2 Shrnutí hlavních identifikovaných rizik a pochybení je uvedeno v následujícím souhrnu.

Interní audit smluv TSO

5.3.1.3 Při prověřování smluv postupoval Interní audit metodou náhodného výběru. Před uskutečněním náhodného výběru Interní audit vyloučil smluvní vztahy, které již byly prověřovány v rámci jiných auditů (např. Premio Invest s.r.o.) či zanikající smluvní vztahy se společností České teplo s.r.o..¹⁸ Vybraný vzorek obsahoval 12 smluvních vztahů.

5.3.1.4 Hlavní cíle shrnutí zjištění z Interního auditu smluv TSO¹⁹ byly následující:

Cíle	Shrnutí zjištění Interního auditu
Cíl 1: Prověřit výběr dlouhodobých smluvních vztahů TSO	Nesoulad s obecně závazným předpisem nebo vnitřní normou nalezen u dvou smluvních vztahů.
Cíl 2: Prověřit vznik smluvního vztahu TSO	Méně závažná pochybení u tří smluvních vztahů
Cíl 3: Prověřit kvalitu plnění ze smluvních vztahů TSO	Bez zjištění
Cíl 4: Prověřit výhodnost plnění pro DP v oblasti TSO	Bez zjištění
Cíl 5: Prověřit stav vnitřního kontrolního systému	Nedostatečná kontrolní činnost při schvalování faktur podle SM 2010-048 Oběh a likvidace dodavatelských faktur i dvou smluvních vztahů.

5.3.1.5 Přehled smluvních vztahů a souvisejících zjištění identifikovaných interním auditem je uveden v následující tabulce:

Číslo smlouvy	Protistrany	Předmět plnění	Zjištění Interního auditu
000075-00-00	KOLEKTORY PRAHA a.s.	užívání prostoru kolektoru	-
000204-00-07	ELTODO-CITELUM, s.r.o.; ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	TT Hlubočepy-Barrandov, údržba osvětlení	Čl. VI. bod 3. smlouvy stanoví, že faktury – daňové doklady jsou splatné do 14 dnů, takto krátkou dobu je možné s ohledem na dobu trvání schvalování faktur ve smyslu SM 2010-048 považovat za rizikovou s ohledem na možný vznik povinnosti úhrady zákonných úroků z prodlení;

¹⁸ „Výběr vzorku prověřovaných (platných) smluv byl stanoven metodou jednoduchého vzorkování (za použití funkce analýza dat – náhodný výběr – vzorkování) v aplikaci Microsoft Excel. Vzorkování předcházelo postup vyloučení některých smluvních vztahů (poradenské a úklidové služby, územní samosprávné celky, nedávno auditorované smluvní vztahy se společností Premio Invest s.r.o. a zanikající smluvní vztahy se společností České teplo s.r.o.), ze zbylého počtu 82 smluvních vztahů bylo určeno, že vybraný vzorek bude obsahovat 15 % z nich, absolutní hodnotou bylo výše popsanou metodou vybráno 12 smluvních vztahů.“ Zdroj: Interní audit č. 900300/07/2022 s názvem „Audit dlouhodobých smluv (TSO)“

¹⁹ Vlastní zpracování – Interní audit č. 900300/07/2022 s názvem „Audit dlouhodobých smluv (TSO)“

Číslo smlouvy	Protistrany	Předmět plnění	Zjištění Interního auditu
			<p>V čl. VII. smlouvy je ujednána smluvní pokuta ve prospěch DP, avšak není určena její splatnost, z hlediska míry právní jistoty a eliminace rizika zániku nároku na ni je toto nedostatečné ustanovení považováno za rizikové;</p> <p>Čl. VIII bod 1.3 smlouvy zakládá právo ze záruky spočívající v reklamování nedostatků činnosti ve lhůtě pouhých tří měsíců od zániku závazku.</p>
000045-00-09	ŠUMAVSKÝ PRAMEN distribuce s.r.o.	servis aquamatů	<p>V rámci procesu prověřování oprávněnosti fakturace ze strany dodavatele bylo zjištěno pochybení spočívající v nedostatečné kontrole při schvalování faktur určenými schvalovateli, objednávky č. 7223000718 ze dne 16.05.2022 na nákup tří nápojových automatů v hodnotě 13 740,- Kč a č. 7213001263 ze dne 08.12.2021 na nákup jednoho kusu nápojového automatu v hodnotě 3 300,- Kč, jsou přiřazeny k číslu smlouvy 000045-00-09, která je však uzavřena pouze na servis nápojových automatů (aquamatů);</p> <p>- z toho plyne, že souhlas schvalovatele byl v systému VIM udělen bez náležitého ověření skutečností pro schválení faktury, resp. bylo vypořádáno jiné než smluvní plnění, čímž došlo k porušení povinností stanovených v bodě 4 SM 2010-048 Oběh a likvidace dodavatelských faktur.</p>
000344-00-02	BATISTAV s.r.o.	SDI NH servis klimatizací	<p>Čl. V. bod 5.2 smlouvy stanoví, že faktury – daňové doklady jsou splatné do 14 dnů, takto krátkou dobu je možné s ohledem na dobu trvání schvalování faktur ve smyslu SM 2010-048 považovat za rizikovou s ohledem na možný vznik povinnosti úhrady zákonných úroků z prodlení (pozn. smlouva vypovězena, zánik závazku 30.06.2022).</p> <p>Zjistili jsme, že dochází k odsouhlasení servisního deníku ze strany DP v některých případech bez podpisu přejímajícího zaměstnance, indikující riziko zneužití razítka a odsouhlasení prací, které nebyly provedeny viz</p> <p>Uvedený nedostatek má sice za následek riziko indikující částečnou neúčinnost dotčených kontrolních postupů (schvalování operací), avšak lze konstatovat, že prvky vnitřního kontrolního systému jsou v auditované oblasti pro dosahování stanovených záměrů DP nastaveny dostatečně. Z účetních výkazů aplikace SAP je patrné, že proti předešlým auditním šetřením (např. auditní zpráva č. 900300/01/2021), již k bezesmluvnímu plnění (tj. bez přiřazení k číslu potřeby) dochází v minimální míře, což lze hodnotit velmi pozitivně.</p>
000636-00-12	OTIS a.s.	OZM servis výtahů	-
000942-00-17	VA & MA, s.r.o.	systém generálního klíče	U závazku není uvedena maximální přípustná částka, resp. částka limitující platnost smlouvy, tímto vzniká riziko překročení částky stanovené zvláštním právním předpisem pro volbu režimu veřejné zakázky, a z toho plynoucí riziko zadání veřejné zakázky mimo režim zákona, a tedy rozpor s ním.
000481-00-19	FA: JANPE s.r.o.	služ. byty servis, oprava a havárie	-
000585-00-19	AŽD Praha s.r.o.	servis oprava údržba závor	V čl. VII bodě 6. smlouvy je normováno, že splatnost smluvních pokut je ve lhůtě uvedené na faktuře, toto ustanovení je z hlediska míry právní jistoty a eliminace rizika zániku nároku na ni toto nedostatečné ustanovení považováno za rizikové
000948-00-19	StavMo s.r.o.	malířské lakýrnické práce	-
000413-00-20	ANDĚL vzduchotechnika klimatizace, s.r.o.	klimatizace – servis údržba	-
000573-00-20	StavMo s.r.o.	oprava a výměna podlahové krytiny	U závazku není uvedena maximální přípustná částka, resp. částka limitující platnost smlouvy, tímto vzniká riziko překročení částky stanovené zvláštním právním předpisem pro volbu režimu veřejné zakázky, a z toho plynoucí riziko zadání veřejné zakázky mimo režim zákona, a tedy rozpor s ním.
000703-00-21	Agrotree s.r.o.	servis, oprava a údržba – žaluzie	-

Interní audit nákupů TSO

5.3.1.6 Hlavní cíle Interního auditu nákupů TSO byly následující:²⁰

- Cíl 1: Zmapovat veškerá bezesmluvní plnění, poptávková řízení a veřejné zakázky v uvedených útvarech a termínech, ukončená i neukončená.
- Cíl 2: Zmapovat okruh oslovovaných uchazečů v případě poptávkových řízení a prověřit, zda nedochází k oslovování stále stejného okruhu uchazečů.
- Cíl 3: Posoudit rizikovost, potřebnost pro DPP, plánovanou nákladovost.
- Cíl 4: Posoudit zadávací dokumentaci z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek, a vnitřních směrnic.
- Cíl 5: Posoudit vnitřní směrnice z hlediska nastavení kontrolních mechanismů, odpovědnosti za stanovení požadavků, kvalifikačních a hodnotících kritérií.

5.3.1.7 Interní audit prověřoval nákupy v rámci TSO zejména na základě POBJ. Hlavními kritérii pro výběr zakázek k prověření byly zejména:²¹

- předpokládaná hodnota plnění blízka schvalovacím limitům (500 tis. Kč a 11 mil. Kč),
- předpokládaná hodnota plnění ve výši 1 Kč,
- předmět POBJ (poradenské služby, analýzy apod.) .

5.3.1.8 Interní audit vybral k prověření následující POBJ:

Číslo POBJ	Datum požadavku	Krátký text předmětu	Celková hodnota v Kč	Název požadovaného dodavatele
1000286812	27.06.2022	Dodávka Hygomateriálu	45 000 000	-
1000285296	02.06.2022	Servis a opr.koncov.prvků top.soustavy	11 000 000	-
1000284536	20.05.2022	Poradenství v oboru GIS,BIM,Facility	11 000 000	-
1000281675	05.04.2022	Dodávka hygomatického materiálu TSO 200400	11 000 000	HANSA STAR, spol. s r.o.
1000285049	30.05.2022	Posouzení ocelových konstrukcí 200400	10 399 400	-
1000281198	29.03.2022	Poptávkové řízení deratizace 200400	8 000 000	-
1000269089	09.09.2021	Dodatek ke sml.0009850018 Road výtluky	5 000 000	ROAD PARTNERS s.r.o.
1000272780	10.11.2021	Zprac.podkl.insour.tep.hospod.200400	4 500 000	-
1000270322	01.10.2021	Pasport. systémů dodávka a distrib.tepla	3 495 000	KPMG Česká republika, s.r.o.
1000272783	10.11.2021	Zajištění insour.výroby tepla 200400	2 500 000	-
1000283309	04.05.2022	Expertní činnost odpad.hospod. 200400	499 000	-
1000279545	04.03.2022	Poran. a konzult.činn.správa maj.200400	495 000	-
1000268581	01.09.2021	Zpracov.podkladů úklid.prac.maj.TSO	495 000	One Advisory a.s.
1000264767	15.06.2021	Analýza využití dešť.vod areálu DP 200400	450 000	-
1000270245	30.09.2021	Uzavření dod.č1 ke sml. 0003430020 1	-	-
1000265781	07.07.2021	Vystavení dodat.č.1 ke sml. 0000150020 1	-	-
1000256399	25.01.2021	Výpověď smlouvy 0005650008 1	-	-

5.3.1.9 Interní audit nákupů TSO identifikoval následující zjištění:

- **Zjištění č. 1, 2 a 6 Systémová pochybení a nedostatečné kontrolní mechanismy u VZ v souvislosti s vystavováním a schvalováním POBJ:**
 - „Jako systémové selhání jsme shledali nedostatky v nastavení vnitřního kontrolního systému, kdy prvotní slabá stránka spočívá při vystavování a zejména pak schvalování POBJ.
 - V řadě případů spočívalo schvalování na straně vedoucího TSO a ve druhém stupni zástupců OCN, kteří však nevnímají proces schvalování POBJ jako svou agendu. S tím však nesouhlasíme a nemá to oporu v interních směrnících.
 - Zároveň v rámci kontrolního mechanismu nefunguje systém, aby byly podchycena a eliminována rizika neefektivního a nežádoucího zadávání zakázek odpovědnou osobou za jeden útvar.“

²⁰ Vlastní zpracování – Interní audit č. 900300/07/2022 s názvem „Audit dlouhodobých smluv (TSO)“

²¹ Interní audit č. 900300/20/2022 s názvem „Interní audit nákupů TSO“

- **Zjištění č. 2 Deratizační, dezinfekční a dezinfekční práce:**
 - „...Ze strany TSO zajištěno zadání VZ a uzavření smlouvy s dodavatelem. Od ukončení smlouvy probíhá plnění na objednávky, požadavek na PŘ byl plánován v podlimitním zadávacím řízení.
 - S ohledem na průběh pořizování předmětných služeb konstatujeme, že pořizování těchto dodávek není transparentní, není v souladu se směrnicí 2019-001 Zadávání veřejných zakázek a z toho plynou i naše pochyby o výši ceny.“
- **Zjištění č. 3 Zakázky společnosti INCONEX, a.s.:**
 - „Dodavateli byly zadány dvě zakázky, u obou pochybujeme, že byly pro TSO pořízeny jako potřebné. U obou došlo k tomu, že odevzdané dílo neodpovídalo původnímu zadání a změny nebyly procesovány transparentně a procesně správně v souladu s interními normami.
 - První zakázka pro nastavení zadání pro správu a údržbu vybraného majetku dle pravidel Facility managementu nedávala zcela smysl a za daných objednaných podmínek by to mělo být v možnostech zaměstnanců TSO. Původní zadání navíc bylo zcela změněno na oblast deratizací. Dle našich poznatků nebylo toto pro předmětnou zakázku použito.
 - U zakázky nebylo v souladu ani původní zdůvodnění, které odkazovalo na jinou smlouvu, než byl později odevzdán předmět plnění na deratizaci, související s jinou smlouvou a s jiným dodavatelem.“
- **Zjištění č. 4 Poradenské služby – GIS, BIM, Facility Management, geodetické práce:**
 - „Zakázka byla procesována jako sektorová veřejná zakázka ve zjednodušeném podlimitním řízení. Zaujímáme stanovisko, že není správný postup nahlížet na zakázku jako na sektorovou podle § 151 ZZVZ, kdy pak s ohledem na předpokládanou hodnotu 11 mil. Kč je podlimitní. Své stanovisko zakládáme na tom, že jako provozovatel veřejné dopravy má DPP pro sektorové VZ mírnější režim v případě činností přímo souvisejících s dopravou, tedy s relevantní činností. U služeb souvisejících s VZ GIS, BIM, Facility Management, geodetické práce se nejedná o služby přímo související se zajišťováním veřejné dopravy“
- **Zjištění č. 5 One Advisory a.s.:**
 - „Tuto společnost primárně prověřujeme jako rizikovou kvůli zakázce na Zpracování podkladů úklidových prací majetku TSO, v hodnotě objednávky 495.000,- Kč bez DPH.“
 - „Během tohoto probíhajícího auditu jsme vznesli dotaz na OCN, zda tuto zprávu od TSO obdrželi, a zda byla případně použita pro výběrové řízení. Z odpovědi oslovených vedoucích zaměstnanců OCN (odd. PŘ a VZ) plyne, že o existenci zprávy od dodavatele neměli povědomí, ani ji tedy neměli k dispozici jako podkladový materiál pro zadání VZ.“
 - „K výše popsané zakázce a odevzdanému dílu konstatujeme, že vůči spol. One Advisory a.s. nelze vystupovat jinak, než že dílo splnila. A to přes všechny uváděné výhrady, které jsou jen rámcem výhrad, které IA k tomuto dílu má. Pochybení shledáváme v tom, že takovou zakázku TSO objednal, a to jako nadbytečnou a bez zjevného účelu využití.“
 - „Bez podrobnějšího prověřování poukazujeme také na další 3 zakázky společnosti v rámci DPP. Dvě ze zakázek byly analýzy v souvislosti s COVIDEM 19 pro úsek bezpečnostní a jedna zakázka pro JIT s neurčitým předmětem plnění.
- **Zjištění č. 6 Dodávka hygromateriálu TSO 200400:**
 - „Na základě uvedeného PObj je v připomínkovém řízení druhá smlouva na základě VZ VZ0141821 a pod názvem Dodávky hygienického materiálu – náhradní plnění Zakázka je zadána na základě výjimky a jako sektorová, přičemž dodávky tohoto typu a pro dané účely nelze považovat jako přímo související s výkonem relevantní činnosti. Tudíž považujeme zadání této zakázky jako sektorové za nesprávné.“
- **Zjištění č. 7 Servis a oprava koncových prvků topné soustavy:**
 - „Požadavek na realizaci zakázky byl dán na základě PObj č. 1000285296 ze dne 2.6.2022 v předpokládané hodnotě plnění 11.000.000,- Kč. Na tuto požadovanou zakázku upozorňujeme jako na rizikovou proto, že předpokládaná cena plnění je 11 mil. Kč, a tedy předpokládáme, že se měla realizovat formou podlimitní VZ, a to PŘ. Problém shledáváme v tom, že požadované plnění

nesouvisí s relevantní činností DPP jako zadavatele a neměla by proto být soutěžena jako sektorová VZ.

- Jako problematický identifikujeme i návrh na požadované subjekty k oslovení pro PŘ. [...] [REDAKCE] není zaveden v OR ani jako fyzická ani jako právnická osoba. Společnost JAZUX s.r.o. má v OR zapsaný prokazatelně jiný předmět činností, neodpovídající potřebám pro tuto zakázku. To je v rozporu se směrnicí 2019-001 Zadávání veřejných zakázek, konkrétně bodem 6.1.2, písmene c).“
- **Zjištění č. 8 Zpracování podkladů insourcingu tepelného hospodářství - POBJ č. 1000272780:**
 - „Vítězná nabídková cena spol. KPMG výrazně převyšuje předpokládanou hodnotu zakázky v POBJ. Důvody lze shledávat v problematicky vedeném zadávacím řízení ze strany vedoucího TSO, viz výše, zejména předem určený vítěz. Zvolený postup procesování VZ jako sektorové mimo režim ZZVZ pak byl v rozporu se směrnicí 2019-001-02 Zadávání veřejných zakázek, protože nebylo vytvořeno dostačující konkurenční prostředí, podle bodu 6.1.2. Jako zadavatel si přitom DPP v podání výzvě stanovil, že podle bodu 12 splnění podmínek výzvy nezakládá nárok pro plnění díla ani založení smluvního vztahu. Podle bodu 14 si DPP jako zadavatel vyhrazuje právo zadávací řízení kdykoliv zrušit.
 - V této souvislosti rovněž máme výhradu ke zvolené klasifikaci druhu VZ jako sektorové. Zastáváme názor, že požadované plnění ze strany dodavatele nesouvisí přímo s relevantní činností zadavatele a nejedná se tudíž o sektorovou VZ.“
- **Zjištění č. 9 Expertní činnost odpadového hospodářství, POBJ č. 1000283309:**
 - „Zakázku jsme oproti obdobně problematickým zařadili ve významnosti zjištění jako nízkou z důvodu, že byla ze strany aktuálně pověřeného vedoucího TSO zrušena. Zdůvodnění zakázky je, že nebyla konzultována se zaměstnanci příslušného útvaru, do jehož gesce problematika odpadového hospodářství spadá. Plnění mělo probíhat ve třech etapách, kdy ale konstatujeme, že z uvedeného jasně plyne, že toto je v kompetenci i zvládnutelné v možnostech zaměstnanců TSO a OCN (u OCN je to spolupráce na zajištění PŘ).
 - Jako zhotovitelé byly k oslovení vybrány ze strany tehdejšího vedoucího TSO tři potenciální dodavatelé. Nemáme k dispozici podklady, které by objasnily jejich výběr. V SAP není k zakázce založena ani schválená výjimka.
 - Zakázka byla u osloveného dodavatele [REDAKCE] zrušena e-mailem ke dni 21.6.2022.“

5.3.2 Zjištění z prověření transakcí a obchodních vztahů TSO

5.3.2.1 Souhrn zjištění z detailního prověření vybraných obchodních vztahů je následující:

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
A	Vznik a schválení interního požadavku na práce od dodavatele	
A.1	Veřejná zakázka VZ0092374 „Ekologický servis“ nebyla zařazena v plánu veřejných zakázek na rok 2020, kdy byla vyhlášena, což je v rozporu se směrnicí 2019-001-00 Zadávání veřejných zakázek.	SSI
B	Vypracování a schválení zadávací dokumentace a podmínek poptávkového řízení	
B.1	DPP nedisponuje dokumentací k procesu přípravy a připomínkování zadávací dokumentace VZ5981046 „Zajištění fyzické ostrahy objektů zadavatele“ vyhlášené 21. 1. 2016. Nearchivování připomínkového procesu je v rozporu se směrnicí č. 2013_003_01 S „Zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách“.	CENTR GROUP
B.2	E-mailová korespondence ke schvalování zadávací dokumentace VZ0092374 „Ekologický servis“ obsahuje komentáře, které mohou naznačovat nestandardní okolnosti zadávacího řízení.	SSI
B.3	Před uplynutím platnosti Rámcové smlouvy s EKOSAN č. 912-00-17 v roce 2022 společnost DPP nezajistila včasné zadání veřejné zakázky a uzavření nové smlouvy na deratizační práce. Služby deratizačních prací byly proto objednávány bez smluvního vztahu v rozporu se směrnicí Zadávání veřejných zakázek 2019-001.	EKOSAN

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
C	Zadání a průběh veřejné zakázky	
C.1	DPP se dopustila přestupku při zadávání VZ5981046 „Zajištění fyzické ostrahy objektů zadavatele“ vyhlášené 21. 1. 2016. Rozhodnutí ÚOHS potvrdilo, že CENTR GROUP nezajistila platnost bankovní záruky po celou dobu zadávací lhůty, a DPP tuto nabídku nevyřadila, čímž spáchala přestupek.	CENTR GROUP
C.2	Riziko, že v zadávacím řízení č. 5981046 „Zajištění fyzické ostrahy v objektech zadavatele“ vyhlášeném dne 21. 1. 2016, zvítězila CENTR GROUP na základě nereálných hodnot jednoho z hodnotících kritérií, jehož věrohodnost DPP nekontrolovala.	CENTR GROUP
C.3	Společnost SIGMARSIX pravděpodobně v rozporu s podmínkami poptávkových řízení č. VZ0136476 a VZ0133219 a ustanovením smluv o dílo (z roku 2022) zamlčela společnosti DPP některé poddodavatele, kteří se podíleli na realizaci díla „Rozšíření vjezdu garáže Autoškola Hostivař“ a „Sanace čtyř balkonů depo Kačerov“.	SIGMARSIX
C.4	Smlouva uzavřená se společností SSI na veřejnou zakázku „Ekologický servis“ nebyla ekonomicky výhodná, jelikož došlo k nárůstu ceny oproti předchozímu dodavateli (Purum) o 25 %.	SSI
C.5	Dne 24. 7. 2020 společnost DPP vyhlásila podlimitní veřejnou zakázku VZ0096808 „Ekologický servis pro areály DP“ s obdobným předmětem plnění, jako měla dříve vyhlášená veřejná zakázka VZ0092374: „Ekologický servis“, která ale ještě nebyla ukončena. Vyhlášení nové veřejné zakázky s obdobným předmětem plnění před ukončením zadávacího řízení původní zakázky může být v rozporu se ZZVZ.	SSI
C.6	Nejméně od 11. 11. 2020 byly nejčastějšími účastníky zadávacích řízení spolu s IM-stav společnosti, které vykazují znaky obchodních schránek, přeprodávajících stavební práce skutečným dodavatelům. Společnosti SIGMARSIX a SAPROVEN vykazují znaky schránek společností, které přeprodávají stavební práce skutečným dodavatelům.	IM-stav
C.7	Společnost DPP oslovila s výzvou k podání nabídky také společnosti, které pravděpodobně nebyly schopné zakázku realizovat. V rámci poptávkového řízení č. 1000240445 „Oprava střešního pláště na odstavné hale garáže Klíčov“ zahájeného dne 12. 6. 2020 (dále jen Oprava střechy Klíčov“) navrhla společnost DPP pět dodavatelů k oslovení s výzvou k podání nabídky. Nejméně u tří z pěti navržených společností pravděpodobně nebyly schopné plnit předmět PŘ v požadované kvalitě a čase, což je v rozporu se směrnicí 2019-001-01 Zadávání veřejných zakázek.	IM-stav
D	Smlouvy	
D.1	Jednotkové ceny položek výkazů výměr stavebních prací podle prověřovaných smluv o dílo byly významně vyšší, než ceny obdobných či shodných položek podle zveřejněných smluv jiných zadavatelů či průměrných cen dle Českého statistického úřadu. Jednalo se o následující smlouvy: Jednotkové ceny dle smlouvy o dílo č. 837-00-22 se SIGMARSIX na sanaci balkonů uzavřené ke dni 30. 9. 2022 jsou průměrně o 42,69 % vyšší než odpovídající průměrné ceny za shodné práce v roce 2022. Jednotkové ceny podle smlouvy o dílo č. 464-00-22 se SIGMARSIX na rozšíření vjezdu autoškoly uzavřené ke dni 2. 3. 2022 jsou až o 1493 % vyšší, než odpovídá průměrným cenám ČSÚ za obdobné práce. Jednotkové ceny podle Smlouvy o dílo č. 594-00-20 s IM-stav jsou průměrně o 97,1 % vyšší než ceny obdobných položek v jiných veřejných zakázkách. Jednotkové ceny podle Smlouvy o dílo č. 221-00-22 s IM-stav jsou průměrně o 27,8 % vyšší než ceny stejných položek v jiných veřejných zakázkách	SIGMARSIX IM-stav
D.2	Dodatky smlouvy č. 851-00-17 s CENTR GROUP uzavřené v letech 2020 až 2024 zvýšily jednotkové ceny plnění o 26 % nad ceny vysoutěžené. Existuje riziko, že uzavřením dodatků ke smlouvě došlo k podstatným změnám závazku bez nového zadávacího řízení, což je dle ZZVZ zakázáno.	CENTR GROUP
D.3	Společnost DPP nesplnila u některých smluv svou povinnost zveřejnit smlouvy do 90 dní od jejich uzavření v registru smluv. Smlouva, která nebyla zveřejněna v registru ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, se považuje za zrušenou od počátku. Veškerá plnění poskytnutá na základě takové smlouvy jsou bezdůvodným obohacením dle § 2991 a násl. občanského zákoníku. Jednalo se o následující smlouvy: Rámcová smlouva č. 851-00-17 s CENTR GROUP byla zveřejněna v registru smluv poprvé dne 26. 2. 2018, tedy 129 dní po jejím uzavření, a tedy po uplynutí 90denní zákonné lhůty.	CENTR GROUP IM-stav

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	DPP ani IM-stav v registru smluv nezveřejnily vzájemně uzavřené smlouvy č. 289-00-19, 566-00-21 a 139-00-23.	
D.4	Plnění nepravidelných služeb podle smlouvy č. 803-00-20 umožňuje navyšování hodnoty zakázky, jelikož není stanovena jejich maximální cena.	SSI
D.5	DPP uzavřela s Lasesmed smlouvu na úklidy SZ č. 001100-00-20, datovanou 18. 1. 2021, podle které měly smluvní strany uzavřít dodatek týkající se navýšení cen nejpozději k 30. 11. 2021. Ve skutečnosti ale smluvní strany uzavřely Dodatek č. 1, jehož předmětem je indexace cen v návaznosti na míru inflace, až ke dni 23. 2. 2022, tj. o tři měsíce později. Dodatkem došlo k navýšení cen, které bylo o 61 % (2,5 p.b.) vyšší, než stanovovala smlouva.	Lasesmed
E	Objednávky	
E.1	Objednávky a POBJ na plnění od společnosti Lasesmed byly vystavovány až po dodání služeb a přijetí faktur, tedy v rozporu se směrnicí o Zadávání veřejných zakázek SM 2019-001.	Lasesmed
E.2	Celkem pět z osmi prověřovaných objednávek a POBJ bylo vystaveno až po datu zahájení skutečného plnění, tedy v rozporu se směrnicí o Zadávání veřejných zakázek SM 2019-001.	EKOSAN
F	Fakturace	
F.1	Čtyři faktury ze sedmi neobsahují odkaz na rámcovou smlouvu. Dvě faktury ze sedmi byly vystaveny před podpisem rozpisu nákladů ze strany DPP. Jedna objednávka byla vystavena 17 dní po začátku dodávek služeb.	CENTR GROUP
F.2	Společnost Lasesmed neoprávněně fakturovala společnosti DPP služby „Přistavení a úklid výlukových WC“ v průměrné měsíční výši 180 tis. Kč bez DPH. Podle smlouvy č. 1100-00-20, datované 18. 1. 2020, je poskytování těchto služeb zajištěno v rámci paušální měsíční platby, společnost Lasesmed přesto tyto služby účtovala nad rámec paušální měsíční částky.	Lasesmed
F.3	Po zveřejnění kauzy Dozimetr (15. 6. 2022) poklesla výše průměrné měsíční fakturace Lasesmed za služby údržby o 21 %. Tento pokles není v dostupné dokumentaci objasněn.	Lasesmed
F.4	Po uplynutí platnosti rámcové smlouvy s EKOSAN č. 912-00-17 v roce 2022 poklesl objem přijatých faktur za deratizační a dezinfekční a desinsekční práce z 2,27 mil. Kč v roce 2021 na 110 tis. Kč v roce 2022. Skutečná potřeba těchto služeb proto může být významně nižší, než v jakém rozsahu byly služby fakturovány dle smlouvy.	EKOSAN
F.5	DPP objednával od EKOSAN mimořádné dezinfekční služby v souvislosti s covidem-19 také formou přímých objednávek bez zajištěného smluvního vztahu, v rozporu s nákupní směrnicí 2019-001.	EKOSAN
F.6	Možné nadhodnocování služeb za mimořádné dezinfekce objektů společností EKOSAN, jelikož jednotková cena za shodné služby mimořádné dezinfekce objektů TSO se v průběhu času měnila v rozpětí 2,50 Kč za m ³ do 6,50 Kč za m ³	EKOSAN
G	Plnění	
G.1	I když podle smlouvy číslo 1100-00-20 měl Lasesmed vykazovat práce na základě hodinové sazby po každé započaté čtvrt hodině, výkazy práce, které jsou přílohou přijatých faktur, obsahují pouze celé hodiny. Upozorňujeme na riziko možného nadhodnocování vykázaných hodin ze strany Lasesmed za provedení úkonů údržby v rámci tzv. „nepravidelných služeb“, čímž mohla Lasesmed navyšovat fakturovanou cenu.	Lasesmed
H	Rizikové vazby	
H.1	Podnikatelská činnost SIGMARSIX vykazuje znaky schránkové společnosti, přeprodávající stavební práce skutečným dodavatelům. Společnost nemá žádné zaměstnance. Nákladová struktura naznačuje, že veškerá činnost je zajišťována subdodavatelsky. Webová prezentace společnosti není aktualizovaná. SIGMARSIX sídlí v domě vlastněném [redacted] Upozorňujeme na možný příbuzenský vztah mezi [redacted] a [redacted], jednatelem společnosti StavMo, která se společně se SIGMARSIX účastnila poptávkových řízení. DPP má podíl 81,3 % na celkovém obratu StavMo.	SIGMARSIX
H.2	Upozorňujeme na nepřímou vazbu mezi majitelem společnosti Special Service International, spol. s r.o. (dále jen „SSI“) a [redacted] který byl podle médií v rámci kauzy Dozimetr obviněn Policií ČR a uzavřel se státním zástupcem dohodu o vině a trestu. V období od 12. 9. 2017 do 15. 3. 2018 byl [redacted] společníkem s 50% podílem ve společnosti Enven Investment s.r.o. Od 21. 4. 2020 do 7. 9. 2020 byl [redacted] jednatelem a společníkem s 50% podílem ve společnosti Enven Investment s.r.o. Od 30. 9. 1999 je jediným přímým skutečným majitelem SSI [redacted]	SSI
H.3	[redacted] jediný společník společnosti Lasesmed s.r.o. a jeden ze skutečných majitelů společnosti PREMIO INVEST s.r.o., má vazby na lobbistu [redacted] a je bývalým členem politické strany ČSSD.	Lasesmed

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
H.3	Předseda představenstva DPP Petr Witowski má podle médií blízký vztah s majitelem společnosti IM-stav [REDACTED]. Zakázky společnosti IM-stav a vazba na Petra Witowského jsou také zmíněny ve zveřejněných odposleších z kauzy Dozimetr. Upozorňujeme však, že Petr Witowski se přímo nezúčastňoval procesu vypisování či hodnocení poptávkových řízení s IM-stav.	IM-stav
CH	Rizikové informace k pozadí společnosti a k třetím stranám	
	Bez zjištění	
I	Ostatní	
	Bez zjištění	

5.4 Doporučení

5.4.1.1 Při tvorbě zadávací dokumentace a následného posuzování nabídek v poptávkových a zadávacích řízeních doporučujeme:

- Důkladně posazovat všechna hodnotící kritéria z hlediska jejich adekvátnosti a reálné dosažitelnosti při plnění veřejné zakázky tak, aby bylo zamezeno situacím, kdy uchazeč získá bodové hodnocení hodnotící kritérium, které však v praxi není schopen plnit. Následné neplnění kritérií uvedených v nabídce by mělo být vždy adekvátně smluvně sankcionováno.
- Upravit proces hodnocení nabídek tak, aby zejména v případě přijetí jediné nabídky, či v případě překročení očekávané hodnoty zakázky došlo k důkladnému posouzení ekonomické výhodnosti nabídky.
- V procesu zadávání zakázek na stavební práce angažovat odborníky, kteří provedou nezávislé posouzení a validaci cen v nabídkových rozpočtech, tak aby byla posouzena jejich přiměřenost a oprávněnost.
- U stavebních zakázek ve výkazech výměr využívat v maximální možné míře standardizované číselníky tak, aby bylo možné zajistit přímou porovnatelnost jednotkových cen s obvyklými cenami.

5.4.1.2 Zajistit, aby veškerá dokumentace k zadání veřejných zakázek byla kompletně archivována a to nejlépe v předem definované struktuře. Uvádíme některé obecné principy archivačního procesu, které by měly být dodrženy:

- Dokumenty by měly být organizovány a kategorizovány podle typu (např. zadávací dokumentace, nabídky, smlouvy, korespondence, schválení) a podle fáze zakázky (příprava, zadání, hodnocení, plnění).
- Zadávací dokumentace musí být připravena a schválena příslušnými odděleními a osobami. Každá verze dokumentace by měla být evidována a archivována.
- Všechny připomínky a jejich vypořádání by měly být evidovány a archivovány. To zahrnuje jak interní připomínky, tak připomínky od uchazečů.
- Archivace kompletní dokumentace k veřejným zakázkám by měla být provedena v předem dané lhůtě a kompletnost archivační složky potvrzena zodpovědnou osobou, rozdílnou do referenta zakázky.

5.4.1.3 Zajistit jednotná pravidla pro uzavírání smluv ve vztahu k ujednáním o navyšování ceny v důsledku inflace či jiných vlivů. Jednotná pravidla by měla odrážet skutečnost, že dodavatel nese podnikatelské riziko a určitou míru inflace a změn externích vlivů lze předpokládat. V souvislosti s ujednáními o změně cen v důsledku inflace či jiných vlivů doporučujeme stanovit minimální a maximální hranici pro změnu cen (např. úprava cen se provede pouze „pokud inflace překročí X % a to do maximální výše X %“). Zvyšování ceny nad úroveň inflace či jiných vlivů by měla být vždy důkladně zdůvodněna.

5.4.1.4 Doporučujeme upravit proces výběru dodavatelů a souvisejících kontrolních mechanismů tak, aby nebyly oslovovány subjekty bez reálné schopnosti dodat poptávané plnění, a to například stanovením maximální přípustné míry zapojení subdodavatelů.

5.4.1.5 Posílit kontrolní mechanismy při vytváření plánu veřejných zakázek v souladu se směrnicemi.

- 5.4.1.6 Upravit interní procesy a kontrolní mechanismy tak, aby nedocházelo k vystavování objednávek až po začátku plnění či dokonce až po přijetí faktury za plnění.
- 5.4.1.7 Doporučujeme prověřit, zda interní mechanismy a kontroly DPP dostatečně a účinně monitorují platnost smluv a jsou schopny odhalit situace, kdy jsou nákupy prováděny v rozporu s interní směrnici a ZZVZ. To zahrnuje pravidelné kontroly stavu platnosti smluv, a v případě trvajících potřeby zajištění veřejné zakázky na pokračování služeb včas a v souladu se ZZVZ a interními směrnici.
- 5.4.1.8 Doporučujeme provést revizi a případnou úpravu nastavení systému SAP ve vztahu k fakturaci a evidenci kontraktů. DPP by měl provést důkladnou revizi systému SAP a zajistit, že je správně konfigurován pro automatické ukončení platnosti smluv a neumožňuje fakturaci na kontrakt po skončení platnosti smlouvy.
- 5.4.1.9 S ohledem na konkrétní identifikovaná zjištění, doporučujeme uskutečnit následující postupy:
- Doporučujeme DPP ověřit, zda DPP společnosti SIGMARSIX pro plnění díla dle smlouvy č. 837-00-22 udělil souhlas s využíváním subdodavatelů, a pokud ne, uplatňovat vůči dodavateli dohodnutou smluvní pokutu.
 - Provést prověření využití pracovních kapacit pracovníků ekologického servisu a analýzu nákladů na úklidy technologických pracovišť jinými dodavateli než dodavateli ekologického servisu.
 - Prověřit důvody ve změně ve výši ve fakturaci Lasesmed za služby údržby v období od července 2022 do prosince 2022.²²
 - Doporučujeme prověřit technickou a časovou náročnost jednotlivých typů prováděných údržbových prací, které společnost Lasesmed vykazovala v přílohách faktur za „mimořádné služby“ na základě smlouvy č. 1100-00-20. Doporučujeme také a provádět důslednou kontrolu jejich skutečné časové náročnosti a vyžadovat vykazování s přesností na každou započatou čtvrt hodinu, v souladu se smlouvou. Doporučení se vztahuje také na případné budoucí smlouvy na shodný předmět plnění.
 - Doporučujeme prověřit, zda existují objektivní důvody pro navýšení cen v Dodatku č. 1 smlouvy č. 1100-00-20 (evidenční číslo dodatku 1100-01-22), které bylo o 2,5 p. b. vyšší, než k jakému se DPP zavázala ve smlouvě.
 - Doporučujeme potvrdit (ne)oprávněnost fakturace služeb „Přistavení a úklid výlukových WC“ podle smlouvy č. 1100-00-20, datované 18. 1. 2020. V případě potvrzení neoprávněnosti fakturace těchto služeb doporučujeme vyčíslit její objem a vymáhat odškodnění či navrácení bezdůvodného obohacení.
 - Doporučujeme provést revizi a případnou úpravu nastavení systému SAP ve vztahu k fakturaci a evidenci kontraktů. DPP by měl provést důkladnou revizi systému SAP a zajistit, že je správně konfigurován pro automatické ukončení platnosti smluv a neumožňuje fakturaci na kontrakt po skončení platnosti smlouvy.

5.5 Přílohy

- 5.5.1.1 Podrobné informace a zjištění k jednotlivým vybraným společnostem jsou uvedeny v následujících přílohách:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
TSO.01	TSO.01.CENTR GROUP	26865301	CENTR GROUP, a.s.
TSO.02	TSO.02.SIGMARSIX	28350529	SIGMARSIX s.r.o.
TSO.03	TSO.03.SSI	26116570	Special Service International, spol. s r.o.
TSO.04	TSO.04.Lasesmed	28363809	Lasesmed, s.r.o.
TSO.05	TSO.05.IMSTAV	26465728	IM-stav Praha s.r.o.
TSO.06	TSO.06.EKOSAN	27505936	EKOSAN servis s.r.o.

²² Faktury přijaté od Lasesmed s textovým označením „Údržba SZ MHD“ č. 2119000155, 2112008577, 2119000216, 2112010776, 2119000281, 2119000311, 2112014619, 2212001518, 2212002462, 2212004208, 2212005748, 2212006596, 2212007713, 2212008595, 2212009853, 2212011318, 2212012989, 2212013880, 2212015317

6. MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE VYBRANÝCH FYZICKÝCH OSOB

6.1 Základní informace

6.1.1 Zadání a provedené činnosti

6.1.1.1 V rámci této části naší zprávy jsou popsány činnosti a zjištění z prověření transakcí vztahujících se k vybraným fyzickým osobám, specifikovaným v příloze č. 5 Zadávací dokumentace „Specifikace rozsahu hloubkového auditu“.

6.1.1.2 Cílem této části šetření bylo prověřit smluvní vztahy s vybranými právníckými osobami v pozici dodavatelů nebo poddodavatelů DPP, v nichž „vlastní nejméně jakýkoli podíl, nebo v jejichž orgánech působí“ následující fyzické osoby (dále jen „Prověřované osoby“):

- 
-
-
-
-
-
-
-
-
-

6.1.1.3 Identifikovali jsme aktuální i historické obchodní vazby Prověřovaných fyzických osob na právnícké osoby v ORČR a ORSR nejméně do třetí úrovně propojení.²³

6.1.1.4 Na základě prověření médií a veřejně dostupných informací jsme se pokusili identifikovat další společnosti s přímou vazbou na Prověřované osoby.

6.1.1.5 Právnícké osoby s identifikovanými přímými i nepřímými vazbami na Prověřované osoby jsme porovnali se seznamem obchodních partnerů DPP. Tímto způsobem byly identifikovány přímé dodavatelské vazby. Strukturované prověření poddodavatelských vazeb nebylo možné provést, jelikož DPP nedisponuje centralizovanou evidencí poddodavatelů.

6.1.1.6 Provedli jsme detailní prověření transakcí se společnostmi, které byly obchodními partnery DPP a zároveň měly přímou vazbu na Prověřované fyzické osoby. Detailní prověření spočívalo zejména v:

- Analýza přehledu smluv evidovaných v systému SYSEL.
- Analýza přehledu přijatých faktur ze systému SAP.
- Analýza evidence zadávacích a poptávkových řízení přijaté od DPP.
- Výběr transakcí v podobě konkrétních smluv, zadávacích a poptávkových řízení a faktur k detailnímu prověření.
- Analýza detailní dokumentace k prověřovaným transakcím a prověření souladu se ZZVZ, identifikace rizikových indicií v rámci zadávacího řízení, smluvních ustanovení a plnění.

6.1.2 Základní informace z médií k Prověřovaným osobám

6.1.2.1 V následující části zprávy jsou zpracovány základní profily Prověřovaných osob se zaměřením na informace týkající se vazeb na společnost DPP či kauzu Dozimetr:

²³ První úroveň propojení = prověřovaná osoba má či měla přímou účast v orgánech či majetkové struktuře společnosti. Druhá a třetí úroveň propojení = prověřovaná osoba má na uvedenou společnost nepřímou vazbu, prostřednictvím jednoho či dvou mezičlánků. Nepřímé vazby nemusí mít časovou či věcnou relevanci a tyto vazby je nutné dále analyzovat.

6.1.2.2 [redacted] narozen [redacted] je český podnikatel a lobbista, který se pohyboval na hranici podnikání a organizovaného zločinu, s významnými vlivy jak v ekonomické, tak politické sféře (dále jen „[redacted]“). Figuruje v několika trestních kauzách a má vazby na uprchlého a odsouzeného [redacted] ve kterých se však vyhnul trestnímu stíhání z důvodu údajné nesvéprávnosti.²⁴

6.1.2.3 V roce 2022 byl policií obviněn jakožto „hlava“ organizované skupiny v kauze Dozimetr, ve které mělo docházet k systematickému ovlivňování veřejných zakázek v DPP a jiných institucích v kauze Dozimetr.²⁵

6.1.2.4 [redacted] narozen [redacted], je podnikatel odsouzený v minulosti za daňové podvody s reklamou na velkoplošných obrazovkách, za které si nyní odpykává pětiletý trest (dále jen „[redacted]“).

6.1.2.5 Jedná se o blízkého přítele [redacted]. Podle policie se podílel na machinacích se zakázkami a byl také u rozdělování peněz z úplatků. V době razie byl v zahraničí, po několika dnech se přihlásil policii, byl vyšetřován ve vazbě a později byl propuštěn na kauci.²⁶

6.1.2.6 [redacted] narozen [redacted] je podnikatel v oblasti IT a lobbista, který byl obviněn v kauze Dozimetr (dále jen „[redacted]“).

6.1.2.7 [redacted] měl prokazatelně vazby na bývalého náměstka pražského primátora Petra Hlubučka (který byl rovněž obviněn) a v rámci organizované skupiny měl ovlivňovat zejména IT zakázky ve společnostech DPP a Všeobecná zdravotní pojišťovna.

6.1.2.8 Jeho společnost Information Systems Factory Group spolupracovala s DPP jako subdodavatel. [redacted] se přiznal k účasti na zločinecké organizaci a spolupracuje s policií.^{27,28,29}

6.1.2.9 [redacted] narozen 22. 5. 1990, je podnikatel, který byl také obviněn v kauze Dozimetr (dále jen „[redacted]“).

6.1.2.10 [redacted] čelí podezření, že pro skupinu ovlivňující výběrová řízení také v DPP zajišťoval informace u policie nebo se podle detektivů podílel na dělení úplatků. V organizované skupině se měl zaměřovat na zakázky v oblasti dopravních a jiných staveb. Ve dvou obou větvích kauzy Dozimetr, ve kterých byl obviněn již uzavřel [redacted] dohodu o vině a trestu.^{30,31,32}

6.1.2.11 [redacted] narozen [redacted], byl osobním řidičem [redacted]

6.1.2.12 V rámci kauzy Dozimetr byl obviněn z účasti na organizované zločinecké skupině (dále jen „[redacted]“). Pro skupinu měl zajišťovat ochranu před odhalením policisty, provádět bezpečnostní prohlídky bytů a aut proti odposlechům a zařizovat směnu úplatků na eura a předávat peníze členům skupiny.³³

6.1.2.13 [redacted] narozen [redacted] je slovenský podnikatel v IT, který byl jako člen představenstva a generální ředitel IT firmy UNIPROG SOLUTIONS, a.s. skupinou dotlačen k zaslání milionových úplatků (dále jen „Maroš Jančovič“). Kvůli této provizi měla UNIPROG SOLUTIONS, a.s. získat další

²⁴ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzu-odhaleni-v-kauze-redl-stop-y-vedou-k-manzelovi-soudkyne-220175>

²⁵ https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/kaucha-kolem-hlubucka-dozimetr-michal-redl-zpravy_2209151501_kth

²⁶ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzu-kaucha-hlubucka-v-detailu-co-zachytily-odposlechy-koho-a-proc-policie-vini-206268>

²⁷ <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-policie-navrhla-obzalovat-aktery-kauzu-dozimetr-40449106>

²⁸ <https://cnn.iprima.cz/obvineny-v-kauze-dozimetr-se-priznal-ke-korupci-popsal-fungovani-cele-skupiny-111715>

²⁹ <https://cnn.iprima.cz/podnikatele-prazsti-politici-obvineni-i-ministri-kdo-je-kdo-v-korupci-kauze-dozimetr-111507>

³⁰ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzu-kaucha-hlubucka-v-detailu-co-zachytily-odposlechy-koho-a-proc-policie-vini-206268>

³¹ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-vic-nez-znamy-redl-v-komplie-je-kmotrem-ditete-vildumetzove-ry-byla-proti-213497>

³² <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzu-v-kauze-dozimetr-uzavrel-dalsi-obvineny-dohodu-o-spolupraci-254840>

³³ <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-prehledne-kdo-je-kdo-na-seznamu-obvinenych-v-kauze-hlubucka-40400384>

zakázky, případně měly být zakázky zachovány. Za podplácení a legalizaci výnosů z trestné činnosti mu hrozí až osmiletý trest.³⁴

6.1.2.14 [redacted] narozen [redacted], byl podnikatel, obchodní zástupce společnosti KOMO-COM, s.r.o., který vystupoval také jako zástupce společnosti KonekTel, a.s. (dále jen „KonekTel“), byl obviněn v kauze Dozimetr, krátce po zásahu policie spáchal sebevraždu.

6.1.2.15 [redacted] figuruje jako jedna z hlavních postav obviněných z manipulace veřejných zakázek a korupce v DPP. Manželka [redacted] je jedinou jednatelkou a společnicí společnosti MAR TEL, s.r.o. která měla uzavřeny smlouvy se společnostmi spojenými s kauzou Dozimetr.³⁵

6.1.2.16 [redacted] narozen [redacted] je majitelem a statutárním ředitelem bezpečnostní a telekomunikační společnosti ANALOGIA a.s. (dále jen „Analogia“).

6.1.2.17 [redacted] byl obviněn v kauze Dozimetr z ovlivňování výběrových řízení na zakázky DPP. Spolu s [redacted] se měli pokusit uplatit člena dozorčí rady DPP Michala Zděnka, aby nebránil zakázkám na rádiový systém a kamerový systém v metru. [redacted] byl rovněž obviněn v kauze armádní zakázky na servis mikrovlnných sítí na ministerstvu obrany^{36,37}.

6.1.2.18 [redacted] narozen [redacted] zastával pozici vedoucího odboru [redacted] DPP v období od [redacted] do [redacted] (dále jako „[redacted]“).

6.1.2.19 V kauze Dozimetr byl obviněn z toho, že informoval skupinu kolem [redacted] o nadcházejících milionových zakázkách DPP a jak by je bylo možné zmanipulovat.³⁹ Podle policejních odposlechů byl [redacted] jmenován do pozice vedoucího odboru TSO na žádost Petra Hlubučka v rozporu s výsledkem konkurzu na výsledek výběrového řízení.⁴⁰

6.13 Vazby Prověřovaných osob na DPP

Obchodní partneři DPP s přímou vazbou na Prověřované osoby

6.1.3.1 Přehled obchodních partnerů DPP (zavedených v systému SAP) s přímou vazbou na Prověřované osoby, počet smluv či dodatků uzavřených s těmito společnostmi a souhrnná částka faktur přijatých od těchto společností v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022, je uveden v následující tabulce (v Kč bez DPH):

Fyzická osoba	IČO	Název	Popis vazby	Počet smluv či dodatků	Částka přijatých faktur v Kč bez DPH
[redacted]	60193280	VPÚ DECO PRAHA a.s.	[redacted] působil jako místopředseda představenstva VPÚ DECO PRAHA a.s. od 3. 10. 2013 do 30. 6. 2017.	5	3 553 866
[redacted]	28993144	Enttiva s.r.o.	[redacted] byl jednatelem spol. Enttiva s.r.o. od 08.04.2016 do 11.08.2016 a jejím prokuristou od 21.05.2019 do 01.07.2022.	0	5 704 880
[redacted]	28475488	Altcom s.r.o. v likvidaci	[redacted] byl 100% vlastníkem Altcom s.r.o. od 20.10.2008 do 13.01.2014 a jejím jednatelem od 20.10.2008 do 31.03.2014	0	Bez fakturace
[redacted]	29131090	katz83 a.s.	[redacted] byl jednatelem katz83 a.s. od 23.11.2012 do 15.01.2013.	0	Bez fakturace
[redacted]	29022975	X - BASE s.r.o.	[redacted] byl jednatelem X - BASE s.r.o. od 27.01.2010 do 16.12.2010	0	Bez fakturace
[redacted]	24263532	Inspigroup s.r.o.	[redacted] byl jednatelem Inspigroup s.r.o. od 29.08.2012 do 05.09.2012.	0	Bez fakturace
[redacted]	60707160	EKOFORM, spol. s r.o.	[redacted] byl 100% majitelem V.P.I. Spol. s r.o. od 14.08.2001 do 04.12.2008.	0	Bez fakturace

³⁴ <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-prehledne-kdo-je-kdo-na-seznamu-obvinenych-v-kauze-hlubucek-40400384>

³⁵ https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/hlubucek-dozimetr-policie-sebevrazda-petr-adam-magistrat-metro.A220621_072926_domaci_maka

³⁶ <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/zalobce-pustil-z-vazby-podnikatele-springla-obvinencho-v-kauze-armadni-zakazky-344180>

³⁷ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauly-kaucha-hlubucek-v-detailu-co-zachytily-odposlechy-koho-a-proc-policie-vini-206268>

³⁸ Seznam všech smluv uzavřených (i zamýšlených, platných i ukončených) v letech 2014 až 2022 JIT, TSO a OP; Soubor: „10_seznam smluv_400220 Pospíšilová.xlsx“.

³⁹ <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-prehledne-kdo-je-kdo-na-seznamu-obvinenych-v-kauze-hlubucek-40400384>

⁴⁰ <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/ncoz-hlubucek-sdelovacka/r~ec95a8cccc3011cca873ac1f6b220ee8/>

Fyzická osoba	IČO	Název	Popis vazby	Počet smluv či dodatků	Částka přijatých faktur v Kč bez DPH
	25094670	UNIPROG SOLUTIONS, a.s.	██████████ měl majetkovou účast ve spol. UNIPROG SOLUTIONS, a.s. k 01.01.2017 a byl členem/předsedou jejího představenstva od 1.2.2017 do 11.07.2022 a jednatelem od 17.12.2013 to 01.02.2017.	7	305 678 170
	25101943	UNIPROG servis s.r.o.	██████████ byl jednatelem společnosti UNIPROG servis s.r.o. od 04.06.2015 to 15.04.2023.	3	220 340 375
	40766314	T-SOFT a.s.	██████████ byl předseda představenstva T-SOFT a.s. od 16.12.2020 to 27.06.2022.	0	Bez fakturace
	62587412	UNIPROG s.r.o.	██████████ byl jednatelem společnosti UNIPROG s.r.o. od 04.06.2015 to 01.06.2018.	1	Bez fakturace
	24309443	Sec-Communication, a.s.	██████████ byl 100% majitelem Sec-Communication, a.s. od 17.09.2012 do 31.12.2020 a členem jejího představenstva od 29.08.2012 do 07.04.2014.	3	24 215 197
	29257255	ANALOGIA a.s.	██████████ je 100% majitelem ANALOGIA a.s. od 31.12.2020 a předsedou/členem její správní rady od 19.08.2014.	9	15 662 248
	27184561	Saab Czech s.r.o.	██████████ byl jednatelem Saab Czech s.r.o. od 08.02.2007 do 28.02.2012.	0	Bez fakturace
	15051145	KonekTel, a.s.	██████████ vystupoval jako obchodní zástupce KonekTel, a.s.	17	149 665 142
	26007282	KOMO-COM, s. r. o.	██████████ pracoval jako obchodní zástupce KOMO-COM, s.r.o.	3	3 799 513
Celkem				48	728 619 390

6.1.3.2 Z tabulky vyplývá, že 16 společností které DPP eviduje v systému SAP jako obchodní partnery má zároveň přímou vazbu na Prověřované osoby. V období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 přijal DPP od 8 z 16 identifikovaných společností faktury v souhrnné výši 728,6 mil. Kč. Ve stejném období DPP uzavřel s identifikovanými společnostmi celkem 48 smluv či dodatků.

6.1.3.3 Obchodní vztahy s osmi identifikovanými obchodními partnery DPP, od kterých DPP přijal faktury v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 jsou analyzovány v následující části zprávy. Jedná se o následující společnosti:

- Společnost VPÚ DECO PRAHA a.s., IČ 60193280, se sídlem Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 160 00, byla zapsána do ORČR dne 30. 12. 1993 (dále jen „VPÚ DECO“).
- Společnost Enttiva s.r.o., IČ 28993144, se sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, byla zapsána do ORČR dne 30. 11. 2009 (dále jen „Enttiva“).
- Společnost UNIPROG servis s.r.o., IČ 25101943, se sídlem Za Brumlovkou 1559/5, Michle, 140 00 Praha 4, byla zapsána do ORČR dne 23. 1. 1997 pod obchodní firmou NOCTUAR, s.r.o. Dne 13. 4. 2012 změnila obchodní firmu na UNIPROG servis s.r.o. (dále jen „Uniprolog Servis“).
- Společnost UNIPROG SOLUTIONS, a.s., IČ 25094670, se sídlem U Habrovky 247/11, Krč, 140 00 Praha 4, byla zapsána do ORČR dne 16. 12. 1996 pod obchodní firmou RenSoft, s.r.o. Obchodní firmu změnila celkem čtyřikrát. Od 1. 2. 2017 společnost změnila právní formu na akciovou společnost a podniká pod obchodní firmou UNIPROG SOLUTIONS, a.s. (dále jen „Uniprolog Solutions“).
- Společnost Sec-Communication, a.s., IČ 24309443, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, byla zapsána do ORČR dne 30. 5. 2012 pod obchodní firmou LOMBARA, a.s. (dále jen „Sec-Communication“).
- Společnost ANALOGIA a.s., IČ 29257255, se sídlem Pobřežní 249/46, Karlín, 186 00 Praha 8, byla zapsána do ORČR dne 16. 12. 2010 (dále jen „Analogia“).
- Společnost KonekTel, a.s., IČ 15051145, se sídlem Pražská 152, Popkovice, 530 06 Pardubice, byla zapsána do ORČR dne 28. 8. 1991 (dále jen „KonekTel“).
- Společnost KOMO-COM, s. r. o., IČ 26007282, se sídlem Bavorská 856/14, Stodůlky, 155 00 Praha 5, byla zapsána do ORČR dne 26. 5. 2004 (dále jen jako „Komo-Com“).

6.2 Zjištění

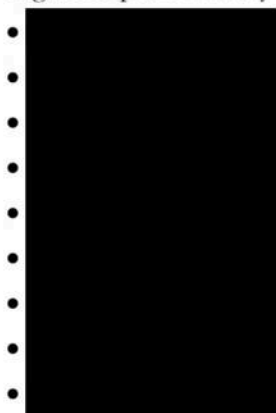
6.2.1 Zjištění Interního auditu DPP

- 6.2.1.1 Interní audit DPP provedl Interní audit č. 900300/17/2022 s názvem „Prověření obchodních partnerů“, který byl zahájen 15. 7. 2022 a dokončen dne 3. 2. 2023 (dále jen „Interní audit obchodních partnerů“).
- 6.2.1.2 Shrnutí hlavních rizik a pochybení identifikovaných Interním auditem obchodních partnerů je uvedeno v následujícím souhrnu.

Interní audit obchodních partnerů

- 6.2.1.3 Interní audit obchodních partnerů prověřoval následující dvě oblasti:

- Smluvní vztahy s následujícími právníky osobami:
 - JUDr. Pavel Němec, advokát (IČ: 63871262)
 - Xanthus Servisní a.s. (IČ: 07882157)
 - CCA Group a.s. (IČ: 25695312)
 - Information Systems Factory Group s.r.o. (IČ: 03440621)
 - ISFG technology a.s. (IČ: 10975047)
 - ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o. (IČ: 48113336)
 - TOTAL SERVICE a.s. (IČ: 25618067)
 - RAUDO – výrobní družstvo invalidů (IČ: 26842998)
 - JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., soudní exekutor (IČ: 49720821)
- Smluvní vztahy s právníky osobami v pozici dodavatelů DPP, které vlastní, nebo v jejichž orgánech působí osoby (dále jako „zájmové osoby“):



- 6.2.1.4 V této části zprávy popisujeme identifikovaná rizika a pochybení v souvislosti se zájmovými osobami.
- 6.2.1.5 Přehled dodavatelů DPP s vazbami na zájmové osoby identifikovaný Interním auditem obchodních partnerů je uveden v následující tabulce:

Název společnosti IČO Aktuální číslo SAP	IČO	Aktuální číslo SAP
Enttíva, s.r.o.	28993144	817458
VPÚ DECO Praha, a.s.	60193280	801112
UNIPROG servis, s.r.o.	25101943	801628
T-SOFT, a.s.	40766314	806734
UNIPROG SOLUTIONS, a.s.	25094670	805343
ANALOGIA, a.s.	29257255	801524
KOMO-COM, s.r.o.	26007282	806796

6.2.1.6 Shrnutí zjištění identifikovaných Interním auditem obchodních partnerů týkajících se dodavatelů DPP s vazbami na zájmové osoby je uveden v následující tabulce:

Protistrany	Zjištění Interního auditu
Enttiva, s.r.o.	Bez zjištění
VPÚ DECO Praha, a.s.	Bez zjištění
UNIPROG servis, s.r.o.	Bez zjištění
T-SOFT, a.s.	Bez zjištění
UNIPROG SOLUTIONS, a.s.	<p>Zjištěné nedostatky při realizaci veřejné zakázky na poskytování služeb podpory, údržby a rozvoje systému DIS.</p> <p>„V tomto zjištění popisujeme nalezené nedostatky, které jsme identifikovali u realizované VZ ev. č. Z2018-028526 pod názvem „Poskytování služeb podpory, údržby a rozvoje systému DIS“.“</p> <p>„V obecné rovině lze říct, že se jedná o poměrně specifickou technologii, která již není běžně užívána, o to méně v takovém rozsahu, který DPP pro uspokojení svých požadavků vyžaduje. Ačkoliv si DPP byl těchto okolností plně vědom, neučinil kroky k analýze trhu. Jako jedním z vhodných institutů, který mohl být před samotným vypláním VZ použit, považujeme tzv. předběžné tržní konzultace, jejichž úprava je obsažena v § 33 ZZVZ.“</p> <p>„Nezbytnost shora popsaného postupu (pozn.: analýza trhu) spatřujeme nejen s obecně platným závazkem DPP jednat s péčí řádného hospodáře, ale také k samotné skutečnosti, že v předmětné VZ byla podána pouze jediná nabídka ze strany uchazeče spol. Uniprolog Solutions, a.s., se kterým byla následně uzavřena smlouva č. 000253-00-19. Tímto mechanismem nebyla prakticky realizována hospodářská soutěž ve smyslu srovnání nabídek od více subjektů, a proto nelze objektivně určit, zda nabízená cena ze strany dodavatele spol. Uniprolog Solutions, a.s., je v místě a čase obvyklá, případně zda odráží reálný tržní stav. Tyto pochybnosti umocňuje i skutečnost, že kvalifikovaný odhad DPP na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky při jejím uveřejnění činil částku 150 000 000,- Kč bez DPH a nabídková cena spol. Uniprolog Solutions, a.s. byla ve výši 299 898 540 Kč,- bez DPH.“</p>
UNIPROG SOLUTIONS, a.s.	<p>Ekonomická nevýhodnost některých ujednání smluvního vztahu na dodávky služeb podpory a rozvoje dopravního informačního systému.</p> <p>„Zjištění popsané níže se týká smluvního vztahu č. 000253-00-19 Smlouva o podpoře a rozvoji dopravního informačního systému a poskytování souvisejících služeb s dodavatelem Uniprolog Solutions, a.s.“</p> <p>„Za problematickou oblast v tomto smluvním ujednání vnímáme ekonomické dopady v případě využití tzv. poskytnutí služeb exitu. Ve zkratce se jedná o soubor vynaložených součinností dodavatele za předpokladu, že by se DPP rozhodl omezit/ukončit využívání části nebo dokonce všech smlouvou definovaných služeb podpory, údržby nebo rozvoje. Smlouva definuje jednotlivé kroky a finanční dopady, které jsou spjaty s využitím tzv. poskytnutí služeb exitu. Smlouva již ovšem konkrétně neupravuje podmínky, jak bude postupováno s paušálními měsíčními platbami dodavateli za poskytované služby v případě, že DPP využije služby exitu jen u části aplikací. V takové situaci již dodavatel nebude svoje služby poskytovat v plném rozsahu 119 aplikací, jak ujednává smlouva a jak je k tomuto počtu balík poskytovaných služeb naceněn, ale bude úměrně pokrácen o počet exitovaných aplikací. V tomto smyslu ve smluvním ujednání postrádáme jakýkoliv mechanismus, který by upravoval následné finanční korekce, pokud by ve skutečnosti bylo následně dodání služeb poskytováno pro menší počet aplikací, než bylo prvotně ujednáno, ale stále za původně stanovenou cenu.“</p> <p>„Další úskalí u služeb exitu spatřujeme v absenci cenotvorby u jednotlivých exitovaných případů. Smluvní vztah pracuje s pevně danou částkou, která má být dodavateli vyplacena za řádné převedení všech nebo jen vymezené části aplikací. S takovým mechanismem se nemůžeme ztotožnit, neboť je zřejmé, že je faktický rozdíl, pokud bude poskytována služba exitu např. u pouhé jedné aplikace nebo u jejich většího počtu, anebo u náročnosti na vyhotovení exitu, neboť předpokládáme, že všechny užívané aplikace nejsou co do rozsahu, náročnosti a svojí významnosti sobě rovnocenné.“</p> <p>„Shora uvedené pochybení přikládáme především nedostatečným přípravným pracím na tvorbě znění smluvního vztahu, neboť DPP jako zadavatel VZ, měl výlučné právo na stanovení obsahu a podmínek smluvního ujednání, které je následně uveřejněno v zadávacím řízení VZ. Popsaná pochybení nepřisuzujeme pouze zainteresovaným odborným útvarům DPP, ale také externí spol. ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., která pro DPP zajišťovala u této VZ právní služby.“</p>
ANALOGIA, a.s.	Bez zjištění.
KOMO-COM, s.r.o.	Bez zjištění

6.2.2 Zjištění z prověření transakcí a obchodních vztahů

6.2.2.1 Souhrn zjištění z detailního prověření vybraných obchodních vztahů je následující:

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
A	Vznik a schválení interního požadavku na práce od dodavatele	
A.1	Bez zjištění	
B	Vypracování a schválení zadávací dokumentace a podmínek poptávkového řízení	
B.1	Společnost DPP stanovila v otevřeném zadávacím řízení „VZ0054650: Obnova prvků EOL“ (vyhlášeném 12. 9. 2018) kvalifikační podmínky, které mohly být diskriminační. Technické kvalifikační podmínky zahrnovaly předložení seznamu významných dodávek v minimální hodnotě 24,6 mil. Kč bez DPH, tedy ve výši 99,2 % předpokládané hodnoty zakázky ve výši 24,6 mil. Kč. bez DPH. Podle identifikovaných rozhodnutí ÚOHS a krajského soudu by požadavek na hodnotu referenčních zakázek neměl v žádném případě přesáhnout 90 % předpokládané hodnoty zakázky.	Sec-Communication
B.2	Společnost DPP nastavila při zadávacím řízení veřejné zakázky „VZ0053125: Poskytování služeb podpory, údržby a rozvoje systému DIS“ (zahájeno 20. 8. 2018) kvalifikační podmínky, které mohly být diskriminační a nepřiměřené, což mohlo vést k nedostatečné hospodářské soutěži. Kvalifikační kritéria zakázky vyžadovala po účastnících předložení referenčních zakázek, jejichž parametry mohl pravděpodobně splňovat pouze stávající dodavatel DPP, a to společnost Uniprolog Servis. DPP obdržel v rámci zadávacího řízení nabídku pouze od jediného dodavatele – společnosti Uniprolog Solutions, která byla jediným společníkem dosavadního dodavatele DPP společnosti Uniprolog Servis.	Uniprolog Solutions
B.3	Společnost DPP před zahájením zadávacího řízení na veřejnou zakázku „VZ0053125: Poskytování služeb podpory, údržby a rozvoje systému DIS“ (zahájeno 20. 8. 2018) neprovedl tržní konzultace za účelem vhodného nastavení zadávacích podmínek. V důsledku neprovedené tržní konzultace byly zadávací podmínky nastaveny tak, že DPP v zadávacím řízení obdržel pouze jedinou nabídku, a to od společnosti Uniprolog Solutions.	Uniprolog Solutions
B.4	Součástí předané dokumentace k veřejné zakázce na „VZ0053125: Poskytování služeb podpory, údržby a rozvoje systému DIS“ není dokumentace k připomínkovému řízení, což je v rozporu s interními směrnicemi DPP	Uniprolog Solutions
B.5	Dokumentace k poptávkovému řízení „VZ0152547: Dodávka 40 ks přenosných radiostanic“ zahájeného 23. 11. 2022 přijatá od DPP neobsahuje seznam společností doporučených k oslovení s výzvou k podání nabídky, což je v rozporu směrnicí o Zadávání veřejných zakázek č. 2019-001-03. Podle této směrnice je interní zákazník zodpovědný za navržení nejméně tří vhodných dodavatelů k oslovení s výzvou k podání nabídky v poptávkovém řízení. Útvar 900420 Poptávková řízení je oprávněn seznam navržených dodavatelů upravit a je zodpovědný za archivaci veškeré spisové dokumentace poptávkového řízení.	Komo-Com
C	Zadání a průběh veřejné zakázky	
C.1	Společnost DPP uzavřela s KonekTel „Rámcovou smlouvu – nezáruční servis OIS“ č. 921-00 15 ze dne 7. 10. 2016 přímým zadáním mimo režim zákona o veřejných zakázkách 137/2006 Sb. (dále jen „ZVZ“). Podle DPP byla hodnota veřejné zakázky 500 tis. Kč. Skutečná hodnota zakázky však byla mnohem vyšší (až 14,7 mil. Kč) než limit 5.706.000 Kč pro nadlimitní sektorové veřejné zakázky, a DPP měl při zadávání zakázky postupovat v souladu se ZVZ.	KonekTel
C.2	Dne 19. 10. 2022 společnost DPP zadala společnosti Analogia zakázku na „Rekonstrukce sítě LAN a bezpečnostního kamerového systému, Pankrác, Kobylisy, Řepy“ v hodnotě 36,9 mil. Kč poté, co byly zveřejněny informace o možném zapojení Analogia v kauze Dozimetr. Zakázku získala Analogia v poptávkovém řízení, ve kterém podaly nabídku pouze společnosti, které jsou subdodavateli v rámci projektu Komplexní bezpečnostní systém (který je předmětem kauzy Dozimetr), případně jsou jinak spojeny s kauzou Dozimetr.	Analogia
C.3	Nabídková cena společnosti Uniprolog Solutions v zadávacím řízení na „VZ0053125: Poskytování služeb podpory, údržby a rozvoje systému DIS“ (zahájeno 20. 8. 2018) byla dvojnásobná oproti předpokládané hodnotě zakázky. Společnost KPMG vyhodnotila nabídkovou cenu Uniprolog Solutions jako přiměřenou, její posouzení však vycházelo z odhadů pracností, které se ukázaly být nepřesné na základě vyhodnocení DPP, které uskutečnil po zavedení kontrolních mechanismů.	Uniprolog Solutions
C.4	DPP záměrně nastavil rozsah požadovaných služeb takovým způsobem, aby nedošlo k překročení limitu pro sektorové veřejné zakázky (smluvní cena byla pouze 1 % pod hranici limitu 11.915.000 Kč pro sektorové veřejné zakázky), což umožnilo zadání zakázky napřímo. Tímto jednáním se DPP mohl dopustit porušení ZZVZ.	KonekTel
C.5	Společnosti vybrané DPP k oslovení v rámci poptávkového řízení VZ0150003 nemohly vytvořit dostatečně konkurenční prostředí. Odbory Centrální nákup a Aplikace a rozvoj IT DPP při zadávání	Komo-Com

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	veřejné zakázky „VZ0150003: Nákup dispečerského radia konzole Motorola Dimetra IP Sceble“, která byla zveřejněna 18. 10. 2022, pravděpodobně jednaly v rozporu se zásadami směrnice 2019-001-03 o Zadávání veřejných zakázek, když v poptávkovém řízení doporučily oslovit společnosti, které však neměly předpoklady vytvořit dostatečně konkurenční prostředí. Vyplývá to ze skutečnosti, 1) že k podání nabídky DPP oslovil pouze dva ze sedmi autorizovaných prodejců dané technologie společnosti Motorola Solutions (KonekTel, a.s., Komo-Com s.r.o.), přičemž obě společnosti oslovil, i když byly již v médiích spojovány s kauzou Dozimetr, obě společnosti zastupoval stejný zástupce [REDACTED] a obě společnosti měly sídlo na stejné adrese, a 2) ostatní oslovené společnosti se podle své webové prezentace dodávkami v oblasti radiokomunikací nezabývají, případně nejsou autorizovanými prodejci dané technologie společnosti Motorola Solutions, a nemohly tak pravděpodobně podat relevantní nabídku.	
C.6	Společnost Sec-Communication, která zvítězila v otevřeném řízení (vyhlášeném 12. 9. 2018) na veřejnou zakázku „VZ0054650: Obnova prvků EOL“, zajistila dodávku všech položek této zakázky prostřednictvím subdodavatele ALEF NULA, a.s. (dále jen „Alef Nula“). Společnost Alef Nula umožnila Sec-Communication zvítězit v zadávacím řízení tím, že Sec-Communication mohl prokázat splnění kvalifikačních kritérií výše obratu a referenční zakázky prostřednictvím Alef Nula. Tato kritéria by s vysokou pravděpodobností samostatně nedokázal splnit. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky bylo pouze dodání položek aktivních síťových prvků a souvisejícího hardwaru zařízení bez služeb implementace či podpory, role Sec-Communications odpovídá roli zprostředkovatele, jelikož skutečným dodavatelem poptávaných položek byl Alef Nula.	Sec-Communication
C.7	Upozorňujeme na riziko manipulace poptávkového řízení č. 9000000469 s názvem „EKV - duální čtečka karet pro autobusy“ na dodávku až 700 ks duálních čteček karet, které bylo zahájeno v květnu 2021. Všichni tři účastníci poptávkového řízení byli v roce 2022 v médiích spojováni s kauzou Dozimetr.	KonekTel
C.8	Společnost Enttiva zvítězila v minitendru VZ0111265 „Dodávky OOPP - Respirátory FFP2 – pouze v režimu náhradního plnění“ s jednotkovou cenou respirátoru o 163 % vyšší, než byla průměrná cena stejných respirátorů v ostatních minitendrech. Minitendru se však účastnili celkem čtyři uchazeči, u kterých jsme neidentifikovali indicie o propojení na Enttiva. Vzhledem k častým změnám v cenovém vývoji a dostupnosti respirátorů v letech 2020 až 2021 může uvedená cena odpovídat cenám obvyklým v čase a místě. V únoru 2021 byla maloobchodní cena respirátorů FFP2 přibližně 10 Kč za kus.	Enttiva
D Smlouvy		
D.1	Společnost DPP v rámcové smlouvě č. 253-00-19 uzavřené s Unipro Solutions ke dni 24. 4. 2019 odsouhlasila inflační doložku, na jejímž základě došlo k nárůstu sjednané ceny za služby o 27,4 % do roku 2024. Vložení inflační doložky do rámcové smlouvy na IT je neobvyklé, z prověřeného vzorku pět smluv DPP týkajících se pořízení IT služeb v roce 2019 vyplývá, že DPP obdobné inflační doložky do žádné ze smluv nekládala.	Unipro Solutions
D.2	Společnost DPP s Unipro Solutions uzavřela Smlouvu na podporu a údržbu DIS č. 253-00-19 ke dni 24. 4. 2019, prostřednictvím které objednala služby údržby DIS v rozsahu 160 hodin měsíčně. Tento rozsah prací je přibližně o 33 % vyšší, než jaká byla skutečná potřeba čerpání těchto služeb. Společnost DPP také neprováděla dostatečnou kontrolní činnost na vyhodnocení skutečné potřeby těchto služeb.	Unipro Solutions
D.3	Z prověření smluv uzavřených se společností KonekTel, jejichž předmětem byly služby nebo dodávky související s Odbavovacím informačním systémem (dále jen „OIS“), vyplývá, že DPP je nucen zadávat zakázky související s OIS pouze společnosti KonekTel, která je dodavatelem OIS pro výrobce autobusů. DPP se tak fakticky nachází v situaci proprietárního uzamčení dodavatele KonekTel (tzv. „vendor lock in“).	KonekTel
D.4	Ke dni 26. 5. 2019 společnost DPP uzavřela smlouvu č. 1045-00-19 s KonekTel, jejímž předmětem byly služby podpory v souhrnné výši 5,6 mil. Kč, které mohly být pro DPP nepotřebné, jelikož hlavním předmětem dodávek je takzvaný firmware, u něhož nejsou služby pravidelné podpory běžně nutné. Smlouva č. 1045-00-19 v popisu služeb podpory neuvádí žádné konkrétní pravidelné činnosti a celková cena za podporu předmětného softwaru a firmwaru převyšuje hodnotu jeho vývoje.	KonekTel
E Objednávky		
E.1	Bez zjištění	
F Fakturace		
F.1	V dubnu 2022 DPP uzavřel s KonekTel rámcovou smlouvu č. 83-00-22, na jejímž základě vystavoval faktury za poskytování servisní podpory týkající se systému OIS, přičemž DPP nadále využíval až do září 2022 služby servisní podpory KonekTel týkající se systému OIS na základě smlouvy č. 1045-00-19.	KonekTel

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	Upozorňujeme na riziko, že vzhledem k podobnému předmětu plnění obou smluv (služby podpory systému OIS), mohl DPP hradit dvakrát za shodné služby podpory. Služby podle obou smluv měly nastavenou paušální měsíční cenu, tj. cenu, kterou musel DPP hradit bez ohledu na reálné využívání služeb podpory. Za dobu pěti měsíců (tj. od data uzavření nové smlouvy 21. 4. 2024 až do data uplynutí výpovědní lhůty vypovídání smlouvy dne 3. 10. 2022) tak DPP přijal faktury v souhrnné výši 1.260.430 Kč bez DPH za překrývající se smlouvy s obdobným plněním.	
G	Plnění	
G.1	Na základě rámcové Smlouvy na podporu a údržbu DIS objednala společnost DPP u Unipro Solutions zpracování projektu „Nová koncepce DIS - vize/analýza“ (dále jen „Projekt“) za cenu 4.025.000 Kč bez DPH. Upozorňujeme na riziko, že Projekt mohl být pro DPP z části nepotřebný, jelikož tři ze čtyř fází projektu se týkaly popisu aktuálního stavu systémů, což jsou informace, kterými DPP pravděpodobně disponoval. Zpracování nové koncepce DIS současným dodavatelem systémů zároveň může být v rozporu se zájmem DPP vyhnout se závislosti na jediném dodavateli. Doporučujeme provedení technického posouzení kvality a potřebnosti vypracování projektu „Nová koncepce DIS – vize/analýza“.	Unipro Solutions
G.2	Společnost DPP uzavřela s KonekTel rámcovou „Smlouvu o poskytování servisních prací“ č. 83-00-22 s předmětem plnění „Poskytování servisní podpory odbavovacího systému vozidel autobusů MOS OIS KonekTel“, datovanou 21. 4. 2022. Podle této smlouvy má KonekTel poskytovat DPP v souvislosti se systémem odbavení OIS KonekTel služby dohledu a profylaxe aplikační vrstvy a podporu i servis systému. Faktury za tyto služby mají podle smlouvy obsahovat také „soupis provedených činností v příslušném měsíci“. Provozený vzorek přijatých faktur a související přílohy neobsahovaly detailní soupis činností provedených v příslušném měsíci, ale pouze potvrzení, že služby sjednané ve smlouvě byly v daném měsíci dodány. Přílohy faktur tak neumožňují kontrolu času potřebného k provedení služeb za účelem posouzení adekvátnosti odměny za tyto služby.	KonekTel
H	Rizikové vazby	
H.1	██████████ obviněný v kauze Dozimetr, byl skutečným vlastníkem a prokurou společnosti Enttiva také v období let 2021 a 2022, kdy společnost DPP od Enttiva nakoupila zboží v hodnotě celkem 5,7 mil. Kč.	Enttiva
H.2	Společnost Analogia a její jediný akcionář ██████████ byli obviněni z trestné činnosti v souvislosti s veřejnými zakázkami DPP. V předmětných zakázkách však měla společnost Analogia vystupovat nikoliv jako přímý dodavatel DPP, nýbrž jako subdodavatel DPP.	Analogia
H.3	Společnost Unipro Solutions a její bývalý předseda představenstva a skutečný vlastník ██████████ jsou podle médií obviněni v kauze Dozimetr.	Unipro Solutions
H.4	Peter Hlaváč narozený ██████████ ekonomický ředitel DPP v období od 10. 10. 2016 do 31. 1. 2020, působil rovněž ve funkci jednatele společnosti Unipro Solutions v období od 17. 12. 2013 do 24. 6. 2015. V období, kdy byl Peter Hlaváč ekonomickým ředitelem DPP, došlo k vyhlášení veřejné zakázky VZ0053125 a následně uzavření rámcové smlouvy č. 000253-00-19 na podporu, údržbu a rozvoj Dopravního informačního systému (dále jen „DIS“) s Unipro Solutions v hodnotě 299.898.540 Kč (dále jen „Smlouva na podporu a údržbu DIS“).	Unipro Solutions
H.5	Podle policejního vyšetřování vystupoval ██████████ obviněný v kauze Dozimetr, jako zástupce společností KonekTel a Komo-Com.	KonekTel Komo-Com
CH	Rizikové informace k pozadí společnosti a k třetím stranám	
	Bez zjištění	
I	Ostatní	
I.1	Z veřejně dostupných zdrojů a dokumentace poskytnuté DPP vyplývá, že společnost Analogia byla nejen přímým dodavatelem, ale zejména subdodavatelem jiných dodavatelů významných zakázek pro DPP. Společnost DPP však nedisponuje souhrnnou databází subdodavatelů svých obchodních partnerů, a tak není možné jednoduchým způsobem zjistit rozsah spolupráce a subdodávek od společnosti Analogia. Například společnost Analogia byla subdodavatelem v zakázkách souvisejících s projektem Komplexní bezpečnostní systém, jehož prověření je zpracováno v jiné dílčí zprávě.	Analogia

6.3 Doporučení

6.3.1.1 Doporučení k zadávání veřejných zakázek:

- Při zadávání veřejných zakázek provádět průzkum trhu například formou předběžných tržních konzultací a reflektovat výsledky průzkumu trhu při volbě formy zadávacího řízení a nastavení zadávacích podmínek.
- Při zadávání veřejných zakázek reflektovat rozhodovací praxi soudů a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže tak, aby byl při zadávání veřejných zakázek byly dodrženy principy podle ZZVZ a to zejména princip zákazu diskriminace.
- Upravit proces výběru dodavatelů a souvisejících kontrolních mechanismů tak, aby bylo zajištěno dosažení dostatečně konkurenčního prostředí, nebyly oslovovány subjekty bez reálné schopnosti dodat poptávané plnění, a to například stanovením maximální přípustné míry zapojení subdodavatelů.
- Zajistit, že rozsah veřejných zakázek je stanovován na základě skutečných potřeb a v souladu s právními předpisy. Provádět průběžnou a pravidelnou revizi veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou těsně pod limity pro jednotlivé kategorie zakázek podle směrnice o Zadávání veřejných zakázek 2019-001.

6.3.1.2 Zajistit, aby veškerá dokumentace k zadání veřejných zakázek byla kompletně archivována a to nejlépe v předem definované struktuře. Uvádíme některé obecné principy archivačního procesu, které by měly být dodrženy:

- Dokumenty by měly být organizovány a kategorizovány podle typu (např. zadávací dokumentace, nabídky, smlouvy, korespondence, schválení) a podle fáze zakázky (příprava, zadání, hodnocení, plnění).
- Zadávací dokumentace musí být připravena a schválena příslušnými odděleními a osobami. Každá verze dokumentace by měla být evidována a archivována.
- Všechny připomínky a jejich vypořádání by měly být evidovány a archivovány. To zahrnuje jak interní připomínky, tak připomínky od uchazečů.
- Archivace dokumentace k veřejným zakázkám by měla být provedena v předem dané lhůtě a kompletnost archivační složky potvrzena zodpovědnou osobou, rozdílnou do referenta zakázky.

6.3.1.3 Doporučení k pravidelné kontrole a monitoringu:

- Zavést pravidelný monitoring a kontrolu skutečné potřeby IT služeb, aby bylo možné včas upravit smluvní podmínky a předejít nadbytečným nákladům. U nově sjednávaných smluv zajistit takové smluvní podmínky, které umožní flexibilní úpravu rozsahu objednávaných IT služeb na základě skutečných potřeb DPP.
- Zavést kontinuální monitoring právních a dalších veřejně dostupných zpráv o dodavatelích a jejich klíčových zástupcích, aby bylo možné včas reagovat na negativní informace o obchodních partnerech DPP. V případě identifikace negativních zpráv v relevantních oblastech provést prověření obchodních vztahů s daným dodavatelem a zavést dodatečné kontrolní procesy při uzavírání nových smluv s těmito dodavateli.
- Doporučujeme zavést databázi subdodavatelů DPP zapojených do významných dodávek pro DPP. Tato databáze by měla obsahovat přiřazení k jednotlivým smlouvám a informaci o rozsahu dodávek subdodavatele.
- Provádět pravidelný monitoring objemu plnění rámcových smluv, aby bylo zajištěno, že nedochází k překročení zákonných limitů pro zadávání veřejných zakázek.

6.3.1.4 Doporučujeme zajistit jednotná pravidla pro uzavírání smluv ve vztahu k ujednáním o navyšování ceny v důsledku inflace či jiných vlivů. Jednotná pravidla by měla odrážet skutečnost, že dodavatel nese podnikatelské riziko a určitou míru inflace a změn externích vlivů lze předpokládat. V souvislosti s ujednáními o změně cen v důsledku inflace či jiných vlivů doporučujeme stanovit minimální a maximální hranici pro změnu cen (např. úprava cen se provede pouze „pokud inflace překročí X % a to do maximální výše X %“). Zvyšování ceny nad úroveň inflace či jiných vlivů by měla být vždy důkladně zdůvodněna.

6.3.1.5 V návaznosti na prověření konkrétních transakcí uvádíme také následující doporučení:

- V souvislosti s projektem „Nová koncepce DIS – vize/analýzy“ objednaným od společnosti Unipro Solutions doporučujeme provést technické posouzení kvality a potřebnosti projektu „Nová koncepce DIS – vize/analýza“ nezávislými odborníky, aby bylo zajištěno, že dodané služby jsou skutečně potřebné a přínosné pro DPP a to zejména v případě, že podle výsledků projektu jsou činěna další rozhodnutí o rozvoji DIS. Při vytváření strategií pro rozvoj informačních systémů, klást důraz na minimalizaci závislosti na jediném dodavateli a možnosti využívání moderních technologií od různých dodavatelů.
- Vyhodnotit míru závislosti na společnosti KonekTel v souvislosti se službami a dodávkami k Odbavovacímu informačnímu systému. Vypracovat strategii na snížení závislosti na jediném dodavateli. Zajistit, aby budoucí smlouvy obsahovaly klauzule umožňující snadný přechod k jinému dodavateli a minimalizovaly riziko vendor lock-in.
- V souvislosti se Smlouvou o poskytování servisních prací č. 83-00-22 s KonekTel zajistit, že soupis provedených prací, který je přílohou faktury vystavené společností KonekTel obsahuje konkrétní a detailní popis prací umožňující kontrolu provedených prací a vyhodnocení objemu provedených prací. Doporučujeme prověřit, zda je současný rozsah cena služeb odpovídající přibližně 12 člověkodnům za měsíc za služby podpory systému MOS OIS KonekTel adekvátní a zda je ze strany DPP také skutečně čerpán odpovídající rozsah služeb.

6.4 Přílohy

6.4.1.1 Podrobné informace a zjištění k jednotlivým vybraným společnostem jsou uvedeny v následujících přílohách:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
FO.01	FO.01.VPÚ	60193280	VPÚ DECO PRAHA a.s.
FO.02	FO.02.ENTTIVA	28993144	Enttiva s.r.o.
FO.03	FO.03.UNIPROG	25101943	UNIPROG servis s.r.o.
		25094670	UNIPROG SOLUTIONS, a.s.
FO.04	FO.04.SEC-COMMUNICATION	24309443	Sec-Communication, a.s.
FO.05	FO.05.ANALOGIA	29257255	ANALOGIA a.s.
FO.06	FO.06.KonekTel	15051145	KonekTel, a.s.
FO.07	FO.07.Komo-Com	26007282	KOMO-COM, s. r. o.

7. MANAŽERSKÉ SHRNUTÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE VYBRANÝCH OBCHODNÍCH PARTNERŮ DPP

7.1 Základní informace

7.1.1 Zadání a provedené činnosti

- 7.1.1.1 V rámci této části naší zprávy jsou popsány činnosti a zjištění z prověření transakcí vztahujících se k vybraným obchodním partnerům DPP, specifikovaným v příloze č. 5 Zadávací dokumentace „Specifikace rozsahu hloubkového auditu“.
- 7.1.1.2 Cílem této části šetření bylo prověřit smluvní vztahy s následujícími obchodními partnery DPP (dále jen „Obchodní partneři“):
- JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., soudní exekutor, IČO 49720821
 - RAUDO výrobní družstvo invalidů, IČO 26842998
 - Xanthus Servisní a.s., IČO 07882157
 - CCA Group a.s., IČO 25695312
 - ELSO PHILIPS SERVICE spol. s.r.o., IČO 48113336
 - TOTAL SERVICE a.s., IČO 2518067
 - JUDr. Pavel Němec, advokát, IČO 63871262
 - Information Systems Factory Group s.r.o., IČO 03440621
 - ISFG technology a.s., IČO 10975047
- 7.1.1.3 Šetření společnosti Xanthus Servisní a.s. bylo předmětem veřejné zakázky malého rozsahu na služby s názvem: „Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl.m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl.m. Prahy II – část 1. – Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. Xanthus Servisní a.s.“
- 7.1.1.4 Z dokumentace poskytnuté DPP vyplývá, že společnosti Information Systems Factory Group s.r.o. a ISFG technology a.s. nejsou přímým obchodním partnerem DPP.
- 7.1.1.5 Závěry z prověřování obchodního vztahu advokáta JUDr. Pavla Němce s DPP je podrobně popsáno v části této zprávy „Manažerské shrnutí zjištění týkající se obchodních vztahů odboru Právní“.
- 7.1.1.6 Závěry z prověřování obchodních vztahů společností CCA Group a.s., ELSO PHILIPS SERVICE spol. s.r.o. a TOTAL SERVICE a.s. jsou podrobně popsány v části této zprávy „Manažerské shrnutí zjištění týkající se obchodních vztahů JIT“.
- 7.1.1.7 V následující části zprávy jsou popsány zjištění vyplývající z prověření **soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D. a právnické osoby RAUDO výrobní družstvo invalidů.**

7.2 Zjištění

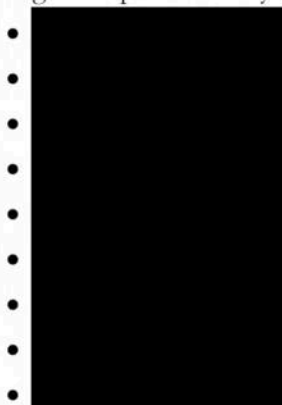
7.2.1 Zjištění Interního auditu DPP

- 7.2.1.1 Interní audit DPP provedl Interní audit č. 900300/17/2022 s názvem „Prověření obchodních partnerů“, který byl zahájen 15. 7. 2022 a dokončen dne 3. 2. 2023 (dále jen „Interní audit obchodních partnerů“).
- 7.2.1.2 Shrnutí hlavních rizik a pochybení identifikovaných Interním auditem obchodních partnerů je uvedeno v následujícím souhrnu.

Interní audit obchodních partnerů

- 7.2.1.3 Interní audit obchodních partnerů prověřoval následující dvě oblasti:
- Smluvní vztahy s následujícími právnickými osobami:
 - JUDr. Pavel Němec, advokát (IČ: 63871262)

- Xanthus Servisní a.s. (IČ: 07882157)
- CCA Group a.s. (IČ: 25695312)
- Information Systems Factory Group s.r.o. (IČ: 03440621)
- ISFG technology a.s. (IČ: 10975047)
- ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o. (IČ: 48113336)
- TOTAL SERVICE a.s. (IČ: 25618067)
- RAUDO – výrobní družstvo invalidů (IČ: 26842998)
- JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., soudní exekutor (IČ: 49720821)
- Smluvní vztahy s právníckými osobami v pozici dodavatelů DPP, které vlastní, nebo v jejichž orgánech působí osoby (dále jako „zájmové osoby“):



7.2.1.4 V této části zprávy popisujeme identifikované rizika a pochybení v souvislosti s prověřovanými právníckými osobami.

7.2.1.5 Shrnutí hlavních identifikovaných rizik a pochybení týkajících se soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D. a právnícké osoby RAUDO výrobní družstvo invalidů je uvedeno v následujícím souhrnu:

- **Zjištění č. 1 Nedořešení oprávněnosti vymáhání nákladů exekučního řízení po AK BSN zaplacených DPP (Juraj Podkonický)**
 - Dne 9. 12. 2019 se do sídla DPP dostavil soudní exekutor Mgr. Dušan Šnaider za účelem projednání exekuce na DPP ve prospěch Juraje Podkonického, který měl vůči DPP 50.557 vykonatelných exekučních titulů, kdy každá titulní částka činila 605 Kč. DPP uhradil celkem 32.496.830,85 Kč včetně nákladů exekuce.
 - Po této exekuci DPP jednal o možnosti zažalovat AK BSN za neinformování o pohledávkách Juraje Podkonického, které vedlo k exekuci a zbytečným výdajům za náklady exekuce ve výši 1.909.845,85 Kč. Mezi AK BSN a DPP byla historicky zavedena praxe předkládání návrhů na odpis pohledávek, které byly exekučním titulem.
 - AK BSN uvedla, že seznamy pohledávek byly zasílány DPP a že AK BSN tak splnila svou povinnost. AK BSN trvá na tom, že informování proběhlo správně, což interní audit považuje za nedostatečné.
 - Zpětně již nelze ze strany DPP zkontrolovat, zda seznam pohledávek k odpisu obsahoval také pohledávky Juraje Podkonického, které se staly později exekučním titulem vůči DPP. Dosud není jasné, zda bude podána žaloba na AK BSN za neinformování za účelem nařízení proplacení nákladů exekuce na účet DPP.
 - Závěr: „Proběhlo prošetření v rámci DPP a probíhala i písemná komunikace s AK BSN, ale od data exekuce, tj. od 9. 12. 2019, do dnešního dne, nebylo šetření ze strany DPP ukončeno a nebylo řečeno konečné stanovisko, zda existuje reálná možnost žaloby pro neinformování ze strany AK BSN a nařízení proplacení nákladů exekuce na účet DPP. Ze strany interního auditu se tak řešení tohoto případu jeví jako nedostatečné.“

- Nápravné opatření: „Návrh dalšího postupu ze strany útvaru 900200 odbor Právní bude předložen na představenstvu DPP a dozorčí radě DPP.“
- **Zjištění č. 5: Rizika porušení ZZVZ či porušení norem a nesrovnalosti v procesu poptávkových řízení, veřejných zakázek (RAUDO výrobní družstvo invalidů)**
 - Stanovení předpokládané částky veřejné zakázky (RAUDO): Interní audit zjistil, že výše předpokládané částky není určována dle potřeby a odhadu interního zákazníka (dále jen „IZ“), ale dle maximální možné hranice stanoveného limitu pro podlimitní sektorovou veřejnou zakázku (dále jen „VZ“). To vede k riziku nesplnění odběru a placení pokuty, jako v případě smlouvy č. 197-00-22 na dodávku pneumatik pro vozidla vnitropodnikové dopravy, kde DPP hrozí pokuta ve výši cca 100.000 Kč.
 - Specifické požadavky na dodavatele zboží (RAUDO): Ve veřejné zakázce VZ0047578 na dodávku protektorů byly stanoveny potenciálně diskriminační podmínky, jako například požadavek na náhradní plnění a vyloučení poddodavatelů. Tento požadavek byl kritizován jak společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. (zastupující DPP v rámci veřejné zakázky), tak útvarem jednotka Správa Vozidel a Autobusů, pro možné porušení zásad ZZVZ.
- Zjištění č. 6: Nesrovnalosti ve znění smluvních ujednání
 - Nesoulad ve smlouvách na dodávku pneumatik (RAUDO): Ve smlouvě č. 197-00-22 na dodávku pneumatik pro vozidla vnitropodnikové dopravy je nesoulad v podmínkách pro aktualizaci ceníku a výpovědní lhůtu, což ztěžuje aplikaci těchto bodů v případě nesouhlasu s novým ceníkem.
- Zjištění č. 7: Nákupy protektorů bez platné smlouvy (RAUDO)
 - Nákupy po skončení platnosti smlouvy: Po skončení platnosti smlouvy č. 734-00-18 na nákup protektorů pokračují nákupy přes společnost RAUDO, což vede k riziku zvýšených nákladů a nákupů bez platné smlouvy.
- Zjištění č. 9: Rizika porušení ZZVZ či porušení norem (RAUDO)
 - Diskriminace v zadávacích řízeních: Postupy ve veřejných zakázkách, jako například zvýhodnění cenových nabídek dodavatelů náhradního plnění, mohou vést k diskriminaci potenciálních dodavatelů a porušení směrnic ZZVZ. Toto bylo zjištěno například u dodávek OOPP a rukavic.
- Zjištění č. 10: Nesrovnalosti v procesu poptávkových řízení (RAUDO)
 - Nedostatečné dokumenty: Ve veřejné zakázce VZ0112160 na dodávku brusiva nebyly některé společnosti vyloučeny z důvodu nedodání požadovaných dokumentů, což vede k riziku nespravedlivého vyhodnocení nabídek. Společnost ALITOM - Aleš Čálek byla jednou z těch, které měly být vyloučeny, ale nebyly uvedeny ani mezi účastníky řízení, ani v seznamu vyloučených účastníků.

7.2.2 Zjištění z prověření transakcí a obchodních vztahů

7.2.2.1 Souhrn zjištění z detailního prověření vybraných obchodních vztahů je následující:

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
A	Vznik a schválení interního požadavku na práce od dodavatele	
A.1	Bez zjištění	
B	Vypracování a schválení zadávací dokumentace a podmínek poptávkového řízení	
B.1	OCN nereagoval na upozornění, že podmínky nadlimitní veřejné zakázky VZ0047578 na dodávku protektorů mohly být v rozporu se ZZVZ.	
C	Zadání a průběh veřejné zakázky	
C.1	Společnost DPP nastavila při zadávání veřejné zakázky „VZ0047578: Rámcová dohoda o dodávce protektorů“ z 25. 5. 2018 kvalifikační podmínky, které mohly být diskriminační, jelikož pouze společnost RAUDO byla schopna tyto kvalifikační podmínky splnit. Odbor centrální nákup si byl tohoto rizika vědom, a přesto pravděpodobně nepodnikl žádné kroky k jeho eliminaci. Uvedené jednání mohlo být v rozporu se zásadou zákazu diskriminace ZZVZ, vedlo k nedostatečné hospodářské soutěži a možnému předražení zakázky.	RAUDO
C.2	Společnost DPP oslovila v poptávkových řízeních VZ0126273 a VZ0133693 také společnosti, které nepodnikají v oblasti, na kterou byly veřejné zakázky vyhlášeny. Společnost DPP vyhlásila dne 26. 10. 2021	RAUDO

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
	poptávkové řízení VZ0126273 „Dodávky pneu pro vozidla vnitropodnikové dopravy a HZS“ (dále jen „PŘ PNEU 1“), které 21. 2. 2022 zrušila a dne 3. 3. 2022 vyhlásila opakované poptávkové řízení VZ0133693 „Dodávky pneu pro vozidla vnitropodnikové dopravy a HZS II“ (dále jen „PŘ PNEU 2“). Odbor centrální nákup (dále jen „OCN“) navrhl k oslovení společnosti W4P s.r.o. a FANTAGHIRO s.r.o., které se nezabývají prodejem pneumatik, a jejich předmět podnikání je proto odlišný od předmětu plnění veřejné zakázky. Tyto dvě společnosti byly osloveny opakovaně i poté, co nepodaly nabídky v PŘ PNEU 1. Uvedené společnosti W4P s.r.o. a FANTAGHIRO s.r.o. jsou zároveň vzájemně spřízněnými osobami, jelikož konečným vlastníkem obou společností je shodná osoba. V důsledku oslovení nevhodných dodavatelů nedošlo k vytvoření dostatečně konkurenčních podmínek s cílem dosáhnout nejlepších nákupních podmínek pro DPP, jelikož pouze dvě ze čtyř oslovených společností byly skutečně schopné plnit předmět poptávkového řízení. Oslovení společností neschopných plnit předmět poptávkového řízení v požadované kvalitě a čase je v rozporu se směrnicí 2019-001-02.	
D	Smlouvy	
D.1	Ceny pneumatik stanovené na základě smlouvy č. 197-00-22 se společností RAUDO datované 24. 5. 2022 jsou o 30 % vyšší, než jaké společnost RAUDO nabídla v předcházejícím zrušeném poptávkovém řízení. Uzavření smlouvy č. 197-00-22 předcházela dvě poptávková řízení. Dne 17. 2. 2022 přijal DPP v prvním poptávkovém PŘ PNEU 1 nabídky od společnosti RAUDO a od společnosti AutoCentrum ČR s.r.o. Po přijetí nabídek DPP poptávkové řízení zrušil a dne 3. 3. 2022 vyhlásil opakované poptávkové řízení PŘ PNEU 2 s totožným předmětem plnění. V rámci PŘ PNEU 2 přijal DPP nabídku již pouze od společnosti RAUDO, jejíž nabídka obsahovala jednotkové ceny průměrně o 30 % vyšší než v nabídce podané v rámci PŘ PNEU 1.	RAUDO
D.2	Ke dni 11. 3. 2022 uzavřel DPP s Jurajem Podkonickým Dohodu o narovnání č. 295-00-21 (dále jen „Dohoda o narovnání s Jurajem Podkonickým“), jejímž předmětem je narovnání vzájemných sporů mezi smluvními stranami ohledně nároku Juraje Podkonického na úhradu nákladů za neúspěšné exekuce. Upozorňujeme, že uzavřením Dohody o narovnání s Jurajem Podkonickým sice byly uspokojeny požadavky Juraje Podkonického, ale zásadní požadavky DPP nebyly zohledněny. DPP tedy uzavřel dohodu, která přiznává Juraji Podkonickému maximální možný nárok na náhrady nákladů i přesto, že do doby uzavření dohody zastával DPP stanovisko, že Juraj Podkonický nedostatečně prokázal, že postupoval dle zákona a se souhlasem DPP a že je nutné, aby Juraj Podkonický přistoupil ke slučování pohledávek za stejnými fyzickými osobami, čímž by mělo také dojít ke snížení celkového nároku.	Juraj Podkonický
D.3	U tří prověřovaných poptávkových řízení bylo jejich cílem uzavření rámcové smlouvy. Společnost DPP však s vítězným dodavatelem RAUDO uzavřela pouze tzv. rezervační smlouvy. V důsledku neuzavření rámcových smluv nejsou dostatečně upraveny podrobnosti obchodního vztahu DPP s RAUDO. Jedná se o smlouvy č. 197-00-22 na dodávky pneumatik pro vnitropodnikovou dopravu, č. 263-00-17 na dodávky brusiva z roku 2017 a č. 668-00-21 na dodávky brusiva z roku 2018.	RAUDO
E	Objednávky	
E.1	DPP objednával protektory od RAUDO v souhrnné výši 2.806.710 Kč i po skončení platnosti smlouvy č. 734-00-18 na dodávku protektorů mezi DPP a RAUDO ze dne 12. 9. 2022, a to napřímo bez platné smlouvy. Objednávky na stejné plnění vystavené na základě stejného POBJ byly rozdělovány, čímž mohlo dojít k obcházení nákupních limitů daných směrnicí 2019-001-03 o zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k celkovému objemu vyššímu než 500 tis. Kč ročně měly být objednávky vysoutěženy v poptávkovém řízení.	RAUDO
E.2	DPP objednával od RAUDO protektory v souhrnné výši 2.806.710 Kč i po skončení platnosti smlouvy, a to napřímo, v rozporu s interní směrnicí o zadávání VZ. Jednotkové ceny byly navíc o 42 % vyšší než ceny sjednané v ukončené smlouvě.	RAUDO
F	Fakturace	
F.1	Dle smlouvy č. 734-00-18 mezi DPP a RAUDO na dodávku protektorů mají veškeré faktury přijaté od RAUDO obsahovat číslo faktury. Žádná z prověřovaných faktur č. 2211026667, 2211000160, 2211005322 a 2211016555, která se týkala smlouvy 734-00-18, číslo smlouvy neobsahovala.	RAUDO
G	Plnění	
G.1	Všechny prověřované dodací listy na hygienické potřeby či brusivo nebyly ze strany DPP podepsány/potvrzeny. Jednalo se o dodací listy k následujícím fakturám: 2211009125, 2211007256, 2211025165, 2211015238, 2211011754, 2211007153.	RAUDO
H	Rizikové vazby	
H.1	██████████ obviněný v kauze Dozimetr, se údajně osobně setkal s předsedou družstva RAUDO a ve prospěch společnosti RAUDO měl ovlivňovat zadávání veřejných zakázek DPP. Vyplývá to z následujících informací uvedených v médiích v souvislosti s vazbami společnosti RAUDO na osoby obviněné v kauze Dozimetr.	RAUDO

Číslo	Zjištění	Týká se společnosti
CH	Rizikové informace k pozadí společnosti a k třetím stranám	
CH.1	Dvě ze čtyř společností oslovených v rámci VZ0126273 a VZ0133693 „Dodávky pneu pro vozidla vnitropodnikové dopravy a HZS“ byly spřízněnými osobami, a nemohly proto vytvořit dostatečné konkurenční prostředí.	RAUDO
I	Ostatní	
I.1	AK BSN mohla porušit své povinnosti, které vyplývaly ze smluv upravujících zastupování DPP při vymáhání pohledávek z přepravy, když neinformovala DPP o vzniku 50.557 pohledávek Juraje Podkonického vůči DPP ve výši 30.586.985 Kč s DPH, a tedy i o hrozící exekuci v případě jejich neuhrazení, což vyústilo v zahájení exekučního řízení s DPP a úhradu nadbytečných nákladů ve výši 1.909.845,85 Kč.	Juraj Podkonický
I.2	Společnost DPP pravděpodobně nepodnikla kroky projednávané na schůzce s Jurajem Podkonickým dne 23. 2. 2017, kterými mohla ověřit, zda jsou nároky Juraje Podkonického ve výši 60,8 mil. Kč v oprávněné výši. Vzhledem k tomu, že oprávněnost nároků byla hlavním předmětem sporu, tím, že DPP neprovedl ověření nároků Juraje Podkonického, umožnil vznik soudního sporu a potenciální navýšení nákladů na jeho urovnání.	Juraj Podkonický
I.3	vedoucí odboru mohl poskytnout dozorčí radě DPP zavádějící informace ohledně požadavků na slučování exekucí. Materiál předložený na jednání dozorčí rady dne 30. 9. 2020, který zpracoval vedoucí odboru Právní, obsahoval informaci, že DPP na schůzce s Jurajem Podkonickým dne 24. 9. 2020 stanovila podmínku, že pro uzavření dohody o narovnání je nutné provést sloučení pohledávek, za účelem snížení nákladů. Ve skutečnosti na uvedené schůzce DPP navrhl variantu, že náhrady nákladů neúspěšných insolvencí budou uhrazeny v plné výši.	Juraj Podkonický
I.4	V období od 12. 10. 2018 do 11. 3. 2021 (datum uzavření Dohody o narovnání s Jurajem Podkonickým) proběhla jednání dozorčí rady DPP, jejichž předmětem bylo řešení pohledávek Juraje Podkonického vůči DPP. Na žádném ze svých zasedání se dozorčí rada DPP jednoznačně neusnesla na způsobu řešení sporu s Jurajem Podkonickým.	Juraj Podkonický

7.3 Doporučení

- 7.3.1.1 Upravit proces výběru společností oslovovaných v poptávkových řízeních a zavést dodatečné kontrolní mechanismy tak, aby v poptávkových řízeních byly oslovovány společnosti s prokazatelnou odborností a zkušenostmi ve vztahu k předmětu plnění. Zdokumentovat, jak byla ověřena a prokázána způsobilost a zkušenost.
- 7.3.1.2 V případě opakování poptávkového řízení rozšířit okruh oslovených společností nejméně o počet společností, které ve zrušeném poptávkovém řízení nepodaly nabídku tak, aby byla v poptávkovém řízení zajištěna dostatečná konkurence. Minimální počet uchazečů, který má pro zadavatele pozitivní dopad na výslednou cenu, je čtyři až pět uchazečů.
- 7.3.1.3 V případě, že v rámci zadávacího či poptávkového řízení podá nabídku pouze jediný účastník, přezkoumat, zda zadávací podmínky nebyly diskriminační a zda společnosti oslovené k podání nabídky byly zvoleny vhodně. V případě identifikace možných nedostatků zvážit úpravu zadávacích podmínek tak, aby umožnily účast více dodavatelům, případně oslovit další relevantní dodavatele.
- 7.3.1.4 V případě uzavírání smluv na základě zadávacích a poptávkových řízení, kde podal nabídku jediný účastník, zavést dodatečné mechanismy na kontrolu ekonomické výhodnosti smlouvy, případně takové řízení zopakovat.

7.4 Přílohy

- 7.4.1.1 Podrobné informace a zjištění k jednotlivým vybraným společnostem jsou uvedeny v následujících přílohách:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
OP.01	OP.01.RAUDO	26842998	RAUDO - výrobní družstvo invalidů
OP.02	OP.02.Podkonický	49720821	JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D

8. MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE VZ NA ÚKLID STANIC METRA

8.1 Náklady na úklid metra

8.1.1 Náklady na úklidové práce v letech 2014 až 2022 v systému SAP

8.1.1.1 Dvěma nejvýznamnějšími dodavateli úklidových prací pro DPP byly společnosti C D V služby, s.r.o., IČO 49356445, se sídlem Na Zatlance 1350/13, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „CDV služby“) a V-TRADE, s.r.o., IČO 25564188, se sídlem Francouzská 346/30, Zábřovice, 602 00 Brno (dále jen „V-TRADE“).

8.1.1.2 Souhrnný přehled faktur přijatých společnostmi DPP od společností CDV služby a V-TRADE, které se týkaly úklidových prací, včetně smlouvy č. 957 00 08 na úklidové práce stanic metra, podle evidence DPP v systému SAP od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022, je zobrazen v následující tabulce (v Kč):

Číslo potřeby		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
C D V služby, s.r.o.											
9570008	Smlouva o realizaci úklidu stanic metra	93 899 687	94 764 154	94 870 798	96 675 263	90 101 641	95 285 150	99 198 794	99 930 732	107 798 994	872 525 213
1080012	Smlouva o realizaci úklidu	334 764	346 025	346 023	346 023	359 686	348 064	346 023	346 023	346 023	3 118 652
COVID 19	-							188 635			188 635
Bez č. potřeby	-							23 123	338	4 056	27 517
Celkem		94 234 451	95 110 179	95 216 820	97 021 286	90 461 328	95 633 214	99 756 575	100 277 093	108 149 072	875 860 017
V-TRADE, s.r.o.											
1470015	Smlouva na úklidové služby: MO PE NV BO DE MR Kanadská M V.A		3 508 080	4 947 897	2 599 788						11 055 765
3020017	Smlouva o dílo: Úklid vnitřních prostor na LD Petřín vč. vozů LD				252 978	450 956	469 136	435 604	469 866	469 866	2 548 404
9570008	Smlouva o realizaci úklidu stanic metra									3 400	3 400
Výjimka	-								273 534	10 000	283 534
Poptávka	-						182 040				182 040
Bez č. potřeby	-	8 178 896	8 781 745	6 712 928	216 863	19 800	10 000		88 486		24 008 718
Celkem		8 178 896	12 289 824	11 660 825	3 069 629	470 756	661 176	435 604	831 886	483 266	38 081 861
Celkem		102 413 347	107 400 003	106 877 646	100 090 914	90 932 083	96 294 390	100 192 179	101 108 979	108 632 338	913 941 878

8.1.1.3 Z přehledu vyplývá, že v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 společnost DPP přijala od společností CDV služby a V-TRADE faktury v souhrnné výši 913.941.878 Kč bez DPH, které se týkaly úklidu a souvisejících služeb. Z této částky bylo vyfakturováno:

- 878.860.017 Kč bez DPH společností CDV služby
- 38.081.861 Kč bez DPH společností V-TRADE

8.1.1.4 Bez smlouvy bylo vyfakturováno celkem 24.690.444 Kč bez DPH.

8.1.1.5 Faktury od CDV služby a V-TRADE byly přiřazeny k následujícím smlouvám:

- smlouva č. 957 00 08 o realizaci úklidu stanic metra ze dne 5. 9. 2008 a s účinností od 1. 1. 2009, ve smyslu dalších 10 dodatků uzavřených v období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2023,
- smlouva č. 108 00 12 o realizaci úklidu ze dne 9. 3. 2012 s účinností od 1. 4. 2012 (předmětem je provádění pravidelného úklidu prostor služby Sdělovací a zabezpečovací ve stanicích metra v rozsahu a v místech specifikovaných danou smlouvou),
- smlouva č. 147 00 15 o dílo s účinností od 1. 4. 2015 (předmětem je úklid úseku metra V.A.),
- smlouva č. 302 00 17 o dílo ze dne 18. 5. 2017 a s účinností od 22. 5. 2017 (předmětem je zajištění pravidelného úklidu vnitřních prostor lanové dráhy Petřín „LD“ vč. vozů LD a doplňování spotřebního hygienického materiálu).

8.1.2 Náklady na úklidové práce v letech 2007 až 2017 podle NEXIA AP a.s.

- 8.1.2.1 Na základě objednávky DPP vypracovala společnost NEXIA AP a.s. zprávu týkající se „Optimalizace úklidu metra“ vystavenou ke dni 18. 9. 2017. Cílem optimalizace úklidu metra bylo podle této zprávy „zajistit relevantní informace pro vedení DPP, na jejichž podkladě by bylo možné snížit náklady na úklid metra dle stávajícího kontraktu s CDV Služby nebo připravit podmínky pro nové výběrové řízení, které by v transparentním a nediskriminačním a finálně úspěšném procesu zabezpečilo výběr smluvního partnera za podmínek, které by byly ekonomicky výhodnější než ty současné.“
- 8.1.2.2 Zpráva obsahovala i následující tabulku nákladů vynaložených na úklid metra od roku 2007 do roku 2017 dle jednotlivých dodavatelů služeb a s odhadem nákladů za celý rok 2017 (souhrnná částka bez 1. pololetí 2017):

Dodavatel	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1. pol 2017	Odhad 2017	Celkem bez 1.p.
C D V služby, s.r.o.			100 347	92 743	94 149	94 003	92 684	93 727	94 629	94 735	47 288	94 576	851 593
V-TRADE, s.r.o.			6 474	2 043				11	3 503	4 888	2 570	5 140	22 059
TEST, spol.s.r.o.	62 791	62 460										0	125 251
Ostatní (Martin Bonner, B.H.Centrum)	3 202	3 654	1 003	947	1 456	991	1 456	1 006	1 006	1 006	456	912	16 639
Ostatní (AXIOM REAL, spol. s r.o., UNIREX-D, spol. s r.o.)	3 554	3 768	836									0	8 158
CLARINO, s.r.o.	2 582	2 686	454									0	5 722
Bez dodavatele nebo oprava faktury	296		258	258								0	812
Ostatní (Václav Jaroš, Karel Kravčíšin)		208		2	18	17	21	45	266	104	56	112	793
Celkem	72 425	72 776	109 372	95 993	95 623	95 011	94 161	94 789	99 404	100 733	50 370	100 740	1 031 027

8.1.2.3 Analýza NEXIA AP a.s. k vývoji nákladů uvádí následující:

- „V roce 2009 došlo k výraznému navýšení nákladů na úklid metra oproti podmínkám let 2007 a 2008.
- Z informací, které jsme získali, dovozujeme, že nárůst nákladů na úklid metra po uzavření smlouvy s CDV Služby účinné od 1.1. 2009 má svojí primární příčinu ve významném zvýšení jednotkových cen.
- Smlouva s CDV služby účinná ode dne 1. 1. 2009 nebyla dle našich zjištění uzavřena na základě transparentního výběrového řízení, které by naplňovalo procesní požadavky ZVZ (podrobněji viz. naše závěry z projektu „Optimalizace provozních nákladů DPP“). Fakticky byla v konečném důsledku hodnocena jedna jediná nabídka.“

8.2 Zjištění

8.2.1 Podezřelý způsob výběru CDV služby a V-TRADE za dodavatele v roce 2008

- 8.2.1.1 Z rozhodnutí ÚOHS k veřejné zakázce „Úklid stanic metra“ ze dne 7. 1. 2011, kterým udělil DPP pokutu 800.000 Kč za spáchání správního deliktu⁴¹, vyplývá, že zadavatel DPP vybral společnosti CDV služby a V-TRADE za dodavatele úklidových prací nestandardním způsobem, který mohl negativně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel DPP nejdříve uskutečnil zadávací řízení na VZ „Úklid stanic metra“, ve kterém vyloučil všechny tři společnosti, které podaly nabídku. Následně zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním⁴² a uzavřel smlouvu s vybraným konsorciem společností CDV služby a V-TRADE. Svědčí o tom následující informace:
- „Zadavatel DPP při zadávání veřejné zakázky „Úklid stanic metra“ nedodržel postup stanovený v § 63 odst. 4 ZVVZ, neboť v bodu III.2.2. oznámení o zakázce nestanovil předpoklady podle § 63 odst. 1 ZVVZ, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, když požadoval, aby průměrný obrát uchazeče za plnění s ohledem na předmět veřejné zakázky neklesl za poslední tři roky pod limit 20 mil. Kč, a když v rámci seznamu významných služeb požadoval

⁴¹ Rozhodnutím ÚOHS s číslem jednacím S267/08/VZ-18641/2010/540/VKu týkajícím se veřejné zakázky na úklid stanic metra

⁴² Podstatou jednacím řízení s uveřejněním je, že **zadavatel sjednává smluvní podmínky pouze s jedním či více dodavateli**

doložení realizace služby komplexního a nepřetržitého úklidu stanic podzemní hromadné dopravy, a to minimálně po dobu 12 měsíců a v rozsahu minimálně současně uklízených 6 stanic, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na tuto veřejnou zakázku byla dne 5.9.2008 uzavřena smlouva.“

- „Zadavatel DPP nedodržel postup stanovený a) v ust. § 13 odst. 2 ZVVZ, když předpokládanou hodnotu veřejné zakázky nestanovil v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, b) v ust. § 110 odst. 4 citovaného zákona, když před uplynutím lhůty pro podání námitek proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení zrušil zadávací řízení, přičemž v průběhu správního řízení nebylo prokázáno, že tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.“
- ÚOHS zjistil, že nabídková cena předložená dvěma ze tří uchazečů výrazně překročila předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 320 mil. Kč, když v obou případech nabídkové ceny odpovídají v podstatě čtyřnásobku uvedené částky.
- Zadavatel dále v bodě 7.1.1. zadávací dokumentace vymezil požadavky na prokázání technické kvalifikace dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona tak, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v seznamu významných služeb poskytovaných v posledních 3 letech uvede, že realizoval alespoň jednu službu, jejímž předmětem byl komplexní a nepřetržitý úklid stanic podzemní hromadné dopravy, a to minimálně po dobu 12 měsíců a v rozsahu minimálně současně uklízených 6 stanic. Součástí plnění takové zakázky musely být služby na odstraňování graffiti ze stěn stanic.
- Z protokolu o otvírání obálek ze dne 8. 7. 2008 vyplývá, že zadavatel DPP obdržel tři nabídky:
 - společností CDV služby a V-TRADE, které dne 30. 6. 2008 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „sdružení C D V“) – hodnotící komise DPP ji vyřadila z VZ, protože nedoložila CD-ROM a nedošlo k doložení „věcných a formálních připomínek uchazeče“,
 - společnosti TEST, spol. s r.o. – hodnotící komise DPP ji vyřadila z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, nedostatečného ručitelského prohlášení předloženého subdodavatelem, nezpracování všech podmínek týkajících se smluvní pokuty do návrhu smlouvy a nedostatečného prokázání základních kvalifikačních předpokladů,
 - společnosti ZENOVA services s.r.o. – hodnotící komise DPP ji vyloučila, neboť nabídka neodpovídala zadávacím podmínkám.
- Zadavatel DPP rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodu vyloučení všech uchazečů, kteří podali nabídku.
- Zadavatel uvedl, že zadá veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním a k jednání vyzve všechny uchazeče, kteří podali nabídku.
- Následně ke dni 5. 9. 2008 DPP uzavřel s CDV služby a V-TRADE smlouvu č. 957 00 08 na pravidelný úklid prostor stanic a stanovišť provozního ošetření na tratích metra A, B a C, včetně odborného odstraňování graffiti ve stanicích metra, úklidu v elektrických stanicích metra a v prostorách ochranného systému metra a provozu a úklidu místností pro odpočinek strojvedoucích metra v depech Hostivař, Zličín a Kačerov.

8.2.2 Nevysoutěžení nových dodavatelů úklidových prací v období od 2009 do 2022 zvýhodňovalo pouze stávající dodavatele CDV služby a V-TRADE

- 8.2.2.1 Po uzavření smlouvy s CDV služby a V-TRADE v roce 2008 se DPP neúspěšně pokoušel vysoutěžit nové veřejné zakázky na úklid stanic metra v letech 2015 až 2022. Na základě nekvalitně připravených a administrovaných veřejných zakázek a na základě námitek podávaných stávajícím dodavatelem CDV služby se tak zadavateli DPP nepodařilo najít nového dodavatele úklidových prací, i když v jednotlivých zadávacích řízeních získával nabídky, které obsahovaly výhodnější cenové podmínky než podmínky od stávajících dodavatelů CDV služby a V-TRADE.
- 8.2.2.2 V žádném ze zadávacích řízení stávající dodavatelé CDV služby a V-TRADE nenabídli nejnížší ceny, ale z důvodu zrušení veřejných zakázek na „Úklid stanic metra I“ a „Úklid stanic metra II“ a kvůli vyloučení

uchazeče s nižší cenou v zadávacím řízení „Úklid stanic metra III“, tak byly v roce 2023 společnosti CDV služby a V-TRADE opětovně vybrány za dodavatele.

8.2.2.3 Společnosti CDV služby a V-TRADE tak nadále působí jako dodavatelé úklidových prací pro stanice metra DPP v období od 1. 1. 2009 do současnosti. V období od roku 2014 do 2022 přijal DPP od těchto společností faktury v souhrnné výši 913.941.878 Kč bez DPH, které se týkaly úklidu a souvisejících služeb.

8.2.2.4 O vývoji výběru dodavatele na úklidové práce svědčí následující události:

- **Veřejná zakázka „Úklid stanic metra“ z roku 2008:**
 - Zrušena z důvodu vyloučení všech tří uchazečů
 - ÚOHS udělil DPP pokutu 800.000 Kč za spáchání správního deliktu
- **Zadání veřejné zakázky v jednacím řízení s uveřejněním v roce 2008:**
 - Následný přímý výběr a uzavření smlouvy s CDV služby a V-TRADE
- **Veřejná zakázka „Úklid stanic metra I“ z roku 2016:**
 - Nejnížší nabídka od OLMAN SERVICE s.r.o.
 - Nabídka od CDV služby až na druhém místě
 - Námitky proti zadávacím podmínkám podané CDV služby, AZURA A-Z servis, s. r. o., a advokátkou Mgr. Sabinou Frey, v zastoupení neznámého uchazeče.
 - Návrh na ÚOHS k přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na předběžná opatření. ÚOHS vydal předběžné opatření se zákazem uzavřít smlouvu.
 - ÚOHS zrušil zadávací řízení.
- **Veřejná zakázka „Úklid stanic metra II“ z roku 2020:**
 - Nabídky podané pouze od OLMAN SERVICE s.r.o. a ATALIAN CZ s.r.o.
 - CDV služby nepodala nabídku.
 - Námitky od CDV služby, která se domáhala zrušení zadávacího řízení. Ačkoli DPP námitky jako celek odmítl, uznal jako relevantní některé argumenty ohledně neúplnosti, resp. nekonzistentnosti příloh zadávací dokumentace upravující ocenění předmětu veřejné zakázky.
 - DPP zrušil zadávací řízení.
- **Veřejná zakázka „Úklid stanic metra III“ z roku 2022:**
 - Nejnížší nabídka od FLORUM s.r.o.
 - Nabídka od Společnosti pro získání a realizaci veřejné zakázky „Úklid stanic metra III“ (společníci C D V služby, s.r.o., V-TRADE, s.r.o., a USIR SECURITY s.r.o.), až na druhém místě.
 - FLORUM s.r.o. byla vyloučena ze zadávacího řízení.
 - Vítězem se tak stalo konsorcium Společnosti pro získání a realizaci veřejné zakázky „Úklid stanic metra III“ (se stávajícími dodavateli), se kterým byla následně podepsána smlouva.

8.2.3 Rozpor v posuzování mimořádně nízkých cen v nabídce od FLORUM s.r.o. (byla vyloučena komisí DPP) a nabídce od OLMAN SERVICE s.r.o.

8.2.3.1 Poukazujeme na rozpor v posuzování mimořádně nízkých cen nabídnutých uchazeči – zatímco společnost FLORUM s.r.o., účastník zadávacího řízení VZ „Úklid stanic metra III“, která nabídla cenu 75.269.397 Kč bez DPH/rok (63 % procent z předpokládané ceny 119.613.333 Kč bez DPH/rok), byla vyloučena z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna⁴³, společnost OLMAN SERVICE s.r.o., účastník zadávacího řízení VZ „Úklid stanic metra I“, která nabídla poměrově ještě nižší cenu 54.390.589 Kč bez DPH/rok (54 % procent z předpokládané

⁴³ Kromě mimořádně nízké ceny, zadavatel DPP rozhodl o vyloučení, jelikož údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem do zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, současně údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ, účastník rovněž na výzvu zadavatele nepotvrdil skutečnosti dle § 113 odst. 6 ZZVZ.

ceny 119.613.333 Kč bez DPH/rok), ze zadávacího řízení vyloučena nebyla. Je pravděpodobné, že další výtky zadavatele vůči FLORUM s.r.o. měly významnější dopad na jeho vyloučení.

- 8.2.3.2 Zároveň upozorňujeme, že vyloučením FLORUM s.r.o., která podala nejnižší nabídku na úklidové služby v zadávacím řízení VZ „Úklid stanic metra III“, bylo umožněno vítězství stávajících dodavatelů CDV služby a V-TRADE sdružených v konsorciu Společnosti pro získání a realizaci veřejné zakázky „Úklid stanic metra III“ (společníci C D V služby, s.r.o., V-TRADE, s.r.o., a USIR SECURITY s.r.o.).

8.2.4 Rozpor týkající se druhu uzavřené smlouvy s C D V služby, s.r.o., V-TRADE, s.r.o. a USIR SECURITY s.r.o., který má vliv na délku smluvního vztahu

- 8.2.4.1 Upozorňujeme na rozpor v typu uzavřených smluv podle krycích listů a podle záznamů k veřejným zakázkám uvedeným v Tender Arena. Podle krycích listů k veřejným zakázkám „Úklid stanic metra“ I, II a III, schválených dne 1. 2. 2016, 24. 4. 2017 a 16. 8. 2022, byly požadovány rámcové smlouvy na poskytování služeb. Podle Tender Arena ale výsledkem jediné nezrušené veřejné zakázky na „Úklid stanic metra III“ není rámcová smlouva. Smlouva o poskytování služeb, která není rámcovou smlouvou, byla rovněž uveřejněna na profilu zadavatele na portálu Tender Arena u zakázky „Úklid stanic metra III“. Rovněž z prověření smlouvy č. 398 00 23 o poskytování služeb, kterou uzavřel DPP s C D V služby, s.r.o., V-TRADE, s.r.o. a USIR SECURITY s.r.o., vyplývá, že tato smlouva není rámcová. Doporučujeme prověřit, zda tato změna byla schválena představenstvem DPP.

8.2.5 DPP je pro společnost CDV služby významným odběratelem služeb

- 8.2.5.1 Společnost DPP je pro společnost CDV služby významným odběratelem služeb. Ve zkoumaném období tvořily tržby od DPP v průměru až čtvrtinu z celkového obrátu společnosti CDV služby.
- 8.2.5.2 Souhrnný přehled částky přijatých faktur od společnosti CDV služby podle systému SAP od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 a celkový obrát CDV služby podle zveřejněných účetních závěrek je uveden v následující tabulce (v tis. Kč, bez DPH):

Kategorie	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Celkem
Fakturace celému DPP	94 234	95 110	95 217	97 021	90 472	95 655	99 757	100 285	108 190	875 941
Celkový obrát CDV služby	347 298	344 406	340 491	359 006	389 992	425 561	416 704	416 634	425 585	3 465 677
Podíl fakturace DPP na obrátu CDV služby	27,1 %	27,6 %	28,0 %	27,0 %	23,2 %	22,5 %	23,9 %	24,1 %	25,4 %	25,3 %

- 8.2.5.3 Společnost CDV služby byla dodavatelem DPP minimálně od roku 2009. Od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2022 přijal DPP od CDV služby faktury v souhrnné výši 875,9 mil. Kč.
- 8.2.5.4 Z výše uvedené významné závislosti na zakázkách od DPP vyplývá pro CDV služby riziko, že ztrátou zakázek od DPP by mohla ohrozit své hospodaření a zhoršit hospodářské výsledky. Vyšší míra ekonomické závislosti dodavatele může být indikátorem potenciální rizikovosti, zejména pokud jde o korupční rizika související se zachováním pozice dodavatele. Zjištění skutečností nasvědčujících korupčnímu jednání je však výlučně v kompetenci orgánů činných v trestním řízení.

8.2.6 Nezveřejnění smluv č. 000399-00-23 a 001086-00-23:

- 8.2.6.1 Dle údajů poskytnutých DPP mělo dne 19.12.2023 dojít k uzavření smlouvy o mlčenlivosti č. 000399-00-23 se společnostmi C D V služby, s.r.o., USIR SECURITY s.r.o. a V-TRADE, s.r.o. Dále dne 3. 1. 2024 mělo dojít k uzavření smlouvy o mlčenlivosti č. 002086-00-23 se společností V-TRADE, s.r.o.
- 8.2.6.2 Smlouvy č. 000399-00-23 a č. 001086-00-23 nebyly vůbec zveřejněné v registru smluv, tudíž jsou dle § 7 odst. 1 Zákona o registru smluv neplatné. Povinnost zveřejňování smluv spadá na všechny soukromoprávní smlouvy, kterých stranou je subjekt dle § 2 Zákona o registru smluv bez ohledu na to, zda se na jejich podkladu poskytuje peněžité plnění. Dle výše uvedeného popisu jde o smlouvy o mlčenlivosti. V důsledku jejich neplatnosti je potenciálně ohrožena ochrana důvěrných informací DPP i potenciální nároky DPP z jejího porušení.

8.2.7 Z analýzy společnosti NEXIA AP a.s. vyplývá riziko významného nadhodnocení nákladů na úklid metra v období od roku 2009 do 2017

8.2.7.1 Ze zprávy společnosti NEXIA AP a.s. týkající se „Optimalizace úklidu metra“ ze dne 18. 9. 2017 vyplývají následující zjištění k cenám služeb od CDV služby a V-TRADE:

- „V roce 2009 došlo k výraznému navýšení nákladů na úklid metra oproti podmínkám let 2007 a 2008. Z informací, které jsme získali, dovozujeme, že nárůst nákladů na úklid metra po uzavření smlouvy s CDV Služby účinné od 1. 1. 2009 má svojí primární příčinu ve významném zvýšení jednotkových cen.
- Smlouva s CDV Služby účinná ode dne 1. 1. 2009 nebyla dle našich zjištění uzavřena na základě transparentního vývěrového řízení, které by naplňovalo procesní požadavky ZVZ (podrobněji viz. naše závěry z projektu „Optimalizace provozních nákladů DPP“). Fakticky byla v konečném důsledku hodnocena jedna jediná nabídka.
- Roční náklady na úklid metra, které DPP v současné době (od 7/2017) hradí CDV Služby za úklid metra vč. úseku V.A, činí cca 93 mil. Kč ročně (tato částka neobsahuje odstraňování graffiti, které je upraveno samostatně).
- CDV Služby nabídla ve VZ 2016 cenu za úklid metra ve výši 66 mil. Kč ročně (při předpokladu denního úklidu všech stanic). Pokud bychom nabídku CDV Služby upravili na hodnotu srovnatelnou se současným stavem úklidu, kdy úklid vybraných nástupišť stanic je prováděn obden, činily by náklady na úklid metra 64 mil. Kč za rok.
- CDV Služby ve VZ 2016 nabídla celkovou roční cenu úklidu metra o 31 % nižší, než je cena současná. Z nabídky CDV Služby a z dalších nabídek ve VZ 2016 (nabídky úklidu v rozmezí 54,3 - 83,3 mil. Kč ročně) lze odůvodněně usuzovat, že současné náklady na úklid metra jsou význačně nadhodnocené.“
- Následující tabulka znázorňuje vývoj nákladů na úklid metra od roku 2007 do roku 2017 dle jednotlivých dodavatelů služeb a s odhadem nákladů za celý rok 2017 (souhrnná částka bez 1. pololetí 2017):

Dodavatel	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Odhad 2017	Celkem
C D V služby, s.r.o.			100 347	92 743	94 149	94 003	92 684	93 727	94 629	94 735	94 576	851 593
V-TRADE, s.r.o.			6 474	2 043				11	3 503	4 888	5 140	22 059
TEST, spol.s.r.o.	62 791	62 460									0	125 251

8.2.7.2 Zjištění z analýzy NEXIA AP a.s. indikují existenci nevhodného jednání při pořizování služeb úklidu. To za jistých podmínek může představovat porušení péče řádného hospodáře. Obecně je náležitá péče zakotvena v § 159 odst. 1 občanského zákoníku: „kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se ji vykonávat s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí“. Ustanovení § 51 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, podle něhož „osoba, od níž lze rozumně očekávat, že při přijímání obchodního rozhodnutí v dobré víře bude postupovat svědomitě a s potřebnými znalostmi tak, aby jednala informovaně a obhajitelně v nejlepším zájmu obchodní korporace, tak neučiní, ledaže takové rozhodnutí učinila s nezbytnou loajalitou“. Vznik konkrétních nároků na náhradu újmy, ať už ve formě náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem samostatného posouzení.

8.2.8 Zjištění Grant Thornton Advisory s.r.o. vyplývající ze zprávy „Revize veřejné zakázky: Úklid stanic metra II včetně návrhu nové ZD“

8.2.8.1 Na základě objednávky DPP č. 7202006164 ve výši 429.000 Kč bez DPH ze dne 14. 10. 2020, společnost Grant Thornton Advisory s.r.o. vypracovala zprávu s předmětem plnění „Revize veřejné zakázky: Úklid stanic metra II včetně návrhu nové ZD“, která byla předložena DPP na základě předávajícího protokolu ze dne 22. 2. 2021. Zpráva obsahovala kromě jiných i následující informace a zjištění:

- „Cílem předkládané analýzy je revize předmětu plnění zadávací dokumentace nadlimitní sektorové veřejné zakázky na služby s názvem „Úklid stanic metra II“ vypsané DPP dle § 35 a § 151 odst. 1

ZZVZ, rozdělené na následující části: část 1: „Úklid stanic metra II – linka A“ (včetně stanic Můstek B a Muzeum C), část 2: „Úklid stanic metra II – linka B“ (mimo stanic Můstek a Florenc) a část 3: „Úklid stanic metra II – linka C“ (mimo stanici Muzeum, včetně stanice Florenc B).

- Analýza i následná návrhová část se věnuje výlučně věcnému obsahu zadávací dokumentace, jakékoliv právní aspekty spojené s tímto zadávacím řízením nejsou předmětem předkládaného plnění. Analytická část se věnuje stručné rekapitulaci základních parametrů posuzované zadávací dokumentace. Tyto parametry jsou následně porovnány se čtyřmi vybranými veřejnými zakázkami s obdobným předmětem plnění, vypsané v posledních 4 letech. Za obdobný předmět plnění jsou považovány úklidové služby většího rozsahu, poptávané veřejnými zadavateli – majiteli rozsáhlejších souborů nemovitostí, které jsou vystaveny vysoké fluktuaci návštěvníků. Pro doplnění komplexního pohledu uvádíme i přehled dotazů uchazečů, které Zadavatel obdržel v průběhu zadávacího řízení.
- Výstupem analytické části je identifikace rizik a nedostatků zadávací dokumentace, které byly hlavní příčinou zrušení předmětného zadávacího řízení.
- Návrhová část přináší podněty pro úpravu zadávací dokumentace tak, aby Zadavatel mohl adekvátně reagovat na identifikovaná rizika a nedostatky zadávací dokumentace. V této části se zaměřujeme na předložení námětů pro úpravu struktury zadávací dokumentace, úpravy obsahu zadávací dokumentace a změny ve způsobu vyhodnocení nabídek uchazečů.
- Návrh nové struktury zadávací dokumentace reaguje především na rizika a nedostatky zadávací dokumentace identifikované v analytické části.
- Z analýzy stávající zadávací dokumentace vyplynuly nedostatky, které by vedly k nejednoznačnému hodnocení podaných nabídek a pravděpodobným námitkám uchazečů k výsledkům veřejné zakázky. Celková koncepce zadávací dokumentace by neposkytla možnost dosáhnout nejnižší možné ceny při dosažení požadované kvality.
- Předpokládaná doba plnění veřejné zakázky je 72 měsíců ode dne účinnosti příslušné smlouvy. Zadavatel si vyhrazuje právo dle § 100 odst. 1 ZZVZ na prodloužení doby trvání plnění kterékoli části veřejné zakázky o 24 (slovy: dvacet čtyři) měsíců, a to za předpokladu, že ekonomické posouzení jednotkových cen provedené nejpozději 6 měsíců před koncem původní doby plnění veřejné zakázky prokáže jejich ekonomickou výhodnost pro zadavatele. Předpokládaná hodnota vyhrazené změny je uvedena v podkapitole výše.“
- „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 599.877.433,- Kč bez DPH za 6 let, tj. 399.918.288,66 Kč bez DPH za 4 roky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky včetně vyhrazené změny dle § 100 odst. 1 ZZVZ činí 799.836.577,33 Kč bez DPH za celkových max. 8 let, tj. předpokládaná hodnota vyhrazené změny na max. 2 roky činí 199.959.144,33 Kč bez DPH. Bližší specifikace předpokládané hodnoty ve vztahu k jednotlivým částem veřejné zakázky a délce plnění je obsažena v níže uvedené tabulce (v Kč):“

Název části veřejné zakázky	Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH				
	za 1 rok	za 2 roky	za 4 roky	za 6 let	za 8 let
Úklid stanic metra II – linka A	28 328 020	56 656 040	113 312 080	169 968 120	226 624 160
Úklid stanic metra II – linka B	34 989 088	69 978 176	139 956 352	209 934 528	279 912 704
Úklid stanic metra II – linka C	36 662 464	73 324 928	146 649 857	219 974 785	293 299 713
Celkem	99 979 572	199 959 144	399 918 289	599 877 433	799 836 577

- „Výstupem analytické části je identifikace rizik a nedostatků zadávací dokumentace, které byly hlavní příčinou zrušení předmětného zadávacího řízení:
 - Základní parametry veřejné zakázky jsou jasně definovány a jsou formulovány v mezích, které jsou na trhu zcela obvyklé. Pokud se však zaměříme na detailní specifikaci předmětu plnění a zejména na výpočtové modely, určené pro výpočet nabídkové ceny veřejné zakázky, objevují se jisté nekonzistence. Jejich příčinu pozorujeme ve snaze Zadavatele rozdělit plnění veřejné zakázky na tři části tak, aby bylo zvýšeno konkurenční prostředí mezi potenciálními uchazeči o zakázku.
 - Tento úmysl však nebyl podpořen dostatečně kvalitní přípravou věcných podkladů, které by měly tvořit jasně formulované požadavky na plnění v jednotlivých částech zakázky a zejména

konzistentní výpočtový model nabídkové ceny. Ačkoliv zadávací dokumentace obsahuje všechny potřebné informace, tyto informace nejsou srozumitelně a jednoznačně prezentovány a jak potvrzují obdržené dotazy, vyvolávají mezi potenciálními uchazeči nejistotu a obavy zejména ze správného nacenění požadovaných služeb.

- Jako klíčová zjištění uvádíme:
 - Nekonzistence mezi podklady pro jednotlivé části veřejné zakázky a jejich celková nepřehlednost promítající se do řady dotazů uchazečů
 - Nekonzistence mezi jednotlivými přílohami veřejné zakázky a z ní vyplývající riziko budoucích námitek uchazečů
 - Nepřehlednost tabulkových příloh, jejich nedostatečná provázanost a obtížnost objektivního vyhodnocení a z toho vyplývající riziko budoucích námitek uchazečů
 - Nedostatečně ošetřená provozní rizika vyplývající např. z možné nekoordinovanosti provádění služeb
 - Nedostatečně ošetřené požadavky na kvalitu plnění a z toho vyplývající riziko rozdílné úrovně čistoty jednotlivých linek metra⁴⁴
- Ze závěrů revize k rozdělení veřejné zakázky na tři části vyplývá, že úspory v rámci veřejné zakázky není vhodné dosahovat členěním zakázky na menší díly, ale vhodným nastavením předmětu plnění, přičemž pro přesné a ekonomicky efektivní zadání je potřeba sestavit precizní Plán úklidu. Pro možnost tvorby tohoto plánu je zapotřebí provést detailní pasportizaci prostor a kategorizaci prostor a činností, které jsou v rámci plnění po dodavateli požadovány.⁴⁴

8.2.9 Zjištění interního auditu DPP

8.2.9.1 Veřejné zakázky na úklid metra byly zmapovány a prověřeny interním auditem DPP, který uskutečnil dvě šetření:

- Interní audit č. 900300/14/2017 „Úklidové služby“ (situace do roku 2017)
- Interní audit č. 900300/18/2022 „Prověření VZ Úklid stanic metra“ (v období od 2017 do srpna 2022)

8.2.9.2 V roce 2017 interní audit DPP provedl audit č. 900300/14/2017 „Úklidové služby“, který s ohledem na závažnost zjištěných pochybení při výběrových řízeních a na indikace porušení ZZVZ, konstatoval nutnost nového výběrového řízení pro nahrazení smlouvy č. 000957-00-08 „Smlouva o realizaci úklidu stanic metra“, uzavřené ke dni 5. 9. 2008 mezi DPP a dodavateli C D V služby, s.r.o. a V-TRADE, s.r.o. (smlouva byla uzavřena s platností od 1. 9. 2009 na dobu neurčitou).

8.2.9.3 V roce 2022 interní audit DPP provedl na základě pověření č. 900300/18/2022 mimořádný audit č. 900300/18/2022 s názvem „Prověření VZ Úklid stanic metra“, týkající se zmapování procesu zadávání VZ na úklid stanic metra a souvisejících smluvních vztahů. Audit byl zahájen 1. 7. 2022 a dokončen 21. 10. 2022 (dále jen „Interní audit Úklidu metra“). Audit byl zaměřen na období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2022. Vzhledem k tomu, že interní audit DPP zpracoval v roce 2017 audit č. 900300/14/2017 „Úklidové služby“, který pokrýval období před rokem 2017, Interní audit Úklidu metra byl omezen na období po roce 2017.

8.2.9.4 Souhrn zjištění interního auditu je uveden podle sledovaných cílů auditu v následující tabulce:

Cíl šetření interního auditu	Shrnutí identifikovaných rizik / zjištění Interního auditu DPP
Cíl 1: Zmapování smluvních vztahů, které se váží projektu, kdy bude posuzována platnost a závaznost pro DPP, rozhodnutí o vzniku projektu (předkladatel a autor záměru).	<ul style="list-style-type: none"> - VZ Úklid stanic metra I – bylo zrušeno Rozhodnutím ÚHOS pro naplnění podmínek ustanovení § 118 odst. 1 ZZVZ - VZ Úklid stanic metra II – bylo zrušeno rozhodnutím DPP jako zadavatele - Celková doba od zahájení VZ na úklid stanic metra od roku 2016 do 31. 8. 2022 činí 1552 dní, tj. 4,25 roku
Cíl 2: Soulad s příslušnými zákony (zákon o zadávání veřejných zakázek, občanský zákoník, zákon o koncesích atd.)	<ul style="list-style-type: none"> - Smlouva s CDV účinná ode dne 1. 1. 2009 nebyla uzavřena na základě transparentního výběrového řízení - Jediná hodnocená nabídka měla být dle názoru IA DPP zrušena a mělo být vyhlášeno nová VZ

⁴⁴ Zpráva z mimořádného auditu č. 900300/18/2022 s názvem „Prověření VZ Úklid stanic metra“

Cíl šetření interního auditu	Shrnutí identifikovaných rizik / zjištění Interního auditu DPP
	- Dodatky č. 5 a č. 7 došlo k podstatné změně závazku ze smlouvy bez provedení nového zadávacího řízení, což zvyšuje riziko přestupkové odpovědnosti ze ZZVZ.
Cíl 3: Posouzení znaleckých posudků, právních a ekonomických analýz s důrazem na náklady s nimi spojené ve srovnání s uvažovaným přínosem projektu, manažerská rozhodnutí, činěná na základě těchto analýz	Celková částka za Úklid I: 805 000,00 Kč Celková částka za Úklid II: 1 822 449,99 Kč <u>Celková částka za Úklid III: 289 250,00 Kč</u> Celkem: 2 916 699,99 Kč
Cíl 4: Přehled kontrolních mechanismů majících zajistit ochranu zájmů DPP v projektu, měřitelnost stanovených kritérií úspěšnosti projektu	- DPP objednal bez platné smlouvy Revizi veřejné zakázky Úklid stanic metra II včetně návrhu nové ZD ve výši 429 000,- Kč bez DPH u společnosti Grant Thornton Advisory - Předávané dílo od Grant Thornton Advisory neodpovídá požadavku na zadávací dokumentaci

8.2.9.5 Hlavní zjištění Interního auditu Úklidu metra byla následující:

- **Zjištění č. 1: Identifikování rizik nesouladu výběrových řízení se ZZVZ:**
 - „Posuzované nadlimitní veřejné zakázky byly administrovány externím dodavatelem. DPP jako zadavatel se tedy ve všech případech nadlimitních zakázek nechal zastoupit jinou osobou při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením ve smyslu ustanovení § 151 ZZVZ, tímto aktem však není dotčena odpovědnost DPP za dodržování citovaného zákona, a tudíž případné sankce za jeho porušení jdou k tíži zadavatele, tj. DPP.
 - Interní audit DPP zjistil, že dne 29.6.2017 byl uzavřen dodatek č. 5, s účinností do 29. 6. 2019, kterým byl rozšířen předmět plnění původní smlouvy o úklid stanic metra Nemocnice Motol, Petřiny, Nádraží Veleslavín, Bořislavka, Objekt Kanadská a objekt služby Sdělovací a zabezpečovací ve stanici metra Dejvická.
 - Interní audit DPP zjistil, že u dodatku č. 7 došlo k rozšíření úklidu o místnost č. 307 ve stanici Bořislavka a č. 304 v objektu Kanadská a dále dochází k navýšení výměr m² v Příloze č. 1, části služby 241000. Dodatek je uzavřen na dobu neurčitou.
 - V případech dodatků č. 5 a č. 7 se Interní audit DPP domnívá, že DPP jako zadavatel podstatnou změnu závazku ze smlouvy bez provedení nového zadávacího řízení mohl ovlivnit výběr dodavatele. Uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně. Interní audit spatřuje riziko přestupkové odpovědnosti ze ZZVZ, kdy dochází ke změně a rozšíření původního smluvního vztahu.“
- **Zjištění č. 2: Rizika týkající se kontrolních mechanismů majících zajistit ochranu zájmů DPP v projektu a měřitelnost stanovených kritérií úspěšnosti projektu**
 - „Interní audit DPP při analýze vybraného vzorku dodavatelů poradenských služeb identifikoval, že DPP objednávkou č. 7202006164 ze dne 14.10.2020 objednal bez platné smlouvy Revizi veřejné zakázky Úklid stanic metra II včetně návrhu nové ZD ve výši 429 000,- Kč bez DPH u společnosti Grant Thornton Advisory, s.r.o. Zároveň však Interní audit DPP konstatoval, že předávané dílo od společnosti Grant Thornton Advisory, s.r.o. neodpovídá požadavkům na ZD, která by mohla být použita při uveřejnění VZ Úklid stanic metra III, a zároveň upozornil, že s jejich výstupy nebyl obeznámen ani administrátor VZ (referent – specialista) za Centrální nákup.“
 - V souvislosti s dodavatelem Grant Thornton Advisory, s.r.o., interní audit DPP dále poukázal na to, že se tento dodavatel podílel na zpracování návrhu ZD Úklid stanic metra a má spolupracovat také při VZ Úklid stanic metra III. Proto upozorňuje na nutnost souladu s platným ZZVZ při vyhlášení VZ Úklid stanic metra III a souladu s § 36 Zadávací podmínky (ZZVZ) a cituje (přesné znění z Interního auditu Úklidu metra včetně původního zvýraznění částí textu): „(1) Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. (2) Zadávací podmínky zadavatel uvede v zadávací dokumentaci nebo je sdělí účastníkům zadávacího řízení při jednání. (3) Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. (4) Pokud některou část zadávací dokumentace vypracovala osoba odlišná od zadavatele, s výjimkou advokáta nebo daňového poradce, označí zadavatel tuto část spolu s identifikací osoby, která ji vypracovala.“

8.3 Doporučení

8.3.1.1 Bez doporučení

8.4 Přílohy

8.4.1.1 Podrobné informace a zjištění k jednotlivým vybraným společnostem jsou uvedeny v následujících přílohách:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
U	U.Uklid	-	Veřejná zakázka na úklid stanic metra

9. MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE VZ NA SLUŽBY POJIŠŤOVACÍHO MAKLÉŘE

9.1 Základní informace o veřejné zakázce

- 9.1.1.1 Dne 1. 3. 2013 uzavřel DPP se společností Pojišťovací makléřství INPOL a.s., IČ 63998599, se sídlem Zbuzkova 141/47, Vysočany, 190 00 Praha 9, zapsané do ORČR dne 27. 9. 1995 (dále jen „INPOL“) a pěti pojišťovnami⁴⁵ Smlouvu o pojistných smlouvách č. 000179-00-13 (dále jako „Smlouva o pojistných smlouvách“). Nedílnou součástí této smlouvy je pět dílčích smluv na pojištění majetku, vozidel, terorismu a odpovědnosti za škodu. V rámci této Smlouvy o pojistných smlouvách vystupuje INPOL fakticky jako agent pojišťoven. Jedná se o hlavní smluvní vztah, kterým je zajištěno pojištění DPP. Mimo Smlouvu o pojistných smlouvách má však DPP uzavřeny také jiné pojistné smlouvy.
- 9.1.1.2 Společnost INPOL je zprostředkovatelem pojištění pro DPP nejpozději od roku 2013 (tj. od prvního dne prověřovaného období). Společnost DPP je pro INPOL významným odběratelem služeb. Například v roce 2022 vynaložil DPP na pojistné služby souhrnnou částku 269 mil. Kč⁴⁶, přičemž tato částka tvořila až 25 % z celkového objemu pojistného všech klientů společnosti INPOL, v souhrnné výši 1,07 mld. Kč⁴⁷.
- 9.1.1.3 Upozorňujeme, že objem předepsaného pojistného klientů INPOL představuje objem pojistného všech smluv, které INPOL zprostředkoval anebo má ve správě. Nejedná se o objem tržeb společnosti INPOL. Pojistné je v praxi nejčastěji hrazeno přímo na účty pojišťoven a pojišťovny vyplácí zprostředkovatelům, jako je INPOL, provizi. Tržby zprostředkovatele tedy nejčastěji představují právě přijaté provize.
- 9.1.1.4 V roce 2022 měl INPOL celkové tržby 160,7 mil. Kč, to odpovídá 15 % z celkového objemu pojistného předepsaného klientům INPOL, z čehož vyplývá, že průměrná procentuální výše provize společnosti INPOL mohla tvořit 15 % z předepsaného pojistného.
- 9.1.1.5 V roce 2018 společnost DPP identifikovala, že její současný zprostředkovatel pojištění INPOL vystupuje v rámci uzavřených pojistných smluv zejména jako zástupce pojišťoven (tzv. „agent“), a ne jako zástupce DPP (tzv. „makléř“). Na základě tohoto zjištění se DPP rozhodl připravit novou veřejnou zakázku na „Komplexní pojištění DPP“ včetně služeb pojišťovacího makléře, jejímž cílem mělo být zejména ověření výhodnosti aktuálních smluv.
- 9.1.1.6 V roce 2020 se DPP rozhodl, že nejprve vysoutěží služby makléře a až následně pojistné smlouvy. DPP proto upravil předmět připravované veřejné zakázky „Komplexní pojištění DP“ a změnil její název na „Služby pojišťovacího makléře“.
- 9.1.1.7 Dne 12. 11. 2020 společnost DPP zahájila jednací řízení s uveřejněním k veřejné zakázce č. VZ0104175 „Služby pojišťovacího makléře“, jejímž předmětem bylo poskytování služeb pojišťovacího makléře dle zákona č. 170/2018 Sb. a podle specifikací stanovených v zadávací dokumentaci (dále jen jako „Služby pojišťovacího makléře“).
- 9.1.1.8 Dne 29. 5. 2023 společnost DPP veřejnou zakázku Služby pojišťovacího makléře zrušila. Pojištění společnosti DPP je tak nadále zajištěno prostřednictvím pojistných smluv zprostředkovaných společností INPOL.
- 9.1.1.9 Tato zpráva uvádí shrnutí klíčových informací a zjištění týkajících se přípravy a průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky Služby pojišťovacího makléře, zejména s ohledem na rozhodnutí orgánů DPP a na podmínky zadávací dokumentace.
- 9.1.1.10 Upozorňujeme, že dne 29. 5. 2023 společnost DPP tuto veřejnou zakázku „Služby pojišťovacího makléře“ zrušila. Zjištění popsána v této zprávě tak vyjadřují rizika, která by vznikla, pokud by tato zakázka nebyla v roce 2023 zrušena, a která mají upozorňovat na možná rizika v případě zorganizování nového zadávacího řízení na služby pojišťovacího makléře v budoucnosti.

⁴⁵ Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Česká pojišťovna a.s., Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

⁴⁶ Výsledovka odbor Právní; Soubor: „16.3 - Účetní deník - výsledovka - odbor Právní 2014 – 2022.xlsx“

⁴⁷ Podle webové prezentace společnosti INPOL na doméně www.inpol.cz

9.2 Zjištění

- 9.2.1.1 V této části jsou uvedena zjištění související s veřejnou zakázkou Služby pojišťovacího makléře.
- 9.2.1.2 Upozorňujeme, že dne 29. 5. 2023 společnost DPP tuto veřejnou zakázku „Služby pojišťovacího makléře“ zrušila. Zjištění popsaná v následující části této zprávy tak vyjadřují rizika, která by vznikla, pokud by tato zakázka nebyla v roce 2023 zrušena, a zároveň mají upozorňovat na možná rizika v případě zorganizování nového zadávacího řízení na služby pojišťovacího makléře v budoucnosti.

9.2.2 Shrnutí

- 9.2.2.1 Shrnutí zjištění souvisejících s veřejnou zakázkou Služby pojišťovacího makléře je uvedeno v následující tabulce:

Stručné zjištění	Popis zjištění	Doporučení
Fixní provize 17 % se jeví jako nadstandardně vysoká	DPP v rámci veřejné zakázky na Služby pojišťovacího makléře stanovil fixní cenu ve výši 17 % pojistného. Tato sazba je vyšší než nejčastější sazba u srovnatelných zakázek ve výši 15 %. DPP nereflektoval velikost zadávané zakázky a neusiloval o získání nejvýhodnějších nákupních podmínek.	Zahrnout hodnocení nabízené ceny jako kritérium při výběru makléře. Případně přehodnotit výši fixní provize a stanovit ji s ohledem na významnost zadávané zakázky. DPP by měl usilovat o co nejvýhodnější nákupní podmínky.
Hrozilo, že DPP bude hradit dvojnásobné provize za uzavřené smlouvy	V případě zadání veřejné zakázky by DPP platil makléři provizi ve výši 17 % i za pojistné smlouvy uzavřené před uzavřením makléřské smlouvy. Pokud by pojišťovny nesnížily pojistné o tuto provizi, DPP by platil jak stávajícímu agentovi, tak novému makléři (v případě, že by se jednalo o rozdílné společnosti).	Jednat s pojišťovnami o případném snížení pojistného o provizi makléře u stávajících smluv nebo revidovat podmínky hrazení provize tak, aby se předešlo dvojnásobným platbám.
Hrozilo, že makléř nezajistí výhodnější podmínky oproti současným pojistným smlouvám	DPP neprovedl analýzu ekonomické výhodnosti stávajících pojistných smluv v porovnání s tržními nabídkami. Existuje riziko, že nové pojistné smlouvy by nebyly ekonomicky výhodnější a DPP by tak platil makléři nadbytečně.	Provést analýzu výhodnosti stávajících pojistných smluv a porovnat je s aktuálními tržními nabídkami ještě před uzavřením nových makléřských smluv.
DPP je pro společnost INPOL významným zákazníkem	DPP je významným zákazníkem společnosti INPOL, jelikož INPOL spravuje pojistné smlouvy DPP s objemem pojistného 269 mil. Kč ročně, což představuje přibližně 25 % z celkového pojistného spravovaného INPOL.	Využít významnou vyjednávací pozici vůči INPOL k dosažení výhodnějších obchodních podmínek.
DPP tvrdí, že INPOL obstrukčně napadal postup DPP ve veřejné zakázce	Společnost INPOL podala řadu námitek a stížností proti zadávacímu procesu, což vedlo k jeho zpoždění a zvýšení administrativních nákladů. ÚOHS nakonec zamítl všechny námitky jako nedůvodné.	-
V průběhu přípravy zadávací dokumentace došlo k navýšení předpokládané hodnoty zakázky	Po převzetí přípravy zakázky společností Havel & Partners došlo ke změnám ve způsobu hrazení provize makléře. V důsledku toho byla hodnota zakázky navýšena ze 100 mil. Kč na 204 mil. Kč bez schválení představenstvem DPP, což bylo v rozporu s interními směrnicemi.	Zavést přísnější kontrolní mechanismy pro schvalování změn v hodnotě zakázek a zajistit, aby všechny změny byly schvalovány představenstvem v souladu s interními směrnicemi.
Není zřejmé, zda Smlouva o spolupráci v oblasti pojištění byla uzavřena v souladu s platnými směrnicemi a ZZVZ	Smlouva o spolupráci v oblasti pojištění se společností INPOL z roku 2019 byla uzavřena bez uvedení výše provize a pravděpodobně také bez výběrového řízení, což může být v rozporu s platnými směrnicemi a zákonem o zadávání veřejných zakázek.	Provést postup DPP při zadávání Smlouvy o spolupráci v oblasti pojištění se společností INPOL z roku 2019. Provést soulad s interními směrnicemi a ZZVZ.

- 9.2.2.2 Jednotlivá zjištění jsou detailně popsána v následující části zprávy.

Fixní provize makléři ve výši 17 % může být vyšší, než je obvyklá provize

9.2.2.3 Při zadávání veřejné zakázky „Služby pojišťovacího makléře“ společnost DPP stanovila fixní provizi ve výši 17 % z pojistného, které je hrazené pojišťovně. Z dokumentace poskytnuté společností DPP a z porovnání s jinými veřejnými zakázkami vyplývá, že fixní provize makléři ve výši 17 % je nejvyšší z prověřovaných provizí a může být vyšší, než by byla obvyklá provize v daném čase a místě. Stanovení fixní provize ve výši 17 % proto mohlo být v rozporu se zájmy DPP získat vysoutěžením nového makléře co nejvýhodnější obchodní podmínky, včetně provizní odměny, a nezohledňovalo velikost zakázky. Tento závěr potvrzují následující indicie:

- DPP stanovil v rámci zadávací dokumentace VZ pevnou cenu ve výši 17 % z pojistného všech smluv, které bude mít makléř ve správě. Makléř měl být pověřen jak správou nově uzavřených smluv, tak správou již platných smluv.
- Vzhledem ke stanovení fixní ceny (ve výši 17 %) byly nabídky hodnoceny pouze na základě tzv. kvalitativních kritérií, tedy např. navržené metodiky a zkušeností týmu.
- Advokátní kancelář Havel & Partners, která se podílela na vytváření zadávací dokumentace, zpracovala dne 11. 3. 2022 právní stanovisko, ve kterém argumentuje ve prospěch stanovené provize (ve výši 17 %) následovně:
 - „Výše odměny je sice fixována, ale právě takový koncept vybízí dodavatele k nabídce co nejvyšší kvality a rozsahu služeb za danou cenu a k nabídce nadstandardních služeb.“
 - „Výše % odměny byla stanovena s ohledem na průměrnou výši odměny makléře, která se u obdobných služeb pohybuje mezi 15 - 20 % z pojistného za celou dobu trvání pojištění.“
 - „Výše % odměny byla před zahájením tendru konzultována s odborníkem na oblast pojištění a jeho zprostředkování, a i aktuálně je potvrzována jako adekvátní s ohledem na předmět Veřejné zakázky a odpovídající situaci na trhu (včetně výše % odměny u obdobných veřejných zakázek).“
- Z prověřené dokumentace a získaných informací však vyplývají závěry, které jsou v rozporu se závěry Havel & Partners, a indikují, že fixní provize ve výši 17 % nebyla adekvátní ke specifikům veřejné zakázky:
 - Pokud by byly nabídky hodnoceny také na základě nabídnuté ceny, mohli by dodavatelé stále nabídnout nejvyšší možnou kvalitu a nadstandardní služby. I v tomto případě by se ekonomická výhodnost nabídky hodnotila na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.
 - Z předběžného posouzení nabídek uchazečů lze usuzovat, že zejména uchazeči INPOL a Konsorcium RESPECT/MARSCH podali kvalitativně srovnatelné nabídky s odhadovaným bodovým rozdílem ve výši pouhých 5 %. V případě, že by uchazeči měli možnost konkurovat také cenou a při zachování stejné úrovně kvality, společnost DPP mohla získat výhodnější cenové nabídky než při nastavení fixní ceny (výše provize).
 - Z dostupných dokumentů není zřejmé, z jakého důvodu DPP zvolil provizi právě ve výši 17 %. Vzhledem k tomu, že zakázka zadávaná DPP byla největší zakázkou na makléřské služby v České republice, měl DPP významnou vyjednávací pozici. Je pravděpodobné, že dodavatelé by byli ochotní při dodržení stejné kvality akceptovat významně nižší provizi, než byla stanovená provize ve výši 17 %.
 - Ze vzorku osmi identifikovaných veřejných zakázek plyne, že fixní provizi stanovovaly pouze veřejné zakázky s předpokládaným pojistným ve výši maximálně desítek milionů Kč. U veřejných zakázek s předpokládaným pojistným ve stovkách milionů Kč byla vždy hodnotícím kritériem také nabízená výše provize makléře.

Ze vzorku osmi identifikovaných veřejných zakázek měly čtyři pevně stanovenou výši provize (fixní či maximální). Tři z těchto čtyř veřejných zakázek měly stanovenou provizi ve výši 15 %. Pouze jedna veřejná zakázka měla provizi stanovenou ve výši 17 % a tato zakázka byla navíc zrušena. Detailní porovnání osmi zkoumaných veřejných zakázek je uvedeno v následující tabulce, která obsahuje porovnání zadávacích podmínek osmi veřejných zakázek na služby pojišťovacího makléře, které byly vyhlášené v období od 4. 7. 2019 do 29. 5. 2024:

Zadavatel	Evidenční číslo zakázky:	Datum uveřejnění ve VVZ	Stav	Název VZ	Předpokládané roční pojistné	Hodnoticí kritérium	Hodnoticí kritéria popis	Způsob hrazení provize
ČEZ, a. s.	Z2020-13961	27.04.2020	Zrušeno	Pojišťovací makléř	345 mil. Kč	Cena	Maximální % provize	Od pojišťovny – nové smlouvy (max. 6-18 %)
Česká exportní banka, a.s.	Z2024-24204	29.05.2024	Probíhá	Pojišťovací makléř kreditních rizik	160 mil. Kč ⁴⁸	Cena	Maximální % provize	Od pojišťovny – nové smlouvy (soutěženo)
Univerzita Karlova	Z2019-32850	04.11.2019	Zadáno	Celouniverzitní zakázka na pojišťovacího zprostředkovatele pro Univerzitu Karlovu - opakování	45 mil. Kč	Kvalita	Koncepce a kvalita týmu	Od pojišťovny - nové smlouvy (max 15%)
Správa železnic	Z2019-22264	04.07.2019	Zrušeno	Služby samostatného zprostředkovatele	40 mil. Kč	Kvalita	Zkušenosti realizačního týmu	Dle zvláštní smlouvy – ze smluv ve správě (fixní – 17 %)
SAKO Brno, a.s.	Z2024-11156	14.03.2024	Probíhá	Pojišťovací makléř II	20 mil. Kč ⁴⁹	Kvalita	Kvalita realizačního týmu	Od pojišťovny – nové smlouvy ⁵⁰ (fixní - 15 %)
Masarykova univerzita	Z2023-15699	17.08.2023	Zadáno	Služby pojišťovacího makléře MUNI-2023 (opakované řízení)	20 mil. Kč ⁵¹	Kvalita	Zkušenosti realizačního týmu	Od pojišťovny (neznámá)
Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	Z2024-14604	08.04.2024	Zrušeno	Pojišťovací makléř	6 mil. Kč ⁵²	Kvalita	Koncepce poskytování služeb	Od pojišťovny (fixní- 15 %)
Statutární město Frýdek-Místek	Z2024-15446	11.04.2024	Zadáno	Výběr dodavatele služeb pojišťovacího makléře	4 mil. Kč ⁵³	Kvalita	Zkušenosti realizačního týmu	Nejednoznačné (neznámá výše)

- Ze srovnání vyplývá, že zakázky obdobného rozsahu v rámci hodnocení nabídek hodnotily také výši provize nebo stanovovaly výši maximální provize nejčastěji na úrovni 15 %. Žádné ze srovnatelných veřejných zakázek ve vzorku neupravovala úhradu provize ze strany Zadavatele. Konkrétně lze uvést, že:
 - Ze vzorku osmi veřejných zakázek na služby pojišťovacího makléře měly dvě zakázky cenová hodnoticí kritéria a šest pouze kvalitativní kritéria.
 - Zadavatelé se srovnatelnou výší pojistného jako DPP byly společnosti ČEZ, a.s., a Česká exportní banka, a.s. Obě tyto společnosti v rámci svých veřejných zakázek měly nastaveny cenová hodnoticí kritéria, tedy hodnotily nabízenou maximální výši provize. Zakázka ČEZ byla zrušena, zatímco zakázka České exportní banky stále probíhá.
 - Šest z osmi identifikovaných zakázek posuzovalo pouze kvalitu nabídek a neposuzovalo nabídnutou výši provize. U těchto zakázek byla provize nejčastěji stanovena ve výši 15 %. Konkrétně ze šesti zakázek měly tři zakázky stanovenou fixní nebo maximální provizi ve výši 15 %, pouze jedna ve výši 17 % a dvě provizi neuváděly či neomezovaly.
 - V sedmi z osmi veřejných zakázek byla provize makléře hrazena pojišťovnami. Zakázka zadavatele statutární město Frýdek-Místek nastavilo způsob hrazení provize nejednoznačně, jelikož měl být upraven až samostatnými smlouvami.
 - Společnost DPP a Havel & Partners dokládají adekvátnost 17 % provize pro pojišťovacího makléře také na základě vyjádření Asociace českých pojišťovacích makléřů k výši provize ze dne 16. 6. 2022. Asociace českých pojišťovacích makléřů (dále jen „AČPM“) však ve svém vyjádření nehodnotila konkrétní výši provize ve vztahu ke specifikům dané zakázky. AČPM pouze potvrdila, jaké rozmezí

⁴⁸ Přepočet ST. Předpokládané pojistné dle zadávací dokumentace zveřejněné na Tender Arena je 25,6 mil. EUR za 48 měsíců.

⁴⁹ Odhad ST na základě kvalifikačních zadávacích podmínek – vyžadovány referenční zakázky s ročním pojistným alespoň 10 mil. Kč. Odhad proveden analogií k rozhodnutím rozhodnutí ÚOHS, podle kterých by hodnota vyžadovaných referenčních zakázek neměla překročit 50 % předpokládané hodnoty zakázky.

⁵⁰ Návrh smlouvy v rámci zadávací dokumentace VZ uvádí, že: „Makléř je za poskytované služby dle této smlouvy odměňován pojišťovnou, u které bude následně pojištění sjednáno. Výše provize od pojišťovny náležející makléři je stranami dohodnuta ve výši 15 % z pojistného, které Klient zaplatí z pojistných smluv, které má Makléř ve správě.“

⁵¹ Odhad ST na základě kvalifikačních zadávacích podmínek – vyžadovány referenční zakázky s ročním pojistným alespoň 10 mil. Kč. Odhad proveden analogií k rozhodnutím rozhodnutí ÚOHS, podle kterých by hodnota vyžadovaných referenčních zakázek neměla překročit 50 % předpokládané hodnoty zakázky.

⁵² Odhad ST na základě zadávací dokumentace zveřejněné na Tender Arena k zakázkám VZ0116844 a VZ0186846.

⁵³ Odhad ST na základě zadávací dokumentace a platných pojistných smluv; dostupné z: https://www.zakazkyfm.cz/document_download_15030.html

provizí je na trhu obvyklé, bez uvážení konkrétních specifik této zakázky, například její velikosti či náročnosti. Na základě vyjádření AČPM proto nelze učinit závěr, že provize ve výši 17 % byla stanovena adekvátně. Vyplyvá to z následujících dokumentů a událostí:

- Dne 13. 6. 2022 Havel & Partners v zastoupení DPP požádal AČPM, aby se vyjádřila k výši provize navržené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.
- Ve své odpovědi ze dne 16. 6. 2022 předseda AČPM uvádí, že: „Přestože, se bez dalších detailních analýz parametrů a náročnosti správy dotčených pojistných smluv nemůžeme vyjádřit ke konkrétně navržené výši odměny v procentech z pojistného, lze obecně konstatovat, že obvyklá provize makléře ve zmíněných druzích pojištění se pohybuje mezi 15 % a 20 %. Navržená odměna tedy nijak podstatně nevybočuje z obvyklých hodnot.“⁵⁴
- Dne 17. 10. 2022 Havel & Partners ve svém vyjádření k veřejné zakázce pro dozorcí radu DPP a primátora HLMP mimo jiné uvádí, že „Asociace českých pojišťovacích makléřů vyjádřením ze dne 16. 6. 2022 potvrdila adekvátnost výše a způsobu hrazení odměny makléře (...)“.⁵⁵
- Z vyjádření AČPM však vyplývá, že ke svému vyjádření nezvažovala specifikta dané zakázky, jako je například její velikost či složitost. Asociace v podstatě potvrdila pouze to, že provize makléře se v těchto druzích pojištění pohybuje mezi 15 a 20 %. Nikoliv, že odměna je ve vztahu ke specifikům zakázky adekvátní.
- Dále uvádíme, že všichni účastníci VZ Služby pojišťovacího makléře jsou členy AČPM. Zástupci společností RENOMIA, RESPECT a Aon jsou zároveň členy orgánů AČPM.⁵⁶

9.2.2.4 Nevhodný postup při určování výše provize mohl vést k neehospodárnému jednání, které za jistých podmínek může představovat porušení péče řádného hospodáře. Obecně je náležitá péče zakotvena v § 159 odst. 1 občanského zákoníku: „Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se ji vykonávat s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí“. Ustanovení § 51 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, podle něhož „osoba, od níž lze rozumně očekávat, že při přijímání obchodního rozhodnutí v dobré víře bude postupovat svědomitě a s potřebnými znalostmi tak, aby jednala informovaně a obhajitelně v nejlepším zájmu obchodní korporace, tak neučiní, ledaže takové rozhodnutí učinila s nezbytnou loajalitou“. Vznik konkrétních nároků na náhradu újmy, ať už ve formě náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem samostatného posouzení.

Riziko dvojnásobných provizí za smlouvy uzavřené před vysoutěžením pojišťovacího makléře (riziko pominulo zrušením veřejné zakázky)

9.2.2.5 Poukazujeme na riziko, kterému se vystavila společnost DPP tím, že nastavila zadávací podmínky veřejné zakázky „Služby pojišťovacího makléře“ takovým způsobem, že by měla hradit nově vysoutěženému makléři provizi ve výši 17 % také z pojistných smluv, které byly v platnosti před zadáním veřejné zakázky. Tuto provizi měl DPP hradit po přechodnou dobu do uzavření nových smluv zprostředkovaných makléřem. Existovalo tedy riziko, že společnost DPP by po přechodnou dobu odměnu za zprostředkování pojištění hradila dvakrát, a to jak přímo úhradami 17 % provize nově vysoutěženému makléři, tak i nepřímou, formou plateb pojistného stávajícím pojišťovnám, které obsahuje také provizi pro agenta pojišťovny (společnost INPOL). Zjištění se týká zejména situace, kdy nově vysoutěžený makléř byl odlišný od stávajícího agenta pojišťoven (INPOL).

9.2.2.6 DPP byl o riziku hrazení dvojnásobných provizí informován nejpozději analýzou Havel & Partner ze dne 11. 3. 2022. Z této analýzy vyplývá, že, DPP měl po vysoutěžení makléře možnost jednat se stávajícími pojišťovnami, aby snížily pojistné o výši provize, kterou DPP bude hradit přímo makléři. Úspěch takového jednání však nebylo možné garantovat, a proto v případě, že by pojišťovny nebyly ochotny snížit pojistné, odměna nově vysoutěženému makléři by tak byla hrazena nad rámec stávajícího pojistného, které již obsahuje odměnu pro stávajícího agenta pojišťovny – společnost INPOL. V případě, že by nedošlo k dohodě o snížení stávajícího pojistného a DPP by přistoupil k výpovědi stávajících pojistných smluv, hradil by fakticky jak odměnu agenta pojišťovny (obsaženou v platbách pojistného), tak odměnu novému makléři, a to až do doby uplynutí výpovědní lhůty.

⁵⁴ E-mail Havel & Partners ze dne 17. 6. 2022 „FW: Provize makléře - přiměřenost / Žádost Dopravního podniku hl.m. prahy o vyjádření AČPM“; Soubor: „FW_dotaz - Audit Prověření VZ Služby pojišť. makléře.msg“

⁵⁵ Vyjádření Havel & Partners k průběhu zadávacího řízení; soubor: „DPP_Makler_Vyjadreni_HP_k_prubehu_ZR.docx“

⁵⁶ <https://www.acpm.cz/o-asociaci/organy>

- 9.2.2.7 V případě, že by nový makléř zajistil nové, výhodnější, pojistné smlouvy pro DPP, dvojité provize by DPP hradil pouze po přechodnou dobu uplynutí výpovědní lhůty stávajících smluv.
- 9.2.2.8 Riziko úhrady dvojíých provizí pominulo zrušením veřejné zakázky na „Služby pojišťovacího makléře“ dne 29. 5. 2023.

Riziko platby provizí makléři bez toho, aby zajistil výhodnější pojistné podmínky

- 9.2.2.9 V době vyhlášení veřejné zakázky na „Služby pojišťovacího makléře“ měl DPP v rámci svých pojistných smluv zasmulvněny také služby společnosti INPOL, které zahrnovaly také správu pojistných smluv a likvidaci pojistných událostí. Cílem veřejné zakázky na „Služby pojišťovacího makléře“ mělo být získání nezávislého makléře, který bude vystupovat výhradně v zájmu DPP a který pro DPP zajistí co nejvýhodnější pojistné podmínky. Nový makléř měl převzít také správu stávajících pojistných smluv od INPOL. Existuje však riziko, že nový makléř by nebyl schopen sjednat výhodnější pojistné podmínky. V takovém případě by byl DPP nucen zůstat u původních pojistných smluv, ale nově by musel hradit také provizi 17 % novému makléři na správu těchto původních smluv. Fakticky by se tak pouze zvýšily náklady za stejné služby, které již poskytuje INPOL v rámci platby pojistného. Toto riziko pominulo zrušením veřejné zakázky dne 29. 5. 2023. Uvedené vyplývá z následujících informací:
- Pojistné smlouvy sjednané za aktuálních tržních podmínek by mohly být pro DPP výrazně nákladnější než aktuální pojistné smlouvy DPP. Ceny pojistného dle platné Smlouvy o pojistných smlouvách č. 179-00-13 jsou zafixovány cenami z roku 2013, což může být pro DPP výhodné vzhledem k vývoji na pojistném trhu. Svědčí o tom vyjádření odboru 900210 Provozní škody k dopisu MUDr. Hřiba z 17. 10. 2022, které uvádí, že: „Jisté riziko pro DPP může znamenat dlouhodobost smluvního vztahu, který je z roku 2013 a sazba pojistného je zafixována cenami vysoutěženými v době počátku pojistných smluv. Vývoj cen na pojistném trhu pojistné prodražuje, tomu odpovídá i škodní průběh DPP (pojistitel může vypovědět pojištění).“
 - Nárůst pojistného v důsledku uzavření nových pojistných smluv pravděpodobně předpokládal také odbor Právní. Dne 1. 8. 2018 vystavil odbor Právní požadavek na objednávku, kterým si vyžádal zajištění veřejné zakázky „Komplexní pojištění DP“. Předmět zakázky a její název DPP později změnil na „Služby pojišťovacího makléře“. Předmětem veřejné zakázky „Komplexní pojištění DP“ mělo být vysoutěžení nových pojistných smluv a zároveň i služeb makléře pro DPP. Odbor právní uvedl v POBJ předpokládanou hodnotu zakázky 1,6 mld. Kč za čtyři roky. To odpovídá pojistnému a odměně makléře ve výši 400 mil. Kč ročně. To je o 162 mil. Kč více, než byly náklady DPP na pojistné vč. odměny zprostředkovatele v roce 2018.⁵⁷ Ze stanovené předpokládané hodnoty zakázky na „Komplexní pojištění DP“ tedy vyplývá, že odbor Právní předpokládal navýšení plateb pojistného a odměn zprostředkovateli v důsledku vysoutěžení nových pojistných smluv.
 - Ze srovnání předmětu plnění podle zadávací dokumentace veřejné zakázky na „Služby pojišťovacího makléře“ a předmětu plnění podle aktuální Smlouvy o pojistných smlouvách vyplynulo, že rozsah služeb v oblasti správy pojistných smluv a likvidace pojistných událostí je téměř totožný. Pokud by nově vysoutěžený makléř nezajistil výhodnější podmínky oproti stávajícím pojistným smlouvám, služby, které by makléř reálně poskytoval DPP, by byly téměř totožné se službami, které již pojišťovny a INPOL poskytují DPP v rámci aktuálně sjednaných smluv. DPP by však byl nucen hradit navíc makléři provizi 17 % nad rámec již sjednaného pojistného.
 - DPP pravděpodobně neprovedl analýzu, zda by nový makléř mohl zajistit nižší ceny pojištění, a tedy úsporu nákladů. Toto by mělo být klíčovým kritériem pro rozhodnutí o vysoutěžení makléře, jelikož bez možnosti získat výhodnější pojistné podmínky dochází pouze k navýšení nákladů DPP za platby makléři.
 - Neprovedení analýzy výhodnosti změny pojistného makléře mohlo vést k ne hospodárnému jednání, které za jistých podmínek může představovat porušení péče řádného hospodáře.

⁵⁷ POBJ č. 1000203743

DPP je pro společnost INPOL významným zákazníkem s přibližně 25% podílem na předepsaném pojistném

- 9.2.2.10 Společnost INPOL je zprostředkovatelem pojištění pro DPP nejpozději od roku 2013. Společnost DPP je pro INPOL významným odběratelem služeb. Například v roce 2022 vynaložil DPP na pojistné služby od INPOL souhrnnou částku 269 mil. Kč, přičemž tato částka tvořila až 25 % z celkového objemu pojistného předepsaného klientům společností INPOL v souhrnné výši 1,07 mld. Kč⁵⁸.

Riziko, že INPOL jednal ve veřejné zakázce obstrukčně, aby zajistil pokračování vlastních smluv, které mohou být pro DPP nevýhodné

- 9.2.2.11 Společnost INPOL, jakožto současný dodavatel DPP, napadal postup DPP ve veřejné zakázce námitkami a podal návrh na přezkoumání zadávacího řízení k ÚOHS. DPP částečně některým námitkám vyhověl, část označil za nedůvodné. V rámci řízení před ÚOHS se společnost DPP vyjádřila, že postup INPOL považuje za obstrukční. ÚOHS rozhodnutím ze dne 26. 5. 2021 návrh INPOL zamítl s odůvodněním, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Jako současný dodavatel DPP mohl INPOL těžit z neúspěchu veřejné zakázky a pokračování vlastních smluv s DPP. Zrušením veřejné zakázky došlo k situaci, kdy smlouvy s INPOL jsou stále platné a existuje riziko, že pro DPP mohou být nevýhodné. Vyplývá to z následujících informací:⁵⁹
- Dne 8. 1. 2021 obdržel DPP námitky od INPOL týkající se technické kvalifikace, nerozdělení zakázky na části a krátké lhůty pro podání žádosti o účast. DPP části námitky vyhověl a část námitky odmítl jako nedůvodné.
 - Dne 3. 3. 2021 INPOL podal druhé námitky proti kritériím hodnocení, smluvním podmínkám a údajnému střetu zájmů. Střet zájmů vyvozoval INPOL ze sourozeneckého vztahu Ing. Petra Witowského, člena představenstva DPP, a Ing. Ondřeje Witowského, člena představenstva Renomia. DPP námitky v převažující části odmítl.
 - Dne 26. 3. 2021 podal INPOL návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů DPP při zadávání veřejné zakázky k ÚOHS. Správní řízení probíhalo do srpna 2021.
 - Dne 31. 2. 2021 účastník Renomia oznámil DPP, že ze zadávacího řízení odstupuje.
 - DPP ve vyjádření pro ÚOHS mimo jiné poukázal na dle něj obstrukční účel podaných námitky a návrhu. Zájem navrhovatele by dle DPP nemusel bezprostředně spočívat v jeho potenciálním výběru v zadávacím řízení, ale pozdržet výsledek zadávacího řízení, a to za účelem prodloužení doby čerpání ekonomického zisku ze stávající smlouvy mezi navrhovatelem a zadavatelem. Takový postup je dle zadavatele neférovou obstrukční taktikou neúčelně zatěžující veřejné zdroje.⁶⁰
 - ÚOHS v prvostupňovém rozhodnutí a následně i v rozhodnutí o rozkladu podaném ze strany INPOL návrh společnosti INPOL zamítl s odůvodněním, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
 - „Zadávací podmínky a postup DPP ve Veřejné zakázce napadal námitkami pouze stávající dodavatel služeb zprostředkování pojištění pro DPP – společnost INPOL, který může z delšího trvání nebo dokonce zmaření zadání sám benefitovat. Jak potvrdil přitom ÚOHS, námitky INPOL přezkoumávané ÚOHS nebyly ani v jednom případě důvodné.“
 - Na základě platné Smlouvy o pojistných smlouvách a Smlouvy o spolupráci v oblasti pojištění získává INPOL od pojišťoven provizi z pojistného placeného DPP. Výše této provize však není ve smlouvách uvedena.
 - Dne 29. 5. 2023 společnost DPP veřejnou zakázku Služby pojišťovacího makléře zrušila.

⁵⁸ Podle webové prezentace společnosti INPOL na doméně www.inpol.cz

⁵⁹ DPP_Makler_Vyjadreni_HP_k_prubehu_ZR.docx

⁶⁰ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17502.html>

Představenstvo DPP neschválilo navýšení hodnoty veřejné zakázky ze 100 mil. Kč na 204 mil. Kč, což je v rozporu se směrnicí SM 2019-001

9.2.2.12 V průběhu přípravy zadávací dokumentace došlo k navýšení předpokládané hodnoty zakázky „Služby pojišťovacího makléře“ ze 100 mil. Kč na 204 mil. Kč. Toto zvýšení nebylo schváleno představenstvem DPP, což bylo v rozporu se směrnicí SM 2019-001 Zadávání veřejných zakázek. Vyplyvá to z následujících informací:

- Dne 13. 8. 2018 představenstvo DPP schválilo krycí list veřejné zakázky „Komplexní pojištění DP“ s předpokládanou dobou trvání 4 roky a předpokládanou hodnotou 1,6 mld. Kč.
- Dne 16. 7. 2019 se představenstvo DPP rozhodlo postupovat variantou samostatné veřejné zakázky na pojišťovacího makléře a samostatnou veřejnou zakázkou na zajištění pojišťovacích služeb.
- Dne 21. 7. 2020 představenstvo DPP schválilo úpravu názvu veřejné zakázky „Komplexní pojištění DP“ na „Zajištění služeb pojišťovacího makléře“ a úpravu předpokládané hodnoty VZ na 100.000.000 Kč bez DPH/4 roky.
- Dne 12. 11. 2020 zahájil DPP zadávací řízení veřejné zakázky s názvem „Služby pojišťovacího makléře“ a předpokládanou hodnotou 204.000.000 Kč.
- Z uvedeného vyplývá, že mezi posledním schváleným krycím listem veřejné zakázky a vyhlášením veřejné zakázky „Služby pojišťovacího makléře“ došlo ke změně názvu zakázky a k navýšení předpokládané hodnoty zakázky o 104 mil. Kč, tedy o 104 %.
- Směrnice SM 2019-001 „Zadávání veřejných zakázek“ účinná od 7. 1. 2019 v části 5.1 c) uvádí, že: „pokud vyvstane potřeba dodatečných podstatných změn oproti údajům uvedeným v již schváleném Krycím listu VZ, vyžaduje se k provedení těchto změn nové schválení Představenstvem. Dle písm. d) se za podstatou změnu údajů považuje změna předpokládané hodnoty o více jak 30 % původně schválené hodnoty, změna doby trvání smluvního vztahu a změna druhu zadávacího řízení.“
- Z uvedeného vyplývá, že odbor Právní nepředložil představenstvu DPP navýšení předpokládané hodnoty veřejné zakázky „Služby pojišťovacího makléře“ i přesto, že se jednalo o podstatnou změnu údajů, která podle SM 2019-001 vyžadovala schválení představenstva.
- Ve svém vyjádření pro interní audit Havel & Partners dne 2. 12. 2022⁶¹ ke změně hodnoty zakázky uvádí následující:
 - „V původní zadávací dokumentaci, kterou AK HP obdržela v červenci 2020 jakožto podklad pro další přípravu finální zadávací dokumentace VZ „Služby pojišťovacího makléře“, byla uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 20 000 000 Kč bez DPH za 1 rok poskytování služeb (tj. celková předpokládaná hodnota smlouvy na VZ uzavíranou na dobu neurčitou s ohledem na § 21 odst. 1 písm. b) ZZVZ činila ZZVZ 80 000 000,- Kč). Předpokládaná hodnota VZ ve výši 100 000 000,- Kč nebyla v žádné verzi zadávací dokumentace, kterou má AK HP k dispozici, uvedena.“
 - „Zásadní je, že v rámci přípravy ZD ze strany H&P ve spolupráci s DPP došlo k úpravě předmětu a rozsahu služeb, které bude pojišťovací makléř zajišťovat. Současně došlo i k změně způsobu stanovení odměny makléře – z hodinových sazeb za jednotlivé typy poskytovaných služeb na fixní odměnu ve výši 17 % z DPP hrazeného pojistného ze všech pojistných smluv spravovaných makléřem.“
 - „V návaznosti na tuto skutečnost formou komentáře v ZD upozornila AK HP DPP na potřebu úpravy výše předpokládané hodnoty VZ tak, aby odpovídala novému způsobu hrazení odměny makléře (připomínka vznesena v ZD ve verzi ze dne 25. 9. 2020). Na komentář AK HP reagoval DPP v komentářích k návrhu ZD ze dne 13. 10. 2020 požadavkem na úpravu předpokládané hodnoty na „cca 200 mil. Kč“, a to s ohledem na skutečnost, že sjednaná výše pojistného placeného DPP v této době činila cca 300 mil. Kč.“

9.2.2.13 Porušení interních předpisů ohledně postupu pro podstatnou změnu předpokládané hodnoty zakázky hodnotíme jako porušení povinnosti zaměstnance, který zakázku administroval a potenciálně může být důvodem pro vyvození pracovněprávní odpovědnosti.

⁶¹ E-mail Havel & Partners z 2. 12. 2022; soubor: „FW_ dotaz - Audit Prověření VZ Služby pojiš_makléře.msg“

Riziko porušení platných směrnic DPP a ZZVZ z důvodu nestanovení hodnoty zakázky na Smlouvu o spolupráci v oblasti pojištění s INPOL

9.2.2.14 Upozorňujeme na riziko, že DPP mohl porušit interní směrnice a ZZVZ uzavřením Smlouvy o spolupráci v oblasti pojištění č. 1044-00-19 se společností INPOL tím, že společnost DPP pravděpodobně nestanovila předpokládanou hodnotu zakázky na uzavření uvedené smlouvy. Bez stanovení předpokládané hodnoty zakázky nemohl DPP rozhodnout o správném zadávacím postupu. Zjištění potvrzují následující skutečnosti:

- Dle ZZVZ se „zadáním veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce.“
- Dle směrnice 2019-001 Zadávání veřejných zakázek:
 - „Interní zákazník je povinen uplatnit požadavek na dodávku materiálu nebo služeb, resp. provedení stavebních prací prostřednictvím POBJ.“
 - „Útvar, který identifikuje potřebu zadání VZ (...) je povinen (...) provést Agregaci identifikovaných potřebných dodávek, služeb nebo stavebních prací.“
 - „Agregace: sčítání předpokládaných hodnot jednotlivých VZ útvarem 900400 a IZ tak, aby nedošlo k porušení ZZVZ nebo této směrnice.“
 - „Předpokládaná hodnota se stanoví před zahájením zadávacího nebo poptávkového řízení.“
 - „IZ po provedené Agregaci je povinen předložit své požadavky formou POBJ útvaru 900400.“
 - „Na základě posouzení relevantní činnosti (...) útvar 900400 posoudí, zda VZ má být zadána v zadávacím řízení nebo v poptávkovém řízení. 900400 o svém závěru informuje IZ a Technického garanta.“
- Dne 27. 12. 2019 uzavřel DPP s INPOL Smlouvu o spolupráci v oblasti pojištění č. 1044-00-19 (dále jako „Smlouva o spolupráci“). Podle této smlouvy poskytuje INPOL zprostředkovatelskou činnost a související služby v oblasti vybraných typů pojištění. Odměna za služby je podle smlouvy hrazena společností INPOL jednotlivými pojišťovnami formou provize z pojistného. Výše provize není ve smlouvě uvedena.
- V poskytnutém seznamu POBJ vystaveném odborem Právní jsme neidentifikovali žádné POBJ související s předmětem Smlouvy o spolupráci. V evidenci poptávkových řízení a veřejných zakázek DPP vyžádaných odborem Právní, jsme neidentifikovali žádné poptávkové či zadávací řízení související se zadáním Smlouvy o spolupráci.
- Odbor právní tedy pravděpodobně nevystavil POBJ, kterým měl požádat o uzavření Smlouvy o spolupráci. V důsledku toho nebyla posouzena předpokládaná hodnota smlouvy a nebyl vybrán zadávací postup v souladu se směrnicí 2019-001. Existuje proto riziko, že při zadávání Smlouvy o spolupráci DPP nepostupoval v souladu se směrnicí 2019-001 Zadávání veřejných zakázek a ZZVZ.
- Důvodem k postupu mimo ZZVZ a směrnici 2019-001 mohla být skutečnost, že dle Smlouvy o spolupráci měla být odměna za služby hrazena společností INPOL pojišťovnami, nikoliv DPP. Tím mohlo dojít k nesprávnému výkladu ZZVZ v následujících oblastech:
 - DPP smlouvu nevyhodnotil jako veřejnou zakázku. Definice veřejné zakázky podle ZZVZ uvádí, že veřejnou zakázkou je „uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem“. Na straně DPP mohlo dojít k nesprávnému výkladu, že pokud není odměna hrazena ze strany DPP, nejedná se o úplatnou smlouvu.
 - DPP vyhodnotil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako nulovou. Do předpokládané hodnoty zakázky je však nutné započítávat hodnotu provize bez ohledu na to, od koho ji dodavatel obdrží.
 - Pokud tomu tak v tomto případě bylo, jde o postup v rozporu se ZZVZ, jelikož předpokládaná hodnota zakázky musí být určena v souladu s § 16 a násl. ZZVZ. Dle § 21 odst. 2 ZZVZ se u pojišťovacích služeb do předpokládané hodnoty zakázky zahrnují také pojistné, provize a jiné související platby. Dle tohoto ustanovení je do předpokládané hodnoty zakázky nutné zahrnout i provizi hrazenou makléři pojišťovnou (tento způsob odměňování makléře byl dohodnut i ve

Smlouvě o spolupráci v oblasti pojištění č. 001044-00-19, čl. V odst. 1). V důsledku možného nesprávného určení předpokládané hodnoty zakázky mohlo dojít k zadání zakázky v rozporu se ZZVZ.

- Pochybení ohledně určení předpokládané hodnoty zakázky mohlo vést k ne hospodárnému jednání. V případě uzavření smlouvy by tak mohlo dojít k porušení péče řádného hospodáře. Obecně je náležitá péče zakotvena v § 159 odst. 1 občanského zákoníku: „Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se ji vykonávat s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí.“ Ustanovení § 51 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, podle něhož „osoba, od níž lze rozumně očekávat, že při přijímání obchodního rozhodnutí v dobré víře bude postupovat svědomitě a s potřebnými znalostmi tak, aby jednala informovaně a obhajitelně v nejlepším zájmu obchodní korporace, tak neučiní, ledaže takové rozhodnutí učinila s nezbytnou loajalitou“. Vznik konkrétních nároků na náhradu újmy, ať už ve formě náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem samostatného posouzení.
- Doporučujeme prověřit, zda postup DPP při zadávání Smlouvy o spolupráci v oblasti pojištění č. 1044-00-19 uzavřené s INPOL byl v souladu s interními směrnicemi DPP a se ZZVZ.

Opožděné zveřejnění smlouvy č. 001044-00-19 v registru smluv s dopadem na platnost smlouvy

- 9.2.2.15 DPP a Pojišťovací makléřství INPOL a.s. uzavřeli dne 27.12.2019 Smlouvu o spolupráci v oblasti pojištění. Předmětem smlouvy poskytování služeb v oblasti pojištění managementu, pojištění odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli, pojištění Kybernetických rizik a pojištění dluhu v důsledku vyčerpání limitu povinného ručení. Dodatkem č. 1 z 15.07.2021 byl předmět smlouvy rozšířen o „pojištění skupinového úrazového pojištění členů orgánů.“ Dodatkem č. 2 z 06.12.2022 byl předmět smlouvy rozšířen o „pojištění přepravy zásilek“.
- 9.2.2.16 V datech přijatých od DPP v souvislosti s aktivitami odboru Právní jsme k uvedené smlouvě neidentifikovali žádná POBJ, poptávkové ani zadávací řízení. Existuje tak riziko, že DPP uzavřel s INPOL Smlouvu o spolupráci v oblasti pojištění napřímo, bez zadávacího či poptávkového řízení.
- 9.2.2.17 Z údajů registru smluv vyplývá, že smlouva byla podepsána dne 27.12.2019, ale k prvnímu zveřejnění došlo až 16.11.2022. Dodatek č. 1 ke smlouvě byl pak podepsán dne 15.07.2021 a zveřejněn dne 22.11.2022. Jelikož mezi podepsáním a zveřejněním smlouvy uplynulo více než tři (3) měsíce, dle § 7 Zákona o registru smluv platí, že je zrušena od počátku (hledí se na ni jako by nikdy nevznikla). Jelikož je neplatná hlavní smlouva, za neplatné je potřebné považovat i oba dodatky. Dodatek č. 1 je také neplatný z důvodu opožděného zveřejnění. Plnění poskytnutá na základě neplatné smlouvy (pokud nějaké byly) jsou plněními bez právního důvodu, a tedy bezdůvodné obohacení ve smyslu § 2991 Občanského zákoníku. Pokud dodavatel řádně poskytl plnění dle neplatné smlouvy, je vhodné situaci řešit uzavřením dohody o narovnání dle § 1903 Občanského zákoníku (které podléhá uveřejnění v registru smluv).

9.2.3 Zjištění interního auditu

- 9.2.3.1 Zjištění vyplývající ze zprávy Interního auditu č. 900300/22/2022 „Prověření VZ Služby pojišťovacího makléře“⁶², který byl zahájen dne 28. 9. 2022 a ukončen dne 7. 2. 2023 (dále jen „Interní audit VZ Služby pojišťovacího makléře“) jsou uvedeny v následujícím shrnutí:

Zjištění č. 1: Nedostatky ve fázi přípravy zadávacího řízení na VZ spočívající v nesouladu s interní normou:

- Nesoulad způsobu vystavení POBJ a kontroly POBJ se směrnicí SM 2013-003-02 Zadávací řízení podle ZVZ („SM ZVZ“) Požadavek na VZ (POBJ) vystavený útvarem 900210 neobsahoval dostatečně specifikovaný předmět plnění, dobu platnosti smlouvy ani rozpočtové určení plnění. Útvar 900400, odpovědný za kontrolu POBJ, nesprávně vystavený POBJ nevrátil. Postup obou útvarů nebyl v souladu se SM ZVZ.

⁶² Interní audit č. 900300/22/2022 „Prověření VZ Služby pojišťovacího makléře“; Soubor: „final_Závěrečná zpráva_Prověření VZ Služby pojišť. makléře_s_podpisy.pdf“

- Předmětná VZ nebyla uvedena v Plánu VZ na rok 2019 ani v Plánu VZ na rok 2020. Veřejná zakázka byla uvedena v Plánu VZ na rok 2018, ale chyběla v plánech na roky 2019 a 2020. Podle interní normy SM 2013-003-02 by měla být zahrnuta do ročních plánů, dokud není realizována. Auditní tým nesouhlasil s názorem útvaru 900400, že opakované uvádění v plánech zkresluje hodnoty, a považuje postup útvaru za nesouladný s SM ZVZ.
- Změna výše předpokládané hodnoty VZ nebyla předložena ke schválení představenstvu. Předpokládaná hodnota VZ byla několikrát upravena, ale změna nebyla předložena představenstvu DPP ke schválení. Původní hodnota 100.000.000 Kč na 4 roky byla změněna na 204 000 000 Kč na dobu neurčitou. Podle interní normy SM ZVZ by taková změna, pokud přesahuje 30 % původní hodnoty, měla být schválena představenstvem.
- Doporučení: Auditní tým doporučil zlepšit kontrolu a řízení přípravných fází zadávacích řízení, zajistit soulad s interními normami a správně schvalovat změny hodnot veřejných zakázek.

Zjištění č. 2: Nedostatky ve stávajících smlouvách

- Smlouva o pojistných smlouvách č. 000179 00 13 uzavřená dne 22. 2. 2013 na dobu neurčitou.
 - Tato dlouhodobá smlouva nezohledňuje novou právní úpravu. Smlouva nezohledňuje zákon o distribuci pojištění a zajištění (ZDPZ) č. 170/2018 Sb. a nový občanský zákoník (NOZ) č. 89/2012 Sb. a nevymezuje konkrétní aplikaci těchto nových právních předpisů na smluvní vztah.
- Smlouva o spolupráci v oblasti pojištění č. 001044 00 19 uzavřená dne 27. 12. 2019 se společností Pojišťovací makléřství INPOL a.s. na dobu neurčitou.
 - Smlouva neobsahuje služby typické pro roli makléře, jako je analýza pojistných rizik, vyhodnocení stávajícího pojištění a návrh optimálních pojistných podmínek. Není jednoznačně vymezena výše provize společnosti INPOL, která je hrazena formou provize od pojišťoven. Některé povinnosti společnosti INPOL naznačují postavení pojišťovacího agenta, což komplikuje jednoznačné zařazení této společnosti jako pojišťovacího makléře.
 - Neznámá výše provize. V případě obou výše uvedených smluv ani v souvisejících smlouvách (navazujících na Smlouvu č. 000179 00 13) není konkrétně vyjádřena výše provize společnosti INPOL, je zde pouze sjednáno, že odměna společnosti INPOL je hrazena formou provize od pojišťoven.
 - Nejasné vymezení povinností: Smlouvy obsahují povinnosti pro společnost INPOL, které jsou typické jak pro pojišťovacího makléře, tak pro agenta, což vede k nejednoznačnému postavení společnosti.
 - Neaktuálnost smluv: Stávající smlouvy nezajišťují komplexní poskytování služeb pojišťovacího makléře dle aktuálních standardů trhu. To zahrnuje například komplexní analýzu pojistných rizik a zhodnocení pojistných smluv dle aktuálních tržních podmínek.
 - Nepraktické rozdělení agendy: Správa pojistných smluv a související agenda jsou rozděleny mezi dvě smlouvy, což je nepraktické a neefektivní.
 - Závěr: Interní audit dospěl k závěru, že identifikované nedostatky byly řešeny zahájením projektu zajištění zprostředkování pojištění prostřednictvím nového zadávacího řízení.

Zjištění č. 3: Nedostatek v rámci deklarovaného „zdržení se všech právních jednání“

- Auditní tým zjistil, že předseda představenstva DPP, Ing. Petr Witowski, se sice zdržel všech právních jednání týkajících se VZ kvůli možnému střetu zájmů, avšak přesto podepsal Rozhodnutí o námitkách dodavatele dne 25. 1. 2021. Tento úkon byl učiněn po jeho oznámení o možném střetu zájmů ze dne 7. 8. 2020.
- Rozhodnutí bylo podepsáno Ing. Petrem Witowským i Ing. Ladislavem Urbánkem, což je v souladu s interními předpisy, avšak vzhledem k deklarovanému střetu zájmů by bylo vhodnější, aby podpis provedl místopředseda představenstva spolu s jiným členem představenstva.

9.3 Doporučení

9.3.1.1 Na základě uvedených zjištění v souvislosti s veřejnou zakázkou Služby pojišťovacího makléře uvádíme následující doporučení:

- Provést analýzu výhodnosti stávajících pojistných smluv a porovnat je s aktuálními tržními nabídkami ještě před uzavřením nových makléřských smluv. Analýza by měla být provedena samostatně, před případným vyhlášením nové zakázky na pojišťovacího makléře.
- Využít významnou vyjednávací pozici vůči INPOL k dosažení výhodnějších obchodních podmínek v rámci současného smluvního vztahu.
- Vyhodnotit potenciální ekonomický přínos zajištění služeb pojišťovacího makléře, zejména s ohledem na provedenou analýzu výhodnosti stávajících pojistných smluv.
- V případě, že DPP rozhodne o realizaci nové veřejné zakázky na Služby pojišťovacího makléře, zahrnout hodnocení nabízené ceny jako kritérium při výběru makléře. V případě, že se DPP rozhodne stanovit odměnu makléře fixní provizí, doporučujeme tuto provizi stanovit jako maximální, nikoliv fixní. Zároveň doporučujeme přehodnotit výši provize a stanovit ji s ohledem na významnost zadávané zakázky. DPP by měl usilovat o co nejvýhodnější nákupní podmínky při co nejvyšší kvalitě služeb.
- S předstihem jednat s pojišťovnami o případném snížení pojistného o provizi makléře u stávajících smluv nebo revidovat podmínky hrazení provize tak, aby se předešlo dvojnásobným platbám.
- Zavést přísnější kontrolní mechanismy pro schvalování změn v hodnotě zakázek a zajistit, aby všechny změny byly schvalovány představenstvem v souladu s interními směrnici.
- Provéřit postup DPP při zadávání Smlouvy o spolupráci v oblasti pojištění se společností INPOL z roku 2019. Provéřit soulad s interními směrnici a ZZVZ.

9.4 Přílohy

9.4.1.1 Podrobné informace a zjištění ke společnosti INPOL jsou uvedeny v následující příloze této zprávy:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
PM.01	PM.POJ.MAKL	63998599	Pojišťovací makléřství INPOL a.s.

10. MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ ZJIŠTĚNÍ TÝKAJÍCÍ SE PROJEKTU KOMPLEXNÍ BEZPEČNOSTÍ SYSTÉM

10.1 Základní informace o projektu

- 10.1.1.1 Předmětem projektu Komplexní bezpečnostní systém (dále jen „KBS“) je „Dodávka a montáž komplexních bezpečnostních a zabezpečovacích technologií v metru na základě zpracované projektové dokumentace“. Předmět plnění (dále jen „Dílo“) je rozdělen na následující části A, B a C:
- Část A – Bezpečnostní technika (CCTV, EPS, Rozhlas, EZS, ACS atd.)
 - Část B – ICT Technologie (Optická páteřní síť, integrovaná datová síť, LAN vlakové soupravy atd.)
 - Část C – Drážní technika (ATC systém na zkušební trati Depa Zličín, systém EZS, ATC systém pro sériové nasazování na vozy metra 81-71M)
- 10.1.1.2 V roce 2010 zadal DPP veřejnou zakázku na KBS postupem mimo zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“). DPP zdůvodnil postup při zadání veřejné zakázky mimo ZVZ na základě tzv. bezpečnostní výjimky podle § 18 odst. 1 písm. a) ZVZ. Dle této výjimky „zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže by uveřejněním podle § 146 nebo uveřejněním písemné výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení došlo k vyzrazení utajované informace“.
- 10.1.1.3 V letech 2010 až 2012 bylo smluvním dodavatelem DPP v rámci projektu KBS konsorcium společností SAAB Czech s.r.o. a AŽD Praha s.r.o., a to na základě Smlouvy o dílo č. 00143-00-09 ze dne 28. 6. 2010 (dále jen „Smlouva o dílo“). Dílo mělo být dokončeno do čtyř let od podpisu Smlouvy o dílo. Maximální přípustná cena sjednaná ve Smlouvě o dílo byla 4,4 mld. Kč bez DPH.
- 10.1.1.4 V roce 2012 společnost SAAB Czech s.r.o. odstoupila od Smlouvy o dílo. V roce 2012 následně DPP a AŽD uzavřely Memorandum o spolupráci č. 00614-00-12, kde deklarovaly společnou vůli pokračovat v plnění Díla bez účasti společnosti SAAB Czech s.r.o. Ke Smlouvě o dílo později uzavřely několik dodatků.
- 10.1.1.5 Plnění na projektu KBS bylo průběžně specifikováno a objednáváno formou tzv. příkazů k realizaci a změnových příkazů, schvalovaných představenstvem DPP. Do roku 2019 společnost DPP tyto změnové příkazy nezveřejňovala v registru smluv. Od roku 2020 společnosti DPP a AŽD začaly potvrzovat změnové příkazy formou dodatků ke Smlouvě o dílo č. 001430009 a zveřejňovat je v registru smluv.
- 10.1.1.6 Ke dni 21. 2. 2023 platil následující stav plnění Díla v rámci projektu KBS:
- předpokládaná cena Díla byla ve výši 5,7 mld. Kč,
 - faktury přijaté od dodavatelů DPP byly ve výši 4,6 mld. Kč,
 - rozdíl mezi přijatými fakturami a předpokládanou cenou Díla byl ve výši 1,1 mld. Kč – jednalo se o části Díla v různé fázi zpracovanosti,
 - ukončení projektu KBS bylo naplánováno na rok 2025,
 - další investice do bezpečnostních prvků metra měly být dále řešeny samostatnými investicemi v rámci investičního plánu DPP.⁶³
- 10.1.1.7 V další části této zprávy uvádíme podstatné informace, události a klíčové závěry a zjištění, týkající se realizace, průběhu a změn v projektu KBS, zejména s ohledem na skutečněná rozhodnutí představenstva a dozorčí rady DPP.

10.1.2 Hlavní obchodní partneři projektu KBS

- 10.1.2.1 Společnost SAAB Czech s.r.o., IČO 27184561, se sídlem Čelakovského 689, 684 01 Slavkov u Brna, byla zapsána do ORČR dne 30. 9. 2004 (dále jen „Saab“).
- 10.1.2.2 Společnost AŽD Praha s.r.o., IČ 48029483, se sídlem Žirovnická 3146/2, Záběhllice, 106 00 Praha 10, byla zapsána do ORČR dne 17. 11. 1992 (dále jen „AŽD“). Významná část dodávek v rámci projektu KBS byla realizována prostřednictvím subdodavatelů společnosti AŽD.

⁶³ Zápis z představenstva DPP ze dne 21. 2. 2023 a 19. 9. 2023

10.2 Zjištění

10.2.1.1 Shrnutí zjištění je uvedeno v následující tabulce:

Kategorie	Popis	Doporučení
Zadání veřejné zakázky KBS mimo režim ZZVZ z důvodu možného rizika vyzrazení utajovaných skutečností mohlo být neoprávněné	Zakázka na KBS byla zadána mimo režim ZVZ z důvodu práce s utajovanými informacemi a vyžadovala po uchazečích osvědčení na stupeň tajné. V rámci DPP je však pracováno pouze se stupněm utajení vyhrazené. Utajovaných informací se měla týkat pouze dílčí část zakázky. V roce 2012 zakázku převzala společnost AŽD, která osvědčením na stupeň tajné nedisponuje. V současné době projekt nepracuje s utajovanými informacemi. Při zadávání zakázky proto mohlo dojít k neoprávněnému vyloučení uchazečů. Postup při zadávání zakázky však DPP ani ÚOHS nikdy neprovéřovaly.	Případná procesní pochybení DPP jsou již promlčena. DPP by však měl reflektovat netransparentnost zadání zakázky a nerozšiřovat předmět plnění a objem prací v rámci zakázky KBS.
Po zadání veřejné zakázky došlo k zásadním smluvním změnám, které mohly být v rozporu se ZZVZ	Po uzavření smlouvy došlo k zásadním změnám (Dodatky č. 1 až č. 3 a související Změnové příkazy), které mohly být v rozporu se ZVZ.	
Rizikové vazby	Projekt KBS je spojen s kontroverzními fyzickými i právními osobami a s podezřením na vyvádění prostředků prostřednictvím subdodavatelů DPP.	Zajistit transparentní výběr subdodavatelů a posílit kontrolní mechanismy na jejich činnost.
Sjednaný způsob tvorby jednotkových cen je pro DPP nevýhodný	Sjednaný způsob tvorby jednotkových cen je pro DPP nevýhodný a způsobuje navýšení cen až o 170 % oproti cenám na trhu.	Upravit způsob cenotvorby a zajistit, aby jednotkové ceny odpovídaly cenám v čase a místě obvyklým.
Zadání veřejné zakázky: DPP mohl zanedbat povinnosti řádného hospodáře	Představenstvo DPP schválilo Změnové příkazy navyšující cenu projektu KBS, které však mohly být vysoutěženy samostatně.	Zajistit, aby změnové příkazy byly schvalovány v souladu se zásadami hospodárnosti a transparentnosti a prioritizovat vysoutěžení nových částí projektu v rámci samostatných zakázek.
Riziko využívání subdodavatelů pro možné vyvádění prostředků	DPP nemá strukturovaný přehled o subdodavatelích využívaných v rámci KBS a rozsahu jejich činnosti. Například společnost AŽD využívala subdodavatele, kteří nebyli schváleni společností DPP.	Zajistit přehled o subdodavatelích a schvalovat jejich zapojení do projektu.
Podle platné smlouvy měla AŽD poskytnout slevu z Díla ve výši 547,7 mil. Kč	Podle smlouvy měla AŽD poskytnout slevu z Díla ve výši 547,7 mil. Kč, ale není průkazně potvrzeno, že ke snížení ceny došlo.	Zpracovat průkazný výpočet poskytnutých slev, případně vyžádat přehled poskytnutých slev od AŽD a uplatnění této slevy po AŽD vyžadovat v plné výši.

10.2.1.2 Jednotlivá detailní zjištění jsou popsána v následující části zprávy.

10.2.2 Zadání veřejné zakázky KBS mimo režim ZVZ z důvodu možného rizika vyzrazení utajovaných skutečností mohlo být neoprávněné

10.2.2.1 Společnost DPP vypsala veřejnou zakázku na KBS postupem mimo ZVZ, a to na základě výjimky z důvodu možnosti vyzrazení utajovaných skutečností. Z dostupných informací vyplývá riziko, že veřejná zakázka na KBS nesplňovala podmínky pro aplikaci výjimky dle § 18 čl. 1 ZVZ a její využití tedy mohlo být neoprávněné, jelikož utajovaných informací se týkala pouze část projektu, jejíž zadávací dokumentace nebyla zveřejněna, tedy nemohlo dojít k vyzrazení utajované informace. Tato část Díla později ani nebyla realizována, společnost podílející se na přípravě zadávací dokumentace sama neměla oprávnění pro práci s utajovanými informacemi a ani v rámci DPP není pracováno s informacemi v režimu tajné. Uvedené indikuje, že podmínky uplatnění výjimky dle § 18 čl. 1 ZVZ nemusely být naplněny. Společnosti DPP a ani ÚOHS však nikdy neprovéřovaly soulad zadávacího procesu zakázky na KBS se ZVZ. Případná procesní pochybení DPP při zadávání veřejné zakázky KBS jsou však již promlčena. Uvedené vyplývá z následujících skutečností:

- Dne 11. 6. 2008 zveřejnila společnost DPP v Obchodním věstníku č. 24/08 veřejnou zakázku s názvem „Komplexní bezpečnostní systém pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost“ s výzvou k podání žádosti o účast a prokázání splnění kvalifikace (dále jen „zakázka na KBS“).
- Zakázka na KBS byla zadána mimo režim zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, a to na základě výjimky uvedené v ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) ZVZ, tedy z důvodu možného rizika vyzrazení utajovaných skutečností ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných skutečností.⁶⁴
- V bodě 3.1 předmětu veřejné zakázky na KBS bylo uvedeno, že část dokumentace obsahovala informace chráněné zákonem 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Proto byla zadávací dokumentace rozdělena na dvě části, volně přístupnou a utajovanou. Utajovaná část byla předána zájemcům o VZ v zapečetěné obálce, a to osobě, která je držitelem osvědčení Národního bezpečnostního úřadu k utajovaným informacím na stupeň „tajné“.⁶⁵
- Režimu utajovaných informací se týkaly pouze dílčí oblasti předmětu veřejné zakázky KBS, které pravděpodobně mohly být zadány v samostatné veřejné zakázce. Dne 28. 6. 2010 na základě výsledků výběrového řízení DPP uzavřel Smlouvu o dílo č. 143-00-09 se společnostmi Saab a AŽD. Z článku 5.1 této smlouvy vyplývá, že předmět Díla byl rozdělen do tří částí (A, B a C), přičemž dvě z nich (A a B) měla realizovat společnost SAAB. Části A a B realizované společností Saab zahrnovaly také dílčí části, které měly zahrnovat utajované informace. Části specifikující předmět Díla, které obsahovaly utajované informace, byly předány společnosti Saab ve zvláštním dokumentu s názvem „Integrace protichemického varovného systému do jednotné integrační platformy“. Jednalo se zejména o body A.9 (detekce bojových plynů) a A.10 (Technologické systémy). Utajované informace tedy obsahovala pouze dílčí část projektu KBS.⁶⁶
- V roce 2012 projekt KBS převzala společnost AŽD, která nedisponuje osvědčením pro práci s utajovanými informacemi. V současné době není projekt KBS realizován v režimu utajených informací.
- „Ačkoliv původní projekt vyžadoval od dodavatele vlastnictví oprávnění k přístupu k utajovaným skutečnostem ve stupni „tajné“, veškeré utajované informace v rámci DPP dosahují pouze stupně utajení „vyhrazené“.“⁶⁷
- Aktuální podoba projektu KBS již nepracuje s informacemi vyžadujícími prověrku na stupeň tajné. Oprávněnost využití výjimky ze ZVZ z důvodu utajovaných informací je sporná, jelikož v rámci projektu došlo ke změnám, které již tuto úroveň utajení nevyžadují. Podmínka pro oprávnění na stupeň tajné tedy mohla být diskriminační vůči ostatním uchazečům. Dostupná zadávací dokumentace neobsahuje analýzu oprávněnosti využití této výjimky ze ZVZ a DPP se její oprávněností zpětně nezabýval.⁶⁸
- V souvislosti a auditem KBS v roce 2019 si DPP vyžádal zpracování právní analýzy ke KBS u advokátní kanceláře Brodec & Partners (dále jen „Právní analýza KBS Brodec & Partners 2019“). Zpracovaná právní analýza se však zaměřovala pouze na aktuální práva a povinnosti vyplývající z uzavřených smluv, nikoliv okolnostmi zadání veřejné zakázky, posouzení platnosti či neplatnosti smluvních ujednání ani plnění poskytnutého přede dnem zpracování právní analýzy.⁶⁹

10.2.2.2 Povinnost dodržovat zásadu rovného zacházení se vztahuje na všechny fáze zadávacího řízení, a nikoli pouze na situace, kdy nabídku podává hospodářský subjekt. Zásada rovného zacházení je obecnou zásadou ve vztahu ke zvláštní zásadě zákazu diskriminace. Ve smyslu vývoje této zásady v judikatuře Soudního dvora Evropské unie podstata této zásady spočívá v tom, že žádný zájemce nebo uchazeč nesmí být přímo či nepřímo, vědomě či nevědomě zvýhodněn nebo znevýhodněn oproti jiným subjektům ve stejném postavení. Příklady porušení zásady rovného zacházení zahrnují přijetí nepřijatelné

⁶⁴ <https://ov.gov.cz; IA KBS 2022>

⁶⁵ Interní audit KBS 2019

⁶⁶ Smlouva o dílo 143 00 09; soubor: „smlouva_KBS.pdf“ a Interní audit KBS 2019

⁶⁷ Interní audit KBS 2019

⁶⁸ Interní audit KBS 2019

⁶⁹ PRÁVNÍ ANALÝZA – PLNĚNÍ ZE SMLOUVY O DÍLO NA ZAJIŠTĚNÍ KOMPLEXNÍHO BEZPEČNOSTNÍHO SYSTÉMU (KBS); soubor: „62_Interní audit_900300_03_2019_Audit investiční akce Komplexní bezpečnostní systém (KBS).pdf“

nabídky, uzavření dodatku, který by jinak představoval novou smlouvu vyplývající ze zadávacího řízení, nebo existenci střetu zájmů, který způsobuje, že se stejnými informacemi se zachází odlišně.

- 10.2.2.3 Stanovení podmínky, která vylučuje otevřenou veřejnou soutěž a která se následně ukázala jako nevhodná, naplňuje znaky porušení zásady rovného zacházení. Vzhledem k dlouhé době od výběru uchazeče a uplynutí pětileté promlčecí doby správního deliktu nebude možné tato pochybení sankcionovat.

10.23 Po zadání veřejné zakázky a uzavření Smlouvy o dílo došlo k zásadním změnám v dodatcích ke Smlouvě o dílo, které mohly být v rozporu se ZVZ

- 10.2.3.1 V letech 2010 až 2012 uzavřela společnost DPP Dodatky č. 1 až 3 a Změnové příkazy č. 1 a 2 ke Smlouvě o dílo č. 143-00-09 ze dne 28. 6. 2010, jejichž uzavřením došlo k zásadním změnám smlouvy, které mohly být v rozporu se ZVZ. Podle § 82 odst. 7 ZVZ nejsou přípustné tzv. podstatné změny smlouvy, které by například v původním zadávacím řízení umožnily účast jiných dodavatelů nebo ovlivnily výběr nejvýhodnější nabídky. Změny obsažené v Dodatcích č. 1 až 3 a Změnových příkazech 1 a 2 mohly mít charakter podstatných změn podle ZVZ, jelikož umožnily, aby dodavatelem byla společnost bez osvědčení na stupeň tajné, aby utajované části Díla nebyly dodány a aby bylo Dílo dodáno v pozdějším termínu. Interní audit KBS 2019 upozornil na pochybnosti při zadávání veřejné zakázky na KBS, právní posouzení souladu se ZVZ však DPP neprovedl. Právní posouzení pouze konstatuje, že případné správní delikty podle § 120 ZVZ spáchané DPP uzavřením uvedených dodatků jsou již promlčené. Uvedené vyplývá z následujících skutečností:

- Jak uvádí právní analýza Brodec & Partners z roku 2019⁷⁰:



- Pro předávání zadávací dokumentace musel být účastník veřejné zakázky držitelem osvědčení k utajovaným informacím na stupeň tajné. Dne 11. 6. 2008 zveřejnil DPP v Obchodním věstníku č. 24/08 veřejnou zakázku s názvem „Komplexní bezpečnostní systém pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost“ s výzvou k podání žádosti o účast a prokázání splnění kvalifikace.⁷¹ Veřejná zakázka byla zadávána jako výběrové řízení realizované mimo režim ZVZ, jelikož předmět zakázky obsahuje informace chráněné zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Pro předání zadávací dokumentace, a tedy pro účast ve výběrovém řízení musel být účastník držitelem osvědčení Národního bezpečnostního úřadu k utajovaným informacím na stupeň tajné.⁷²
- Dle Smlouvy o dílo z roku 2010 uzavřené na základě veřejné zakázky KBS byla utajená část zadávací dokumentace předána společnosti Saab. Dodatkem č. 2 z roku 2012 však přešla práva a povinnosti společnosti Saab na společnost AŽD, která nebyla držitelem osvědčení k práci s utajovanými informacemi na stupeň tajné. Dne 28. 6. 2010 uzavřel DPP s konsorciem společností SAAB a AŽD na základě výběrového řízení Smlouvu o dílo č. 143 00 09. Společnost Saab, která měla být podle smlouvy zhotovitelem zejména části A a B, byla držitelem osvědčení k utajovaným informacím na stupeň tajné. Společnost AŽD, zhotovitel části C, nebyla držitelem osvědčení na stupeň tajné. Dodatkem č. 2 ze dne 5. 9. 2012 došlo k ukončení Smlouvy ve vztahu k vedoucímu členu konsorcia, společnosti Saab, a postoupení jeho práv a povinností na společnost AŽD. V souvislosti s postoupením práv a povinností na společnost AŽD, která se tak stala jediným zhotovitelem Díla,

⁷⁰ Právní analýza Brodec & Partners; soubor: „Soubor: „62_Interní audit_900300_03_2019_Audit investiční akce Komplexní bezpečnostní systém (KBS).pdf“

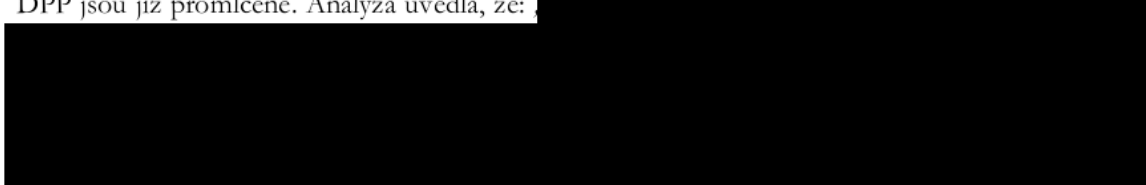
⁷¹ <https://ov.gov.cz>

⁷² Interní audit KBS 2019

dne 12. 9. 2012 společnosti AŽD s DPP uzavřely Memorandum o porozumění (dále jen „Memorandum“). V Memorandu smluvní strany potvrdily, že se AŽD stala jediným a samostatným dodavatelem (zhotovitelem) ze Smlouvy. Zároveň společnost AŽD prohlásila, že je plně způsobilá poskytnout plnění v rozsahu ve Smlouvě sjednaném. Smluvní strany avizovaly, že dojde k jednání o „upřesnění“ formy a rozsahu plnění Díla, a to ve formě zrušení či vynechání realizace některých částí Díla. Upozorňujeme, že společnost AŽD nedisponovala prověrkou na stupeň utajení tajné podle § 4 zákona písmene b). Touto prověrkou disponovala pouze společnost Saab. Nutně tedy muselo v důsledku Dodatku č. 2 dojít ke změnám oproti předmětu veřejné zakázky, které by umožnily účast dodavatelů bez této prověrky.⁷³

10.2.3.2 Dodatkem č. 3 došlo ke změnám, které umožnily nedokončení některých částí Díla, které se mohly vztahovat k utajovaným informacím. Vypuštění těchto částí Díla může představovat významnou změnu, jelikož by ve veřejné zakázce umožnilo účast jiných dodavatelů. Interní audit č. 900300/03/2019 „Audit investiční akce Komplexní bezpečnostní systém (KBS)“ ukončený dne 1. 11. 2019 (dále jen „Interní audit KBS 2019“) uvádí, že: „Dodatek č. 3 Smlouvy č. 143 00 09 připouští, že oproti původnímu konceptu KBS, nemusí být všechny části Díla dokončeny, a to v případě, že tyto části nebudou ze strany objednatele objednány do konce roku 2018. Toto nedokončení Díla jako celku se týká konkrétně částí Díla A a B. Na těchto částech se měla podílet spol. Saab, která v původně zamýšleném projektu figurovala jako klíčový subjekt z hlediska předpokladů v podobě osvědčení o způsobilosti zacházet s utajovanými skutečnostmi.“

- Právní analýza Brodec & Partners z roku 2019 neobsahovala posouzení, zda uvedenými změnami ve Smlouvě o dílo došlo k porušení ZVZ, avšak konstatovala, že případné správní delikty spáchané DPP jsou již promlčené. Analýza uvedla, že:



10.2.3.3 ZZVZ výslovně neřeší situaci změny člena skupiny dodavatelů po podání nabídky a ani směrnice 2014/24/EU se touto otázkou výslovně nezabývá. Při posuzování možnosti změny složení skupiny dodavatelů je však třeba vycházet ze zásad zadávání veřejných zakázek a každý případ posuzovat individuálně s ohledem na jeho konkrétní okolnosti.

10.2.3.4 Určité základní zásady, z nichž lze při posuzování přípustnosti takové změny vycházet, vyplývají z rozsudku Soudního dvora EU ze dne 24. 5. 2016 ve věci C-396/14, v němž Soudní dvůr EU konstatoval, že zásada rovného zacházení s hospodářskými subjekty, jak je stanovena v čl. 10 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. 12. 2004, č. j. 1303/2004 Sb. o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb, ve spojení s článkem 51 této směrnice, musí být vykládán v tom smyslu, že veřejný zadavatel neporušuje tuto zásadu tím, že umožní jednomu ze dvou hospodářských subjektů tvořících skupinu podniků, které veřejný zadavatel vyzval k podání nabídky, aby tak učinil, nahradit tuto skupinu po jejím rozpuštění a účastnit se vyjednávacího řízení o zadání zakázky svým jménem, pokud je prokázáno, že tento hospodářský subjekt jednak individuálně splňuje požadavky stanovené tímto veřejným zadavatelem a jednak že jeho další účast v tomto řízení nevede ke zhoršení konkurenčního postavení ostatních uchazečů.

10.2.3.5 Rozsudek SDEU ze dne 11. 7. 2019 ve věci C-697/17, v němž SDEU konstatoval, že první věta čl. 28 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 6. 2014 o skupině osob, které se účastní řízení, je v rozporu s čl. 28 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18 musí být vykládána v tom smyslu, že s ohledem na požadavek právní a věcné shody mezi předem vybranými hospodářskými subjekty a uchazeči v užším řízení nebrání tomu, aby nabídku podal předem vybraný uchazeč, který se zavázal spojit s jiným předem vybraným uchazečem na základě smlouvy o fúzi uzavřené mezi fází předběžného výběru a fází zadávacího řízení a uzavřené po této fázi zadávacího řízení.

10.2.3.6 V těchto případech, a to i s ohledem na judikaturu Soudního dvora EU, že při zvažování, zda změnu ze strany hospodářského subjektu připustit, je třeba nade vše pochybnost prokázat, že v daném případě

⁷³ Vlastní zpracování a Právní analýza Brodec & Partners 2019.

nedošlo k porušení zásad zadávání veřejných zakázek, zejména zásady rovného zacházení s uchazeči, ani ke zhoršení postavení uchazečů. Lze zopakovat, že jak uložení podmínky, která znemožnila otevřenou hospodářskou soutěž, tak změna dodavatelů jsou v rozporu se zásadou rovného zacházení. Podpůrně je sankcionování DPP omezeno uplynutím pětileté promlčecí lhůty. Stejně jako další odpovědnostní vztahy ve vztahu k dotčeným zaměstnancům, kteří se podíleli na přípravě zadávacího řízení.

10.2.4 Vznik a průběh projektu KBS je spojován s kontroverzními lobbisty a podezřením z vyvádění finančních prostředků z DPP formou subdodávek

10.2.4.1 [REDAKCE] bývalý jednatel společnosti Saab a jediný akcionář společnosti ANALOGIA a.s., který byl zapojen do několika podezřelých transakcí v rámci projektu KBS, má vazby na kontroverzní osoby. Jak [REDAKCE] tak i společnost ANALOGIA a.s. byli Policií ČR obviněni v kauze Dozimetr.

10.2.4.2 Z otevřených zdrojů vyplývají následující rizikové vazby [REDAKCE]

- Saab Czech s.r.o.:
 - [REDAKCE] byl jednatelem Saab v období od [REDAKCE] do [REDAKCE]. Dne 28. 6. 2010 uzavřel DPP se společností Saab a AŽD Smlouvu o dílo na realizaci zakázky KBS.
 - Dne 15. 2. 2012 NFPK zveřejnil zprávu z vlastního šetření KBS, popisující podezření na vyvádění finančních prostředků z DPP prostřednictvím projektu KBS, za účasti SPRINCOM s.r.o., kterou ovládal [REDAKCE] syn [REDAKCE]
 - Dne [REDAKCE] přestal působit ve funkci jednatele společnosti Saab.
- Vazby na [REDAKCE] právníka Davida Michala a [REDAKCE]
 - Dne 27. 3. 2012 se měl [REDAKCE] setkat s lobbistou [REDAKCE] a právníkem advokátní kanceláře MSB Legal Davidem Michalem ohledně možnosti návratu do projektu KBS prostřednictvím nákupu firmy Sieza.
 - Dne [REDAKCE] se [REDAKCE] stal členem představenstva, následně [REDAKCE] také statutárním ředitelem a nejpozději od 31. 12. 2020 také jediným akcionářem ANALOGIA a.s., která je klíčovým subdodavatelem DPP v rámci projektu KBS.
 - Podle vyjádření Davida Michala pro portál euro.cz klienti advokátní kanceláře MSB Legal spolufinancovali počátky fungování společnosti [REDAKCE] v roce 2013.⁷⁴
 - V lednu 2016 proběhla podle portálu radiozurnal.rozhlas.cz schůzka mezi [REDAKCE] právníkem Davidem Michalem a lobbistou [REDAKCE] kde David Michal a [REDAKCE] vyžadovali po [REDAKCE] platby za zakázky na KBS.⁷⁵ Podle článku seznamzpravy.cz měl později [REDAKCE] požadovaný „dluh“ uhradit.⁷⁶
- Kauza Dozimetr:
 - Policie ČR navrhla obžalovat [REDAKCE] v souvislosti s kauzou Dozimetr. Byl obviněn z pomoci uplácení bývalého člena dozorčí rady DPP Michala Zdeňka, kde měl hlavním aktérem být podnikatel [REDAKCE], který nabídl Zdeňkovi úplatek za „nebránění stamilionové zakázce související s KBS“.⁷⁷

10.2.4.3 [REDAKCE] současný [REDAKCE] ředitel DPP, byl v souvislosti s kauzou Dozimetr zadržen policií, nebyl však obviněn. Podle otevřených zdrojů měl být do pozice dosazen za podpory dnes obviněného Petra Hlubučky.⁷⁸ Pavel Dovhomilja tvrdí, že [REDAKCE] předal úplatek 200 tis. Kč.⁷⁹ [REDAKCE] předložil představenstvu DPP ke schválení Změnové listy, které navýšily cenu projektu KBS o nejméně 667.544.250 mil. Kč.⁸⁰

⁷⁴ <https://www.euro.cz/clanky/rittig-a-dopravni-podnik-aneb-jak-se-deli-miliardy-1304134/>

⁷⁵ <https://radiozurnal.rozhlas.cz/pravnik-msb-legal-tlacil-na-dodavatele-dopravniho-podniku-chtel-podezrele-6240657>

⁷⁶ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/audio-podcast-guciho-archiv-guci-z-kauly-dozimetr-neslo-o-nejakych-pet-milionu-hralo-se-o-mnohem-vic-210618>

⁷⁷ <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/v-kauze-dozimetr-se-rysuje-dalsi-mozna-obzaloba-pred-soud-by-mohl-jit-podnikatel-springl-349196>

⁷⁸ <https://denikn.cz/1308971/gurmanska-vecere-jako-podekovani-frajta-v-dopravnim-podniku-tlacil-hlubucek-hrib-chce-od-reditele-reseni/>

⁷⁹ <https://denikn.cz/1295286/podekovani-za-soucinnost-stihany-podnikatel-rekl-policii-ze-dal-penize-v-tasce-s-vinem-klicovemu-manazerovi-dpp/>

⁸⁰ Zdroj: Změnové listy předložené představenstvu DPP.

10.2.4.4 Květoslav Hlína je advokát zastupující [REDAKCE] obviněného v kauze Dozimetr. Květoslav Hlína byl jako zástupce HSP & Partners advokátní kancelář přizván nejméně k 18 jednáním představenstva DPP týkajících se KBS v období od 31. 10. 2016 do 5. 11. 2018.

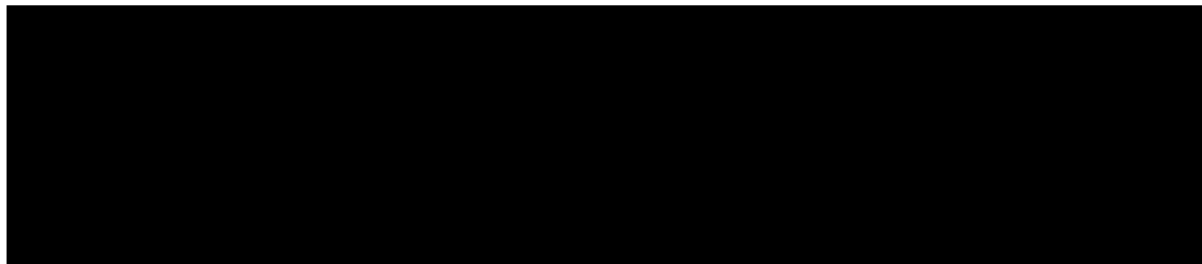
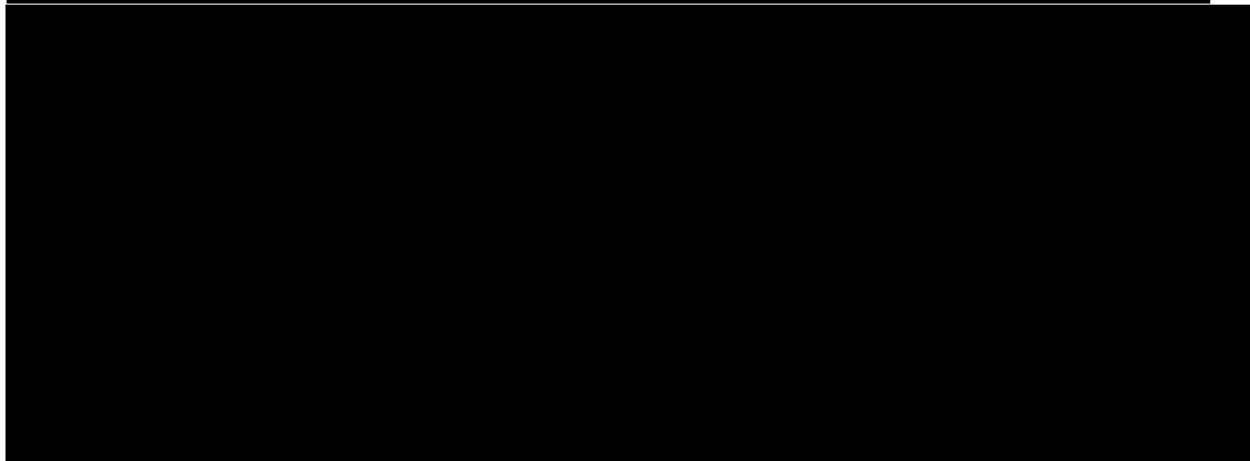
10.2.4.5 Filip Tulák, bývalý vedoucí investičního odboru DPP a člen představenstva DPP, je podle médií spojován s podezřením na hrubé porušení povinností a pokusu o vyvádění finančních prostředků z DPP. Filip Tulák byl jednatelem společnosti Integoo a.s., která v rámci projektu KBS měla uzavřít smlouvu se společností ANALOGIA a.s., jedním z klíčových subdodavatelů projektu KBS, dnes obviněnou v kauze Dozimetr.⁸¹

10.2.5 Sjedený způsob tvorby jednotkových cen v rámci KBS je pro DPP nevýhodný a má za následek navýšení cen až o 170 % oproti cenám na trhu obvyklých

10.2.5.1 Smluvní ujednání platné Smlouvy o dílo č. 140-00-009 ve znění všech dodatků, která se týkají ocenění výkazů výměr v projektu KBS a odsouhlasování cen dodávaných položek jsou pro DPP nevýhodná a v jejich důsledku docházelo ke schvalování jednotkových cen až o 170 % vyšších, než odpovídá cenám podobných produktů na trhu v místě a čase obvyklým. Projektový manažer projektu KBS a rovněž představenstvo DPP byli na riziko nevýhodnosti sjednaného způsobu odsouhlasování jednotkových cen v rámci projektu KBS upozorněni interním auditem z roku 2019 a předseda představenstva DPP také následně na dozorčí radě DPP nejpozději dne 19. 1. 2020. I přes tato upozornění na nevýhodnost způsobu cenotvorby společnost DPP neuskutečnila žádné kroky k eliminaci tohoto rizika až do zveřejnění kauzy Dozimetr. Svědčí o tom následující skutečnosti:

- Podle platného znění Smlouvy o dílo č. 140-00-009 včetně dodatků jsou ceny ve výkazu výměr k příslušné realizační dokumentaci určovány na základě oficiálních ceníků výrobců, výhradních zastupitelů či příslušného dodavatele, které jsou navýšeny o přírůzek 38 % za projektové řízení a montáž. Tyto oficiální ceny však nemusí odpovídat ceně v místě a čase obvyklé a ani cenám, za které AŽD tyto položky skutečně nakupuje. V odst. 10.2 Smlouvy o dílo č. 140 00 09 ve znění dodatku č. 3 z 20. 12. 2012 je způsob cenotvorby v rámci projektu KBS upraven následovně:
 - „Smluvní strany se dohodly, že výkaz výměr k příslušné Realizační dokumentaci bude oceněn dle oficiálních ceníků výrobců a/nebo výhradních zastupitelů výrobců v ČR, popřípadě v jiném státě Evropské Unie + 38%, pokud nebude Smluvními stranami dohodnuto jinak, kdy konkrétně 25% se zamýšlí na montáž a 13% na koordinační činnost Zhotovitele a průměrný zisk Zhotovitele.
 - Zhotovitel na vyžádání Objednatelů předloží autorizovaný ceník materiálů výrobců a/nebo výhradního zastupitelů výrobců v ČR. Pro položky, které nelze ocenit dle výše uvedeného postupu, se provede individuální kalkulace na základě doložené nabídky příslušného dodavatele (...)“.
- Na rizikovost a nevýhodnost nastavení cenotvorby upozornil také Interní audit KBS 2019, který k článku 10.2 Smlouvy o dílo uvádí následující: „Jinými slovy při výpočtu cílové slevy dodavatel vychází z tzv. katalogových cen, ale nikoliv ze skutečně realizovaných nákupních cen. Je tedy velmi vysoká pravděpodobnost toho, že dodavatel nakupující za velkoobchodní ceny pořizuje předmětné statky a služby za výrazně nižší ceny, než jsou ty oficiální katalogové a tím může docházet ke zkrácení skutečně poskytnutých slev v neprospěch DPP.“ Uvedená pasáž se však nenachází ve zjištěních nýbrž je na ni pouze odkazováno v rámci zjištění č. 1 textem „Problematiku popisujeme podrobněji v Příloze č. 6 zprávy.“
- Dne 19. 1. 2022 byl na jednání dozorčí rady DPP dotázán předseda představenstva Ing. Witovski na cenotvorbu v rámci projektu KBS, konkrétně v případě výměny analogových kamer za IP kamery. V zápisu z dozorčí rady DPP je uvedeno následující:
[REDAKCE]

⁸¹ <https://web.archive.org/web/20190208065806/https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/-Dejte-od-toho-ty-hnaty-pryc-Vyhrozovali-nam-kdyz-jsme-zjistili-citlive-veci-na-sefa-TOP09-Tady-jsou-567756>



- Dne 5. 6. 2022 došlo k zásahu Policie ČR v sídle DPP a dalších místech v rámci tzv. akce Dozimetr. Předmětem policejního zásahu byly také zakázky a transakce související s projektem KBS.
- Dne 10. 10. 2022 byl zahájen Interní audit č. 900300/21/2022 „Prověření projektu Komplexní bezpečnostní systém (KBS)“ ukončený dne 20. 02. 2023 (dále jen „Interní audit KBS 2022“). Dle zjištění auditu byly ceny porovnatelných položek Změnového příkazu č. 18 až o 170,04 % vyšší než ceny v čase a místě obvyklých. Interní audit KBS 2022 obsahoval mimo jiné následující informace a zjištění:
 - Interní audit KBS 2022 prostřednictvím společnosti IBR Consulting, s. r. o., posoudil, zda cena jednotlivých položek na základě Změnového příkazu č. 18 související s CCTV odpovídá podobným produktům na trhu v místě a čase obvyklém.
 - Ze zjištění Interního auditu vyplývá, že i přesto, že ke schvalování jednotkových cen docházelo v souladu s platnou smlouvou, nastavený mechanismus cenotvorby a odsouhlasování těchto cen byl pro DPP nevýhodný a jednotkové ceny jednotlivých produktů byly až o 170 % vyšší, než odpovídá podobným produktům na trhu v místě a čase obvyklém.
 - Ke zjištění Interního auditu KBS 2022 bylo přijato nápravné opatření, podle kterého bude kontrolu jednotkových cen provádět technický dozor a vedoucí odboru Investice Metro. Nevýhodnost cen však zejména vyplývá z nastavení smluvních podmínek, pokud kontrola cen probíhá pouze vůči smluvním podmínkám, nevýhodnost cen neodhalí.
 - Zjištění Interního auditu jsou detailněji popsána v další části této zprávy.

10.2.5.2 Na základě posouzení opatření v rozporu s doporučeními Interního auditu můžeme identifikovat řadu skutečností, které vedou k tvrzení o zanedbání náležitě péče řádného hospodáře. Vznik konkrétních nároků na náhradu újmy, ať už ve formě náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem samostatného posouzení.

10.2.6 DPP rozšířil předmět plnění veřejné zakázky KBS o nová plnění ve výši nejméně 796,7 mil. Kč bez DPH, která mohla být vysoutěžena samostatně.

10.2.6.1 V období let 2020 až 2022 představenstvo DPP navýšilo hodnotu plnění zakázky KBS o plnění v hodnotě nejméně 796,7 mil. Kč, které však mohlo být zadáno samostatnou veřejnou zakázkou, a to i přesto, že bylo informováno o riziku nevýhodných cenových ujednání v rámci KBS, netransparentnosti zadání veřejné zakázky na KBS či nedostatkům projektového řízení. Na základě výsledků Interního auditu KBS 2019 byla v roce 2020 vypracována Metodika upravující smluvní změny v rámci projektu KBS. Po přijetí této Metodiky do konce roku 2022 představenstvo DPP schválilo nové Změnové příkazy

navyšující cenu KBS o celkem 1.068.089.816 Kč bez DPH. Z těchto Změnových příkazů mohlo být nejméně 796,7 mil. Kč vysoutěženo jako samostatná veřejná zakázka a nemusely být zařazeny pod projekt KBS. Vysoutěžením v rámci samostatné veřejné zakázky by DPP mohl zajistit transparentní a konkurenční prostředí, které by mohlo vést k výhodnějším cenovým podmínkám pro DPP. I přes vědomí, že projekt KBS i smlouva trpí významnými nedostatky, netransparentností a cenová ujednání mohou být pro DPP nevýhodná, však představenstvo DPP vyčerpalo téměř maximální možné navýšení ceny projektu. Uvedené vyplývá z následujících skutečností:

- Podle Smlouvy o dílo č. 143 00 09 ve znění Dodatku č. 3 z 20. 12. 2012 činila maximální cena Díla projektu KBS 4.438.202.673 Kč bez DPH. Na nutnost dodržení této částky (rozpočtu) nejméně dvakrát upozornil také předseda představenstva Ing. Petr Witowski v rámci jednání představenstva DPP v roce 2019.⁸²
- Představenstvo DPP bylo nejpozději dne 19. 11. 2019 seznámeno s výsledky Interního auditu KBS 2019, který mimo jiné uvedl, že:
 - „Auditní zjištění naznačují, že projekt KBS nebyl připraven a realizován s dostatečnou odborností a důrazem na bezpečnost, což vzbuzuje pochybnosti o jeho účelnosti a efektivitě. V rámci projektu KBS byly zahrnuty také projekty s nízkou vazbou na cíle původního projektu KBS.“
 - „Z poskytnutých podkladů nelze určit, že byly ze strany DPP nastaveny kontrolní mechanismy, které by zaručily účelnost, efektivitu a hospodárnost vynaložených nákladů.“
 - „Na základě ustanovení smluv jsou značně omezené možnosti efektivně a účinně kontrolovat plnění u jednotlivých částí Díla.“
 - „Při výpočtu cílové slevy dodavatel vychází z tzv. katalogových cen, ale nikoliv ze skutečně realizovaných nákupních cen. Je tedy velmi vysoká pravděpodobnost toho, že dodavatel nakupující za velkoobchodní ceny pořizuje předmětné statky a služby za výrazně nižší ceny, než jsou ty oficiální katalogové a tím může docházet ke zkreslení skutečně poskytnutých slev v neprospěch DPP.“
- V důsledku Interního auditu KBS 2019 zpracovala advokátní kancelář Brodec & Partners Metodiku upravující změny smluvního vztahu s AŽD. Tato metodika umožnila zvýšení ceny Díla KBS až o 30 %, tedy o 1.331.460.802 Kč bez DPH. Od 21. 4. 2020 do 31. 12. 2022 uzavřel DPP celkem 63 Změnových příkazů navyšujících cenu Díla KBS o celkem 1.068.089.816 Kč bez DPH. Zatímco do zavedení Metodiky se DPP snažil dodržet maximální cenu projektu sjednanou v rámci Dodatku č. 3, po zavedení této Metodiky se hodnota Změnových příkazů schvalovaných představenstvem významně zvýšila, a to také o plnění, která rozšiřovala projekt o další samostatné části projektu. K 31. 12. 2022 celková předpokládaná cena Díla KBS činila 5.670.459.082 Kč bez DPH.
- Advokátní kancelář Brodec & Partners v souvislosti s Interním auditem KBS 2019 vypracovala právní analýzu projektu KBS a Metodiku provádění změn závazků v rámci investiční akce Komplexní bezpečnostní systém, které byly předloženy představenstvu DPP nejpozději dne 5. 5. 2020. Uvedená Metodika mimo jiné popisuje podmínky, za kterých je možné v souladu se ZZVZ navýšit celkovou vysoutěženou cenu Díla KBS až o 30 %, tj. o 1.331.460.802 Kč bez DPH na 5.769.663.475 Kč bez DPH.
- Od uzavření Dodatku č. 3 do zavedení Metodiky uzavřel DPP celkem 71 Změnových příkazů ke KBS navyšující cenu Díla o 54.690.441 Kč bez DPH, tedy o 1,23 % z maximální ceny Díla dle Dodatku č. 3 Smlouvy o dílo (4.438.202.673 Kč bez DPH). Na jednáních představenstva dne 18. 6. 2019 a 8. 10. 2019 se předseda představenstva Witowski ujistoval, že nedojde k navýšení celkové částky rozpočtu projektu KBS.
- Po zavedení Metodiky uzavřel DPP od 21. 4. 2020 do 31. 12. 2022 celkem 53 Změnových příkazů, které navýšily cenu díla o 932.987.729 Kč. A téměř maximálně tak vyčerpал limit pro navýšení ceny Díla, když celková předpokládaná cena byla ke dni 31. 12. 2012 navýšena celkem o 1.218.216.471 Kč bez DPH, tedy o 27,8 % z možných 30 %.

⁸² Dle zápisů z jednání Představenstva DPP z 18. 6. 2019 a 8. 10. 2019.

- Na jednání dozorčí rady DPP dne 19. 1. 2022 byl předseda představenstva Ing. Petr Witowski dotázán na cenotvorbu v rámci projektu KBS, konkrétně v případě výměny analogových kamer za IP kamery. Předseda dozorčí rady DPP požádal o informaci k cenotvorbě na příští jednání dozorčí rady. Dne 16. 2. 2022 byla na jednání dozorčí rady předložena informace o cenotvorbě a jejím ověřování v rámci projektu KBS. Členka dozorčí rady Mgr. Petra Kolínská upozornila předsedu představenstva Ing. Petra Witowského, že stále trvá její pochybnost o výhodnosti způsobu cenotvorby pro DPP.
- Přehled Změnových příkazů, jejichž předmět indikuje, že se jedná o rozšíření projektu KBS o nové samostatné části a které proto mohly být vysoutěženy v rámci samostatné veřejné zakázky, je uveden v následující tabulce (v Kč bez DPH):

Kategorie	Pokyn č.	ZP č.	Změnový příkaz – popis krátce	Předkladatel ⁸³	Datum	Změna ceny projektu KBS	Kategorie změny dle Metodiky
IP kamery	11	3	Doprojektování kamer ve stanicích metra	TŘ-M	11.08.2020	-	Nepředvídaná
	1	4		TŘ-M	11.08.2020	-	Nepředvídaná
	8	6		TŘ-M	11.08.2020	-	Nepředvídaná
	16	6		TŘ-M	11.08.2020	-	Nepředvídaná
	23	6	Výměna analogových kamer za IP kamery. Doplnění dalších kamer.	BŘ	23.03.2021	36 725 997	Nepředvídaná
	24	12		BŘ	23.03.2021	48 341 239	Nepředvídaná
	16,23,24	7,8,15		TŘ-M, BŘ	05.10.2021	121 605 361	Nepředvídaná
	7,9,20,24	7,10,4,17		TŘ-M, BŘ	07.12.2021	130 353 612	Nepředvídaná
	24	18		TŘ-M, BŘ	05.04.2022	96 356 950	Nepředvídaná
	24	19		TŘ-M, BŘ	14.06.2022	116 582 669	Nepředvídaná
			Celkem „IP Kamery“			549 965 828	
Demontáž TETRA	21	8	Projektová dokumentace k demontážím . analogových systémů rádiových sítí.	TŘ-M	05.10.2021	1 786 400	Nepředvídaná
	21	9	Demontáž analogových systémů rádiových sítí TETRA a „dvoulinky“ ve všech stanicích.	TŘ-M	14.06.2022	92 589 658	De minimis
			Celkem „Demontáž TETRA“			94 376 058	
JIP	19	9	Nové funkce operačního klienta JIP. Přenesení do webového rozhraní.	TŘ-M, BŘ	12.01.2021	22 747 994	Nezbytná
	19	14	Aktualizace JIP - povýšení verze JAVA 8 na JAVA 17 z důvodu zajištění podpory.	BŘ	06.12.2022	32 179 804	Nezbytná
			Celkem „JIP“			54 927 798	
Rozšíření TETRA	24	13	Rozšíření systému TETRA o druhou zónu rádiové ústředny MSO.	BŘ	18.05.2021	97 406 033	Nepředvídaná
Celkem						796 675 716	

- Jak upozorňoval již Interní audit KBS 2019 a potvrdil Interní Audit IA KBS 2022, způsob tvorby a kontroly cen v rámci projektu KBS byl nastaven významně v neprospěch DPP a jednotlivé porovnatelné položky Změnového příkazu č. 18 k pokynu č. 24 byly předraženy až o 170 %.
- V rámci péče řádného hospodáře měl DPP v rámci projektu KBS směřovat pouze k dokončení nutných částí Díla, k jejichž dokončení se zavázal. U všech změnových příkazů měl DPP preferovat jejich vysoutěžení v rámci samostatné veřejné zakázky tak, aby eliminoval rizika související se smluvním nastavením projektu KBS a mohl získat lepší nákupní podmínky. Z jednání představenstva DPP nevyplývá, že by DPP takové kroky podnikal. Naopak z jednání DPP vyplývá, že usiloval o maximální možné navýšení ceny projektu KBS.

10.2.6.2 Povinnost jednat s péčí řádného hospodáře má každá osoba, která je členem voleného orgánu obchodní korporace, a dále také osoba, která se fakticky nachází v postavení člena voleného orgánu. Pokud jednatel poruší povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, stíhají ho tyto následující právní důsledky:

- povinnost vydat společnosti prospěch získaný v důsledku porušení péče řádného hospodáře (§ 53 odst. 1 zákona o obchodních korporacích),
- povinnost uhradit újmu vzniklou v důsledku porušení péče řádného hospodáře (§ 53 odst. 3 zákona o obchodních korporacích),

⁸³ TŘ-M = Technický ředitel – Metro; BŘ = Bezpečnostní ředitel

- povinnost uhradit tzv. reflexní škodu na podílu společníka (§ 213 občanský zákoník),
- trestněprávní odpovědnost člena orgánu,
- a další kterých uplatnění je v daném případě vyloučené.

10.2.6.3 Na základě našeho přezkumu rozhodnutí nerealizovat nové soutěže můžeme identifikovat skutečnosti, které vedou k tvrzení o možném zanedbání náležitě péče řádného hospodáře. Vznik konkrétních nároků na náhradu újmy, ať už ve formě náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem samostatného posouzení.

10.2.7 Podle otevřených zdrojů dodavatelé DPP využívali schémata vyvádění peněžních prostředků ze zakázek od DPP prostřednictvím svých subdodavatelů

10.2.7.1 DPP nemá komplexní a strukturovaný přehled o subdodavatelích využívaných v rámci projektu KBS a nemá podrobné informace o rozsahu jejich činnosti. Společnost AŽD v průběhu projektu KBS využívala subdodavatele, kteří nebyli schválení DPP v rámci původní Smlouvy o dílo č. 143 00 09. Z dostupné dokumentace poskytnuté DPP nevyplývá, zda DPP tyto dodavatele schválil nebo zda měl přesný přehled o rozsahu jejich subdodávek. Upozorňujeme tak na riziko, že subdodavatelé v rámci projektu KBS mohli být využíváni k vyvádění finančních prostředků. Uvedené vyplývá z následujících skutečností:

- Článek 21.3. a 21.4 konsolidovaného nového znění Smlouvy o dílo č. 143 03 09 (obdobná ustanovení také v čl. 22.4 původní smlouvy č. 143 00 09) uvádí, že:
 - „Žádná ze Smluvních stran není oprávněna převést práva a povinnosti vyplývající z této Smlouvy na třetí osoby bez předchozího písemného souhlasu ostatních Smluvních stran.“
 - „Zhotovitel (pozn.: AŽD) zamýšlí zadat provedení části Díla vymezené v Příloze č. 3 této Smlouvy jiným osobám jakožto svým subdodavatelům. Právo Zhotovitele zvolit si libovolného subdodavatele není tímto prohlášením dotčeno. Zhotovitel odpovídá za plnění poskytnutá jeho subdodavatelům ve stejném rozsahu, jako by tato plnění poskytoval on sám.“
- Subdodavatelem pro AŽD byla např. společnost ANALOGIA a.s., jakožto projektant kamerových systémů⁸⁴. V Příloze č. 3 Smlouvy o dílo 143-00-09 s názvem „Části díla předané třetím stranám“ není společnost ANALOGIA a.s. uvedena jako subdodavatel. Ze zápisu z jednání Interního auditu a zástupcem oddělení 821100 provoz Elektronická technika vyplývá, že ANALOGIA je „dovolený subdodavatel AŽD“.
- Filip Tulák, bývalý vedoucí investičního odboru DPP a člen představenstva DPP, je podle médií spojován s podezřením na hrubé porušení povinností a z pokusu o vyvádění finančních prostředků z DPP. Filip Tulák byl jednatelem společnosti Integoo a.s., která v rámci projektu KBS měla uzavřít smlouvu se společností ANALOGIA a.s., jedním z klíčových subdodavatelů projektu KBS, dnes obviněnou v kauze Dozimetr.⁸⁵
- Dne 15. 2. 2012 zveřejnil Národní fond proti korupci zprávu z vlastního šetření podezření na vyvádění finančních prostředků z DPP prostřednictvím projektu KBS, a to za účasti společnosti SPRINCOM s.r.o., kterou ovládal [REDAKCE], syn [REDAKCE]. Schémata vyvádění měli zajistit právníci společnosti MSB Legal, s vztahy na lobbistu [REDAKCE].⁸⁶

10.2.8 I když měl DPP získat od AŽD slevu z Díla ve výši 547,7 mil. Kč, interní audit DPP nedokázal průkazně potvrdit, že ke snížení ceny Díla skutečně došlo

10.2.8.1 Podle Konsolidovaného znění Smlouvy o dílo⁸⁷ se společnost AŽD v článku 10.2 zavázala, že cena za realizaci částí Díla A a B nepřesáhne cenu vysoutěženou, dále sníženou o 20 % ve prospěch DPP. Podle Interního auditu KBS 2019, vzhledem k nedostatkům projektového řízení na projektu KBS nebylo

⁸⁴ Vyplývá mimo jiné ze zápisů z jednání a místních šetření. Například soubory: „Záznam z jednání 1.11.2022.docx“, „Záznam KBS A.B 159 k připomínkám.docx“ nebo „Záznam z jednání 31_10_2022.docx“

⁸⁵ <https://web.archive.org/web/20190208065806/https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/-Dejte-od-toho-ty-hnaty-pryc-Vyhrozovali-nam-kdyz-jsme-zjistili-citlive-veci-na-sefa-TOP09-Tady-jsou-567756>

⁸⁶ <https://www.nfpk.cz/aktuality/komplexni-bezpecnostni-system>

⁸⁷ Příloha č. 1 Dodatku č. 3 smlouvy 143 00 09; soubor „AŽD_Praha_143_03_09_př.č.1_-konsolidované_znění.pdf“

možné průkazně potvrdit, zda k poskytnutí uvedené slevy došlo. Uvedené vyplývá z následujících skutečností:

- Přehled vysoutěžených cen podle přílohy č. 4 Smlouvy o dílo 143-00-09 a vlastní výpočet předpokládané slevy na základě ustanovení článku 10.2 Konsolidovaného znění Smlouvy o dílo je znázorněn v následující tabulce, ze které vyplývá, že AŽD se zavázala k poskytnutí slevy ve výši 547.645.041 Kč bez DPH oproti vysoutěžené ceně části Díla A a B (v Kč bez DPH)⁸⁸:

Část Díla	Popis	Cena za materiál celkem	Cena za práce celkem	Cena materiálu a práce celkem	Předpokládaná sleva 20 %	Celková cena po předpokládané slevě
A	Bezpečnostní technika	769 807 285	509 520 013	1 279 327 298	255 865 460	1 023 461 838
B	ICT Technologie	892 579 921	566 317 986	1 458 897 906	291 779 581	1 167 118 325
C	Drážní technika	n/a	n/a	1 699 977 469	0	1 699 977 469
	Celkem			4 438 202 673	547 645 041	3 890 557 632

- Ze zjištění Interního auditu KBS 2019 vyplývá, že výpočet a ověření, zda došlo k poskytnutí slevy, nejsou spolehlivé:
 - „Na straně DPP a samozřejmě ve spolupráci se spol. AŽD (původně také Saab) dochází k takovým úkonům v účetnictví a vedení celého projektu, které musíme hodnotit jako nestandardní. (...). Z poskytnutých podkladů nelze určit, že byly ze strany DPP nastaveny kontrolní mechanismy, které by zaručily účelnost, efektivitu a hospodárnost vynaložených nákladů.“
 - „Původní specifiky projektu KBS evidentně nebyla dostatečná k tomu, aby podle původní smlouvy č. 149 00 09 bylo možné projekt realizovat.“
 - „Nelze prokazatelně poměřit ceny plánované a skutečné (...) Kolik skutečně DPP za předané Dílo zaplatí, se dozvídá až v průběhu realizace a při dokončování Díla.“
 - Podle Smlouvy o dílo č. 143-00-09 ve znění Dodatku č. 3 (č. 149-03-09), cena za realizaci částí Díla A, B, a C nepřesáhne cenu vysoutěženou a že cena Díla za část A a B bude ponížena o 20 % ve prospěch DPP. Ustanovení a výklad smlouvy v oblasti ceny však nejsou jednoznačná. „Je zjevné, že slevu nelze prokazatelně odvodit, protože v celém procesu je řada neznámých. Reálně ani v účetních dokladech nebyla sleva vykazována.“
 - Podle výpočtu ke dni 30. 6. 2018 poskytnutého odborem 700200 Investice, poskytla AŽD společnosti DPP slevu ve výši 578.079.167 Kč. Interní audit KBS 2019 považuje postup výpočtu uvedené slevy „zcela nereálný“.
- Konsolidované znění Smlouvy o dílo č. 143-00-09 na základě dodatku č. 3 z 20. 12. 2012 (č. 143-03-09) tedy obsahuje ustanovení o poskytnutí 20% slevy v souhrnné výši 547.645.041 Kč výklad tohoto ustanovení a jeho podmínky jsou však nejednoznačné a vzhledem k nedostatkům projektového řízení také obtížně vymahatelné.
- I přesto, že Interní audit KBS 2019 upozorňuje na skutečnost, že nebyly nastaveny kontrolní mechanismy zaručující účelnost, efektivitu a hospodárnost vynaložených nákladů, v rámci doporučení Interní audit nenavrhla nové kontrolní mechanismy a navrhl „Postupovat v souladu s uzavřenou smlouvou. Před počátkem zahájení prací musí vzniknout realizační dokumentace s termínem prací, podrobným výkazem výměr a schválená odpovědným zaměstnancem podle smlouvy. Na základě této realizační dokumentace doporučujeme vytvořit objednávku, aby byla možná pozdější identifikace a kontrola konkrétní platby a plnění.“
- Nejméně po předložení výsledků Interního auditu KBS v listopadu 2019 tedy mělo představenstvo DPP k dispozici informace o neprůkaznosti slev poskytnutých ze strany AŽD a nedostatečných kontrolních mechanismech ze strany DPP. Přesto nebyly navrženy ani realizovány dodatečné kroky směřující k posílení kontrolních mechanismů a za účelem ověření skutečné výše poskytnutých slev, a tedy ověření hospodárnosti vynaložených nákladů.

⁸⁸ Vlastní zpracování podle Přílohy č. 4 Smlouvy o dílo 143 00 09; soubor: „Příloha č4 Sod.pdf“

10.2.9 Zjištění Interního auditu

Interní audit KBS 2019

10.2.9.1 Zpráva z Interního auditu č. 900300/03/2019 „Audit investiční akce Komplexní bezpečnostní systém (KBS)“, který byl zahájen dne 18. 1. 2019 a ukončen dne 1. 11. 2019 (dále jen „Interní audit KBS 2019“), uváděla následující zjištění:

- **Zjištění č. 1 (Cíl č. 1, 4) Problematika objednávání a fakturace Díla**
 - „Na straně DPP a samozřejmě ve spolupráci se spol. AŽD (původně také Saab) dochází k takovým úkonům v účetnictví a vedení celého projektu, které musíme hodnotit jako nestandardní. V Zadávací dokumentaci, ve smlouvě, v dodatcích, ve změnových příkazech, v objednávkách, a pokynech k realizaci není jednoznačně uvedena specifikace a rozsah plnění KBS či jeho dílčích částí. Z poskytnutých podkladů nelze určit, že byly ze strany DPP nastaveny kontrolní mechanismy, které by zaručily účelnost, efektivitu a hospodárnost vynaložených nákladů.“
 - Doporučení: „Postupovat v souladu s uzavřenou smlouvou. Před počátkem zahájené prací musí vzniknout realizační dokumentace s termínem prací, podrobným výkazem výměr a schválená odpovědným zaměstnancem podle smlouvy. Na základě této realizační dokumentace doporučujeme vytvořit objednávku, aby byla možná pozdější identifikace a kontrola konkrétní platby a plnění.“
- **Zjištění č. 2 (Cíl č. 1, 4) Problematické řízení projektu KBS ze strany DPP**
 - „Projekt byl z pohledu DPP nevhodně pojatý od samotného mapování (Studie/Analýza) přes zvolený způsob a realizaci VZ až po uzavření smlouvy a dodatky. Na základě ustanovení smluv jsou značně omezené možnosti efektivně a účinně kontrolovat plnění u jednotlivých částí Děla. V následujících bodech uvedeme výčet okolností, o které opíráme své závěry v tomto Zjištění. Projekt KBS nefungoval dle definic a ustanovení Směrnice 2-2014 Proces řízení strojních investic. Tomu neodpovídaly ani role Zadavatelů a Projektových manažerů. Skutečný stav průběhu akcí v rámci KBS neodpovídal bodu 2 Směrnice „Proces řízení investic“.“
 - „Dokumentace dostupná v DPP je značně omezená. V listinné podobě jsou dokumenty vedeny chaoticky a zjevně nekompletně. Podklady nám byly předávány na flash discích a dle vyjádření zástupců dřívějšího odb. Investice byly shromažďovány ve spolupráci se spol. AŽD a touto formou doposud dochází k pravidelné aktualizaci dokumentací v elektronické podobě. Část dokumentů (zejména realizační dokumentace) je k dispozici v provozních útvech DPP.“
 - „Doporučení: Doporučujeme v souladu se Systémovým designem a v souladu se všemi schválenými Pokyny k realizaci a Změnovými příkazy připravit konkrétně definovaný harmonogram všech částí Díla, která mají být dále realizována, a která musí splňovat níže uvedené minimální podmínky:
 - Projekty, které budou mít pro DPP ekonomický a užitný efektivní přínos, tj musí být smysluplné vzhledem k bezpečnostním prvkům v metru a musí se jednat o skutečné potřeby přiměřené pro dané oblasti systémů a technologických řešení.
 - Realisticky zpracovaný časový harmonogram s ohledem na doposud realizované kroky, aktuální stav a budoucí potřeby.
 - Realistické a přiměřeně specifikované finanční náklady pro jednotlivé projekty a časové období.“
 - „Budou známy a s odbornými útvary konzultovány jednotlivé projekty ve fázi příprav projektů, a to i s ohledem na technické a finanční parametry projektů a s ohledem k předpokládanému budoucímu fungování a závazkům k údržbě, opravám a pravidelným servisům, jakožto i ochraně děl autorským zákonem.“
- **Zjištění č. 3 (Cíl č. 2, 3, 4) Podkladové materiály k projektu KBS a k postupu mimo režim ZVZ**
 - Zadávací dokumentace k projektu Komplexního bezpečnostního systému (KBS) byla vypracována na základě analýzy provedené společností TIT Consulting, s.r.o. Interní audit rozporuje kvalifikaci společnosti TIT Consulting, s.r.o. pro zpracování takové analýzy a zároveň

rozporuje také kvalitu a přidanou hodnotu výsledného dokumentu, která se jeví jako nedostatečná pro komplexní analýzu projektu KBS.

- Interní audit uvádí, že projekt KBS byl zadán mimo režim zákona o veřejných zakázkách (ZVZ) na základě výjimky, avšak příprava celého projektu nebyla provedena s náležitou pečlivostí a důkladností a nejsou dostupné podstatné podkladové materiály týkající se zadání veřejné zakázky. Dále upozorňuje, že společnost TTT Consulting neměla oprávnění seznamovat se s utajovanými informacemi, které bylo následně podmínkou ve výběrovém řízení. Celkově auditní zjištění naznačují, že projekt KBS nebyl připraven a realizován s dostatečnou odborností a důrazem na bezpečnost, což vzbuzuje pochybnosti o jeho účelnosti a efektivitě. Audit se nevyjádřil k souladu výběrového řízení se ZVZ.
- Doporučení: „Podkladové materiály jsou významným podkladem při auditu procesů a navazujícího vyhodnocování žádoucího postupu při přípravě a zpracování zadávací dokumentace. S ohledem na neúplnost předaných podkladů nelze nyní vyhodnotit, nakolik si odpovědné osoby počínaly při přípravě projektu KBS svědomitě a obezřetně. Do budoucna doporučujeme důsledné archivování a evidování veškerých podkladových materiálů, na základě kterých je zpracována zadávací dokumentace. Bez plnění těchto požadavků nelze řádně auditovat dodržování požadavků plynoucích z obecně závazných a/nebo interních právních předpisů.“
- **Zjištění č. 4 (Cíl č. 2, 3, 4) Vývoj smluvního vztahu včetně úlohy společnosti SAAB**
 - Lze shrnout, že podle Interního auditu projekt KBS trpěl zásadními problémy ve smluvním ujednání a plnění, což vedlo k nejasnostem a komplikacím při realizaci. Odstoupení společnosti Saab a změny smluvních podmínek výrazně ovlivnily průběh projektu, přičemž mnoho smluvních ustanovení bylo nepřehledných a nevýhodných pro DPP. Celkově lze konstatovat, že projekt KBS nebyl připraven a realizován s náležitou odborností a péčí, což vzbuzuje pochybnosti o jeho efektivitě a bezpečnosti.
 - Doporučení: „Doporučujeme vedoucímu odd. Strojní investice, aby ve spolupráci s odbornými útvary vyhodnotili rozpracovanost jednotlivých zakázek, vynaložené prostředky, přínos a potřebu jednotlivých zakázek a podrobný plán všech potřebných investic, včetně časového harmonogramu i s dokončením, které je s ohledem na bezpečnost v metru nutné realizovat. Dále aby identifikovali:
 - skutečné zhotovitele,
 - všechny závazky, které jsou z hlediska započatého plnění nebo dokončování děl aktuální,
 - závazky, které by dokončení Děl a budoucí provoz zařízení i celých systémů představovaly (např. servis, údržba, opravy, licence atd.).“
- **Zjištění č. 5 (Cíl č. 4) Dílčí projekty s nízkou vazbou na cíle projektu KBS**
 - Interní audit upozornil, že v rámci projektu KBS byly zahrnuty také projekty s nízkou vazbou na cíle původního projektu KBS. Jednalo se například o tyto projekty:
 - „Info stojany metra“ – V rámci projektu KBS byla instalace stojanů součástí pilotního a zkušebního projektu. Celková cena za dodání tří infokiosků činila 5.872.482 Kč bez DPH, přičemž měsíční náklady na servis činily 49.600 Kč bez DPH. Projekt byl zčásti zrušen a celkově nebyl dokončen.
 - „Turnikety na WC“ – Zařazení projektu turniketů k WC pod KBS je spojeno s částí Díla EKV – Elektronická kontrola vstupu. Interní audit uvádí, že: „Odborem Investice nebyla předložena důvodová zpráva, která by blíže vysvětlila požadovanou návaznost na personální systémy DPP a aplikace SAP. Veřejné WC jsou provozovány nájemci, na základě smluv s DPP. Turnikety s čtečkami na WC slouží ke komerčním účelům pro návštěvníky WC, k platbám a kontrole množství osob využívajících tyto WC v metru. Jsme přesvědčeni, že se nejedná o zařízení, která by měla něco společného s původním záměrem projektu KBS a nezapadají do kategorie zařízení a systémů ochrany metra. Opět to svědčí o celkové nesystémovosti doposud realizovaných zakázek pod značkou KBS.“
 - „CMS Benefit“ jedná se o projekt vytvoření benefitního systému pro zaměstnance. Interní audit mj. uvádí, že „S ohledem na dodavatele, kteří se na projektu podílí (AŽD není přímým zhotovitelem) a s ohledem na cíl zakázky, nepovažujeme za relevantní, že tato zakázka byla

navrhována v rámci projektu KBS. (...) Aktuální stav je takový, že tento projekt pokračuje, ale není dále řešen v rámci KBS.“

- Doporučení: Doporučení shodné se zjištěním č. 2.

Interní audit KBS 2022

10.2.9.2 Zpráva z Interního auditu č. 900300/21/2022 „Prověření projektu Komplexní bezpečnostní systém (KBS)“, který byl zahájen dne 10. 10. 2022 a ukončen dne 20. 2. 2023 (dále jen „Interní audit KBS 2020“), obsahovala mimo jiné i následující informace. Interní audit KBS 2020 učinil následující zjištění ve čtyřech prověřovaných oblastech:

- Zmapování smluvních vztahů, které se vážou k projektu, kde bude posuzována platnost a závaznost pro DPP, rozhodnutí o vzniku projektu.
 - „Od minulého auditu č. 900300/03/2019 v roce 2019 došlo k určitému narovnání smluvních vztahů s dodavatelem AŽD Praha s.r.o. zejména Dodatkem č. 4. Cíle Dodatku č.4 (...) který si dal za cíl odstranit pochybnosti o právní kvalifikaci plnění poskytovaného Smluvními stranami a právech a povinnostech s tímto plněním souvisejících, jež s ohledem na neuveřejnění Změnových příkazů v registru smluv vznikly. Jedná se o 47 změnových příkazů uvedených v Příloze č. 1 Dodatku č. 4.“
 - „AT ověřil, že výše uvedené a prověřované dodatky jsou uveřejněny v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb. o registru smluv na portálu MVČR.“
 - „AT zjistil, že je v současnosti 25 Pokynů k realizaci. Podle původní smlouvy je projekt ukončen (Evidováno v systému ERi viz Příloha č. 5)“
 - „AT zjistil, že se vystavují Změnové příkazy k Pokynům k realizaci, které se procesují v souladu s Metodikou. Odpovědnost za určení kategorie změny v souladu s čl. 4 „Základní postup pro určení kategorie změny“ má Oprávněná osoba, která není v ORN definována, jedná se však s největší mírou pravděpodobnosti o PM.“
- Porovnat plán a skutečnost provedených prací v období po zpracování interního auditu č. 900300/03/2019 KBS.
 - „AT zjistil, že controlling projektu je postaven na evidování pouze fakturovaných nákladů, plánované náklady nejsou v systému SAP R/3 popř. SAP/4 HANA přiřazeny.“
 - „Evidovány jsou částky faktur u SPP prvků v roce 2019 ve výši 284 803 688,41 Kč, v roce 2020 ve výši 602 051 936,60 Kč, v roce 2021 ve výši 982 532 486,32 Kč a v roce 2022 ve výši 425 282 362,22 Kč.“
 - „Stále je fakturováno na interní objednávku PRO DOMO2 z roku 2012, která je měněna v průběhu času u jednotlivých položek.“
- Zmapování a posouzení znaleckých posudků, právních a ekonomických analýz s důrazem na náklady s nimi spojené ve srovnání s uvažovaným přínosem projektu, manažerská rozhodnutí, činěná na základě těchto analýz.
 - „Náklady na právní posudky u prvku SPP 408092200000 byly evidovány ve výši před rokem 2020 včetně na částku 764 000,00 Kč, v roce 2021 na částku 442 200,00 Kč a v roce 2022 na částku 13 200,00 Kč.“
 - „V roce 2019 je k prvku SPP 409092200033 (Posudky) evidována částka 280 000,00 Kč. AT ověřil v systému SAP 4 HANA a VIM, že faktury za právní služby obsahují přílohy, které přímo souvisí s projektem KBS.“
- Přehled kontrolních mechanismů, které mají zajistit ochranu zájmů DPP v projektu, měřitelnost stanovených kritérií úspěšnosti projektu.
 - „Jako pozitivní posun AT vnímá skutečnost, že útvary, kterých se problematika KBS dotýká a předávaný majetek budou mít následně ve vlastnictví, jsou již zapojeny do přípravy samotného projektování a účastní se kontrolních dnů a předávek.“
 - „V rámci kontrolních mechanismů AT prověřil namátkou u výběrového vzorku z 88 záúčtovaných investičních faktur 20 % s nejvyšší částkou (24 faktur 389 811 243,32 Kč), zda

systém VIM obsahuje požadované skenované přílohy (Zápisy o předání a převzetí Díla), a zda částky uvedené ve faktuře a Zázpisu se nelišily. AT nezjistil v této oblasti nesrovnalost. Ve schvalovacím systému VIM v SAP R/4 HANA jsou uloženy k fakturám Zápisy o předání a převzetí části Díla dle Smlouvy o dílo akce Komplexní bezpečnostní systém pro Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s.“

- „AT zjistil, že při předávce dochází ke kontrole předávaného počtu položek dle skutečnosti, ke kontrole jednotkové ceny položkového rozpočtu výkazu výměr ze strany DPP dochází v souladu se smlouvou pouze na základě dodavatelem předložených oficiálních ceníků výrobců a/nebo výhradních zastoupení výrobců v ČR popřípadě v jiném státě EU (eventuálně na základě doložené nabídky příslušného dodavatele). AT považuje takto nastavený kontrolní smluvní mechanismus za nedostatečný.“
- „AT zjistil, že u projektu KBS není zajištěn TDI v rozporu se Zákonem č. 183/2006 Sb. - Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a povinností stavebníka uvedených v §152 bod 4. Ze strany DPP byl zajištěn pouze dozor BOZP.“
- „AT zjistil, že odbor Investice Metro nedisponuje odborným zaměstnancem – rozpočtářem.“
- „K provedení odborného posouzení byla přizvána společnost IBR, Consulting, s. r. o., zda cena odebíraných kamer a prvků TS odpovídá podobným produktům na trhu za cenu obvyklou (podklad ZP č. 18 k pokynu k realizaci č. 24 ze dne 15.11.2018) a posouzení vybraných položek DSPS u 5 stanic metra – Zličín, Kolbenova, Hůrka, Lužiny, Radlická. Zpráva dodavatele je uvedena v Příloze č. 8.“
- „Při posouzení položkového rozpočtu u ZP č.18 - prvků CCTV (výměna analogových kamer a doplnění IP kamer, prvky TS, vybavení rozvaděčů, kabely a kabelové konstrukce) AT zjistil, že cena vybraných položek je vyšší oproti ceně obvyklé o 282 158,14 Kč a Při vynásobení počtem měrných jednotek u jednotlivých položek za celý ZP č.18 dochází k překročení jen u vybraných položek o 9 022 792,59 Kč při započtení minusových vybraných položek viz Příloh č.8.“

10.3 Doporučení

10.3.1.1 Na základě uvedených zjištění v souvislosti s projektem KBS uvádíme následující doporučení:

- Vzhledem k pochybnostem ohledně správnosti postupu zadání veřejné zakázky, rizikovým vazbám a nevýhodnému nastavení tvorby cen v rámci projektu KBS nerozšiřovat předmět plnění a objem prací v rámci zakázky KBS.
- Vzhledem k nevýhodnému nastavení tvorby cen v rámci projektu KBS by společnost DPP měla usilovat o to, aby jednotkové ceny položek dodávaných v rámci projektu KBS odpovídaly cenám v čase a místě obvyklým. V případě, že DPP nedokáže zajistit ceny obvyklé v rámci projektu KBS, měl by preferovat realizaci daných investičních akcí formou samostatných veřejných zakázek.
- Zhodnotit nutnost realizace dosud nedokončených částí Díla v rámci projektu KBS a možnosti jejich vysoutěžení formou samostatné veřejné zakázky. V případě přijímání změnových příkazů vždy prioritně zhodnotit, zda nelze měněnou část Díla vysoutěžit v rámci samostatné veřejné zakázky a takový postup preferovat. Zajistit vyšší počet uchazečů (minimálně 4–5), protože jen tak se projeví pozitivní účinky výběrového řízení a eliminují se účinky negativní.
- Zajistit transparentní výběr subdodavatelů a posílit kontrolní mechanismy na jejich činnost. Na straně zadavatele je povinnost zveřejňovat údaje o subdodavatelích na profilu zadavatele. Nepředloží-li dodavatel seznam subdodavatelů za podmínek stanovených zákonem, dopustí se správního deliktu. Za tento delikt může být uložena pokuta až do výše 2.000.000 Kč. Podmínky pro zadávání veřejných zakázek by měly být uplatňovány navzdory obcházení procesu prostřednictvím diskriminační podmínky na začátku procesu.
- Zpracovat průkazný výpočet poskytnutých slev, případně si vyžádat přehled poskytnutých slev od AŽD a uplatnění této slevy po AŽD vyžadovat v plné výši.

10.4 Přílohy

10.4.1.1 Podrobné informace a zjištění ke společnosti INPOL jsou uvedeny v následující příloze této zprávy:

Číslo	Příloha ke zprávě	IČO	Název dodavatele
KBS	KBS.KBS	-	Projekt Komplexní bezpečnostní systém

SEKCE III

SEZNAM FYZICKÝCH A PRÁVNICKÝCH OSOB A ZKRATEK OMEZENÍ NAŠÍ PRÁCE

11. SEZNAMY

11.1 Seznam fyzických a právnických osob

11.1.1 Osoby obviněné v kauze Dozimetr

11.1.1.1 Podle veřejně dostupných zdrojů byly v kauze Dozimetr obviněny následující osoby⁸⁹:

Jméno	Zaměstnanec DPP	Zkrácený profil	Informace k osobám podle médií
Petr Hlubuček	Ano	Náměstek pražského primátora Člen dozorčí rady DPP od 10. 12. 2014 do 15. 6. 2022	Náměstek pražského primátora za STAN. Je obviněn kvůli úplatkům a účasti na zločinecké skupině. Podle detektivů byl Hlubuček jedním ze zakladatelů skupiny, která systematicky vysávala mimo jiné zakázky Dopravního podniku hlavního města Prahy. Byl do konce srpna vyšetřován ve vazbě, podle zjištění Seznam Zpráv před zatýkáním odklonil svůj nemovitý majetek z dosahu policie.
Matej Augustín	Ano	Ekonomický ředitel dopravního podniku	Člen představenstva dopravního podniku a ekonomický šéf. [redacted] a Hlubučkova skupina ho podle vyšetřovatelů cíleně dosadila do vedení této městské společnosti, aby tam manipuloval se zakázkami a zajišťoval úplatky. Pak se s ním dělila. Policisté Augustína obvinili až s odstupem, protože v době hlavní akce pobýval s covidem na Slovensku. Soud ho pak také poslal do vazby, ze které byl propuštěn na konci srpna.
[redacted]	Ano	[redacted] v DPP	[redacted] dopravního podniku. Policie tvrdí, že spolu s dalšími obviněnými zasahoval do konkrétních zakázek, například souvisejících s provozem tramvají. Tak, aby z nich byly získány provize.
[redacted]	Ano	Vedoucí DPP [redacted]	Šéf [redacted] dopravního podniku. Podle policie se s dalšími obviněnými snažil změnit systém vymáhání dluhů za nezaplacené pokuty. Také aby exekutoři, které by pak podnik pověřil vymáháním, odváděli skupině bokem peníze.
[redacted]	Ano	Vedoucí odboru [redacted] DPP	Vedoucí odboru [redacted] dopravního podniku. Policisté zmapovali, že skupině kolem [redacted] oznamoval, jaké stamilionové zakázky podnik chystá a jak by je bylo možné zmanipulovat.
[redacted]	Ne	Lobbista	Zlínský podnikatel, odsouzený v minulosti za podvody, spolupracovník [redacted]. Jeho nástup do vězení odvrátil lékařský posudek, že je nesvéprávný. Od roku 2017 se pohybuje kolem politiků STAN. Podle policie hlava, či jedna z hlav skupiny. Policejní dokumenty hovoří o tom, že rozdával úkoly, rozdělával peníze z úplatků, plánoval machinace se zakázkami. Byl do poloviny září ve vazbě.
[redacted]	Ne	IT podnikatel	Podnikatel v IT, přinejmenším v jednom případě podle detektivů domlouval pro celou skupinu úplatek za konkrétní IT zakázku dopravního podniku. V době policejního zátahu pobýval v Chorvatsku, odkud se však vrátil a převzal obvinění.
Pavel Němec	Ne	Společnost poskytující šifrované telefony, bývalý ministr spravedlnosti	Společnost poskytující šifrované telefony, bývalý ministr spravedlnosti
[redacted]	Ne	Kamarád [redacted] a další člen skupiny	Podnikatel odsouzený v minulosti za daňové podvody, za které si teď odpykává pětiletý trest. Blízký přítel [redacted]. Podle policie se podílel na machinacích se zakázkami a byl také u rozdělování peněz z úplatků. V době razie byl v zahraničí, po několika dnech se přihlásil policii, byl vyšetřován ve vazbě.
[redacted]	Ne	Podnikatel	Podnikatel, podle policie se podílel na rozdělování peněz z úplatků. [redacted] byl téměř tři měsíce vyšetřován ve vazbě.
[redacted]	Ne	Policista, bratr [redacted]	Nadporučík, postaven mimo službu, sloužil na hospodářské kriminálce na Obvodním ředitelství Praha III. Podle policie [redacted] skupině ověřoval SPZ vozů, o nichž si skupina myslela, že patří policejní sledovací službě.
[redacted]	Ne	[redacted] osobní řidič a muž pro různé pochůzky a služby.	Osobní řidič [redacted] a podle policie také poslíček a ochránce skupiny. V dokumentech policie uvádí, že chodil například do bank směřovat na cura peníze z úplatků. Nebo zajišťoval pravidelné prohlídky bytů a aut proti policejním odposlechům.
[redacted]	Ne	IT podnikatel	Podnikatel v IT, jehož firma dodávala pro dopravní podnik. Detektivové tvrdí, že na něj [redacted] a spol. zatlačili, ať pravidelně posílá úplatky – jinak že kontrakt skončí. [redacted] se podvolil a získal díky tomu i další zakázky.
[redacted]	Ne	Obchodní zástupce Komo-Com	Obchodní zástupce firmy Komo-Com. Podle policie slíbil úplatek 500 000 Michalu Zděnkovi, členu dozorčí rady dopravního podniku, za zmanipulování půlmiliardové zakázky na pořízení kamer do metra. Zděnek ale nabídku ohlásil policii a spolupracoval s ní. Týden po razii zemřel, jeho tělo se našlo v sídle jeho firmy v pražských Stodůlkách. Policie prověřuje verzi, že šlo o sebevraždu.
[redacted]	Ne	podnikatel	Podnikatel. V policejním obvinění stojí, že ovlivňoval zakázky na nový rádiový systém pražského dopravního podniku a na kamerový systém v metru.

⁸⁹ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-namestkovi-rikali-slepikak-dejte-mu-104-nahrala-policie-deleni-penez-206307>

11.12 Seznam významných právnických osob vyskytujících se ve zprávě

11.1.2.1 Následující tabulka uvádí přehled významných právnických osob zmíněných ve zprávě:

Zkratka	Plný název	IČO
AK Emil Flegel	Advokátní kancelář Emil Flegel	6013988
AK	Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s.r.o.	28509951
Analogia	ANALOGIA a.s.	29257255
AŽD	AŽD Praha s.r.o.	48029483
CCA Group	CCA Group a.s. (COM – SYS, a.s., do 8. 9. 1999)	25695312
CENTR GROUP	CENTR GROUP, a.s.	26865301
DPP	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	00005886
EKOSAN	EKOSAN servis s.r.o.	27505936
ELSO	ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o.	48113336
Enttiva	Enttiva s.r.o.	28993144
EXE	exe, a.s.	05099994
Fröhlich & Partners	Fröhlich & Partners,	6239137
HAVEL	HAVEL & PARTNERS s.r.o.,	26454807
ICZ	ICZ a.s.	25145444
IMPROMAT-COMPUTER	IMPROMAT-COMPUTER s.r.o.	46992308
IM-stav	IM-stav Praha s.r.o.	26465728
INPOL	Pojišťovací makléřství INPOL a.s.	63998599
Juraj Podkonický	JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D	49720821
Klient	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA	00064581
Komo-Com	KOMO-COM, s. r. o.	26007282
KonekTel	KonekTel, a.s.	15051145
Lasesmed	Lasesmed, s.r.o.	28363809
NGSS	Next Generation Security Solutions s.r.o.	06291031
One Advisory	One Advisory a.s.	09871951
PORTOS	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o.,	48118753
RANKENEN	Rexonix solutions a.s. (RANKENEN a.s. od 11. 1. 2008 do 29. 11. 2022)	28229681
RAUDO	RAUDO - výrobní družstvo invalidů	26842998
ROWAN	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář	28468414
SAAB	SAAB Czech s.r.o.	27184561
Sec-Communication	Sec-Communication, a.s.	24309443
SIGMARSIX	SIGMARSIX s.r.o.	28350529
SSI	Special Service International, spol. s r.o.	26116570
TOTAL SERVICE	TOTAL SERVICE a.s.	25618067
UNIPROG servis	UNIPROG servis s.r.o.	25101943
UNIPROG SOLUTIONS	UNIPROG SOLUTIONS, a.s.	25094670
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	65349423
VPÚ DECO	VPÚ DECO PRAHA a.s.	60193280

11.13 Seznam významných fyzických osob vyskytujících se ve zprávě

11.1.3.1 Následující tabulka uvádí přehled významných fyzických osob zmíněných ve zprávě:

Zkratka	Jméno a příjmení s tituly	Pozice/popis	Pozice (od – do)
		Vedoucí odboru [redacted] v DPP	01.11.2016 – 30.06.2022
Matej Augustín	Mgr. Matej Augustín	Ekonomický ředitel a člen představenstva DPP	21.01.2020 – 15.06.2022
Michal Zděnek	Ing. Michal Zděnek	Člen dozorčí rady DPP a svědek v kauze Dozimetr	30.01.2019 – 07.07.2022
		Podnikatel v oboru IT obviněný v kauze Dozimetr	-
Peter Hlaváč	Ing. Peter Hlaváč	Ekonomický ředitel DPP	10.10.2016 – 31.01.2020
Petra Kolínská	Mgr. Petra Kolínská	Členka a místopředsdkyně dozorčí rady DPP	03.02.2015 – 11.07.2023
		Vedoucí [redacted] v DPP	01.09.2020 – 30.06.2022
		Vedoucího [redacted] DPP	18.01.2021 – 10.07.2022
Pavel Němec	JUDR. Pavel Němec	Advokát, obchodní partner DPP	-
		Hlavní obviněný v kauze Dozimetr	-
		Podnikatel obviněný v kauze Dozimetr	-
		Podnikatel obviněný v kauze Dozimetr.	-
		Obviněný v kauze Dozimetr.	-
		Podnikatel v IT obviněný v kauze Dozimetr.	-
		Zesnulý podnikatel obviněný v kauze Dozimetr.	-
		Podnikatel obviněný v kauze Dozimetr.	-

11.2 Seznam zkratk použitých ve zprávě

Zkratka	Popis
AK	Advokátní kancelář
CZK, Kč	Česká koruna
EUR, eur	Měna EURO
HW, hw	Hardware
IA	Interní audit (zkratka používaná v citovaných zdrojích)
IT	Informační technologie
IZ	Interní zákazník (zkratka používaná v citovaných zdrojích)
JIT	Jednotka informační technologie je označena kódem 410000 a dle organizační struktury DPP je podřízena úseku „400000 – Úsek ekonomický“
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
KBS	Komplexní bezpečnostní systém
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
Odbor Právní	Odbor právní je označen kódem 900200 a dle organizační struktury DPP je podřízen úseku úsek „900000 - úsek Vedení společností“
ORČR	Veřejný obchodní registr a sbírka listin České republiky na www.justice.cz
ORSR	Veřejný obchodní registr a sbírka listin Slovenské republiky na www.orst.sk
POBJ	Požadavek na objednávku
SW	Software
TSO	Odbor Technická správa objektů je označen kódem 200400 a dle organizační struktury DPP je podřízen úseku „200000 - Úsek technický – Povrch“
USD	Měna USD
VZ	Veřejná zakázka
ZZVZ	134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek (2016 – současnost)
ZVZ	137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách (2006–2016)

12. OMEZENÍ

Omezení týkající se využití zprávy

- 12.1.1.1 Tato zpráva byla připravena v souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi a je určena výhradně pro vaši informaci. Tato zpráva může být použita jen pro účely této zakázky a nemůže být použita pro jiné účely bez našeho písemného souhlasu.
- 12.1.1.2 Naše zpráva nesmí být použita, reprodukována nebo poskytnuta jakékoliv jiné třetí straně nebo pro jakýkoliv jiný účel, než pro který byla určena, v celku nebo její části, bez našeho předchozího písemného souhlasu. V případě, že bude takovýto souhlas poskytnut, nepřijímáme žádnou odpovědnost vůči třetí straně za jakékoliv porušení této povinnosti nebo z jakéhokoliv našeho odborného stanoviska či jakékoliv informace obsažené v této zprávě.
- 12.1.1.3 V případě, že nám poskytnuté dokumenty a zdroje informací zpracované v této zprávě obsahovaly důvěrné informace nebo jsou důvěrnými informacemi, jejichž zpřístupnění třetí straně může být zabezpečeno vysokými finančními pokutami v neprospěch Klienta, anebo mohou způsobit Klientovi a třetím stranám škodu, zdůrazňujeme a doporučujeme zabezpečit adekvátní ochranu těchto důvěrných informací před jejich zpřístupněním nepovolaným osobám. V případě porušení ochrany důvěrných informací nepřijímáme žádnou odpovědnost za jakékoliv porušení této povinnosti.
- 12.1.1.4 Neneseme zodpovědnost za ztráty ani škody jakéhokoliv charakteru, které mohou vzniknout v důsledku toho, že kontaktní osoby a zaměstnanci Klienta neposkytli anebo zatajili informace, které byly významné pro sestavení této zprávy, resp. poskytli zkreslené informace, kromě případů, kdy neposkytnutí informací je zřejmé anebo vyplývá z posuzovaných dokumentů.
- 12.1.1.5 Nezodpovídáme za škody vzniklé Klientovi v souvislosti s vykonáváním forenzního auditu:
- Zapříčiněné rozhodnutím Klienta na základě závěrečné zprávy, pokud Klient neprokáže naše pochybení při zpracování závěrečné zprávy.
 - Pokud tato škoda vznikne v důsledku postupu na základě informací obsažených v pracovním výstupu poskytnutého Klientovi.
 - V případě nesprávných údajů, které Klient ověřil a potvrdil jako správné.

Rozsah činností a cíle naší práce

- 12.1.1.6 Provedli jsme pouze postupy, které byly dohodnuté s Klientem ve smlouvě. V případě, že bychom učinili další úkony, které nejsou uvedeny ve výše uvedené smlouvě, je možné, že bychom dospěli k dalším nebo odlišným zjištěním a/nebo by výsledky našeho šetření byly odlišné. Za rozsah námi vykonaných úkonů a jejich přiměřenost je odpovědný Klient.
- 12.1.1.7 Naše úkony jsme provedli v období do 17. 9. 2024 a vycházeli jsme z podkladů a informací poskytnutých Klientem do 29. 7. 2024. Jakékoliv následné události a/nebo dokumenty či informace, které budou doručeny Klientovi a které by mohly mít formální nebo věcný vliv na naše úkony či výsledky práce, nebyly zohledněny.
- 12.1.1.8 Jak se uvádí v podmínkách naší smlouvy a v rozsahu našeho šetření, nevyslovujeme závazné právní stanovisko týkající se našich zjištění. Naše úkony nepředstavují postupy statutárního auditu na základě specifických auditorských standardů. V souladu s tím nevyslovujeme závazné stanovisko k účetní závěrce DPP ani společností, v nichž má DPP podíl. Naše úkony taktéž nepředstavují postupy atestačních nebo oceňovacích služeb, při nichž poradce poskytuje formálně expertní stanovisko k ceně nebo hodnotě společnosti, případně dceřiných společností.
- 12.1.1.9 V této zprávě ani neuvádíme, ani neposkytujeme žádný druh znaleckého posudku, který by mohl být požadován soudem. Předmětem této zprávy není poskytnutí stanoviska a šetření právních, technických nebo daňových aspektů. Tato zpráva však nevyhnutelně obsahuje informace takové povahy, které byly převzaty z prověřované dokumentace nebo jiných zdrojů. Nebyli jsme schopni přezkoumat úplnost, přesnost a správnost takových informací, a proto za ně nemůžeme nést odpovědnost. Zálležitosti týkající se těchto aspektů by přesto měly být řešeny se specialisty na výše uvedené oblasti.

Přesnost a spolehlivost informací

- 12.1.1.10 Naše zjištění uvedená v této zprávě jsou založena výhradně na dokumentaci, elektronických údajích a ústních informacích, které nám byly poskytnuty Klientem, a dále na výsledcích vyhledávání veřejných informací, které jsme učinili v on-line zdrojích dostupných v České republice. Ve vztahu k dokumentaci a elektronickým údajům, které nám poskytl Klient, jsme předpokládali, že tyto dokumenty a informace jsou přesné, správné a pravdivé a nejsou zavádějící. Nebyli jsme povinni ověřit a ani jsme neověřovali platnost, pravost a integritu těchto dokumentů a informací v nich obsažených.
- 12.1.1.11 Naše šetření bylo závislé na spolupráci a poctivosti osob, se kterými jsme hovořili, a na úplnosti a integritě dokumentů, které jsme přezkoumávali. Nemůžeme proto přijmout žádnou odpovědnost za výsledky našeho šetření, které mohly být ovlivněny poskytnutím záměrně neúplných nebo nespolehlivých informací a údajů.
- 12.1.1.12 V případě, že by existovaly další informace nebo dokumenty či údaje, které nám nebyly poskytnuty, nebo v případě, že některá ústní prohlášení a vysvětlení jsou nesprávná nebo zavádějící, mohou být naše zjištění, interpretace nebo názory uvedené v tomto dokumentu neúplné a mohly by vést k odlišným výsledkům našeho šetření, což by vyžadovalo pozměnit stávající nebo uskutečnit další postupy přesahující rozsah našeho šetření.
- 12.1.1.13 Přestože jsme se pokusili získat co nejaktuálnější a nejúplnější informace, nemáme možnost ani prostředky pro testování přesnosti, úplnosti a pravdivosti informací získaných z veřejných zdrojů. Zdroje informací, které používáme, mohou samy čerpat nebo využívat zprostředkované informace, a nemusí být proto aktuální a mohou samy spoléhat na informace třetích stran. Neneseme proto žádnou odpovědnost a neručíme za přesnost a úplnost žádné z informací z veřejných zdrojů.
- 12.1.1.14 Některé informace uvedené v této zprávě byly shromážděny na základě prohledávání on-line veřejných zdrojů dostupných v České republice. Přestože informace získané z těchto zdrojů bývají považovány za pravdivé, nemůžeme garantovat jejich věrohodnost. Neneseme proto žádnou odpovědnost za pravdivost a úplnost informací získaných z těchto zdrojů. Taktéž nemůžeme ovlivnit periodicitu, s jakou poskytovatelé údajů aktualizují své záznamy, a proto si uvědomujeme omezenou aktuálnost a důvěryhodnost těchto informací.
- 12.1.1.15 Informace jsou získávány z mnoha databází, evidenčních systémů a dalších zdrojů, nad kterými nemáme žádnou kontrolu. Jedná se tak o potenciálně nespolehlivé a nepřesné elektronické. V těchto případech nemůžeme absolutně ručit za přesnost, úplnost, aktuálnost nebo dostupnost uvedených záznamů ani za vhodnost jednotlivých informací pro uživatele těchto záznamů a údajů.
- 12.1.1.16 Údaje v této zprávě jsou poskytovány s vědomím toho, že příjemce se na ně nebude spoléhat jako na jediný možný zdroj informací pro své rozhodování nebo pro zaujetí stanoviska k dalším záležitostem. Tam, kde je to nevyhnutelné, by tak Klient měl zvážit potvrzení našich zjištění z dalších zdrojů.

Úplnost získaných dat a dokumentace

- 12.1.1.17 Zdůrazňujeme, že nám nebyla poskytnuta kompletní vyžadovaná dokumentace týkající se jednotlivých prověřovaných oblastí. Hlavní důvody, pro které jsme i přes opakované výzvy nemohli získat úplnou dokumentaci, byly, že dle informací poskytnutých od Klienta tato dokumentace byla nedostupná, neexistovala nebo ji Klient neměla k dispozici v době našeho šetření. Nebylo našim úkolem prověřit pravdivost těchto vysvětlení a tvrzení.

Osobní údaje

- 12.1.1.18 Tato zpráva obsahuje osobní údaje náhodně získané z veřejných zdrojů a informace poskytnuté Klientem pro omezený rozsah působnosti této zprávy a jen pro účely této zprávy. Předpokládáme, že tyto osobní údaje jsou pravdivé, správné a byly zveřejněny nebo získány v souladu s platnými právními předpisy. Výše uvedené předpoklady jsme nemohli ověřit. Pokud výše uvedené předpoklady nejsou správné, neakceptujeme žádnou odpovědnost vůči žádné třetí straně za porušení předpisů vyplývající z uvedení osobních údajů a informací v této zprávě. Další omezení, která se týkají specifických aspektů našeho šetření, jsou uvedena v příslušných částech této zprávy a ve smlouvě o provedení forenzního šetření.

SEKCE IV

PŘÍLOHY

13. PŘÍLOHY

13.1 Příloha A: Podstatné ustanovení ze směrnic DPP zmiňovaných v této zprávě ze šetření

13.1.1 Směrnice k výběru dodavatele

Směrnice SM 2016-008 „Proces zajišťování investičních dodávek materiálů nebo služeb“

13.1.1.1 Směrnice č. SM 2016-008 „Proces zajišťování investičních dodávek materiálů nebo služeb“ uvádí v článku 4.2 „Cenové srovnání u požadovaných materiálů nebo služeb“ následující postup výběru dodavatele:

- „Projektový manažer vyzve minimálně 3 potenciální dodavatele k předložení nabídky. Počet vyzvaných dodavatelů vytvoří, s ohledem na charakter požadované dodávky materiálů nebo služeb, dostačující konkurenční prostředí, s cílem dosáhnout nejlepších nákupních podmínek pro DP.
- V případě, že projektový manažer vyzve méně než 3 potenciální dodavatele (např. není znám dostatečný počet dodavatelů k oslovení, nebo v případě technické návaznosti), je zdůvodnění tohoto postupu přiloženo k vyhodnocení cenové nabídky. Zdůvodnění požadavku na oslovení méně než 3 potenciálních dodavatelů v rámci cenového srovnání předkládá písemně projektový manažer ke schválení příslušnému řediteli, přičemž rozsah zdůvodnění je obdobný jako v případě přímého zadání dle bodu 4.1. Za archivaci schváleného zdůvodnění odpovídá projektový manažer.“

Směrnice k výběru dodavatele 24-2012-00 „Nákupní řád“ a 2019-01-00 „Zadávání veřejných zakázek“

13.1.1.2 Z interních směrnic DPP (podle směrnice 24-2012-00 „Nákupní řád“ v účinnosti od 1. 4. 2012 do 7. 1. 2019 a směrnice 2019-01-00 „Zadávání veřejných zakázek“ v účinnosti od 7. 1. 2019) vyplývá, že organizátor výběru dodavatelů a realizace nákupu má za úkol zajistit ekonomické vynakládání finančních prostředků v DPP v oblasti nákupu materiálů nebo služeb a dosažení výhodných obchodních podmínek dodávek materiálů nebo služeb. Výběr dodavatele realizuje v souladu s finančními limity stanovenými směrnicí „Nákupní řád“ platnou do 7. 1. 2019 nebo navazující směrnicí o „Zadávání veřejných zakázek“. IZ je povinen kontrolovat věcné i finanční plnění objednávky a rámcové smlouvy, pokud mu plnění přísluší a je určen jako příjemce.

- Podle odstavce 3.2, popisující cenové srovnání:
 - „IZ je povinen uplatnit požadavek na dodávku materiálu nebo služeb vždy na příslušný kalendářní rok. Požadavek na dodávku materiálu nebo služeb uplatňuje IZ výhradně formou POBJ nebo prostřednictvím plánu MTZ. Cenové srovnání je upraveno mimo Nákupní řád formou vnitřní normy DP.
 - Při organizaci Cenového srovnání využije JZ přednostně elektronický systém nákupu – např. systém PPE. JZ může oslovit potencionální dodavatele se žádostí o předložení cenové nabídky i mimo systém PPE, korespondenčně. Za vyhodnocení cenového srovnání odpovídá JZ. Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější cenové nabídky v rámci Cenového srovnání schvaluje VJZ.“
- Podle odstavce 3.3, popisující poptávkové řízení u dodávek a služeb, které nemusí být zadávány podle zákona č. 137/2006 Sb. v příslušných zadávacích řízeních:
 - IZ je povinen uplatnit požadavek na dodávku materiálu nebo služeb, který vyžaduje provedení formalizovaného Poptávkového řízení v předstihu minimálně 3 měsíce před požadovaným termínem dodání materiálu nebo služby. Požadavek na dodávku materiálu nebo služeb uplatňuje IZ výhradně formou POBJ nebo prostřednictvím plánu MTZ.
 - JZ vyzve minimálně 3 potencionální dodavatele k předložení nabídky. Počet vyzvaných dodavatelů vytvoří, s ohledem na charakter požadované dodávky materiálu nebo služeb, dostačující konkurenční prostředí, s cílem dosáhnout nejlepších nákupních podmínek pro DP. V případě, že JZ vyzve méně než 3 potencionální dodavatele (např. existuje pouze jeden dodavatel,

nebo v případě technické návaznosti), je zdůvodnění tohoto postupu přiloženo k vyhodnocení cenové nabídky. Zdůvodnění oslovení méně než 3 potencionálních dodavatelů v rámci cenové poptávky předkládá písemně IZ, jako součást POBJ. Zdůvodnění schvaluje vedoucí obchodního odboru 330200. Za archivaci schváleného zdůvodnění odpovídá JZ.

- Příloha finanční limity stanovovala následující limity pro výběr dodavatelů:

Typ výběru dodavatele	Přímé zadání	Cenové srovnání	Poptávkové řízení	Zadávací řízení
Finanční limit (v tis. Kč)	do 50 1/	51-500	501-10 000 2/ 501-120 000 3/	10 001 2/ a více 120 001 3/ a více
Lhůta pro předložení požadavku na dodávku materiálů nebo služeb	-	1 měsíc	3 měsíce	6 měsíců
Minimální počet oslovených firem (jsou-li známy)	1	3	3	záleží na tom, kdo se přihlásí
Zajištění procesu výběru dodavatele	-	korespondenčně nebo v elektr. prostředí nákupu PPE	elektr. prostředí nákupu PPE	v souladu se ZVZ
Rozhodnutí o výběru dodavatele	IZ	VJZ	VJZ	GR (nebo jím pověřená osoba)
Typ smluvního vztahu	schválená objednávka	schválená objednávka	platná smlouva a navazující schválené objednávky formou odvolávky ke kontraktu	platná smlouva a navazující schválené objednávky formou odvolávky ke kontraktu

13.1.1.3 Realizace dodávky materiálu nebo služeb je možná následujícími způsoby (podle směrnic DPP platných do 7. 1. 2019):

- **přímé zadání** (do 50 tisíc Kč ročně) – jednorázový nákup materiálu nebo služeb obdobného charakteru do limitu. Obchodní vztah vzniká na základě **potvrzené objednávky** vystavené v SAP.
- **cenové srovnání** (50 – 500 tis. Kč) – IZ je využíje přednostně elektronický systém nákupu, případně požádá o předložení cenové nabídky korespondenčně. Projektový manažer vyzve minimálně 3 potenciální dodavatele k předložení nabídky s cílem dosáhnout nejlepších nákupních podmínek pro DPP. Rozhodnutí o výběru dodavatele uskuteční odd. 400100 nebo 400400.
- **poptávkové řízení u dodávek a služeb, které nemusí být zadávány podle zákona č. 137/2006 Sb. v příslušných zadávacích řízeních** (500 tis. Kč – 2 mil. Kč pro nesektorové) – organizace řízení v předstihu minimálně 3 měsíců před požadovaným termínem dodání. Organizátor využije přednostně elektronický systém nákupu (může i korespondenčně), vyzve minimálně 3 potencionální dodavatele k předložení nabídky s cílem dosáhnout nejlepších nákupních podmínek pro DPP a aby byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákaz diskriminace. Obchodní vztah mezi DP a vybraným dodavatelem vzniká na základě smlouvy. Plnění předmětu smlouvy je realizováno na základě objednávky / objednávek vystavených v systému SAP. Rozhodnutí o výběru dodavatele uskuteční odd. 400100 a 400400.
- **zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách** (nad 2 mil. Kč) – organizace řízení v předstihu minimálně 6 měsíců před požadovaným termínem dodání. Organizace je upravena směrnicí Zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Obchodní vztah mezi DP a vybraným dodavatelem vzniká na základě smlouvy. Plnění předmětu smlouvy je realizováno na základě objednávky / objednávek vystavených v systému SAP. Rozhodnutí o výběru dodavatele uskuteční generální ředitel DPP nebo pověřená osoba. Proces řízení podle směrnice Zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách je ve srovnání s ostatními procesy výběru dodavatele nejsložitější a nejkomplexnější a má průběh ve čtyřech fázích:
 - „**Iniciace VZ** – IZ na základě analýzy a/nebo rozhodnutí o potřebě plnění uplatní v dostatečném časovém předstihu před požadovaným zadáním zakázky svůj požadavek na dodávku formou POBJ v systému SAP.
 - **Příprava, schválení a vyhlášení VZ** – OVZ na základě schváleného POBJ a schváleného Krycího listu VZ zahájí a organizuje ZŘ při dodržení podmínek uvedených v této směrnici a ZVZ

- **Hodnocení a ukončení VZ** – po vyhlášení výsledků VZ, na základě činnosti a doporučení hodnotící komise, následuje proces schválení smlouvy, včetně podpisu smlouvy, který administruje OVZ
- **Realizace výsledků VZ** – na podpis smlouvy, kterou se realizuje VZ, navazuje objednávkový proces, který je realizován v systému SAP, formou POBJ a následné objednávky s odvolávkou ke kontraktu. Toto neplatí pro stavební a strojní investice pořizované dle SM 37-2011.“

13.1.1.4 Přehled limitů⁹⁰ podle směrnice 1-2019-XX o „Zadávání veřejných zakázek“ platných v období od 7. 1. 2019 do 2. 2. 2023 je uveden v následující tabulce (podle platnosti jednotlivých směrnice, kategorie a sektorové / nesektorové):

Kategorie	Počet oslovených dodavatelů	Typ smluvního vztahu	Sektorové	Typ veřejné zakázky	07.01.2019 - 29.11.2020		30.11.2020 - 31.07.2021		01.08.2021 - 31.07.2022		01.08.2022 - 02.02.2023	
					Částka od	Částka do	Částka od	Částka do	Částka od	Částka do	Částka od	Částka do
Jednorázové objednávky			Ne				0	200 000	0	200 000	0	200 000
Kategorie IV zad. mimo režim ZZVZ	1	schválená objednávka	Ne		0	100 000						
Kategorie III zad. mimo režim ZZVZ	3	schválená objednávka	Ne		100 000	500 000						
Kategorie II zad. mimo režim ZZVZ	3	platná smlouva	Ne	VZ malého rozsahu	500 000	2 000 000	200 000	2 000 000	200 000	2 000 000	200 000	2 000 000
			Ano	VZ – podlimitní	500 000	11 915 000	200 000	10 989 000	200 000	10 989 000		11 247 000
Kategorie I zad. v režimu ZZVZ	dle ZZVZ	platná smlouva	Ne	VZ – podlimitní	2 000 000	5 944 000	2 000 000	5 494 000	2 000 000	5 494 000	2 000 000	5 610 000
			Ne	VZ – nadlimitní	5 944 000	-	5 494 000	-	5 494 000	-	5 610 000	-
			Ano	VZ – nadlimitní	11 915 000	-	10 989 000	-	10 989 000	-	11 247 000	-

Směrnice 2019-01-00 „Zadávání veřejných zakázek“ v účinnosti od 7. 1. 2019

13.1.1.5 Směrnice 2019-01-00 „Zadávání veřejných zakázek“ v účinnosti od 7. 1. 2019, které stanovují závazný postup zadávání veřejných zakázek v režimu dle ZZVZ a mimo režim ZZVZ, jakož i s tím spojené pravomoci, povinnosti a odpovědnost jednotlivých vedoucích útvarů a zaměstnanců, stanovila v odstavci 4.2.2 následující pravidla týkající se agregece⁹¹:

- Prvotní stanovení předpokládané hodnoty a Agregace VZ: „Útvar, který identifikuje potřebu zadání VZ na dodávky, služby nebo stavební práce je IZ. IZ je povinen na své organizační úrovni (úseku), resp. na úrovni útvarů IZ přímo podřízených a danou VZ dotčených, provést Agregaci identifikovaných potřebných dodávek, služeb nebo stavebních prací. IZ je povinen Agregaci provést v souladu s pravidly stanovenými níže, resp. § 16 až 23 ZZVZ.“
- Předpokládaná hodnota se stanovuje na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nejsou-li k dispozici takové údaje nebo informace, vychází se z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem. Do předpokládané hodnoty se zahrne hodnota všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na VZ.
- Předpokládaná hodnota VZ, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby (nikoli stavební práce) se stanoví jako: skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství a cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, jako součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle předchozího odstavce.
- Pro stanovení předpokládané hodnoty na dodávky je rozhodná u smlouvy na dobu určitou předpokládaná výše úplaty za celou dobu trvání smlouvy, u smlouvy na dobu neurčitou nebo jejíž trvání nelze přesně vymezit předpokládaná výše úplaty za 48 měsíců. V případě Rámcových dohod nebo DNS je předpokládanou hodnotou předpokládaná hodnota všech VZ, které mohou být zadány

⁹⁰ „Ročně pro dodávky obdobného a souvisejícího charakteru, roční hodnota je rozhodná z hlediska případné povinnosti sečíst předpokládané hodnoty spolu souvisejících zakázek, přičemž celková předpokládaná hodnota se stanovuje dle 4.2.2 směrnice“

⁹¹ sčítání předpokládaných hodnot jednotlivých VZ útvarem 900400 a IZ tak, aby nedošlo k porušení ZZVZ nebo této směrnice

za dobu trvání Rámcové dohody nebo DNS. Při stanovení předpokládané hodnoty VZ je nutno brát v potaz to, že předpokládaná hodnota VZ, které tvoří jeden funkční celek a jsou zadány v časové souvislosti, se sčítá. Otázku, zda VZ tvoří jeden funkční celek, je třeba v konkrétních případech posuzovat samostatně na základě konkrétních okolností a v souladu se zásadou přiměřenosti.

- Časová souvislost musí být v každém případě posouzena individuálně, je-li časový rozdíl mezi zahájením zadávacího nebo poptávkového řízení více než 1 rok, nasvědčuje to tomu, že zde časová souvislost není dána.
- Agregace má za účel předcházet porušení ZZVZ a této směrnice, resp. dosažení výhodnějších ekonomických a obchodních podmínek od dodavatelů.

13.1.1.6 Směrnice stanovila v odstavci 4.3 následující pravidla týkající se zadávání požadavku na VZ:

- IZ po provedené Agregaci je povinen předložit své požadavky (s výjimkou požadavku na uzavření pojistné smlouvy) formou POBJ útvaru 900400. Útvar 900400 provede Agregaci POBJ za DP.
- Útvar 900400 na základě provedené Agregace POBJ určí předmět VZ a stanoví její předpokládanou hodnotu postupem dle bodu 4.2.2, resp. § 16 až 23 ZZVZ.

13.1.1.7 Směrnice stanovila v odstavci 7.2 následující pravidla týkající se schvalování:

- V odůvodněných případech může IZ prostřednictvím ředitele příslušného úseku požádat představenstvo o schválení Výjimky ze směrnice o zadávání veřejných zakázek. IZ požadující poskytnutí výjimky ze směrnice o zadávání veřejných zakázek je povinen zpracovat: POBJ, zpracovat interní sdělení s žádostí o schválení výjimky z této směrnice GŘ a vyplnit formulář – Výjimka ze směrnice o zadávání veřejných zakázek
- V případě hodnoty zakázky vyšší než 500.000,- Kč musí žadatel předložit zdůvodněnou žádost na vyplněném formuláři „Výjimka ze směrnice o zadávání veřejných zakázek“ vedoucímu útvaru 900230 - ke stanovisku a to ve lhůtě nejméně 10 dnů před termínem jednání představenstva, na němž má být výjimka projednána. Přílohou žádosti musí být popis předmětu plnění, přehled finančního objemu obdobného plnění pořízeného DP v uplynulých 12 měsících a předpoklad požadavku na toto obdobné plnění v nadcházejících 12 měsících. Agregaci plnění za celý DP zajišťuje útvar 900400. V případě požadavku na zachování dodavatele obsahuje žádost i podrobné zdůvodnění (technické důvody, zachování záruky, autorská práva apod.).

Směrnice SM 2019-001-01 „Zadávání veřejných zakázek“

13.1.1.8 Podle směrnice SM 2019-001-01 „Zadávání veřejných zakázek“ v účinnosti od 30. 11. 2020 a navazující směrnice SM 2019-001-02 „Zadávání veřejných zakázek“ v účinnosti od 1. 8. 2021, které stanovují závazný postup zadávání veřejných zakázek v režimu dle ZZVZ a mimo režim ZZVZ, jakož i s tím spojené pravomoci, povinnosti a odpovědnost jednotlivých vedoucích útvarů a zaměstnanců, společnost DPP rozlišuje následující kategorie veřejných zakázek:

- „Kategorie I. VZ – nadlimitní sektorové veřejné zakázky a podlimitní a nadlimitní (nesektorové) veřejné zakázky zadávané v režimu ZZVZ, dle příslušných finančních limitů vymezených v Příloze č. 2,
- Kategorie II. VZ – veřejné zakázky zadávané mimo režim ZZVZ s předpokládanou hodnotou přesahující v souhrnu 2.000.000 Kč bez DPH ročně, avšak nedosahující hodnoty pro Kategorii I. VZ,
- Kategorie III. VZ – veřejné zakázky zadávané mimo režim ZZVZ s předpokládanou hodnotou přesahující v souhrnu 200.000 Kč bez DPH a nepřesahující ročně 2.000.000 Kč bez DPH (předpokládaná hodnota jednotlivé VZ v rámci ročního limitu však nesmí přesáhnout hodnotu 500 tis. Kč bez DPH),
- Kategorie IV. VZ – veřejné zakázky zadávané mimo režim ZZVZ s předpokládanou hodnotou nepřesahující 200.000 Kč bez DPH.

13.1.1.9 Směrnice v článku 6.1 a 6.2 uvádí pro kategorii „Kategorie III. VZ“:

- „a) Pro přípravu zjednodušeného poptávkového řízení lze obdobně použít bod 6.1. Za obsahovou správnost a úplnost podkladů odpovídá IZ (zejm. za přesnou specifikaci KZM/KZS), resp. Technický garant (Technický garant pouze v rozsahu svých kompetencí), za formální správnost

útvary 900430 (dodávky), resp. útvary 900440 (služby a stavební práce) - viz 5.2.1 písm. f). Připomínkové řízení probíhá pouze mezi těmito útvary. V případě pravidelně opakujících se požadavků na nákup služeb/materiálu má IZ povinnost tyto požadavky předkládat v intervalech uvedených ve směrnici 2011-033. Má-li být s vybraným dodavatelem vzešlým ze zjednodušeného poptávkového řízení uzavřena smlouva, postupuje se dle bodu 6.1.1.d).

- b) V případě, že se připomínkující útvary a útvary 900430 (dodávky) nebo 900440 (služby a stavební práce) nedohodnou na způsobu vypořádání zásadních připomínek, věc rozhodne VÚ 900400 a 900200.
- c) Útvary 900430, resp. 900440 v rámci zjednodušeného poptávkového řízení osloví minimálně 3 dodavatele, kteří budou splňovat kvalifikaci a budou mít předpoklad k tomu, aby plnili předmět zjednodušeného poptávkového řízení v požadované kvalitě a čase. Pokud útvary 900430, resp. 900440 nebudou známi potenciální dodavatelé, vyzve útvary 900430, resp. 900440 IZ k navržení vhodných dodavatelů k oslovení. IZ odpovídá za to, že jím navržení dodavatelé mají předpoklady k tomu, aby plnili předmět zjednodušeného poptávkového řízení v požadované kvalitě a čase. V případě, že IZ navrhne méně než 3 dodavatele (např. není znám dostatečný počet dodavatelů k oslovení, nebo v případě technické návaznosti), musí tento postup zdůvodnit, a to Výjimkou z poptávkového řízení. Při organizaci zjednodušeného poptávkového řízení je postupováno tak, aby byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákaz diskriminace a počet vyzvaných dodavatelů vytvoří s ohledem na charakter požadované dodávky materiálů nebo služeb, dostačující konkurenční prostředí, s cílem dosáhnout nejlepších nákupních podmínek pro DP.
- d) Nabídky dodavatelů vyhodnocuje útvary 900430, resp. 900440, a to na základě kritéria nejnižší nabídkové ceny, případně podle jiných předem stanovených hodnotících kritérií. IZ je povinen vyjádřit se k výhodnosti potenciálně vítězné nabídky. VÚ 900430, resp. 900440 schválí uzavření smlouvy/vystavení objednávky.
- e) Rozhodnutí o výběru se povinně oznamuje pouze vybranému dodavateli (upozornění na tuto skutečnost se doporučuje zpracovat do zadávacích podmínek) a případně IZ. Ve vztahu k vybranému dodavateli může mít rozhodnutí formu objednávky.
- f) Zjednodušené poptávkové řízení je ukončeno uzavřením písemné smlouvy mezi DP a dodavatelem nebo doručením dodavatelem potvrzené objednávky DP.
- g) Útvary 900430, resp. 900440 vede evidenci VZ zadáných na základě zjednodušených poptávkových řízení a v této souvislosti archivuje veškerou spisovou dokumentaci a objednávky, dále archivuje elektronicky údaje nezbytné pro hodnocení nabídek (název zakázky, druh: stavební práce/dodávky/služby, předpokládaná hodnota + cena za jednotku - časové období/akce, název vybraného dodavatele, konečná cena včetně specifikace za co - modelový příklad, člověkohodina/akce atp., identifikace zadávajícího útvaru - IZ, lhůty pro podání nabídek, počet vyzvaných dodavatelů, identifikace vyzvaných dodavatelů, počet podaných nabídek, identifikace dodavatelů, kteří podali nabídku vč. ceny nabídek)
- h) Pro realizaci výsledků zadání VZ se obdobně použije čl. 5.4 výše

13.1.1.10 Směrnice v článku 7 „Výjimky z postupů ze směrnice o zadávání veřejných zakázek“ a článku „7.1 Blokové (uplatní se vždy)“ stanovují následující podmínky pro stanovení výjimek v bodě b):

- „b) Dodávky materiálů a služeb zajišťované útvary vykonávajícími investiční činností v limitu do 500.000 Kč formou objednávky v souladu se směrnicí 2016 - 008 a za současného dodržení postupů dle čl. 4.2.2 této směrnice, vyjma formalizovaného poptávkového řízení dle bodu 6.1, které se aplikuje v plném rozsahu.“

13.1.1.11 Směrnice v článku 7.2 „Schvalované“ uvádí mimo jiné:

- „V odůvodněných případech může IZ prostřednictvím ředitele příslušného úseku požádat představenstvo o schválení Výjimky ze směrnice o zadávání veřejných zakázek. IZ požadující poskytnutí výjimky ze směrnice o zadávání veřejných zakázek je povinen zpracovat: POBJ
- O výjimku se nežádá představenstvo v případě nákupu do 500.000,- Kč bez DPH. O výjimku se nežádá v případě opakovaného nákupu stejné komodity v součtu překračující 200.000,- Kč bez DPH do maximální výše 2.000.000,- Kč bez DPH ročně v souhrnu za celý DP. V takovém případě se žádá pouze formou POBJ a výjimku z poptávkového řízení schvaluje VÚ 900400.

- V případě hodnoty zakázky vyšší než 500.000,- Kč musí žadatel předložit zdůvodněnou žádost vedoucímu útvaru 900230 ke stanovisku a to ve lhůtě nejméně 10 dnů před termínem jednání představenstva, na němž má být výjimka projednána. Přílohou žádosti musí být popis předmětu plnění, přehled finančního objemu obdobného plnění pořízeného DP v uplynulých 12 měsících a předpoklad požadavku na toto obdobné plnění v nadcházejících 12 měsících. Agregaci plnění za celý DP zajišťuje útvar 900400. V případě požadavku na zachování dodavatele obsahuje žádost i podrobné zdůvodnění (technické důvody, zachování záruky, autorská práva apod.).
- V případě neschválení výjimky představenstvem žadatel zruší vystavené POBJ.“

13.1.1.12 Směrnice v článku 4.4 „Matice postupu schvalování POBJ v SAP“ uvádí:

- POBJ nad 100 tisíc Kč bez DPH schvaluje vedoucí jednotky či vedoucí odboru přímo řízený ředitelem
- POBJ nad 1 milion Kč bez DPH schvaluje ředitel.

13.1.1.13 Z výše uvedených směrnice tak vyplývá, že pokud se jedná o zakázku pod 500 tis. Kč, společnost DPP nemusí uskutečnit formalizované poptávkové řízení. Pokud je osloven dodavatel napřímo, je potřebné schválit výjimku k objednávce na oslovení pouze jednoho dodavatele. Do 500 tis. Kč nemusí výjimku schvalovat představenstvo, ale pouze oddělení nákupu.

Směrnice SM 2019-001-02 „Zadávání veřejných zakázek“

13.1.1.14 Podle směrnice SM 2019-001-02 „Zadávání veřejných zakázek“ v účinnosti od 1. 8. 2021, které stanovují závazný postup zadávání veřejných zakázek v režimu dle ZZVZ a mimo režim ZZVZ, jakož i s tím spojené pravomoci, povinnosti a odpovědnost jednotlivých vedoucích útvarů a zaměstnanců, spadala veřejná zakázka do Kategorie I. veřejných zakázek (nadlimitní sektorové veřejné zakázky a podlimitní a nadlimitní, nesektorové, veřejné zakázky zadávané v režimu ZZVZ, dle příslušných finančních limitů vymezených v Příloze č. 2:

- Finanční limit 1 (nadlimitní VZ) - limit dle ZZVZ pro služby a dodávky: 5.494.000 Kč bez DPH a více pro nesektorové VZ a 10.989.000 Kč bez DPH a více pro sektorové VZ
- Lhůta pro předložení požadavku na dodávku materiálů nebo služeb - 6 měsíců
- Minimální počet oslovených firem (jsou-li známy) - dle ZZVZ
- Zajištění procesu výběru dodavatele – v souladu se ZZVZ
- Typ smluvního vztahu – platná smlouva

13.1.1.15 Směrnice uvádí:

- v článku 3.1 „Základní zásady“, že pro „zadávání veškerých veřejných zakázek DP platí základní zásady obsažené v § 6 ZZVZ: DP musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, a ve vztahu k dodavatelům musí DP dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazů diskriminace.“
- v článku 3.2 „Střet zájmů“
 - v bodě a) „...střet zájmů je vykládán ve smyslu § 44 ZZVZ. Za střet zájmů se považuje především, avšak nikoliv výlučně, majetkový podíl, finanční závazky nebo osobní vazby zaměstnanců vůči dodavatelům, které ohrožují nestrannost nebo nezávislost těchto zaměstnanců v souvislosti se zadávacím nebo poptávkovým řízením. Zaměstnanec nebo ČP-ředitel, který se na organizaci zadávacího nebo poptávkového řízení podílí, nesmí být ve střetu zájmů dle písmene a).
 - Pokud je zaměstnanec nebo ČP-ředitel ve střetu zájmů s dodavatelem, je povinen bez prodlení o této skutečnosti písemně informovat VÚ 900400. V případě, že se konflikt zájmů týká zaměstnance útvaru 900400, je tento povinen bez prodlení o takové skutečnosti písemně informovat svého nadřízeného zaměstnance. Pakliže se ve výše uvedeném případě potvrdí střet zájmů zaměstnance, upustí takovýto zaměstnanec bezprostředně od další účasti v zadávacím nebo poptávkovém řízení a od všech souvisejících činností s tím spjatých.
 - Zaměstnanec, který se podílí na zadávacím nebo poptávkovém řízení, a kterému je ze strany dodavatele nabídnuta jakákoliv odměna, služba, či výhoda (ať již peněžitá či nepeněžitá, přímá či nepřímá), je povinen bez prodlení o této skutečnosti písemně informovat přímého nadřízeného vedoucího útvaru.

- V případě zadávacích i poptávkových řízení stvrzují osoby, které se podílejí na posouzení a hodnocení nabídek neexistenci střetu zájmů. Potvrzení se realizuje v elektronickém nástroji, popřípadě v listinné podobě.“

13.1.2 Přehled finančních limitů veřejných zakázek

13.1.2.1 Podle platnosti vyhlášky

13.1.2.2 Přehled limitů⁹² podle směrnice 1-2019-XX o „Zadávání veřejných zakázek“ platných v období od 7. 1. 2019 do 2. 2. 2023 a podle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. „o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek“ je uveden v následující tabulce (podle platnosti vyhlášky):

Kategorie	Počet oslov. dodav.	Typ smluvního vztahu	Sektorové	Typ veřejné zakázky	07.01.2019 - 31.12.2019		01.01.2020 - 31.12.2021		01.01.2022 - 31.12.2023	
					Částka od	Částka do	Částka od	Částka do	Částka od	Částka do
Jednorázové objednávky			Ne						0	200 000
Kategorie IV zad. mimo režim ZZVZ	1	schválená objednávka	Ne		0	100 000	0	100 000		
Kategorie III zad. mimo režim ZZVZ	3	schválená objednávka	Ne		100 000	500 000	100 000	500 000		
Kategorie II zad. mimo režim ZZVZ	3	platná smlouva	Ne	VZ malého rozsahu	500 000	2 000 000	500 000	2 000 000	200 000	2 000 000
			Ano	VZ – podlimitní	500 000	11 915 000	500 000	10 989 000	200 000	11 247 000
Kategorie I zad. v režimu ZZVZ	dle ZZVZ	platná smlouva	Ne	VZ – podlimitní	2 000 000	5 944 000	2 000 000	5 494 000	2 000 000	5 610 000
			Ne	VZ – nadlimitní	5 944 000	-	5 494 000	-	5 610 000	-
			Ano	VZ – nadlimitní	11 915 000	-	10 989 000	-	11 247 000	-

13.1.2.3 Podle platnosti směrnic

13.1.2.4 Přehled limitů⁹³ podle směrnice 1-2019-XX o „Zadávání veřejných zakázek“ platných v období od 7. 1. 2019 do 2. 2. 2023 je uveden v následující tabulce (podle platnosti jednotlivých směrnic, kategorie a sektorové / nesektorové):

Kategorie	Počet oslovených dodavatelů	Typ smluvního vztahu	Sektorové	Typ veřejné zakázky	07.01.2019 - 29.11.2020		30.11.2020 - 31.07.2021		01.08.2021 - 31.07.2022		01.08.2022 - 02.02.2023	
					Částka od	Částka do	Částka od	Částka do	Částka od	Částka do	Částka od	Částka do
Jednorázové objednávky			Ne				0	200 000	0	200 000	0	200 000
Kategorie IV zad. mimo režim ZZVZ	1	schválená objednávka	Ne		0	100 000						
Kategorie III zad. mimo režim ZZVZ	3	schválená objednávka	Ne		100 000	500 000						
Kategorie II zad. mimo režim ZZVZ	3	platná smlouva	Ne	VZ malého rozsahu	500 000	2 000 000	200 000	2 000 000	200 000	2 000 000	200 000	2 000 000
			Ano	VZ – podlimitní	500 000	11 915 000	200 000	10 989 000	200 000	10 989 000		11 247 000
Kategorie I zad. v režimu ZZVZ	dle ZZVZ	platná smlouva	Ne	VZ – podlimitní	2 000 000	5 944 000	2 000 000	5 494 000	2 000 000	5 494 000	2 000 000	5 610 000
			Ne	VZ – nadlimitní	5 944 000	-	5 494 000	-	5 494 000	-	5 610 000	-
			Ano	VZ – nadlimitní	11 915 000	-	10 989 000	-	10 989 000	-	11 247 000	-

⁹² „Ročně pro dodávky obdobného a souvisejícího charakteru, roční hodnota je rozhodná z hlediska případné povinnosti sečíst předpokládané hodnoty spolu souvisejících zakázek, přičemž celková předpokládaná hodnota se stanovuje dle 4.2.2 směrnice“

⁹³ „Ročně pro dodávky obdobného a souvisejícího charakteru, roční hodnota je rozhodná z hlediska případné povinnosti sečíst předpokládané hodnoty spolu souvisejících zakázek, přičemž celková předpokládaná hodnota se stanovuje dle 4.2.2 směrnice“

13.2 Příloha B: Právní rozbor k otázek týkajících se zadávání sektorových zakázek v České republice

13.2.1 Předpoklady pro uplatnění postupu pro zadávání sektorových zakázek

- 13.2.1.1 Zadavatel postupuje podle pravidel platných pro zadávání sektorových zakázek obsažených v VII. části ZZVZ v případě, kdy zadává **zakázku v souvislosti s tzv. relevantní činností**, tedy jednou z činností, které vyjmenovává § 153 odst. 1 ZZVZ.
- 13.2.1.2 Pro upřesnění dodáváme, že podle pravidel platných pro sektorové zadávání nepostupuje kdokoli, kdo vykonává relevantní činnost (např. privátní podnikatelský subjekt, který vyrábí elektřinu). Pravidla pro sektorové zadávání platí pro:
- jakéhokoli veřejného zadavatele, který zadává zakázku při výkonu relevantní činnosti;
 - jakýkoli (třeba i „soukromý“) subjekt, který zadává zakázku při výkonu relevantní činnosti, pokud danou relevantní činnost vykonává **na základě výhradního práva**; nebo
 - subjekt, **který podléhá dominantnímu vlivu** jiného veřejného zadavatele, pokud zadává zakázku při výkonu relevantní činnosti.
- 13.2.1.3 Od účinnosti současného ZZVZ (2016) už v České republice úprava sektorového zadávání nevychází z koncepce sektorového zadavatele (i když se tento pojem v praxi stále, poněkud nepřesně, používá). Určující pro aplikaci sektorového režimu je **charakter předmětu zakázky** (který musí souviset s relevantní činností) ve spojení s určitým specifickým postavením zadavatele. Tedy musí se jednat o subjekt spadající do kategorie veřejného zadavatele dle § 4 odst. 1 ZZVZ, nebo o subjekt dominantně ovládaný veřejným zadavatelem anebo jde subjekt, který sice nemá žádnou vazbu na veřejného zadavatele, avšak disponuje určitým oprávněním k výkonu relevantní činnosti, které má výhradní charakter. V posledním případě může jít o subjekty ze soukromého sektoru, u kterých je smysl „zakázkové“ regulace jiný než u zadavatelů ze sektoru veřejného. Logika je taková, že subjekty disponující výhradním právem mají často postavení přirozeného monopolu, a je tedy na místě jejich nákupy podřídit určité kontrole, tak aby se negativně nepromítaly do vstupních (nákladových) cen.
- 13.2.1.4 Výhradním právem se zde nemyslí jakékoli veřejnoprávní oprávnění (např. energetická nebo obdobná licence). Musí jít o oprávnění, které fakticky založí pro určitou činnost na určitém území reálnou exkluzivitu, neboť reálně na daný trh jiný subjekt vstoupit nemůže. Příkladem může být licence k provozování distribuční soustavy elektrické energie. Aby mohl určitý subjekt obdržet licenci, musí mít právní titul k distribuční infrastruktuře. Pokud už na určitém území distribuční síť existuje, pak logicky nikdo jiný paralelní síť budovat nebude. Tato konstelace tak držiteli licence zakládá výhradní právo pro dané území.
- 13.2.1.5 Pokud jde o **dopravní podniky**, půjde o relevantní činnost podle § 153 odst. 1 písm. f) ZZVZ. Tedy činnost související s poskytováním či provozováním sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v oblasti železniční, tramvajové, trolejbusové, veřejné autobusové nebo lanové dopravy (dále jen „dopravní síť“); dopravní síť se považuje za existující, pokud je činnost podle tohoto písmene poskytována za podmínek stanovených příslušnými správními orgány.
- 13.2.1.6 Dopravní podniky v České republice jsou často ovládaný městy či obcemi. Jelikož vesměs zajišťují službu ve veřejném zájmu, bude řada z nich sama splňovat definici veřejného zadavatele (tzv. jiná právnická osoba podle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ odpovídající entitě „*body governed by public law*“ ve smyslu zadávacích směrnic). Při výkonu relevantní činnosti budou nicméně postupovat podle sektorových pravidel, i když mají status veřejného zadavatele. To platí i pro postup při zadávání podlimitních sektorových zakázek. Tyto zakázky nejsou povinni zadávat v zadávacím řízení.

13.2.2 Rozsah „relevantní činnosti“ dle § 153 ods. 1 písm. f) ZZVZ

- 13.2.2.1 Rozsah dané relevantní činnosti vymezuje zákon poměrně jasně, a to v souladu se sektorovou směrnicí 2014/25/EU. Jedná se o poskytování či provozování sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v oblasti železniční, tramvajové, trolejbusové, veřejné autobusové nebo lanové dopravy. Jedná se o veškerá plnění pořizovaná v souvislosti s danou činností, včetně podpůrných služeb, pokud směřují k výkonu (nebo podpoře) relevantní činnosti.

13.2.2.2 Činnosti, které nemají s relevantní činností souvislost a týkají se jiných činností zadavatele, podle sektorových činností zadávány nebudou. Tady bude záležet na tom, o jakou entitu se jedná. Pokud půjde o zadavatele, který jinak naplňuje definici veřejného zadavatele, tento musí danou („nesektorovou“) zakázku zadat ve standardním režimu, podle pravidel platných pro veřejné zadavatele (která jsou přísnější). Pokud bude naopak „nesektorovou“ zakázku zadávat subjekt, který jinak zadavatelem není, pak tento nákup do režimu ZZVZ vůbec nespadne.

13.2.2.3 Pokud uvažujeme o „klasických“ dopravních podnicích, pak naprostá většina jejich činností bude souviset s relevantní činností. Mimo tento režim by mohly spadat zakázky spíše výjimečně (např. zadavatel by si nechával rekonstruovat jím vlastněné rekreační zařízení atd.). V případě právních služeb však zcela běžně probíhají zakázky v sektorovém režimu. Zde je třeba uvést, že právní služby spadají do kategorie služeb podle přílohy 4 ZZVZ, které lze zadávat v tzv. zjednodušeném režimu. Platí pro ně specifické finanční limity. A pro některé kategorie právních služeb (např. zastupování advokátem v soudním, rozhodčím, smířčím nebo správním řízení nebo též služby advokáta spočívající v přípravě na tato řízení) je dána obecná zákonná výjimka (viz § 29 odst. 1 písm. k) ZZVZ).

13.2.3 Rozlišovací kritéria nadlimitních a podlimitních sektorových zakázek

13.2.3.1 Kritériem pro rozlišení mezi podlimitní a nadlimitní sektorovou veřejnou zakázkou je **výše předpokládané hodnoty zakázky a předmět zakázky**. Finanční limit je stanoven shodně pro sektorové zakázky na dodávky a služby, a naopak odlišně pro sektorové zakázky na stavební práce.

13.2.3.2 Výši finančních limitů, které určují „rozhraní“ mezi nadlimitní a podlimitní sektorovou zakázkou, určuje nařízení vlády č. 172/2016 Sb. Toto nařízení se v pravidelných dvouletých intervalech aktualizuje v souvislosti s tím, jak Evropská komise svými nařízeními rovněž pravidelně aktualizuje finanční limity v EUR prostřednictvím nařízení vydaných v rámci přenesené pravomoci.

13.2.3.3 Pro srovnání uvádíme limity aktuálně platné a spolu s nimi limity, které byly platné k 1.1.2020 a k 1.1.2022:

Veřejná zakázka podle charakteru – aktuálně platné limity	Limit (bez DPH)
Sektorové veřejné zakázky na dodávky, služby (mimo služeb zadávaných ve zjednodušeném režimu)	10 826 000 Kč
Sektorové veřejné zakázky na stavební práce	135 348 000 Kč
Sektorové veřejné zakázky na služby podle přílohy 4 ZZVZ ¹	24 440 000 Kč

Veřejná zakázka podle charakteru – limity k 1.1.2022	Limit (bez DPH)
Sektorové veřejné zakázky na dodávky, služby (mimo služeb zadávaných ve zjednodušeném režimu)	11 247 000 Kč
Sektorové veřejné zakázky na stavební práce	140 448 000 Kč
Sektorové veřejné zakázky na služby podle přílohy 4 ZZVZ	26 096 000 Kč

Veřejná zakázka podle charakteru – limity k 1.1.2020	Limit (bez DPH)
Sektorové veřejné zakázky na dodávky, služby (mimo služeb zadávaných ve zjednodušeném režimu)	10 989 000 Kč
Sektorové veřejné zakázky na stavební práce	137 366 000 Kč
Sektorové veřejné zakázky na služby podle přílohy 4 ZZVZ	25 676 000 Kč

13.2.4 Povinnosti zadavatele při zadávání podlimitní sektorové zakázky

- 13.2.4.1 Podle ustanovení 158 odst. 1 ZZVZ **není zadavatel sektorové zakázky povinen zadat podlimitní zakázku v zadávacím řízení**. Dokonce se zde ani neodkazuje na povinnost postupovat podle základních zásad veřejného zadávání obsažených v § 6 ZZVZ (transparentnost, přiměřenost, rovné zacházení a nediskriminace), na rozdíl od § 31 ZZVZ. Ten upravuje obecnou výjimku pro veřejné zakázky malého rozsahu (2 mil. Kč bez DPH u dodávek a služeb a 6 mil. Kč u staveb), stanoví však také povinnost dodržovat základní zásady.
- 13.2.4.2 V rovině teoretické by i zadavatel sektorové zakázky uvedený základní zásady při zadávání podlimitních zakázek dodržovat měl (k tomuto závěru se kloní některé komentáře). Praktický dopad regulace na podlimitní sektorové zakázky je ale spíše omezený. **Vůči postupu zadavatele při zadání sektorové veřejné zakázky totiž nelze podat námitky a ani návrh na přezkum k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže** (viz § 241 odst. 1 a § 248 ZZVZ). Dohled nad zadáváním těchto zakázek je tedy omezený.
- 13.2.4.3 V případě zadávání zakázek mimo zadávací řízení mohou na postup zadavatele dopadnout některá ustanovení občanského zákoníku upravující soukromoprávní kontraktaci, např. úprava veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku podle § 1772 občanského zákoníku. Aplikaci těchto ustanovení ale je možné vyloučit.

13.2.5 Povinnosti zadavatele při zadávání nadlimitní sektorové zakázky

- 13.2.5.1 Zadavatel sektorové zakázky je povinen zadat nadlimitní sektorovou zakázku v zadávacím řízení, tedy v některém z řízení uvedených v § 3 ZZVZ. Obecně je použitelné (pro jakoukoli zakázku) otevřené a užší řízení, v oblasti sektorové zakázky navíc i jednací řízení s uveřejněním (JŘSU), které je jinak použitelné pouze při splnění zákonných podmínek. U služeb vyjmenovaných v příloze 4 lze použít řízení pro zadání zakázky ve zjednodušeném režimu.
- 13.2.5.2 Ve vztahu k postupu zadavatele sektorové zakázky zákon stanoví následující pravidlo: *„Zadavatel postupuje při zadávání sektorové veřejné zakázky, která není koncesí, podle části čtvrté, páté, nebo šesté a použije také části první, druhou, desátou až třináctou, pokud není v této části stanoveno jinak. Při zadávání sektorové veřejné zakázky, která je koncesí, zadavatel postupuje podle části osmé.“* Zjednodušeně řečeno, zadavatel sektorové zakázky postupuje při zadávání nadlimitní zakázky zejména podle obecných pravidel platných pro zadávací řízení (druhá část ZZVZ), dále především podle pravidel upravující zadávání nadlimitních zakázek (čtvrtá část zákona). **Sedmá část upravující zadávání sektorových zakázek pak upravuje pouze odchylky od uvedené obecné úpravy.** Tyto odchylky mají často povahu zjednodušení, rozvolnění, popř. dovolují o něco větší flexibilitu oproti obecnému nadlimitnímu režimu (např. možnost vždy použít JŘSU, specifické výjimky nad rámec obecných výjimek, zvláštní úprava „in-house“ zadávání v rámci sektorového režimu v § 155 a 156 ZZVZ, možnost využít tzv. systému kvalifikace, možnost uzavřít rámcovou dohodu až na osm let, flexibilní možnost zrušení zadávacího řízení bez udání důvodů a také v neposlední řadě větší volnost ve vztahu k dodatkům, když u sektorových zakázek neplatí kvantitativní omezení cenového nárůstu).

13.2.6 Zdokumentování procesu volby zadávacího postupu

- 13.2.6.1 Aktuální právní úprava už nestanovuje povinnost zadavatelů zpracovávat před zahájením zadávacího řízení odůvodnění veřejné zakázky. Takováto povinnost zde byla za doby předchozího zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Zadavatelé zpracovávali odůvodnění klíčových zadávacích podmínek, např. kvalifikace.
- 13.2.6.2 Dokumentem, ve kterém zadavatel některá svá rozhodnutí nebo kroky zdůvodňuje, je dnes **písemná zpráva zadavatele** podle § 217 ZZVZ. Ta se připravuje a uveřejňuje až po skončení zadávacího řízení (do 30 dnů na profilu zadavatele). V rámci této písemné zprávy zadavatel např. musí zdůvodnit volbu druhu zadávacího řízení, pokud použil určité, nikoli obecně použitelné, druhy řízení (pokud například využil jednací řízení bez uveřejnění, musí zde popsat příslušný zákonný důvod; v případě jednacího řízení s uveřejněním ale u sektorového zadavatele postačí uvést odkaz na obecnou přípustnost v případě sektorového zadávání). Významná je též povinnost zdůvodnit, proč nebyla určitá zakázka rozdělena na části. Stávající právní úprava i rozhodovací praxe totiž v zájmu podpory menších a středních podniků a v souladu s evropskou úpravou preferují dělení zakázek na menší celky v případech, kdy to je možné. Cílem tohoto postupu je rozšíření hospodářské soutěže. Nejedná se zde ale o „umělé“ snižování

předpokládané hodnoty zakázky s cílem vyhnout se přísnějšímu režimu zadání. Podle zákona totiž platí, že pro účely stanovení předpokládané hodnoty je třeba hodnoty všech částí jednoho rozděleného funkčně souvisejícího plnění počítat. V písemné zprávě dle § 217 ZZVZ zadavatel též uvádí zdůvodnění požadavku na obrátové kritérium, pokud v daném případě přesáhlo zákonem předpokládanou hranici.

- 13.2.6.3 Zadavatelé samozřejmě nic nebrání, aby určité zdůvodnění svého postupu zahrnul už přímo do zadávací dokumentace. Příkladem může být ustanovení § 6 odst. 4 ZZVZ, které požaduje, aby zadavatelé dodržovali zásady sociálně a environmentálně odpovědného zadávání a zásadu inovací. Zákon v této souvislosti ukládá, aby zadavatel svůj postup v tomto směru „řádně odůvodnil“. Neznamená to nutnost obsáhnout toto zdůvodnění už v zadávací dokumentaci, v praxi se to ale často děje.
- 13.2.6.4 V rámci zadávací dokumentace zadavatel naopak musí výslovně identifikovat podmínky, které vzešly z **předběžné tržní konzultace** podle § 33 ZZVZ (viz § 36 odst. 4 ZZVZ). Cílem je, aby jakékoli vstupy z trhu do zadávací dokumentace byly transparentně „přiznány“.
- 13.2.6.5 Pokud jde o okruh dokumentů, které musí zadavatel zpracovat, pak v rámci zadávacího řízení (které se, jak bylo uvedeno výše, týká povinně jen nadlimitních sektorových zakázek) zadavatel především zpracovává **zadávací dokumentaci**, tedy soubor písemných dokumentů obsahujících **zadávací podmínky**. Za součást zadávací dokumentace jsou považovány též uveřejňovací formuláře podle § 212 ZZVZ, které je v případě nadlimitních zakázek třeba publikovat na národní úrovni (Věstník veřejných zakázek), tak i na úrovni evropské (Úřední věstník EU). Zbývající dokumenty zadávací dokumentace se povinně uveřejňují **na profilu zadavatele**, kde zadavatel rovněž uveřejňuje také všechny změny či doplnění zadávací dokumentace.
- 13.2.6.6 Veřejný zadavatel má navíc povinnost uveřejnit na profilu zadavatele uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku (§ 219 ZZVZ). Tato povinnost je stanovena pro smlouvy nad 500 tisíc Kč bez DPH, tedy bude platit i pro některé zakázky malého rozsahu a podlimitní sektorové zakázky. Nicméně, uveřejňovací povinnost zde mají pouze **veřejní zadavatelé**. Povinnost uveřejnit smlouvu na profilu dále neplatí ani tehdy, pokud příslušný veřejný zadavatel smlouvu uveřejnil v registru smluv (<https://smlouvy.gov.cz/>). Tímto způsobem řeší uveřejnění smlouvy naprostá většina veřejných zadavatelů. Pokud se tedy zaměříme na sektorové zadávání, pak uveřejňování smluv se týká především veřejných zadavatelů zadávajících sektorové zakázky a realizuje se převážně prostřednictvím registru smluv.

13.2.7 Revizní postupy

- 13.2.7.1 Pokud už došlo k zadání veřejné zakázky, tedy k uzavření smlouvy, pak už zásadně nelze do uzavřené smlouvy zasáhnout, i kdyby v průběhu jejího zadávání došlo k porušení ZZVZ. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) může zadavateli uložit pokutu podle § 268 ZZVZ. Ta může být uložena do výše 10 % z ceny zakázky, resp., 20 mil. Kč, pokud nelze její cenu určit.
- 13.2.7.2 Nicméně, výše uvedené pravidlo, že po uzavření smlouvy už nelze její plnění a platnost zpochybnit, **neplatí** v případě, kdy zadavatel uzavřel smlouvu bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení (§ 254 odst. 1 ZZVZ). Tedy v případě, pokud zadá zakázku (tedy uzavře smlouvu na zakázku) bez provedení řádného zadávacího řízení, které byl v daném případě povinen provést. Což bude (mimo jiné) právě případ, kdy zadavatel zadá mimo zadávací řízení neoprávněně podlimitní sektorovou zakázku (buď proto, že nešlo o sektorovou zakázku, nebo proto, že došlo k účelovému dělení předmětu zakázky). V případě těchto zásadních pochybení upravuje ZZVZ **možnost domáhat se zákazu plnění** takto uzavřené smlouvy (§ 254 ZZVZ). Je třeba zdůraznit, že o zákazu plnění smlouvy lze rozhodnout **pouze na návrh** aktivně legitimované osoby (což je obecně subjekt, který mohl v důsledku uzavření smlouvy utrpět újmu). Zákaz plnění smlouvy **nemůže uložit ÚOHS sám ex offo**. Návrh na zákaz plnění smlouvy lze podat k ÚOHS ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy zadavatel oznámil uzavření smlouvy s uvedením důvodů pro její uzavření bez zadávacího řízení, **nejpozději však do 6 měsíců od uzavření smlouvy**.
- 13.2.7.3 Pokud ÚOHS uloží pravomocně zákaz plnění smlouvy, platí, že tato **smlouva je neplatná od samého počátku** (§ 264 odst. 1 ZZVZ). Jde tedy o poměrně zvláštní konstrukci, kdy se smlouva stává neplatnou v důsledku rozhodnutí správního orgánu. V této souvislosti je dobré poukázat ještě na následující specifické situace, které mohou v souvislosti se zákazem smlouvy nastat:
- Pokud zadavatel v řízení o uložení zákazu plnění smlouvy prokáže, že jsou zde důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem vyžadující pokračování plnění smlouvy, pak ÚOHS v rozhodnutí může určit lhůtu až 12 měsíců, po jejímž uplynutím nastane zákaz plnění (jinými slovy,

může účinnost zákazu odložit až o 12 měsíců). Toto se děje např. u smluv na určité služby poskytované ve veřejném zájmu, jejichž okamžitý zákaz by mohl mít zásadní dopady. Pokud dojde k takovému odkladu účinku zákazu plnění, pak se smlouva nestává neplatnou (pouze je zakázáno ji po uplynutí stanovené doby dále plnit). Zákon dokonce ÚOHS umožňuje výjimečně od zákazu plnění upustit zcela (§ 264 odst. 3 ZZVZ).

- Riziku uložení zákazu plnění se lze zcela vyhnout, pokud zadavatel před uzavřením smlouvy mimo zadávací řízení uveřejní dobrovolné oznámení ex ante podle § 212 odst. 2 ZZVZ. Nejde zde o úplný „whitewash“ v tom směru, že by postup zadavatele pak byl považován za zákonný, je ale eliminováno riziko zákazu plnění smlouvy a její následné neplatnosti. Riziko uložení pokuty ze strany ÚOHS ale trvá.

13.2.8 Sektorové zakázky bez zřejmého vztahu k relevantní činnosti

- 13.2.8.1 Zadavatel musí vždy být schopen svůj postup a jeho soulad se zákonem obhájit (nese v tomto ohledu důkazní břemeno). Což platí především tam, kde uplatňuje některou z výjimek (např. zadávání sektorových podlimitních zakázek mimo zadávací řízení) nebo zadává zakázku v benevolentnějším režimu. Pokud by se jednalo o veřejného zadavatele, který zadává zakázky „nesektorové“ i sektorové (kdy nesektorové musí zadávat jako „běžný“ veřejný zadavatel v přísnějším režimu) a tento zadavatel by uzavřel smlouvu na služby bez jasné specifikace, pro jakou oblast jeho činnosti jsou smlouvy pořizovány, pak podle našeho názoru neprokáže, že mohl oprávněně benefitovat z mírnějších pravidel platných pro sektorové zadávání. Pokud by byla (například) uzavřena smlouva na právní služby mimo zadávací řízení, kde by nebylo vůbec zřejmé zaměření služeb, pak by nebylo možné vyloučit, že takovýto zadavatel by mohl na základě této smlouvy pořizovat služby i pro oblasti nesouvisející s relevantní činností.
- 13.2.8.2 V případě subjektu, který vykonává výhradně relevantní činnost, by asi bylo možné situaci posuzovat benevolentněji. Pro úplnost, pokud by se jednalo o zadavatele sektorové zakázky, který má povinnost zadávat pouze zakázky související s relevantní činností a jinak zadavatelem dle ZZVZ vůbec není (např. osoba, která je zadavatelem čistě z důvodu existence výhradních práv), pak v tomto případě by neuvedení vztahu k relevantní činnosti nemělo být problém.

13.2.9 Dílčí smlouvy (objednávky) bez vztahu k relevantní činnosti na základě rámcové smlouvy obstarané jako sektorové

- 13.2.9.1 Pokud navážeme na předchozí část a odpověď, tak rámcová dohoda uzavřená podle sektorových pravidel by se měla týkat pouze plnění poskytovaného při výkonu relevantní činnosti. Což bude třeba zkoumat u výše zmíněné skupiny zadavatelů, kteří mohou spadat do sektorového režimu (při zadávání zakázek souvisejících s relevantní činností) a do přísnějšího „nesektorového“ režimu (při zadávání zakázek nesouvisejících s relevantní činností). Typicky tedy u veřejných zadavatelů vykonávajících jak relevantní, tak i jiné činnosti. Pokud by takový zadavatel měl uzavřenu „sektorovou rámcovou dohodu“, pak by z ní měl být zřejmý vztah k relevantní činnosti (viz odpověď na předchozí otázku). Pokud by na jejím základě čerpal plnění s relevantní činností nesouvisející, pak by se podle našeho názoru na tato zadání bylo potřeba dívat jako na plnění, která nebyla pořízena v souladu se ZZVZ a jednalo by se také o obcházení zákona. Zákon (§ 2 odst. 3 ZZVZ) považuje povinnost zadat zakázku v zadávacím řízení za splněnou, pokud je zadána na základě rámcové dohody, což by ale v popsaném případě podle našeho názoru splněno nebylo. Pokud by zadavatel takto pořídil plnění překračující limity veřejné zakázky malého rozsahu, pak by mělo být možné jeho postup podrobit přezkumu.
- 13.2.9.2 Pokud by se jednalo o zadavatele, který zakázky nesouvisející s relevantní činností v režimu ZZVZ zadávat nemusí, v tomto případě by zde žádný problém být neměl, protože by zde daný zadavatel na základě rámcové dohody pořizoval plnění, která vůbec není povinen soutěžit.

13.3 Přílohy C: Jednotlivé dílčí zprávy