



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



MHMPXPM194JB

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.
IČ 11850400
Nová výstavba 218
43521 Obrnice
ID DS: q2dhbi9

Č. j.:
MHMP 1369862/2023/Bal
Spis. zn.:
S-MHMP 1507008/2022/Bal

Vyřizuje/linka/tel.:
Šárka Balíková
236005585
Počet listů/příloh: **7/0**
Datum:
30.06.2023

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci **v nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. Škoda, registrační značky 4SE2413:

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČ 11850400, Nová výstavba 218, 43521 Obrnice,
ID DS: q2dhbi9 (dále jen ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČ 11850400),

je **vinen**,

neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 10.08.2022 v 06:20 hodin v Praze 4, na Jižní spojce (směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulické) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky 4SE2413 při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 10.08.2022 v 06:20 hodin v Praze 4, na Jižní spojce (směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulické) – jel s mot. vozidlem tov. zn. Škoda, registrační značky 4SE2413, rychlostí **112 km/h** v místě, kde obecnou úpravou pravidel provozu na pozemních komunikacích byla ve shora uvedené době stanovena nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h.

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 116 km/h, která byla snížena o - 3 %, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 18 odst. 4 téhož zákona).

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel vozidla **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400

dopustil přestupku

podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona, za což se mu, ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. f)** téhož zákona,

ukládá pokutu ve výši **2 500 Kč**,

a dále povinnost podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269095330**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269095330**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne 16.08.2022 pod č. j. 55/564/2022 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že provozovatel motorového vozidla (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) tov. zn. Škoda, registrační značky 4SE2413 – **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400, právnická osoba – v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby

dne 10.08.2022 v 06:20 hodin v Praze 4, na Jižní spojce (směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulické) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Jako důkazní prostředky byly vyhodnoceny následující listiny:

- 1) Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. Škoda, registrační značky 4SE2413 bylo zachyceno na snímku č.: **3272599** při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: **CAM60001371**). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne 10.08.2022 v 06:20 hodin v Praze 4, na Jižní spojce (směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulické). V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost **116 km/h**, která byla snížena o - 3 %, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Z fotodokumentace vyplývá, že v předmětném místě byla ve shora uvedené době nejvyšší dovolená rychlost stanovena na **80 km/h**. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky 4SE2413 v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o **32 km/h**.
- 2) Ověřovací list č. 8012-OL-70406-22 s datem vystavení 7. července 2022 prokazující, že silniční rychloměr, jímž byla měřena rychlost, mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena autorizovaným metrologickým střediskem: **Český metrologický institut, Laboratoře primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5**. Jako konec platnosti ověření rychloměru je uvedeno datum **6. července 2023**.
- 3) Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, prokazující, že v předmětné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. Škoda, registrační značky 4SE2413 – **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČ 11850400**.
- 4) Stanovisko orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k provádění měření rychlosti orgánem Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky, písemnost ze dne 3. září 2021, č.j. KRPA-48370-4/ČJ-2021-0000DI.

Z obsahu stanoviska lze učinit dílčí závěr, že v daném případě měl orgán Městské policie hl. m. Prahy v předmětné době udělené oprávnění k měření rychlosti. Orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií České republiky a postupoval přitom v součinnosti s Policií České republiky.

- 5) Seznam umístění automatizovaných technických prostředků na území Hlavního města Prahy veřejně dostupný na webových stránkách odkaz <https://www.tsk-praha.cz/static/udi-rocenka-2021-cz.pdf>

Podle § 24b odst. 1 zákona o obecní policii, je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Podle odst. 2 téhož ustanovení jsou-li

k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Co se týká informační povinnosti o umístění automatického technického systému na území Hlavního města Prahy, tato je splněna tím, že se jedná o informaci veřejně dostupnou na stránkách Městské policie hl. m. Prahy <https://mppraha.cz/doprava/ct-menu-item-49> a dále <http://www.tsk-praha.cz/static/udirocenka-2021-cz.pdf>, [online]. [cit. 2022-04-30] na str. 1, 42, 43, kde, takto zveřejněnou informaci považuje správní orgán za vhodnou formu zveřejnění, protože tímto způsobem se o instalování měřících zařízení mohla dozvědět široká veřejnost.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Správní orgán zaslal dne 17.09.2022 provozovateli vozidla **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400 písemnost „*Výzva k uhrazení určené částky*“. Výzva byla doručena dne 23.09.2022. Provozovatel vozidla určenou částku neuhradil a totožnost řidiče nesdělil. Správní orgán z tohoto důvodu písemně požádal provozovatele vozidla o doplnění podkladů ve věci přestupku ze dne 10.08.2022 – sdělení potřebných údajů k určení totožnosti dosud nezjištěného řidiče výzvou, kterou vypracoval dne 14.04.2023 (doručeno dne 17.04.2023 do datové schránky). Provozovatel vozidla na písemnou výzvu opět žádným způsobem nereagoval. Jelikož provozovatel vozidla nesdělil totožnost řidiče, správní orgán věc přestupku řidiče dne 27.04.2023 odložil a pokračoval v řízení o přestupku provozovatele vozidla vydáním příkazu o uložení pokuty, proti kterému byl podán odpor dne 09.05.2023 v zákonné 8 denní lhůtě z e-mailu lazen65@seznam.cz. Správní orgán následně dne 15.05.2023 obdržel od provozovatele vozidla totožný odpor prostřednictvím datové schránky, ve kterém mimo jiné uvedl, že jsou proti němu vedena další přestupková řízení, neboť mu bylo doručeno více spisových značek, a tímto žádá o vedení společného řízení. U případů, u kterých nelze vést společné řízení žádá o samostatné udělení správního trestu s naplněním absorpční zásady. Dále žádá o soupis důkazních prostředků, kterými správní orgán bude provádět dokazování za účelem seriózního konání ústního jednání.

Správní orgán zaslal provozovateli vozidla dne 18.05.2023 písemnost: „*Předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla*“ (doručeno dne 19.05.2023 do datové schránky), aby se dne 14.06.2023 v 09:00 hodin dostavil k ústnímu jednání. Provozovatel vozidla se k nařízenému ústnímu jednání bez jakékoliv omluvy nedostavil. Správní orgán vyhotovil protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla v nepřítomnosti.

Správní orgán k námitkám provozovatele vozidla uvádí:

Provozovatel vozidla **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400 měl možnost se u ústního jednání dne 14.06.2023 seznámit se spisovou dokumentací, ve které jsou zaznamenány veškeré důkazní listiny a vznést námitky k dané věci. Provozovatel vozidla se však k nařízenému ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, ač byl řádně předvolán a poučen.

Správní orgán musí konstatovat, že dle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, má účastník řízení před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, o čemž byl provozovatel řádně poučen v předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla, a tohoto práva do vydání rozhodnutí nevyužil.

V daném případě správní orgán postupoval v souladu se zákonem a platnými právními předpisy.

Dle rozsudku NSS č. j. 8 As 29/2015 – 40 „Potřebný rozsah podkladů pro vydání rozhodnutí ale vždy záleží na konkrétních okolnostech dané věci. Rozhodující je, aby správní orgán zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu; srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 8. 2013, čj. 1 As 45/2013 – 37, nebo ze dne 28. 2. 2013, čj. 5 As 64/2011 – 66). I „zásadu materiální pravdy a zásadu vyšetřovací v rámci správního řízení, je třeba vykládat s ohledem na požadavek procesní ekonomie, přičemž řízení by mělo být vedeno co nejučelněji, nejrychleji a nejlevněji“ (rozsudky čj. 1 As 45/2013 – 37 a čj. 5 As 64/2011 – 66, podle Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: *Správní řád. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, s. 18)“.

Provozovatel vozidla **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400 po celou dobu řízení nesdělil žádné konkrétní spisové značky jiného přestupkového řízení, které by mělo být spojeno a vedeno ve společném řízení. Správní orgán uvádí, že neeviduje žádná další zahájená řízení vedená proti provozovateli vozidla **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400 tudíž ani není o čem vést společné řízení, jak navrhuje účastník řízení. Z tohoto důvodu je i vznesená námitka ze strany provozovatele vozidla k vedení absorpční zásady bezpředmětná.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla.

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/200 Sb., se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Dle ustanovení § 125f odst. 2 téhož zákona právnická osoba odpovídá za přestupek provozovatel vozidla mimo jiné tehdy, pokud bylo porušení pravidel zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost silničního provozu, porušení povinností řidiče nebo pravidel silničního provozu vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Provozovatel vozidla za přestupek provozovatele vozidla neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích:

- bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou nebo
- podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Správní orgán dále konstatuje, že námitky účastníka nijak nesnižují jeho odpovědnost za jeho protiprávní jednání, kterého se dopustil. Dle názoru správního orgánu byl skutkový stav v dané věci řádně a bezpečně zjištěna a není důvod řízení zastavit. Správní orgán uložil sankce v souladu se zákonem, a to v nejnižší výměře zákonem stanovené sazby.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt – právnická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

Co se týče materiálního znaku přestupku, Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání jako přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku deliktu, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší

orgán opět k závěru, že není nutné posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru – v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **2 500 Kč do 5 000 Kč**. V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Správní orgán konstatuje, že jako polehčující okolnosti je možné hodnotit spáchání přestupku v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Přitěžující okolností je fakt, že nezjištěný řidič jel dne 10.08.2022 v 06:20 hodin v Praze 4, na Jižní spojnici (směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulické) rychlostí po odečtu možné odchylky měřicího zařízení 112 km/h v místě, kde obecnou úpravou pravidel provozu na pozemních komunikacích byla ve shora uvedené době stanovena nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Překračování rychlosti je jednou z hlavních příčin, která představuje vysokou míru obecného ohrožení a nebezpečí tohoto jednání. Správní orgán i přes tuto skutečnost uložil správní trest – pokutu v nejnižší možné výměře zákonné sazby, neboť předpokládá, že se z ní provozovatel vozidla dostatečně poučí.

Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnižší možné výměře zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele vozidla **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400 za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, IČ 11850400 zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f

odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. ne zahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

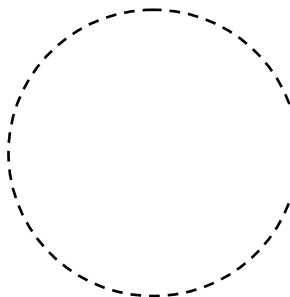
Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řídičů, a to **prostřednictvím oddělení správního řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Šárka Balíková
referentka správního řízení - přestupky
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
2. ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČ 11850400, Nová výstavba 218, 43521 Obrnice, ID DS: q2dhbi9,
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

Vypraveno dne: 03.07.2023

Toto rozhodnutí ze dne 30.06.2024, vedené pod č.j. MHMP 1369862/2023/Bal nabylo právní moci dne 16.01.2024.

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 16.02.2024

Za Magistrát hl. m. Prahy: Balíková Šárka

V Praze dne: 05.02.2024