

Tabulka přílohy č.1 odůvodnění

Rozhodnutí ZHMP o námitkách vlastníků a zástupců veřejnosti uplatněných k návrhu opatření obecné povahy v rámci řízení o vydání návrhů CVZ I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy

Číslo změny	Městská část	Lokalita	Předmět změny	Námitku uplatnil	Námitka	rozhodnutí o námitce
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlce; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Ašenbrener Karel, Ing.	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námitku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Odůvodnění: V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např.na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflektuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona	Námitce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.

	Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K problematickým aspektům navrhované změny se nevyjadřuje, zejména se nezmiňuje o záměru výstavby ve stejné lokalitě. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP. Uvažuje se o zástavbě parkoviště, což je dle mého názoru VPS. Parkování je v řadě případů na sídlištích dlouhodobě neřešená a z hlediska standardů bydlení kritická. Tento návrh by situaci zhoršil a nenabízí možnost řešení do budoucnosti.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul. Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské, byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul. Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny vzhledem k měřítku ÚP, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
	Největší pozemek, který je předmětem návrhu, je potenciálním parkovištěm (a jako parkoviště je budováno, i když ne zaneseno v KN) pro obyvatele cca 250 bytových jednotek v oblasti vymezených ul. Klapálkova a Milínská. Současná situace v parkování se blíží kritické situaci. Výše uvedená oblast je v současnosti pod tlakem developerů. Ti samí vlastníci, jako v případě navrhované změny,	Námítce nebude vyhověno. Pozemek je v soukromém vlastnictví žadatele, parkoviště zde budováno není, plocha je pouze obyvateli lokality takto využívána. Povolování staveb v lokalitě je v kompetenci příslušného stavebního úřadu. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Připomínku je nutno uplatnit v rámci následných řízení.

					zamýšlejí postavit ve výše uvedené oblasti dalších několik set bytů. Tento úmysl již prezentovali majitelům nemovitostí v oblasti a mají připravenou architekt.studii. V případě realizace uvedených záměrů by se počet bytů zvýšil oproti současnému stavu o cca 200% na úkor zeleně, volných prostor, parkovacích míst atd. Účelem je max.zahuštění zástavby bez ohledu na ŽP, volnočasové aktivity,parkování a potřeby současných obyvatel. Výše uvedená oblast nemá ani žádné cílové urban.řešení, které by stanovilo počet domů, bytů, obyvatel, řešení parkování atd. ZHMP by mělo rozhodovat koncepčně anebo vidět situaci jenom kolem dotčených pozemků bezprostředně, ale všude tam, kde má potenciální zástavba vliv.	
					Je otázkou, zda změna využití několika nevelkých pozemků je CVZ. Je to významné pro obyvatele ulic Klapálkova a Milínská, ale dál již asi ne. Celoměstský význam je jiný, např. Trojmezí, NNŽ atd. I proto by měl být návrh změny vyřazen z tohoto projednávání, protože význam je lokální, nikoli celoměstský.	Námítce nebude vyhověno. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit. O pořizování změny v rámci celoměstsky významných změn rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP usnesením č. 19/71 ze dne 18.9.2008.
					Žádám, aby ZHMP zamítlo návrh změny Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlce; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Baron Jiří, Ing.	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umísťovat stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
					Zásah redukcující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obyt.zástavbou (bytové domy při ul.Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul.Spořilovská a	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.

	Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížena tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkč.využití řeš.území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	
	Je nepřijatelné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost ÚP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným ÚP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
	Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.

stejně lokalitě Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obytné zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např. na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu dopravní zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflexuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru

nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2

					odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení.	
				Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude její řešení zapracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.	
				Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.sít' jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytl.objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny UP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.	
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlce; části: 2332/32, 40, 41, 130,	výstavba obytného domu	Čermáková Hana	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl

		131; 3503/51		umožnila umísťovat stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
				Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obytnou zástavbou (bytové domy při ul. Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul. Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížena tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkční využití řešeného území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
				Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na dopravu obsluhu překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je, aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost ÚP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným ÚP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
				Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul. Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s

vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě. Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu. Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obytné zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem	Námítce nebude vyhověno.

územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např. na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflektuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplní, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba

	admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny zpracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.síť jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu	Námítce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny ÚP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další

					zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytných objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	podmínky v následných řízeních.
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlí; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Červeňák Pavol, Ing.	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umístit stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
					Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obytnou zástavbou (bytové domy při ul.Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul.Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížena tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkční využití řešeného území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.

Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost ÚP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným ÚP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě. Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.

prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obytné zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např.na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu dopravní zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflkuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.

nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplní, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti

					procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny zapracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
					Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.sít' jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytl.objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny UP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlí; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Havránková Věra	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umístit'ovat stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.

	Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obytl.zástavbou (bytové domy při ul.Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul.Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížena tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkč.využití řeš.území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
	Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost UP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným UP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
	Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.

proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních závěrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě. Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obyt.zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např.na	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší

veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnicí ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflektuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapáalkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapáalkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví

	žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	Námitce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny zpracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.sít' jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z	Námitce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny UP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.

					1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytných objektů při bytových domech čp. 2238 - 2247 při ul. Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považují, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlice; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Koubek Marcel	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umístit stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul. Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
					Zásah redukcí rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obytnou zástavbou (bytové domy při ul. Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul. Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížená tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkční využití řešeného území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
					Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena.

městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořízovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost ÚP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným ÚP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponесou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	Námítce nebude vyhověno. Pořízovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.

rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obytné zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např.na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflektuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.

ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny

					městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	zpracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
					Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.sít' jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytl.objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	Námitce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny UP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námitce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlí; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Kováč Tibor, Ing.	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umísťovat stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námitce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
						Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu

	dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obytl.zástavbou (bytové domy při ul.Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul.Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížena tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkč.využití řeš.území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
	Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost UP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným UP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
	Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.

změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě. Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahů do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obytné zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např. na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost

Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflkuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy

	ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul. Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv. CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny zapracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.sít' jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti	Námítce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny ÚP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.

					patrových obytných objektů při bytových domech čp. 2238 - 2247 při ul. Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlce; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Pohludka Daniel	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umístit stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul. Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
					Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obytnou zástavbou (bytové domy při ul. Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul. Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížená tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkční využití řešeného území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
					Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich

dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost UP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným UP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.

tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obyvatel. zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např.na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflektuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.

do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny

				městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP. Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.sít' jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytl.objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	zpracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.	
				Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.	
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlí; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Samková Božena	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umístit stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízení.
				Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem	

	hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obyt.zástavbou (bytové domy při ul.Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul.Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížena tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkč.využití řeš.území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
	Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Námítce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost ÚP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným ÚP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
	Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.

na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě. Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obyt.zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např. na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není

redukce městské zeleně plní ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflexuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v

	ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny zapracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.síť jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytl. objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova.	Námítce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny ÚP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.

					Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námitce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlice; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Sosna Pavel	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umísťovat stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námitce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
					Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se nachází na rozhraní mezi obyt.zástavbou (bytové domy při ul.Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul.Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížená tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkč.využití řeš.území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	Námitce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
					Je nepřipustné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude	Námitce nebude vyhověno. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit.

třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na doprav.obslužnost překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je , aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadicích pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost UP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným UP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
Negativní vlivy změny ÚP s sebou ponesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	Námítce nebude vyhověno. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.

Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obytl.zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např.na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel tyto problémy v návrhu změny nijak nereflektuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.

Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul. Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován (stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul. Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny zpracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání,

					případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesus nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
					Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.sít' jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytl.objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považuji, aby byly další změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny ÚP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
1566	Praha 11	k.ú. Chodov, Záběhlíce; části: 2332/32, 40, 41, 130, 131; 3503/51	výstavba obytného domu	Šorejs Josef	Jako spoluvlastník stavby dotčené návrhem zastavitelných ploch podávám k návrhu změny námítku týkající se celého území dotčeného navrhovanou změnou. Důvodem je, že změna by umožnila umístit stavby o 5 a více NP, tedy intenzivní sídlištní zástavba, což není vzhledem k charakteru dané lokality přípustné.	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Navržený kód míry využití území byl stanoven vzhledem k charakteru okolní zástavby. Výsledná podoba zástavby je řešena v následných řízeních.
					Zásah redukující rozsah městské zeleně v této lokalitě je mimořádně nevhodný a nejsou-li k tomu dány závažné důvody, je potřeba jej považovat z hlediska ochrany hodnot v území za nepřipustný. Při posuzování dopadů změny ÚP je třeba vzít v potaz charakter dotčené lokality. Řešené území se	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Navrhovaná zástavba není v rozporu s charakterem lokality, kompozičně dotvoří území. Změna dle ÚP redukuje plochu městské zeleně, dotčená plocha je ale dlouhodobě využívána obyvateli lokality k

nachází na rozhraní mezi obytnou zástavbou (bytové domy při ul. Klapálkova) a frekventovanými pozemními komunikacemi (ul. Spořilovská a Senohrabská). Spořilovská radiála pro danou lokalitu představuje významnou zátěž z hlediska hluku a emisí a je v ÚAP označena jako problematická komunikace zatížená tranzitní dopravou procházející obytnou zástavbou. Městská zeleň zde se nacházející sehrává významnou roli jako zeleň ochranná, absorbující část zmíněné zátěže území. Dosavadní funkční využití řeší území vytvářelo ideální předpoklady, aby zde městská zeleň mohla tuto ochrannou funkci plnit.	parkování, neplní funkci městské zeleně ani izolační funkci.
Je nepřijatelné, aby bylo řešení otázky přípustné míry zatížení území odkládáno až do fáze ÚR. Navrhovaná změna kromě narušení systému městské zeleně s sebou nese negativní vliv na dopravní podmínky v lokalitě. V odůvodnění návrhu se uvádí: "návrh konkrétní zástavby v území bude třeba posoudit z hlediska prostupnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova". Pořizovatel zjevně vychází ze skutečnosti, že výstavba v řešeném území změnou ÚP může vést ke zvýšení nároků na dopravu a obsluhu překračující kapacitní možnosti zmíněné křižovatky. Úkolem ÚP je, aby nastavil regulativy využití území tak, aby bylo zabráněno změnám v území, které nejsou v souladu s požadavkem na trvale udržitelný rozvoj v území.	Námítka nebude vyhověna. Funkčnost celoměstského systému zeleně nebude změnou v dotčené lokalitě omezena. Kapacitní možnosti křižovatek jsou dány jejich konkrétním prostorovým a provozním uspořádáním, které je možné upravit a tím kapacitu křižovatky ovlivnit. Konkrétní uspořádání křižovatek (např. poloha a počet řadících pruhů, poloha přechodů pro chodce, dopravní značení) je mimo podrobnost ÚP. Požadavek na podrobné posouzení propustnosti křižovatky je proto legitimní a týká se navazujících řízení. Soulad návrhu zástavby s platným ÚP je pouze jednou z podmínek při posuzování a povolování zástavby v území.
Negativní vlivy změny ÚP s sebou přinesou znatelný pokles hodnoty sousedních nemovitostí (užitná hodnota, případný výnos z jejich pronájmu či prodeje). Je zřejmé, že schválení změny ÚP by představovalo podstatný zásah do mého vlastnického práva a též práva na příznivé ŽP. Přípustnost takového zásahu musí být v souladu s judikaturou správních soudů posouzena z hlediska proporcionality takového zásahu k zájmům na přijetí změny ÚP. Jediným důvodem pro vydání změny ÚP je přitom zájem vlastníků těchto pozemků na dosažení zisku z prodeje pozemků přeměněných na stavební parcely. Pozemky byly zakoupeny s vědomím, že se jedná o městskou zeleň, není tedy	Námítka nebude vyhověna. Pořizovaná změna či její případné vydání nemá vliv na hodnotu sousedních nemovitostí. Změna umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul. Milínské. Dotčená část plochy ZMK je v rozporu s platnými regulativy využívána k parkování, neplní funkci zeleně.

možné uvažovat o nákupu pozemků v dobré víře v možnost realizace investičních záměrů na nich. Shodní vlastníci již dosáhli změny ÚP Z 1567/07 ve stejné lokalitě Tento spekulativní způsob nakládání s pozemky v žádném případě nepředstavuje důvody přiměřené zásahům do mého vlastnického práva na příznivé ŽP.	
Dle priorit ZUR je upřednostnění využití transformačních území oproti rozvoji v doposud nezastavěném území. Řešené území je dle platného stavu ÚPD zařazeno v nezastavěném území, nejedná se tedy o transformační území ve smyslu priority územního plánování HMP. V souladu s touto prioritou by tedy nemělo dojít ke schválení předmětné změny ÚP, dokud jsou na území HMP vhodná transformační území, která mohou sloužit k rozvoji obytné zástavby a návrh změny ÚP se v tomto bodě dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD. Pozemky dotčené změnou ÚP spadají pod lokalitu Trojmezí, která je v ZUR HMP vymezena jako specifická oblast nadmístního a celoměstského významu, Je zřejmé, že navrhovaná změna ÚP vede jak k redukci plošných rezerv pro rekreační zázemí sídliště, tak ke zvýšení nárůstu individuální automobil.dopravy ve stávající obytné zástavbě. V jejím důsledku by též nedocházelo k vymezení limitů pro případnou novou zástavbu, nýbrž k narušení stávajících limitů spočívajících ve funkč.využití dotčených pozemků. I v těchto bodech se navrhovaná změna ÚP dostává do rozporu s nadřazenou ÚPD.	Námítce nebude vyhověno. Řešené území bezprostředně sousedí s oblastí SP/2 Trojmezí vymezenou v ZUR, není její součástí. Změna umožní kompoziční dotvoření území.
V souladu s § 19 písm.c) staveb.zákona je úkolem územ.plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejným zájmem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika např.na veřejné zdraví a ŽP, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Navrhovaná změna je problematická z hlediska redukce městské zeleně plnící ochrannou funkci a zvyšování míry využití území, která povede i k nárůstu doprav.zátěže v dané lokalitě. Pořizovatel	Námítce nebude vyhověno. Změnou navrhované rozšíření zastavitelných ploch umožní kompoziční dotvoření dotčené lokality při ul.Milínské. Dle stávajícího stavu je řešené území z větší části využíváno jako parkoviště, neplní funkci městské zeleně. Navržené řešení změny nemá vliv na funkčnost celoměstského systému zeleně. Jeho spojitost není navrhovanou změnou narušena. Každá nová zástavba vyvolává nároky na dopravní obsluhu a s tím ve většině případů spojený nárůst

tyto problémy v návrhu změny nijak nereflektuje, neanalyzuje rizika pro veřejné zdraví a ŽP se změnou spojená a žádným způsobem se nevyjadřuje k potřebě této změny a k veřejnému zájmu na její provedení. V případě, že by tyto otázky byly náležitě prověřeny, musel by pořizovatel předložit návrh na zamítnutí této změny. Dle § 18 odst.4 staveb.zákona územ.plánování ve veřejné zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty a krajinu. Dle tohoto je cílem územ.plánování zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy mají být vymezovány s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Je nutné důsledně chránit nezastavěné plochy (mezi stávajícím sídlištěm a zatížené kapacitní komunikací) a podporovat jejich zachování pro funkci městské zeleně. Návrh změny ÚP tyto požadavky nenaplnuje, a proto se dostávají do rozporu s cíli a úkoly územ.plánování vyjádřenými ve výše uvedeném § staveb.zákona.	dopravy. V daném případě by rozsah vyvolané dopravy neměl být pro území zásadní, charakter nového objektu je možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru v následných řízeních. Dotčené orgány neuplatňují k návrhu změny žádné požadavky nebo záporná stanoviska, s návrhem změny souhlasí.
Odůvodnění návrhu změny je předkládáno v minimální a zcela formalistické podobě. K výše popsaným problematickým aspektům se nevyjadřuje. Není posouzen vztah mezi potřebou a veřejným zájmem na provedení změny na jedné straně a mezi zásahem do práv dotčených osob na druhé straně. Stávající podoba odůvodnění je v rozporu se zákonem a neumožňuje vydání změny ÚP.	Námítce nebude vyhověno. Zpracování odůvodnění návrhu změny je v souladu s platnými právními předpisy. Odůvodnění se vyjadřuje k nutnosti prověřit v následných řízeních, na základě podrobnější projektové dokumentace, návrh konkrétní zástavby v území z hlediska propustnosti křižovatky Senohrabská-Klapálkova, též je zmíněna přijatelná výška objektu ke stávajícímu prostorovému uspořádání ul.Klapálkovy ve spojitosti s účelem kompozičního dotvoření lokality. Též je zde uvedeno, že navrhované řešení je na úkor zelených ploch. V odůvodnění je zmíněna předpokládaná výstavba admin.obchodního objektu na sousedních pozemcích. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Území řešené změnou je v soukromém vlastnictví žadatele, větší část pozemků využívají obyvatelé lokality k parkování v rozporu s regulativy stávající funkč.plochy ÚP (parkoviště zde není vybudováno, není vymezeno v ÚP SÚ HMP a nejedná se o VPS). Původní cíl změny, který měl umožnit i rozšíření stávajících parkovacích ploch při ul. Milínské byl v souladu se záporným stanoviskem DO redukován

	(stanovisko OOP MHMP ke společnému jednání: nesouhlas s rozšíření plochy OB podél ul.Milínské, § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zák. č. 114/1992 Sb. - s ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 2 odst. 2 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb - ekologicky a esteticky vyvážená krajina). Problematiku dopravy v klidu včetně parkování nelze řešit v rámci pořizované změny, týká se následných řízení. S ohledem na problémy související s deficitem parkování v oblasti, bude stanovena do následných řízení podmínka dořešení problematiky dopravy v klidu v oblasti vymezené ulicemi Milínská a Klapálkova.
Změna ÚP je pořizována v rámci tzv.CVZ ÚP, pořizování a projednávání probíhá paralelně s procesem schvalování nového ÚP. Dle konceptu nového ÚP jsou pozemky dotčené předmětnou změnou ÚP navrženy ke stávajícímu využití, tedy pro městskou zeleň. Pořizování a projednávání nového ÚP je spojeno s masivní publicitou, se zamýšleným využitím seznámila široký okruh veřejnosti. V případě paralelně projednávaných změn stávajícího ÚP se procesu nedostává dostatečná publicita než v minimální míře stanovená zákonem. To povede k vyvolání omylu u mnoho zainteresovaných osob. Tento postup nabourává i koncepčnost pořizování nového ÚP.	Námítce nebude vyhověno. O pořizování CVZ rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o pořizování změn platného ÚP SÚ HMP. V případě vydání změny bude řešení změny zapracováno do návrhu nového ÚP v souladu s koncepcí a metodikou této pořizované ÚPD. Zveřejnění oznámení o veřejném projednání, projednávané dokumentace a stanovení termínů veřejného projednání se řídí platnými právními předpisy.
Z odůvodnění změny je zřejmé, že její vliv na území nebyl posuzován v souvislostech řady záměrů v různých fázích schvalování, které se dotýkají předmětné lokality. Patří sem např. záměr na výstavbu Obyt.souboru Trojmezí, resp. Obyt.souboru Blažimská, jehož napojení na doprav.síť jen prostřednictvím ul.Klapálkova povede k zásadnímu zvýšení provozu v lokalitě dotčené návrhem změny ÚP, dále záměr vlastníků pozemků na výstavbu admin.budovy na pozemcích dotčených změnou Z 1467/06 a rovněž novým záměrem na přístavbu 13ti patrových obytl. objektů při byt.domech čp. 2238 - 2247 při ul.Klapálkova. Je nutné posouzení vlivů těchto zásahů na udržitelný rozvoj území, je nutno brát v úvahu kumulativní účinky všech chystaných změn v lokalitě. Za nejvhodnější řešení považují, aby byly další	Námítce nebude vyhověno. Nelze reálně posoudit vliv nerealizovaných záměrů, nelze předjímat výsledek následných řízení. V případě pořizované změny by rozsah vyvolané dopravy zástavbou na území této změny UP neměl být pro území zásadní, charakter nové zástavby bude možné ovlivnit v rámci posouzení konkrétního záměru a stanovit další podmínky v následných řízeních.

					změny ÚP SÚ HMP ukončeny do doby přijetí nového ÚP.	
					Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby ZHMP zamítlo návrh Z 1566/00.	Námítce nebude vyhověno. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
2048	Praha 9, Praha 10, Praha 15	k.ú. Strašnice, Hloubětín, Vysočany, Malešice, Hrdlořezy, Hostivař; Želez. trať: úsek Praha Libeň -Praha Malešice - Praha Hostivař	Modernizace želez. tratě - tj. zajištění kapacity trati pro výhledový rozsah dopravy výstavbou druhé traťové koleje v úseku Libeň - Malešice a Malešice - Hostivař, včetně mimoúrovňového křížení trojkolejně trati Běchovice - Libeň se zdvoukolejněnou tratí Libeň – Malešice. Vyhlášení VPS.	ČD a.s.	Návrhem změny jsou dotčeny nemovitosti ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., a to v rámci VPS (návrh na vyvlastnění a předkupní právo ve prospěch hl.m.Prahy. Dotčení se týká těchto pozemků: ppč.4496 k.ú.Strašnice, ppč. 1713 k.ú.Hloubětín, ppč. 951/1, 793/40, 793/95, 797/1, 954/1, 954/4, 954/10, 955/1, 955/7 k.ú.Malešice. ČD souhlasí za těchto podmínek: 1. majetkoprávní uspořádání bude řešeno úpravou majetkoprávních vztahů k plochám v návrhu jen nezbytně nutném rozsahu staveb a nikoli změnou vlastnictví celých pozemků, případně jen věcným břemenem (z návrhu vymezených VPS) 2) budeme přizváni ke všem předmětným jednáním a řízením a současně k tomuto účelu obdržíme veškeré s tímto související dokumentace. Odůvodnění: o navržených změnách, jako i o způsobu a plošném rozsahu pozemků nezbytných pro rozvoj změry HMP jsme připraveni jednat. V návaznosti na novelu zák.č. 77/2002 Sb. (zák.č. 179/2008 Sb.) probíhá mj. i současné vyčleňování pozemků pod doprav.infrastrukturou (v žst.) z vlastnictví ČD, a.s., do vlastnictví ČR s právem hospodaření SŽDC, s.o..	Námítku bereme na vědomí. Podmínky souhlasu se změnou se týkají následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
2048	Praha 9, Praha 10, Praha 15	k.ú. Strašnice, Hloubětín, Vysočany, Malešice, Hrdlořezy, Hostivař; Želez. trať: úsek Praha Libeň -Praha Malešice - Praha Hostivař	Modernizace želez. tratě - tj. zajištění kapacity trati pro výhledový rozsah dopravy výstavbou druhé traťové koleje v úseku Libeň - Malešice a Malešice - H	Hartmanová Dana, Hartman Karel	Jako vlastníci pozemku č.parc. 4289/3 k.ú.Strašnice namítáme návrh změny, která je součástí nového řešení želez.dopravy v HMP a vyžaduje lokálně zvýšené prostor.nároky z důvodu optimalizace drážního tělesa, které je požadováno z důvodu rozšíření kapacity veřejné dopravy, a to ve prospěch funkce DZ. Ze současného využití stávajícího dráž.tělesa je patrné, že zároveň dojde i ke zvýšení nákladní dopravy na této modernizované trati, které je v rozporu z Vámi uvedeného stanoviska. Dále namítáme možnost využití uvedené trasy jako možné trati VRT.	Námítce nebude vyhověno. Dle stanoviska dotčeného orgánu, MD ČR, k uplatnění námítce (dle §52 odst.3 SZ)uvedená trasa není a ani nebude součástí VRT, bude součástí městských systémů MHD a železničního propojení Libeň-Hostivař. Provoz na trati a druh železniční dopravy nelze řešit v rámci pořizované změny. Navržená modernizace traťového úseku Libeň – Malešice zahrnuje mimoúrovňové křížení trati Praha – Česká Třebová, nové tunelové a kolejové řešení Pod Tábořem a dostavbu 2. traťové koleje v úseku Malešice – Hostivař. Toto řešení umožní segregaci jednotlivých segmentů železniční dopravy a tím dosažení potřebné

			ostivař, včetně mimoúrovňového křížení trojkolejné trati Běchovice - Libeň se zdvoukolejněnou tratí Libeň – Malešice. Vyhlášení VPS.			kapacity železničních tratí. Trať bude využívána pro linky tzv. „městské železnice“ plně zapojených do systému PID. Rozvíjení nákladní železniční dopravy je v souladu s cílem snížení negativních ekologických dopadů nákladní dopravy ve městě definovaným ve Strategickém plánu hl. m. Prahy (schválen v roce 2000, v prosinci 2008 schválena jeho aktualizace).
					Namítáme, že přeformulovaný hl.cíl změny, upřesněný popis vymezovaných a rozšiřovaných VPS a návrh změny nebyl doplněn o úplný a správný výčet pozemků dotčených VPS. Uvedený výčet vymezených ploch VPS není úplný v porovnání s evidencí v danou dobu uvedenou v KN.	Námítce nebude vyhověno. Návrh změny byl na základě výsledků spol.jednání v souladu s požadavkem DO MD ČR upraven, byl přeformulován cíl změny a upřesněny VPS včetně výčtu dotčených pozemků. Podkladem pro výčet dotčených pozemků VPS byla evidence z KN z ledna 2011, výčet byl před zveřejněním v rámci veřej.projednání znovu prověřen. Dotčený orgán MD ČR potvrdil rozsah vymezení VPS, který je nezbytně nutný pro realizaci záměru.
					Vybudováním 2.tratě koleje dojde k nárůstu zátěže památkově chráněného území HMP. Ve stávající i navrhovaném ÚP HMP není koncepčně řešena problematika nákladní želez.dopravy i eliminace nákladních terminálů v centru HMP. Jako řešení této problematiky doporučujeme vybudování venkovního želez.okruhu po vzoru venkovního silničního okruhu.	Námítce nebude vyhověno. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Problematiku nákladní železniční dopravy a eliminace nákladních terminálů v centru Prahy nelze řešit v rámci pořizované změny. Netýká se předmětu změny. Změna vytváří předpoklady pro snížení dopravní zátěže v centru města vyšší nabídkou kapacity ekologického druhu dopravy. Koncepce řešení železniční dopravy, včetně nákladní, je součástí stávajícího ÚP, i pořizovaného nového ÚP HMP. Nelze však řešit v rámci pořizované změny. Dotčený orgán se změnou souhlasí.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhřetěves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřickou, ulicí Novopetrovickou	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul.	Babor Ondřej	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ.	Námítce nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní

		ou a železniční trati Praha – Benešov	Hornoměřcholu pské.		<i>odůvodnění námítky:</i> 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřebnosti těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno. 3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn v hustě obydlené	rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.překladiště není součástí VPS, námitkující nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i> 1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00. 2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě. 3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na
--	--	---	------------------------	--	---	---

zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk. mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil. dopravy.

Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR.

Dle § 36 odst. 5 a odst. 1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž

Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk. zátěží, což vyplývá ze Strateg. hluk. mapy Prahy. Další zvýšení hluk. zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien. limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn. protihluk. opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob. automobil. dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.

5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Dle § 11 zák. č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ. působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle §

území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů.

Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjejí, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. (stanovisko HS HMP ke spol. jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien. limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč. využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst. 4).

Záměr vybudování protihluk. valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk. zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner. překladiště.

5. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku.

Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby.

Vybudování protihluk. valu i navržená přeložka

		13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit. Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m). Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy. 6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území. Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. 6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhopvat přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého
--	--	---	---

						množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhříněves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul Hornoměřolupské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významně zlepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhříněvsi s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhříněves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřolupskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul. Hornoměřolupské.	Baborová Martina	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ.	Námitce nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.překladiště není součástí VPS, námitkující nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i>
					odůvodnění námítky: 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ	1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00. 2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění

Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit. plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.

3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ

Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad. dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk. mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil. dopravy.

Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR.

Dle § 36 odst. 5 a odst. 1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž

Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk. zátěží, což vyplývá ze Strateg. hluk. mapy Prahy. Další zvýšení hluk. zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien. limitů hluku pro ochranu zdraví nebude

doplněna.

Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.

Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě.

3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu

stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů.

Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjejí, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol. jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien. limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u

	možné ani při realizaci techn.protihluk.opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.	funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4). Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště.
	5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit. Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m). Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umísťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotili limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy.	5. Pořizovatel bere na vědomí. Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby. Vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území. Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.
	6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou	6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového

					náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhnout přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhřetěves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul. Hornoměřcholské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významně zlepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhřetěves s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhřetěves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřcholskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul. Hornoměřcholské.	Bytové družstvo Janovská-Střed	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ.	Námítce nebude vyhověno. Změna je požadována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.překladiště není součástí VPS, námitkující nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i>
					odůvodnění námítky:	1.Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí.

	1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit. plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřebnosti těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno. 3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk.mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil.dopravy. Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové	V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00. 2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě. 3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Terminál kombinované dopravy je součástí tzv.
--	--	--

překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR.

Dle § 36 odst. 5 a odst.1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž

Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk.zátěží, což vyplývá ze Strateg.hluk.mapy Prahy. Další zvýšení hluk.zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien.limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn.protihluk.opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.

5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit. Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m).

Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umísťovat stavby

multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjejí, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol.jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien.limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4).

Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště.

5. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby.

Vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území.

Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány.

Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.

		tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy. 6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhopvat přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhřetíněves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul Hornoměřolské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významnělepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhřetíněvsi s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části
--	--	---	---

						požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhřetěves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul. Hornoměřskou.	Černá Alena, PhDr, Ph.D.	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ. <i>odůvodnění námítky:</i> 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít	Námitce nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.překladiště není součástí VPS, námitkující nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i> 1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00. 2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající

již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.

3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ

Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk.mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil.dopravy.

Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR.

Dle § 36 odst. 5 a odst.1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž

Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk.zátěží, což vyplývá ze Strateg.hluk.mapy Prahy. Další zvýšení hluk.zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien.limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn.protihluk.opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.

kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě.

3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjejí, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol.jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien.limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4).

Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště.

	5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit. Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m). Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umísťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotili limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy. 6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky	5. Pořizovatel bere na vědomí. Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby. Vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území. Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. 6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna
--	--	---

					panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	nemůže navrhnout přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhřetěves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul. Hornoměřolupské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významně zlepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhřetěves s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhřetěves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřolupskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul. Hornoměřolupské.	Farmáčková Lucie	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ.	Námitka nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.překladiště není součástí VPS, námitkující nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i>
					<i>odůvodnění námítky:</i> 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá.	1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci

	V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno. 3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk.mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil.dopravy. Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR. Dle § 36 odst. 5 a odst.1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud	změny Z 2143/00. 2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě. 3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíje, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.
--	--	--

není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž

Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk.zátěží, což vyplývá ze Strateg.hluk.mapy Prahy. Další zvýšení hluk.zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien.limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn.protihluk.opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.

5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit. Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m).

Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umísťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území.

Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území.

Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol.jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien.limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4).

Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště.

5. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby.

Vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území.

Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány.

Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.

					návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlídnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy. 6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhopvat přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhříněves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul Hornoměřolupské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významně zlepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhříněvsi s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhříněves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřolu	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní	Fašková Hana	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ.	Námitce nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky,

		pskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	rezervy pro přeložku ul. Hornoměřolské.			terá však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn.: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.překladiště není součástí VPS, namítající nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i>
				<i>odůvodnění námítky:</i> 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00. 2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě.	
				3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ	3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu	

Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk.mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil.dopravy.

Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR.

Dle § 36 odst. 5 a odst.1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž

Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk.zátěží, což vyplývá ze Strateg.hluk.mapy Prahy. Další zvýšení hluk.zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien.limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn.protihluk.opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.

5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s

stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů.

Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjeji, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol.jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien.limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4).

Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště.

5. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové

		přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit. Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m). Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy. 6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	výstavby. Vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území. Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. 6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhopvat přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu
--	--	--	--

					těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhřetěves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul. Hornoměřolupské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významně zlepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhřetěvsi s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhřetěves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřolupskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul. Hornoměřolupské.	Havlík Ondřej	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ. <i>odůvodnění námítky:</i> 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži
					Námitce nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.překladiště není součástí VPS, námitkující nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i> 1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00.

pořizovatele.

2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ
Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit. plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.
Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.

3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ
Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad. dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk. mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil. dopravy.
Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR.
Dle § 36 odst. 5 a odst.1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž
Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk. zátěží, což vyplývá ze Strateg. hluk. mapy Prahy. Další zvýšení hluk. zátěže realizací záměru změny je v

2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna.
Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.
Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě.

3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů.
Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjejí, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol. jednání: Souhlas se změnou za předpokladu

rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien.limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn.protihluk.opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.

5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny
Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit.
Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m).
Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území.
Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území.
Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území.
K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy.

dodržení hygien.limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4).
Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště.

5. Pořizovatel bere na vědomí.
Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby.
Vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území.
Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány.
Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.

					6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhopvat přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhřetěves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul Hornoměřolupské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významně zlepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhřetěves s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhřetěves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřolupskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul. Hornoměřolupské.	Kutheil Zdeněk	Námítka: Jsem vlastníkem pozemků zastavěných stavbou retenč.nádrže, jejíž součástí je přečerpávací stanice s výtakem vod od Rokytky a příjezdová a obslužná komunikace. Změnou navrhované komunikace a komunikační propojení nově propojují 4 komunikace v místě zakresleného kruh.objezdu, kde existuje rozestavěná výše uvedená stavba retenč.nádrže a příslušejících staveb. Z navrhovaných VPS komunikací tohoto typu se nepovolují sjezdy do obsluž.komunikací a tak bude zamezen přístup a příjezd na obsluž.komunikaci pro stavbu, čímž bude objekt zcela odříznut a nepřístupný a vzhledem i k tomu, že jsou v	Námítce nebude vyhověno. Napojení obslužné komunikace od zmíněných zařízení je mimo měřítko zpracování ÚP. Vlastní řešení napojení je věcí podrobnější dokumentace – fáze územního řízení a je v daném území řešitelné. Vlastní odvodnění komunikací musí být provedeno tak, aby nedošlo k ohrožení a újmě okolních pozemků. Námítku nutno uplatnit v rámci následných řízení. Nelze řešit v rámci pořizované změny.

					uvedeném místě již realizován nedokončená a nezkolaudovaná potrubí a kanalizač.řad v křižovatce ul.Fr.Divíše a Novopetrovické a jsou již zaústěny do nedokončené retenč.nádrže, mohlo by dojít vzhledem ke sklonu terénu k zaplavení mých pozemků a nemovitostí, na kterých nikdy nebyl potok ani vodní plocha.	
2143	Praha 15, Praha 22	Horní Měcholupy, Uhříněves, Petrovice; mezi ulicí Hornoměřskou, ulicí Novopetrovickou a železniční tratí Praha – Benešov	Ekologická opatření pro oddělení obytné zóny, vytvoření územní rezervy pro přeložku ul. Hornoměřské.	Svoboda Jaroslav	Jako vlastník nemovitosti dotčené návrhem VPS xx/DK/40, xx/DK/15 a xx/DK/51 a zastavitelné plochy podávám námitku: Požaduji, aby ze záměru návrhu změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště v rámci funkční plochy DZ. <i>odůvodnění námítky:</i> 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území, zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Přecladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě	Námitce nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového přecladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření přecladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. <i>Pozn: Rozšíření ploch DZ pro potřeby kontejner.přecladiště není součástí VPS, námitkující nedoložil dotčení návrhem vymezením VPS.</i> 1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové přecladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00. 2. V souladu s připomínkou byla příloha č.4 odůvodnění doplněna. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových

prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.
Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.

3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ
Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk.mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil.dopravy.
Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR.
Dle § 36 odst. 5 a odst.1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž
Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk.zátěží, což vyplývá ze Strateg.hluk.mapy Prahy. Další zvýšení hluk.zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien.limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn.protihluk.opatření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší,

zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.
Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě.

3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů.
Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjejí, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol.jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien.limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11

	zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb. 5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit. Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm m). Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umísťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy. 6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je	odst.4). Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště. 5. Pořizovatel bere na vědomí. Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby. Vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území. Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. 6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k
--	---	--

					neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhnout přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy tohoto článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhřetěves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul Hornoměřolupské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významně zlepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhřetěves s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují.
2168	Praha - Běchovice, Praha - Dolní Počernice	k.ú. Běchovice, Dolní Počernice; podél Rokytky a Běchovického potoka východním směrem	Prodloužení kanalizačního sběrače H důležitého pro rozvoj obce. Vyhlášení VPS.	Baláž Emil	Námítka: návrh změny je v rozporu se zájmy stavbou dotčených občanů. Vzhledem k situaci pozemků č.parc. 183-185, 1258-1261 žádáme přepracování změny ve vedení trasy sběrače H od ul.Mladých Běchovic pod most želez.tratě a potom podél železnice k ČOV Běchovice. Předmětná změna není v dotčené části území v zájmu vlastníků pozemků, neboť zastupitelstvo nikdy nekomunikovalo s místními občany, jichž se stavba týká. Pokud došlo v minulosti k souhlasu ze strany místních politiků, tak lidé dotčení touto stavbou s ní nebyli seznámeni, natož aby se k ní vyjádřili. Máme obavy z možných rizik kolem stavby, takovým příkladem je výstavba tunelu Blanka. <i>Odůvodnění: stav dotčené lokality</i> 1.ulice v této části Běchovic jsou neprůjezdné a	Námítce nebude vyhověno Změna trasy sběrače navrhovaným směrem není možná, protože budou do něho přepojeny čerpací stanice odpad.vod a celá stoková síť Běchovic, která je uložena jižně od železničního koridoru stejně jako trasa sběrače. Převedení trasy severně od železničního koridoru je v kolizi s vymezením ploch DZ ve výhledu (územní rezerva ploch DZ pro potřeby železnice). Podmínky realizace stavby jsou řešeny v následných řízeních. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Technické řešení, podmínky výstavby a související stavební úpravy jsou

				případnou stavbou by došlo k úplnému uzavření přístupu a příjezdu do této lokality. Oblast je též protkána inž.sítěmi včetně plynovodu. 2.Špatný stav Běchovického potoka v exponovaném místě, břehy jsou silně narušeny a dochází k průsakům vody do břehů, vypadávání kvádrů kamene na zanesené dno. 3.Tato oblast potoka se vyznačuje častými záplavami, které zhoršují podmínky života bydlících obyvatel. 4.už tak trpí domy otřesy a vibracemi díky železnici, která se přiblížila ke stávající zástavbě, vlaky projíždí rychlostí až 160 km/hod.	řešeny na základě podrobnější technické dokumentace v následných řízení. Námítku nutno uplatnit v rámci následných řízení (územní, stavební řízení). Dotčené orgány neuplatňují v tomto ohledu žádné požadavky ani záporná stanoviska.	
				Dle ÚP má být v těsné blízkosti provedena stavba želez.zastávky a parkovištěm P+R. Dále zde bude VRT s odbočkou na Vídeň a zároveň vlak.nádraží Praha-sever. Též výstavba několika podlažních byt.domů je nehodná a pro život lidí škodlivá vzhledem ke zvýšení hluku a emisí z aut na blízkých silnicích a Českobrodské.	Námítce nebude vyhověno Pořizovatel bere na vědomí. Netýká se pořizované změny.	
				V případě prosazení nevhodné stavby pro toto malé území požadavek provizorního přemostění Běchovického potoka na konci ul.V Potočinách a dostatečnou průtočností a provizorní komunikací napojením se na ul.Českobrodskou. Požadavek, aby součástí stavby byly úpravy Rokytky a Běchovického potoka. Požadavek: aby trasa sběrače stoky H nikde nezmenšila profil stávajícího koryta Běchovického potoka a Rokytky. Vzhledem k výše uvedenému stojí za úvahu myšlenky, aby se stát, pokud je toto území natolik potřebné, postaral o zde bydlící a nabídl jim jinde adekvátní bydlení.	Námítce nebude vyhověno. Uplatněné požadavky nelze řešit v rámci ÚP a pořizované změny, jsou mimo podrobnost dokumentace. Požadavky je nutno uplatnit v rámci následných řízení.	
2168	Praha - Běchovice, Praha - Dolní Počernice	k.ú. Běchovice, Dolní Počernice; podél Rokytky a Běchovického potoka	Prodloužení kanalizačního sběrače H důležitého pro rozvoj obce. Vyhlášení VPS.	Balík Ladislav	Námítka: návrh změny je v rozporu se zájmy staveb dotčených občanů. Vzhledem k situaci pozemků č.parc. 183-185, 1258-1261 žádáme přepracování změny ve vedení trasy sběrače H od ul.Mladých Běchovic pod most želez.tratě a potom podél železnice k ČOV Běchovice. Předmětná změna není v dotčené části území v	Námítce nebude vyhověno Změna trasy sběrače navrhovaným směrem není možná, protože budou do něho přepojeny čerpací stanice odpad.vod a celá stoková síť Běchovic, která je uložena jižně od železničního koridoru stejně jako trasa sběrače. Převedení trasy severně od železničního koridoru je v kolizi s vymezením ploch DZ ve výhledu (územní rezerva ploch DZ pro potřeby železnice).

		východním směrem		zájmu vlastníků pozemků, neboť zastupitelstvo nikdy nekomunikovalo s místními občany, jichž se stavba týká. Pokud došlo v minulosti k souhlasu ze strany místních politiků, tak lidé dotčení touto stavbou s ní nebyli seznámeni, natož aby se k ní vyjádřili. Máme obavy z možných rizik kolem stavby, takovým příkladem je výstavba tunelu Blanka. <i>Odůvodnění: stav dotčené lokality</i> 1.ulice v této části Běchovic jsou neprůjezdné a .případnou stavbou by došlo k úplnému uzavření přístupu a příjezdu do této lokality. Oblast je též protkána inž.sítěmi včetně plynovodu. 2.Špatný stav Běchovického potoka v exponovaném místě, břehy jsou silně narušeny a dochází k průsakům vody do břehů, vypadávání kvádrů kamene na zanesené dno. 3.Tato oblast potoka se vyznačuje častými záplavami, které zhoršují podmínky života bydlících obyvatel. 4.už tak trpí domy otřesy a vibracemi díky železnici, která se přiblížila ke stávající zástavbě, vlaky projíždí rychlostí až 160 km/hod.	Podmínky realizace stavby jsou řešeny v následných řízeních.
				Nelze řešit v rámci pořizované změny. Technické řešení, podmínky výstavby a související stavební úpravy jsou řešeny na základě podrobnější technické dokumentace v následných řízení. Námítku nutno uplatnit v rámci následných řízení (územní, stavební řízení). Dotčené orgány neuplatňují v tomto ohledu žádné požadavky ani záporná stanoviska.	
				Dle ÚP má být v těsné blízkosti provedena stavba želez.zastávky a parkovištěm P+R. Dále zde bude VRT s odbočkou na Vídeň a zároveň vlak.nádraží Praha-sever. Též výstavba několika podlažních byt.domů je nevhodná a pro život lidí škodlivá vzhledem ke zvýšení hluku a emisí z aut na blízkých silnicích a Českobrodské.	Námítce nebude vyhověno. Pořizovatel bere na vědomí. Netýká se pořizované změny.
				V případě prosazení nevhodné stavby pro toto malé území požadavek provizorního přemostění Běchovického potoka na konci ul.V Potočinách a dostatečnou průtočností a provizorní komunikací napojením se na ul.Českobrodskou. Požadavek, aby součástí stavby byly úpravy Rokytky a Běchovického potoka. Požadavek: aby trasa sběrače stoky H nikde nezmenšila profil stávajícího koryta Běchovického potoka a Rokytky. Vzhledem k výše uvedenému stojí za úvahu myšlenky, aby se stát, pokud je toto území natolik potřebné, postaral o zde bydlící a nabídl jim jinde	Námítce nebude vyhověno. Uplatněné požadavky nelze řešit v rámci ÚP a pořizované změny, jsou mimo podrobnost dokumentace. Požadavky je nutno uplatnit v rámci následných řízení.

					adekvátní bydlení.	
2168	Praha - Běchovice, Praha - Dolní Počernice	k.ú. Běchovice, Dolní Počernice; podél Rokytka a Běchovického potoka východním směrem	Prodloužení kanalizačního sběrače H důležitého pro rozvoj obce. Vyhlášení VPS.	ČD a.s.	Návrhem změny jsou dotčeny nemovitosti ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., a to v rámci VPS (návrh na vyvlastnění a předkupní právo ve prospěch hl.m.Prahy. Dotčení se týká těchto pozemků: část ppč.1218/1, 1226, 1227, 1230/5, 1230/6, 1253, 1254, k.ú.Běchovice. ČD souhlasí za těchto podmínek: 1. majetkoprávní uspořádání bude řešeno úpravou majetkoprávních vztahů k plochám v návrhu jen nezbytně nutném rozsahu staveb a nikoli změnou vlastnictví celých pozemků, případně jen věcným břemenem (z návrhu vymezených VPS) 2) budeme přizváni ke všem předmětným jednáním a řízením a současně k tomuto účelu obdržíme veškeré s tímto související dokumentace. Odůvodnění:o navržených změnách, jako i o způsobu a plošném rozsahu pozemků nezbytných pro rozvoj.změry HMP jsme připraveni jednat. V návaznosti na novelu zák.č. 77/2002 Sb. (zák.č. 179/2008 Sb.) probíhá mj. i současné vyčleňování pozemků pod doprav.infrastrukturou (v žst.) z vlastnictví ČD, a.s., do vlastnictví ČR s právem hospodaření SŽDC, s.o..	Námítku bereme na vědomí. Podmínky souhlasu se změnou se týkají následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
2168	Praha - Běchovice, Praha - Dolní Počernice	k.ú. Běchovice, Dolní Počernice; podél Rokytka a Běchovického potoka východním směrem	Prodloužení kanalizačního sběrače H důležitého pro rozvoj obce. Vyhlášení VPS.	Hlaváček Jaromír	Námítka: návrh změny je v rozporu se zájmy stavbou dotčených občanů. Vzhledem k situaci pozemků č.parc. 183-185, 1258-1261 žádáme přepracování změny ve vedení trasy sběrače H od ul.Mladých Běchovic pod most želez.tratě a potom podél železnice k ČOV Běchovice. Předmětná změna není v dotčené části území v zájmu vlastníků pozemků, neboť zastupitelstvo nikdy nekomunikovalo s místními občany, jichž se stavba týká. Pokud došlo v minulosti k souhlasu ze strany místních politiků, tak lidé dotčení touto stavbou s ní nebyli seznámeni, natož aby se k ní vyjádřili. Máme obavy z možných rizik kolem stavby, takovým příkladem je výstavba tunelu Blanka. <i>Odůvodnění: stav dotčené lokality</i> 1.ulice v této části Běchovic jsou neprůjezdné a .případnou stavbou by došlo k úplnému uzavření	Námítce nebude vyhověno Změna trasy sběrače navrhovaným směrem není možná, protože budou do něho přepojeny čerpací stanice odpad.vod a celá stoková síť Běchovic, která je uložena jižně od železničního koridoru stejně jako trasa sběrače. Převedení trasy severně od železničního koridoru je v kolizi s vymezením ploch DZ ve výhledu (územní rezerva ploch DZ pro potřeby železnice). Podmínky realizace stavby jsou řešeny v následných řízeních. Nelze řešit v rámci požizované změny. Technické řešení, podmínky výstavby a související stavební úpravy jsou řešeny na základě podrobnější technické dokumentace v

					přístupu a příjezdu do této lokality. Oblast je též protkána inž.sítěmi včetně plynovodu. 2.Špatný stav Běchovického potoka v exponovaném místě, břehy jsou silně narušeny a dochází k průsakům vody do břehů, vypadávání kvádrů kamene na zanesené dno. 3.Tato oblast potoka se vyznačuje častými záplavami, které zhoršují podmínky života bydlících obyvatel. 4.už tak trpí domy otřesy a vibracemi díky železnici, která se přiblížila ke stávající zástavbě, vlaky projíždí rychlostí až 160 km/hod.	následných řízení. Námítku nutno uplatnit v rámci následných řízení (územní, stavební řízení). Dotčené orgány neuplatňují v tomto ohledu žádné požadavky ani záporná stanoviska.
					Dle ÚP má být v těsné blízkosti provedena stavba želez.zastávky a parkovištěm P+R. Dále zde bude VRT s odbočkou na Vídeň a zároveň vlak.nádraží Praha-sever. Též výstavba několika podlažních byt.domů je nevhodná a pro život lidí škodlivá vzhledem ke zvýšení hluku a emisí z aut na blízkých silnicích a Českobrodské.	Námítce nebude vyhověno. Pořizovatel bere na vědomí. Netýká se pořizované změny.
					V případě prosazení nevhodné stavby pro toto malé území požadavek provizorního přemostění Běchovického potoka na konci ul.V Potočinách a dostatečnou průtočností a provizorní komunikací napojením se na ul.Českobrodskou. Požadavek, aby součástí stavby byly úpravy Rokytky a Běchovického potoka. Požadavek: aby trasa sběrače stoky H nikde nezměnila profil stávajícího koryta Běchovického potoka a Rokytky. Vzhledem k výše uvedenému stojí za úvahu myšlenky, aby se stát, pokud je toto území natolik potřebné, postaral o zde bydlící a nabídl jim jinde adekvátní bydlení.	Námítce nebude vyhověno. Uplatněné požadavky nelze řešit v rámci ÚP a pořizované změny, jsou mimo podrobnost dokumentace. Požadavky je nutno uplatnit v rámci následných řízení.
2168	Praha - Běchovice, Praha - Dolní Počernice	k.ú. Běchovice, Dolní Počernice; podél Rokytky a Běchovického potoka východním	Prodloužení kanalizačního sběrače H důležitého pro rozvoj obce. Vyhlášení VPS.	Jaroš Jiří	Námítka: návrh změny je v rozporu se zájmy stavbou dotčených občanů. Vzhledem k situaci pozemků č.parc. 183-185, 1258-1261 žádáme přepracování změny ve vedení trasy sběrače H od ul.Mladých Běchovic pod most želez.tratě a potom podél železnice k ČOV Běchovice. Předmětná změna není v dotčené části území v zájmu vlastníků pozemků, neboť zastupitelstvo nikdy	Námítce nebude vyhověno Změna trasy sběrače navrhovaným směrem není možná, protože budou do něho přepojeny čerpací stanice odpad.vod a celá stoková síť Běchovic, která je uložena jižně od železničního koridoru stejně jako trasa sběrače. Převedení trasy severně od železničního koridoru je v kolizi s vymezením ploch DZ ve výhledu (územní rezerva ploch DZ pro potřeby železnice). Podmínky realizace stavby jsou řešeny v následných

		směrem		nekomunikovalo s místními občany, jichž se stavba týká. Pokud došlo v minulosti k souhlasu ze strany místních politiků, tak lidé dotčení touto stavbou s ní nebyli seznámeni, natož aby se k ní vyjádřili. Máme obavy z možných rizik kolem stavby, takovým příkladem je výstavba tunelu Blanka. <i>Odůvodnění: stav dotčené lokality</i> 1. ulice v této části Běchovic jsou neprůjezdné a případnou stavbou by došlo k úplnému uzavření přístupu a příjezdu do této lokality. Oblast je též protkána inž. sítěmi včetně plynovodu. 2. Špatný stav Běchovického potoka v exponovaném místě, břehy jsou silně narušeny a dochází k průsakům vody do břehů, vypadávání kvádrů kamene na zanesené dno. 3. Tato oblast potoka se vyznačuje častými záplavami, které zhoršují podmínky života bydlících obyvatel. 4. už tak trpí domy otřesy a vibracemi díky železnici, která se přiblížila ke stávající zástavbě, vlaky projíždí rychlostí až 160 km/hod.	řízeních.
				Nelze řešit v rámci pořizované změny. Technické řešení, podmínky výstavby a související stavební úpravy jsou řešeny na základě podrobnější technické dokumentace v následných řízeních. Námítku nutno uplatnit v rámci následných řízení (územní, stavební řízení). Dotčené orgány neuplatňují v tomto ohledu žádné požadavky ani záporná stanoviska.	
				Dle ÚP má být v těsné blízkosti provedena stavba želez. zastávky a parkovištěm P+R. Dále zde bude VRT s odbočkou na Vídeň a zároveň vlak. nádraží Praha-sever. Též výstavba několika podlažních byt. domů je nehodná a pro život lidí škodlivá vzhledem ke zvýšení hluku a emisí z aut na blízkých silnicích a Českobrodské.	Námítce nebude vyhověno. Pořizovatel bere na vědomí. Netýká se pořizované změny.
				V případě prosazení nevhodné stavby pro toto malé území požadavek provizorního přemostění Běchovického potoka na konci ul. V Potočinách a dostatečnou průtočností a provizorní komunikací napojením se na ul. Českobrodskou. Požadavek, aby součástí stavby byly úpravy Rokytky a Běchovického potoka. Požadavek: aby trasa sběrače stoky H nikde nezmenšila profil stávajícího koryta Běchovického potoka a Rokytky. Vzhledem k výše uvedenému stojí za úvahu myšlenky, aby se stát, pokud je toto území natolik potřebné, postaral o zde bydlící a nabídl jim jinde adekvátní bydlení.	Námítce nebude vyhověno. Uplatněné požadavky nelze řešit v rámci ÚP a pořizované změny, jsou mimo podrobnost dokumentace. Požadavky je nutno uplatnit v rámci následných řízení.

2168	Praha - Běchovice, Praha - Dolní Počernice	k.ú. Běchovice, Dolní Počernice; podél Rokytky a Běchovického potoka východním směrem	Prodloužení kanalizačního sběrače H důležitého pro rozvoj obce. Vyhlášení VPS.	Kraidlová Irena	Námítka: návrh změny je v rozporu se zájmy stavbou dotčených občanů. Vzhledem k situaci pozemků č.parc. 183-185, 1258-1261 žádáme přepracování změny ve vedení trasy sběrače H od ul.Mladých Běchovic pod most želez.tratě a potom podél železnice k ČOV Běchovice. Předmětná změna není v dotčené části území v zájmu vlastníků pozemků, neboť zastupitelstvo nikdy nekomunikovalo s místními občany, jichž se stavba týká. Pokud došlo v minulosti k souhlasu ze strany místních politiků, tak lidé dotčení touto stavbou s ní nebyli seznámeni, natož aby se k ní vyjádřili. Máme obavy z možných rizik kolem stavby, takovým příkladem je výstavba tunelu Blanka. <i>Odůvodnění: stav dotčené lokality</i> 1.ulice v této části Běchovic jsou neprůjezdné a .případnou stavbou by došlo k úplnému uzavření přístupu a příjezdu do této lokality. Oblast je též protkána inž.sítěmi včetně plynovodu. 2.Špatný stav Běchovického potoka v exponovaném místě, břehy jsou silně narušeny a dochází k průsakům vody do břehů, vypadávání kvádrů kamene na zanesené dno. 3.Tato oblast potoka se vyznačuje častými záplavami, které zhoršují podmínky života bydlících obyvatel. 4.už tak trpí domy otřesy a vibracemi díky železnici, která se přiblížila ke stávající zástavbě, vlaky projíždí rychlostí až 160 km/hod.	Námítce nebude vyhověno Změna trasy sběrače navrhovaným směrem není možná, protože budou do něho přepojeny čerpací stanice odpad.vod a celá stoková síť Běchovic, která je uložena jižně od železničního koridoru stejně jako trasa sběrače. Převedení trasy severně od železničního koridoru je v kolizi s vymezením ploch DZ ve výhledu (územní rezerva ploch DZ pro potřeby železnice). Podmínky realizace stavby jsou řešeny v následných řízeních.
					Nelze řešit v rámci pořizované změny. Technické řešení, podmínky výstavby a související stavební úpravy jsou řešeny na základě podrobnější technické dokumentace v následných řízení. Námítku nutno uplatnit v rámci následných řízení (územní, stavební řízení). Dotčené orgány neuplatňují v tomto ohledu žádné požadavky ani záporná stanoviska.	
					Dle ÚP má být v těsné blízkosti provedena stavba želez.zastávky a parkovištěm P+R. Dále zde bude VRT s odbočkou na Vídeň a zároveň vlak.nádraží Praha-sever. Též výstavba několika podlažních byt.domů je nevhodná a pro život lidí škodlivá vzhledem ke zvýšení hluku a emisí z aut na blízkých silnicích a Českobrodské.	Námítce nebude vyhověno. Pořizovatel bere na vědomí. Netýká se pořizované změny.
					V případě prosazení nevhodné stavby pro toto malé území požadavek provizorního přemostění Běchovického potoka na konci ul.V Potočinách a dostatečnou průtočností a provizorní komunikací napojením se na ul.Českobrodskou.	Námítce nebude vyhověno. Uplatněné požadavky nelze řešit v rámci ÚP a pořizované změny, jsou mimo podrobnost dokumentace. Požadavky je nutno uplatnit v rámci následných řízení.

					Požadavek, aby součástí stavby byly úpravy Rokytky a Běchovického potoka. Požadavek: aby trasa sběrače stoky H nikde nezměnila profil stávajícího koryta Běchovického potoka a Rokytky. Vzhledem k výše uvedenému stojí za úvahu myšlenky, aby se státl, pokud je toto území natolik potřebné, postaral o zde bydlící a nabídl jim jinde adekvátní bydlení.	
2247	Praha 4, Praha 5, Praha - Velká Chuchle, Praha - Řeporyje, Praha - Slivenec	k.ú. Braník, Hodkovičky, Smíchov, Malá Chuchle, Hlubočepy, Řeporyje, Holyně, Slivenec; železniční trať SZ od Barrandovského mostu, Z, JZ a SV od Branického mostu, Branický most	Výstavba nového železničního koridoru III. Praha - Beroun včetně souvisejících staveb, propojení dráhy na tzv. Jižní spojkou včetně položení 2. traťové koleje na Branickém mostě, vyhlášení VPS.	ČD a.s.	Návrhem změny jsou dotčeny nemovitosti ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., a to v rámci VPS (návrh na vyvlastnění a předkupní právo ve prospěch hl.m.Prahy. Dotčení se týká těchto pozemků: ppč.364/2, 375/2, 1073/37, k.ú. Hodkovičky, ppč. 13/1, 13/2, 3276/2, 3320/1, 3320/3, 3320/4, 3324, 3333/1, 3334/2 k.ú. Krč, ppč. 2071, 2804/4, 3100/1, 3100/110, 3102/8, 3103, 3105, 3107/1, 3107/35, 3107/37, 3107/40, 3108/1 k.ú. Braník. ČD souhlasí za těchto podmínek: 1. majetkoprávní uspořádání bude řešeno úpravou majetkoprávních vztahů k plochám v návrhu jen nezbytně nutném rozsahu staveb a nikoli změnou vlastnictví celých pozemků, případně jen věcným břemenem (z návrhu vymezených VPS) 2) budeme přizváni ke všem předmětným jednáním a řízením a současně k tomuto účelu obdržíme veškeré s tímto související dokumentace. Odůvodnění: o navržených změnách, jako i o způsobu a plošném rozsahu pozemků nezbytných pro rozvoj.záměry HMP jsme připraveni jednat. V návaznosti na novelu zák.č. 77/2002 Sb. (zák.č. 179/2008 Sb.) probíhá mj. i současné vyčleňování pozemků pod doprav.infrastrukturou (v žst.) z vlastnictví ČD, a.s., do vlastnictví ČR s právem hospodaření SŽDC, s.o..	Námítku bereme na vědomí. Podmínky souhlasu se změnou se týkají následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
2247	Praha 4, Praha 5, Praha - Velká Chuchle, Praha -	k.ú. Braník, Hodkovičky, Smíchov, Malá Chuchle, Hlubočepy, Řeporyje,	Výstavba nového železničního koridoru III. Praha - Beroun včetně	MČ Velká Chuchle	<i>Námítka ke spol.jednání</i> Zásadně nesouhlasíme se zapracováním této změny do ÚP SÚ hl.m.Prahy a v případě výstavby požadujeme zásadní eliminaci negativních dopadů na občany Malé Chuchle (emise, hluk, zábory, zařízení stavenišť).	Nebude vyhověno. Výstavba se netýká ÚP, ale následných řízení, kde je nutné požadavek na eliminaci negativních dopadů uplatnit (územní rozhodnutí, stavební řízení). <i>Pozn: Nejedná se o námítku. Podání MČ nemá náležitosti námítky dle § 52 odst. 2 staveb.zákona</i>

	Řeporyje, Praha - Slivenec	Holyně, Slivenec; železniční trať SZ od Barrandovského mostu, Z, JZ a SV od Branického mostu, Branický most	souvisejících staveb, propojení dráhy na tzv. Jižní spojkou včetně položení 2. traťové koleje na Branickém mostě, vyhlášení VPS.			
				Námitka k veřej.projednání Zásadně nesouhlasíme se zapracováním této změny do ÚP SÚ HMP. Varianta, která počítá s vyústěním tunelu v Malé Chuchli, velkou mírou negativně ovlivní život v Malé Chuchli (hluk, zábory, zařízení staveniště) a domníváme se i to, že prostor.kapacita malé Chuchle je, s ohledem na obydlenost historické lokality, pro tento záměr nedostatečná, v případě realizace by šlo z pohledu Malé Chuchle (bývalých lázní) o krok likvidační. Dle posledních informací od SŽDC jsou zpracovány jiné-levnější varianty tunelu, které do lokality malé Chuchle nezasahují, proto postrádáme důvod, proč by mělo kvůli už neaktuální variantě želez.koridoru dojít ke změnám ÚP.	Nebude vyhověno. K připomínce MČ se vyjádřil stanoviskem dotčený orgán MD ČR (§52 odst. 3, SZ), který na vymezení trasy dle návrhu změny trvá: Záměr je součástí širšího evropského projektu, plně v souladu s Bílou knihou dopravy (Brusel, březen 2011) i záměrem politiky TEN-T. Úkol prověřit reálnost a účelovost záměru realizace VRT v ČR vychází z PUR 2008. V současnosti je prověřována možnost nového vedení trasy mezi Prahou a Berounem. Studie nebyla dosud uzavřena a nemůže proto sloužit jako podklad pro zpracování nového ÚP. Do doby případného přehodnocení nadále trváme na trase zanesené v konceptu nového ÚP, resp. na trase vymezené v návrhu změny Z 2247/00. Vliv výstavby, resp. stavby je posuzován v následných řízení, kdy je nutno připomínku uplatnit. <i>Pozn: Nejedná se o námitku. Podání MČ nemá náležitosti námítky dle § 52 odst. 2 staveb.zákona</i>	
				Námitka k veřej.projednání Nesouhlasíme, aby jakákoliv změna vyvolaná úpravou želez.trati na našem k.ú. byla zařazena do návrhu VPS. Do té doby, než nám budou předloženy jasné a především realistické návrhy řešení.	Nebude vyhověno. K námitce MČ se vyjádřil stanoviskem dotčený orgán MD ČR (§52 odst. 3, SZ), který na vymezení trasy včetně VPS dle návrhu změny trvá: Záměr je součástí širšího evropského projektu, plně v souladu s Bílou knihou dopravy (Brusel, březen 2011) i záměrem politiky TEN-T. Úkol prověřit reálnost a účelovost záměru realizace VRT v ČR vychází z PUR 2008. V současnosti je prověřována možnost nového vedení trasy mezi Prahou a Berounem. Studie nebyla dosud uzavřena a nemůže proto sloužit jako podklad pro zpracování nového ÚP. Do doby	

					případného přehodnocení nadále trváme na trase zanesené v konceptu nového ÚP, resp. na trase vymezené v návrhu změny Z 2247/00. <i>Pozn: Nejedná se o námitku. Podání MČ nemá náležitosti námítky dle § 52 odst. 2 staveb.zákona</i>
2345	Praha – Újezd	k.ú. Újezd u Průhonic; část 214/2, 15-22, 25-38, 43, 63, 64, 66-70, 80-84, 207; mezi ulicí Formanskou a D1	Výstavba komunikace – změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, bytová a administrativní výstavba.	Draščíková Jana	Námítka: požaduji, aby z návrhu CVZ I+II byla vypuštěna změna Z 2345/00. <i>Odůvodnění:</i> 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která dále zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska hluku a znečištění ovzduší. Návrh CVZ I+II byl podroben posouzení SEA pouze selektivně, byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry, což je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje SEA, musí toto posouzení proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se Staveb.zákonem a zákonem EIA,pokud se posouzení SEA týká pouze některých dílčích záměrů v rámci změn ÚPD. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení 2. Rozpor s § 55 odst.3 SZ – podmínky tohoto ustanovení musí být splněny i pro změny ÚP, které byly původně přijaté dle dříve platné právní normy. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezené potřeby těchto nových zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.
					Námítce nebude vyhověno. 1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačný právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. 2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřebnosti Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury

	3. Rozpor s § 36 odst.5 SZ Dle mého názoru je záměr změny ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) plochou nadmístního významu. Lze očekávat, že záměr (rozsáhlá výstavba admin. a obytl.budov s přímým napojením na tranzit.dopravní tepnu dálnice D1) bude mít z hlediska svého využití min.regionální dopad v rámci území HMP a východní a jihovýchodní části Stř.Čech. § 36 odst.1 SZ stanoví, že ZUR vymezí plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS...Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořizování a vydávání ÚP, RP a rozhodování v území. Dle uvedených ustanovení SZ nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není. 4. Hluk.zátěž V dotčené oblasti jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonic a z výsledků akust.měření prováděných Zdravot.ústavem (ZÚ) Praha. Změna přinese další doprav.zátěž v podobě dopravy do a z objektů a z výstavby nové pozemní komunikace, je tak v rozporu s práv.předpisy na ochranu zdraví. Z výsledků Strateg.hluk mapy hl.m.Prahy i mapy pro oblast Průhonic vyplývá vysoké noční hluk.zatížení znamenající překročení závaz.hygien.limitů hluku u domů blíže k D1, resp. Nachází se na její únosné hranici u domů podél ul.Formanská. Z protokolů měření ZÚ vyplývá, že hluk.zátěž v oblasti MČ P-Újezd se dlouhodobě pohybuje na horní hranici únosného zatížení pro den.dobu a překračuje hyg.limity stanovené NV č.148/2006 Sb.	v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice. 3. Jedná se o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV. Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP. 4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul. Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
--	---	--

pro noční dobu.

5. Znečištění ovzduší

V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb. Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis. zátěže je v těchto oblastech nepřipustné (§ 2 písm. 4) a § 6 odst. 1 zák. č. 86/2002 Sb.). Překračování imis. limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ.

6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv. předpisů.

Dle § 11 zák. č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení, dle § odst. 2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ. působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde.

§ 18 odst. 1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst. 1 písm. c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl. práv. předpisů před negat. vlivy záměrů na území.

Vyhl. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst. 1 nařizuje umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území.

Vyhl. č. 500/2006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území.

Dle § 17 odst. 1 vyhl. č. 104/1997 Sb. musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné

5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí

6. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst. 4).

Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk. valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality.

V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních.

zatížení území. 7. Zásah do zeměděln.půdního fondu Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ohraně ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF. 8. Záměr bude znamenat nepřijatelný zásah přírod.památky Milíčovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9.Záměr je přímo podmíněn a navazuje na křižovatku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 8. Řešené území do přírodní památky Milíčovský les nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
Námitka: S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z části textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecská spojka a MÚK EXIT 4. <i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitostí je pořizování návrhu CVZ I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovatky naD1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR.	Námitce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecká spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53. 1. Vymezení Vestecké spojky je součástí platného ÚP hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP. 2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1 a ani Vestecká spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.

					Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovatku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestesteckou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.transit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihzápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo koridory nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmíst.významu, pokud není současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení – upozornění na studii Porovnání nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonic včetně navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizací EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecká sojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v přepokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřijatelné	3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4). Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
2345	Praha – Újezd	k.ú. Újezd u Průhonic; část 214/2, 15-22, 25-38, 43, 63, 64, 66-70, 80-84, 207; mezi ulicí	Výstavba komunikace – změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, bytová a	Havlín Miroslav, MUDr.	Námítka: požadují, aby z návrhu CVZ I+II byla vypuštěna změna Z 2345/00.	Námítce nebude vyhověno. 1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačně

		Formanskou a D1	administrativní výstavba.	<i>Odůvodnění:</i> 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která dále zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska hluku a znečištění ovzduší. Návrh CVZ I+II byl podroben posouzení SEA pouze selektivně, byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry, což je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje SEA, musí toto posouzení proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se Staveb.zákonem a zákonem EIA,pokud se posouzení SEA týká pouze některých dílčích záměrů v rámci změn ÚPD. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení	právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována.
				2. Rozpor s § 55 odst.3 SZ – podmínky tohoto ustanovení musí být splněny i pro změny ÚP, které byly původně přijaté dle dříve platné právní normy. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezené potřeby těchto nových zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřeby Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice.
				3. Rozpor s § 36 odst.5 SZ Dle mého názoru je záměr změny ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) plochou nadmístního významu. Lze očekávat, že záměr (rozsáhlá výstavba admin. a	3. Jedná se o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV. Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na

obyt.budov s přímým napojením na tranzit.dopravní tepnu dálnice D1) bude mít z hlediska svého využití min.regionální dopad v rámci území HMP a východní a jihovýchodní části Stř.Čech. § 36 odst.1 SZ stanoví, že ZUR vymezení plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS...Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořizování a vydávání ÚP, RP a rozhodování v území. Dle uvedených ustanovení SZ nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není. 4. Hluk.zátěž V dotčené oblasti jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonic a z výsledků akust.měření prováděných Zdravot.ústavem (ZÚ) Praha. Změna přinese další doprav.zátěž v podobě dopravy do a z objektů a z výstavby nové pozemní komunikace, je tak v rozporu s práv.předpisy na ochranu zdraví. Z výsledků Strateg.hluk mapy hl.m.Prahy i mapy pro oblast Průhonic vyplývá vysoké noční hluk.zatížení znamenající překročení závaz.hygien.limitů hluku u domů blíže k D1, resp. Nachází se na její únosné hranici u domů podél ul.Formanská. Z protokolů měření ZÚ vyplývá, že hluk.zátěž v oblasti MČ P-Újezd se dlouhodobě pohybuje na horní hranici únosného zatížení pro den.dobu a překračuje hyg.limity stanovené NV č.148/2006 Sb. pro noční dobu. 5. Znečištění ovzduší V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb.Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis.zátěže je v těchto oblastech nepřipustné (§ 2 pís. 4) a §6 odst.1 zák.č. 86/2002 Sb.). Překračování imis.limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ. 6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro	D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP. 4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul. Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření. 5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí 6. Pořizovatel bere na vědomí.
--	--

pořizovatele změny Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv.předpisů. Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení ,dle § odst.2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde. § 18 odst.1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst.1 písm.c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl.práv.předpisů před negat.vlivy záměrů na území. Vyhl. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst.1 nařizuje umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/20006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst. 1 vyhl.č. 104/1997 Sb.musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné zatížení území. 7. Zásah do zeměděln.půdního fondu Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ochraně ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF. 8. Záměr bude znamenat nepřijatelný zásah přírod.památky Milíčovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9.Záměr je přímo podmíněn a navazuje na	Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření. Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. 7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 8. Řešené území do přírodní památky Milíčovský les nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP.
--	--

křižovatku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
Námítka: S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z části textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecská spojka a MÚK EXIT 4. <i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitost je pořizování návrhu CVZ I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovatky naD1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR. Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovatku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestestecskou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.tranzit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihozápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo koridory nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmíst.významu, pokud není	Námítce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecská spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53. 1. Vymezení Vestecské spojky je součástí platného ÚP hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP. 2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1 a ani Vestecská spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.

					současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení – upozornění na studii Porovnání nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonic včetně navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizací EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecská sojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v předpokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřijatelné	3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opaření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opaření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízení bude nutno prokázat splnění příпустné hladiny hluku, budou řešena protihluková opaření.
2345	Praha – Újezd	k.ú. Újezd u Průhonic; část 214/2, 15-22, 25-38, 43, 63, 64, 66-70, 80-84, 207; mezi ulicí Formanskou a D1	Výstavba komunikace – změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, bytová a administrativní výstavba.	Hromádka Zdeněk	Námítka: požadují, aby z návrhu CVZ I+II byla vypuštěna změna Z 2345/00. <i>Odůvodnění:</i> 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která dále zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska hluku a znečištění ovzduší. Návrh CVZ I+II byl podroben posouzení SEA pouze selektivně, byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry, což je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje SEA, musí toto posouzení proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se Staveb.zákonem a zákonem EIA,pokud se posouzení SEA týká pouze některých dílčích záměrů	Námítce nebude vyhověno. 1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačný právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy

				v rámci změn ÚPD. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení	změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována.
				2. Rozpor s § 55 odst.3 SZ – podmínky tohoto ustanovení musí být splněny i pro změny ÚP, které byly původně přijaté dle dříve platné právní normy. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezené potřeby těchto nových zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřeby Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice.
				3. Rozpor s § 36 odst.5 SZ Dle mého názoru je záměr změny ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) plochou nadmístního významu. Lze očekávat, že záměr (rozsáhlá výstavba admin. a obytl.budov s přímým napojením na tranzit.dopravní tepnu dálnice D1) bude mít z hlediska svého využití min.regionální dopad v rámci území HMP a východní a jihovýchodní části Stř.Čech. § 36 odst.1 SZ stanoví, že ZUR vymezení plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS...Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořizování a vydávání ÚP, RP a rozhodování v území. Dle uvedených ustanovení SZ nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není.	3. Jedná se o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV. Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP.

4. Hluk.zátěž

V dotčené oblasti jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonic a z výsledků akust.měření prováděných Zdravot.ústavem (ZÚ) Praha. Změna přinese další doprav.zátěž v podobě dopravy do a z objektů a z výstavby nové pozemní komunikace, je tak v rozporu s práv.předpisy na ochranu zdraví. Z výsledků Strateg.hluk mapy hl.m.Prahy i mapy pro oblast Průhonic vyplývá vysoké noční hluk.zatížení znamenající překročení závaz.hygien.limitů hluku u domů blíže k D1, resp. Nachází se na její únosné hranici u domů podél ul.Formanská. Z protokolů měření ZÚ vyplývá, že hluk.zátěž v oblasti MČ P-Újezd se dlouhodobě pohybuje na horní hranici únosného zatížení pro den.dobu a překračuje hyg.limity stanovené NV č.148/2006 Sb. pro noční dobu.

5. Znečištění ovzduší

V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb.Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis.zátěže je v těchto oblastech nepřípustné (§ 2 pís. 4) a §6 odst.1 zák.č. 86/2002 Sb.). Překračování imis.limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ.

6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv.předpisů.

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení ,dle § odst.2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození

4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)

Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul. Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí

6. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)

Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality.

V následných řízeních bude nutno prokázat splnění

zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde. § 18 odst.1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst.1 písm.c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl.práv.předpisů před negat.vlivy záměrů na území. Vyhl. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst.1 nařizuje umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/2006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst. 1 vyhl.č. 104/1997 Sb.musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné zatížení území. 7. Zásah do zeměděln.půdního fondu Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ohraně ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF. 8. Záměr bude znamenat nepříjemný zásah přírod.památky Miličovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9.Záměr je přímo podmíněn a navazuje na křižovatku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření. Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. 7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 8. Řešené území do přírodní památky Miličovský les nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
Námítka: S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z části textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecská spojka a MÚK EXIT 4. <i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do	Námítce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecká spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53. 1. Vymezení Vestecké spojky je součástí platného ÚP

	souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitost je pořizování návrhu CVZ I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovatky naD1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR. Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovatku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestestecskou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.tranzit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihzápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo koridory nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmíst.významu, pokud není současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení –upozornění na studii Porovnání nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonice včetně	hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP. 2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1 a ani Vestecská spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat. 3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)
--	--	---

					navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizací EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecká sojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v předpokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřijatelné	Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízení bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
2345	Praha – Újezd	k.ú. Újezd u Průhonic; část 214/2, 15-22, 25-38, 43, 63, 64, 66-70, 80-84, 207; mezi ulicí Formanskou a D1	Výstavba komunikace – změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, bytová a administrativní výstavba.	Řeháková Jaroslava	Námítka: požadují, aby z návrhu CVZ I+II byla vypuštěna změna Z 2345/00. <i>Odůvodnění:</i> 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která dále zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska hluku a znečištění ovzduší. Návrh CVZ I+II byl podroben posouzení SEA pouze selektivně, byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry, což je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje SEA, musí toto posouzení proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se Staveb.zákonem a zákonem EIA,pokud se posouzení SEA týká pouze některých dílčích záměrů v rámci změn ÚPD. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení 2. Rozpor s § 55 odst.3 SZ – podmínky tohoto ustanovení musí být splněny i pro změny ÚP, které byly původně přijaté dle dříve platné právní normy. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezené potřeby těchto nových	Námítce nebude vyhověno. 1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačný právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. 2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřeby

	zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice.
	3. Rozpor s § 36 odst.5 SZ Dle mého názoru je záměr změny ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) plochou nadmístního významu. Lze očekávat, že záměr (rozsáhlá výstavba admin. a obytl.budov s přímým napojením na tranzit.dopravní tepnu dálnice D1) bude mít z hlediska svého využití min.regionální dopad v rámci území HMP a východní a jihovýchodní části Stř.Čech. § 36 odst.1 SZ stanoví, že ZUR vymezí plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS...Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořizování a vydávání ÚP, RP a rozhodování v území. Dle uvedených ustanovení SZ nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není. 4. Hluk.zátěž V dotčené oblasti jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonic a z výsledků akust.měření prováděných Zdravot.ústavem (ZÚ) Praha. Změna přinese další doprav.zátěž v podobě dopravy do a z objektů a z výstavby nové pozemní komunikace, je tak v rozporu s práv.předpisy na ochranu zdraví. Z výsledků Strateg.hluk mapy hl.m.Prahy i mapy pro oblast Průhonic vyplývá vysoké noční hluk.zatížení znamenající překročení závaz.hygien.limitů hluku u domů blíže k D1, resp. Nachází se na její únosné	3. Jedná se o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV. Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP. 4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul.

hranici u domů podél ul. Formanská. Z protokolů měření ZÚ vyplývá, že hluk.zátěž v oblasti MČ P-Újezd se dlouhodobě pohybuje na horní hranici únosného zatížení pro den.dobu a překračuje hyg.limity stanovené NV č.148/2006 Sb. pro noční dobu. 5. Znečištění ovzduší V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb. Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis.zátěže je v těchto oblastech nepřipustné (§ 2 pís. 4) a §6 odst.1 zák.č. 86/2002 Sb.). Překračování imis.limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ. 6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv.předpisů. Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení ,dle § odst.2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde. § 18 odst.1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst.1 písm.c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl.práv.předpisů před negat.vlivy záměrů na území. Vyhl. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst.1 nařizuje umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/20006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a	Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření. 5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí 6. Pořizovatel bere na vědomí. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření. Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních.
--	--

vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst. 1 vyhl.č. 104/1997 Sb.musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné zatížení území. 7. Zásah do zeměděln.půdního fondu Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ohraně ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF. 8. Záměr bude znamenat nepřijatelný zásah přírod.památky Milíčovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9.Záměr je přímo podmíněn a navazuje na křižovatku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 8. Řešené území do přírodní památky Milíčovský les nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
Námítka: S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z části textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecká spojka a MÚK EXIT 4. <i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitost je pořizování návrhu CVZ I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s	Námítce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecká spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53. 1. Vymezení Vestecké spojky je součástí platného ÚP hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP. 2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1

					vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovatky naD1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR. Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovatku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestestickou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.tranzit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihzápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo koridory nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmíst.významu, pokud není současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení –upozornění na studii Porovnání nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonic včetně navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizací EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecká sojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v přepokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřijatelné	a ani Vestecká spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat. 3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
2345	Praha – Újezd	k.ú. Újezd u Průhonic; část	Výstavba komunikace –	Šeps Václav	Námítka: požadují, aby z návrhu CVZ I+II byla vypuštěna změna Z 2345/00.	Námítce nebude vyhověno.

		214/2, 15-22, 25-38, 43, 63, 64, 66-70, 80-84, 207; mezi ulicí Formanskou a D1	změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, bytová a administrativní výstavba.		<i>Odůvodnění:</i> 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která dále zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska hluku a znečištění ovzduší. Návrh CVZ I+II byl podroben posouzení SEA pouze selektivně, byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry, což je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje SEA, musí toto posouzení proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se Staveb.zákonem a zákonem EIA,pokud se posouzení SEA týká pouze některých dílčích záměrů v rámci změn ÚPD. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení	1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačný právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována.
				2. Rozpor s § 55 odst.3 SZ – podmínky tohoto ustanovení musí být splněny i pro změny ÚP, které byly původně přijaté dle dříve platné právní normy. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezené potřeby těchto nových zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřeby Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice.	

3. Rozpor s § 36 odst.5 SZ

Dle mého názoru je záměr změny ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) plochou nadmístního významu. Lze očekávat, že záměr (rozsáhlá výstavba admin. a obyvatel. budov s přímým napojením na tranzit.dopravní tepnu dálnice D1) bude mít z hlediska svého využití min.regionální dopad v rámci území HMP a východní a jihovýchodní části Stř.Čech. § 36 odst.1 SZ stanoví, že ZUR vymezení plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS...Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořizování a vydávání ÚP, RP a rozhodování v území. Dle uvedených ustanovení SZ nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není.

4. Hluk.zátěž

V dotčené oblasti jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonic a z výsledků akust.měření prováděných Zdravot.ústavem (ZÚ) Praha. Změna přinese další doprav.zátěž v podobě dopravy do a z objektů a z výstavby nové pozemní komunikace, je tak v rozporu s práv.předpisy na ochranu zdraví. Z výsledků Strateg.hluk mapy hl.m.Prahy i mapy pro oblast Průhonic vyplývá vysoké noční hluk.zatížení znamenající překročení závaz.hygien.limitů hluku u domů blíže k D1, resp. Nachází se na její únosné hranici u domů podél ul.Formanská. Z protokolů měření ZÚ vyplývá, že hluk.zátěž v oblasti MČ P-Újezd se dlouhodobě pohybuje na horní hranici únosného zatížení pro den.dobu a překračuje hyg.limity stanovené NV č.148/2006 Sb. pro noční dobu.

5. Znečištění ovzduší

V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb.Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis.zátěže je v těchto oblastech nepřipustné (§ 2 pís. 4) a §6 odst.1

3. Jedná se o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV.

Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP.

4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)

Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul. Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí

zák.č. 86/2002 Sb.). Překračování imis.limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ.

6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv.předpisů.

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení ,dle § odst.2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde.

§ 18 odst.1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst.1 písm.c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl.práv.předpisů před negat.vlivy záměrů na území.

Vyhl. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst.1 nařizuje umísťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území.

Vyhl.č. 500/20006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území.

Dle § 17 odst. 1 vyhl.č. 104/1997 Sb.musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné zatížení území.

7. Zásah do zeměděl.půdního fondu
Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ochraně ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF.

8. Záměr bude znamenat nepřijatelný zásah

6. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)

Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality.

V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních.

7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.

8. Řešené území do přírodní památky Milíčovský les

přírod.památky Milíčovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9.Záměr je přímo podmíněn a navazuje na křižovatku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
Námítka: S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z části textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecská spojka a MÚK EXIT 4. <i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitostí je pořizování návrhu CVZ I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovatky naD1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR. Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovatku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestestecskou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.tranzit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihzápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo	Námítce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecská spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53. 1. Vymezení Vestecské spojky je součástí platného ÚP hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP. 2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1 a ani Vestecská spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.

					koridory nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmíst.významu, pokud není současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení – upozornění na studii Porovnání nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonic včetně navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizací EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecská sojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v přepokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřijatelné	3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
2345	Praha – Újezd	k.ú. Újezd u Průhonic; část 214/2, 15-22, 25-38, 43, 63, 64, 66-70, 80-84, 207; mezi ulicí Formanskou a D1	Výstavba komunikace – změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, bytová a administrativní výstavba.	Vaněk Tomáš	Námítka: požadují, aby z návrhu CVZ I+II byla vypuštěna změna Z 2345/00. <i>Odůvodnění:</i> 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která dále zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska hluku a znečištění ovzduší. Návrh CVZ I+II byl podroben posouzení SEA pouze selektivně, byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry, což je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje SEA, musí toto posouzení proběhnout	Námítce nebude vyhověno. 1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačný právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z

				komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se Staveb.zákonem a zákonem EIA,pokud se posouzení SEA týká pouze některých dílčích záměrů v rámci změn ÚPD. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení	tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována.
				2. Rozpor s § 55 odst.3 SZ – podmínky tohoto ustanovení musí být splněny i pro změny ÚP, které byly původně přijaté dle dříve platné právní normy. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezené potřebnosti těchto nových zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřebnosti Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice.
				3. Rozpor s § 36 odst.5 SZ Dle mého názoru je záměr změny ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) plochou nadmístního významu. Lze očekávat, že záměr (rozsáhlá výstavba admin. a obytl.budov s přímým napojením na tranzit.dopravní tepnu dálnice D1) bude mít z hlediska svého využití min.regionální dopad v rámci území HMP a východní a jihovýchodní části Stř.Čech. § 36 odst.1 SZ stanoví, že ZUR vymezí plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS...Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořízování a vydávání ÚP, RP a rozhodování v území.	3. Jedná se o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV. Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP.

Dle uvedených ustanovení SZ nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není.

4. Hluk.zátěž

V dotčené oblasti jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonic a z výsledků akust.měření prováděných Zdravot.ústavem (ZÚ) Praha. Změna přinese další doprav.zátěž v podobě dopravy do a z objektů a z výstavby nové pozemní komunikace, je tak v rozporu s práv.předpisy na ochranu zdraví. Z výsledků Strateg.hluk mapy hl.m.Prahy i mapy pro oblast Průhonic vyplývá vysoké noční hluk.zatížení znamenající překročení závaz.hygien.limitů hluku u domů blíže k D1, resp. Nachází se na její únosné hranici u domů podél ul.Formanská. Z protokolů měření ZÚ vyplývá, že hluk.zátěž v oblasti MČ P-Újezd se dlouhodobě pohybuje na horní hranici únosného zatížení pro den.dobu a překračuje hyg.limity stanovené NV č.148/2006 Sb. pro noční dobu.

5. Znečištění ovzduší

V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb.Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis.zátěže je v těchto oblastech nepřipustné (§ 2 pís. 4) a §6 odst.1 zák.č. 86/2002 Sb.). Překračování imis.limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ.

6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv.předpisů.

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení ,dle § odst.2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení nebo spolupůsobení

4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)

Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul. Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí

6. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)

znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde. § 18 odst.1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst.1 písm.c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl.práv.předpisů před negat.vlivy záměrů na území. Vyhl. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst.1 nařizuje umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/20006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst. 1 vyhl.č. 104/1997 Sb.musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné zatížení území. 7. Zásah do zeměděln.půdního fondu Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ohraň ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF. 8. Záměr bude znamenat nepřijatelný zásah přírod.památky Milíčovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9.Záměr je přímo podmíněn a navazuje na křižovatku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality. V následných řízení bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření. Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízení. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. 7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 8. Řešené území do přírodní památky Milíčovský les nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
Námítka: S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z části textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecská spojka a MÚK EXIT 4.	Námítce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecká spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53.

		<i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitostí je pořizování návrhu CVZ I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovatky na D1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR. Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovatku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestesteckou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.tranzit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihzápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo koridory nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmíst.významu, pokud není současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení –upozornění na studii Porovnání	1. Vymezení Vestecké spojky je součástí platného ÚP hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP. 2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1 a ani Vestecká spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat. 3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna
--	--	--	--

					nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonic včetně navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizací EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecká sojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v přepokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřipustné	přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízení bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
2345	Praha – Újezd	k.ú. Újezd u Průhonic; část 214/2, 15-22, 25-38, 43, 63, 64, 66-70, 80-84, 207; mezi ulicí Formanskou a D1	Výstavba komunikace – změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, bytová a administrativní výstavba.	Zadák Antonín, Ing.	Námítka: požadují, aby z návrhu CVZ I+II byla vypuštěna změna Z 2345/00. <i>Odůvodnění:</i> 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která dále zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska hluku a znečištění ovzduší. Návrh CVZ I+II byl podroben posouzení SEA pouze selektivně, byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry, což je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje SEA, musí toto posouzení proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se Staveb.zákonem a zákonem EIA,pokud se posouzení SEA týká pouze některých dílčích záměrů v rámci změn ÚPD. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení 2. Rozpor s § 55 odst.3 SZ – podmínky tohoto ustanovení musí být splněny i pro změny ÚP, které	Námítce nebude vyhověno. 1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačný právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. 2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn

	byly původně přijaté dle dříve platné právní normy. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezené potřeby těchto nových zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřeby Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice.
	3. Rozpor s § 36 odst.5 SZ Dle mého názoru je záměr změny ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) plochou nadmístního významu. Lze očekávat, že záměr (rozsáhlá výstavba admin. a obytl.budov s přímým napojením na tranzit.dopravní tepnu dálnice D1) bude mít z hlediska svého využití min.regionální dopad v rámci území HMP a východní a jihovýchodní části Stř.Čech. § 36 odst.1 SZ stanoví, že ZUR vymezí plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS...Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořizování a vydávání ÚP, RP a rozhodování v území. Dle uvedených ustanovení SZ nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není. 4. Hluk.zátěž V dotčené oblasti jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonice a z výsledků akust.měření prováděných Zdravot.ústavem (ZÚ) Praha. Změna přinese další doprav.zátěž v podobě dopravy do a z objektů a z výstavby nové pozemní komunikace, je tak v rozporu s práv.předpisy na ochranu zdraví. Z výsledků Strateg.hluk mapy hl.m.Prahy i mapy pro	3. Jedná se o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV. Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP. 4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení

oblast Průhonic vyplývá vysoké noční hluk.zatížení znamenající překročení závaz.hygien.limitů hluku u domů blíže k D1, resp. Nachází se na její únosné hranici u domů podél ul.Formanská.

Z protokolů měření ZÚ vyplývá, že hluk.zátěž v oblasti MČ P-Újezd se dlouhodobě pohybuje na horní hranici únosného zatížení pro den.dobu a překračuje hyg.limity stanovené NV č.148/2006 Sb. pro noční dobu.

5. Znečištění ovzduší

V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb.Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis.zátěže je v těchto oblastech nepřipustné (§ 2 pís. 4) a §6 odst.1 zák.č. 86/2002 Sb.). Překračování imis.limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ.

6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv.předpisů.

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení ,dle § odst.2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde.

§ 18 odst.1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst.1 písm.c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl.práv.předpisů před negat.vlivy záměrů na území.

Vyhl. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst.1 nařizuje

protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul. Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí

6. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.)

Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality.

V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních.

umist'ovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/20006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst. 1 vyhl.č. 104/1997 Sb.musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné zatížení území. 7. Zásah do zeměděln.půdního fondu Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ohraně ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF. 8. Záměr bude znamenat nepřijatelný zásah přírod.památky Milíčovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9.Záměr je přímo podmíněn a navazuje na křižovatku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 8. Řešené území do přírodní památky Milíčovský les nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
Námítka: S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z části textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecská spojka a MÚK EXIT 4. <i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitostí je pořizování návrhu CVZ	Námítce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecká spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53. 1. Vymezení Vestecké spojky je součástí platného ÚP hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP.

	I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovatky naD1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR. Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovatku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestesteckou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.tranzit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihzápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo koridory nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor nadmíst.významu, pokud není současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení –upozornění na studii Porovnání nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonice včetně navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizací EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecká spojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v předpokládaném objemu do obytných čtvrtí	2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovatka s dálnicí D1 a ani Vestecká spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat. 3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.) Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
--	--	---

					je naprosto nepřipustné	
2440	Praha 4, Praha 12, Praha - Kunratice, Praha - Libuš	k.ú. Písnice, Libuš, Kunratice, Kamýk, Lhotka, Krč, Nusle; úsek trasy D metra Pankrác – Depo Písnice	Změna časového horizontu a upřesnění trasy metra včetně stanic, vestibulů a depa metra v rozsahu úseku Pankrác – Depo Písnice, zrušení plánované stanice metra Zálesí, změna funkčního využití v okolí stanic; vyhlášení VPS.	ČD a.s.	Návrhem změny jsou dotčeny nemovitosti ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., a to v rámci VPS (návrh na vyvlastnění a předkupní právo ve prospěch hl.m.Prahy. Dotčení se týká těchto pozemků: ppč.2/2, 2/7, 13/1, 3320/1, 3320/3, 3320/4 k.ú.Krč., ČD souhlasí za těchto podmínek: 1. majetkoprávní uspořádání bude řešeno úpravou majetkoprávních vztahů k plochám v návrhu jen nezbytně nutném rozsahu staveb a nikoli změnou vlastnictví celých pozemků, případně jen věcným břemenem (z návrhu vymezených VPS) 2) budeme přizváni ke všem předmětným jednáním a řízením a současně k tomuto účelu obdržíme veškeré s tímto související dokumentace. Odůvodnění: o navržených změnách, jako i o způsobu a plošném rozsahu pozemků nezbytných pro rozvoj.záměry HMP jsme připraveni jednat. V návaznosti na novelu zák.č. 77/2002 Sb. (zák.č. 179/2008 Sb.) probíhá mj. i současné vyčleňování pozemků pod doprav.infrastrukturou (v žst.) z vlastnictví ČD, a.s., do vlastnictví ČR s právem hospodaření SŽDC, s.o..	Námítku bereme na vědomí. Podmínky souhlasu se změnou se týkají následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
2440	Praha 4, Praha 12, Praha - Kunratice, Praha - Libuš	k.ú. Písnice, Libuš, Kunratice, Kamýk, Lhotka, Krč, Nusle; úsek trasy D metra Pankrác – Depo Písnice	Změna časového horizontu a upřesnění trasy metra včetně stanic, vestibulů a depa metra v rozsahu úseku Pankrác – Depo Písnice, zrušení plánované stanice metra Zálesí, změna funkčního využití v okolí stanic;	Kněžů Vlasta	Změna se týká mého pozemku č.parc. 2367/1, k.ú. Kunratice, jehož využití již nyní je omezeno vedením ele.vedení a vodovod.řad. Dle návrhu změny by mi další část pozemku odebrala uvažovaná komunikace s doprovodnou zelení a chodníky. Uvědomuji si, že tato komunikace je pro obsluhu budoucí stanice metra potřebná, navrhuji její přesunutí tak, aby byla v souběhu s výše zmíněnými produktovody a svým umístěním dále neznehodnocovala můj pozemek, a to i za cenu evt.přeložek těchto vedení. V případě, že by navrhované řešení bylo nerealizovatelné, navrhuji v nejkrajnějším případě začlenit do změny ÚP celý pozemek, a to z důvodu, že zbylá polovina by se stala nevyužitelnou. V současnosti je pozemek využíván pro zahrádknictví, v dotčené části pozemku je zázemí pro podnikání-vjezd, parkovací místa, sklad, prodej, elektřina, voda atd, bez čehož nelze činnost provádět.	Námítce nebude vyhověno. Veřejně prospěšná stavba xx/DK/32 je v návrhu změny vymezena k hranicím hl. m. Prahy, její vymezení bylo prověřeno studií. Realizace komunikace se netýká ÚP, ale následných řízení, kdy bude řešen i odkup pozemků či jejich částí dotčených VPS. Realizace musí zajistit podmínky pro odpovídající využití zbylé plochy; je předmětem následných řízení. Úpravy zbylé části pozemku je třeba řešit dohodou s investorem stavby.

			vyhlášení VPS.			
2440	Praha 4, Praha 12, Praha - Kunratice, Praha - Libuš	k.ú. Písnice, Libuš, Kunratice, Kamýk, Lhotka, Krč, Nusle; úsek trasy D metra Pankrác – Depo Písnice	Změna časového horizontu a upřesnění trasy metra včetně stanic, vestibulů a depa metra v rozsahu úseku Pankrác – Depo Písnice, zrušení plánované stanice metra Zálesí, změna funkčního využití v okolí stanic; vyhlášení VPS.	Matulová Pavla	Námitka proti zástavbě našich pozemků (k.ú.Písnice, č.parc. 835/26, 836/2, 837/17 a 19, 844/3, 875/5 a 6, 878/3, 911/33, 1015/3,4,9 příp.dalších) stavbou považovanou za VPS v tak velkém rozsahu. V zásadě nemáme námitek proti výstavbě depa Písnice na našich pozemcích, příp. i terminálu DP Praha a Středočeského kraje, chceme však jednat o využití dalších našich pozemků v této oblasti a jejich dalším případném využití. Chceme být rovnocennými partnery, které budou stále informovány o dalším postupu tak, abychom nebyly pouhými plátkyněmi daní a mohly své pozemky využívat až do doby příp.výkupu.	Námitce nebude vyhověno Využití pozemků (umísťování staveb a zařízení) se řídí dle stanoveného funkčního využití dle platného ÚP. Rozsah území řešeného návrhem změny a návrh řešení vychází z podrobnější studie. VPS je navržena, v souladu s platnými právními předpisy, v nezbytně nutném rozsahu pro realizaci záměru v území, některé uvedené pozemky jsou tak vymezením VPS zasaženy pouze částečně. Realizace záměru a s tím související řízení a jednání (např. výkup pozemků) se týká následných řízení. Případné podmínky výkupu pozemků nelze řešit v rámci pořizované změny.
2440	Praha 4, Praha 12, Praha - Kunratice, Praha - Libuš	k.ú. Písnice, Libuš, Kunratice, Kamýk, Lhotka, Krč, Nusle; úsek trasy D metra Pankrác – Depo Písnice	Změna časového horizontu a upřesnění trasy metra včetně stanic, vestibulů a depa metra v rozsahu úseku Pankrác – Depo Písnice, zrušení plánované stanice metra Zálesí, změna funkčního využití v okolí stanic; vyhlášení	Nováková Marie	Námitka proti výstavbě stanice metra, hlavně tram.smyčky a parkoviště P+R (vlastníci č.parc. 873/82, 286/1 a další, k.ú.Libuš). Nepovažujeme za správné, že jedna rodina bude zcela zatížena VPS, ačkoli v okolí jsou i jiné pozemky, některé patří i MHMP. Máme pocit nefunkčnosti tram.smyčky v těsné blízkosti zastávky metra. Ta by měla být zcela využita jako přirozené centrum obce, měly by zde být všechny služby-ÚMČ, lékaři, kultura a zastávka tramvaje, ne však smyčka. Nad zastávkou metra by mohly být i vyšší budovy sloužící obyvatelům přilehlé oblasti. Jsme ochotni jednat, známe potřebnost trati D a nechceme jí bránit, chceme však být rovnocennými partnery při jednání o výkupu pozemků.	Námitce nebude vyhověno Návrh stanice metra i tramvajové smyčky v předmětné lokalitě je odvozen z celoměstské koncepce rozvoje kolejové MHD, souvisí s navrhovanou novou trasou metra D, na které je poloha stanice metra Libuš v dané lokalitě logická. Tramvajová trať s koncovou smyčkou v předmětné lokalitě umožní kvalitní propojení oblasti Modřan k nové trase D - stanici Libuš. Využití pozemků (umísťování staveb a zařízení) se řídí dle stanoveného funkčního využití dle platného ÚP. V lokalitě se i dle návrhu změny počítá se vznikem lokálního polyfunkčního centra, jehož vzniku umístění tramvajové smyčky nikterak nebrání. Důvodem pro vymezení smyčky u stanice metra Libuš bylo přehodnocení rozvoje tramvajové dopravy v dané lokalitě, především pak s ohledem na souběh trasy metra a tramvaje, který byl vyhodnocen jako neefektivní s ohledem na vynakládání veřejných prostředků.Toto uspořádání vyplývá i z nové koncepce rozvoje veřejné

			VPS.			dopravy v Praze, jež vzešla ze společné práce URM, DP Praha ROPID. Realizace záměru a s tím související řízení a jednání (např. výkup pozemků) se týká následných řízení. Případné podmínky výkupu pozemků nelze řešit v rámci pořizované změny.
2440	Praha 4, Praha 12, Praha - Kunratice, Praha - Libuš	k.ú. Písnice, Libuš, Kunratice, Kamýk, Lhotka, Krč, Nusle; úsek trasy D metra Pankrác – Depo Písnice	Změna časového horizontu a upřesnění trasy metra včetně stanic, vestibulů a depa metra v rozsahu úseku Pankrác – Depo Písnice, zrušení plánované stanice metra Zálesí, změna funkčního využití v okolí stanic; vyhlášení VPS.	Vojta Radim, Ing.	Nesouhlasíme s široce vymezenou plochou VPS 5/DM/4 Trasa I.D Nové dvory-Nám.Míru, jak je navrhována ve změně Z 2440/00, i na pozemcích č.parc. 1, 2/4,5, 15/1-4,18-20,26, k.ú.Krč. Namítáme chybné vymezení ploch VPS na pozemku r.parc.1, která není ani na zákresu zadání změny schválené usnesením ZHMP. Navíc zde stojí histor.stavba Krčského zámku, která je zapsaná na seznam kultur.památek, ostatní pozemky tvoří přílehlý histor.park a rybníky a jsou součástí památkově chráněn.území. Namítáme neoprávněnost vymezení VPS na uvedených pozemcích s odkazem na čl.11 Listiny základ.práv a svobod a na judikaturu NSS, např. č. 2 Ao 4/2008-88 nebo č.1 Ao 1/2009-120: podmínkou zákonnosti ÚP je, že veškerá mezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být učiněna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, což zde splněno není.	Námítce bude vyhověno částečně. Na základě prověření vymezení VPS dle aktuálního stavu DUR, byl rozsah VPS a výčet dotčených pozemků upřesněn – redukován. Z uvedených pozemků nebude č.parc. 1 a 18, k.ú. Krč dotčeno VPS 5/DM/4. Rozsah vymezení koridoru a ploch pro VPS je stanoven s ohledem na naprosto zásadní a strategický význam stavby pro město a jeho systém veřejné dopravy, značný rozsah stavby a se zřetelem na míru prověření záměru v úrovni územního plánu tak, aby byla zajištěna jeho realizovatelnost. VPS byla vymezena na základě podrobnější dokumentace. Vymezení rozsahu VPS na citovaných pozemcích nepřekračuje rozsah zákresu zadání změny, schválený usnesením ZHMP č. 31/41 ze dne 26.11.2009., Stavba Krčského zámku není změnou nijak dotčena. VPS je navržena v souladu s platnými právními předpisy. Realizovatelnost veřejně prospěšných staveb a opatření je důležitým předpokladem pro rozvoj města, který je podmíněn především dostupností pozemků potřebných pro jejich realizaci. K získání pozemků může v krajním případě sloužit vyvlastnění. Územně plánovací dokumentace je jediná dokumentace, která zakládá právo využití institutu vyvlastnění společně s navazujícím územním rozhodnutím, vydaným v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Vyvlastnění pozemků, které obec potřebuje pro uskutečnění staveb či jiných veřejně prospěšných opatření, je poslední a krajní možností jak se těchto pozemků v zájmu veřejném domoci. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem (viz zákon o vyvlastnění č. 184/2006). Rozsah VPS vymezený ve změně územního plánu pokrývá území, u něhož je předpoklad, že může být

					přímo či nepřímo dotčeno stavbou, její realizací nebo je nezbytné k zajištění jejího řádného užívání pro stanovený účel, a to na podkladě skutečností známých v době pořizování změny. Veřejně prospěšnou stavbou může být pouze stavba nikoli plocha nebo koridor. Podkladem pro vyvlastnění je územní rozhodnutí, ve kterém jsou pozemky, resp. jejich části, podléhající vyvlastnění přesně specifikovány geometrickým plánem. Podle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem.	
					Nesouhlasíme s vymezenou plochou VPS 14/DR/4 parkoviště P+R Nádraží Krč tak, jak je navrhována na pozemcích č.parc. 2/1, 12/3,4,7, k.ú. Krč. Pozemky č.parc. 12/3a7 jsou již zastavěny ČSPH a na pozemku č.parc. 12/7 je zeleň. Namítáme předimenzovaný rozsah a oprávněnost takové stavby vůbec. Tento budoucí doprav.uzel by měl především sloužit ve vazbě budoucí trasy metra D na příměstskou želez.dopravu a ne jako sběrné parkoviště P+R a s tím spojený nárůst automobil.dopravy do širšího centra města. Jako záchytná parkoviště P+R by měla sloužit navrhovaná P+R Nové Dvory nebo Písnice na trase metra. Namítáme neoprávněnost vymezení VPS na uvedených pozemcích - další zdůvodnění viz 1.námítka. ..., což zde splněno není., když pro účely parkoviště nádraží Krč lze využít pozemku parc.č.2/3 ve vlastnictví HMP nebo rozsáhlých pozemkům patřících ČD.	Námítce nebude vyhověno. Vymezení VPS 14/DR/4 pro parkoviště P+R Nádraží Krč je zcela oprávněné a v souladu s právními předpisy. Požadavek na existenci P+R při stanici metra a těsné vazbě na městský okruh vyplývá z dopravní politiky hl. m. Prahy. Parkoviště P+R nepřináší nárůst automobilové dopravy do širšího centra města; právě naopak napomáhá kombinovanými cestami podíl cest uskutečňovaných do centra města IAD zmenšovat. Parkoviště P+R jsou parkovací zařízení zachytného charakteru, jejichž hlavním účelem je snížit počty automobilů ve vnitřním doprav. kordonu a tím snížit emisní i hlukové zatížení centrálních částí měst. Kapacita stavby P+R není změnou ÚP závazně stanovena, ale z dostupné plochy a podrobnějších navazujících projektů je zřejmé, že není dostatečná ani tak, aby naplňovala systémový dopravně-inženýrský požadavek na zachyt v dané lokalitě resp. spádovém sektoru města. Zákonnost a odůvodnění VPS jsou popsány ve vyhodnocení první námítky.
					Nesouhlasíme s široce vymezenou plochou VPS 5/DM/4 Trasa I.D Nové dvory-Nám.Míru, na pozemcích č.parc. 2358/10, 2581/22,51,-54,74,75 a 2583/2, k.ú.Krč. Namítáme neopodstatněnost vymezení ploch VPS na uvedených pozemcích, když právě změnou Z 24440/00 dochází k posunu stanice metra Nemocnice Krč (dříve Zálesí) blíže k nemocnici, avšak vymezení PS na těchto pozemcích zůstalo,	Námítce bude vyhověno částečně. Na základě prověření vymezení VPS dle aktuálního stavu DUR, byl rozsah VPS a výčet dotčených pozemků upřesněn – redukován. Z uvedených pozemků nebude č.parc. 2358/74 dotčeno VPS 5/DM/4. Jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu územní plán vymezuje stavby, které mají sloužit pro zajištění kvalitní dopravní obsluhy různými systémy dopravy. Jako veřejně

	plocha VPS se jen rozšířila o nové umístění stanice. Na č.parc. 2583/2, 2581/52 před nemocnicí pak jsou umístěna parkoviště a stejné využití se uvažuje i po vybudování stanice metra. Namítáme neoprávněnost vymezení VPS na uvedených pozemcích - další zdůvodnění viz 1.námítka.	prospěšné stavby se vymezují vlastní dopravní stavby včetně souvisejících zařízení a vyvolaných souvisejících investic a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb dopravní infrastruktury, a to dle zákona. Rozsah VPS vymezený ve změně územního plánu pokrývá území, u něhož je předpoklad, že může být přímo či nepřímo dotčeno stavbou, její realizací nebo je nezbytné k zajištění jejího řádného užívání pro stanovený účel, a to na podkladě skutečností známých v době pořizování změny a se zřetelem na míru prověření záměru v úrovni územního plánu tak, aby byla zajištěna jeho realizovatelnost. Veřejně prospěšnou stavbou může být pouze stavba nikoli plocha nebo koridor. V územním plánu vymezené plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby nejsou ještě plochy vlastní veřejně prospěšné stavby (včetně plochy nezbytné k zajištění jejího řádného užívání pro stanovený účel). Podkladem pro vyvlastnění je územní rozhodnutí, ve kterém jsou pozemky, resp. jejich části, podléhající vyvlastnění přesně specifikovány geometrickým plánem. Podle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Podrobněji též ve vyhodnocení první námítky.
	Nesouhlasíme se změnou z SV na DU na části pozemku č.parc. 2581/1, k.ú.Krč a současně tak se změnou zastavit.území na nezastavitelné. Namítáme neopodstatněnost této změny, když stávající využití SV umožňuje zařízení a plochy pro provoz PID, pěší komunikace a prostory, zeleň, stejně tak jako navržená DU. Považujeme také za nerozumné takto striktně vymezit nezastavitelné zemí za situace, kdy není ještě stanice metra vypořádkována a není známo její přesné umístění ani umístění vstupů a výstupů a navazujících komunikací. Namítáme neoprávněnost tohoto opatření, pozemek nesplňuje § 34 zák.č.128/2000 Sb., o obcích,	Námítce nebude vyhověno. Vymezení plochy veřejného prostranství DU v návrhu změny je uvažováno v kontextu se vstupem stavby trasy metra do území, která bude impulsem k urbanistickému dokončení lokality. Velký význam zde má severní vestibul, nacházející se v kompozičním i faktickém těžišti plochy, zamýšlené jako velkorysý veřejný otevřený prostor, vymezující žádoucí odstup nové zástavby protilehlým budovám krčské nemocnice. Jeho zapojení do prostorové struktury je nutno odvíjet od logické kompoziční osy nemocnice. V rámci okolní dostavby a zaústění hlavních pěších vztahů lze předpokládat vznik živého náměstí, do jehož středu je situován výstup z vestibulu stanice metra. Od okolní silné dopravy bude

					nejedná se ani o náměstí, tržiště, chodník, veřejnou zeleň ani další prostor přístupný každému bez omezení ani neslouží k obecnému užívání a je užíván výhradně vlastníky pozemku. V této souvislosti poukazujeme na č.11 - další zdůvodnění viz 1.námítka. ..., což zde splněno není., když již stávající funkce SV umožňuje zařízení a plochy pro provoz PID, pěší komunikace a prostory i zeleň, v rámci VPS 5/DM/4.	zčásti odcloněné zahloubenou pozicí na úrovni stávajícího podchodu. Žádoucí volná plocha, tvořící odstup objektům v areálu nemocnice, je zde záměrným koncepčním urbanistickým návrhem stejně tak, jako jsou vymezovány plochy s rozdílným způsobem využití v územním plánování vůbec. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.
2500	Praha 6	k.ú. Břevnov; část 660/1, 2, 12	Výstavba objektu Multifunkčního operačního střediska Malovanka.	Filip Josef, zástupce veřejnosti	Požadavek zachování ZMK. <i>Odůvodnění:</i> Komplexní zdůvodnění návrhu obsahuje neopodstatněné tvrzení, že plocha nemůže být využita v souladu a platným ÚP. Vzhledem k tomu, že zastropení Strahovského tunelu je schopné staticky unést navrhovanou stavbu včetně plánovaného budoucího navýšení, není důvodné předpokládat nemožnost výsadby zeleně. Dále zdůvodnění uvádí, že nový objekt odcloní území od negat.vlivů vytižené křižovatky, čím i zadavatel připouští, že větrací okno tunelu a MÚK mají negat.vlivy. ÚAP i modely znečištění ovzduší ukazují na znečištění Nox a PM10 na hranici imisních limitů. Navrhované zastavění plochy omezí přirozené proudění vzduchu v oblasti okolí MÚK, a to povede k dalšímu zhoršení stavu ovzduší s možností překročení zákon.limitů Návrh nebyl hodnocen z hlediska SEA, ale sám navrhovatel negat.vliv implicitně vyjadřuje. Návrh je útokem na zdraví i na majetek občanů v souvislosti s bodem 95 ÚR pro stavbu Městský okruh Myslbekova-Pelc Tyrolka : kde v případě překročení limitů po uvedení do provozu budou provedena příslušná další opatření na obytl.objektech (např. změna byt.funkce na nebytovou).	Námítce nebude vyhověno. Multifunkční operační středisko je navrženo v optimální poloze nad severním portálem Strahovského tunelu s přímou vazbou na stávající i plánované části nadřazené komunikační sítě hl.m.Prahy. Navrhovaný objekt předpokládá využití stávajících konstrukcí hrubé stavby podzemních garáží v dotčeném území. Jedná se o zařízení veřejného zájmu. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Vzhledem k skutečnosti, že dotčené území se nachází nad konstrukcí stávajícího tunelu, nelze realizovat zeleň na rostlém terénu. Výsadba zeleně není technicky nemožná, je však limitována. Realizace objektu a stanovení podmínek realizace se týkají následných řízení. Požadavek SEA nebyl k návrhu zadání dotčeným orgánem uplatněn, v souladu s platnými právními předpisy nebylo VVURÚ /SEA pro změnu zpracováno.
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část,	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Drtina Evžen, Ing., Drtinová Monika, Mgr.	Požadavek zamítnutí návrhu změny. Změna je v rozporu se ZUR HMP 2009, s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými Staveb.zákonem a se zájmy veřejnosti-obyvatel MČ Praha 6.	Námítce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba

		1053/2, 1109/1,5 -8		<i>Odůvodnění:</i> 1.1 není důvod ke změně ÚP ve zrychleném řízení, totéž území je řešeno v konceptu nového ÚP. Realizace staveb.záměrů v lokalitě je přímo závislá na dokončení modernizace trati Praha-Kladno (resp.jejím zahloubením či vedení po povrchu v dotč.územ), kterou ZUR předpokládají v horizontu přijetí nového ÚP. Hlavní cíl změny nelze uskutečnit před zahloubením trati (centrální náměstí), urychlené přijetí změny nemůže přispět k rychlejší rehabilitaci území. Dojde pouze k navýšení cen pozemků, a to před případným výkupem pozemků nutných pro modernizaci trati. 1.2. Změna je v přímém rozporu se ZUR, s PUR, se SZ a konceptem ÚP HMP. V tomto smyslu jsme již podali námitky ke konceptu ÚP a očekáváme jejich řádné vypořádání. Z odůvodnění změny vyplývá i rozpor se SZ – viz v odůvodnění dále. 1.3. Strnadovo zahradnictví dohromady s brownfields po veleslavín.teplárně tvoří jeden nedořešený urban.celek, rozlohou splňuje parametry pro zařazení mezi významná rozvoj.území a posouzení SEA.To dosud nebylo provedeno ani v rámci konceptu ÚP, ani pro záměr modernizace trati Praha-Kladno. SEA k CVZ nemá žádnou vypovídací	transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Pro jižní část řešeného území bude na základě veřejného projednání snížen kód míry využití území z D na C. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MC s návrhem změny souhlasí. 1.1 Pořizovatel nesouhlasí s tvrzením, že se jedná o zrychlené řízení. Změna je pořizována dle platných právních předpisů, o pořizování změny rozhodlo ZHMP usnesením č. 19/71 ze dne 18.9.2008. V souladu se stanoviskem dotčeného orgánu MD ČR k návrhu změny po spol.jednání byl návrh změny upraven, je respektován záměr modernizace želez.trati. Podmínky realizace jsou řešeny v následných řízeních. 1.2 Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna není v rozporu s nadřazenou dokumentací. ÚP HMP je pořizován samostatným procesem, vypořádání připomínek ke konceptu ÚP HMP nelze řešit v rámci pořizované změny. 1.3 Pořizovatel bere na vědomí. Podnět na změnu i rozsah schváleného zadání se týká pouze lokality Strnadova zahradnictví, řešení širší oblasti jako urbanistického celku není předmětem změny. Brownfields na místě bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno k transformaci na OV. Změna se netýká řešení modernizace trati, pouze jsou změnou navrženy plochy
--	--	------------------------	--	--	---

hodnotu o konkrétní lokalitě, neboť posuzuje dopad změn I+II jako celku. V důsledku toho nebyl vyhodnocen souběh řady dalších staveb.záměrů v místě umožněných platným ÚP, tak předpokládanými změnami ÚP v navazujícím území (především očekávaný nárůst dopravy v souvislosti s obchod. a admin.centrem Bořislavka, terminálem u stanice Veleslavín a novou stanicí Dlouhý lán). Lze předpokládat zvýšení a koncentraci cíle indicie.dopravy do oblasti s již dnes překročenými limity prašnosti (ul.Evropská, teplárna Veleslavín, spalovna UVN, výtopna Na Dědině), což je v rozporu s prioritami dle Integrovaného kraj.programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území HMP.	IZ z důvodu zachování rezervy pro modernizaci uvedené tratě. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážení a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Část připomínky týkající se řešení konceptu ÚP a požadavku na posouzení SEA v rámci nového ÚP nelze řešit v rámci pořizované změny.
1.4. V průběhu pořizování změny se objevila nová závažná skutečnost – byl úředně uznán Veleslavínský potok protékající po hraně dotčeného území. Návrh změny na toto dostatečně nereaguje.Změna se dostává do rozporu s několika pasážemi ZUR, Státní politikou ŽP ,Generelem odvodnění HMP, Plánem oblasti povodí Dolní Vltavy vzhledem k existenci VKP, prameniště, přítoků a vodních zdrojů. 1.5 Celoměstský význam změny ani veřejný zájem nemají dostatečnou oporu. Nebyly ani formulovány, natož doloženy. a) v konceptu nového ÚP není dotčená lokalita zařazena mezi významné transformační lokality ani rozvoj.území, hl.cíl změny (vytvoření městského centra s centrálním náměstím) je v rozporu s	1.4 V severní části řešeného území zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. 1.5 O pořizování změny v rámci celoměstsky významných změn rozhodlo v samostatné působnosti ZHMP. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit. a) Pořizování změny stávajícího platného ÚP SÚ HMP a nového ÚP HMP jsou dva nezávislé procesy. Nelze se odvolávat na řešení pořizované dokumentace ÚP HMP

konceptem ÚP vymezenými lokál.centry.

b) v ZUR není lokalita uvedena v kap.vymezení specifických oblastí nadmístního významu a celoměstského významu, též se zde stanovuje, že v případě přeměny nezastaví.ploch ZPF na zastavit. se má dít jen výjimečně na základě prokázaného zvýšeného veřej.zájmu.

c) upozornění na § 18 odst (3) koordinaci veřejných a soukromých záměrů změn v území...a konkretizují ochranu veřej.zájmu ...

ve stadiu projednávání konceptu.

Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí.

b) Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit, což je záležitost v samosprávné kompetenci. Neznačená, že by v rámci nich nemohla být navržena transformace území, která není v ZUR přímo uvedena jako nadmístní. Navíc se jedná o dokumenty, které schvaluje totéž zastupitelstvo, takže případný rozpor přísluší posoudit pouze ZHMP. Za veřejný zájem lze považovat transformaci nevyužívaného území uvnitř kompaktního města. V žádném případě se nejedná o suburbanizační proces, který má příslušné ustanovení ZUR na mysli.

c) V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice (na základě stanoviska MD ke spol.jednání a následného dohod.jednání dne 10.3.2011 a doplňující stanovisko ze dne 11.3.2011: byla dohodnuta změna stanoviska - upřesněn rozsah požadavku na úpravu návrhu změny. Návrh změny není v rozporu se záměrem modernizace trati Praha-Kladno, respektuje vymezení koridoru želez.trati, navržené plochy IZ podél trati umožňují budoucí dvoukolejné řešení trati. MD s návrhem změny souhlasí za podmínky rozšíření pásu izolační zeleně podél železniční trati v úseku řešeného území ve stanoveném rozsahu. Z přípravné dokumentace byla stanovena šířka potřebná pro modernizaci trati Praha - Kladno, v případě realizace zastávky Dlouhý Lán, na 35 metrů na obě strany od osy současné koleje tj. celkem 70 m. V případě, že by se zastávka nerealizovala na samotnou realizaci trati stačí 15 m od osy stávající koleje na obě strany, tj. celkem 30 m.

1.6 Změna není v zájmu veřejnosti – obyvatel MČ P-6, neboť zastupitelstvo s občany podstatu změny nekomunikovalo.
Obsah změny i její potřebnost jsou v přímém rozporu s programovým prohlášením RMČ 2006-10 i usnesením RMČ určující významnou krajinářskou a rekreační funkci budoucího Centrálního parku Veleslavín. Občané nemají zájem na zásadním zvýšení počtu a koncentrace obyvatel v dotčeném území, na zvýšení doprav.zátěže a dalších negat.důsledcích změny.

2.1 stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obytl.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytl.výstavby.

Upozornění: nová zástavba bude po dobu realizace stavby negativně zatížena hlukem, vibracemi, prašností a ostatními vlivy, které stavbu provázejí. Akceptování těchto vlivů na novou obytnou zástavbu bude podmínkou jakékoliv výstavby ze strany SŽDC.
Na základě dohody bude do textové části výroku i odůvodnění změny doplněna podmínka výstavby: realizace výstavby v ploše OV ve vzdálenosti 35 metrů na obě strany od osy současné koleje bude možná pouze se souhlasem MD.).

1.6 Povinnost MČ seznamovat občany s podněty na změnu ÚP a pořizovanými změnami ÚP nemá oporu v platných právních předpisech, nelze řešit v rámci pořizované změny.
Dotčená MČ s návrhem změny souhlasí.
Realizace změny, rozsah a přesné vymezení parkových ploch, bude předmětem následných řízení.

2.1 Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení.

K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve

2.2 ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržit. rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín.teplárny. Pozemky Strnad.zahradnictví mají díky zeleni a prameništi ideál.podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.

2.3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleně v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul.Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměst.systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její

stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.

2.2 V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snižován z D na C. Cíl změny je v souladu s programovým prohlášením RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení, v rámci kterých je řešena např. i ochrana stávající zeleně, hydrogeolog.podmínky apod.

2.3 Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně. Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR. Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny. rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměsts.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.	V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C. V severní části řešeného území zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.
2.4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich. 2.5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný kraj.in.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného kraj.in.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblatsi malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a),	2.4 Pořizovatel bere na vědomí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 2.5 V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona

					f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA. 2.6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzachycení do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obytl.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí. 2.6 V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Forst Pavel, Ing.	Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut.	Námítka nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními

					<i>odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obyt.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obyt.výstavby.	předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí. 1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou
--	--	--	--	--	---	---

					ÚP pro dané teritorium, a to se zvážení a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.
				2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržet. rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín. teplárny. Pozemky Strnad. zahradnictví mají díky zeleni a prameništi ideál. podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.	2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C. Cíl změny je v souladu s programovým prohlášení RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínky s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice (na základě stanoviska MD ke spol.jednání a následného dohod.jednání dne 10.3.2011 a doplňující stanovisko ze dne 11.3.2011: byla dohodnuta změna stanoviska - upřesněn rozsah požadavku na úpravu návrhu změny. Návrh změny není v rozporu se záměrem modernizace trati Praha-Kladno, respektuje vymezení koridoru želez. trati, navržené plochy IZ podél trati umožňují budoucí dvoukolejné řešení trati. MD s návrhem změny souhlasí za podmínky rozšíření pásu izolační zeleně podél železniční trati v úseku řešeného území ve stanoveném rozsahu. Z přípravné dokumentace byla stanovena šířka potřebná pro modernizaci trati Praha - Kladno, v případě realizace

3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleně v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul. Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstského systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny. rázu,

zastávky Dlouhý Lán, na 35 metrů na obě strany od osy současné koleje tj. celkem 70 m.

V případě, že by se zastávka nerealizovala na samotnou realizaci trati stačí 15 m od osy stávající koleje na obě strany, tj. celkem 30 m.

Upozornění: nová zástavba bude po dobu realizace stavby negativně zatížena hlukem, vibracemi, prašností a ostatními vlivy, které stavbu provázejí. Akceptování těchto vlivů na novou obytnou zástavbu bude podmínkou jakékoliv výstavby ze strany SŽDC.

Na základě dohody bude do textové části výroku i odůvodnění změny doplněna podmínka výstavby: realizace výstavby v ploše OV ve vzdálenosti 35 metrů na obě strany od osy současné koleje bude možná pouze se souhlasem MD.).

Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.

3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavinského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu

	základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměsts.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.	změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.
	4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich. 5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný krajin.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného krajin.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblasti malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.	4. Pořizovatel bere na vědomí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.
	6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funkł.využitím (OV-	6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat.

					D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzačlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obyt.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Kříha Martin	Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut. <i>Odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obyt.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl	Námítce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí. 1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka.

				proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytl.výstavby.	Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážení a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.
				2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržet.rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova	2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí.

	zahrádnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastnicích pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín.teplárny. Pozemky Strnad.zahrádnictví mají díky zeleni a prameništi ideál.podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.	Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C. Cíl změny je v souladu s programovým prohlášením RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice (na základě stanoviska MD ke spol.jednání a následného dohod.jednání dne 10.3.2011 a doplňující stanovisko ze dne 11.3.2011: byla dohodnuta změna stanoviska - upřesněn rozsah požadavku na úpravu návrhu změny. Návrh změny není v rozporu se záměrem modernizace trati Praha-Kladno, respektuje vymezení koridoru želez.trati, navržené plochy IZ podél trati umožňují budoucí dvoukolejné řešení trati. MD s návrhem změny souhlasí za podmínky rozšíření pásu izolační zeleně podél železniční trati v úseku řešeného území ve stanoveném rozsahu. Z přípravné dokumentace byla stanovena šířka potřebná pro modernizaci trati Praha - Kladno, v případě realizace zastávky Dlouhý Lán, na 35 metrů na obě strany od osy současné koleje tj. celkem 70 m. V případě, že by se zastávka nerealizovala na samotnou realizaci trati stačí 15 m od osy stávající koleje na obě strany, tj. celkem 30 m. Upozornění: nová zástavba bude po dobu realizace stavby negativně zatížena hlukem, vibracemi, prašností a ostatními vlivy, které stavbu provázejí. Akceptování těchto vlivů na novou obytnou zástavbu bude podmínkou jakékoliv výstavby ze strany SŽDC. Na základě dohody bude do textové části výroku i odůvodnění změny doplněna podmínka výstavby: realizace výstavby v ploše OV ve vzdálenosti 35 metrů
--	---	---

	3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleň v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul.Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstského systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně. Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR. Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny. rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu. 4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do	na obě strany od osy současné koleje bude možná pouze se souhlasem MD.). Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny. 3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. 4. Pořizovatel bere na vědomí.
--	--	--

	třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich. 5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný krajin.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného krajin.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblatsi malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA. 6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzачlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obyť.územím a velmi všeobecné zdůvodnění.	Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí. 6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.
--	---	---

					Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Matoušková Anna, zástupce veřejnosti	Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ, změna není v zájmu veřejnost, především obyvatel Prahy 6 . Žádáme, aby návrh změny byl zamítnut. <i>Odůvodnění:</i> stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obytn.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytn.výstavby.	Námítka nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního

					řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážení a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.
1. není důvod ke změně ÚP ve zrychleném řízení, totéž území je řešeno v konceptu nového ÚP. Realizace staveb.záměrů v lokalitě je přímo závislá na dokončení modernizace trati Praha-Kladno (resp.jejím zahloubením či vedení po povrchu v dotč.územ), kterou ZUR předpokládají v horizontu přijetí nového ÚP. Hlavní cíl změny nelze uskutečnit před zahloubením trati (centrální náměstí), urychlené přijetí změny nemůže přispět k rychlejší rehabilitaci území. Nynější podoba návrhu změny znemožňuje realizaci původního projektu developera, vzhledem k 35 m pásmu podél železnice, kde výstavba je podmíněna souhlasem MD, v severní části zbývá 10 m pruh pro výstavbu. Dojde pouze k navýšení cen pozemků, a to před případným výkupem pozemků					1. Pořizovatel nesouhlasí s tvrzením, že se jedná o zrychlené řízení. Změna stávajícího ÚP SÚ HMP je pořizována dle platných právních předpisů, o pořizování změny rozhodlo ZHMP usnesením č. 19/71 ze dne 18.9.2008. Realizace výstavby se týká následných řízení, kdy budou stanoveny podmínky realizace. Modernizace trati není předmětem změny, návrh řešení tento uvažovaný záměr akceptuje a její realizaci umožňuje. Uvedená podmínka pro realizaci záměru změny ve stanoveném pásu kolem koridoru železniční trati je v návrhu změny uvedena z důvodu umožnění případné realizace uvažované zastávky, která však není v platném ÚP SÚ HMP vymezena. Navržené řešení není v rozporu s uvažovanou modernizací tratě a prostorovými nároky,

	nutných pro modernizaci trati. 2. Změna je v přímém rozporu se ZUR, konceptem ÚP HMP , PUR, se SZ a dalšími dokumenty. Navrhované využití je v rozporu se ZUR a koncepcí rozvoje města stanovenou konceptem ÚP – kde se stanoví nutnost zastavit trend výstavby nových čtvrtí na plochách zeleně a zeměděl.půdě, a přednostně využívat transformační území včetně brownfields. Takové plochy se v těsné blízkosti řešeného území nachází, proto nemá plánovaná zástavba Strnad.zahradnictví opodstatnění. Předčasné přijetí návrhu změny by předešlo a znemožnilo řádné vypořádání našich námitek ke konceptu ÚP. 2.-1) rozpor s konceptem ÚP: údolí Dejvického-Veleslavínského potoka je radiálně směřujícím údolím, navrhovaná změna je v rozporu s koncepcí krajiny definovanou v čl. 1.1., bod 2 závazné části konceptu ÚP , díl B Údaje o splnění zadání 2.1.3. str.10 a 11 2-2) Rozpory se ZUR: 2.3. Hosp.rozvoj d), e) = v kontextu dvou sousedících nevyužívaných území je třeba přednostně stavět na území s prům.zátěží, nikoli na zeměděl.půdě a na posledních nezastavěných parcelách v k.ú. jižně od Evropské (viz SZ § 55, odst.3) 2.4.1. ochrana kultur.hodnot = Dotčené území se nachází v ochran.pásmu památkové zóny a je zde v širším okolí histor.doložena existence užitkových zahrad po několik století, údolí Dejvického potoka hrálo významnou roli v prehistor.období. NPÚ se již ke změně vyjádřilo nesouhlasně. 2.4.2 bod b)-f), především g) = ochrana pramen.oblastí malých vodní toků	které by byly řešeny v rámci vymezených ploch IZ. Dotčený orgán s řešením souhlasí. 2. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna není v rozporu s nadřazenou dokumentací. ÚP HMP je pořízován samostatným procesem, vypořádání připomínek ke konceptu ÚP HMP nelze řešit v rámci pořízované změny. Pořízovatel nesouhlasí s tvrzením, že by mohlo dojít k znemožnění řádného vypořádání námitek ke konceptu ÚP. Pořízování nového ÚP je samostatný proces pořízování, postupuje se dle platných právních předpisů. 2.-1) V případě pořízování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořízované-nevydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat. <i>Pozn: Změna není v rozporu s Konceptem ÚP co se týká funkčního využití; rozdílné jsou prostorové regulativy.</i> 2-2) Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V souladu s výsledky veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C. NPÚ ve svém vyjádření ke změně upozorňuje na úbytek městské zeleně v OP MPR, nejedná se o nesouhlas. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Pořízovatel bere na vědomí, pro zpracování návrhu změny byla na základě schváleného zadání požadována podkladová studie pro ověření možností využití řešeného
--	---	--

3.3.9 Zóna III – dle dostupných informací nebyla vypracována US, důvodová zpráva sice konstatuje, že území bylo prověřeno studií, jde však o mírně korigovaný developer.projekt nikoli o zapsanou ÚS či RP v širších souvislostech. Řádné zdůvodnění chybí, přínos pro území není dostatečně doložen, nejsou uvedena žádná negativa. 2-3) Rozpory se SZ: není doložen ani zaručen URÚ neboť nebyla posouzena SEA, není doloženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, nejsou dostatečně koordinovány veřejné a soukromé záměry změn v zemí, není ve veřej.zájmu zajištěna ochrana nezastav.území a nezastavit.pozemků přírod., kultur.a civiliz.hodnot. Tím došlo k porušení obecně defin.úkolů a cílů ú.p.- odst. 2 – 4 SZ 2-4) Rozpor s prioritami Integr.kraj.programu řešení imisí a z něj vyplývající nedostatečné posouzení možného zvýšení emisní a imisní zátěže ve společné části SEA k CVZ I+II – obecné konstatování v kapitole Emise nemá žádnou vypovídající hodnotu o konkrétní lokalitě Strnad.zahradnictví. Vzhledem k tom, že změna	území, ale ne ve smyslu Územní studie. Zpracování RP nebylo stanoveno. 2-3) Pořizovatel bere na vědomí. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Dotčená MČ se změnou souhlasí. Změnou je řešeno devastované území opuštěného zahradnictví, navržené kódy míry využití území jsou stanoveny v souladu s cílem změny a vzhledem k charakteru lokality a okolní výstavby. 2-4) Pořizovatel bere na vědomí. Dokumentace SEA byla zpracována na základě požadavku DO ke konkrétním změnám CVZ I+II, netýká se pořizované změny. Týká se následných řízení.
---	--

umist'uje cíle a koncentraci individ. automobil. dopravy do oblasti s nadlimit.prašností, je v rozporu s prioritami 1. a 3. dokumentu Integr.kraj. program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území HMP.

2.1 Porušení priority využití transformačních území pro zajištění URÚ stanovenou v ZUR. V řešeném území se nacházejí cenné nezastav.plochy, navazuje na něj brownfield po veleslavín.teplárně určený k zástavbě již v současném ÚP. Pořizovatel se s rozporem s výše uvedenou prioritou ZUR v návrhu odůvodnění změny nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastních pozemky na jejich zhodnocení. Z hlediska veřej.zájmu je třeba řešit budoucí využití v souvislosti se sousedícím územím brownfields. Dotčené území má díky zeleni a prameništi ideální podmínky pro vytvoření klid.zóny a centrálního parku Veleslavín, který je radnicí MČ P 6 občanům slibován.

2.2 ochrana nezastavitelných ploch a zeleně
Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zelen v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul.Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměsts.systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.
Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.
Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan.,

2.1 V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C.

Cíl změny je v souladu s programovým prohlášení RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.

2.2 Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.
V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.
V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.
V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného

doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny. rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměsts.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.V dotčeném území je zeleň pokračováním pásu městské zeleně	zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.
2.3 Ochrana ZPF Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich. Dochází k porušení ZUR oddíl D Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF a PUFL.	2.3 Pořizovatel bere na vědomí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.
2.4 Narušení odtok.poměrů území a VKP V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný kraj.in.prvek. Rozpor se ZUR bod 2.4.2 písm.a) a g) , bod 6.2.3.2 písm.a) a f). Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného kraj.in.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblatsi malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.	2.4 V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C.

2.5 Porušení § 55 odst. 3 SZ

Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzacelení do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obytl.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.

3. Izolovaný návrh změny dostatečně neřeší navazující území a nebylo vůbec provedeno SEA. Dotčené území i areál zrušené teplárny Veleslavín společně se zchátralým okolím histor.zámečku tvoří z urban.hlediska jedno velké poničené a nedořešené území (území se zacelí po případném zahloubení buštěhrad.dráhy). V konceptu ÚP není toto území zahrnuto mezi Významná městská rozvoj.území ani mezi rekreační či přestavbová. V důsledku toho nebyla tato oblast jako celek řádně posouzena ve VVURÚ konceptu ÚP – z tohoto důvodu byl opomenut fakt, že v blízkém sousedství se nachází ÚSES a další lokál.zajímavosti a nejsou jasné konstatovány budoucí dopady plánovaných. doprav.staveb a zástavby na širší lokalitu

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.

2.5 . V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.

3. Změna je pořizována na základě podnětu a schváleného zadání ve stanoveném rozsahu - tzn. je řešena pouze lokalita Strnadovy zahrady z důvodu transformace devastovaného území bývalého zahradnictví. Zanedbané plochy v širším území změnu ÚP nevyžadují, týká se následných řízení. Požadavek na zpracování SEA nebyl DO uplatněn, v souladu s platnými právními předpisy nebyla tato dokumentace zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným

4. nebyla prokázána nemožnost využít již vymezené zastavit.plochy ani potřeba dalších zastavit.ploch pro oblast Vokovic a Předního Veleslavína dle § 55 odst.3 SZ. nesouhlasíme s tím, že v rámci Přílohy č.4 odůvodnění celku CVZ při prokazování potřeb dalších zastavit.ploch je toto provedeno najednou pro všech 36 návrhů CVZ I+II. V případě obytných území může mít jedině prokázaná potřeba konkrétní změny vztažená k MČ P 6 a k.ú.Vokovic a Veleslavína vypovídající hodnotu o přípustnosti či nezbytnosti změny a jejím dopadu na lokalitu. Jde o přeměnu posledních větších nezastavitelných ploch zeleně v k.ú., paradoxně v sousedství zastavit.transformačních ploch teplárny. Dojde k nepřijatelnému nárůstu ploch pro bydlení, sice dle přílohy č.4 je celkový nárůst v rámci HMP o 0,5% přijatelný, zároveň se v příloze konstatuje, že obecně převažující trend změn funkl.využití na bydlení na dosud volných plochách je negativní.

5. V průběhu pořizování změny se objevila nová závažná skutečnost – byl úředně uznán Veleslavínský potok protékající po hraně dotčeného území, což nebylo během zpracování návrhu změny dostatečně zohledněno. Změna se dostává do rozporu s několika pasážemi ZUR kap. 6.2.3.2. bod f) a g)), konceptem ÚP (díl B 2.1.3.), se základními

důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované-nevydané ÚPD, též se liší metodikou zpracování. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat. Nelze řešit v rámci pořizované změny.

V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.

5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny

koncepčními dokumenty v oblasti vodního hospodářství (Generelem odvodnění HMP, Plánem oblasti povodí Dolní Vltavy část D), Státní politikou ŽP .

6. Celoměstský význam změny ani veřejný záměr nemá dostatečnou oporu z pohledu nadřazené ÚPD ani z hlediska skutečných potřeb čtvrti (centrální prostor zde již existuje = park před ZŠ Na dlouhém lánu, zástavba přinese nárůst dopravy do dosud neprůjezdné oblasti a klid.zóny v bezprostředním okolí školních zahrad a hřišť.
a) V ZUR není lokalita uvedena v kap. Vymezení specific.oblastí nadmístního významu a celoměsts.významu.
b) Nejen v ZUR ale též v závazné části koncept ÚP jsou již lokální centra vymezena jinde, další centrum postrádá význam, koncipování lokál.centra na dosud nezastavěném území je v rozporu s dalšími hodnotami a jiným veřej.zájmem, a to zájmem na velkém Centrálním parku, je v kolizi s dochovanými přírod.kvalitami lokality.

úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně.

Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

Realizace výstavby a podmínky realizace budou řešeny v rámci následných řízení.

Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.

6. O pořizování změny v rámci celoměstsky významných změn rozhodlo ZHMP v samostatné působnosti. Pojem celoměstsky významné změny je pracovní název a vyjadřuje zájem ZHMP tyto změny pořídit, což je záležitost v samosprávné kompetenci. Neznamená, že by v rámci nich nemohla být navržena transformace území, která není v ZUR přímo uvedena jako nadmístní. Navíc se jedná o dokumenty, které schvaluje totéž zastupitelstvo, takže případný rozpor přísluší posoudit pouze ZHMP. Za veřejný zájem lze považovat transformaci nevyužívaného území uvnitř kompaktního města. V žádném případě se nejedná o suburbanizační proces, který má příslušné ustanovení ZUR na mysli. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice (na základě stanoviska MD ke spol.jednání a následného dohod.jednání dne 10.3.2011 a doplňující stanovisko ze dne 11.3.2011: byla dohodnuta změna stanoviska - upřesněn rozsah požadavku na úpravu návrhu změny. Návrh změny není v rozporu se záměrem modernizace trati Praha-Kladno, respektuje vymezení koridoru želez.trati, navržené plochy IZ podél trati umožňují budoucí dvoukolejné řešení trati. MD s návrhem změny souhlasí za podmínky rozšíření pásu izolační zeleně podél železniční trati v úseku

		řešeného území ve stanoveném rozsahu. Z přípravné dokumentace byla stanovena šířka potřebná pro modernizaci trati Praha - Kladno, v případě realizace zastávky Dlouhý Lán, na 35 metrů na obě strany od osy současné koleje tj. celkem 70 m. V případě, že by se zastávka nerealizovala na samotnou realizaci trati stačí 15 m od osy stávající koleje na obě strany, tj. celkem 30 m. Upozornění: nová zástavba bude po dobu realizace stavby negativně zatížena hlukem, vibracemi, prašností a ostatními vlivy, které stavbu provázejí. Akceptování těchto vlivů na novou obytnou zástavbu bude podmínkou jakékoliv výstavby ze strany SŽDC. Na základě dohody bude do textové části výroku i odůvodnění změny doplněna podmínka výstavby: realizace výstavby v ploše OV ve vzdálenosti 35 metrů na obě strany od osy současné koleje bude možná pouze se souhlasem MD.). Změnu podporuje dotčená MČ, cíl změny je v souladu s programovým prohlášením RMČ Prahy 6. Byly navrženy kódy míry využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručující dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C. Navržené kódy neumožňují realizaci kapacitní zástavby a nadměrný nárůst dopravy. ad a) pořizovatel bere na vědomí ad b) V případě pořizování změn stávajícího platného ÚP SÚ HMP nelze vyhodnocovat jejich vztah k pořizované- nevydané ÚPD. Výslednou podobu nového ÚP HMP nelze předjímat.	7. Změna není v zájmu občanů P 6, nemá podporu veřejnosti. Radnice P 6 o této věci s obyvateli nekomunikovala, změna je v rozporu s program.prohlášením RMČ a slibem vzniku Centrální.parku usnesení ZMČ č. 142/07 ze dne 22.6.2007). a) veřej.zájem není prokázán, dle ZUR by měl být prokázán dokonce zvýšený veřej.zájem, neboť hrozí nežádoucí zábor ZPF. b) Nebyla dosud prokázána nezbytnost změny v obecném zájmu, tak jak to požaduje koncept ÚP díl	7. Povinnost MČ seznamovat občany s podněty na změnu ÚP a pořizovanými změnami ÚP nemá oporu v platných právních předpisech, nelze řešit v rámci pořizované změny. Cíl změny - vybudování centrálního náměstí s parkem je v souladu s uvedeným program.prohlášením a slibem ZMČ. Rozlohu a charakter parku je nutno upřesnit v následných řízení. Navržené řešení změny ÚP realizaci umožňuje. MČ s návrhem změny souhlasí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, lokalita se
--	--	---	---	---

					B, kap. 2.1.3., str. 10 a 11 c) Mezi hl.úkoly ú.p. patří potřeba prokázat a chránit veřej.zájmy a koordinovat je se zájmy soukromými (dle SZ)	nachází ve III.třídě ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. Nelze se odvolávat ke konceptu ÚP HMP ve fázi projednaného konceptu, nejedná se o závaznou dokumentaci. Transformace devastovaného území je ve veřejném zájmu.
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5; 571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	Vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem.	Těšínský Jakub	Námítka: návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut. <i>Odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obytn.souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně park.plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytn.výstavby.	Námítce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí. 1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního

					řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážení a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.
				2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržit. rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastních pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím	2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C. Cíl změny je v souladu s programovým prohlášením RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů

územím brownfields veslavín.teplárny. Pozemky Strnad.zahradnictví mají díky zeleni a prameništi ideál.podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.

3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zelen v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii

vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice (na základě stanoviska MD ke spol.jednání a následného dohod.jednání dne 10.3.2011 a doplňující stanovisko ze dne 11.3.2011: byla dohodnuta změna stanoviska - upřesněn rozsah požadavku na úpravu návrhu změny. Návrh změny není v rozporu se záměrem modernizace trati Praha-Kladno, respektuje vymezení koridoru želez.trati, navržené plochy IZ podél trati umožňují budoucí dvoukolejné řešení trati. MD s návrhem změny souhlasí za podmínky rozšíření pásu izolační zeleně podél železniční trati v úseku řešeného území ve stanoveném rozsahu. Z přípravné dokumentace byla stanovena šířka potřebná pro modernizaci trati Praha - Kladno, v případě realizace zastávky Dlouhý Lán, na 35 metrů na obě strany od osy současné koleje tj. celkem 70 m. V případě, že by se zastávka nerealizovala na samotnou realizaci trati stačí 15 m od osy stávající koleje na obě strany, tj. celkem 30 m. Upozornění: nová zástavba bude po dobu realizace stavby negativně zatížena hlukem, vibracemi, prašností a ostatními vlivy, které stavbu provázejí. Akceptování těchto vlivů na novou obytnou zástavbu bude podmínkou jakékoliv výstavby ze strany SŽDC. Na základě dohody bude do textové části výroku i odůvodnění změny doplněna podmínka výstavby: realizace výstavby v ploše OV ve vzdálenosti 35 metrů na obě strany od osy současné koleje bude možná pouze se souhlasem MD.). Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.

3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova

zeleně s prvky ÚSES podél ul.Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstského systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajiny.rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstsk.krajiny poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.

4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.

5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný krajinn.prvek.

zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

4. Pořizovatel bere na vědomí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.

5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje.

					Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potoka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného krajinného prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblasti malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.	Veslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí.
					6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funk.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u něž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzastavení do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obytl.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.
2590	Praha 6	k.ú. Veleslavín, Vokovice; 570/1, 2, 4, 5;	Vybudování obytného souboru s centrálním	Veljačik Pavel, Ing.	Návrh změny je v rozporu se ZUR HMP 2009 a s požadavky na schvalování změn ÚP stanovenými SZ. Žádám, aby návrh změny byl zamítnut.	Námítce nebude vyhověno. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná

		571; 572 -4; 575/1, 2; 1002/2-část, 1053/2, 1109/1,5 -8	náměstím a parkem.		<i>Odůvodnění:</i> 1. stav dotčené lokality - Důvodem pro vydání změny má být výstavba obytného souboru s centrálním náměstím a parkem. Nicméně parkové plochy mají být vymezeny plovoucí značkou bez specifikace rozlohy a centrální náměstí nelze realizovat, dokud nebude železniční trať umístěna pod zem. V dotčeném území se v současnosti nachází několik pramenů, přítoky potoka, je zde vzrostlá zeleň a byl zde zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin. Přesto v rámci pořizování změny nebyl proveden odborný průzkum a nebylo zadáno vyhodnocení SEA. Dotčené území přitom bezprostředně navazuje na brownfield staré veleslavínské teplárny, který by měl být přednostně využit pro potřeby nové obytné výstavby.	přírodní území, „zelené klíny“ a osy města. Jedná se o devastované území opuštěného zahradnictví ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Změna je pořizována v souladu s platnými právními předpisy, dotčené orgány i dotčená MČ s návrhem změny souhlasí. 1. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území snížen navržený kód míry využití území z D na C. Rozsah a přesné vymezení parkových ploch a veřejných prostranství bude předmětem následných řízení. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. Podmínky realizace výstavby včetně ochrany stávající vzrostlé zeleně jsou předmětem následných řízení. Zájmy ochrany zvláště chráněných druhů organismů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nebyly orgánem ochrany přírody uplatněny. V případě zjištění takových druhů se postupuje podle výše jmenovaného zákona v rámci samostatného správního řízení o udělení výjimek z ochranných podmínek a nikoli podle SZ. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA, v souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. K problematice uplatnění požadavku SEA DO OOP MHMP upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným
--	--	---	-----------------------	--	--	--

						důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. Dotčený orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP určeno pro transformaci na funkční využití OV, proto zde není nutná změna ÚP.
				2. ZUR stanovují jako jednu z priorit ú.p. pro zajištění udržet.rozvoje území upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. V lokalitě Strnadova zahradnictví se nachází cenné nezastavěné plochy na níž navazuje brownfield určený k zástavbě již v současném platném ÚP. Změna je v přímém rozporu s uvedenou prioritou ú.p., pořizovatel se v návrhu odůvodnění změny s touto okolností nijak nevypořádává. Návrh změny odpovídá pouze zájmům investorů vlastních pozemky v dotčené lokalitě na zhodnocení pozemků. Z hlediska veřejného zájmu na revitalizaci lokality je potřeba budoucí využití dotčených pozemků řešit v souvislosti se sousedícím územím brownfields veslavín.teplárny. Pozemky Strnad.zahradnictví mají díky zeleni a prameništi ideál.podmínky pro vytvoření klidové zóny a centrálního parku Veleslavín, který je občanům slibován ÚMČ P-6.	2. V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně. Na základě veřejného projednání bude navržený kód míry využití území v jižní části řešeného území snížen z D na C. Cíl změny je v souladu s programovým prohlášení RMČ Prahy 6 (vznik centrálního parku). Podmínky realizace záměru budou předmětem následných řízení. V případě zájmu na transformaci nevhodně nebo vůbec nevyužívaného území lze konstatovat koordinaci veřejného a soukromého zájmu. Konkretizace zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů na úrovni územního plánu je zajištěna – dotčené orgány se ke změně vyjádřily a neměly připomínek s výjimkou MD, jehož připomínka týkající se koordinace se záměrem "Modernizace trati Praha-Kladno" bude respektována úpravou změny – rozšířením nezastavitelného pásu kolem železnice (na základě stanoviska MD ke spol.jednání a následného dohod.jednání dne 10.3.2011 a doplňující stanovisko ze dne 11.3.2011: byla dohodnuta změna stanoviska - upřesněn rozsah požadavku na úpravu návrhu změny. Návrh změny není v rozporu se záměrem modernizace trati Praha-Kladno, respektuje	

3. Další prioritou dle ZUR je zvyšování podílu zeleně a spojování zeleně do uceleného systému. Zeleně v dotčeném území je pokračováním pásu městské zeleně sledující linii Dejvického potoka (nyní z větší části zatrubněného). Lokalita propojuje tuto linii zeleně s prvky ÚSES podél ul. Pod Novým lesem a bylo by vhodné zařadit tyto pozemky do celoměstského systému zeleně (v souladu se ZUR). Zrušení převážné části zeleně na úkor nové výstavby by bylo naopak v rozporu s uvedenou prioritou vedoucí ke snižování podílu zeleně a k její fragmentaci, resp. narušování uceleného systému zeleně.

Dle ZUR bod 2.4.2. písm c) platí zásada zachovat a rozvíjet zelené klíny. Strnadovo zahradnictví je součástí takového klínu, jehož narušení by bylo v rozporu s touto zásadou ZUR.

vymezení koridoru želez. trati, navržené plochy IZ podél trati umožňují budoucí dvoukolejné řešení trati.

MD s návrhem změny souhlasí za podmínky rozšíření pásu izolační zeleně podél železniční trati v úseku řešeného území ve stanoveném rozsahu. Z přípravné dokumentace byla stanovena šířka potřebná pro modernizaci trati Praha - Kladno, v případě realizace zastávky Dlouhý Lán, na 35 metrů na obě strany od osy současné koleje tj. celkem 70 m.

V případě, že by se zastávka nerealizovala na samotnou realizaci trati stačí 15 m od osy stávající koleje na obě strany, tj. celkem 30 m.

Upozornění: nová zástavba bude po dobu realizace stavby negativně zatížena hlukem, vibracemi, prašností a ostatními vlivy, které stavbu provázejí. Akceptování těchto vlivů na novou obytnou zástavbu bude podmínkou jakékoliv výstavby ze strany SŽDC.

Na základě dohody bude do textové části výroku i odůvodnění změny doplněna podmínka výstavby: realizace výstavby v ploše OV ve vzdálenosti 35 metrů na obě strany od osy současné koleje bude možná pouze se souhlasem MD.).

Zmíněné území bývalé teplárny je dle platného ÚP vymezeno ve funkční ploše OV, proto zde není nutná změna ÚP. Není předmětem pořizované změny.

3. Z hlediska ZUR není řešené území svou rozlohou a polohou ve vnitřním městě v kategorii, které jsou předmětem zvýšené ochrany, jako vlastní chráněná přírodní území, „zelené klíny“ a osy města.

V případě konstatování, že prostor bývalého Strnadova zahradnictví je součástí zeleného pásu jde o subjektivní názor. Plocha zahradnictví není součástí celoměstského systému zeleně. Ten je veden v tomto území v jiné poloze. Z hlediska celoměstského se tedy nejedná o součást zeleného pásu jdoucího přes Dejvice ke Stromovce, jak je uváděno ve vyjádření.

V případě opuštěného zahradnictví se jedná o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí.

Navržená míra využití území vč. plovoucí značky pro parkovou plochu zaručuje dostatečný podíl ploch zeleně.

Dle písm.e) téhož bodu ZUR stanoví úkol pro podrobnější ÚPD – vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občan., doprav. a techn.infrastrukturu a pro zeleň. Tento požadavek by též přijetím změny nebyl dodržen. ZUR stanoví též obecnou zásadu – rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajin.rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměsts.krajin poskytující městu rekreační zázemí. Návrh změny je s tímto bodem též v rozporu.

4. Dotčené pozemky jsou součástí ZPF, spadají do třídy III., v souladu s obecnou zásadou dle ZUR bod 2.3. písm.d) by na nich měly být zachovány trvalé porosty pro zlepšení rekreač.hodnoty a prostupnosti zemí- Návrh změny je s tímto v rozporu a povede k rozsáhlým odnětím pozemků ze ZPF a k výrazné redukci trvalých porostů na nich.

5.V dotčeném území se nachází prameniště zahrnující studny i drobné přítoky zdejšího potoka, lze usuzovat na vysokou hladinu podzem.vody a citlivost lokality na zásahy snižující retenč.schopnosti území. Potok představuje významný krajin.prvek. Výstavba by zasáhla do odtokových poměrů lokality, narušila by přítoky potka, čímž by došlo k zásahu do předmětu ochrany významného krajin.prvku, došlo by ke kapacitní zástavbě v pramenné oblasti malého vodního toku. Návrh změny se dostává do rozporu se ZUR /bod 2.4.2 písm.a), g), bod 6.2.3.2 písm.a), f)/ a s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Tyto okolnosti nemohly být blíže osvětleny, když DO neuplatnil požadavek SEA.

V jižní části řešeného území bude na základě veřejného projednání navržený kód míry využití území snížen z D na C.

V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání) zůstává zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy.

4. Pořizovatel bere na vědomí. Ochrana ZPF se prioritně týká I. a II. třídy, příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko.

5. V severní části řešeného území (v rozsahu schváleného zadání změny) zůstane zachován pás zeleně městské a krajinné /ZMK/, a to z důvodu existence Veleslavínského potoka. Tato skutečnost byla již známa při zpracování návrhu změny a ta ji reflektuje. Veleslavínský potok je Ministerstvem zemědělství evidovaný vodní tok. Podél toku již byly provedeny úpravy vegetace a následně se počítá s úpravou koryta a doprovodné zeleně. K návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek DO na zpracování SEA. Zvláštní podmínky ochrany zatrubněného potoka jako VKP ze zákona nebyly orgánem ochrany přírody v rámci projednání změny uplatněny a lze je případně uplatnit v následných fázích projektové přípravy. Navržené kódy míry využití území neumožňují realizaci kapacitní zástavby, na základě veřejného projednání bude v jižní části řešeného území navržený kód snížen z

		6. Je porušen § 55 odst.3 SZ, dotčené pozemky sousedí s transformačním územím veleslavín.tepláren se shodným funkł.využitím (OV-D) jaké je navrhováno pro přeměnu pozemků Strnad.zahradnictví. Jde o území srovnatelné velikosti, u nějž je prioritní zájem na revitalizaci a znovuzačlenění do městského prostoru. Schválení návrhu změny by vyžadovalo řádné zdůvodnění, proč se mění nezastavit.plochy zeleně, když v lokalitě je zastavit. a nevyužitých ploch dostatek. Odůvodnění změny se k tomuto nevyjadřuje a obecné zdůvodnění tvořící přílohu č.4 návrhu o.o.p. se k lokalitě Strnadova zahradnictví též nevyjadřuje, obsahuje pouze statistické shrnutí ve vztahu k obyť.územím a velmi všeobecné zdůvodnění. Návrh změny neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění týkající se nového záboru nezastavit.ploch v rozsahu cca 4,5 ha, vzhledem k tomu, že „nevyjasněné majetkové poměry“ nejsou důvodem, který by se vztahoval k plochám veleslavín.teplárny. Návrh změny je v rozporu s uvedeným § SZ.	D na C. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny se změnou souhlasí. 6. V případě Z 2590/00 se jedná o lokalitu opuštěného zahradnictví, jde o devastované území ve vnitřním městě, které je z celoměstského hlediska třeba transformovat. Zástavbu je vhodné primárně směřovat do transformačních oblastí. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.
--	--	--	--