

Seznam zásadních připomínek MČ k návrhům CVZ I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy uplatněných v rámci společného jednání a veřejného projednání předkládaných k rozhodnutí ZHMP

Číslo změny	Městská část	Obsah zásadní připomínky	Návrh rozhodnutí o zásadní připomínce
Návrhy CVZ I+II	Praha - Libuš	<i>Společné jednání</i> zásadní připomínka k načasování projednávání návrhu CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy: Oznámení jsme obdrželi koncem září, v té době a v první polovině října se připravovaly volby do ZMČ, které proběhly v polovině října (volby 15. a 16.10, společné jednání 14.10.). Nové ZMČ vzešlé z voleb se sejde až v polovině listopadu (termín podání připomínek je do 15.11.2010). V MČ zásadní otázky, mezi než patří i změny ÚP, projednává ZMČ, což v tomto případě nebylo možné. Koncept připomínek připravila Komise pro ...nový územní plán a schválila RMČ dne 2.11.2010.	Zásadní připomínku bereme na vědomí. Pořizování CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy probíhá v souladu s platnými právními předpisy. Termíny byly stanoveny v souladu se stavebním zákonem.
2143	Praha-Křeslice	<i>Veřejné projednání</i> Požadujeme, aby ze záměru návrhy změny bylo vypuštěno rozšíření areálu kontejner. kolej. překladiště v rámci funkč.využití DZ. Tuto připomínku považujeme za zásadní. <i>odůvodnění :</i> 1. nedostatečné posouzení SEA. V rámci posouzení nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry a s dopadem na ŽP stávajících zátěží území., zejména se záměrem IV. Železničního koridoru a se stávajícím provozem kontejnerového překladiště, které provozem a těžkou nákladní dopravou vážně poškozuje ŽP obyvatel JV segmentu Prahy. Překladiště mělo být dávno zrušeno, místo toho se rozrůstá. V procesu SEA byly vyhodnoceny pouze některé dílčí záměry z návrhu změny, takový postup je dle mého v rozporu se zákonem. Posouzení musí proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg. vlivů. Pokud DO vyžadoval posouzení SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o jeho pochybení, které jde však k tíži pořizovatele. 2. rozpor s ustanovením § 55 odst.3 StZ Uvedené ustanovení požaduje, že další zastavitelné plochy lze	Zásadní připomínce nebude vyhověno. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negat.dopadů je uvažován záměr vybudování protihluk.valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Řešené území se nenachází na území MČ Praha-Křeslice. Rozhodne ZHMP. 1. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením nesouhlasí. V rámci posouzení hodnoceného návrhu byl posouzen celý návrh změny. Podkladová studie (Hlaváček – 06/2008) zohledňuje jak provoz blízké železniční trati, tak provoz nákladních automobilů na nejbližších komunikacích, které generuje zmiňované kontejnerové překladiště. Studie byla jedním z podkladů pro zpracování SEA. Posouzení proběhlo komplexně pro celou změnu, předmětem posouzení jsou záměry navržené v rámci změny Z 2143/00. Rozhodne ZHMP. 2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4

změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit. plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Návrh změny vymezuje nové zastavitelné plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavitelných ploch a prokázání nemožnosti využít již plochy vymezené bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.

3. Rozpor s ustanovením § 36 odst. 5 StZ

Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace a na základě navrhované změny se dále rozšířil. Dotčené území je zasaženo hlukem, což vyplývá ze Strategické hluk.mapy Prahy. Je zde i poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osobní automobil.dopravy. Záměr je dle mého názoru plochou nadmístního významu (dle § 2 odst. 1 písm. h) a i). Kontejnerové překladiště není v souladu se ZUR HMP. Z důvodu své velikosti a významu jde o plochu nadmístního významu, která nemá oporu v nadřazené ÚPD. Ve smyslu uvedeného ustanovení a navazující judikatury NSS musí být plochy nadmístního významu zakotveny v ZUR. Dle § 36 odst. 5 a odst.1 nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Celý areál překladiště, ani záměr rozšíření v ZUR vymezeny nejsou.

4. Hluková a imisní zátěž

Dotčené území je nadlimitně zasaženo hluk.zátěží, což vyplývá ze Strateg.hluk.mapy Prahy. Další zvýšení hluk.zátěže realizací záměru změny je v rozporu s NV č. 148/2006 Sb. Dosažení závazných hygien.limitů hluku pro ochranu zdraví nebude možné ani při realizaci techn.protihluk.opaření. Je zde poměrně vysoká zátěž znečištění ovzduší, zejména z nákladní a osob.automobil.dopravy, nelze vyloučit ani překračování imisních limitů ovzduší pro ochranu zdraví lidí zakotvených v NV č. 597/2006 Sb.

5. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny

Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb, o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Dle § 12 odst. 1 tohoto zákona se určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Dle odst. 2 musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení či spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dle § 13 zák.č. 17/1992 Sb.je důvodem pro odklad opatření, jež mají nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP zabránit.

Dle § 19 odst. 1 písm.c)StZ je cílem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, též závazný dle písm. m).

Vyhl.č.501/2006 Sb., v § 20 odst.1: umisťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území.

odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn.

Požadované rozšíření areálu kontejnerového kolejového překladiště je dáno potřebnou návazností na stávající kontejnerový terminál v souvislosti s většími plošnými nároky nové technologie překládky. Dílčí rozšíření dalších zastavitelných ploch vychází z celkové koncepce řešení dotčeného území v souladu s úpravou komunikační sítě.

Rozhodne ZHMP.

3. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu terminálu kombinované dopravy - kontejnerového překladiště na území. Právě pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů.

Terminál kombinované dopravy je součástí tzv. multimodálního koridoru M1, který je definován v Politice územního rozvoje ČR. ZUR HMP tento úkol dále rozvíjejí, byť vlastní terminál není vymezen plochou v ZUR, ale jako úkol vyplývající z kapitoly 2.2.3 písmeno p) a 5.2.7 Kombinovaná doprava – veřejná logistická centra s podmínkami definovanými pro podrobnější ÚPD.

Rozhodne ZHMP.

4. Dotčený orgán vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku (stanovisko HS HMP ke spol.jednání: Souhlas se změnou za předpokladu dodržení hygien.limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb u funkč.využití území SV - dle NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4).

Záměr vybudování protihluk.valu i navržená přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Ke snížení hluk.zátěže by měla přispět i změna technologie překládky kontejner.překladiště.

Rozhodne ZHMP.

5. Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčený orgán HS HMP vyslovil se změnou souhlas s podmínkami. V následných řízeních nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku. Dotčený orgán OOP MHMP v rámci svého stanoviska k SEA doporučuje v rámci následných řízení techn. a organizačních opatření, která zajistí splnění přípustné hladiny hluku u nové výstavby. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Též navrhovaná přeložka obchvatové komunikace bude mít pozitivní dopad na řešené území. Změna navrhuje koncepční úpravu uspořádání komunikační sítě v území.

Umísťování staveb se týká následných řízení, limity budou respektovány.

Dotčené orgány s návrhem měny souhlasí.

Rozhodne ZHMP.

		Vyhl.č. 500/2006 Sb.: aby UAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygien.závady, vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst.1 vyhl.č. 104/1997 Sb: musí být návrhové prvky komunikace voleny tak, aby poskytovaly všem uživatelům podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu a při zohlednění únosného zatížení území. K těmto zásadním skutečnostem musí pořizovatel přihlédnout a vyhodnotit je v souladu s výše citovanými práv. předpisy. 6. Dopravní zatížení, širší vztahy Kontejner.překladiště svým provozem a těžkou náklad.dopravou na okolních komunikacích vážně poškozuje ŽV obyvatel JV segmentu Prahy. Je neakceptovatelné, aby takto významný zdroj těžké náklad.dopravy byl umístěn a jeho kapacita stále rozšiřována v hustě obydlené zástavbě uvnitř městské aglomerace, mimo kapacitní tranzitní pozemní komunikaci. Překladiště zatěžuje místní komunikace až 1000 kamionů denně, tyto komunikace procházejí zejména sídlištními celky panel.domů a obytnou zástavbou. Kamiony zatěžují exhalacemi a hlukem široké okolí. Areál překladiště měl být v ÚP dávno zrušen a nově umístěn do oblasti křížení SOKP s železnicí.	6. Změna je pořizována z důvodu snižování dopadu stávající ekologické zátěže z provozu kontejnerového překladiště na území. Pro snížení negativních dopadů je uvažován záměr vybudování protihlukového valu, k dalšímu snížení dojde změnou technologie překládky, která však vyžaduje větší plošné nároky. Z tohoto důvodu je v návrhu změny rozšiřována plocha DZ, která umožní rozšíření překladiště vzhledem ke změně technologií a nové organizace skladování kontejnerů. Předmětem změny není umístění překladiště, ale rozšíření jeho plochy z výše uvedených důvodů. Změna nemůže navrhopvat přemístění terminálu, není předmětem změny (zcela nad rámec schváleného zadání). Pro objektivní hodnocení dopadů provozu kontejnerového překladiště je třeba konstatovat i pozitivní vlivy touho článku kombinované dopravy, která přispívá obecně k celkovému snížení negativních dopadů provozu těžké automobilové dopravy překládkou zboží na železniční dopravu a následnou přepravou velkého množství zboží na dlouhé vzdálenosti. Napojení překladiště v žst. Praha - Uhřetěves vhodně vytěžuje existující stanici. V rámci změny je navrženo odclonění překladiště od obytné výstavby při ul Hornoměřolupské a dopravní vazby pro nákladní automobilovou dopravu se významnělepší po vybudování stavby 511 SOKP a obchvatu Uhřetěvsi s napojením do ul. Kutnohorské. Dotčené městské části požadavek zrušení překladiště nepodporují. Rozhodne ZHMP.
2170	Praha 5	<i>Společné jednání</i> Souhlas s návrhem změny - doplnění nadregionálního biokoridoru N3/5 za podmínky, že v rámci něj bude možné provést rekonstrukce a doplnění stávajících komunikací tak, aby byl zajištěn budoucí rozvoj přilehlého území. Pozn.: totožný požadavek MČ uplatnila též i následně při veřejném projednání	Zásadní připomínku bereme na vědomí. Podmínky se týkají následných řízení: doplnění stávajících komunikací v rámci ÚSES se řídí platnými regulativy funkčního využití. Rekonstrukce stávajících komunikací se netýká ÚP, ale následných řízení. Rozhodne ZHMP.
2170	Praha 5	Pozn.: totožný požadavek MČ uplatnila již při společném jednání <i>Veřejné projednání</i> Souhlas s návrhem změny za podmínky, že v rámci něj bude možné provést rekonstrukce a doplnění stávajících komunikací tak, aby byl zajištěn budoucí rozvoj přilehlého území. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	Zásadní připomínku bereme na vědomí. Podmínky se týkají následných řízení: doplnění stávajících komunikací v rámci ÚSES se řídí platnými regulativy funkčního využití. Rekonstrukce stávajících komunikací se netýká ÚP, ale následných řízení. Rozhodne ZHMP.

2247	Praha 5	<i>Společné jednání</i> Požadujeme minimalizovat zásah do NPP Barrandovské skály na nejnižší možnou míru. Pozn.: totožný požadavek MČ uplatnila též i následně při veřejném projednání	Zásadní připomínce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Rozsah zásahu do NPP Barrandovské skály vyplývá z projektové dokumentace pro následné řízení, bude posouzeno EIA. Požadavek je nutno řešit v následných řízeních na základě podrobnější podkladové dokumentace. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Rozhodne ZHMP.
2247	Praha 5	Pozn.: totožný požadavek MČ uplatnila již při společném jednání <i>Veřejné projednání</i> Souhlas s návrhem změny a požadavek minimalizace zásahu do NPP Barrandovské skály na nejnižší možnou míru. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	Zásadní připomínka - souhlas se změnou - bereme na vědomí. Rozsah zásahu do NPP Barrandovské skály vyplývá z projektové dokumentace pro následné řízení, bude posouzeno EIA. Požadavek je nutno řešit v následných řízeních na základě podrobnější podkladové dokumentace. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. Rozhodne ZHMP
2345	Praha-Křeslice	<i>Veřejné projednání</i> Požadujeme vypuštění změny z návrhu CVZ I+II. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Odůvodnění: 1. neposouzení SEA, a to i přesto, že se jedná o změnu, která zhoršuje již překročenou únosnou míru zatížení území, zejména z hlediska zatížení území hlukem a znečištění ovzduší. V rámci CVZ I+II došlo k posouzení SEA selektivně, takový postup je v rozporu se zákonem. Pokud DO vyžaduje posouzení změny ÚP na SEA, musí toto posouzení proběhnout komplexně pro celou změnu, s vyhodnocením kumulativ. a synerg.vlivů. Je v rozporu se SZ a zákonem EIA, pokud se SEA týká pouze některých dílčích záměrů v rámci změny ÚPD. Pokud DO vyžadoval SEA pouze u dílčích záměrů, jedná se o pochybení. 2. Rozpor s § 55 odst. 3 SZ: návrh změny vymezuje nové zastavit.plochy, aniž by vymezení potřeby těchto nových zastavit.ploch a prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavit.plochy bylo v odůvodnění návrhu změny provedeno.	Zásadní připomínce nebude vyhověno Rozhodne ZHMP. Pozn.: Řešené území se nenachází na území MČ Praha-Křeslice. 1. Orgán kraje (OOP MHMP) jako dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení jednoznačně uvedl, u kterých změn požaduje zpracování vlivů na životní prostředí, a to s explicitním odvoláním na §10 i odst. 3 zákona, který možnosti takového požadavku stanovuje jednoznačný právní a metodologický rámec. Dle vyjádření OOP MHMP k této problematice jako DO upozorňuje na skutečnost, že kritéria zjišťovacího řízení, tak jak jsou stanovena přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů, vycházejí z poměrné škály významnosti jednotlivých jevů a faktorů. Předpoklad, že jakýkoliv možný vliv na životní prostředí, bez ohledu na jeho absolutní velikost i význam v relativním srovnání s jinými vlivy, je dostatečným důvodem pro obligatorní požadavek posouzení vlivů, se z tohoto úhlu pohledu jeví jako metodologicky mylný, a nelze s ním souhlasit. Navíc je třeba zdůraznit, že ve stádiu posuzování vlivů koncepce je metodologicky na místě srovnávat vliv nově navrhované koncepce, tedy změny ÚP, s koncepcí stávající, tedy platnou podobou ÚP pro dané teritorium, a to se zvážením a započtením veškerého potenciálu aktivit, které naplnění tohoto platného stavu v souladu s platnou legislativou umožňuje pro danou úroveň rozhodování bez dalšího posuzování. V souladu s platnými právními předpisy nebyla SEA zpracována. 2. Vyhodnocení a odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch bylo provedeno pro celou vlnu změn najednou. Na základě veřejného projednání byla příloha č. 4 odůvodnění doplněna o vyhodnocení jednotlivých projednávaných změn. Odůvodnění potřeby Z 2345/00 vychází z faktu, že změna jako celek není prioritně změnou za účelem rozšíření zastavitelných ploch. Hlavním cílem je časová a realizační koordinace propojovacích komunikací S4 a DU s MUK EXIT 4 na 3,4 km dálnice D1 a stabilizace technické infrastruktury v území. Předpokládaná zástavba je navrhována větším dílem v rozsahu územní rezervy a doplněna v logické návaznosti na stávající rozvojové plochy. Zástavba má být využita pro realizaci bariérových objektů ke snížení hlukové zátěže z provozu dálnice D1. Dále má navrhované dopravní napojení odlehčit dopravní systém Jižního Města a Opatovské ulice.

3. Rozpor s § 36 odst. 5 SZ: ve smyslu § 2 odst. 1 písm.h) a i) je záměr dle našeho názoru plochou nadmístního významu, lze očekávat, že záměr bude mít z hlediska svého využití minimálně regionální dopad v rámci HMP a V a JV části Stř.Čech. Dle § 36 odst. 1 SZ ZUR vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro VPS, VPO... Dle § 36 odst.5 SZ jsou ZUR závazné pro pořizování a vydávání ÚP...
Dle citovaných ustanovení SZ nesmí být v ÚP zakotvena plocha nebo koridor nadmístního významu, pokud není současně vymezen v ZUR. Uvedený záměr v ZUR vymezen není.

4. Hluk.zátěž: v dotčené m území jsou již nyní překračovány závazné hygien.limity hluku, což vyplývá ze Strateg.hluk.map oblasti HMP a Průhonic a z výsledků akust.měření prováděných ZÚ se sídlem v Praze.

5. Znečištění ovzduší
V dotčeném území již dnes jsou překračovány závazné limity pro ochranu zdraví stanovené NV č. 597/2006 Sb.Území se nachází v Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezené dle zákona o ochraně ovzduší. Další zvyšování imis.zátěže je v těchto oblastech nepřipustné (§ 2 pís. 4) a §6 odst.1 zák.č. 86/2002 Sb.).
Překračování imis.limitů prokazují i mapy s koncentracemi znečišťujících látek zpracované ČHÚ.

6. Důsledek překročení únosného zatížení území pro pořizovatele změny
Pořizovatel musí přihlédnout k níže uvedeným skutečnostem a vyhodnotit je v souladu s citovanými ustanoveními práv.předpisů. Dle § 11 zák.č. 17/1992 Sb., o ŽP, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad únosnou míru zatížení ,dle § odst.2 musí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativ.působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností a dle § 13, že lze –li ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být důvodem pro odklad opatření, jež má poškození zbránit, pochybnost, zda skutečně k poškození dojde.
§ 18 odst.1 – cíl ú.p.: vytváření předpokladů pro výstavbu a URÚ a § 19 odst.1 písm.c) SZ – úkol: prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a ŽP, dle m) vytvářet podmínky pro ochranu území dle zvl.práv.předpisů před negat.vlivy záměrů na území.
Vyhł. Č. 501/2006 Sb., § 20 odst.1 nařizuje umisťovat stavby tak,

3. Jde o změnu stávajícího platného ÚP SÚ HMP, z větší části jde o změnu časového horizontu ve vymezení plochy S4 a SV.
Navrhovaná komunikace - propojení ul.Formanské na D1- je mimo podrobnost ZUR. Změnou navrhované plochy SV a S4 nejsou plochami nadmístního významu zobrazované v ZUR HMP.

4. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4). Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. Zástavba v plochách SV je podmíněna vybudováním komunikace propojující ul. Formanskou s D1, která především zlepší dopravní poměry dotčené MČ. V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.

5. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí.

6. Pořizovatel bere na vědomí.
Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP souhlasí s podmínkou, že v následných řízeních bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opatření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4.).
Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení lokality.
V následných řízeních bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opatření.
Výstavba komunikace zlepší dopravní poměry v lokalitě, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních. Výstavba v dotčeném území je podmíněna realizací této komunikace, podmínky realizace budou stanoveny v následných řízeních.

aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území. Vyhl.č. 500/20006 Sb. Požaduje, aby ÚAP zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, vzájemné střety zájmů a střety těchto záměrů s limity využití území. Dle § 17 odst. 1 vyhl.č. 104/1997 Sb.musí být komunikace voleny tak, aby mj. zohlednili únosné zatížení území. 7. Zásah do zeměděľ.půdního fondu Žádné porovnání variant či alternativ k záměru změny, který má negat.vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo – viz § 5 dst. 1 zák.č. 334/19992 Sb., o ohraně ZPF, a § 4 odst. 1 vyhl.č. 13/1994 Sb., upravující podrobnosti ochrany ZPF. 8. Záměr bude znamenat nepřijatelný zásah přírod.památky Milíčovský les, která byla zřízena vyhl.NVP č./1988 ze dne 1.9.1988 jako území k ochraně. 9. Záměr je přímo podmíněn a navazuje na křižovátku MÚK EXIT 4. Tento záměr je však v ÚP SÚ HMP nezákonně z důvodu rozporu s nadřazenou ÚPD. Pořizovatel musí oba záměry koordinovat a postupovat v souladu s práv.předpisy.	7. Řešené území se nachází v ZPF III. a IV.třídy ochrany. Příslušný orgán ochrany ZPF neuplatnil negativní stanovisko. 8. Řešené území do přírodní památky Milíčovský les nezasahuje. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny s návrhem změny souhlasí. 9. MÚK - Exit 4 je součástí platného ÚP SÚ HMP. Vlastním předmětem změny není křižovátka s dálnicí D1, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.
S ohledem na povinnost dle § 54 odst.5 SZ požadavek na vypuštění z ÚP SÚ HMP a z částí textové i grafické plochy a koridory VPS č.20, kategorie DK, označené jako Šeberov-Vestecská spojka a MÚK EXIT 4. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. <i>Odůvodnění:</i> 1. obec je povinna dle § 54 odst.5 SZ uvést do souladu ÚP s ÚPD následně vydanou krajem (ZUR) a PUR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí ÚP, které jsou v rozporu s následně vydanými ZUR nebo PUR. Dle § 5 odst.6 SZ, dojde-li ke změně podmínek (což je i rozpor ÚP se ZUR), je obec povinna pořídit změnu ÚPD. Tato povinnost musí být splněna při nejbližší procesní příležitosti z důvodu právní jistoty. Toto procesní příležitost je pořizování návrhu CVZ I+II. 2. § 53 odst. 4 písm.a), § 57 odst. 2 a § 55 odst.2 SZ znemožňuje, aby byla schválena změna ÚP s vědomím, že zde existuje rozpor ÚP obce s nadřazenou ÚPD. Hrozí napadení u NSS. Nesoulad ÚP SÚ HMP se ZUR spočívá v zakotvení křižovátky naD1 a Vestec.spojky (tzv..EXIT 4) v ÚP SÚ HMP, aniž by tuto plochu obsahovaly i ZUR. Ve smyslu § 2 odst.1 písm.h) a i) jde o plochu a koridor nadmíst.významu. Jedná se o křižovátku křížení kapacitní tranzitní komunikace tj. D1 s Vestestecskou spojkou – tangenciální komunikací (v rezervě pro čtyřpruh), která by též plnila funkci kapacit.tranzit.komunikace, neboť by přebírala dopravu z D1 směřující na jih, jihozápad Prahy a na kapacit.radiální komunikace (D3, R4). ZUR dle § 36 dst. 1 SZ vymezují plochu nebo koridory	Zásadní připomínce nebude vyhověno. Nelze řešit v rámci pořizované změny. Vlastním předmětem změny není MÚK EXIT 4 a ani Vestecská spojka vymezené v ÚP SÚ hl.m.Prahy jako VPS 20/DK/48 a 20/DK/53. Rozhodne ZHMP. <i>Pozn.: Řešené území se nenachází na území MČ Praha-Křeslice.</i> 1. Vymezení Vestecské spojky je součástí platného ÚP hl.m.Prahy, ÚP Pražského regionu a ÚP dotčených obcí v regionu. Převažující část trasy předmětné komunikace je na mimopražském území. Koncept ÚP musí být v souladu s ÚP okolních obcí i ÚP Pražského regionu. ÚP nestanoví kategorie silnic, jen jejich pozici v hierarchické struktuře, z tohoto důvodu nebyla dotčená komunikace vymezena v ZUR HMP. Požadavek, opomineme-li jeho relevantnost, nemůže být řešen ve fázi pořizování návrhů změn ÚP SÚ HMP. 2. Pořizovatel s uvedeným tvrzením nesouhlasí. Vlastním předmětem změny není křižovátka s dálnicí D1 a ani Vestecská spojka, na kterou se připomínka odvolává. Změna tedy ani teoreticky nemůže rozpor zakládat.

		nadněst.významu a stanoví požadavky na jejich využití. De uvedeného nesmí být v ÚP obce zakotvena plocha nebo koridor admíst.významu, pokud není současně vymezen v ZUR, což dokládají rozsudky NSS i stanovisko URM č.j. 41891 ze dne 8.7.2010 vztahující se k rozsudku NSS č. 8 Ao 212010-644 ze dne 20.5. 2010. 3. Vypuštění EXIT 4 je nutné i z důvodů, že limity využití území v této lokalitě jsou již nyní překračovány – hluk, znečištění ovzduší (odkaz na odůvodnění 1.námítky), dopravní zatížení –upozornění na studii Porovnání nárůstu doprav.zatížení ba vybraných komunikacích za předpokladu rozvoje podle strateg.studie rozvoje jihovýchodu Prahy a ÚP Průhonice včetně navrhované změny ÚP v Šeberově (Ateliér DUK, červen 2001) dokazuje, že realizaci EXIT 4 by došlo až o 20x nárůst dopravy. Po dostavbě jižního segmentu SO se EXIT 4 stává ekonom.nevýhodnou a zbytečnou stavbu., Vestecká sojka pak zkratkou k SO a vyvolala by tlak k prodloužení podél Milíčovského lesa (varianta JVK), pak by zcela suplovala SO. Zavlečení tranzit.a těžké nákladní dopravy v přepokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřipustné Požadujeme zařazení změny ÚP do CVZ I+II – místní komunikace dle Studie dopravní obsluhy JV segmentu Prahy (ateliér DUK, říjen 2004). Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Odůvodnění: Žádáme o zařazení komunikací podle varianty 1.2. s podjezdem D1, bez napojení na D1. Studie vznikla na objednávku MČ P Křeslice a Újezd, řeší doprav.obsahu území včetně rozvoj.ploch a ochranu obydlených lokalit bez nebezpečí vzniku kapacit.komunikace pro tranzit. a kamion. dopravu.	3. Dotčené orgány s návrhem změny souhlasí. HS HMP podmiňuje v dalším stupni řízení realizaci bytové zástavby přednostním vybudováním protihluk.opaření (Se změnou souhlasíme s podmínkou - v dalším stupni řízení bude realizace bytové zástavby podmíněna přednostním vybudováním protihlukového opaření, NV 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 odst.4). Dle podkladové studie je uvažováno o protažení protihluk.valu podél D1, což bude mít pozitivní dopad i na hlukové zatížení Kateřinek. V následných řízení bude nutno prokázat splnění přípustné hladiny hluku, budou řešena protihluková opaření. Zásadní připomínce nebude vyhověno. Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP, který nelze řešit v rámci pořizované změny ani ho nelze zařadit mezi projednávané změny CVZ I+II ve fázi návrhu. Rozhodne ZHMP.
2345	Praha 11	<i>Společné jednání</i> MC požaduje, aby návrh změny byl doplněn o podmíněnost staveb v území: "Výstavba mezi Formanskou ulicí a D1 je podmíněna výstavbou komunikace spojující Formanskou ulici a D1". Důvodem je, že pokud by bylo započato s výstavbou v navrhovaných rozsáhlých plochách SV mezi ul.Formanskou a D1 ještě před dokončením spojovací komunikace, stala by se Opatovská ulice a ul.Ke Kateřinkám jedinou přístupovou komunikací pro staveb.dopravu ze směru od Prahy a ul.Opatovská společně s ul.Ke Kateřinkám včetně jejich okolí by výrazně a dlouhodobě trpěly negativními vlivy z této navýšené dopravy.	Zásadní připomínce se vyhovuje. Návrh změny byl již po společném jednání upraven, návrh změny byl doplněn o požadovanou podmíněnost staveb dle požadavku MČ. <i>Pozn.: Jedná se o požadavek sousední MČ, požadovaná podmíněnost je v souladu s hlavním cílem změny.</i>
2739	Praha-Dolní Chabry	<i>Společné jednání</i> Navrhovaná změna je věcně vázána na úsek SOKP Ruzyně-Březiněves vedený přes Suchdol, který nemá oporu v platné ÚPD a je tedy z hlediska cílů a úkolů územního plánování neodůvodnitelná. Žádáme proto její zrušení. Odůvodnění: Kromě zajištění požární ochrany přilehlé části SOKP se uvádí i obsluha Dolních Chabry a Čimic, což považujeme za zkrslující. Zásadním účelem je nutnost zabezpečení tzv. jižní	Zásadní připomínce nebude vyhověno. Koridor Pražského okruhu v úseku Ruzyně-Březiněves je vymezen v platné ÚPD - ÚP SÚ hl.m.Prahy (platný stav ÚP SÚ hl.m.Prahy upravený na základě rozsudku NSS ze dne 7.1.2010). Navrhovaná hasičská stanice HSZ hl.m.Prahy má zabezpečit fungování požární ochrany pro přilehlou část Pražského okruhu i pro okolní MČ. Jedná o veřejnou vybavenost ve veřejném zájmu. Pořizovaná změna je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. <i>Pozn.: Řešené území se nenachází na území MČ Praha-Dolní Chabry.</i>

		varianty (viz závazné stanovisko HZS ČR k ÚR předmětných staveb), což vyplývá z dokumentací k ÚR staveb 518 a 519 SOKP. Jednoznačně jde o vyvolanou investici ke stavbám SOKP 518 a 519. Při zásadním územně plánovacím zpochybnění jmenovaného úseku je změna bezpředmětná.	Rozhodne ZHMP.
--	--	--	----------------